

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS



EL OBJETO ORDINARIO: UNA APROXIMACION

SEMIOTICA AL DISEÑO INDUSTRIAL

POR

MARIO ANTONIO CANTU CANTU

ASESOR: DR. ALEJANDRO GARCIA GARCIA

Como requisito parcial para obtener el Grado de
MAESTRIA EN METODOLOGIA DE LAS CIENCIAS

Junio, 2003

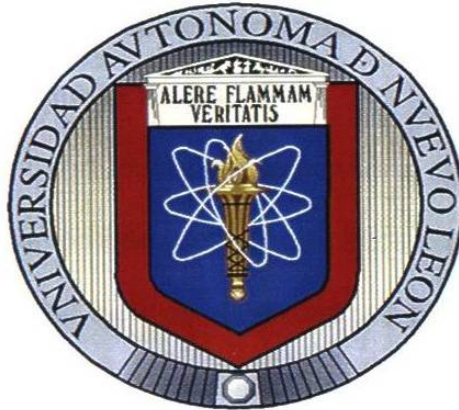
TM
Z7125
FFL
2003
.C36



1020149428

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS



EL OBJETO ORDINARIO: UNA APROXIMACIÓN

SEMIÓTICA AL DISEÑO INDUSTRIAL

POR

MARIO ANTONIO CANTÚ CANTÚ

ASESOR: DR. ALEJANDRO GARCÍA GARCÍA

**Como requisito parcial para obtener el Grado de
MAESTRIA EN METODOLOGÍA DE LAS CIENCIAS**

Junio, 2003

981777

TM
Z 7125
FFL
2003
.C36



FONDO
TESIS

Agradecimientos

Deseo hacer patente mi más sincero agradecimiento a mis compañeros de trabajo que me impulsaron a iniciar este proyecto y no cesaron en animarme hasta ver el término del mismo. También agradezco el apoyo del Arq. Guillermo R. Wha Robles, Director de la Facultad de Arquitectura, por el apoyo que me brindó durante el tiempo de estudio y después por su atención, al no quitar el dedo del renglón alentándome a concluir el proyecto.

No quiero perder la oportunidad de agradecer a los maestros del postgrado que me brindaron la oportunidad de convivir con ellos en el aula y de esa manera aprender de sus palabras y su ejemplo -una disculpa por no mencionar cada uno de sus nombres- sin embargo me permito agradecer de una manera especial a la Dra. Lidia Rodríguez A. porque en su curso surgió este proyecto y gracias a la simpatía y entusiasmo que vuelca en sus cursos me contagió el interés en este campo del conocimiento, que conocía, pero del que no percibía los alcances que en su cátedra logre apreciar.

Agradezco también al Dr. Alejandro García García por aceptar dirigir esta tesis, por el tiempo y el interés que le brindó y las valiosas sugerencias que me ayudaron a conducir el trabajo y convertirlo en un logro.

A mi familia, por el interés y apoyo que siempre me brindaron y la paciencia mostrada por las horas y días de ausencia.

Dedicatoria

A Dios:

Que me dio un cielo amplio
y me enseñó a volar.

A mis Padres:

Que me han dado todo,
a ellos entrego este trabajo,
que es un poco de todo lo que merecen y espero un día poderles pagar.

A mis Hermanos:

Que me dieron su apoyo y confiaron en mí,
aun en los momentos más áridos.

A mis Compañeros:

A quienes tanto aprecio y siempre los tendré presentes,
por permitirme ser su compañero y compartirme un poco de su tiempo.

A mis maestros:

Gracias, por que eso que hiciste,
lo hiciste al más pequeño, y obtendrás tu recompensa.

Introducción

El estudio que vamos a emprender se inició por una inquietud surgida después de haber llevado un curso de la maestría que versaba en análisis del discurso. En dicha materia se mostraba que en los discursos, cuando hablamos o cuando escribimos, además de expresar nuestros pensamientos, también los hacemos funcionar de muchas maneras, por ejemplo simplemente al saludar con un ¡Buenos Días! no sólo se expresan buenos deseos a otra persona, también hacemos notar nuestra presencia, manifestamos el estado de ánimo o la sociabilidad propia, y así muchas cosas más; si esto se logra con un simple saludo, en una interacción más compleja es más lo que se puede descubrir. Regresando a la inquietud del inicio, ésta era que los objetos cotidianos diseñados funcionan a semejanza de los discursos, al igual que ellos, los objetos no sólo llevan a cabo un propósito explícito, sino que funcionan en otros muchos niveles. La idea es que los objetos cotidianos además de satisfacer necesidades prácticas, como licuando una licuadora, funcionan como vehículos de mensajes o valores adicionales que el diseñador imprime en el objeto, y el usuario o consumidor admite consiente o inconscientemente. En el uso-consumo de los objetos cotidiano no nos limitamos a pedir que cubran únicamente las necesidades básicas, sino que además “exigimos” que funcionen en otros planos. Les asignamos un discurso, percibimos que pueden comunicar algo, como cuando optamos por el uso de una vajilla específica en la comida cotidiana y esa misma, aunque cumpla con las necesidades básicas, resulta inadecuada en una cena de gala, pues expone un valor, implícito en el objeto, que no es el apropiado en la nueva situación.

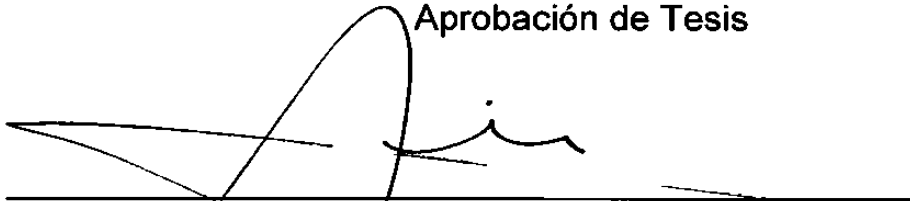
Y, sin embargo si quisiéramos determinar qué hace más adecuado un objeto para un tipo de propósito, o donde reside la cualidad que lo hace funcionar a ese nivel de discurso, nos daremos cuenta que no sabemos precisarlo sólo nos fiamos del sentido común.

En este estudio nos propondremos responder a las preguntas ¿En dónde, en el objeto ordinario, están impresos esos discursos? ¿Cómo puede hacer un usuario una interpretación más racional del discurso de un objeto?

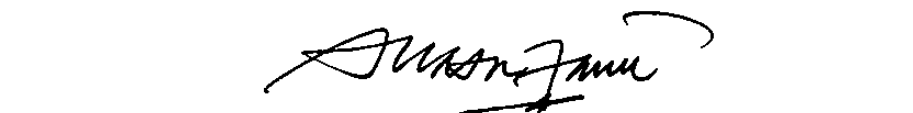
Página de Aprobación

EL OBJETO ORDINARIO: UNA APROXIMACIÓN
SEMIÓTICA AL DISEÑO INDUSTRIAL

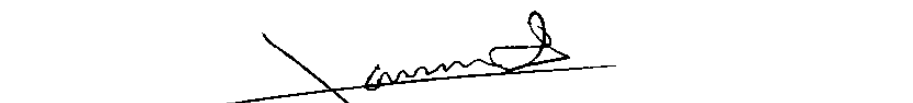
Aprobación de Tesis



Dr. Alejandro García García
Director de Tesis



Dr. José María Infante Bonfiglio
Lector de Tesis



M. C. Javier Rojas Sandoval
Lector de Tesis



M. C. Rogelio Cantú Mendoza
Subdirector de Posgrado

TABLA DE CONTENIDO

| CAPÍTULO | Página |
|----------------------------------------------|--------|
| 1 EL OBJETO DEL DISEÑO INDUSTRIAL | |
| 1.1 Propuesta Metodológica. | 5 |
| 1.2 El Objeto no es una Cosa. | 9 |
| 1.3 El Objeto Diseñado. | 11 |
| 1.4 El Objeto Ordinario Diseñado. | 13 |
| 1.5 Las Funciones del Objeto. | 14 |
| 1.6 La Función Semiótica del Objeto. | 16 |
| 2 LA SEMIÓTICA | |
| 2.1 La Semiótica del Objeto. | 19 |
| 2.2 La Semio-lingüística. | 44 |
| 2.4 La Semiótica de la Cultura. | 47 |
| 3 LA PERCEPCIÓN DEL OBJETO | |
| 3.1 La Percepción. | 59 |
| 4 UN ESTUDIO DE CASO | |
| 3.2 Historia del Afeitado. | 75 |
| 4.1 "El Rastrillo Manual". | 80 |
| 5 CONCLUSIONES | |
| 5.1 Conclusiones. | 100 |
| 6 BIBLIOGRAFÍA | |
| 6.1 Bibliografía. | 103 |

LISTA DE FIGURAS

| FIGURAS | | PÁGINA |
|---------|------------------------------------------------------------|--------|
| 1 | LAS DIMENSIONES SEMIÓTICAS DEL OBJETO. | 20 |
| 2 | EL SIGNO TRIÁDICO DE PEIRCE. | 25 |
| 3 | INICIO DE LA SEMIOSIS SEGÚN ECO. | 26 |
| 4 | EL SIGNO SEMIÓTICO. | 28 |
| 5 | TRES MODOS DE REFERENCIA DE UN SIGNO SEMIÓTICO. | 29 |
| 6 | EL COLOR COMO SIGNO ICÓNICO DE "JUGUETE". | 36 |
| 7 | EL MATERIAL COMO SIGNO ICÓNICO DE DIGNIDAD. | 37 |
| 8 | LA FORMA COMO METÁFORA. | 37 |
| 9 | ASPIRADORA DE ALTA TECNOLOGÍA. | 38 |
| 10 | HUELLAS EN EL PRODUCTO COMO ÍNDICE DEL PROCESO. | 40 |
| 11 | EL DESGASTE COMO ÍNDICE. | 41 |
| 12 | LA LUZ COMO ÍNDICE DEL TÉRMINO DE CARGA. | 41 |
| 13 | SÍMBOLOS EN EL OBJETO. | 42 |
| 14 | EL COLOR COMO REFERENCIA DE LA COMUNIDAD ÉTNICA. | 64 |
| 15 | EL COLOR COMO POSTURA DIALÉCTICA. | 65 |
| 16 | EL USO DEL PESO (METAL) COMO SIGNO DE IMPORTANCIA. | 66 |
| 17 | DEGRADACIÓN = DIGNIDAD. | 67 |
| 18 | ÁREAS DE PAUTAS EN TIJERAS. | 69 |
| 19 | METÁFORAS CULTURALES DE EVOLUCIÓN. | 70 |
| 20 | NAVAJA PARA RASURAR GRIEGA. | 75 |
| 21 | NAVAJA DE BARBERO. | 76 |
| 22 | EL RASTRILLO GILLETTE Y DIBUJOS DE PATENTE. | 77 |
| 23 | RASTRILLO DE 3 PIEZAS. | 78 |
| 24 | RASTRILLO TRACK II. | 78 |
| 25 | EL MODELO MACH 3. | 79 |
| 26 | EL MODELO SCHICK. | 81 |
| 27 | EL MODELO BIC SHAVER. | 81 |
| 28 | ÍNDICES EN EL MACH 3. | 83 |
| 29 | ÍNDICES DE LA ANATOMÍA DE LA MANO. | 84 |
| 30 | SÍMBOLOS EN MACH 3. | 85 |
| 31 | MATERIAL SÍMBOLICO. | 86 |
| 32 | LA CONFIGURACIÓN COMO FORMA SIMBÓLICA. | 88 |
| 33 | LÍNEAS Y POSICIONES SIMBOLICAS EN EL MACH 3. | 89 |