

## **CONCLUSIONES**

## 5.1 Conclusiones

Este estudio se llevó a cabo con el propósito de explorar un campo del conocimiento muy interesante, el de la semiótica y relacionarlo con el diseño industrial. Aun cuando ya existían puntos de contacto entre ambos, no se había llegado a un nivel como el que nos propusimos aquí, que es de hacer un análisis semiótico de un objeto cotidiano.

La escasez de referencias común en estos casos, donde la investigación del tema es incipiente, fue una dificultad muy importante que originó una serie de problemas al establecer como llevar la investigación. Después de una infructuosa búsqueda de propuestas de análisis semióticos de objetos, sólo se encontraron referencias donde se proponían análisis de objetos que tenían como materia de estudio cualidades diferentes a las de nuestra investigación, y adaptarlas presentaba múltiples dificultades y la confiabilidad resultaría dudosa. Aceptamos utilizar la única referencia de análisis semiótico de objetos que se encontró, que aunque no se tenía punto de referencia para compararla, al revisarla se encontró confiable.

El otro propósito que guió este estudio fue relacionar conceptos de diferentes campos de la semiótica con la intención de profundizar en el análisis del objeto de diseño en esta dimensión y no limitarnos solamente a hacer una interpretación de los signos presentes en el objeto, sino proponer una forma de integrarlos de manera racional, no sólo intuitiva. Esto fue lo que presentó mayores dificultades, pues no es nada sencillo encontrar la justificación teórica para relacionar ramas del conocimiento cuyos campos de aplicación resultan disímiles. Afortunadamente el toparnos, a través de un seminario, con la propuesta de Iuri Lotman de su semi-

ótica de la cultura nos ayudó a aventurar una justificación y así salvar esta importante dificultad.

Con respecto a la aplicación práctica, nos permitió experimentar los problemas comunes al incursionar en campos del conocimiento novedosos, sin embargo, resulta enriquecedor constatar que el diseño industrial, aunque no tiene como campo de acción la semiótica, puede hacer una aportación significativa.

Estamos concientes que los resultados de este estudio no son más que el primer intento, o uno de los primeros intentos, de integrar estas áreas de estudio y por lo mismo no son concluyentes, están sujetos a revisión y a muchas correcciones, sin embargo esperamos que los resultados aquí obtenidos puedan servir como punto de partida para futuros estudios.

**Capítulo 5**  
**BIBLIOGRAFÍA**

## BIBLIOGRAFÍA-HEMEROGRAFÍA

- Aristóteles. Obras: Física, libro II, cap. 7. s.a.
- Basalla, George. Evolución de la tecnología. México, D.F.: Grijalbo: 1991,
- Baudrillard, Jean. El sistema de los objetos. México, D.F.: Siglo XXI: 1988.
- Carterette, Edgard C.. Manual de percepción. México, D.F.: Trillas, 1982.
- Coradeschi, Sergio. Guía de muebles. Barcelona: Grijalbo1988.
- Chijiwa, Hideaki. Color harmony: a guide to creative color combinations. Osaka: Rockport, 1995.
- Dondis, D. A. La sintaxis de la imagen: introducción al alfabeto visual. Barcelona: Gustavo Gili, 1976
- Eco, Umberto. Tratado de semiótica. México, D.F. Nueva Imagen, 1978.
- Fontanille, Jacques. "El retorno al punto de vista" Morphe 9-10 Julio'93-Junio '94.
- Fornari, Tulio. Las funciones de la forma. México, D.F.: Tilde, 1989.
- Gibson, James J.. El mito de la percepción pasiva. Hilldale: L.E. Asociados. 1976.
- Gómez, Eliseo. El proyecto diseño en ingeniería. México, D.F.: Alfaomega, 2001.
- Ibáñez, José María. La gestión del diseño en la empresa. Madrid: McGraw Hill: 2000.
- Krick, Edward V. Introducción a la ingeniería y al diseño en la ingeniería. México, D.F.: Limusa, 1991.

- Krippendorff, Klaus. Metodología de análisis de contenido: teoría y práctica. Barcelona: Paidós, 1997.
- Krohn y McCoy. "Iconos o prótesis" 2o. Simposio internacional de diseño industrial. Abril 1994.
- Lazo, Mario. Diseño industrial: tecnología y utilidades. México, D.F.: Trillas, 1990.
- Llovet, Jordi. Ideología y metodología del diseño. Barcelona: Gustavo Gili, 1979.
- Lotman, Iuri. La semiósfera I: semiótica de la cultura y del texto. Madrid: Cátedra/ Universitat de València. 1996.
- Lotman Iuri. La semiótica de la cultura. Madrid: Cátedra: 1979.
- Manzini, Ezio. La material de la invención. Barcelona: CEAC. 1993.
- Martín, Fernando. Contribuciones para una antropología del diseño. Barcelona: Gedisa, 2002.
- Moles Abraham. Teoría de los objetos. Barcelona: Gustavo Gili: 1975.
- Mondelo, Pedro et al.. Ergonomía 3: Diseño de puestos de trabajo. México, D.F.: Alfaomega. 2001
- Munari, Bruno. ¿Cómo nacen los objetos? Barcelona: Gustavo Gili, 1981.
- Peirce, Charles S.. La ciencia de la semiótica. Buenos Aires: Nueva Visión, 1974.
- Rodríguez Morales, Luis. Para una teoría del diseño. México: Tilde, s. a.
- Rodríguez M., Gerardo. Manual de diseño industrial. México, D.F.: UAM\_A Gustavo Gili, s.a.

Rosenthal, Stephen. Diseño y desarrollo eficaces del nuevo producto. México, D.F.: McGraw Hill, 1997.

Van Dijk, Teun. Estructuras y funciones del discurso. México, D. F.: Siglo XXI, 1979

Vernadski, V. I. Razmyshleniia naturalista. Moscú, 1977.

Vihma, Sussan. Products as Representations: a semiotic and aesthetic study of design products. Helsinki, University of art and design of Helsinki UIAH, 1995.

Villalobos, Roxana. "Iconos del diseño: Charles y Ray Eames." Enlace. Feb.2002: 54+

Wong, Wucius. Fundamentos del diseño. Barcelona: Gustavo Gili, 1995

#### FUENTES EN LINEA

Ruiz Collantes., F. Xavier. La pregnancy semántica modulada. [En línea: Internet], Revista electrónica Formats 1, 1997, citada el 2 de noviembre de 2002. URL:<http://www.iaa.upf.es/formats/formats1/a06et.htm>

Van Onck, Andries. Design as semiosis. [En línea: Internet], Actualizada en octubre de 1999, citada el 23 de noviembre de 2002. URL: <http://www.geocities.com/Athens/Aegean/4217/rbanalysis.htm>

