

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON  
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS  
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO



La Concepción de la Política en Norberto Bobbio  
un aporte renovador

Por

Clara Alejandrina León Hernández

Como requisito parcial para obtener el Grado de  
Maestría en Ciencias  
Especialidad en Ciencias Sociales

Cd. Universitaria, a 21 de Febrero de 2005

TM  
Z7125  
FFL  
2005  
.L4



1020150658

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN**  
**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**  
**DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO**



**LA CONCEPCIÓN DE LA POLÍTICA EN NORBERTO BOBBIO**  
**UN APOORTE RENOVADOR**

Por

Clara Alejandrina León Hernández

Como requisito para obtener el grado de  
**MAESTRÍA EN CIENCIAS**  
**ESPECIALIDAD EN CIENCIAS SOCIALES**

Cd. Universitaria, a 21 de febrero de 2005

988268

TM  
Z 7125  
FFL  
2005  
.h4



FONDO  
TESIS

APROBACIÓN DE MAESTRÍA

CONCEPCIÓN DE LA POLÍTICA EN NORBERTO BOBBIO

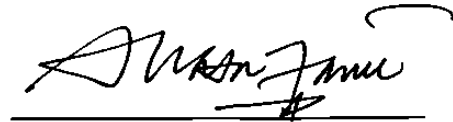
UN APORTE RENOVADOR

Director de Tesis: Dr. José María Infante Bonfiglio

Sinodales

Firma

Dr. José María Infante Bonfiglio  
Presidente



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José María Infante Bonfiglio', written over a horizontal line.

MC. Benigno Benavides Martínez  
Secretario



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Benigno Benavides Martínez', written over a horizontal line.

MC. Guadalupe Chávez González  
Vocal



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Guadalupe Chávez González', written over a horizontal line.



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rogelio Cantú Mendoza', written over a horizontal line.

MC. Rogelio Cantú Mendoza  
Subdirector de Posgrado de Filosofía y Letras

para Betty...

## Índice

Introducción .....	4
<b>Capítulo I</b>	
<b>Contexto cultural de Bobbio y revisión de las teorías políticas</b>	
1. Italia en el contexto fascista .....	6
2. Bobbio como un militante .....	19
3. Totalitarismo contra democracia .....	27
<b>Capítulo II</b>	
<b>Propuesta teórica de Bobbio</b>	
1. Estado y sociedad .....	46
2. Poder y política .....	54
3. Democracia, ideología y cultura política .....	61
<b>Capítulo III</b>	
<b>Presencia de elementos deónticos en Bobbio</b>	
1. Influencia de la lógica deóntica en la conformación de sus propuestas .....	69
2. Modelo lógico .....	80
<b>Conclusiones .....</b>	<b>87</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>90</b>



## Introducción

La siguiente investigación pretende estudiar la obra de Norberto Bobbio desde un análisis lógico, el cual consiste en la exploración de los métodos que usó para el desarrollo de sus propuestas. Así, daremos una revisión a la figura de Bobbio como filósofo, sus influencias y aportaciones para poder ubicarlo en determinada estructura o modelo.

La exploración se realizará con base al análisis hermenéutico y comparativo, tomando como plataforma de este proceso, obras de este pensador italiano, referentes a la filosofía política, aunque esporádicamente se tomarán otras perspectivas del fenómeno. Esto debido a que Bobbio desarrolló otras áreas del saber como lo es la filosofía del derecho, la cual no será estudiada en esta investigación, ya que tal enfoque tiene acentuaciones que no son compatibles con nuestro propósito.

Dentro de lo que es su contextualización estudiaremos la unificación de Italia, el triunfo del fascismo, el desenvolvimiento de la Segunda Guerra Mundial, así como su militancia política e ideológica en la época con el fin de entender mejor la estructuración de su pensamiento.

Se verán también las aportaciones de los autores clásicos de la política por un lado, como Platón, Polibio y Machiavelli, por el otro, se analizarán las construcciones sintácticas de sus fórmulas mediante la lógica, y la influencia que éstos elementos ejercieron sobre la teoría de Bobbio.

Pero para poder hacer el análisis se estudiarán los términos clave en toda construcción teórica sobre la política, así mismo sus relaciones específicas, entre los que destacan: democracia, poder, política y Estado. Y vincularlos con otros elementos de la cultura, como lo es la ideología y la cuestión económica.

Finalmente, es indispensable destacar la importancia de este estudio pues además de relacionarse con la filosofía, ampliará la investigación de la cuestión política y social creada en el pasado siglo, cuyas contribuciones destacan, porque sus ideas plasman una nueva concepción a problemas ya tratados desde otros enfoques. Desarrolló una propuesta delimitada por un marco lógico, la cual consiste en partir de conceptos específicos para llevar el análisis necesario que mantenga intrínsecamente las cuestiones axiológicas, interpretadas como dicotomías que engloban los elementos políticos de la sociedad.

## CAPÍTULO I

### Contexto cultural de Bobbio y revisión de las teorías políticas

#### Italia en el contexto fascista\*

A mediados del siglo XIX, Italia estaba dividida en varias provincias, los ricos territorios de Lombardía y Venecia pertenecían entonces a Austria; Sardinia y Piamonte estaban bajo el mandato de la monarquía Italiana; y el centro del país, incluyendo a Roma se regían por el Papa, quien siempre conseguía tener su propia autonomía política, por otra parte, el reino de Nápoles y Sicilia estaba siendo gobernado por los Borbones. Sin embargo, en este contexto, se estaba gestando la idea de una unificación entre los italianos, quienes buscaban un liderazgo mas allá del autocrático reino de Sardinia - Piamonte.

Mientras Austria había instalado de manera forzada el absolutismo nacionalista, donde a pesar de haber estado conformado por pueblos de muy diversas tradiciones, incluyendo a los ya mencionados territorios italianos, quiso promover fallidamente el nacionalismo

Simultáneamente a esta ideología, el rey Víctor Manuel II de Sardinia depositó su confianza en ideas liberales, lo cual garantizaría su éxito, puesto que, por un lado, impulsó una constitución que proveyó de elementos que impulsaron al desarrollo de una sociedad autónoma; y por otro, de un gobierno parlamentario que tenía un auténtico control de los impuestos.

---

\* Basado en el texto de Mckay John (1987) *A History of West Society* T II, Boston Houghton Mifflin Company

De esta manera Sardinia aparecía como un verdadero Estado liberal y progresista que, como las demás regiones de Italia, añoraba la unificación nacional, pero además, tuvo la suerte de contar con el Conde Camillo Benso de Cavour como una figura dominante de gobierno. Cavour logró que el pueblo aceptara su alianza con Francia, para enfrentarse a Austria y poder recuperar Lombardía y Venecia. Sin embargo, esta coalición, después de alcanzar su objetivo, fue disuelta

Por otro lado, gracias a la oportuna intervención de Giuseppe Garibaldi, se pudo concretar la unificación, puesto que (a diferencia de Cavour), luchó con guerrillas en el sur de Italia, haciéndose apoyar por campesinos y gente del pueblo que le otorgó su confianza, para que de una manera importante se adhirieran los territorios dominados por los Borbones.

Gracias a tales levantamientos se consiguió que la gente aceptara, en 1870, a Víctor Manuel II como el rey único de Italia, con un gobierno parlamentario y una constitución liberal, proveniente de Sardinia; sin embargo, conforme a la ley derivada de esa constitución, sólo una pequeña minoría de italianos tenía derecho a votar. Todos estos cambios de alguna forma fueron adjudicados a una sola persona, es decir, todo el crédito fue dado a Cavour, quien fue considerado desde entonces, como un verdadero político y diplomático:

*Cavour had succeeded. He had controlled Garibaldi and had turned popular nationalism in a conservative direction. The new kingdom of Italy, which did not include Venice until 1866 or Rome until 1870, was neither radical nor democratic Italy was a parliamentary monarchy under Victor Emmanuel, but in accordance with the Sardinian constitution only a small minority of Italians had the right of vote<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Mckay John (1987) *A History of West Society* T II, Boston Houghton Mifflin Company, p 803

Pero, por otro lado Víctor Manuel II también fue reconocido por su política expansionista, lo cual produjo que la nación entera se tornase un tanto agitada, dado que se promovieron varios movimientos coloniales en el continente africano. Tal es el caso de Eritrea (1880), al que siguió en Somalia (1891) y se detuvo en Abisinia con la derrota de Adua (1896).

En el siglo XX, tras una guerra victoriosa con Turquía (1911-1912), Italia se adueñó de Tripolitania y Cirenaica (Libia) y de las islas del mar Egeo. Para entonces, se había unido en la Alianza con Alemania y Austria – Hungría, gracias a la política Imperialista de la Alemania de von Bismarck. En 1914 estalló la Primera Guerra Mundial; Italia en un principio se mantuvo al margen, pero entró en la contienda en 1915, combatiendo contra quienes fueran sus aliados:

*(. .)the Italians had demanded territorial concessions from Austria. The Austrians agreed to some of the Italy's demands, but the Allies were able to offer more. By the secret Treaty of London in April 1915, they promised Italy (. .) also considerable territory along the eastern Adriatic and Asia Minor and Africa<sup>2</sup>*

Dichas ambiciones territoriales, correspondientes a las pretensiones imperialistas de Alemania, Austria, Rusia, Gran Bretaña, Francia e Italia, fueron los verdaderos motivos de la Gran Guerra, puesto que tales hechos impulsaron un constante aumento de la competencia mundial, mediante el dominio de regiones y culturas. Además, el imperialismo fue muy palpable en la sociedad de occidente, y se acentuó entre 1880 y 1914, de tal forma que sus mercados, sus concentraciones de habitantes y bienes manufacturados, eran enviados a sus imperios dominados.

Todo esto se vio especialmente reflejado en naciones como Francia y Gran Bretaña, países que en cierta forma lograron su objetivo al terminar la primera

---

<sup>2</sup> Chodorow Stanley (1986) *A History of the World* Orlando Harcourt Brace Jovanovich, T II, p 872

contienda mundial, Italia no consiguió el ensanchamiento de sus fronteras, a pesar de ser miembro de los países vencedores, hecho que ocasionó, entre la población, un fuerte descontento.

Esto fue evidente en los Tratados de Paz, posteriores a la lucha, donde se estipulaba que Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos obtendrían mayor beneficio. A diferencia de Italia, que no se apoderaría de mucho a cambio de su apoyo, el cual había sido en función de los intereses ya mencionados:

*Este país (Italia) había tenido que movilizar cerca de seis millones de hombres, de los cuales murieron más de la décima parte. El costo financiero de su participación en la guerra fue de quince mil millones de dólares, pero al terminar el conflicto armado y proceder al reparto, los italianos obtuvieron menos de lo que esperaban<sup>3</sup>*

De esta manera, lo que en un principio habría sido una situación ventajosa para Italia, al final se había transformado en un ambiente caótico. Aunado a la aparición de ideologías que promovían, de manera interna, el sentimiento de nacionalismo, y destacaron por pretender aparentar un supuesto imperialismo, ante la ausencia de un poder político—económico real, ocasionando así que gran parte de los habitantes se creyeran víctimas de una injusta repartición del botín. Los nacionalistas italianos estaban verdaderamente decepcionados de estas resoluciones, que tuvieron que responder con base en revueltas y mítines, entre otras cosas. "Thus by 1922 almost all the major groups in Italian society were opposed —though for different reasons- to the liberal parliamentary government"<sup>4</sup>

Al parecer los desiguales frutos de la posguerra fueron una causa del desarrollo del totalitarismo, pero ésta no fue la única razón, ya que a nivel interno, Italia estuvo enfrentando diversas problemáticas que vinieron a culminar en el sistema ya mencionado entre las que destacan, el problema de la democracia, la

---

<sup>3</sup> Rodríguez, (1993), *Historia Universal* México Limusa, p 164

<sup>4</sup> McKay John (1987) p 803

presencia constante de representantes del socialismo, la pobreza, y finalmente, la actitud tomada por la mayoría italiana al considerar que eran poseedores de fuertes ventajas económicas.

En lo que respecta a la democracia, ésta comenzó a menguar de manera importante, porque la gente ya no confiaba en ella. Para la gran mayoría de los italianos, era un sistema ineficiente ante las demandas de los grupos por demás diversificados, y que reclamaban intereses contrarios. Para la burguesía, la democracia significó corrupción, puesto que acostumbrada a mantener en las élites los privilegios electorales, encontraron el sufragio universal, como una negativa igualdad ante el proletariado:

*Con la introducción del sufragio universal – en 1871 en Francia, en 1891 en España, en Italia en 1912 – , el sistema de notables de la burguesía entró en crisis y se produjo la irrupción de las masas en la vida política, mediante la convocatoria periódica de elecciones, y en la vida social, con fórmulas de conflicto, como la huelga, o de asociación como los sindicatos<sup>5</sup>*

De esta manera, las multitudes adoptaron algunos elementos ideológicos del socialismo, porque pensaron que a través de él combatirían la democracia burguesa y al capitalismo, esto sumado al hecho de que el socialismo promovía la idea de que es en las masas donde radica la fuerza de trabajo y el poder económico, el cual debía de darse de manera equitativa y sin ningún privilegio o distinción. Ello ocasionó que numerosos grupos de personas (pertenecientes al proletariado) se unieran a las filas de nuevos ideales, con el fin de terminar con el poder de la burguesía y con el capitalismo

Según el punto de vista del filósofo griego Nicos Poulantzas (1936-1979), así fue como ganó poder el fascismo, siendo el ideal apoyado por la mayoría italiana,

---

<sup>5</sup> Fernández Antonio (1995), *Historia Universal*, Barcelona: Océano, Instituto Gallach, vol XVII, p 3502 – 3503

porque se pensó que en él se encontraría una solución a la pobreza originada, principalmente, por la falta de una industrialización efectiva en el norte, y una ausencia de una reforma agraria en el sur. Sin embargo, esta problemática económica puede entenderse también como una coyuntura que influyó en el ámbito político e ideológico, la cual dio pie a que se convirtiera al pueblo en una auténtica masa que siguiera a los grupos que lideraban.

Otro elemento que impulsó al fascismo, fue que la población de Italia pretendía conformar una nación poderosa, sin tener los medios con los cuales lograrlo, desplegando en su interior dos fuerzas en pugna: por un lado la corona impotente y por otro la Iglesia Católica. Según la perspectiva marxista, fue gracias a la fuerte distinción de clases que se abrió el camino para llegar al conflicto: "la crisis política consiste en una serie de características *particulares* de la lucha de clases"<sup>6</sup>. Donde los italianos, dentro de la confusión ocasionada por una ausencia de ideología que los unificara y revitalizara como pueblo, siguieron diferentes corrientes para buscar un albergue a sus inquietudes, y de cierta manera, llegar a satisfacer sus necesidades elementales; es decir, en ausencia de alimentos se refugiaban en ideales, que en muchos sentidos se tradujo como esperanza.

Debido a todo este descontento, el país entró en una verdadera *crisis*, la cual fue ocasionada por ese malestar, creando diversos puntos opuestos entre sí; los cuales tuvieron su cobijo en el fascismo, que fue una alternativa práctica, donde se dejó de lado toda racionalización para dar paso a la imposición violenta; el asunto es visto como un el momento entre guerras y vivir la guerra en sí, es la *crisis*, para el individuo, los siguiente

*(...) es la manera de ser de nuestra situación espiritual. Sabemos bajo qué formas se revela. Una única verdad sustentada se desmenuza en mil verdades indiferentes; el resultado es la apatía frente a los valores y la entrega de la sociedad y de las cosas (. .) la consecuencia es el*

---

<sup>6</sup> Poulantzas Nicos (1990), *Fascismo y Dictadura* México Siglo XXI, p. 58



*descompuesto desosiego del alma y la estéril timidez o la arrebatada arrogancia de la acción*<sup>7</sup>

Así, este momento de transición, o bien esta *crisis*, tradujo una añoranza de identidad, la cual requirió de una alternativa social, puesto que en un país donde se carece de cualquier tipo de poder, o donde el poder no sea un garante efectivo, la gente demanda mínimamente algún mando ideológico que salvaguarde los valores, como únicos elementos latentes en toda sociedad. Por ello los italianos recibieron con buen gusto la conformación de una nueva identificación ideológica, como única elección y salida. La ideología fascista supuso una modificación de todos los valores, al adoctrinar a la gente dentro de un sistema que le convenía al Estado. Según Poulantzas, la ideología “se extiende (...) a los usos, a las costumbres, al ‘modo de vida’ de los agentes de una formación. Se concreta así en las *prácticas* de una formación social”<sup>8</sup>.

Bobbio propone una perspectiva de ideologías más atenuada puesto que la caracteriza usando elementos fuertes y débiles. “El significado de fuerte tiene origen en el concepto de ideología de Marx, entendido como falsa conciencia de las relaciones de dominación entre las clases (. .) En el significado débil, ideología es un concepto negativo que denota precisamente al carácter mistificante, de falsa conciencia, de una creencia política”<sup>9</sup>

En otras palabras, en tal coyuntura o crisis, se buscó una salida característica que ayudó al pueblo italiano a “soportar” el estado caótico que vivía, lo cual sólo fue posible con la adaptación e incorporación de una tendencia social. En ese momento, Italia, al ser escenario de importantes contiendas en el nivel interno, principalmente por el descontento ocasionado por las consecuencias de la guerra, busca un agente ordenador; por lo que, entre tantas revueltas, aparece la figura

---

<sup>7</sup> Bobbio, Norberto (1992) *El Existencialismo* México D F FCE Brevianos No 20 p 14

<sup>8</sup> Poulantzas Nicos (1990) p 355

<sup>9</sup> Bobbio, Norberto (1981) *Diccionario de Ciencias Políticas* México D F. : FCE, v. 1, p 785

de Benito Mussolini para servir como protagonista de la cimentación ideológica de aquel país.

Al adoptar una nueva política, Mussolini creó un programa que incluía: la expansión territorial, beneficios para los trabajadores, una reforma agraria que beneficiara a los campesinos, pero principalmente el nacionalismo y el socialismo. Además, odiaba el liberalismo, y no descansó hasta que lo destruyó por completo en Italia, adoptando un política totalitarista donde

*(...) todos los aspectos de la vida humana están sometidos a la intervención del Estado, que reserva el derecho de ofrecer juicios finales, tanto de valoración como juicios prácticos, en todas las diversas áreas de la expresión humana. Ningún aspecto de la conducta queda libre de la definición final y control por parte del Estado. Aquí podría aplicarse la famosa divisa de Mussolini: todo para el Estado, nada contra el Estado, nadie fuera del Estado<sup>10</sup>*

A sus seguidores se les denominó "Fascistas", siendo Mussolini el único líder, quien logró atraer la atención gracias a su marcha sobre Roma 1922, y de alguna manera prodigiosa obtuvo el poder de legalmente, puesto que para llegar a él no recurrió al golpe de estado, sino solo a la presión física e intermitente con mítines y protestas en ciertos puntos estratégicos

De alguna u otra forma, Mussolini logró que el rey otorgara más atención a su propuesta, y lo llamó a formar parte de su gabinete. Así fue como llegó al poder de manera "legal", transformó el Estado a la ideología totalitaria, tanto él como sus seguidores se convirtieron en representantes de la Nación, gracias a esto, se consolidó el fascismo como la única alternativa para Italia, y se convirtió en una salida, o si se quiere, evasión, para la problemática que estaba afectando al país; y que de no haber sido por una ideología como ésa, nunca hubiera podido superar

---

<sup>10</sup> Poulantzas Nicos (1990), p 17, 18

la coyuntura política causada por el imperialismo revertido de las potencias de la Gran Guerra.

Este fue un adoctrinamiento que estuvo marcado por la ausencia de toda teoría intelectual que diera soporte a las acciones que llevaron a cabo los círculos de poder: “El credo totalitario rechaza la razón como orientadora de la conducta y prima los sentimientos aptos para arrastrar a las masas. De este principio emana la desconfianza hacia los intelectuales, filósofos y profesores”<sup>11</sup>. Así es como se opta más por la subordinación del instinto y de la violencia, considerando el mundo en una realidad bipolar, lo que no son amigos son enemigos, y es sobre todo aquellos que no participen de este sistema, es decir, quienes están en contra, en quienes recaerá el uso de la fuerza.

Entre otros elementos recurrentes de este tipo de sistemas se encuentran el predominio de la desigualdad y la antidemocracia, para lo cual se utiliza a la clase dirigente (descontenta, en el terreno político, con el sufragio universal), para gobernar.

Sin embargo, el principal objetivo era lograr influir en un número amplio de la población, por lo que Mussolini, como dirigente del fascismo, usó técnicas de propaganda, y se sirvió de los medios de comunicación para poder llegar a las masas. Además, introdujo el uso de insignias, que se convirtieron en símbolos de un Estado omnipresente. Entre ellos, el saludo, el uso de grandes espacios, o mediante el discurso y la manifestación, donde era posible congregarse a la gente, para que ésta consiguiera “oír” a su líder y de esta manera, participar en la unidad nacional (adoctrinamiento). Otros elementos del fascismo que destacaron fueron: el uso de la camisa negra en todos los actos oficiales, así como actividades musicales, deportivas, de lecturas, todas enfocadas al dogmatismo ideológico.

---

<sup>1</sup> Fernández, Antonio (1995) p 3509

Mussolini contaba con grandes simpatizantes entre quienes habían combatido durante la Primera Guerra, y que también estaban tan habituados a recibir órdenes, pues no se vieron afectados al enlistarse en las filas del fascismo; además, contaban con fuertes resentimientos hacia una patria, que no supo ganarse a las otras potencias (de alguna manera, al mundo) y que fue sólo utilizada para la exaltación de otros por lo que se desplazó ese coraje hacia Italia, con el odio a todos aquellos que no se doblegaron al sistema.

Tomando algunos puntos de las ideas de Marinetti, estos grupos adoptaron concepciones propias de una milicia, y su primordial objetivo era el hacer la guerra e imponerse sobre los demás,

*(...)no dejaron la ocasión de ensayar la eficacia de la violencia, desalojando asambleas, obligando a punta de pistola a reemprender el trabajo en muchos lugares, incendiando en otros los locales sindicales (...) El resultado inmediato de la huelga general fue que ayuntamientos y gobiernos provinciales quedaron en manos de fascistas<sup>12</sup>*

Al parecer el triunfo fue determinante y decisivo; se hizo circular un estudio realizado por los Fascios en *Il Popolo d'Italia* en 1921, en el que se establecía que

*Más de la mitad eran antiguos combatientes; el resto suponía una amalgama interclasista. Los trabajadores de la tierra (...) ocupaban el segundo lugar, con la cuarta parte de ese resto. Obreros y estudiantes movían entre 13 y 15 por 100. Los empleados bajaban al 10 y una cifra un poco inferior era la de comerciantes pequeños y artesanos. Las profesiones liberales apenas rebasaban el 6 por 100 y los funcionarios estatales y locales no alcanzaban el 5<sup>13</sup>*

---

<sup>12</sup> op. Cit. p. 3518

<sup>13</sup> op. Cit. p. 3518 – 3519

Se modificó el sistema político de Italia, fundando, por una parte, el Gran Consejo Fascista, que fue un órgano que podía tomar funciones de un parlamento, además de crear una milicia; y por otra, anuló todas las instituciones y organizaciones. Lo mismo pasó con los medios de información, diarios como *La Stampa* (donde Bobbio solía escribir), o *Il Corriere della Sera*, fueron fuertemente censurados.

En estas condiciones, el fascismo surgió como una alternativa ante la conflictos originados a consecuencia de la posguerra, puesto que tuvo en sí cierta propuesta sobre la obtención de un particular "equilibrio", también fue un contrapeso que disfrazaba la solución de los problemas con elementos que acaparan la atención de los habitantes, además formulaba ideales superfluos e irrelevantes; sin embargo, supo llegar hasta la cima: "Carente de un programa, Mussolini demostrará una extraordinaria astucia para hacerse con el control total de poder, el primero y casi único de sus objetivos"<sup>14</sup>.

Mas esta estabilidad sólo fue conseguida a través de mecanismos de represión hacia ciertos sectores. Mussolini, al provenir de una clase trabajadora, se apoyó en las inconformidades que este grupo sufría, con el objetivo de hacerse escuchar, pero una vez que estuvo en el poder se olvidó de sus raíces y se volcó contra las fracciones marginadas, para darle cabida a la clase media, como sector mayoritario y soporte de su propuesta.

*El componente bélico resulta evidente, con el peso decisivo de los antiguos combatientes. La presencia campesina puede tener relación con el empobrecimiento de posguerra. La ausencia de obreros industriales es lógica, porque se encontraban encuadrados en el sindicalismo de orientación socialista, a diferencia de los artesanos, sin encuadre alguno, más propensos a la llamada de una nueva fuerza. Un*

---

<sup>14</sup> op cit p 3521

*movimiento socialmente heterogéneo e ideológicamente confuso había llegado al poder<sup>15</sup>*

De esta manera, Mussolini se rodeó de grupos que era influidos por Georges Sorel (1847-1922), quien fue un dirigente del movimiento sindicalista revolucionario en Francia, y bajo esta influencia, Mussolini creó una reformulación social de la relación trabajador – patrono.

*(...)los nacionalistas formularon un sistema según el cual los trabajadores debían subordinar en todo momento su sentimiento de compañerismo hacia los otros trabajadores al deber de prestar sus servicios al patrono italiano (...) los nacionalistas habían esbozado proyectos de regimentación de trabajadores y patronos que se diferenciaban del socialismo guilista y del soreliano en que el patrono – el propietario- en vez de estar controlado por un sindicato de trabajadores, continuaba gozando de derechos seguros, aunque no ilimitados<sup>16</sup>*

Mussolini se convirtió en todo un mito para los italianos, pues adquirió un poder ilimitado, puesto que se denominó a sí mismo. jefe de gobierno, primer ministro, secretario de estado, *Duce* o líder; su única responsabilidad era dar informes sobre lo que ocurría al monarca. Además creó leyes que lo protegieron, ya que aquel que atentara contra él, sería castigado bajo pena de muerte; este hecho lo elevó al mismo nivel que el rey

Se creó un auténtico culto a Mussolini, lo cual es visible en incontables imágenes y roles, ya sea en un desfile trabajando la tierra, etc. ; se creía que era un superhombre, que todo lo podía, que sabía de todo y hasta llegó a ser modelo de las jóvenes generaciones: “los niños realizaban trabajos en las escuelas, donde

---

<sup>15</sup> op. cit P 3519

<sup>16</sup> Mayer, J P (1985) *Trayectoria del Pensamiento Político* México, D F . FCE, p 256

aparecían bendiciones de signo religioso: 'Bendita sea tu hora que conduce a la grandeza de Italia'<sup>17</sup>

Finalmente, concluimos que el Fascismo es: "un sistema político que trata de llevar a cabo un encuadramiento unitario de una sociedad en crisis dentro de una dimensión dinámica y trágica promoviendo la movilización de masas por medio de la identificación de las reivindicaciones sociales con las reivindicaciones nacionales"<sup>18</sup>, dicho encuadramiento, consistió en tomar dos roles, fue el medio que necesitaba Italia para considerarse identificada como pueblo, y simultáneamente la antesala de la guerra.

---

<sup>17</sup> Fernández Antonio (1995), p 3524

<sup>18</sup> Bobbio, Norberto (1981), pag 668

## Bobbio como militante\*

Norberto Bobbio nació en la ciudad del Turín el 18 de octubre de 1909, hijo de Luigi Bobbio y Rosa Caviglia, su padre fue un médico cirujano, uno de los más reconocidos de la provincia de San Giovanni. Al parecer Bobbio nació en un momento sumamente importante para Italia, luego de haber sufrido un sinnúmero de pesares para lograr su unificación

Durante sus primeros años, vio como su país sufrió por las crisis causadas por innumerables enfrentamientos ideológicos, tal es el caso de las luchas entre sectores sociales, como la burguesía contra el proletariado o campesinos. Donde la primera debía imponerse por sobre todas las cosas y restringir los alcances de la mayoría. Por lo que el poder que poseía las familias acaudaladas se vio seriamente afectado por el hecho de que se amplió el padrón democrático, donde podían votar un gran número de personas pertenecientes a las clases más necesitadas

Además, Bobbio llegó a ser un verdadero militante de la política italiana, a pesar de provenir de una familia burguesa y acomodada, que vio con buenos ojos el despliegue y triunfo del Fascismo; debido a que la burguesía se oponía a la igualdad de las clases trabajadoras:

*Creo volver a oír las reacciones de los buenos burgueses como mi padre, decían que si no nos defendíamos acabaríamos ahogados por los 'subversivos', o 'bolcheviques' como llamaban entonces sin distinción a socialistas y comunistas. Mi familia, al igual que otras*

---

\* Basado en el texto *De Senectute y Autobiografía* de Norberto Bobbio



*muchas familias burguesas, saludó la marcha sobre Roma como un feliz acontecimiento*<sup>19</sup>

Esta marcha sobre Roma fue el movimiento que marcó con todo su esplendor el advenimiento del fascismo, por lo que Bobbio desarrolló una teoría política en contra de la propuesta de Mussolini, para ello se apoyó en su formación académica e ideológica ya que en 1931 se graduó de Derecho con una tesis dirigida por Solari, rodeándose de diversos protagonistas de la izquierda piemontesa como: Mario Andreis, Dante Livio Bianco, Aldo Garosci, Renato Treves. Luego se matriculó en la carrera de Filosofía, concluyéndola en 1933 con un estudio sobre la Fenomenología de Husserl. Después de concluir con sus estudios, empezó a frecuentar ambientes antifascistas, tales como el conocido movimiento llamado *Giustizia e Libertá*. Esto le trajo algunos problemas, como detenciones o mudanzas. De esta forma, no sólo estuvo contra su familia, sino que se pronunció en contra del régimen.

De cualquier forma, consiguió una ayudantía en la Universidad libre de Camerino, ya que no podía formar parte de la milicia, por que el Estado lo había excusado del servicio militar, así como de su participación en cualquier conflicto bélico debido a que padecía de una anquilosis en el hombro izquierdo. Por lo que se dedicó principalmente a la enseñanza universitaria.

Luego de que la policía descubriera su ideología antifascista, quisieron quitarle su trabajo como docente, de alguna u otra forma, logró evadir a la milicia, puesto que para 1938 fue llamado por la Universidad de Siena, donde trabajó durante dos años, para luego servir en la Universidad de Padua, en la facultad de Derecho.

---

<sup>19</sup> Bobbio Norberto (1998) *Autobiografía* Madrid Taurus p 29

Bobbio, desde su época de estudiante se incorporó a los movimientos de izquierda, uniéndose al movimiento liberalsocialista, donde se relacionó con un sinfín de intelectuales de la época; luego, para 1942 se enlistó entre las filas del Partido de Acción, fue tomado prisionero por oponerse al Fascismo. Todos estos acontecimientos fueron decisivos para que Bobbio se viera fuertemente influido, incluso en la cátedra, como lo expresa en su *Autobiografía*:

*nuestras clases eran libres: yo había dividido mi curso en tres partes, dedicadas respectivamente a los tres temas de la justicia, la libertad y la democracia. una breve historia del liberalismo, partiendo de la declaración de derechos a finales del XVIII, y una breve historia de las doctrinas socialistas, para llegar a la conclusión de que la sociedad perfecta debería estar inspirada en la síntesis de ambas ideologías, y realizarse en la forma democrática de gobierno, de la cual tenía entonces... una concepción personalista<sup>20</sup>*

Bobbio fue encarcelado en 1944, pero a pesar de sus penurias, nunca negó sus ideales, ya que se concebía a sí mismo como un protagonista de los inconformes, "Estábamos convencidos. . de que nos tocaba a nosotros, a nuestra generación, a los ideales que representábamos, hacer la historia"<sup>21</sup>

Bobbio no dejó nunca de militar en contra del fascismo, según él existían varios tipos de resistencia, la activa, la armada y la pasiva; él se caracterizaba por participar en la propagación de ideas subversivas y propagandísticas; es decir, practicaba abiertamente la resistencia activa y armada:

*sabíamos que corríamos riesgos. Cuando uno anda por ahí con una cartera llena de periódicos clandestinos sabe perfectamente lo que le espera Pero hay que distinguir entre resistencia activa, resistencia armada y resistencia pasiva. La resistencia armada fue una parte de la resistencia activa<sup>22</sup>*

---

<sup>20</sup> op Cit p 73

<sup>21</sup> op. Cit p 90

<sup>22</sup> op Cit p 94

Otro de los grupos a los que perteneció Bobbio, fue el Partido de Acción, el cual además de ser una asociación con ciertos tintes de izquierda, fue un partido que participó en las elecciones luego de que cayó el fascismo. Al parecer estuvo conformado por intelectuales enlistados en las filas del socialismo, comunismo; con ideologías divididas, cuyo único punto de encuentro fuera el oponerse al Fascismo. Por esta razón, se disolvió el Partido de Acción, sin posibilidad de brillar por alguna victoria

Con las elecciones organizadas luego de la Segunda Guerra Mundial, el Partido de Acción obtuvo una rotunda derrota, según Bobbio, por el hecho de hallarse totalmente desintegrado. Debido a ello, Bobbio se desligó completamente de toda militancia política:

*El accionismo, partido de intelectuales procedentes en gran parte de la tradición liberal y democrática, tenía muy poco común con comunistas y socialistas. Estaba orientado a la izquierda, sin duda, pero hundía sus raíces en la historia del liberalismo europeo. ( . . ) El PdA, no siendo en realidad ni comunista ni socialista, dividido entre identidades diversas, estaba fuera de juego desde el principio ( . ) poco después se disolvió... la mayoría, como yo, ( .. ) no volvió a entrar en la política activa y se dedicó al estudio y a su profesión. Había habido una diáspora y el accionismo, dígame lo se diga, desapareció como fuerza política. <sup>23</sup>*

Después de esta derrota, Bobbio se acercó a las propuestas desarrolladas por Carlo Cattaneo quien se destacó por ser uno de los intelectuales del *Risorgimento* (movimiento ideológico nacionalista que promovía la unificación de Italia), no utilizados durante el esplendor fascista. Esto, debido a que concebía al Estado como "una gran transacción", lo cual se oponía rotundamente a las pretensiones fascistas

---

<sup>23</sup> op cit, p 105, 106

Posteriormente, en los años 50's se dejó influenciar de manera importante por las propuestas del jurista Hans Kelsen (1881-1973), de quien tomó su concepción acerca de la democracia, la cual era, una libre convivencia entre los individuos; de esta forma, Bobbio pensaba que la democracia era la mejor manera de mantener el control de una sociedad y fomentar su desarrollo.

Es por estas propuestas que Bobbio llega a concebir al Estado como el resultado de un engranaje que es constituido por todos los ciudadanos, que dan soporte y límite al mismo: "el Estado requiere la participación del hombre, de todos los hombres, el Estado ya no es una máquina superpuesta al hombre sino que es el hombre mismo en el encuentro con su semejante en una común voluntad de colaboración"<sup>24</sup> Es decir, Bobbio valora más el Estado democrático, donde el poder va de abajo hacia arriba, a diferencia del Estado autocrático, que es su inverso.

Otro factor de suma importancia, dentro del pensamiento de Bobbio fue el referente al comunismo, el cual, se llegó a convertir en agente protagónico en su época, principalmente porque prevalecía en diversos países de Europa; de esta forma, llegó a la conclusión de que el comunismo era algo necesario, pero en dosis moderadas

*es propio de mi carácter no radicalizar los enfrentamientos, no exagerar los contrastes y tratar en cambio de ver la parte de razón que pueden tener las personas con ideas distintas de las mías. Siempre he tratado de mantener un diálogo civilizado con todos. con los católicos y con los comunistas. En lo que a mí respecta me he esforzado por seguir un modo de razonar que sopesa los pros y los contras, de forma que no se cierren todos los espacios frente a la posición del otro y que su réplica no resulte imposible. Esta actitud ha hecho, sí, que yo haya mantenido relaciones cordiales no sólo con los comunistas que eran amigos míos, sino también con el partido y sus dirigentes<sup>25</sup>*

---

<sup>24</sup> op Cit p 115 116

<sup>25</sup> op Cit p 126

De esta manera, Bobbio busca las conciliaciones más que prevalecer o trascender en alguna de las corrientes. Evidentemente estaba convencido de que los extremos eran más que nocivos, y que de varias maneras, fueron destructivos para la población, como lo fue la derecha fascista y el comunismo en Rusia. Ante eso asegura:

*En la democracia en cambio, todos somos igualmente libres. Igualmente: el adverbio es fundamental. Esta igualdad requiere, a mi entender, también el reconocimiento de los derechos sociales, a partir de los esenciales (educación, trabajo, salud) que posibilitan, entre otras cosas, un mejor ejercicio de los derechos de libertad. Los derechos sociales, en el compromiso de satisfacerlos y defenderlos: ése es el criterio básico para distinguir la izquierda de la derecha<sup>26</sup>*

Tanto el liberalismo como el comunismo consiguieron y lograron conservar el control sobre las masas, el cual se tradujo en poder, que vino a ser como el que lideraba y del que se hizo uso al extremo de hacer prevalecer la voluntad de quienes dirigían

Al parecer, Bobbio consagró toda su vida a la docencia, en la que depositó grandes esfuerzos y dedicó prácticamente toda su obra. Luego de pasadas las penurias de la Segunda Guerra, se incorpora al ambiente académico,

*en 1948 – 49 comencé a enseñar en Turín, como sucesor de Solari en la cátedra de Filosofía del Derecho, y en esa universidad me quedé incluso tras jubilarme en 1984, como profesor emérito. Durante la mayor parte de mi vida he desempeñado, pues, dos tareas difícilísimas: enseñar y escribir. Y confieso y siempre me persiguió la duda de no estar a la altura de estos dos arduos empeños<sup>27</sup>*

---

<sup>26</sup> op Cit p 149

<sup>27</sup> op Cit p 151

Después de la guerra, Bobbio se había acercado al neopositivismo, que promovía el análisis lógico de las ciencias, también recibió importantes influencias de Kelsen y Hobbes. "A Kelsen debo haberme convertido en un defensor de la llamada concepción procedimental de la democracia, que se remonta a la idea de la democracia propuesta por Schumpeter como competición entre élites para acaparar el consenso a través de elecciones libres"<sup>28</sup>; aunado a esto, Kelsen tomó dos tipos de formas de gobierno: la democracia y la autocracia; la primera con base en el poder desde abajo, y la segunda viceversa.

Por otra parte, está Hobbes, que causó una gran impresión con su *Leviatán* en 1651, al ser modelo del estado territorial moderno de Bobbio; "hay ideas hobbesianas que contribuyeron a formar mi pensamiento político. Señalo tres: el individualismo, el contractualismo y la idea de la paz a través de la constitución de un poder común. Añado cierto pesimismo sobre la naturaleza humana y sobre la historia"<sup>29</sup>; esta influencia lo llevó a relacionarse con el teórico político alemán Carl Schmitt.

Al parecer la relación con Schmitt, fue desarrollada principalmente por correo, en la que se manifiesta el respeto por el trabajo que desarrolló el alemán, y por los puntos en común, ambos eran partidarios más por la teoría que por la militancia.

Por otro lado, luego de superar el período de la posguerra, la instauración de la República Italiana en 1945 y la ausencia de tanta gente que murió en los ataques o redadas, Bobbio fue testigo, y de una manera especial experimentó el Movimiento del 68. Al parecer tal suceso fue una verdadera revolución interna, pero también fue causa de una inestabilidad emocional para Bobbio, ya que luego de haber tomado la determinación de retirarse de la docencia, su hijo primogénito tomó las riendas de dicha manifestación. Según el punto de vista de Bobbio, fue un movimiento que no promovía una libertad del individuo, como tal,

---

<sup>28</sup> op Cit p 164

<sup>29</sup> op Cit p 166

sino cierta anarquía mal entendida o libertinaje. Fue también una revolución generacional

Sin embargo a pesar de su decisión, no fue sino hasta 1979 cuando dejó las aulas de manera definitiva, luego de 40 años de docencia. Entonces Bobbio tenía 70 años, y había nombrado como su sucesor a Michelangelo Bovero.

Al parecer Bobbio tuvo inclinación hacia la centroizquierda italiana, principalmente por el hecho de que consideraba que los extremos eran nocivos para el desarrollo de una política efectiva. De igual forma, siempre tendía a razonar cada detalle, por lo que en muchas ocasiones se consideró que dudaba demasiado

*Soy una persona indecisa, incluso en los pequeños detalles de la vida: adoro discutir los pros y contras, más que sacar conclusiones. Como el cazador de Pascal: más la caza que la presa. Un filósofo entregado a la traducción castellana del Elogio de la mansedumbre me definió como "filósofo de la indecisión" <sup>30</sup>*

Bobbio recibió el 18 de junio de 1984, el título de Senador Vitalicio de Italia, luego de haber sido nombrado profesor vitalicio en la Facultad de Ciencias Políticas de Turín

En sus últimos años, atacó fuertemente a Silvio Berlusconi, actual presidente de Italia y quien se promovía por el centroderecha. Finalmente murió en Turín, el 9 de enero de 2004, luego de padecer una insuficiencia cardiaca, a la edad de 94 años.

---

<sup>30</sup> op Cit p 227

## Totalitarismo contra democracia

Desde la antigüedad la democracia y el totalitarismo han sido estudiados (ellos denominaban a los gobiernos con características totalitarias como tiranías), así que analizaremos el enfoque de los clásicos, el cual de muchas formas, fue la base y una importante influencia para el desarrollo de la postura de Bobbio.

Este autor italiano realizó un análisis sobre el desarrollo de la bipolaridad totalitarismo-democracia en su libro *La Teoría de las Formas de Gobierno en la Historia del Pensamiento Político* escrito en 1976; ahí describe la postura de Platón: “La timocracia es la degradación de la aristocracia, considerada como la forma perfecta y descrita en el Estado Ideal la oligarquía lo es de la timocracia (...) La tiranía es la forma ínfima con la cual la degradación toca fondo”<sup>31</sup>.

Fue Platon, quien siendo discípulo de Sócrates, adjudica toda su propuesta al maestro ausente. Crea su propia escuela con el objetivo de seguir los pasos de Sócrates. De esta manera, propone su mundo de las ideas, donde se hallan todas las esencias perfectas e inmutables, y se encuentra, incluso, una idea de política y de gobernante.

Para Platón, eran los filósofos quienes debían regir. En el libro *La República*, expone sus pensamientos, y explica que la aspiración más importante del orden político se dará en función de una moral. Quien tenga en sus manos la justicia, será quien pueda guiar a los ciudadanos, de esta manera es como tiende a las jerarquías, mas que a la igualdad: “(...) el verdadero filósofo debe haber recibido de la naturaleza facilidad para aprender, la memoria, valor y grandeza de alma (...) Cuando haya llegado a la edad madura, sus parientes y conciudadanos

---

<sup>31</sup> Bobbio, Norberto (1987), *La Teoría de las Formas de Gobierno en la Historia del Pensamiento Político*, México D F, FCE, p 23 – 24



se apresurarán a utilizar sus talentos, y a confiarle sus intereses particulares y los del Estado"<sup>32</sup>

De alguna manera, Platón concibe las relaciones jerárquicas según las labores, donde los filósofos están a la cabeza, seguidos de los auxiliares, cuya tarea consiste en administrar, y finalmente aquellos que son empleados para cualquier ocupación.

Supone que cada manera de gobierno tiene una constitución que le corresponde, pero para determinar si alguna de ellas es positiva o negativa revisa sus características morales, de acuerdo con esto, se guiará por los vicios o virtudes que presentan cada tipo. Es decir, aquellos quienes representen cada sistema.

Platón fue protagonista de la época que caracteriza la caída de la democracia como forma de gobierno, por lo que gran parte de su propuesta se centró en el análisis de esta decadencia, así como la modificación de las constituciones hasta el grado de considerarlas degradadas. Incluso da su propia definición de democracia: "El gobierno pasa a ser democrático cuando los pobres (..) se reparten por igual los cargos de la administración de los asuntos (..) todo el mundo es libre en ese Estado, respiranse en él la libertad y la liberación respecto de toda molestia; cada cual es dueño de hacer lo que plazca"<sup>33</sup>. Esta caracterización se enfoca en la descripción de elementos, destacando lo que debe de poseer una sociedad para considerarse una democracia.

También reconoció seis formas de gobierno: timocracia, oligarquía, democracia, tiranía, monarquía y aristocracia. Las dos primeras son consideradas primordialmente negativas y las restantes positivas. Pero el caso de la democracia

---

<sup>32</sup> Platón, (1991) *La República* Mexico DF Porrúa Col Sepan Cuántos Num 13 p 540

<sup>33</sup> op cit p 578

es bivalente, puesto que se ubica entre ambos tipos, es decir, es la peor de las buenas, y la mejor de las malas

Con este antecedente, Aristóteles también creó su propuesta política, donde incluye los dos extremos. Estuvo beneficiado por dos elementos, por un lado, fue alumno de Platón durante más de 20 años; por otro, como su padre había sido médico de la corte de Macedonia, le abrió las puertas para ser incorporado como tutor del hijo del rey Filipo: Alejandro Magno.

Dentro de su filosofía, Aristóteles es más concreto que Platón, en el sentido de que este último promovía la existencia de un mundo paralelo alejado de nuestra sensación en el que se ubicaran las esencias. Aristóteles, en cambio, consideraba que las cosas contenían en sí, sus esencias, sin necesidad de recurrir a ese estado substancial.

En cuanto a su propuesta sobre las formas de gobierno, Aristóteles escribió un texto titulado *Política*, donde dedica una parte para hacer una detenida detección y ataca directamente a quien fuera su maestro, ya que Platón critica la desigualdad: "Es también una incongruencia el igualar la propiedad, como lo hace Platón entre los ciudadanos"<sup>34</sup>.

De tal forma, toma como base a la familia, debido a que piensa que dentro del hogar es como se dará la política en un grado menor que en el gobierno. Es ahí donde se originan normas y se asignan responsabilidades. La tarea de la política es, además de la creación de normas sociales, la obtención de un mejor Estado, de esta manera expone una relación directa entre la ética y la política.

Por otra parte, al igual que Platón considera el hecho de que existan gobiernos positivos y negativos, los primeros corresponden a la monarquía, la

---

<sup>34</sup> Aristóteles (1997) *Política*, México D.F. Porrúa, Col. Sepan cuántos. No. 70, p. 180

aristocracia y a la democracia; y los segundos son la tiranía, oligarquía y anarquía: "las constituciones son buenas o malas, y como consecuencia a las tres primeras formas buenas se contraponen y se agregan las tres malas" <sup>35</sup>

Mientras Platón concibe a la democracia desde una idea romántica, donde los desvalidos serán quienes se harán cargo del Estado, Aristóteles la describe como la mejor de las malas, principalmente porque las mayorías comúnmente no cuentan con la preparación para formar la clase dirigente. Incluso, en el momento en que da una definición del término se halla cierta connotación de desdén: "la democracia (se da) cuando lo tienen (el gobierno) no los poseedores de cuantiosas fortunas, sino los indigentes"<sup>36</sup>

Polibio (203- 120 a C) por su parte, también desarrolló su propia idea sobre el Estado, y también concibió la idea de que existen diferentes formas de gobierno, de las cuales hay buenas y malas; estas son: democracia, oclocracia, aristocracia, oligarquía, monarquía y despotismo. Tal clasificación sigue una estructura histórica en espiral donde tendrán que alternarse formas buenas y malas: "(...) el ciclo polibiano se desenvuelve mediante una alternancia de constituciones buenas y malas, en la cual por lo demás, la constitución buena que sigue es menos buena que la buena anterior y la mala siguiente es más mala que la mala precedente" <sup>37</sup>

Polibio da principio a su relato en una época situada más de 150 años antes del tiempo en que se escribe. Por eso es que se considera historiador, y así su campo de inspección comprende cinco generaciones en lugar de una. Pero por otro lado, al estar dotado de una mente crítica y filosófica, supo evitar los peligros de una deformación histórica al elegir como punto de partida el momento en que, a su parecer, las fuentes eran fidedignas, en los cuales empleó un notable juicio

---

<sup>35</sup> Bobbio Norberto (1987), *La Teoría de las Formas de Gobierno en la Historia del Pensamiento Político* México D F FCE, p 34 35

<sup>36</sup> Aristóteles (1997) p 205

<sup>37</sup> Bobbio, Norberto (1987) p. 47

crítico. Para Polibio, la historia de Roma comienza con Roma ya plenamente constituida, adulta y lista para embarcarse en su misión conquistadora. El grave problema de cómo se gesta un espíritu nacional lo evita Polibio; para él, el espíritu dado y preconfeccionado es el espíritu de la historia, la sustancia inmutable que está debajo de estas condiciones. Justamente del mismo modo que los griegos no podían entrever la posibilidad del problema que llamaríamos de los orígenes del pueblo helénico, así tampoco existe para Polibio el problema del origen de los romanos, y si tuvo conocimiento de las tradiciones acerca de la fundación de Roma, simplemente las omitió de su relato, en cuanto se situaban en un punto más allá de donde arranca el saber histórico, según él lo concebía.

Polibio emplea la palabra historia no en un sentido general y primitivo, sino en su sentido moderno de historia, es decir, algo que se concibe como una investigación especial que requiere un nombre especial que le sea propio. Así que no piensa que el estudio de la historia impedirá a los hombres caer en los errores de sus predecesores y que les permitirá superarlos, que lo que conduce el estudio histórico es un éxito interior, una victoria sobre sí mismo, no sobre las circunstancias. Polibio aplica a la historia las mismas nociones helenísticas que aplicaron los estoicos y epicúreos a la ética. Ambas escuelas, coincidían en pensar que el problema de la vida moral era saber cómo conservar la integridad y el equilibrio interno.

En sí para Polibio, la historia merece consideración, no porque sea científicamente verdadera o demostrable, sino porque es escuela y campo de adiestramiento para la política, a lo que J. P. Mayer, un estudioso de la política quien aseguró en su libro *Trayectoria del pensamiento político*, escrito en 1941: "En el sexto libro de su *Historia* ha descrito ( . ) el funcionamiento de las instituciones políticas romanas. Los elementos aristocráticos, monárquicos y democráticos se penetran mutuamente, tratando cada cual de predominar, y actuando como contrapesos mutuos"<sup>38</sup>.

---

<sup>38</sup> Mayer, J P (1985) *Trayectoria del Pensamiento Político* México D F FCE, p 36

De acuerdo con esto, las formas del gobierno comunes no son lo mejor, puesto que representan inestabilidad e inexperiencia debido a que ninguna trasciende. Ante lo que propone un tipo de gobierno en el que se fusionen diversas formas:

*No es difícil descubrir el nexo entre la idea del gobierno mixto y la teoría de los ciclos: esta teoría mostró que todas las formas simples (..) son de breve duración porque están destinadas por su misma naturaleza a transformarse en una forma diferente. Esto significa que todas las constituciones sufren de un vicio grave, el de la falta de estabilidad*<sup>39</sup>

De esta manera, las constituciones simples son malas, y las que están compuestas por varios elementos de las simples, son buenas. Esto a diferencia de Aristóteles, quien pensaba que no era posible la conjunción de elementos contrarios dentro de un sistema institucional, mas bien pretendía el equilibrio, que era obtenido a nivel social y económico.

De igual forma que Polibio, Niccolò Machiavelli (1467-1527) tomó como modelo de estudio no a las ciudades griegas, sino a la república romana. Pero a diferencia de aquel, Machiavelli consideró que las mejores formas de gobierno son las simples puesto que al no ser así, se daría pie a “confusiones” Machiavelli sólo reconoce dos tipos de gobierno, el principado y la república. Aborda el primero en su libro titulado *El Príncipe* (1513) y el segundo en *Discursos sobre la primera década de Tito Livio* (1550).

Por otro lado, podría concebir un gobierno mixto, el cual corresponde a la república romana, ya que en ella existen diversas partes que tienen relaciones de concordia y discordia Su crítica va hacia el Estado intermedio, que

---

<sup>39</sup> Bobbio Norberto (1987) p 49

considera un acuerdo provisional entre partes que no lograron fusionarse como un todo.

En cuanto al principado, Machiavelli distingue los tipos en función de la manera en que se han adquirido, para lo cual señala que existen los heredados y los nuevos los primeros, son los que como su nombre indican, se heredan de la familia, el príncipe adquiere derechos dinásticos, y que en realidad ellos no tienen mayor problema para gobernar y conservar el poder, porque siguen la tradición y ya están estabilizados, por decirlo así, en cambio, los nuevos, son más frágiles debido a que éstos normalmente surgen de conquistas que se hacen en otros Estados, pues tienen que hacer cierto trabajo para imponerse y así, poder conservar el poder. Con esto reconoce la buena y la mala política:

*en los estados hereditarios que están acostumbrados al linaje de su príncipe, se encuentran menos dificultades para conservarlos que en los nuevos ( . ) De esta forma, un príncipe que sea medianamente hábil siempre mantendrá su estado, a menos que se lo arrebate una fuerza extraordinariamente poderosa, y aunque lo pierda, en cuanto el conquistador se enfrente a alguna adversidad, lo volverá a recuperar<sup>40</sup>*

Así, el criterio para poder saber si un sistema político es bueno o no, dependerá del éxito de sus gobernantes, Bobbio explica esta situación con el siguiente ejemplo : "( ..) Bueno es el tirano que como Agatocles, a pesar de haber conquistado el Estado mediante delitos terribles, logró conservarlo. Mal tirano es Liverotto da Fermo que logró mantener el Estado solamente un año, luego de lo cual tuvo el mismo fin que sus adversarios<sup>41</sup>

---

<sup>40</sup> Maquiavelo Nicolas (1995) *El Príncipe* Barcelona Planeta de Agostini, p 37

<sup>41</sup> Bobbio, Norberto (1987), p. 71

Respecto de esto, existen ciertos rasgos en común entre Polibio y Machiavelli, como la teoría de los ciclos y el gobierno mixto. Pero también hay ciertas diferencias, como que para Machiavelli la concepción de la historia es de carácter natural puesto que cree que es posible la predicción. Finalmente, Machiavelli considera que el gobierno mixto es la solución ante el conflicto social, además su posición era un poco cruda y exagerada, pero en muchas ocasiones no escapa de la realidad; y en el ámbito político, no se puede negar que su obra encierra un profundo análisis político, que para muchos expertos ha sido una importante herramienta de estudio y de análisis, en el transcurrir de los años.

Por otro lado, está la postura de Bodin (1530-1596), quien a diferencia de Aristóteles no considera que haya tipos de Estado buenos o malos. Para él, el concepto de *soberanía* se entiende como el poder único, perpetuo, absoluto e indivisible que impone el orden en un Estado impidiendo la guerra entre sus súbditos; bajo ningún concepto consideraba legítima la insurrección contra el soberano, pues estimaba que siempre era preferible la tiranía a la anarquía.

No obstante, el tipo de Estado que Bodin propugnaba incluía varios límites frente a la arbitrariedad del soberano, como la obligación de respetar las leyes divinas y naturales, o la prohibición de imponer nuevos tributos sin consentimiento de los representantes de los contribuyentes. Aunque estas precisiones hagan el sentido general de su obra un tanto ambiguo, no cabe duda de que el pensamiento de Bodin fue un paso fundamental en la definición del moderno Estado nacional. La democracia la encontramos en el Estado en el que "el poder de hacer las leyes pertenece al pueblo"<sup>42</sup>. Con esto, vemos que Bodin, toma la democracia, no en la idea romántica de Platón, mucho menos la idea de la administración de cargos que propone Aristóteles, sino que consiste en la designación legislativa como órgano controlador.

Aunado a esto, Bodin critica la división dentro de un Estado, pues la concibe como el origen de los conflictos e inestabilidades, factor que no se

---

<sup>42</sup> op Cit P 84

presentaría en una monarquía. En cambio Machiavelli asentó las bases de su definición no en el modelo griego, sino en el romano, donde la democracia es: “el poder que no está concentrado en las manos de uno solo sino que está distribuido diversamente en diferentes cuerpos colegiados”<sup>43</sup>.

Pero para Bobbio Thomas Hobbes (1588-1679) ha sido el más grande de los filósofos en toda la historia, incluso Bobbio retoma muchas de las ideas que desarrolló Hobbes, como lo son: la negación de las tipologías de gobierno en buena o malas, y la de la concepción de la existencia de un gobierno mixto

Hobbes explica en el *Leviatán* que, el universo es concebido como una gran máquina corpórea, donde todo sigue las estrictas leyes del mecanicismo, según las cuales cualquier fenómeno ha de explicarse a partir de elementos meramente cuantitativos la materia (extensión), el movimiento y los choques de materia en el espacio

Así, la filosofía materialista de Hobbes estrechamente vinculada a una postura determinista del mundo, postula que todos los fenómenos del universo se hallan determinados por una cadena causal de los acontecimientos Nada surge del azar; todo lo que ocurre es el resultado necesario de la serie de las causas, y, por lo tanto, podría ser anticipado, previsto.

Este determinismo se funda en un método racionalista de carácter matemático y geométrico, que parte de la hipótesis de que las partes de un todo (materiales engendradas y entendidas como causas) han de descomponerse y explicar el conjunto o las partes en su totalidad; y es el Estado una conclusión convertida en totalidad

*El único camino para engir semejante camino común, capaz de defenderlos contra la invasión de los extranjeros y contra las injurias*

---

<sup>43</sup> Bobbio, Norberto (1981) *Diccionario de Ciencias Políticas* Mexico D F . FCE, v 1 p 498



*ajenas, asegurándoles de tal suerte que por su propia actividad y por los frutos de la tierra puedan nutrirse a sí mismos y vivir satisfechos, es conferir todo su poder y fortaleza a un hombre o a una asamblea de hombres, todos los cuales, por pluralidad de votos, puedan reducir sus voluntades a una voluntad (..) la multitud así unida en una persona se denomina ESTADO, en latín CIVITAS<sup>44</sup>*

El Estado es un "artificio" que surge para remediar un hipotético estado de naturaleza en el que los hombres, guiados por el instinto de supervivencia, el egoísmo y por la ley del más fuerte (la ley de la selva), se hallarían inmersos en una guerra de todos contra todos que haría imposible el establecimiento de sociedades (y una cultura) organizadas en las que reinara la paz y la armonía. Ya que sin un Estado o autoridad fuerte sobrevendría el caos y la destrucción (la anarquía), convirtiéndose el hombre en un lobo para los otros hombres.

Por otra parte, Hobbes vincula los elementos ya descritos con las relaciones privadas y las públicas, ya que una vez que se ha constituido el Estado las primeras corresponden al estado de naturaleza propio de los individuos y que encuentran su vinculación en las públicas de la misma manera que el dominio que ejerce el soberano sobre sus súbditos. Así surge el iusnaturalismo:

*(..) la razon que esgrime Hobbes es que el estado de naturaleza, siendo un estado de guerra de todos contra todos, es un estado en el que nadie tiene la garantía de su vida. para salvar la vida los individuos consideran necesario someterse a un poder común que sea tan fuerte que se pueda impedir (..) el Estado surge de un pacto que los individuos establecen entre ellos y que tiene el objetivo de obtener la seguridad de la vida mediante la sumisión recíproca a un solo poder (...)  
Entre el vencedor y el vencido tiene lugar un verdadero intercambio de prestaciones el vencido mediante su sumisión ofrece al vencedor sus*

---

<sup>44</sup> Hobbes Thomas 1940) *Leviatán* Mexico, D F : FCE, P 140

*servicios, es decir, le promete servirlo; el vencedor, por su parte, ofrece al vencido su protección*<sup>45</sup>

El Estado se presenta así como algo artificial, opuesto a la naturaleza humana, pero susceptible de garantizar la supervivencia de todos a costa de la pérdida de su autonomía. Aunque Hobbes estuvo a favor de la libertad religiosa e ideológica y favoreció el proceso de secularización de Europa, no obstante defendió el poder absoluto del Estado, a cuyos intereses han de subordinarse las minorías. Hobbes representa el orden propio del conservadurismo, en el cual, el todo social armonioso ha de estar por encima y debe de subordinar cualquier acción o apetencia individual. Como forma óptima de gobierno defendió la monarquía, desaconsejando cualquier reparto entre los poderes legislativo, ejecutivo y judicial

En cambio Vico (1668-1744) consideraba, como lo expuso en los *Principios de una ciencia nueva sobre la naturaleza común de las naciones* (1725), que la historia es decisiva para la comprensión de los gobiernos, es, por tanto, la historia una descripción del infatigable renacimiento de la especie humana. La tensión entre el presente y el futuro toma aquí la forma de una fe esperanzada por cuanto la suerte de nuestra especie no está vinculada a la voluntad de algo externo a la propia naturaleza humana y además, el caos se interpreta como un momento necesario en el devenir de la historia.

El paralelismo entre antiguos y modernos demuestra que la historia de las sociedades humanas repite constantemente determinadas situaciones típicas. Según Vico, esta curvatura de la historia humana, que la obliga a volver constantemente sobre sí misma, es obra de la voluntad de la providencia divina. Cuando, gracias a la teoría de los avances y retornos, los hombres toman conciencia de esta ley a la que está sujeta su historia, un trozo del velo se levanta. Desde ese agujero, por así decirlo, acceden a una voluntad, y adquieren la

---

<sup>45</sup> Bobbio Norberto (1987) p 101

capacidad de reconocerla en acción incluso en un teatro mucho más vasto, constituido por el conjunto de los fenómenos de la vida, de la que forma parte la historia humana.

La teoría de los avances y retornos, que en la obra de Vico es considerada a veces como una extravagancia sin consecuencia, adquiriría entonces un gran alcance. Es por esto que concibió a la historia como cíclica, puesto que describe como cambian los gobiernos desde la barbarie, correspondiente al estado de naturaleza de los iusnaturalistas, hasta la sociedad civilizada.

Mediante esta teoría de los ciclos, Vico desarrolló una filosofía de la historia, donde describió las leyes generales que regulan los hechos, así explicó cómo se desenvuelven los acontecimientos políticos, de comenzar con una república aristocrática, seguir con la república popular, para concluir con la monarquía. Así descubrimos una importante diferencia entre este autor y Hobbes, el favorito de Bobbio

Tal diferencia consiste en que Vico consideraba que el estado salvaje es histórico, en cambio para Hobbes el estado de naturaleza es una hipótesis de carácter racional, donde la humanidad volvería siempre que la autoridad estatal se desintegre. Y así, Vico interpreta que el Estado de Naturaleza consiste en un estado salvaje, lo cual representa una ausencia de autoridad y de leyes. A pesar de esto, supone que el mejor sistema de gobierno es la monarquía:

*En el elogio que Vico hace de la forma monárquica (. .) se debe tomar en cuenta la idea de que el reino no es una forma diferente de la república popular, sino que es la misma república popular protegida contra sus males (...) mientras la república aristocrática y la popular son antitéticas, la monarquía con respecto al gobierno popular guarda una relación de continuidad<sup>46</sup>*

---

<sup>46</sup> op. cit. p. 115

Otro importante exponente de la cuestión que ahora nos compete es Montesquieu (1689-1755), quien además de ser todo un precursor de la separación de poderes dentro de una república, desarrolló en su obra *El espíritu de las leyes*, sus propias ideas acerca de la democracia. Es el primero que la identifica con estos términos, puesto que su tipología sólo admite tres clases, además de la república, se encuentran la monarquía y el despotismo, así la república es la única que admite cuestiones democráticas

Elaboró un novedoso enfoque de las leyes, los hechos sociales y la política: se desvanece la clásica oposición entre las tesis iusnaturalistas y escépticas, que atribuían el fundamento de las leyes a la arbitrariedad de los legisladores: consideraba más bien que las leyes proceden de relaciones necesarias derivadas de la naturaleza de las cosas y las relaciones sociales, de forma que no sólo se opuso a la separación entre ley natural y ley positiva sino que consideraba que son complementarias.

Cada pueblo tiene las formas de gobierno y las leyes que son propias a su idiosincrasia y trayectoria histórica, y no existe un único parámetro desde el cual juzgar la bondad o maldad de sus campos legislativos. A cada forma de gobierno le corresponden determinadas leyes, pero tanto éstas como aquéllas están determinadas por factores objetivos tales como el clima y las peculiaridades geográficas que, según él, intervienen tanto como los condicionantes históricos en la formación de las leyes. No obstante, teniendo en cuenta dichos factores, se puede tomar el conjunto de los campos legislativo y las formas de gobierno como indicadores de los grados de libertad a los que ha llegado un determinado pueblo.

La filosofía política se transmuta en una filosofía moral cuando establece un ideal político que defiende la consecución de la máxima libertad aunada a la necesaria autoridad política, rechaza abiertamente las formas de gobierno despóticas. Pero para garantizarla al máximo, Montesquieu consideraba que es imprescindible la separación de poderes. Muy influenciado por Locke (1632-1704), desarrolla la concepción liberal de éste, y además de considerar la necesidad de

separar el poder ejecutivo del poder legislativo, piensa que también es preciso separar el poder judicial. Esta separación de los tres poderes ha sido asumida y aplicada por todos los gobiernos democráticos posteriores.

Montesquieu consideró al despotismo como una forma negativa, la cual es obtenida a través del miedo, puesto que gracias a él se logra el sometimiento. Sin embargo, acepta la existencia de gobiernos mixtos o que pueden corromperse, donde la monarquía y la democracia pueden llegar a ser Estados despóticos.

*Si las democracias llegan a su perdición cuando el pueblo despoja de sus funciones al senado, a los magistrados y a los jueces, las monarquías se pierden cuando van cercenando poco a poco los privilegios de las ciudades o las prerrogativas de las corporaciones. En el primer caso, se va al despotismo de todos, en el segundo, al despotismo de uno solo<sup>47</sup>*

Comprendemos entonces que, según Montesquieu, la democracia por sí sola no es negativa y lo mismo la monarquía, pero al corromperse es notable que la primera es peor que la segunda puesto que el número de despóticos es mayor que en la monarquía donde es sólo uno.

En una república, no siempre se perciben los instrumentos de los males tan evidentemente como en las democracias, el pueblo parece hacer poco más o menos lo que quiere, se ha situado la libertad en ese tipo de gobierno y se ha confundido el poder del pueblo con la libertad del pueblo.

Es cierto que en las democracias el pueblo parece hacer lo que quiere, pero la libertad política no consiste en esto. En un Estado, es decir, en una sociedad donde existen las leyes, la libertad consiste en poder hacer lo que se debe querer y no verse obligado a hacer aquello que no se debe querer.

---

<sup>47</sup> Montesquieu (1977) *Del espíritu de las leyes* México Porrúa, p 215

La libertad consiste en el hacer lo que las leyes permiten; y si un ciudadano pudiera hacer lo que prohíben, ya no habría libertad, porque los otros tendrían ese mismo poder

La democracia y la aristocracia no son estados libres de por sí. La libertad política no se halla más que en los gobiernos moderados, cuando no se abusa de su poder, pero es una experiencia eterna que todo hombre que tiene poder se ve inclinado a abusar de él; y así lo hace hasta que encuentra algún límite ¿Quién lo diría? Hasta la virtud necesita límites. Para que no se pueda abusar del poder, es preciso que, por la disposición de las cosas, el poder detenga al poder.

Por otra parte tenemos la postura de Hegel (1770-1831), quien de una manera muy peculiar causó una revolución, simplemente por el hecho de que desde Platón hasta antes de él "la democracia ha sido condenada como una forma de gobierno mala en sí misma porque es el gobierno del pueblo, y el pueblo, degradado a masa, a muchedumbre, a plebe, no es capaz de gobernar"<sup>48</sup>. Así, la democracia es planteada como un gobierno poco consistente, incluso la visión hegeliana toma sus propias reservas.

Sin embargo Hegel estaba convencido del valor del ser humano, como tal, y no sólo del de algunos, es decir del a burguesía Su caso no es el del que cree que el poder es la razón, como resultado de la adquisición de conocimiento, tal es el caso de quien piensa que en la historia lo racional es el factor dominante. Para Hegel había otros factores

Segun Bobbio, un teórico político de nuestra época, Hegel, concibió a la monarquía como la mejor forma de gobierno, sin embargo, debía apoyarse en un amplio sentido en el sustento que da el pueblo, como lo hace la monarquía constitucional

---

<sup>48</sup> Bobbio Norberto (1996) *El futuro de la democracia* México DF FCE p 112

Hegel explica que la historia de la humanidad ha pasado por varias fases: *el altiplano con sus grandes estepas y llanuras, que es el paisaje típico de la Asia central, donde nacen las naciones nómadas (...) la llanura fluvial, que caracteriza las tierras del Indo, del Ganges del Tigris y del Éufrates, hasta el Nilo, donde "el terreno fértil lleva consigo espontáneamente el paso de la agricultura", y finalmente la zona costera, en la que se desarrollan las actitudes del hombre al comercio y se forman nuevas razones de riqueza y al mismo tiempo nuevas condiciones de progreso civil*<sup>49</sup>

Así, Hegel coincide con Marx en que las formas de gobierno históricas pueden ser: el despotismo, la república y la monarquía. En cambio con Vico, hay cierta distinción, porque Hegel no concibe los ciclos en la historia, sino que la historia de las formas de gobierno se identifica con un movimiento continuo; por lo que aseguraba que un hecho no podría ocurrir dos veces.

Por otro lado, aunque Hegel coincida con la clasificación de las diferentes formas de gobierno de Polibio, consideró que la monarquía era la mejor de las alternativas, la cual podía ser empleada sólo para los grandes estados, a diferencia de los pequeños que tendrían que optar por la democracia, según esta perspectiva, Bobbio asegura que:

*Las formas clásicas sólo son convenientes para las sociedades simples, únicamente la monarquía constitucional, que es la monarquía entendida en el sentido que Montesquieu la describió para oponerla al despotismo, es la forma idónea para las sociedades complejas, es decir, para las sociedades en las que las delimitaciones particulares que constituyen la "sociedad civil" son relativamente independientes frente al sistema estatal.*<sup>50</sup>

---

<sup>49</sup> op. Cit p 147

<sup>50</sup> op. Cit p 160

Finalmente, toca el turno de la postura de Marx (1818-1883), quien se distingue por concebir una idea bastante original de Estado. Además de que se mostraba crítico de toda la filosofía anterior por considerarla meramente especulativa, teórica y desvinculada de la realidad, no pretendía construir otro sistema, otra escuela filosófica, su objetivo no era teórico sino práctico: transformar la realidad. La suya era una filosofía de la *praxis*, de la acción.

Su pensamiento se nutría fundamentalmente de dos vertientes, por un lado, la propuesta hegeliana, de quien tomó el método dialéctico (que establece que cada situación histórica es superada por otra mejor), y por otro, de Feuerbach, de quien heredó el materialismo. Su filosofía, que recibió luego el nombre de "materialismo dialéctico" o "materialismo histórico", fue la fuente inspiradora de grandes luchas sociales en todo el mundo y el sustento filosófico-político-económico de experiencias revolucionarias como las de Rusia, China y Cuba.

Marx fue un durísimo crítico de la sociedad burguesa. Él entendía que el hombre vive alienado, enajenado, y consideró que la raíz de esta situación se encuentra en la injusta estructuración de la actividad económica. Si no se resolvía la injusticia en este plano básico o estructural, toda la vida social seguirá siendo injusta y alienante.

Según él, la causa básica de la injusticia es la propiedad privada de los medios de producción, que genera la separación entre los propietarios y los no propietarios. Los primeros se valen de la fuerza de trabajo de los segundos para aumentar su capital y le dan al trabajador como pago lo mínimo necesario para que subsistan él y su familia. A la diferencia entre la riqueza que generan los trabajadores y lo que efectivamente reciben por su trabajo Marx la llama "plusvalía". En definitiva, para Marx, se trata de un saqueo o robo que unos pocos, los burgueses, hacen a las grandes mayorías, los proletarios.

Marx creía que esa sociedad injusta sería suplantada por una "sociedad comunista", sin división de clases y sin propiedad privada de los medios de producción. Pero también creía que este cambio no se daría sino a través de



una revolución violenta, generada por un movimiento que reuniera la inteligencia de los intelectuales revolucionarios y la fuerza de las masas proletarias.

Así, lo que encontramos es que para la gran mayoría de los filósofos, el Estado es un factor social ordenador de carácter positivo, en cambio para Marx es algo totalmente negativo que debe ser eliminado. El papel del Estado se dará dentro de dos énfasis, como el de una simple superestructura que existirá en función de una economía, y como el de un sistema que permite a la clase dirigente conservar el dominio.

Por esto, Marx critica cualquier forma de Estado, y en todo caso asegura que el mejor de ellos sería aquel que condujera a la sociedad a la eliminación de toda autoridad: "Ciertamente para Marx la mejor forma de gobierno es (...) la que permite el proceso de extinción de cualquier posible forma de gobierno, es decir, que da lugar a la transformación de la sociedad estatal en una sociedad no estatal"<sup>51</sup>.

De acuerdo a lo antes visto es hasta principios del siglo XX cuando la democracia ocupó un verdadero puesto dentro de las sociedades, desgraciadamente solo sirvió para ser punta de lanza de los movimientos totalitarios, como ocurrió en Italia, donde los dirigentes otorgaron el voto universal (lo cual es signo "democrático") a partir de 1912, con el objetivo de influir en un sector amplio de la población y ganar su simpatía. Según esto, descubrimos que la democracia ha tenido un papel negativo en casi todas las concepciones políticas a través de la historia, pero cuando ésta es empleada en un sentido positivo, es principalmente malinterpretada y deformada por los grupos de poder.

Con base en lo anterior, puede pensarse que no es posible concebir una ideal universal de democracia si cada teórico político abrió una nueva visión sobre la materia, la consecuencia es que cada quien la concibe bajo sus propias

---

<sup>51</sup> op Cit p 181

perspectivas y aspiraciones, e incluso que dentro de una sociedad haya infinidad de interpretaciones; Bobbio ha sido un defensor de la democracia, por el hecho de que para él representa la igualdad sin dejar de ser individualista; sin embargo, reconoce que el término no es comprendido:

*Desde que la democracia fue elevada al razonamiento de la mejor forma de gobierno posible (o de la menos mala), el punto de vista desde el cual los regímenes democráticos son juzgados es el de las falsas promesas: no cumplió la promesa del autogobierno, ni la de la igualdad, no sólo formal, sino sustancial.*<sup>52</sup>

Con esto, concluimos que las expectativas de la democracia son demasiado ambiciosas para satisfacer todos los intereses individuales.

---

<sup>52</sup> op Cit p 112

## **CAPÍTULO II**

### **Propuesta teórica de Bobbio**

#### **Estado y sociedad**

Para poder comenzar con el desarrollo de los conceptos fundamentales de este apartado, es necesario establecer que la creación de la teoría política de Bobbio, abre un énfasis en el análisis de las nociones indispensables dentro de una teoría de la política. Su método descansa en evaluar cada una de ellas desde la perspectiva conceptual, es decir, propone el término y fundamenta su análisis según la definición de éste.

Además de partir de las propuestas políticas clásicas, dentro de sus influencias, como las de Hobbes, Hegel y Marx, tomó además algo de la fenomenología de Husserl y Scheler, del existencialismo de Heidegger y Jaspers, y del positivismo lógico de Carnap y de Ayer. Pero, a pesar de tomar elementos de varias corrientes, le da más importancia a algunos mecanismos, en comparación de otros. Critica al individualismo aristócrata, proponiendo una visión un poco más democrática; ya que consiente en establecer que es en la población donde se encuentra la soberanía, y donde el poder de igualdad social se convertirá en base fundamental de su propuesta. Pero esto no significa que elimine del todo al existencialismo y a la fenomenología.

Ahora bien, en el desarrollo de su propuesta confluyen varias vertientes: primeramente del liberalismo económico, pues da importancia al individualismo, destacando el uso de la opinión personal; segundo, el marxismo es de suma importancia, pues fue un exponente de esa ideología, al oponerse contra el fascismo imperante en su juventud; y el tercero, que se refiere al realismo político de Italia, donde los dos primeros puntos eran aplicables en su momento. Es

decir, este último punto, supone una conjunción práctica del individualismo y el socialismo.

Bobbio retoma aspectos de todas esas tendencias, sin ubicarse en alguna de ellas de manera excluyente, como lo fue el marxismo y el liberalismo; el primero resulta ser totalmente contrario al segundo; sin embargo, su propuesta es la vinculación de elementos de ambas, esto le dio aceptación en un importante sector político, debido a que las conjugó en una teoría que brindara una solución, no original, pero sí innovadora en ese momento. Es decir, unió elementos contrarios, así se involucra en un amplio sector de las ideologías políticas.

Pero al ir abordando estas posturas, retoma la vinculación ya descrita, para analizarla con base en dos elementos de suma importancia: la cultura y la política, principalmente porque para Bobbio, los interesados en la cultura, deben de ser partícipes de la política como fenómeno propio de la misma.

De acuerdo con lo anterior, Bobbio consideraba que el estudio de la política se iba a dar de manera individualista, como proponen los existencialistas, pero se conjugarían a través de la razón; así toma de Hobbes el iusnaturalismo, ya que gracias a él, la política se concibe enfocada hacia un Estado, cuyos ejes apuntan al campo racional, ya que según Bobbio, la razón es el estado natural del individuo, quien ha de socializar en función de ella:

*(...)la doctrina iusnaturalista del Estado no es solamente una teoría racional del Estado, sino también una teoría del Estado racional(...) que desemboca en una teoría de la racionalidad del Estado en cuanto construye el Estado como ente de razón por excelencia, en el que solamente el hombre realiza plenamente su naturaleza de ser racional*<sup>53</sup>

De esta forma, Bobbio parte de la idea conceptual de Estado para la propuesta de su teoría, la cual descansa en ciertos elementos de carácter

---

<sup>53</sup> Di Castro, Elisabetta, (1998), *Razón y Política*, México, D. F.: Fontamara p. 40

tradicional, como lo es el iusnaturalismo, que sirvió como pilar para desarrollar su propuesta, el cual se caracteriza como un:

*(...)método novedoso con el que aborda no sólo el estudio del derecho sino en general de la ética y de la filosofía política(...) pretende reducir la política a una verdadera ciencia, es decir, a una teoría racional que separada de la teología, descubriera las leyes de la conducta humana y garantizara la universalidad de sus principios<sup>54</sup>*

Esta influencia se debe, a que Hobbes, para Bobbio, significó un verdadero teórico de la política, calificándolo como “el más grande filósofo político de la época moderna antes que Hegel”<sup>55</sup>.

Sin embargo, es necesario recordar que al ser un modelo, no se puede llegar a igualar, solo sirvió para dar cierta orientación a la fundamentación de la política de Bobbio.

Dentro de la propuesta de Hobbes, Bobbio rescata que el Estado consiste en el factor coercitivo que soporta a la propiedad privada, dándole la potestad de regulación, para lo cual se apoya en la racionalidad. Así, su objetivo es retomar la razón humana como parte fundamental e imprescindible de su propia naturaleza esencial. Este es el origen del **iusnaturalismo**.

El iusnaturalismo, como modelo, parte de la dualidad de opuestos, los cuales son para el autor elementos que, además de ser inversos, se encuentran en guerra permanente, que parten del estado de naturaleza y estado civil. El iusnaturalismo además contiene en si elementos indispensables que Bobbio enumera:

*1) origen y fundamento de Estado es el estado de naturaleza*

---

<sup>54</sup> op. Cit. p. 34

<sup>55</sup> Bobbio, Norberto (1987), *La Teoría de las Formas de Gobierno en la Historia del Pensamiento Político*, México, D F , FCE p. 95

- 2) *entre el estado de naturaleza y el estado político hay una relación de contraposición en el sentido de que el estado político surge como antítesis del estado de naturaleza*
- 3) *el estado de naturaleza es un estado cuyos elementos constitutivos son principalmente(...) los individuos tomados singularmente*
- 4) *los elementos constitutivos del estado de naturaleza... son libres e iguales los unos con respecto a los otros*
- 5) *el paso del estado de naturaleza al estado civil no sobreviene necesariamente por la misma fuerza de las cosas, sino(...) mediante uno o más actos voluntarios y deliberados de las individuos interesados en salir fuera del estado de naturaleza*
- 6) *el principio de legitimación de la sociedad política... en particular a diferencia de la sociedad familiar y de la sociedad patronal, es el consenso*<sup>56</sup>

Por otra parte, fueron grandes las propuestas que Bobbio tomó como influencias importantes, armonizándolas con el iusnaturalismo, éstas van desde las clásicas, tanto las que lo acompañaron durante su periodo de militancia dentro del movimiento llamado *Giustizia e Libertá* hasta los días en los que se desempeñó como maestro universitario.

De una manera bastante articulada, une dos elementos, que son pilares para el sustento de su teoría política, tales son: el aspecto académico y el práctico. En el primero encontraremos su concepción teórica sobre el problema del Estado, de la democracia y el derecho; en el segundo, la puesta en práctica de esas propuestas. Bobbio, además de ser todo un intelectual de la Italia del siglo XX, supo conjugar sus análisis políticos con la militancia partidista. Por lo que sus propuestas contienen dentro de sí, aspectos que él mismo protagonizó, y en su momento defendió para consolidarse como un verdadero político.

---

<sup>56</sup> Bobbio, Norberto y M. Bovero, (1985), *Origen y fundamentos del poder político*, México, D.F. Grijalbo p. 67, 68

La cultura es para Bobbio la ponderación dentro de la cual, debe darse la libertad, en contraposición de cualquier impedimento, la verdad, como no falsificación, el espíritu crítico, opuesto al dogmatismo y el diálogo, en oposición a la intolerancia.

Sin embargo, para el estudio de cada uno de estos términos, fue necesario desarrollar grupos de parejas para su exploración. Frecuentemente Estado, puede definirse como: "Organización política basada en un territorio común y en el control ejercido sobre los habitantes de ese territorio. Para un Estado es esencial la existencia de un Gobierno y, en un Estado de Derecho, de una Constitución, escrita o no"<sup>57</sup>. En el cual, la teoría política como rama de la filosofía, concibe el término como una fuerza reguladora de las condiciones suficientes y necesarias para mantener el poder y suministrar los derechos de los ciudadanos.

Otro elemento de suma importancia al dictar su teoría, es la sociedad, la cual es concebida, por Bobbio, como un factor indispensable dentro de la interacción entre quienes ponderan el poder, y aquellos en quienes recae. Por lo que el Estado es la completa caracterización de protagonistas desiguales. Sin embargo, es evidente que tanto el Estado, que es quien posee el poder, como quienes son gobernados, mantienen un fuerte vínculo, que incluso puede concebirse como cierta interdependencia, puesto que uno no puede ser sustancialmente, sino en función del otro.

Ambos elementos se encuentran dentro de una complejo examen que Bobbio desarrolló en un libro llamado *Estado, Gobierno y Sociedad*, donde aborda la problemática desde la concepción antagonista de **público vs. privado**, concibiendo al problema del Estado como un tema de carácter público, en comparación con la cuestión familiar (individual), como algo con tendencia privada. Bobbio menciona esta pareja dicotómica en repetidas ocasiones, pero a pesar de dar varios enfoques, no se ubica en alguna corriente, es decir, es un teórico que

---

<sup>57</sup> Runes, Dagobert (1981), *Diccionario de Filosofía*, México, D. F. Grijalbo p 129

para los socialistas es demasiado individualista; y para los individualistas no deja de ser demasiado socialista, lo cual es patente cuando asegura:

*Los dos procesos, de publicitación de lo privado y de privatización de lo público, de ninguna manera son incompatibles, y de hecho se compenetrán el uno al otro.*

*El primero refleja el proceso de subordinación de intereses privados al interés de la colectividad representada por el Estado que invade y engloba progresivamente la sociedad civil; el segundo representa la reivindicación de los intereses privados mediante la formación de los grandes grupos organizados que utilizan los aparatos públicos para alcanzar sus objetivos<sup>58</sup>*

Si vemos con detalle, descubrimos que su concepción de Estado se ubica mas allá de las tendencias extremistas, toma en sus manos el papel de conciliador para unir los opuestos. Siguiendo con su afirmación:

*El Estado puede ser correctamente representado como el lugar en el que se desarrollan y componen estos conflictos, para luego descomponerse y recomponerse mediante el instrumento jurídico de acuerdo continuamente renovado, encarnación moderna de la tradicional figura del contrato social.<sup>59</sup>*

Bobbio, hace mención del Estado, desde otra faceta, que se da en función de la sociedad, puesto que para concebirse como elemento indispensable para su sustancialización tiene que darse una sociedad, la que será soporte para la afirmación de aquel. Según esto, una de las ideas mencionadas por el autor, es que la sociedad civil tiene que ubicarse como un parámetro político, lo que nos conduce a hacer un estudio minucioso de su interpretación, que es la que afecta al desarrollo de su teoría política, Bobbio dice respecto de la sociedad civil que:

---

<sup>58</sup> Bobbio, Norberto (1989), *Estado, Gobierno, y Sociedad*, México D. F.: FCE p. 32

<sup>59</sup> op. Cit. p 32



*se contrapone a 'sociedad natural' (societas naturalis), y es sinónimo de 'sociedad política' (...) y por lo tanto de 'estado'. Según el modelo iusnaturalista del origen del estado, (...) nace por contraste con estado primitivo de la humanidad en la que el hombre vive no teniendo otras leyes que las leyes naturales, o sea que nace con la institución del poder común que sólo es capaz de garantizar a los individuos asociados algunos bienes fundamentales como la paz, la libertad, la propiedad y la seguridad*<sup>60</sup>

De esta manera, Bobbio concibe a la sociedad civil como aquella poseedora del poder de legitimación, capaz de regular, mediante normas, la aseguración de bienes, tanto materiales como de cualquier otra índole.

Sin embargo, esto no significa que el poder de legitimación (de la sociedad civil) sea su único elemento, ya que el mismo Bobbio, nos da a conocer otros aspectos a considerar, haciendo particularmente tres precisiones: la primera, que se destaca por ser una definición negativa “esfera de las relaciones sociales que no está regulada por el Estado”; la segunda, que es la positiva, “diversas formas de asociación que los individuos forman entre sí, para satisfacer sus más diversos intereses y sobre los cuales el Estado se sobrepone para regularlas”. Y finalmente la que posee elementos de las dos anteriores, pues “representa el ideal de una sociedad sin Estado destinada a surgir de la disolución del poder político”.

Para Bobbio es en la sociedad civil, “donde surgen y se desarrollan los conflictos económicos, sociales, ideológicos, religiosos, que las instituciones estatales tienen la misión de resolverlos mediándolos, previniéndolos o reprimiéndolos”<sup>61</sup>.

---

<sup>60</sup> Bobbio, Norberto (1981), *Diccionario de Ciencias Políticas* México D F · FCE p 1570

<sup>61</sup> Bobbio, Norberto, (1989), *Liberalismo y democracia*, México D. F . FCE, Breviarios No. 476 p. 48

Así pues, el puente que une al Estado con la sociedad es, para Bobbio, donde descansan los partidos políticos, pues tienden a cumplir las demandas que la sociedad requiere para obtener la adquisición del poder, y de la sociedad dependerá que ellos lo conserven y administren; para bien de la sociedad.

## Poder y política

La concepción de poder es tan antigua como el hombre mismo; el poder representa un bien que muchos buscan obtener de alguna y otra forma, y una manera de esas, es la vía política.

Por lo que el poder ha sido un tema bastante estudiado por Norberto Bobbio, que nos lo define como:

*la capacidad de obrar, de producir efectos; y puede ser referida ya sea a individuos o seres humanos como a objetos o fenómenos de la naturaleza (...) Entendido en sentido específicamente social (...) se precisa y se convierte, en la genérica capacidad de obrar, en capacidad del hombre de determinar la conducta del hombre: poder del hombre sobre el hombre. El hombre no es sólo el sujeto sino también el objeto del poder social<sup>62</sup>.*

Es gracias al poder que la sociedad puede considerarse de desiguales, puesto que mientras unos lo poseen, otros son en quienes recae; reafirmando la idea ya expuesta, es en la política, donde el poder obtiene su máxima expresión. Por lo que no es posible estudiar el poder, como fenómeno social, separado de la cuestión política.

Compararemos otras propuestas sobre el tema; para Anthony Giddens (1938– ), un auténtico estudioso de la sociedad, el Estado se identifica con el Gobierno, pues en ambos tienen como objetivo ver por la regulación del cambio tecnológico, y velar por las valoraciones éticas que conllevan el desarrollo de éste. Por lo que, el Estado es el agente organizador de toda la actividad ideológica de la sociedad, lo cual incluye, además de un importante sistema axiológico, todo un

---

<sup>62</sup> Bobbio, Norberto (1981), *Diccionario de Ciencias Políticas* México D F. : FCE p. 1217

abanico de innovaciones propias del desarrollo científico. Así, recae en él la doble función, donde además del aporte organizador, tiene que destacar su control; es decir, tiene el poder de detentar nuevas propuestas y hace gala de esto, en el momento en que las controla mediante la regulación de las leyes.

Esta propuesta toma al Estado como el agente innovador del cambio, desde la perspectiva positiva, y como un elemento represivo que se involucra de manera razonable en el fondo de todos los valores; para lo que se sirve de la ideología, constituyéndose en un portador del poder bipolar.

Ahora bien, siguiendo la propuesta de Giddens, las relaciones entre Estado, y poder, se ven caracterizadas por el hecho de que el primero, para su buen funcionamiento como Gobierno (y por ende, constituyente del bienestar social), tiene que actuar paralelamente con la sociedad, "El Estado y la sociedad deberán actuar asociados, cada uno para ayudar, pero también para controlar, la acción del otro. El tema de la comunidad es fundamental para la nueva política, pero no solo como lema abstracto"<sup>63</sup>, solo así se podrá conseguir que el estado no posea un poder autoritario y monopolizador.

Otros dos teóricos fueron Max Horkheimer (1895-1973) perteneciente a la Escuela de Frankfurt y el filósofo francés Michel Foucault (1926-1984), ambos dieron importancia a estos elementos de la política puesto que añaden intereses de carácter social y de alguna manera, psicológico. Horkheimer establece que la relación entre ciudadanos y Estado casi nunca es directa. Opinión que para Bobbio está bastante fundada, ya que pocas son las democracias directas, mas el punto sobre la democracia se tocará en otro apartado\*.

En cuanto Foucault, que aborda el problema del poder y la dominación, asegura que estos siempre han de ir de la mano, incluso, asevera que el

---

<sup>63</sup> Giddens, Anthony (1997), *La tercera Vía*, Madrid, Taurus p 96

\* En el subcapítulo denominado Democracia, ideología y cultura política

intelectual es perseguido debido al saber que posee; según sus palabras, es, un "peligro político". Esto nos lleva a una importante reflexión sobre los movimientos de izquierda desarrollados durante la Segunda Guerra Mundial, en los cuales muchos intelectuales fueron enérgicamente perseguidos y en ocasiones extremas, encarcelados o ejecutados. Tal es el caso de Bobbio, que al verse inmerso en una subordinación injusta ante un poder exageradamente indigno, se incorporó en las filas de movimientos que iban en contra del sistema para mostrar su inconformidad.

Retomando a Horkheimer, la obtención del poder solo recaerá, en teoría, en los ciudadanos. De esta forma, serán ellos quienes controlen toda actividad propia del país. En cambio, para Foucault, el poder prevalece porque según él,

*(...)no pesa solamente como fuerza que dice que no, sino que de hecho circula, produce cosas, induce al placer, forma saber, produce discursos; es preciso considerarlo más como una red productiva que atraviesa todo el cuerpo social que como una instancia negativa que tiene como función reprimir<sup>64</sup>*

Sin embargo, tanto poder como sociedad o política se complementan y sirven de guía para sostener un enfoque general dentro de la descripción de las relaciones humanas. Los sistemas de representación tienen el poder otorgado por la sociedad civil para reprimirla si ésta comete alguna sanción, que ella misma condena; y es gracias a ella, que la política se deja entrever como medio para alcanzar la formación de la parte representativa. ¿Es entonces, la política un medio para la obtención del poder o el fin mismo perseguido por la sociedad civil?

Para contestar a este cuestionamiento debemos de analizar algunas instancias políticas con el fin de acercarnos a dar una fundamentación del problema. Sabemos que el tema de la política es un elemento ampliamente

---

<sup>64</sup> Foucault Michel, (1990) *Estrategias de Poder*, Barcelona, Paidós p 48

estudiado. Bobbio retomó en sus estudios a muchos teóricos, lo cual nos conduce a establecer que estos temas han sido seriamente abordados por la falta de una conciliación entre las interpretaciones, que justifique universalmente el uso del término política. Max Weber (1864-1920), por ejemplo, asegura que la política es:

*(...)una dura y prolongada penetración a través de tenaces resistencias, para la que se requiere, al mismo tiempo, pasión y medida. Es completamente cierto, y así lo prueba la Historia, que en este mundo no se consigue nunca lo posible si no se intenta lo imposible una y otra vez*<sup>65</sup>

Sin embargo, no es la única interpretación sobre el mismo fenómeno, si contrastamos esta definición con la que nos da Bobbio en su Diccionario de Política, en el cual nos dice que: "significa todo lo que se refiere a la ciudadano, civil, público, y también sociable y social"<sup>66</sup>

Al parecer Bobbio no quiso comprometerse con una definición excluyente, más adelante nos da una clave para suponer su postura, puesto que nos menciona la relación entre la política y el poder:

*El concepto de política entendida como forma de actividad o de praxis humana está estrechamente vinculado con el de poder (...) El poder político pertenece a la categoría del poder de un hombre sobre otro hombre (...) Esta relación de poder se expresa en muchas formas, en las que se reconocen fórmulas típicas del lenguaje político: como relación entre gobernantes y gobernados, entre soberano y súbditos, entre el estado y los ciudadanos, entre orden y obediencia, etcétera*<sup>67</sup>.

Aquí Bobbio supone que el uso del poder dentro de la política se deberá de considerar más como un medio que como un fin, donde la obtención de la

---

<sup>65</sup> Weber, Max, (1979), *El Político y el Científico*, México, D F . Colofón p. 178.

<sup>66</sup> Bobbio, Norberto (1981), *Diccionario de Ciencias Políticas* México, D F FCE p 1240

<sup>67</sup> op cit. p. 1241

subordinación de los otros, se dará sin necesidad del uso de la fuerza, sino mediante la persuasión.

Para tal tipo de influencia, la política se bastará con ciertas formas de representación que es conocido por poseer determinada fórmula ideológica, las cuales están en constante contacto con los extremos del poder político. Para algunos autores la representación se dará mediante los partidos, como es el caso de Giovanni Sartori (1924-); sin embargo, esta visión se topa con dos problemáticas: "En primer lugar (...)es muy discutible que se pueda decir que los partidos representan a sus votantes (y no a sus miembros). En segundo lugar, (...) la representación es perfectamente concebible y posible sin partidos"<sup>68</sup>

Al parecer, la problemática de Sartori es bastante común, la representatividad es una cuestión de política ampliamente estudiada, donde los partidos consienten en adoptar alguna tendencia para influir sobre la sociedad. Desgraciadamente, en muchos sentidos, las leyes conducen a que sean los partidos los medios para llegar a la obtención del poder, por lo que es indispensable adherirse a una de las propuestas ideológicas, si se pretende llegar a la representación del Estado.

Según Sartori, es posible encontrar tres tipos diversos de representación política, los cuales pueden encontrarse en una misma sociedad:

- i) *el partido que queda fuera de, y no interviene en, la esfera del gobierno, el partido embajador, por así decirlo;*
- ii) *el partido que funciona dentro del ámbito del gobierno, pero no gobierna, y ;*
- iii) *el partido que de hecho gobierna, que asume la función gobernadora o gubernamental<sup>69</sup> .*

---

<sup>68</sup> Sartori, G (1988) *Partidos y Sistemas de Partidos*, Madrid, Alianza p 56

<sup>69</sup> op Cit p 43

En cambio, Maurice Duverger, importante político francés del siglo xx, que ha estudiado detenidamente el tema, entiende como *representación* a un fenómeno sociológico entre opiniones públicas y el Parlamento, pero no expone ninguna definición, como lo hace Sartori, más bien toma de él elementos estructurales para tal dilucidación, los cuales asegura, son caracterizados por la *heterogeneidad*. Donde cada partido "no se ocupa más que de problemas políticos; la doctrina de los problemas ideológicos no desempeñan más que un pequeño papel; la adhesión se basa más bien en el interés o la costumbre"<sup>70</sup>

Duverger también hace distinciones sobre los tipos de partidos:

**-Directos:** cuando los miembros forman la comunidad, sin necesidad de unirse a otro tipo de sociedades.

**-Indirectos:** no hay auténtica comunidad, no se es miembro de alguno, sino de cierto grupo social que posteriormente se adhiere a tal.

Hay importantes distinciones sobre la cuestión de la representación. Bobbio, al parecer, estaría más cercano a Sartori, por el hecho de que su distinción sobre partidos, lleva en esencia más elementos polémicos, lo cual es compatible con el manejo de términos empleado por Bobbio.

Bobbio partió de las propuestas realizadas por Kelsen, el cual aseguraba que el poder solo podía ser efectivo, siempre y cuando estuviera regulado, por la Constitución. Sin embargo, para Kelsen, el Derecho es el foco de su atención, puesto que además aseguraba que el poder solo se ejercería bajo la tutela del Derecho. Y es gracias a la Constitución que la auténtica legitimidad del poder, se llevará efectivamente; "El poder y el derecho se determinan mutuamente. El poder sin una regulación normativa es simple arbitrariedad; el derecho sin un poder que lo respalde es letra muerta"<sup>71</sup>

---

<sup>70</sup> Duverger, Maurice, (1996) *Los partidos políticos*, México, D F FCE p 31

<sup>71</sup> Fernández Santillán, *La concepción Política de Bobbio*, Metapolítica, vol 4, num 14 abril / junio 2000 p.123



De acuerdo con esto, y más allá de los estudios de Sartori o Duverger, y su clasificación acerca de las formas de representatividad, Bobbio, considera que dentro del desarrollo de la sociedad, es gracias a la política que se constituyen y entremezclan factores que apoyan a la ideología como aquella que resuelve el conflicto entre gobernantes y gobernados y donde, gracias a la regulación jurídica del derecho, el poder se limita y administra de manera eficaz y racional.

Mas esta racionalidad es piedra angular para comprender la postura de Bobbio, puesto que gracias a ella se desarrolla el derecho como elemento general de la sociedad y se ejerce de manera individual por el ciudadano, en función de las necesidades privadas de la comunidad. Elisabetta di Castro nos dice:

*Desde la antigüedad se distinguían tres principios de legitimación de la autoridad: ex generatione, ex delicto y ex contracto. Principios en los que descansan los fundamentos de las diversas obligaciones: en la sociedad doméstica (...) en la sociedad patronal (...) y, en la sociedad política (...) Con el iusnaturalismo, la teoría del contrato se convierte en un elemento crucial de la filosofía política: la autoridad de un gobierno es legítima sólo si es aceptada, y (...) los súbditos no tienen obligación de obedecer a un soberano que gobierne como padre (...) o como amo<sup>72</sup>.*

Así, nos abre un camino para ver la manera en que podemos acceder a los "contratos", da tal forma que la labor del político será persuadir para que los ciudadanos lo hagan, teniendo la convicción que lo hacen por la conveniencia de ellos mismos, y no del político en cuestión; para lo que empleará todos los medios para obtener este fin, incluyendo a la democracia y la ideología.

---

<sup>72</sup> Di Castro, Elisabetta, (1998), p 45

## Democracia, ideología y cultura política

Ya hemos estudiado la visión de la democracia según los clásicos de la Antigüedad, la cual consistía en una visión bastante negativa, debido a que Grecia, lugar donde apareció, se promovía la esclavitud; es decir, la desigualdad, por lo que la percepción actual ha cambiado considerablemente. Lo que antes era objeto del menosprecio, ahora es un fin perseguido.

El término democracia ha sido ampliamente discutido puesto que es tan antiguo su uso para el que se han pretendido múltiples definiciones, que más que establecer un sistema político universal, se ha convertido en foco de múltiples debates. Para Bobbio, es considerada como:

*El gobierno de muchos, de la mayoría o de los pobres (pero donde los pobres han tomado la supremacía es señal de que el poder pertenece al pléthos, a la masa), en síntesis, de acuerdo con la misma concepción de la palabra, del pueblo, a diferencia del gobierno de uno, de unos cuantos<sup>73</sup>*

La democracia ha sido un punto central para Bobbio, puesto que involucra cuestiones de carácter social e individual. Social, porque relaciona a cada ciudadano con su contexto, creando un ambiente complejo de igualdad; e individual, por que cada quien puede ejercer su opinión considerando cuestiones irrepetibles y únicas.

Al parecer, Bobbio se envolvió de tal forma con la concepción de la democracia, puesto que fue protagonista de fuertes movimientos autoritarios:

*Las reflexiones de Bobbio sobre la democracia están íntimamente vinculadas con su biografía personal y generacional. La experiencia*

---

<sup>73</sup> Bobbio, Norberto, (1989), *Liberalismo y democracia*, México D. F.: FCE, Breviarios No 476. p 32

*totalitaria del fascismo y, principalmente, del “comunismo”, provocó en Bobbio un efecto opuesto al que experimentaron numerosos intelectuales que sacrificaron a la democracia en aras de arribar a la nueva sociedad (...) frente a ellos siempre defendió los valores e instituciones de las democracias occidentales*<sup>74</sup>

Según esto, Bobbio entiende a la dictadura (o totalitarismo) como la parte opuesta de la democracia, puesto que esta última se pierde desde el momento en que se olvidan de las libertades individuales, y se fomenta el crecimiento del poder en manos de una persona o un grupo de personas, resultando como es evidente, el ilimitado uso del poder político, a nivel social e individual.

Bobbio nos da una definición *mínima* (que corresponde a la modernidad) de la democracia:

*(...) conjunto de reglas (primarias o fundamentales) que establece quién está autorizado para tomar las decisiones colectivas y bajo qué procedimientos (...) Pero incluso las decisiones grupales son tomadas por individuos (el grupo como tal no decide). Así pues con el objeto de que una decisión tomada por individuos (...) pueda ser aceptada con base en reglas (no importa si son escritas o consuetudinarias) que establecen quienes son los individuos autorizados a tomar las decisiones obligatorias para todos los miembros del grupo, y con qué procedimientos*<sup>75</sup>.

sin embargo, esta definición no nos delimita sobre las inquietudes que ha abordado la democracia dentro de la historia de la política; sino que permite la incorporación de otros enfoques.

Según la perspectiva de Bobbio, hay varios tipos de democracia, la que se basa en la Teoría Clásica, que establece que es un gobierno en el cual todos

---

<sup>74</sup> Ortiz Leroux S *Ni con Bobbio ni sin Bobbio*, Metapolítica, vol 4, num 14 p 143

<sup>75</sup> Bobbio, Norberto (1996), *El futuro de la democracia*, México D F.: FCE p 24, 25

aquellos que sean considerados ciudadanos, ejercen cierta autoridad. Otro tipo es el que se desarrolló durante la Edad Media, y consiste en la representatividad del monarca, con respecto al pueblo, y a su vez, el pueblo se represente ante el monarca. Finalmente, la Teoría Moderna, basada en Maquiavelli, donde se establecen sólo dos tipos de gobierno, la monarquía y la república; en esta última, es donde se circunscriben ideales de carácter democrático y de carácter republicano; dando pie a que los verdaderos gobiernos sean propiamente populares.

Para Bobbio, la democracia es un asunto muy importante, puesto que es muy distinta la interpretación que se da sobre la misma; lo cual es evidente desde el hecho de que se conciben en la actualidad dos tipos fundamentales (retomando a Maquiavelli), la representativa y la directa.

*El paso de una a otra estaría marcado, objetivamente, por la formación de los grandes Estados territoriales, es decir, en el momento en que se contraponen la democracia, como una forma de gobierno posible sólo en los pequeños Estados, y la república como la única forma posible de gobierno no autoritario en los grandes Estados<sup>76</sup>*

Por lo que la dicotomía democracia/ dictadura, nos remite en la actualidad a la disyuntiva del gobierno de las leyes o de los hombres; donde la democracia es la respuesta a las necesidades de los hombres, por lo que la dictadura, para el autor italiano, lleva en sí, su propia contradicción. Mediante la democracia es posible la distinción de los niveles del gobierno, el que se funda en la reglas y en la metareglas, lo cual se identifica con el ideal iusnaturalista del que parte Bobbio, por que para la obtención de un verdadero Estado Racional son necesarios esos niveles, que confluyen dentro de la racionalización del poder político.

Así, cuando se habla de igualdad, lo que se busca es que se consiga el sufragio universal, involucrándose con el sistema de representación, creando una

---

<sup>76</sup> Di Castro, Elisabetta, (1998), 104

nueva forma de representación que requiere, para su desempeño, una nueva manera de expresarse: el Estado de partidos; el cual, ha de servirse de la persuasión para prevalecer, limitando la libertad ciudadana y constituyéndose como una alternativa ante una sociedad que reclama el uso de la democracia como única arma ante los gobiernos despóticos.

La democracia, entendida como una manera de llegar al poder político, tiene que popularizarse, y debe de ser concebida por la mayoría como un bien, más que como una forma de imponer reglas. Para que esto se consiga, es necesario crear una ideología.

Para Bobbio, una *ideología* viene a ubicarse como parte fundamental del desarrollo de las ideas políticas; principalmente, es la consecuencia de un conjunto de valores organizados en directrices, cuyo énfasis es percibido dentro de la sociedad.

Según Göran Therborn, un teórico de la actualidad, la ideología, como fenómeno social, que no pierde contacto con el individuo, puede definirse como:

*La constitución y modelación de la forma en que los seres humanos viven sus vidas como actores conscientes y reflexivos en un mundo estructurado y significativo. La ideología funciona como un discurso que se dirige o –como dice Althusser- interpela a los seres humanos en cuanto sujetos<sup>77</sup>.*

La ideología, de acuerdo a este autor, es entendida como la tendencia generalizada de un conjunto de pensamientos, que, al enlazarse, se disponen a prevalecer en cierto número de individuos o en determinada sociedad como patrón que libera y limita de manera simultánea.

---

<sup>77</sup> Therborn, Göran, (1987), *La ideología del poder y el poder de la ideología*, Madrid. Siglo XXI p 13

Generalmente un *sistema* es aquello que nos explica cierto modelo de aprehensión de la realidad, en el cual deben incluirse factores que involucren cualquier tipo de elemento social, y además, ha de establecer ciertas “explicaciones” que formalicen o absoluticen el problema en cuestión. De esta forma, un *sistema de representación*, se encargará de delimitar las representaciones propias de un grupo, la cuales pueden variar desde ser científicas, hasta religiosas.

Correspondientemente, la *opinión*, es el resultado de un proceso ideológico; es decir, de una serie de pensamientos, así como de ciertos sistemas de representación, ya que como efecto de ellos, tiende a estar íntimamente relacionada con algunos elementos, y con sus manifestaciones culturales. Donde las costumbres y las ideas forman todo un bagaje que impulsa el progreso de la situación social, basado en una ideología y su respectiva representación sistemática. Cada costumbre representa cierta idea o un conjunto de ellas.

Bobbio propone, más que ideologías, opciones contrarias de un aparato social y político, en que han de desenvolverse los ideales propios de cada directriz. Aunque su propuesta, la llamada dicotomía (democracia/dictadura), plantea dos alternativas ideológicas: la izquierda y la derecha, las cuales

*(...) indican programas contrapuestos respecto a muchos problemas cuya solución pertenece habitualmente a la acción política, contrastes, no sólo ideas, sino también de intereses y de valoraciones sobre la dirección que habría que dar a la sociedad, y que no parece que vayan a desaparecer*<sup>78</sup>.

De cualquier forma, dentro de una sociedad, están latentes estas alternativas, y donde alguna de ellas, tendrá que prevalecer sobre la otra. Esto dependerá del predominio que se tenga, por parte de la mayoría de los individuos

---

<sup>78</sup> Bobbio, Norberto, (1995), *Derecha e Izquierda* Madrid Ed. Punto de Lectura p 51

hacia el tradicionalismo o liberalismo, que corresponden a la izquierda o derecha, respectivamente. Sin embargo, no se debe de olvidar que hay otros niveles ideológicos que constituyen una base para la elección democrática.

Ahora bien, la vinculación entre la cultura política con respecto a la democracia y la ideología se va dar según la definición de la primera como: "el conjunto de actitudes, normas y creencias, compartidas más o menos ampliamente por los miembros de una determinada unidad social y que tienen como objeto fenómenos políticos"<sup>79</sup>, donde las actitudes, normas y creencias, se consolidan como parte íntegra de la ideología como forma de poder social, y en el momento en que se concibe como un fin del fenómeno político, se vincula con la democracia partidista o representativa.

Al parecer, Bobbio dio mucha importancia al papel que tendrían los intelectuales dentro del desarrollo de la política, puesto que en ellos recae la concepción cultural de los fenómenos sociales. Su visión o expectativas no son del todo optimistas,

*Las relaciones entre los intelectuales y la política jamás han sido fáciles. Y no lo han sido precisamente por que los hombres en el poder siempre han conocido la diferencia entre los fines que persiguen el filósofo y el político, y han tratado de someterlos o , cuando se han topado con su oposición, de impedirles que continúen (...) los intelectuales frecuentemente han ostentado su superioridad sobre los políticos por que los consideran hombres dedicados a una actividad meramente práctica (...) el poder tiene sus razones, que la Razón ( con mayúscula) rechaza<sup>80</sup>*

donde los intelectuales han simulado ser sometidos, pero evidentemente son ellos quienes someten a los portadores del poder, es decir a los gobernantes, por el

---

<sup>79</sup> Bobbio, Norberto (1981), *Diccionario de Ciencias Políticas*. México D F. : FCE p 470

<sup>80</sup> Fernández Santillán, José, comp (1996), *Norberto Bobbio: El Filósofo y la Política*, México D F , FCE p. 472

hecho de tener las armas necesarias para tal tarea, que son el manejo de la cultura y dominio ideológico.

En sí, la propuesta de Bobbio descansa en el aspecto de que la cultura no está subordinada a la política, y el producto de la intervención de los intelectuales en la política, consiste en la llamada *política de la cultura*, que defiende la libertad de la verdad, el espíritu crítico y el diálogo; elementos que sólo son impulsados por hombres dedicados a la cultura.

El auténtico hombre de cultura, según la visión de Bobbio, es el que partiendo de las bases ya enumeradas: “no se echa en brazos de la arrogancia del poder. Y el poder se vuelve arrogante cuando no reconoce sus límites, cuando no sabe reír de sí mismo”<sup>81</sup>, en contraste, el intelectual tiene que saberse libre para criticar a la sociedad como a sí mismo. Las ideas y creencias juegan un papel fundamental en el desarrollo de esta crítica, que sobreviene a la problemática social.

Finalmente, para Bobbio la ideología puede entenderse como algo más que negativo, puesto que asegura que es la opinión prevaleciente, pero que carece de cierta argumentación necesaria que evidencie su postura. Para él, los ideólogos son: “Los que elaboran los principios para que una acción se justifique y por tanto se acepte – en sentido fuerte, se “legitime”- por el hecho de apegarse a los valores asumidos como pautas de acción”<sup>82</sup>; mas esto no significa que tales pautas estén justificadas, es decir, al ideólogo, solo le interesa que su propuesta prevalezca sin importar los medios de los que se sirve para conseguirlo.

Bobbio fue un militante, que se confrontó con la doctrina fascista de la época; sin embargo, también fue un teórico, que más que ideólogo se consideró un filósofo; donde la relación entre la cultura y la política, se dará no de manera

---

<sup>81</sup> op cit. p 474

<sup>82</sup> op. cit. p 456



rápida e inmediata, sino a partir de los objetivos específicos, de ciertos estados en tensión que conducen a la creación de nuevos conocimientos o concepciones sociales.

### CAPÍTULO III

## Presencia de elementos deónticos en Bobbio

### Influencia de la lógica deóntica en la conformación de sus propuestas

Cada intelectual o filósofo ha desarrollado diferente propuesta ideológica correspondiente al contexto en que se ubica, además debe considerar un sinfín de elementos que lo circunscriben en determinada época y lugar y que simultáneamente determinan la introducción de nuevas ideologías, las cuales ciñen la innovación de enfoques.

Así, el compromiso del filósofo radica en el empleo y desarrollo de un método para poder estructurar sus ideas; si bien, entendemos como método: "Cualquier técnica del conocimiento empleada en el proceso de adquisición del mismo a propósito de cualquier tema"<sup>83</sup>, analizaremos como ha sido interpretado este término a través de la historia.

Desde la antigua Grecia, se ha gestado una añoranza por la obtención de una guía que sirva de base para la consolidación de una manera de adquirir un nuevo saber, por lo que desde entonces aparecieron los primeros prototipos de metodologías; las cuales fueron decisivas, puesto que tales han sido retomadas por otros pensadores en repetidas ocasiones.

Uno de los más importantes filósofos en proponer un método fue Sócrates, quien es considerado el primer personaje en la historia en usar algún procedimiento para adquirir ideas; al cual él le denominó *mayéutica*, que significa el arte de "dar a luz", y consiste en la realización de una serie de preguntas que conduzcan a quien pretende saber, hacia la verdad.

---

<sup>83</sup> Runes, Dagobert (1981) *Diccionario de Filosofía*, México, DF Grigalbo, p. 249

Es por eso que Platón, como discípulo de Sócrates, dedica gran parte de su filosofía a la figura del maestro ausente, insertando en su método denominado *dialéctica*, elementos que había en la mayéutica, y consiste en:

*(...)una contraposición de intuiciones sucesivas, que cada una de ellas aspira a ser la intuición plena de la idea, del concepto, de la esencia, pero como no puede serlo, la intuición siguiente, contrapuesta a la anterior, rectifica y mejora aquélla anterior. Y así sucesivamente, en diálogo o contraposición de una a otra intuición, se llega a purificar, a depurar lo más posible esta vista intelectual, esta vista a los ojos del espíritu hasta acercarse lo más posible a esas esencias ideales que constituyen la verdad absoluta<sup>84</sup>*

De esta misma forma, Aristóteles desarrolló un método como ya lo había hecho Platón o Sócrates, la diferencia radica en que Aristóteles separó los temas filosóficos en disciplinas, evitando la deformación de lo percibido mediante la concreción de un procedimiento que abarque, al mismo tiempo, dos enfoques; por un lado, que considere una cimentación para la construcción de conjuntos de ideas ordenados coherentemente, y por otro, que unifique los temas relacionados, fundando en estos pilares, su propuesta para obtener el saber.

Es así que el método aristotélico, logró transformarse en un sistema, el cual tiene como fin, además de obtener un nuevo conocimiento, abrir el campo de las estructuras de la reflexión, mejor conocido como *lógica*, que además ha sido de suma importancia, puesto que ha influenciado a muchos pensadores en el proceso de la creación de nuevos modelos. También dio pie a la consideración de innovadores sistemas filosóficos que de muchas maneras requieren de un sustento estructural que asiente las bases para poder obtener su aprehensión:

*Para Aristóteles el método de la filosofía es la lógica, o sea la aplicación de las leyes del pensamiento racional que nos permiten transitar de una*

---

<sup>84</sup> Garcia Morente Manuel, (1992) *Lecciones preliminares de Filosofía*, México D.F.: Ed Porrúa, Col Sepan Cuántos . No 164, p 29

*posición a otra posición por medio de los engarces que los conceptos más generales tienen con otros menos generales, hasta llegar a lo particular. Estas leyes del pensamiento racional son, para Aristóteles, el método de la filosofía*<sup>85</sup>

De igual manera que los filósofos de la Antigüedad, durante la Edad Media, San Agustín y Santo Tomás de Aquino realizaron estudios para la obtención de un método o sistema que nos ayude a llegar a un conocimiento, en este caso ellos se enfocaron en conocer a Dios. La propuesta de estos filósofos, es la siguiente: conjugando las deducciones formuladas por Platón y Aristóteles, agregan la contraposición de opiniones ideológicas, es decir, contrastan a través de la selección de temas religiosos las interpretaciones de los pensadores.

Con el inicio de la modernidad, el método filosófico se desenvuelve una propuesta bastante original e innovadora, ya que con René Descartes (1596 - 1650), dejará a un lado lo percibido y analizado por la razón, para enfocarse en la *duda* como inicio del saber, esto es, antes que nada se pone en tela de juicio todo, incluyendo lo que se conoce: "La duda cartesiana no es escepticismo, sino, en primer lugar, la expresión de una actitud de desconfianza y de cautela, la exigencia de una evidencia indestructible; y segundo, un método de investigación positiva"<sup>86</sup>. De esta manera se podrá obtener un conocimiento libre de prejuicios

Es necesario analizar también la propuesta de Immanuel Kant (1724-1804), pues basó su método en el idealismo con la introducción de los juicios sintéticos *a priori*, los cuales se construyen de la siguiente manera: para Kant, existen dos tipos de juicios, los sintéticos y los analíticos. Los sintéticos son enunciados cuyo predicado no pertenece al sujeto, y por lo mismo no está incluido en él, y donde la verdad, o el hecho de que el predicado se relacione con el sujeto, depende de lo que sucede en la realidad, es decir *a posteriori*, que significa, después de la

---

<sup>85</sup> op Cit. p 30

<sup>86</sup> Descartes, Rene (1994) *El Discurso del Método*, Barcelona: Edicomunicación, p 16-17

experiencia; por lo mismo, constituyen enunciados llamados contingentes, pues no son ni universales ni necesariamente verdaderos y su negación es conceptualmente posible.

Aunque existen otros juicios, los analíticos, que por ser *a priori*, son universales y necesarios; sin embargo, no amplían nuestro conocimiento, son meramente explicativos; los sintéticos, por ser *a posteriori*, son extensivos, amplían el conocimiento, pero no son ni universales ni necesarios. De aquí deduce Kant que la ciencia debe fundarse en un sistema metodológico que incluya una clase intermedia de juicios: los "juicios sintéticos a priori", que son necesarios y universales, y a la vez amplían el conocimiento por ser enunciados sobre la experiencia.

Por otro lado está Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831), quien por su parte enfocó el método o sistema en la relación de dos conceptos fundamentales de la filosofía anterior: la Naturaleza (en la filosofía griega) y el Espíritu (en la filosofía cristiana y, a partir de Descartes, en la filosofía moderna). Hegel pretendía obtener la unidad interna y la conexión entre estos dos elementos, de modo que pudiera elaborar una teoría unitaria, total y cerrada sobre lo real en su totalidad. Pero para ello Hegel necesitaba revisar y superar la filosofía de Kant, que era la que había alcanzado mayor madurez la cual, en forma contrastante, ofrecía importantes dificultades para ese proyecto de sistema filosófico.

El entendimiento para Kant sólo alcanzaba los fenómenos, lo finito y limitado. Para Hegel, en cambio, la razón (aunque tiende hacia lo absoluto y lo infinito), no puede alcanzar esa plenitud por sí sola. También afirmó que las bases del conocimiento cambiaban de generación en generación y por consecuencia, no existían las verdades perpetuas o eternas. Dijo que la razón era algo dinámico que está fuera del proceso histórico y que no existía ningún criterio capaz de decidir sobre cuál era más verdadero y cuál era más racional. Creyó que si se reflexiona sobre el concepto de "ser", inevitablemente se deberá de introducir el concepto

contrario, es decir el "no ser", pues no se puede reflexionar sobre el ser sin (acto seguido), recordarse a uno mismo que no se es para siempre.

Hegel atribuyó una enorme importancia a lo que llamó fuerzas objetivas: la familia y el estado. Encontró que el individuo era la parte orgánica de una comunidad y que la razón o lo que él denominó "Espíritu Universal" lo cual era lo que nos hacía visible hasta la interacción de los seres humanos. También, este Espíritu Universal se concientiza de sí mismo en el individuo (se llama razón subjetiva); más adelante, alcanzando un nivel más alto de la conciencia en la familia, en la sociedad y el estado (se llama razón objetiva); y en el último, alcanza la forma más elevada posible del conocimiento de sí mismo en la razón absoluta. Esta razón absoluta es el arte, la religión y la filosofía, siendo esta última lo más elevado de la razón.

Finalmente, mencionaremos a Edmund Husserl (1859-1938), quien al ser fuertemente influenciado por Descartes, también desarrolló un método, el cual tiene diferente enfoque, ya que su objetivo consistía en fortalecer la conciencia del hombre, que según él, necesitaba la separación de las posibles influencias que no permitían su pleno desarrollo, así es como se constituye un principio que abre el campo a una nueva disciplina denominada *fenomenología*. En la que el hombre tendrá que olvidar todo el saber previo, es decir, tendrá que "partir de cero", o si se quiere, colocar en un paréntesis cualquier conocimiento para conseguir una desconexión.

Lo cual se conseguirá mediante la reducción progresiva de los saberes, o bajo el punto de vista epistemológico, se seguirá el método llamado *reducción trascendental*. Esto es consecuencia de la interrupción de las ideas previas ante el dato que se nos presenta gracias a la acción de conocer fenomenológicamente. Husserl quiere que el hombre, en su filosofar, conozca individualmente, no de manera social.

De esta forma, tenemos que un gran número de filósofos, a través de la historia, han diseñado tal o cual modelo, o bien repetido elementos de algunos de ellos para el uso de un método que delimite la validez dentro de la búsqueda del saber. Norberto Bobbio no fue la excepción, puesto que también se ocupó de las construcciones ya mencionadas.

Así que tenemos que, una cimentación filosófica requiere de un bagaje que actúe como plataforma para dar un ordenamiento a los elementos que conforman tal sistema. Esto es logrado mediante normas, reglas, o bien, gracias a la lógica fundada por los griegos.

Así, la lógica como disciplina filosófica encuentra sus bases en el texto titulado *Organon*, escrito por Aristóteles, quien la concebía como la ciencia que se ocupa de estudiar las demostraciones. Luego, durante la Edad Media, solo se revisaron y se comentaron las obras de la lógica y esto sirvió de preparación espiritual para la filosofía y el pensamiento teológico.

Francis Bacon (1561-1626), un filósofo inglés, rechazó los aportes de Aristóteles y creó la inducción como una modalidad del razonamiento en contra de la deducción. Leibniz (1646-1716) fue el precursor de la lógica matemática; sostuvo que el método para convertir la teoría de la deducción lógica en una ciencia estricta e infalible era convertirla en cálculo, empleando procedimientos matemáticos.

De igual forma, Wittgenstein (1889-1951), nacido en Viena, enunció la estructura lógica mediante un sistema formal e ideó el método de la tabla (de matriz) para determinar la significación de autenticidad de los criterios de probabilidad.

Bobbio no se quedó atrás en cuando a la elaboración de un sistema; pues siguió de una manera bastante cercana las ideas de varios autores, ya

mencionados, tales fueron Hegel, Kant y Husserl, pero también retomó ideas propuestas por Montesquieu, Heidegger, Hobbes y Kelsen, como ya lo hemos expuesto en otros apartados; gracias a una importante conjunción de todos ellos, es que Bobbio logró un impulso muy peculiar de sus ideas, puesto que conjugó, por ejemplo, elementos existencialistas y fenomenológicos con ideas hegelianas y socialistas, motivo por el cual fue censurado en su tiempo: llegó a ser considerado socialista por los pensadores existencialistas, y demasiado existencial para los socialistas.

Sin embargo, le brindó suma importancia a la propuesta de Kelsen y de Hobbes, de quienes retomó su racionalismo, ya que Bobbio quiso incorporar en sus obras elementos del derecho natural, pues sólo así se lograría seguir los dictámenes de la razón para la construcción de un sistema que involucre postulados iniciales. Hobbes se llegó a convertir en uno de los principales autores que estudió Bobbio, sobre todo en la cuestión metodológica :

*Lo reconozco, Hobbes ha sido uno de mis autores. Me ocupé de él durante toda mi vida, a intervalos (...) no se basaba ya en el principio de autoridad, histórica o revelada, sino exclusivamente en el razonamiento, en argumentos racionales. Que la influencia de Hobbes sobre el curso de mis ideas se haya producido más en cuanto al método que en cuanto al contenido, es una observación certera<sup>87</sup>*

De esta manera, el iusnaturalismo de Hobbes sirvió como la unión de las cuestiones políticas con el estudio racional de las mismas. Con esto, Bobbio acepta que detrás de un sistema social, existe un conjunto de estructuras que ordenan y separan las relaciones que involucran procesos en una sociedad.

Por otra parte, promueve que las ciencias abstractas, como la aritmética y la geometría, podían ligarse a campos de la lógica. Y tal influencia había llegado, a través de los iusnaturalistas, a los positivistas lógicos, al menos eso era lo que se

---

<sup>87</sup> Bobbio, Norberto, (1998), *Autobiografía*, Madrid, Taurus, p 166



pretendía: "(...) el tenaz ideal del ordenamiento jurídico como sistema deductivo y, por consiguiente, el ideal de la ciencia como actividad prevalentemente lógica, hubiese sido transmitido de los iusnaturalistas del siglo XVII a los positivistas del XIX"<sup>88</sup>. Por lo que la lógica se encargará de satisfacer tales expectativas en la obtención de regulaciones sociales.

Otro importante pensador que fue piedra angular para Bobbio, es Kelsen, de quien retomó dos de sus dimensiones. La primera es que se refiere a la democracia, la segunda a la lógica. De acuerdo con esto, Bobbio consideraba que es Kelsen, quien: "*ocupa un lugar fundamental no sólo en mis estudios de teoría del derecho sino también en los de teoría política*"<sup>89</sup>.

Dentro de la segunda dimensión, es decir, la correspondiente a la lógica, se presentan dos enfoques. Kelsen además que haber sido el padre de la Constitución austriaca, impulsó a Bobbio para que considerara dos analogías entre el derecho y la lógica. Por un lado se encuentra la estructura, mediante la cual, la lógica constituye un sistema de relaciones formales entre nuestras ideas y los juicios expresados mediante el lenguaje; donde el derecho supone un sistema de relaciones formales entre los partícipes de la sociedad para su funcionamiento.

En el segundo enfoque se encuentra la analogía existente en cuestión de la función, en la cual, la lógica tiene el objetivo de la ordenación de nuestras ideas, permitiéndonos distinguir el razonamiento correcto del incorrecto; y el derecho, tendrá que sujetar las acciones distinguiendo lo que puede permitir o prohibir. Y con esta comparación, la filosofía política se ubica de igual forma que el derecho pues posee una estructura y función similar. Donde además Bobbio acerca a la lógica como ciencia de las normas (o lógica deóntica):

*(...) esta lógica del deber ser (...) no era más que el núcleo informante de una lógica de las proposiciones normativas, esto es, de una teoría en la*

---

<sup>88</sup> Bobbio, Norberto (1965) *Derecho y Lógica*, México, Centro de Estudios Filosóficos UNAM, p 16

<sup>89</sup> Bobbio, Norberto, (1998), *Autobiografía*, Madrid, Taurus, p 164

*que se despojaba al Sollen de su categoría suprema de la realidad, y se le consideraba, más modesta y realistamente, como el verbo modal que caracteriza las proposiciones normativas*<sup>90</sup>

Pero para poder encontrar la vinculación entre lógica y derecho, es necesario el empleo de diversas categorías como ejes de análisis, tales son: rigor, forma y orden. Las cuales se conjugan para la conformación de juicios y normas; todos estos elementos se relacionan a través de la lógica para dar origen a un sistema social de ordenamiento político. Entre esta conjunción de elementos Bobbio advierte, que es necesario cuidar en no caer en los formalismos positivistas, ni en la postura ingenua de los iusnaturalistas que sueñan con una legislación universal.

Sería imposible una ordenación general de la política, incluso de la sociedad, cuando se carece de una regulación, pero es lo mismo si no se tuviera a los participantes del mismo. Es decir, la filosofía política promueve la idea de que tanto la democracia como cualquier otro régimen de gobierno deben cubrir lo que todo sistema conlleva: elementos y estructura:

*En suma, reglas del juego, actores y movimientos hacen un todo. No se puede separar una cosa de las otras. En la teoría de las reglas se distinguen las reglas constitutivas de las reglas regulativas; mientras las segundas se limitan a regular comportamientos que los hombres realizan, aunque no haya reglas que las antecedan, como ejemplo el nutrirse, al aparejarse, el pasear por la calle; las primeras constituyen en sí mismas los comportamientos previstos*<sup>91</sup>

Sin embargo, ya que se ha admitido que la ordenación es necesaria, el problema aparece cuando se pretende dar una aplicación de reglas a todo sistema indistintamente. Ya que cada organización social debe crear su propia regulación.

---

<sup>90</sup> Bobbio, Norberto (1965), p. 20

<sup>91</sup> Bobbio, Norberto, (1986), *El futuro de la democracia*, México, DF· FCE P 78

Por lo que “los actores” deberán crear nuevas reglas en diferentes contextualizaciones, para la aplicación objetiva de ellas. Pero, a diferencia de las reglas sociales, la lógica actúa de manera distinta, ya que puede ser un engranaje estructural que aborde todo un sistema filosófico, como le veremos más adelante.

Por lo que Bobbio siguió un método para la construcción de sus propuestas, considerando la importancia de la relación inminente entre la lógica y sus teorías. Incluso él mismo asegura que: “(...) la revaloración de los estudios de lógica en la cultura contemporánea se debe a filosofías de tradición empirista, como el positivismo lógico y la filosofía analítica”<sup>92</sup>.

Dicho sistema es algo que Bobbio plasma en sus textos, ya que desarrolla fórmulas partiendo de las propuesta de la lógica, más concretamente de la llamada lógica deóntica, la cual se ha convertido en el soporte estructural de las argumentaciones políticas de la filosofía de Bobbio:

*Creo que fui el primero en interesarme en la lógica deóntica en Italia en 1954, aunque me detuve en los rudimentos y a otros corresponde el mérito de haber transformado aquel arroyuelo del saber en una disciplina universitaria y en una escuela filosófica. Mi curiosidad por este tema tenía su origen en dos libros aparecidos en 1951, que llevaban en el título las palabras “lógica jurídica”: Introducción a la lógica jurídica del mexicano Eduardo García Máynez, y Jüristische Logik, de Ulrich Klug. El auténtico fundador de la lógica deóntica fue el finlandés Georg Henrik von Wright, discípulo de Wittgenstein, de quien recuerdo Deontic Logic y An Essay on Modal Logic. En 1954 escribí un artículo sobre el tema, que representaba una especie de introducción a la lógica deóntica*<sup>93</sup>

Esta lógica permite dar un soporte esencial a la construcción de teorías filosóficas, pero enfocadas al deber ser, y no al ser, como la lógica tradicional, esto

---

<sup>92</sup> Bobbio, Norberto (1965), p. 9

<sup>93</sup> Bobbio, Norberto, (1998), *Autobiografía*, Madrid, Taurus, p. 158

implica la apertura al desarrollo de la flexibilidad en cuanto a normas sociales se refiere, esto es, no hay reglas universales, puesto que los individuos actúan de muy diversa manera. Por eso es que la lógica deóntica es esencial para la estructuración de la política y el derecho en general, pero aplicable en el nivel particular.

## Modelo Lógico

La palabra deóntica se deriva del vocablo griego *deon*, que significa “lo debido”, así la Lógica Deóntica es la lógica del deber ser o de las normas. Y comenzó en 1951, cuando Georg Henrik von Wright, lógico finlandés, publicó en *Mind* un artículo con el título *Deontic logik*. De esta manera se iniciaba una nueva rama de la investigación lógica y se consagraba su nombre para ella.

La nueva *lógica deóntica* se ocupará del análisis y formalización de los conceptos e inferencias característicos del *discurso normativo* (obligación, prohibición de acciones, etc.) de forma similar a como la *lógica formal* clásica se ocupa del discurso declarativo. Desde entonces los estudios de lógica deóntica han adquirido un desarrollo extraordinario.

La investigación en lógica deóntica cumple una doble función interesante: por una parte es un instrumento imprescindible para el análisis del *lenguaje moral*; por otra parte es posible pensar en importantes aplicaciones prácticas de los cálculos deónticos o normativos.

Sin embargo, como corresponde a algún tipo de lógica, sirve de modelo regulativo en la filosofía, como con todo:

*(...) en 1951 ideé mi primer sistema de lógica deóntica. Esto es quizás sorprendente, ya que yo era entonces, y sigo siendo, de la opinión de que las (genuinas) normas carecen de valor de verdad. En un primer momento, no “combiné” esta opinión mía con mis trabajos de lógica. Pero pronto percibí que no había tenido en cuenta un problema. Mi primera reacción fue la de pensar que en la lógica “cabe algo más que la verdad”. “La lógica deóntica”, escribí en el Prefacio a mi libro **Logical Studies** (1957), “toma parte de su significación filosófica del hecho de*

que las normas y las valoraciones, a pesar de estar fuera del reino de la verdad, están sujetas a las leyes lógicas<sup>94</sup>

Para su comprensión es necesario distinguir la lógica deóntica de la clásica ya que en esta última no hay más que dos alternativas: o se afirma una proposición como verdadera como falsa sin más. Por lo tanto, no hay, en primer lugar, valores intermedios, ni tampoco hay, en segundo lugar, matices. Quiero decir: no se admiten *modalidades* de esa verdad o de esa falsedad. En cambio la deóntica usa la simbolización de los juicios, empleando el siguiente vocabulario:

- a. *Variables  $p, q, r, \dots$  an unlimited supply, representing some "proposition-like" entities.*
- b. *Truth-connectives  $\sim, \&, \vee, \rightarrow,$  and  $\leftrightarrow$  for negation, conjunction, disjunction, material implication, and material equivalence respectively.*
- c. *A deontic operator "P" (for permission).*
- d. *Auxiliary symbols. These are brackets, the letter "t", and a second deontic operator "O". "t" stands for an arbitrary tautology of propositional logic, e.g., for " $p \vee \sim p$ ". "O" is defined in terms of "P" and negation<sup>95</sup>.*

Ahora bien: en el discurso ordinario no nos limitamos muchas veces a decir, por ejemplo, que  $p$  (o que  $\sim p$ ) sin más, sino que matizamos. Y decimos también, por ejemplo:

$E$	some	$M$	possible	$P$	permitted
$\sim E$	no	$\sim M$	impossible	$\sim P$	forbidden

---

<sup>94</sup> Von Wright, Georg, (2001), *Normas, Verdad y Lógica*, México: Fontamara, p. 24

<sup>95</sup> Von Wright, Georg, (1968), *An Essay in Deontic Logic and the General Theory of Action*, Amsterdam. North-Holland Publishing Company, p 14, 15

~E~ all

~M~ necessary

~P~ obligatory<sup>96</sup>

A estas cláusulas: “*es necesario que ...*”, “*es posible que ...*”, “*es imposible que ..*” se las llama *operadores modales*.

La lógica modal nace con Aristóteles. Fue él, en efecto, el primero en comprender que las nociones modales desempeñan un papel decisivo en la validez de ciertos tipos de inferencia. Con ayuda de la negación, todas las nociones modales pueden reducirse a una. Y ésta puede llegar a ser, o bien la noción de necesidad, o bien la noción de posibilidad. Así, la lógica modal es la que utiliza proposiciones en las que recibe un complemento verbal cualquiera, donde el verbo pudiera servir como agente copulativo.

Pero hay otro modo de entender la lógica modal. Concebida de ese modo queda patente su importancia y radicalidad. La lógica modal puede ubicarse como el estudio de la noción de *necesidad lógica*.

Y es que, en efecto, la lógica deóntica no opera con los valores de la modalidad (entre los que destacan: verdad, posibilidad o necesidad), en cambio, utiliza lo que se ha llamado “valores de ejecución”. Aquí no se trata de proposiciones que podrían ser verdaderas o falsas, como en la lógica modal, sino de acciones que podrán ser ejecutadas u omitidas.

La **lógica deóntica** (a la que es razonable considerar “como *una rama o desarrollo peculiar de la lógica modal*”), se ocuparía de las relaciones de inferencia entre normas, es decir, entre proposiciones prescriptivas. Ciertamente que las normas no tienen, a lo que parece, valores de verdad. Ello no impide, sin embargo, que entre ellas puedan entablarse relaciones lógicas. Así, por ejemplo, de que algo sea obligatorio puede seguirse que alguna otra cosa está prohibida.

---

<sup>96</sup> op. Cit. p. 14

En los esquemas gramaticales la expresión 'que p' es sustituible por una oración en subjuntivo precedida por un 'que', la cual, desde el punto de vista semántico, puede considerarse como el nombre de una *situación* o de una *proposición*. Pero para poder comprender mejor es necesario analizar un ejemplo:

*$P(p \vee q) \ \& \ O\sim p \ \& \ O\sim q$  es una incoherencia normativa ¿Qué compromisos deónticos se derivan de ella?*

*Uno es obvio: una autoridad que prohíbe dos estados de cosas no puede racionalmente permitir que uno de ellos se dé alguna vez. Pero imaginemos que quiere permitir que uno de los dos estados de cosas se pueda dar. En este caso, la autoridad no puede racionalmente prohibir los dos. Debe permitir al menos uno de ellos, que habrá de elegir entre los dos<sup>97</sup>*

Así, en la oración podemos simbolizar deónticamente, bajo la perspectiva de la permisión:

Es ilícito que los padres torturen a sus hijos

La expresión "que los padres torturen a sus hijos", puede considerarse como la representación de una situación o de una proposición, donde supone un condicionamiento para su consecución. Esto da lugar, respectivamente, a versiones **extensionales** o **intensionales** de la **lógica deóntica**. Por otra parte, lo que haría verdaderas o falsas a oraciones como la anterior se supone, serían hechos jurídicos o morales (en este caso, el hecho de la ilicitud de que los padres torturen a sus hijos) correlacionados con tales proposiciones o situaciones, las cuales varían, es decir, no sería un juicio universal, donde dicha afirmación se

---

<sup>97</sup> Von Wright, Georg, (2001), p 42



representa: p= padres, q= torturar s= a sus hijos, la cual se representa así:  
 $Pp \rightarrow qs$

Bobbio apoya la idea de que la filosofía política no se concibe como una propuesta semántica, sino como soporte sintáctico; además, en sus afirmaciones cuida de ampliar la significancia, esto es, gusta de la aplicación de nuevos conceptos, como veremos:

*La manera más tradicional y coherente de entender la filosofía política es concebirla como la descripción, proyección y teorización de la óptima república o, si se quiere, como la construcción de un modelo ideal de Estado fundado en algunos postulados éticos últimos<sup>98</sup>*

Dicha expresión nos servirá también para nuestras propias demostraciones, pues tiene su representación simbólica p= manera más tradicional y coherente de entender la filosofía política, q= descripción de la óptima república, r=proyección de la óptima república, s= teorización de la óptima república, t= la construcción de un modelo ideal de Estado fundado, u= algunos postulados éticos últimos. Lo cual se representa como sigue:  $Mp \rightarrow (q \& r \& s) \vee (t \rightarrow u)$

De esta misma forma, se van construyendo las definiciones que propone Bobbio, dentro de las que consideramos podrían seguir este patrón estructural:  
En la siguiente afirmación extraída del libro *la teorías de las formas de gobierno, una ideología... un conjunto más o menos sistematizado de evaluaciones que debería inducir en quienes la escuchan la preferencia de un estado de cosas en lugar de otro<sup>99</sup>*.

Dicha afirmación para poder ser cumplida supone un condicionamiento, “que debería inducir en quienes la escuchan la preferencia de un estado de cosas en lugar de otro”, siempre cuando la ideología estimule a hacer algo será considerada como tal, de acuerdo con esto, el concepto ideología se cumplirá siempre y

---

<sup>98</sup> Fernández Santillán, José, comp. (1996), *Norberto Bobbio El filósofo y la política*, México: FCE, p. 56

<sup>99</sup> Bobbio, Norberto, (1987), *La Teoría de las Formas de Gobierno*, México, DF: FCE p. 10

cuando el condicionamiento se consiga. Así la expresión se representaría, según la leyes de la lógica deóntica, como sigue: p= ideología q= conjunto, r= más o menos sistematizado de evaluaciones, s= inducir en quienes la escuchan, t= la preferencia de un estado de cosas en lugar de otro. Cuya representación es:  
 $P p\{(q \rightarrow r) \rightarrow O (s \rightarrow t)\}$  .

Con esta misma construcción Bobbio nos dice otras orientaciones políticas, basándose en dicho modelo:

*La democracia moderna (...) debería haber sido caracterizada por la representación política, es decir, por una forma de representación en la que el representante (...) no puede ser sometido a un mandato obligatorio*<sup>100</sup>

En esta afirmación Bobbio también señala un condicionamiento, pues la democracia moderna, deberá de caracterizarse por la representatividad política y donde admite que el representante no puede actuar de manera coercitiva. Esto se representa como sigue: p= La democracia moderna s= representación política, q= forma de representación r= el representante t=sometido a un mandato obligatorio. Concluyendo,  $O (p \rightarrow s) \leftrightarrow O q \rightarrow (r \sim t)$

Analizaremos una expresión que involucre a la democracia:

*(...)en un régimen que reposa en el consenso no impuesto desde arriba, alguna forma de disenso es inevitable, y que solamente allí donde el disenso es libre de manifestarse, el consenso es real y que, solamente allí donde el consenso es real, el sistema puede llamarse justamente democrático*<sup>101</sup> .

---

<sup>100</sup> Bobbio, Norberto, (1986), *El futuro de la democracia*, México, DF: FCE p. 30

<sup>101</sup> op cit. p. 72

lo que se simboliza así: p= un régimen q= el consenso impuesto desde arriba, r= forma de disenso, s= ser inevitable, t= ser libre de manifestarse, u= ser real, v=el sistema w= llamarse democrático

$P\{(p \rightarrow \sim q) \rightarrow Mrs\} \ \& \ O\{(rt \rightarrow pu) \rightarrow Mvw\}$

De esta manera, vemos como Bobbio se apoyó en las teorías del lógico finlandés para conseguir la tan añorada estructura que sustente el uso de los conceptos, así como sus significaciones de tal forma que sea mediante la adaptación de los saberes deónticos como se adquiriría la coherencia indispensable para el desarrollo de teorías.

Además es de suma importancia que cualquier ideología política cuente con una estructura para ordenar y codificar la información filosófica. Esto lo supo Bobbio, por lo cual, siguió los parámetros delimitados por la lógica deóntica.

## Conclusiones

Gracias a esta investigación descubrimos la figura del académico que se compromete con su país y sus ideales. Norberto Bobbio (1909-2004) creció en un ambiente bastante complejo debido a que en Italia se gestó un sistema arbitrario, así el fascismo significó la “salvación” momentánea para la nación, pero también trajo muchas injusticias e imposiciones políticas.

Bobbio lo supo desde el comienzo, por lo que tomó el papel de un militante de izquierda que se opuso a la arbitrariedad del poder de Mussolini, por una parte; y por otra, nunca dejó de ser un académico entregado a la enseñanza y al trabajo del investigador.

Además, el teórico nos acercó a un estudio bastante representativo de la historia de la política, ya que enfocó sus análisis a la concepción de la democracia, la cual nunca fue tan valorada como por los autores modernos, o por el mismo Bobbio.

Vimos como Bobbio defiende a la democracia, por que es a través de ella que un gobierno otorga la igualdad de derechos individuales, sin dejar de ser representativo. Gracias a esto, el individuo se identifica en su sociedad, sin frustrar sus propios deseos.

Concluimos en que son muchas las enseñanzas y aportaciones de este gran personaje, tanto en lo que concierne a la política, como a la filosofía. Incluso, se ha fomentado entre muchos investigadores el interés por hablar y escribir en torno a la obra y figura de Norberto Bobbio.

Una de sus mejores aportaciones fue el saber conjugar elementos pertenecientes a visiones opuestas con el fin de obtener un sistema nuevo que

involucre a todas las ideologías existentes, así, creó una propuesta en la que incluye a socialistas, liberales o demócratas, para hacer una ideología de carácter incluyente, no excluyente.

Es por eso que consideramos de suma importancia que se sigan estudiando sus obras y propuestas; ya que dichas perspectivas se han construido a partir de su testimonio y su preparación como investigador. Aunado a esto, Bobbio pensaba que el militante de la política debía ser un hombre preocupado por su entorno y su cultura. Sólo de esta manera se podría acceder a conocer las verdaderas problemáticas que aquejan a la sociedad, y también encontrar las soluciones más viables.

Bobbio, en su papel de filósofo, estaba consciente de que sólo gracias a los elementos racionales era posible la obtención de un sistema ideológico y político, como ya lo promovía un tiempo atrás el iusnaturalismo; pero sin que de manera alguna fuera considerado un ferviente seguidor de tal propuesta; Bobbio como ya antes explicamos, fundió lo que necesitaba del iusnaturalismo para incorporar en su propuesta características que le dieran los matices indispensables para mantener una relación con todos los pensadores.

Así tenemos que el poder controlar el Estado de una forma óptima, será mediante el conocimiento de la sociedad a quien se gobierna, pero también bajo la prudencia de quienes aceptan que una sola ideología delimitaría los alcances y visiones de un grupo. En cambio, aquel que logre dominar varias perspectivas conocerá más acertadamente a su gente y podrá gobernar con más apertura y sabiduría.

Es por eso que Bobbio analizó a muchos teóricos de la política, con el objetivo de conocer suficientes propuestas, y consideró a la democracia como la mejor manera de ejercer la política, ya que es gracias a ella que es posible que se conjuguen ideas individuales en un sistema social.

La lógica ha sido una de las ramas más antiguas y estudiadas por pensadores, principalmente porque es el sustento o estructura que todo sistema requiere. Desde su creación ha sufrido modificaciones pero ninguna ha menguado su finalidad, que consiste en plasmar los lineamientos para el desarrollo de la ordenación de las ideas.

A pesar de su relevancia, en la actualidad son pocos los autores que se enfocan en esta disciplina, mucho menos aquellos quienes dedican alguna mención a los trabajos realizados de manera aplicada, como el caso de la lógica de las normas, o lógica deóntica.

Sin embargo, Bobbio, de manera paralela a su propuesta política, consideró el mantenimiento de un modelo que fuera la piedra angular para el desarrollo de sus propuestas filosóficas, cosa que muchos autores, como hemos mencionado, han dejado a un lado.

Si bien es cierto que Bobbio no abrió una brecha para el impulso del estudio de la lógica, si dio ciertos indicios bastantes claros de su uso e importancia, a pesar de ello, pero nada se ha escrito hasta ahora con respecto a sus modelos o sistemas lógicos para el desarrollo de sus ideas. Es decir, no hay textos que profundicen sobre esta cuestión tan fundamental para la filosofía.

La investigación aquí realizada expone la influencia que tuvo Bobbio de la lógica deóntica, sin embargo, sólo se centra en la filosofía política. Habría que revisar cuidadosamente lo referente a la filosofía del derecho, consideramos que también está estrechamente vinculada esta parte de su propuesta con la lógica como lo analizado hasta aquí. Así como el estudio riguroso de todo lo que pueda aportar la lógica deóntica al despliegue de la política, ideología y cultura en general.

## Bibliografía

- Aristóteles (1997) *Política*, México, D.F. : Porrúa, Col. Sepan cuántos... No. 70
- Bachelard, Gastón, (1994), *La formación del espíritu Científico*, México D.F.: Siglo XXI
- Beuchot, Mauricio, ( 1997), *Tratado de Hermenéutica Analógica*, México D.F.: UNAM
- Bobbio, Norberto, (1998), *Autobiografía*, Madrid, Taurus
- (1965), *Derecho y Lógica*, México, Centro de Estudios Filosóficos, UNAM
- (1995), *Derecha e Izquierda*, Madrid: Ed. Punto de Lectura.
- (1996), *De Senectute*, Madrid, Taurus
- (1981), *Diccionario de Ciencias Políticas*. México D.F. : FCE
- (1989), *Estado, Gobierno, y Sociedad*, México D. F.: FCE
- (1992), *El existencialismo*, México D. F. : FCE, Breviarios No. 20
- (1991), *Estudios de Historia de la Filosofía : de Hobbes a Gramsci.*, Madrid: Debate.
- (1986), *El futuro de la democracia*, México D.F.: FCE
- (1981), *El problema de la guerra y las vías de la paz*, Barcelona: Gedisa
- (1991), *El problema del Positivismo político*, México, D.F., Fontamara
- (1993), *Igualdad y Libertad*, Barcelona: Paidós
- (1987), *La Teoría de las Formas de Gobierno en la Historia del Pensamiento Político*, México, D.F., FCE
- (1989), *Liberalismo y democracia*, México D. F. : FCE, Breviarios No. 476.

- (1999), *Ni con Marx, ni contra Marx*, México, D.F.: FCE
- (1989), *Perfil ideológico del siglo XX en Italia*, México D.F.: FCE
- (1992 ), *Thomas Hobbes*. México D. F. : FCE
- Bobbio Norberto y M. Bovero, (1985), *Origen y fundamentos del poder político*, México D. F.: Grijalbo
- Chodorow, Stanley (1986), *A History of the World*, Orlando: Harcourt Brace Jovanovich,
- Descartes, René (1994) *El Discurso del Método*, Barcelona: Edicomunicación
- Di Castro, Elisabetta, (1998), *Razón y Política*, México, D. F.: Fontamara
- Duverger, Maurice, (1996), *Los partidos políticos*, México, D.F.: FCE
- Eco Humberto (1990), *Cómo se hace una tesis*, México D.F.: Gedisa
- Elliott, John, H. ( 1999), *La Historia Comparativa. Relaciones*. Estudios de historia y sociedad. El Colegio de Michoacán . Num. 77. Vol. XX. Invierno
- Fernández, Antonio, (1995), *Historia Universal*, Barcelona: Océano, Instituto Gallach
- Fernández Santillán, José, comp. (1996), *Norberto Bobbio: El Filósofo y la Política*, México D.F., FCE
- Foucault, Michael, (1990) *Estrategias de Poder*, Barcelona: Paidós
- García Morente, Manuel (1992) *Lecciones preliminares de Filosofía*, México D.F. : Ed. Porrúa, Col. Sepan Cuantos... No. 164
- Giddens, Antony (1997), *La tercera Vía*, Madrid: Taurus
- Grondin, Jean (1999), *Introducción a la Hermenéutica*, Barcelona: Herder
- Hobbes, Thomas (1940), *Leviatán*, México, D.F.: FCE
- Maquiavelo, Nicolás, (1996) *Discursos sobre la primera década de Titio Livio*  
Madrid: Alianza Editorial
- (1995) *El Príncipe* Barcelona: Planeta DeAgostini
- Mayer, J.P. (1985), *Trayectoria del Pensamiento Político*, México, D.F. : FCE



Mckay, John (1987), *A History of West Society*, T. II, Boston: Houghton Mifflin Company

Metapolítica, vol. 4, num. 14 abril / junio 2000

Montesquieu (1977), *Del espíritu de las leyes*, México: Porrúa

Platón, (1991) *La República*, México, DF: Porrúa Col. Sepan Cuántos... Num. 13

Poulantzas, Nicos (1990), *Fascismo y Dictadura* México: Siglo XXI

Rodriguez, et. al. (1993), *Historia Universal*, México: Limusa

Runes, Dagobert (1981), *Diccionario de Filosofía*, México D. F. Grijalbo

Sartori, Giovanni (1988) *Partidos y Sistemas de Partidos*, Madrid: Alianza

Therborn, Göran, (1987), *La ideología del poder y el poder de la ideología*, Madrid: Siglo XXI

Vico, Giambattista (1994), *Principios de una ciencia nueva sobre la naturaleza común de las naciones*, Madrid: Tecnos

Von Wright, Georg (1968), *An Essay in Deontic Logic and the General Theory of Action*, Amsterdam: North-Holland Publishing Company

\_\_\_\_\_ (1951), *An Essay in Modal Logic*, Amsterdam: North-Holland Publishing Company

\_\_\_\_\_ (2001), *Normas, Verdad y Lógica*, México: Fontamara

Weber, Max, (2001), *El Político y el Científico*, México, D.F.: Colofón

