

permitiría. El caso del Método de Ma. Angélica Gallardo, se ubica precisamente en esta corriente que cuestionó pretenciosamente al Trabajo Social a través del movimiento de la reconceptualización. El hecho de aspirar, después de haberse realizado todas las acciones programadas en su metodología (Gallardo, 1976: 92), a consolidar el propósito de modificar la realidad en el plano infraestructural, en las relaciones de producción y en el terreno organizacional, además de la transformación de la conciencia que llevaría a las comunidades a la liberación, resultó ser sólo una manifestación de buenas intenciones.

Otra de las conclusiones que es interesante subrayar, refiere a la capacidad de este Método para la creación de teoría. En otras palabras, se busca obtener conclusiones a partir de lo que propone y el resultado de su aplicación. Ésto es importante, no debemos perder de vista que nuestra intención no ha sido el examen de la relación entre la teoría y la práctica en el Trabajo Social, ésta constituye un problema más amplio que tendrá que resolverse de otra manera y en otro contexto. De hecho, en este sentido hay toda una tradición y se ha recorrido un gran camino tratando de elucidar el contenido de esta relación en las preocupaciones de muchos científicos del Trabajo Social tanto en Estados Unidos como en América Latina.

Nuestro propósito en el análisis del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo, implicó más bien abordar su metodología que no sólo comprende el instrumental técnico para conocer, analizar e intervenir en la realidad, sino también la concepción teórica e ideológica de dicho abordaje. En este sentido habíamos afirmado la existencia de una interacción dialéctica entre la teoría y la práctica para obtener el conocimiento. Partiendo de esta base, conviene mencionar que en varias partes del contenido de este Método, se destaca la importancia y la manera de elaborar generalizaciones (como ejemplo Gallardo, 1976: 98), que lleven al Trabajo Social a brindar aportes a la ciencia social, y hacer factible la interrelación dialéctica Teoría-Práctica. De esta manera podemos considerar que el planteamiento, al menos en el papel, es congruente con los objetivos buscados, aunque cabe hacer notar que en su aplicación no se alcanzaron. Se podría argumentar que ésto se debió a que fueron estudiantes quienes aplicaron el Método, no obstante no tenemos referencias de aplicaciones realizadas por trabajadores sociales con experiencia en donde los resultados hayan aportado evidencia empírica. Ésto nos lleva a cuestionar la validez del Método para realizar generalizaciones teóricas y aportar resultados óptimos en la intervención.

Después de la argumentación anterior, es necesario cuestionarse si el Método responde a lo que se espera de él. Ésta es una pregunta de suma importancia, porque resume a grandes rasgos el examen que hemos tratado de realizar. Por una parte, se puede afirmar en lo que respecta a la creación del conocimiento en el Trabajo Social, que la relación teoría-práctica en este Método está bien estructurada para enriquecer la teoría de la intervención en la comunidad, aunque la experiencia de su aplicación en la Práctica de Comunidad de la FACTS no aportó los resultados esperados, ni tampoco a nuestro conocimiento su aplicación por otros trabajadores

sociales. Por otra parte, en su aplicación se consideró la formación de estudiantes de la licenciatura en Trabajo Social; con ello se esperaba: introducirlos a una experiencia de investigación y a los principios de la intervención, que en ese momento respondía a la ideología de lo que debería ser el Trabajo Social. En este sentido los resultados del Método no fueron del todo satisfactorios, sin embargo, se logró parcialmente la realización de investigaciones y el ejercicio de un trabajo en la comunidad que no logró transformaciones profundas, pero que permitió aplicar el instrumental técnico de la intervención aprendido académicamente.

En síntesis se puede mencionar lo siguiente:

1. En la práctica comunitaria realizada durante el período comprendido de 1978 a 1991 se hizo un gran énfasis en la investigación social.
2. La teoría impartida en el aula no fue acorde con la práctica comunitaria realizada durante el período mencionado.
3. La metodología aplicada en la práctica no es el Método Básico propuesto por Ma. Angélica Gallardo, sino una combinación de diferentes metodologías.

Como corolario de nuestro trabajo, podemos agregar que no hay método perfecto. Cada uno es pertinente de acuerdo a las circunstancias en donde se aplica y que sus resultados dependen de una combinación de elementos factuales que incluyen su pertinencia, la población que participa, la asesoría, el funcionamiento de los grupos de trabajo, el tiempo, la capacidad técnica de los participantes, entre otros. *"El desafío consiste en determinar cuál de los Métodos es el más pertinente frente a una coyuntura social particular"* (Lecomte, 1982:1).

BIBLIOGRAFÍA

Althusser, Louis

(1972)

La filosofía como arma de la revolución
México, Pasado y Presente

Ander-Egg, Ezequiel

(1980)

*Metodología y práctica del desarrollo de
la comunidad*, Buenos Aires, Humanitas.

(1984)

Diccionario del Trabajo Social
México, Editorial El Ateneo.

Bray, Leo de

(1973)

La asistencia social individualizada
Madrid, Editorial Aguilar.

Deslauriers, Jean-Pierre

(1991)

Recherche qualitative
Montréal, McGraw-Hill

Gallardo, Ma. Angélica

(1976)

Metodología básica del Trabajo Social
Monterrey, Facultad de Trabajo Social
UANL.

Hernández y otros

(1993)

Metodología de la investigación
México, McGraw-Hill.

- Hill, Ricardo
(1982) *Metodología básica en Servicio Social:
consideraciones teóricas sobre la integración
de métodos en América Latina*, Buenos Aires,
Humanitas.
- Kisnerman, Natalio
(1975) *Temas de Trabajo Social*
México, Escuela de Trabajo Social,
Universidad Autónoma de Coahuila.
- Konopka, Gisela
(1968) *Trabajo Social de grupo*
Madrid, Editorial Católica.
- Kruse, Herman C.
(s/d) *Introducción a la teoría científica del Servicio Social*
Buenos Aires, Editorial Ecro.
- (1961) *Cuestiones operativas del Servicio Social*
Buenos Aires, Humanitas
- Kuhn, T. S.
(1985) *La estructura de las revoluciones científicas*
México, FCE.
- Lecomte, Ronald
(1982) "Les paradigmes méthodologiques en recherche
évaluative: leurs fondements et leurs répercussions",
en: Lecomte, Ronald y Leonard Rutman, *Introduction
aux méthodes de recherche évaluative*. Ottawa, Les
Presses de l'Université Laval, pp. 1-22.
- Lenin, V. I.
(1972) *Obras escogidas*
Moscú, Progreso.

- Levin, Jack
(1979) *Fundamentos de estadística en la investigación social*, México, Harla.
- Lima, Boris
(s/d) *Contribución a la epistemología del Trabajo Social*
Buenos Aires, Humanitas.
- Neto, José Paulo
(1981) "La crítica conservadora a la
reconceptualización", en: *Acción Crítica*,
No. 9, julio 1981, pp. 38-48
- Palma Diego
(s/d) *Una reflexión metodológica en torno a la promoción
social de los sectores populares*, Versión
mimeografiada.
- Sánchez Vázquez Adolfo
(1980) *Filosofía de la Praxis*
México, Grijalbo.
- Tsetung, Mao
(1974) *Cinco tesis filosóficas*
Pekin, Editorial del Pueblo.
- Ware, Caroline
(1963) *Estudio de la comunidad*
Buenos Aires, Humanitas
- Zomilla Arena, Santiago
(1986) *Introducción a la metodología de la investigación*
México, Océano. tercera edición.

ANEXO 1

Sistema de codificación para el análisis de contenido de las memorias de las Prácticas de Comunidad realizadas con el Método de Ma. Angélica Gallardo Clark

Memoria	Categorías	Subcategorías
Segmento	Etapas	Fases
	Investigación Preliminar	Reconocimiento del medio Contactación intergrupel Descubrimiento temático
	Investigación Descriptiva	Diseño de la investigación Análisis e interpretación de datos Información a las bases
	Diagnóstico	Corresponde a lo planteado por el Método Participó la comunidad en su elaboración
	Programación	Planteamiento de objetivos y metas de acuerdo al método Planteamiento de objetivos y metas de acuerdo a los objetivos de la profesión Existe plan programa o proyecto Planteamientos de alternativas Selección de alternativas
	Ejecución	El objetivo del trabajo con grupos A quién estuvo dirigido el trabajo de grupos
	Evaluación	Se utilizaron indicadores para evaluar resultados No se utilizaron indicadores para evaluar resultados No existe evaluación
	Educación	Se utilizaron técnicas audiovisuales Trabajo con grupos: -Concientización -Capacitación -Organización -Participación de la población

ANEXO 2**CÉDULA DE INVESTIGACIÓN**

1. NÚMERO DE CÉDULA _____

2. COMUNIDAD _____

3. GENERACIÓN _____

INVESTIGACIÓN PRELIMINAR

4.- SE APLICÓ:	VALOR ASIGNADO
1) Reconocimiento del medio, contactación intergrupar y Descubrimiento temático	(5)
2) Reconocimiento del medio y contactación intergrupar	(4)
3) Reconocimiento del medio y descubrimiento temático	(3)
4) Contactación intergrupar y descubrimiento temático	(2)
5) Reconocimiento del medio	(1)
6) No se plantea	(0)

INVESTIGACIÓN DESCRIPTIVA: DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

5.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:	VALOR ASIGNADO
1) Se plantea claro y preciso	(5)
2) No se plantea	(0)

6.- HIPÓTESIS	VALOR ASIGNADO
1) Se plantean y se relacionan con el problema	(5)
2) No se plantean	(0)

7.- VARIABLES	VALOR ASIGNADO
1) Se relacionan con las hipótesis y el problema	(3)
2) No se relacionan con las hipótesis y el problema	(2)
3) No hay variables	(0)

8.- INDICADORES	VALOR ASIGNADO
1) Son indicadores de las variables	(3)
2) No son indicadores de las variables	(2)
3) No hay variables	(0)

9.- INSTRUMENTO	VALOR ASIGNADO
1) Permite la verificación de las hipótesis	(5)
2) Permite la verificación de algunas hipótesis	(3)
3) Se aplicó instrumento sin haber hipótesis	(2)
4) No se aplicó instrumento o no existen datos	(0)

10.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE DATOS	VALOR ASIGNADO
1) En el análisis estadístico se consideraron los datos contenidos en el cuestionario	(5)
2) No se consideraron todos los datos	(3)
3) No se hizo análisis estadístico	(0)

11.- CÁLCULOS ESTADÍSTICOS	VALOR ASIGNADO
1) Se emplearon cálculos estadísticos adecuados para la verificación de las hipótesis	(5)
2) Los cálculos estadísticos utilizados no fueron adecuados para verificar las hipótesis	(2)
3) No se emplearon cálculos estadísticos	(0)

12.- LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN DESCRIPTIVA DE PRESENTARON A:	VALOR ASIGNADO
1) La población en general	(5)
2) Sólo a dirigentes formales	(3)
3) Sólo a adolescentes	(2)
4) No se presentaron	(0)

DIAGNÓSTICO

13.- EL DIAGNÓSTICO CORRESPONDE AL PLANTEADO POR EL MÉTODO DE MA. ANGÉLICA GALLARDO	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(5)
2) No	(0)

14.- PARTICIPÓ LA COMUNIDAD EN LA ELABORACIÓN DEL DIAGNÓSTICO	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(5)
2) No	(0)

PLANEACIÓN DE LA INTERVENCIÓN

LOS OBJETIVOS EXISTEN Y SON CONGRUENTES CON LOS OBJETIVOS DEL MÉTODO:	
15.- EL CAMBIO PARA LA LIBERACIÓN DEL HOMBRE A TRAVÉS DE LA CONCIENTIZACIÓN	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(2)
2) No	(0)
16.- ADQUISICIÓN DE CONCIENCIA CRÍTICA	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(1)
2) No	(0)
17.- ELABORACIÓN DE TEORÍA	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(1)
2) No	(0)
18.- SATISFACCIÓN DE NECESIDADES SENTIDAS DE ORDEN: MATERIAL, ORGANIZATIVO, EDUCATIVO, PROMOCIONAL, ETC.	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(1)
2) No	(0)

LOS OBJETIVOS EXISTEN Y SON CONGRUENTES CON LOS OBJETIVOS DE LA PROFESIÓN	
19.- DE CONCIENTIZACIÓN	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(2)
2) No	(0)

20.- DE CAPACITACIÓN	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(1)
2) No	(0)
21.- DE ORGANIZACIÓN	
1) Sí	(1)
2) No	(0)
22.- DE PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN EN LA SOLUCIÓN DE SU PROBLEMÁTICA SOCIAL	
1) Sí	(1)
2) No	(0)

23.- LAS METAS SON:	VALOR ASIGNADO
1) Alcanzables, verificables, concretas	(5)
2) Alcanzables	(2)
3) Verificables	(2)
4) Concretas	(1)
5) No existen	(0)

24.- EXISTE PLAN, PROGRAMA O PROYECTO:	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(5)
2) No	(0)

25.- LAS ALTERNATIVAS FUERON:	VALOR ASIGNADO
1) Planteadas, evaluadas y seleccionadas	(5)
2) Planteadas y evaluadas	(3)
3) Planteadas y seleccionadas	(2)
4) No se plantearon	(0)

26.- EVALUACIÓN	VALOR ASIGNADO
1) Se utilizaron indicadores para evaluar	(5)
2) No se utilizaron indicadores	(3)
3) No existe evaluación	(0)

27.- LA PRESENTACIÓN DE RESULTADOS FUE POR MEDIO DE AUDIOVISUALES	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(5)
2) No	(0)

EL OBJETIVO DEL TRABAJO CON GRUPOS FUE:	VALOR ASIGNADO
28.- CONCIENTIZACIÓN	
1) Sí	(5)
2) No	(0)
29.- CAPACITACIÓN	
1) Sí	(5)
2) No	(0)

30.- ORGANIZACIÓN	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(5)
2) No	(0)
31.- PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN	
1) Sí	(5)
2) No	(0)

32.- EL TRABAJO CON GRUPOS SE DIRIGIÓ A:	VALOR ASIGNADO
1) Adultos y adolescentes	(5)
2) Adultos, adolescentes y niños	(4)
3) Adultos y niños	(3)
4) Adolescentes y niños	(2)
5) Niños	(1)
6) No se trabajó con grupos	(0)

