

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE ENFERMERIA



FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y PROBLEMAS
DE CONDUCTA EN ESCOLARES DE UNA
COMUNIDAD URBANA

POR:
JUAN FRANCISCO GUEVARA AGUILAR

Como requisito parcial para obtener el Grado de
MAESTRIA EN ENFERMERIA
con Especialidad en Salud Mental y Psiquiatría

AGOSTO, 1996

TM

H0755

.7

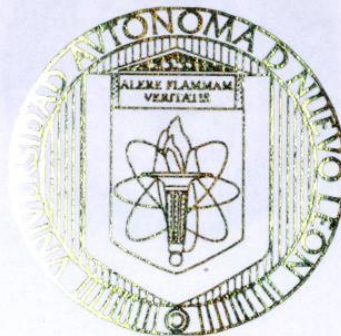
G8

C.1



1080072283

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE ENFERMERIA



FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y PROBLEMAS
DE CONDUCTA EN ESCOLARES DE UNA
COMUNIDAD URBANA

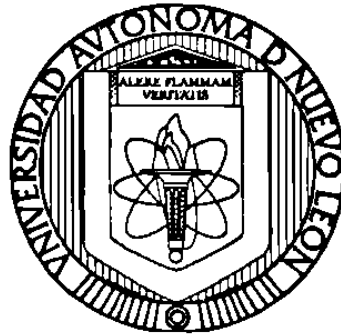
Por:

JUAN FRANCISCO GUEVARA AGUILAR

Como requisito parcial para obtener el grado de
MAESTRIA EN ENFERMERIA
con Especialidad en Salud Mental y Psiquiatría

Agosto 1996

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE ENFERMERIA



**FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y PROBLEMAS
DE CONDUCTA EN ESCOLARES DE UNA
COMUNIDAD URBANA**

Por:

JUAN FRANCISCO GUEVARA AGUILAR

Como requisito parcial para obtener el grado de
MAESTRIA EN ENFERMERIA
con Especialidad en Salud Mental y Psiquiatría

ASESOR
LIC. MA. DEL REFUGIO DURAN LOPEZ, M. E.

Agosto 1996

TM
Hq755
.7
G8



**FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y PROBLEMAS DE CONDUCTA
EN ESCOLARES DE UNA COMUNIDAD URBANA**

APROBACION DE TESIS


Asesor de la Tesis


Lic. Ma. del Refugio Durán López
Presidente


Lic. Lucio Rodríguez Aguilar
Secretario


Lic. Dora Elia Silva Luna
Vocal


Secretario de Postgrado

AGRADECIMIENTOS

Con todo respeto y aprecio a la Lic. Ma. del Refugio Durán López, M.E. Asesor de mi tesis, por su invaluable labor para guiarme de manera tan acertada en la elaboración de este trabajo. Proceso durante el cual puso a mi alcance sus conocimientos científicos. Maestra admiro su compromiso el cual siempre fué de respeto, disponibilidad, paciencia y sencillez.

Gracias Maestra.

A la vez agradezco a la Lic. Dora Elia Silva Luna, M.S.P., Dra. Charlotte Rappsilber, R.N. Ph.D., Lic. Ma. Luisa Chávez, M.E. , Lic. Magdalena Alonso Castillo, M.S.P. y Lic. Lucio Rodríguez Aguilar, M.S.P. por sus oportunas y adecuadas sugerencias, las cuales fueron de utilidad para dar más claridad a las ideas y adecuaciones al contenido del trabajo.

A la Lic. Magdalena Alonso Castillo, M.S.P. manifiesto mi gratitud porque a lo largo de mi carrera profesional, siempre me facilitó la oportunidad de superarme y poder culminar así una etapa más de mi vida.

A la autoridades de las instituciones primarias: Luis Tijerina, Juan N. Méndez y Luis Elizondo. Asi como a los docentes de las mismas por el apoyo proporcionado, el cual permitió conocer los problemas de conducta en los niños y llegar a los hogares de las familias para realizar la valoración de las mismas.

Al personal del Hospital Psiquiátrico de la Secretaría de Salud el Estado de Nuevo León por el apoyo incondicional para culminar este proyecto, especialmente al Dr. Ricardo Zapata Castellanos Director de la Institución y a la Lic. Ma. de Jesús Nava Ovando, Jefe del Departamento de Enfermería de este Hospital.

Quiero también expresar mi gratitud al Dr. Jaime Oscar Treviño Treviño por su amabilidad y colaboración, ya que sus conocimientos sobre el

Modelo Circunflejo de Olson, me proporcionaron los elementos necesarios para aplicarlos en la valoración de las familias.

A la Sra. Rosa Ma. Mata de García por acompañarme durante todo el proceso. Gracias por su apoyo en el mecanografiado y la presentación del estudio.

A la Lic. Santiago Esparza, Lic. Guadalupe Moreno Monsiváis, Lic. Arturo Garza Gurrola y Lic. Ma. Teresa Salas Cantú por su disponibilidad, interés y ayuda, durante el transcurso del presente trabajo.

Gracias.

DEDICATORIA

Este trabajo lo consagro especialmente para mi familia:

- A mi esposa LINDA
- A nuestros hijos PAQUITO Y PABLITO
- A mi mamá CONCHITA
- A mi abuelita HILARIA

Ya que durante el tiempo dedicado al desarrollo del presente trabajo, el apoyo, la comprensión y la confianza de cada uno de ellos en sus respectivos momentos, fué fundamental para culminar este estudio.

Gracias familia por compartir conmigo esta satisfacción de culminar una etapa más de mi vida profesional y a Dios Nuestro Señor y a San Francisco de Asís, por permitirnos vivir esta experiencia inolvidable.

**Señor, hazme un instrumento de tu paz,
yo quiero servir con tu ayuda generosa.**

RESUMEN

Juan Francisco Guevara Aguilar

Fecha de Graduación: Agosto 1996

Universidad Autónoma de Nuevo León

Facultad de Enfermería

**Título del Estudio FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y PROBLEMAS DE
CONDUCTA EN ESCOLARES DE UNA COMUNIDAD
URBANA**

Número de páginas: 71

**Candidato para el grado de Maestría
en Enfermería con Especialidad en
Salud Mental y Psiquiatría**

Area de Estudio: Salud Mental y Psiquiatría

Propósito y Método del Estudio: La familia desempeña un papel importante en el desarrollo de la personalidad del niño escolar, al inculcar en él los valores, normas y conductas establecidas culturalmente en cada sociedad, evidenciándose lo anterior en la adaptación o inadaptación que manifiesta el niño en sus relaciones sociales fuera de la familia y que puede estar influenciado por los patrones de funcionamiento que rigen en cada familia. El propósito del estudio fue determinar el Tipo y Nivel de Funcionamiento Familiar en 15 familias de niños escolares con problemas de conducta que residían en Apodaca, Nuevo León, México, mediante un diseño descriptivo, transversal y correlacional. Se utilizaron los conceptos del Modelo Circunflejo de Olson para valorar la funcionalidad familiar a través de la escala FACES II (1983) además del cuestionario Problemas de Conducta (P.C.E.) y una Guía de Identificación Familiar (G.I.F.)

Contribuciones y Conclusiones: El tipo de familia que predominó fue el conectado en la dimensión de Cohesión con un 40 por ciento el tipo flexible en la dimensión de adaptabilidad con un porcentaje similar, respecto al nivel de funcionamiento familiar sobresalió con un 60% el nivel balanceado. Entre los problemas de conducta en el escolar identificados por el docente destacaron en un 40% el comportamiento agresivo, ansioso, destructivo y negativista. Estadísticamente no se encontró relación entre problemas de conducta del escolar y el nivel de funcionamiento familiar, sin embargo, al analizar los datos uno a uno (Familia y niño con problemas) en relación a sus características si se encontró dicha relación. Por lo tanto se sugiere en futuras investigaciones hacer una réplica del estudio con muestras probabilísticas mayores de 30, lo cual permitirá estadísticamente conocer su relación.

FIRMA DEL ASESOR: _____

TABLA DE CONTENIDO

AGRADECIMIENTOS

DEDICATORIAS

RESUMEN

CAPITULO	Página
I. INTRODUCCION	1
1.1 Planteamiento del Problema	2
1.2 Hipótesis	5
1.3 Objetivos	6
1.3.1. Objetivo General	6
1.3.2. Objetivos Específicos	6
1.4 Importancia del Estudio	7
1.5 Limitaciones del Estudio	8
1.6 Definición de Términos	9
II. MARCO TEORICO CONCEPTUAL	12
2.1 Clasificación y Desarrollo Familiar	12
2.2. Características Psicosociales del Niño Escolar y Aspectos Familiares	15
2.3 Funcionamiento Familiar dentro del Contexto del Modelo de Olson	18
2.3.1 Cohesión Familiar	18
2.3.2 Adaptabilidad Familiar	19
2.4 Estudios Asociados al Modelo Circunflejo de Olson	24
III. METODOLOGIA	27
3.1 Sujetos	27
3.1.1. Criterios de Inclusión	27
3.2 Material	28
3.3 Procedimiento	30

3.4	Etica del Estudio	33
IV.	RESULTADOS	35
4.1	Datos Descriptivos	35
4.2	Análisis	48
V.	DISCUSION	52
5.1	Conclusiones	56
5.2	Recomendaciones	57
	REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	59
	APENDICES	
	<i>Apéndice A. Problemas de Conducta en el Escolar</i>	63
	Apéndice B. Guía de Identificación Familiar	64
	Apéndice C: Cuestionario: Conociendo a mi Familia	65
	Apéndice D: Instructivo para Valorar el Cuestionario Conociendo a mi Familia	68
	Apéndice E: Solicitud de Participación a la Familia del Niño Escolar	69
	Apéndice F: Cuadro de Clasificación e Interpretación para la Dimensión de Cohesión Familiar	70
	Apéndice G: Cuadro de Clasificación e Interpretación para la Dimensión de Adaptabilidad Familiar	71
	RESUMEN AUTOBIOGRAFICO	

LISTA DE TABLAS

Tabla		Página
I	Reactivos del FACES II de Olson para valorar Cohesión Familiar	36
II	Reactivos del FACES II de Olson para valorar la Adaptabilidad Familiar	37
III	Tipo Familiar Identificado en la Dimensión de Cohesión	40
IV	Tipo Familiar Identificado en la Dimensión de Adaptabilidad	41
V	Características Demográficas de los Niños Escolares con Problemas de Conducta	43
VI	Nivel de Funcionamiento Familiar y Número de Problemas de Conducta en el Escolar por Familia	46
VII	Variables Sociodemográficas Familiares y Problemas de Conducta del Escolar	48
VIII	Variables de Cohesión Familiar y Problemas de Escolar	49
IX	Variables de Adaptabilidad Familiar y Problemas del Escolar	50
X	Variables de Adaptabilidad Familiar con Cohesión	51

LISTA DE FIGURAS

Figuras		Página
1	Tipo de Familia en la Dimensión de Cohesión	38
2	Tipo de Familia en la Dimensión de Adaptabilidad	39
3	Nivel de Funcionamiento Familiar de Acuerdo al Modelo Circunflejo de Olson	42
4	Problemas de Conducta en los Escolares	44
5	Problemas de Conducta en los Niños Corroborados por la familia	45
6	Actitudes de la Familia Referidas por el Docente	47

CAPITULO I

INTRODUCCION

La Organización Mundial de la Salud (OMS) proclamó en 1994 el Año Internacional de la Familia, la cual constituye una entidad inseparable de la sociedad. De esta manera la familia es vista en el contexto mundial como núcleo central en la educación de los hijos, ya que en ella se sientan las bases fundamentales para un buen desarrollo psicosocial en la niñez, y se aprenden los valores, normas y conductas que van a caracterizar al niño hasta la edad adulta.

Bajo este marco de referencia el Programa Nacional de Salud en México (1994), contempla que los programas de atención y orientación dirigidos a mantener el bienestar en la familia, deben ser promocionados a la población. Sin embargo, es conocido en el Estado de Nuevo León que aún con la gran difusión de dichos programas continúan prevaleciendo altas tasas de familias con estructuras de funcionamiento disfuncional (Castillo, 1994).

Anstey 1991, menciona que en países subdesarrollados las alteraciones en el funcionamiento familiar favorecen la desintegración en la misma, afectando principalmente a los niños en un 80 por ciento. A la vez Jacobson (1993) señala que el niño al sentirse abandonado por su familia, tiende a agruparse en bandas donde inconscientemente busca una estructura familiar.

La UNICEF (1990), calculó que 30 millones de niños en el mundo se dedican a ganar dinero, ya sea al vender diarios, dulces, limpiar parabrisas o lustrar zapatos y cerca de 10 millones de ellos provienen de familias desintegradas.

Así pues, dada la importancia de los problemas familiares y sus repercusiones en la sociedad, es por demás evidente la necesidad de identificar oportunamente las alteraciones en el funcionamiento familiar con el objeto de aportar las medidas convenientes.

El presente trabajo se realizó en tres escuelas primarias del municipio de Apodaca, Nuevo León, en donde a través de un estudio descriptivo, transversal y bajo un instrumento de autovaloración familiar ya validado, se determinó el nivel de Funcionamiento Familiar en niños escolares con problemas de conducta.

1.1. Planteamiento del Problema

El Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) en 1990 reporta una población en edad escolar de 501,135 niños, de los cuales 498,175 están inscritos en las escuelas primarias y el 24 por ciento no aprobaron. Con respecto al Municipio de Apodaca, N. L. de la cantidad de niños inscritos en las primarias, 24,164 de ellos corresponden a este municipio y de ellos 2,512 que representa el 10.3 por ciento reprobaron. Cifras que por sí solas no se consideran alarmantes para la sociedad, ya que con frecuencia son asociadas a problemas de aprendizaje, más que a dificultades en el funcionamiento familiar.

En 1994, en Sinaloa, México, se realizó un estudio en 20 niños de primaria, 10 de ellos con la característica de haber reprobado y el resto no, encontrándose en los resultados un franco deterioro en el desarrollo físico y social, más que de coeficiente intelectual en los niños reprobados.

A la vez, en 1990 el Instituto Nacional de Salud Mental en Estados Unidos, señala que del 10 al 20 por ciento de los niños que cursan la escuela elemental padecen de algún tipo de problema emocional que va desde los moderados como: conducta agresiva, ansiosa, retraída, a los graves en donde se encuentran los estados psicóticos y que aproximadamente 500 mil niños norteamericanos padecen de algún tipo, asociado a lo anterior se encontraron patrones de funcionamiento familiar disfuncional, problemas conyugales y problemas de adaptación familiar ineficaz.

Al respecto, la O.M.S. al jerarquizar los principales problemas de salud para el propósito fundamental de acción "Salud para todos en el año 2000", reitera que son esenciales la educación y la atención preventiva al niño y la familia (OMS, 1984).

El Estado de Nuevo León, partiendo de esta premisa mundial y apoyándose en el acta de educación 1981, que refiere: "Prestar ayuda a los niños que presenten incapacidades para aprovechar el plan de estudios que normalmente ofrece la educación general en escuelas federales", crea las escuelas de educación especial o grupos integrados, los cuales son atendidos por maestros especializados o psicólogos (Campeón, 1987).

Actualmente la Facultad de Enfermería de la Universidad Autónoma de Nuevo León participa con otros profesionales de la salud en el programa del segundo nivel de Atención Ambulatoria de Salud Mental en la Cruz Verde de Apodaca, N. L., donde se

observa en fuentes estadísticas de 1994 que el 26 por ciento de la consulta corresponde a niños de edad escolar; de ellos, el 21 por ciento presenta problemas de conducta en la escuela, que podrían estar asociados a estructuras familiares con patrones de afectividad y adaptabilidad disfuncionales y de este grupo de niños, sólo el 2 por ciento están asignados a grupos integrados en la escuela correspondiente.

Al respecto, el personal de enfermería especializado en Salud Mental, menciona que los problemas de conducta en la escuela son descritos por la persona que refiere de diversas formas: el niño es inquieto, agresivo, destructivo, retraído, tímido, miedoso y no respeta al maestro. A la vez, la experiencia práctica indica la importancia de conocer quien es el agente derivador, ya que cuando los padres son la fuente de referencia, el involucramiento de la pareja a la resolución problemática del niño, es menos resistente que cuando la fuente de referencia es por el maestro o alguna institución social, y que durante la entrevista de enfermería con la familia, al explorar la situación problema del niño, se encuentran diversas respuestas a dicha situación en cada familia, que son diagnosticadas de la siguiente forma:

A) Adaptación familiar, potencial para el crecimiento; el cual se manifiesta cuando algunos padres coinciden con el maestro en cuanto al comportamiento de su hijo. Ejemplo: se distrae fácilmente, constantemente molesta a sus compañeros, no trabaja, es tardado para hacer las cosas, presenta poco o nada de iniciativa para realizar los trabajos, no se relaciona con sus compañeros y no respeta al maestro.

B) Incapacidad familiar de adaptación asociado con el uso inadecuado de los mecanismos de defensa; esto se evidencia cuando los padres desvían el conflicto escolar del niño hacia el maestro de varias formas:

- Devaluando: Refiriendo los padres "El maestro no sirve para enseñar"

- Racionalismo: "La forma como enseña el maestro es muy inadecuada, ya que genera demasiada tensión en mi niño, terminando por no aprender".
- Proyectando: "es que el maestro le tiene mala voluntad al niño"
- Padres que individualizan la situación en el niño al mencionar: "Es que es muy tonto, si no quiere aprender es su problema"
- Padres que desconocen por completo la problemática del niño.

Sin embargo, independientemente de la respuesta de los padres a dicha situación, el especialista en salud mental durante la interacción con el medio ambiente familiar del niño, encuentra que el comportamiento reportado como inadecuado en la escuela, se presenta también en el hogar y otros círculos sociales en los que interactúa el niño.

Por lo expuesto anteriormente es importante que el personal de enfermería y otros miembros del equipo de salud, consideren que los problemas de conducta en los niños pueden ser un intento de comunicación simbólica, con el objeto de restarle importancia al niño y centrar la atención en su grupo familiar (Chávez, 1992).

Es así como surgió la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es el nivel de funcionamiento familiar, donde existen niños escolares con problemas de conducta ?.

1.2 Hipótesis

- Hi.** El funcionamiento familiar en el nivel balanceado del Modelo Circunflejo de Olson se relaciona con un menor número de problemas de conducta

en el escolar.

Ho. El funcionamiento Familiar en el Nivel Balanceado del Modelo Circunflejo de Olson, no se relaciona con un menor número de problemas de conducta en el escolar.

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo General

Determinar los problemas de conducta en niños de edad escolar, el tipo familiar y nivel de funcionamiento de acuerdo al Modelo Circunflejo de Olson.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Describir las características sociodemográficas familiares y del niño escolar con problemas de conducta.
- Identificar la frecuencia en que los problemas de conducta del escolar señalados por el docente son corroborados por la familia.

1.4 Importancia del Estudio

El estudio llena un vacío bibliográfico existente en el país, ya que durante la búsqueda no se encontró referencia alguna sobre la temática aquí planteada y al mismo tiempo aporta conocimientos de relevancia científica que dan algunas pautas al equipo multidisciplinario de salud, para la elaboración de programas preventivos en un primero y segundo nivel de atención que colaboren a un pleno bienestar en las familias y niños escolares con problemas de conducta.

La aplicación del FACES II de Olson resultó relevante, ya que es un instrumento validado y utilizado por diversos profesionales de la salud, incluyendo enfermería, lo cual permitió obtener resultados confiables y ampliar la perspectiva de su uso en el área de la investigación a la propia enfermería u otras disciplinas de la salud.

En otro sentido, el empleo del FACES II como instrumento de autovaloración familiar durante el abordaje con familias, proporcionó la ventaja al profesional de enfermería de partir desde la propia perspectiva familiar para organizar datos de manera simplificada, elaborar diagnóstico y tratamiento asistencial de calidad más real a las necesidades familiares.

Respecto a la elaboración de los cuestionarios Problemas de conducta en el escolar (P.C.E.) y Guía de Identificación Familiar (G.I.F.) fué de utilidad al considerar los siguientes aspectos:

- a) **Cuestionario P.C.E.:** Permitió clasificar los diversos tipos de problemas

señalados por el maestro, en problemas de adaptación y de conducta, lo cual fué ventajoso para poder seleccionar a los niños que formaron parte de la muestra.

También brindó la posibilidad de obtener una percepción diferente a la familia en relación al niño y de las actitudes familiares ante la conducta problemática del escolar. El captar ésto último, brindó al investigador la oportunidad para visualizar la estrategia a utilizar con la familia durante la visita al hogar con el fin de lograr su participación en el estudio.

- b) **Cuestionario G.I.F.:** Tuvo como ventaja el poder comprobar los problemas de conducta del escolar, desde la propia perspectiva familiar, lo cual ayudó a confirmar de una manera real dicha problemática, y a la vez se obtuvo un perfil de la familia en cuanto a: tipo de familia, etapa de desarrollo, estado civil, escolaridad y ocupación de los padres.

1.5 Limitaciones del Estudio

El estudio puede generalizar los resultados a grupos de poblaciones urbanas, bajo el contexto de problemas de conducta en el niño escolar. Sin embargo, se reconoce que la muestra fué de conveniencia y pequeña, que de acuerdo a Polit (1994), no permite tener representatividad en el grupo particular de estudio a toda la comunidad.

Además, durante el estudio se identificaron variables extrañas donde fué imposible tener control como son: Características del propio medio escolar, del maestro y en la familia los propios patrones culturales, sociales, educativos y económicos, que distinguen a cada familia e influyeron en su funcionamiento familiar, lo cual fué considerado como una

limitación al no poderse captar en los cuestionarios elaborados por el investigador (P.C.E. y G.I.F.)

Por otra parte el diseño utilizado para hacer las valoraciones no permitió la posibilidad de mayor relación con la familia y el niño, lo cual puede influir en las respuestas de los miembros de la familia durante la aplicación de FACES II de Olson.

Otra limitante es que la muestra fué identificada a través del niño perteneciente a la familia, donde el maestro a través de su percepción clasificaba a los escolares con algún problema de conducta, el cual puede ser considerado un criterio subjetivo, ya que puede ser influido por relaciones de contratransferencia en la relación del adulto con el niño.

1.6 Definición de Términos

Familia: Grupo natural constituido por todas las personas que viven en un mismo hogar y comparten metas comunes, obligaciones, lazos afectivos, estén o no relacionados biológicamente (Gómez, 1994).

Cohesión familiar: Es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen unos con otros, refiriéndose al grado en el cual los miembros de la familia están separados o unidos, esta dimensión valora: Vínculos emocionales, límites familiares, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y recreación. Para clasificar a la familia en: Desligada, Separada, Balanceada y Aglutinada (Olson, 1983).

Adaptabilidad familiar: Son recursos que el sistema familiar tiene para ser flexible y capaz al cambio, representado por las habilidades para cambiar su estructura de autoridad, roles y normas ante el estrés situacional o de desarrollo. Esta dimensión valora: *Asertividad, autoridad, disciplina, negociación, roles y normas*. Para clasificar a la familia en: Rígida, Estructurada, Flexible y Caótica (Olson, 1983).

Tipo de familia: Es la combinación de la dimensión de cohesión (desligado, separado, conectado y aglutinado) con la dimensión de adaptabilidad (rígida, estructurada, flexible, caótica), para formar 16 tipos familiares (Olson, 1983).

Nivel de funcionamiento familiar: Es el resultado que se obtiene al valorar las dimensiones de cohesión y adaptabilidad del Modelo Circunflejo de Olson, para clasificar a las familias en nivel de funcionamiento: Balanceado, Medio y Extremo (Olson, 1983).

Nivel balanceado: Representa el área de funcionamiento familiar más saludable y se caracteriza por nivel de cohesión separado o conectado y nivel de adaptabilidad estructurado o flexible.

Nivel medio: Se caracteriza al estar alguno de los niveles de cohesión o adaptabilidad en un nivel extremo, y balanceado en la otra. Es decir: Cohesión desligada o aglutinada y adaptabilidad estructurada o flexible, o bien cohesión separada o conectada y adaptabilidad rígida o caótica.

Nivel extremo: Representa el área de funcionamiento familiar menos saludable y se determina por cohesión desligada o aglutinada y adaptabilidad rígida o caótica.

Problemas de conducta: Son aquellas actitudes verbales y no verbales que se caracteriza por más de tres meses de duración, presentes casi todos los días ante diversas circunstancias y que puede alterar las relaciones sociales del niño, está representado en términos de comportamiento: Ansioso, Agresivo, Destructivo, Negativista, Distraído, Retraído y Apático (Campion, 1987).

CAPITULO II

MARCO TEORICO CONCEPTUAL

2.1 Clasificación y Desarrollo Familiar

El concepto de familia a través de la historia ha evolucionado significativamente, en la mayoría de las veces debido a intereses disciplinarios y políticos, pero fundamentalmente debido a la influencia cultural de los pueblos y consecuentemente de las diversas sociedades, con el propósito de dar respuesta a los diversos enfoques de estudio y abordajes en la práctica.

Durante el tiempo la descripción de familia se ha definido de diversas maneras, sin embargo la que tradicionalmente ha predominado es aquella que contempla el matrimonio y sus hijos por nacimiento o adopción, sin considerar aspectos de socialización, cuidado, afecto e interacción entre sus miembros; sin embargo, a través del tiempo han surgido numerosas disciplinas que tienen su propio marco de referencia para definir a la familia, por ejemplo: Los economistas se interesan en la forma que la familia trabaja para satisfacer sus necesidades materiales; los sociólogos se interesan en la familia como grupo específico de la sociedad (Wright, 1992).

Gómez (1994), señaló que cada sociedad define a la familia de acuerdo a su cultura, lo que sustentó con los siguientes ejemplos:

- En el Censo Canadiense se define a la familia como aquella que está integrada por esposo y esposa con o sin hijos, o padre o madre solo con uno o más hijos que viven bajo un mismo techo.

- Mientras tanto en el Censo Americano, se sostiene que la familia es el grupo de dos o más personas que viven juntos y relacionados unos con otros por lazos consanguíneos, de matrimonio o adopción, y que ejercen interacción recíproca, porque saben que existen los demás y saben que existen ellos, y se consideran unidad.

- Dentro del Censo Mexicano se considera que la familia se forma cuando se unen dos individuos del sexo opuesto, se unen dos apellidos y los dos miembros están representados ante la ley.

- Gómez (1994) determinó que la familia es aquel grupo natural constituido por todas las personas que viven en un mismo hogar, comparten metas comunes, obligaciones y lazos afectivos, estén o no relacionados biológicamente.

De manera que por su composición el mismo autor califica a las familias en: Nuclear; formada por padre, madre e hijos. Extendida; familia nuclear más otros miembros con lazos consanguíneos y Compuesta; familia nuclear más otros miembros sin lazos consanguíneos. En 1994, Barba encontró que en la cultura mexicana de áreas urbanas predominan los tipos familiares Nuclear y Extendida, este último basado en el supuesto del estado civil de la población mexicana mayor de 12 años, donde el 17% están separados, divorciados, viudos o en unión libre y el 5.7 por ciento de las mujeres son madres solteras. Lo cual de acuerdo a González (1990) el hecho de vivir en hogares extendidos puede tener repercusiones positivas en el desarrollo de los integrantes de la familia. De igual manera la

-

ausencia de uno de los cónyuges cualquiera que sea la causa favorece la existencia de problemas en sus miembros, mayormente cuando éstos son menores.

Independientemente de los conceptos y tipo de estructura anteriores, Duvall (1977), divide el ciclo de vida familiar en ocho etapas las cuales van desde el noviazgo y matrimonio, hasta jubilación y vejez: la misma autora refiere que dentro de cada etapa existen funciones y tareas de desarrollo que la familia debe satisfacer adecuadamente, para favorecer así, el crecimiento y desarrollo de cada uno de sus miembros en formación. A la vez hace énfasis en la etapa escolar o de dispersión, la cual inicia cuando el primer hijo de la familia tiene seis años y termina al cumplir los trece años de edad, ya que durante esta fase, la familia tiene como tareas críticas, socializar a los niños y ayudarles a que logren un aprovechamiento escolar adecuado, para lo cual es necesario crear un ambiente familiar que favorezca la expresión de sentimientos y permita cierta independencia en actividades e intereses propios a la edad del niño, independientemente de las actividades académicas, lo cual va a propiciar sentimientos de confianza y seguridad en el escolar.

En el mismo sentido Hall (1992), señala que el paso de una etapa de crecimiento familiar a otra, ocasiona niveles altos de estrés en los miembros que pueden originar crisis de desarrollo familiar y manifestarse por alteraciones en el funcionamiento dentro de la familia, o problemas individuales específicos, principalmente en los niños.

Gómez (1994) y Duvall (1977), reconocen a la familia como parte de un contexto social, que realiza una serie de funciones básicas indispensables para el crecimiento y desarrollo de cada uno de sus miembros y de la sociedad misma, como son: socialización, cuidado, afecto, reproducción, status y nivel socioeconómico. Por su parte Macías (1981), hace hincapié en las funciones de socialización y afecto, al señalar que a través de ellas, la familia tiene la responsabilidad familiar de dar apoyo y comprensión a

cada uno de sus integrantes, así como proporcionar a los niños valores, normas y patrones de conducta aceptables y necesarios para la convivencia al interior de este grupo social particular.

2.2 Características Psicosociales del Niño Escolar y Aspectos Familiares

La edad escolar comprende de los seis a los 12 años de edad, esta etapa inicia con la entrada a la primaria del niño, lo cual representa el establecimiento de las primeras relaciones sociales fuera de la familia, además se establece el primer compromiso intelectual y real con otra institución social diferente a la familia (Whaley, 1995), lo anterior es de relevancia ya que es una etapa importante para que el niño realice las adaptaciones sociales y culturales adecuadas a su grupo de edad y adquiera las siguientes características: 1) Aprender habilidades sociales necesarias para los juegos ordinarios en grupo, 2) Adquirir conciencia, moralidad y valores que le permitan interactuar adecuadamente con otros niños, 3) Desarrollar actitudes de respeto hacia instituciones o grupos sociales, 4) Desarrollar normas sociales y de comportamiento necesarios para la vida cotidiana y 5) Aprender un rol sexual masculino y femenino (Hurlok, 1990).

En esta etapa es donde la familia desempeña un papel primordial en el escolar al inculcar en el niño los valores, normas y conductas establecidas culturalmente en cada sociedad. Al considerar el género se ha comprobado que la niña aprende que el ser educada, amable y pulcra en sus relaciones sociales, es de mayor interés que el obtener reconocimientos académicos, situación que no ocurre en el niño ya que de él se espera mejor rendimiento en ese sentido (Erikson, 1974).

Por lo descrito anteriormente es evidente que la familia desempeña una parte importante en cada etapa del desarrollo del niño, lo cual cobra significado cuando se reconoce que éste último superó satisfactoriamente las primeras tres etapas (oral, anal y fálica) del desarrollo psicosocial, que se manifiestan en la edad escolar por un sentimiento de logro que permite al niño desarrollar una buena autoestima y competir sanamente durante sus primeras relaciones sociales fuera de la familia (Givaudan, 1996).

En relación a lo anterior Erickson, citado por Wong (1995) señala que la superación satisfactoria de dichas etapas de desarrollo (oral, anal y fálica) va a depender básicamente de la participación familiar al promover los siguientes aspectos: afecto, confianza, respeto, independencia, motivación y reconocimiento, lo que contribuirá al desarrollo de una personalidad saludable en la edad escolar, misma que se reflejará en un *sentimiento de laboriosidad evidenciado por las siguientes características:*

- Capacidad y entusiasmo para desarrollar tareas individuales
- Participar en trabajos con sentido y socialidad
- Capacidad para cooperar y competir con los demás
- Relacionarse adecuadamente con la gente

El riesgo más frecuente durante esta etapa es el sentimiento de inferioridad, que puede ser causado por relaciones familiares de sobreprotección, rechazo, dominio, favoritismo, indulgencia e indiferencia, que impiden que el niño logre superar adecuadamente la etapa de desarrollo afectada (Hurlok, 1990). Cuando lo anteriormente citado sucede, el niño muestra dificultades para realizar buenas adaptaciones sociales, lo que da origen a conducta agresiva, retraída, destructiva y ansiosa, aunadas a sentimientos de inseguridad y dependencia.

Campion en 1987, denomina a estos comportamientos inadecuados como problemas de conducta, los cuales conceptualiza como aquellas actitudes verbales y no verbales que se caracterizan por más de tres meses de duración, presentes casi todos los días ante diversas circunstancias y que puede alterar las relaciones sociales del niño. Los problemas de conducta de acuerdo a este autor están representados en términos de comportamiento: Ansioso, agresivo, destructivo, negativista, distraído, retraído y apático. A la misma vez, Akerman (1986) menciona que el niño con problemas de integración familiar puede reaccionar de diversas formas, tales como: 1) Atacar a la familia al presentar señales de problemas de conducta, 2) Retraerse a sí mismo y 3) Presentar señales de ansiedad excesiva.

Haber (1985) consideró la importancia de detectar tempranamente los problemas de conducta en el escolar y mencionó una serie de signos que anteceden a los problemas anteriormente señalados, mismos que identificó como: Dificultad en separarse de la madre para ir a la escuela, fenómeno de fobia escolar, rabietas, aislamiento, conducta antisocial, hostilidad, impulsividad, incapacidad de relacionarse con los maestros y compañeros de clase, problemas de aprendizaje, sentimientos inadecuados en condiciones normales, tendencia a desarrollar síntomas físicos y temores asociados a problemas escolares o personales.

Lo anterior es de relevancia, ya que al detectar signos prodrómicos en niños escolares con problemas de conducta, permite implementar acciones en un primer nivel de atención que estimulen el desarrollo psicosocial del niño, y propiciar así una personalidad saludable que le permita aprovechar las experiencias sociales y escolares, para responder de una mejor manera a las demandas sociales en el presente y futuro.

2.3 Funcionamiento Familiar Dentro del Contexto del Modelo Circunflejo de Olson

Olson (1983) propone el modelo circunflejo como un sistema para clasificar a las familias en saludables y disfuncionales en donde los aspectos de cohesión y adaptabilidad son básicos para determinar el funcionamiento familiar, el instrumento básico que recomienda para valorar a la familia es el cuestionario de autopercepción denominado "Conociendo a mi Familia", el cual es una escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (FACES II), que consta de 30 reactivos y sugiere que sea contestado por dos o más miembros de la familia ya que esto permite generalizar los resultados a la familia como sistema y no como miembros individuales.

El mismo autor dentro de su marco teórico dá las siguientes definiciones:

2.3.1. Cohesión familiar.

Es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen unos con otros, refiriéndose al grado en el cual los miembros de la familia están separados o unidos, esta dimensión valora vínculos emocionales, límites familiares, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y recreaciones. Para clasificar a la familia en: Desligada, Separada, Balanceada y Aglutinada.

Mencionando que las familias disfunciones en la dimensión de cohesión presentan las siguientes características:

a) Familias con nivel de cohesión aglutinado:

- Favorecen poco el desarrollo individual de sus miembros ya que se pide lealtad familiar
- Involucramiento familiar alto, favorece la dependencia entre sus miembros y presenta respuesta afectiva extrema
- Cercanía excesiva por falta de límites generacionales
- Intereses, actividades y recreación compartidos entre la familia, las actividades individuales son vistas como desleales

b) Familias con nivel de cohesión desligado:

- Favorecen poco el desarrollo familiar, ya que no existe pertenencia al grupo familiar
- Existe poco involucramiento familiar, por lo tanto hay demasiada independencia personal y respuestas afectivas pobres
- Poca cercanía por límites generacionales rígidos
- Intereses, actividades y recreación individualmente separados

2.3.2. Adaptabilidad Familiar.

Son recursos que el sistema familiar tiene para ser flexible y capaz al cambio, representado por las habilidades para cambiar su estructura de autoridad, roles y normas ante el estrés situacional o de desarrollo. Esta dimensión valora: Asertividad, Autoridad,

Disciplina, Negociación, roles y normas. Para clasificar a la familia en: Rígida, Estructurada, Flexible y Caótica.

Las familias disfuncionales en la dimensión de adaptabilidad, de acuerdo a Olson, se caracterizan por:

a) Familias con nivel de adaptabilidad caótica:

- **Liderazgo errático o rechazado**
- **Disciplina inefectiva, inconsistente e indulgente en cuanto a las consecuencias**
- **Negociaciones sin fin o impulsivas**
- **Falta de claridad en los roles**
- **Cambios frecuentes de reglas e inconsistentemente reforzados**

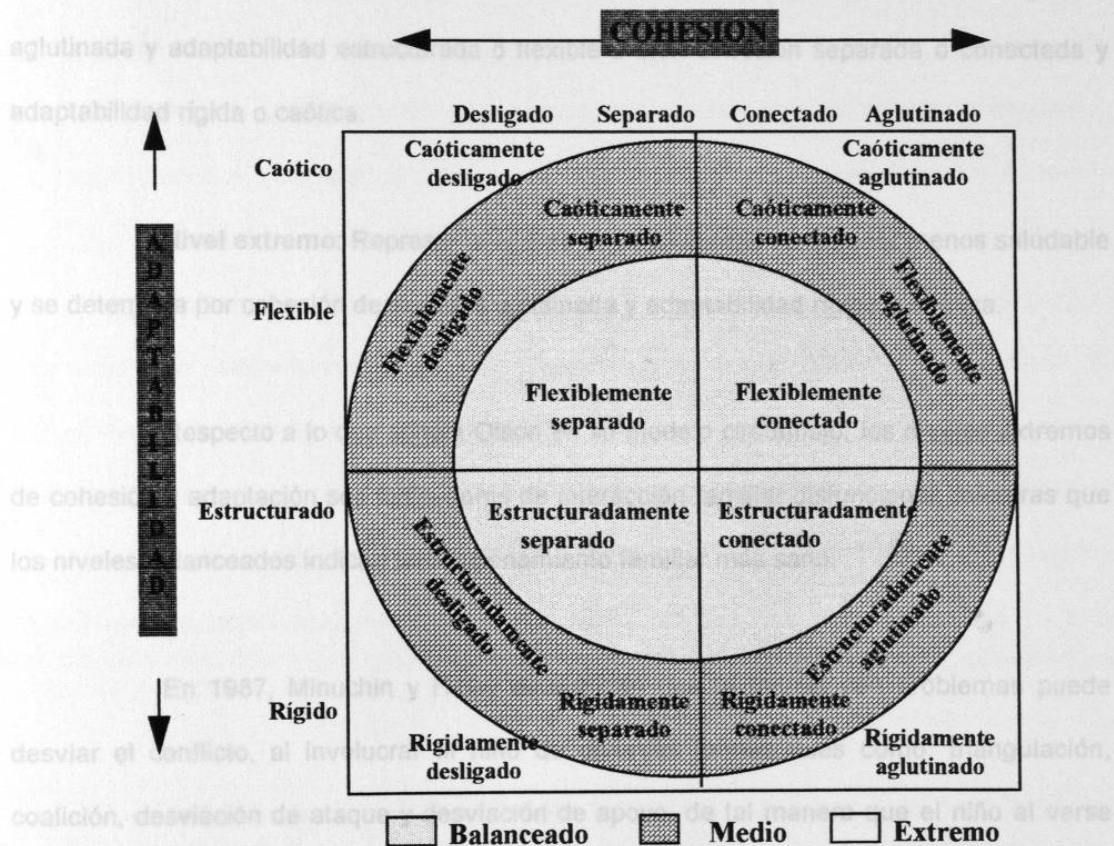
b) Familias con nivel de adaptabilidad rígida:

- **Liderazgo autoritario**
- **Disciplina estricta de consecuencias rígidas**
- **Roles estrictamente definidos sin cambios**
- **Reglas inflexibles y autoritarios**
- **Coaliciones entre dos miembros de la familia con el fin de perjudicar a otro miembro de la misma.**

De manera que al combinarse los cuatros niveles de cohesión (Desligado, separado, conectado y aglutinado) con los cuatro niveles de adaptabilidad (Rígido, estructurado, flexible y caótico) se forman 16 tipos de sistemas familiares, ordenados en

tres niveles de acuerdo al Modelo Circunflejo de Olson, mismo que constituyen el nivel de Funcionamiento Familiar y que son señalados en la figura que sigue.

MODELO CIRCUNFLEJO DE OLSON (FACES II) 16 TIPOS DE SISTEMAS FAMILIARES



Nivel balanceado: Representa el área de funcionamiento familiar más saludable y se caracteriza por nivel de cohesión separado o conectado y nivel de adaptabilidad estructurado o flexible.

Nivel medio: Se caracteriza al estar alguno de los niveles de cohesión o adaptabilidad en un nivel extremo y balanceado en la otra. Es decir: Cohesión desligada o aglutinada y adaptabilidad estructurada o flexible o bien cohesión separada o conectada y adaptabilidad rígida o caótica.

Nivel extremo: Representa el área de funcionamiento familiar menos saludable y se determina por cohesión desligada o aglutinada y adaptabilidad rígida o caótica.

Respecto a lo que señala Olson en su modelo circunflejo, los niveles extremos de cohesión y adaptación son indicadores de interacción familiar disfuncional, mientras que los niveles balanceados indican un funcionamiento familiar más sano.

En 1987, Minuchin y Haley determinan que la familia con problemas puede desviar el conflicto, al involucrar al niño de diversas formas tales como: triangulación, coalición, desviación de ataque y desviación de apoyo, de tal manera que el niño al verse envuelto en dicho conflicto, puede desarrollar alteraciones en las tareas de desarrollo de acuerdo a su etapa individual y familiar.

En el mismo sentido Lorraine (1987), señala que el síntoma disfuncional del niño, tiene como función positiva detener el conflicto familiar, para mantener así la homeostasis dentro de la misma.

2.4 Estudios Asociados al Modelo

Circunflejo de Olson

Diversas teorías de enfermería han surgido en relación a la adaptación familiar. McCubbin, Paterson (1996) apoyándose en la teoría de sistemas, de familia, de adaptación y psicosocial (Erickson), mencionan que tanto la familia como el individuo durante su propio ciclo de desarrollo, enfrentan eventos generadores de estrés (normativos, no normativos), los cuales tienen el potencial para producir cambios en diversas áreas del funcionamiento familiar como: Límites, roles, reglas, expectativas y patrones de interacción y que la familia en su afán por mantener la homeostasis de su funcionamiento, recurre a sus propias *estrategias de enfrentamiento (recursos familiares)*, en donde algunas tienen como fin negar, minimizar o eliminar los factores de estrés con el fin de proteger la unidad familiar (evasión, eliminación) y otros ayudan a *visualizar los eventos críticos con sus implicaciones* para que la familia realice las modificaciones necesarias en su funcionamiento (asimilación). Por lo tanto el estilo de enfrentamiento a las crisis de desarrollo o situacionales es muy particular en cada familia.

El mismo autor señala que estas estrategias o recursos familiares tiene dos componentes:

Integración familiar: Son los lazos de cohesión que existen en la familia durante su desarrollo con el fin de mantener la unidad familiar, distinguiéndose las variables de afecto e intereses comunes.

Adaptación familiar: Es la capacidad de la familia para enfrentar los eventos de estrés y cambiar sus patrones de interacción, se refiere a liderazgo, roles, papeles, normas, metas y grado de satisfacción.

Los componentes de integración y adaptación familiar son considerados por McCubbin y Olson (1982), como los elementos más importantes en el manejo de las crisis familiares y proponen que las familias que funcionan moderadamente en ambos aspectos, tienen la probabilidad de realizar una adaptación más exitosa a las crisis y a la vez señalan que ambas dimensiones en sus extremos de cohesión (aglutinamiento, desligado) y adaptabilidad (caótico, rígido), pueden alterar el funcionamiento del sistema familiar.

Por lo tanto, la resolución a situaciones críticas familiares, debe contemplar la valoración de cohesión y adaptabilidad de manera simultánea con el objeto de obtener un panorama del funcionamiento familiar.

Portner (1981) citado por Olson, presentó un estudio comparativo con familias en tratamiento de psicoterapia y otras sin problemas, obteniendo que las que no tenían dificultad, el nivel de funcionamiento fué balanceado y las que recibían tratamiento generalmente funcionaban en los niveles extremos. Otra investigación mencionada por Olson fué realizada por Bell (1982), al comparar familias con hijos fugados y familias sin dificultad, encontrando también que las primeras funcionaban en los niveles medios y extremos.

Masselam, Marcus y Stunkard (1990), realizaron un estudio comparativo en una escuela pública, para determinar cuál es el nivel de funcionamiento en familias con adolescentes que presentaron fracaso escolar y aquellas con adolescentes que tuvieron éxito en la escuela. En donde se encontró de manera significativa que las familias con hijos

que evidenciaron algún problema escolar, al autovalorarse, una mayor proporción se ubicaban en niveles extremos de funcionamiento y una mínima cantidad en niveles balanceados, observándose lo contrario con familias con hijos de éxito escolar.

En 1992, Lewis hace un estudio en familias con niños de edad escolar que presentan déficit desordenado en la atención, con el fin de evaluar a través de la autopercepción familiar la cohesión, adaptabilidad y nivel de funcionamiento, en donde los resultados indicaron que las familias con niños con problemas agregados de hipereactividad se identificaron con más predominio en los niveles extremos de funcionamiento.

Greca y Silverman (1995) realizaron un estudio comparativo en dos grupos de familias, que decidieron participar proporcionando información de los problemas de conducta del niño en la escuela y familias renuentes a dar dicha información. Encontraron en familias no participativas que los niños presentaron menor aprovechamiento escolar e inferior funcionamiento social y conductual en la relación interpersonal, en cambio en familias colaboradoras se notó lo contrario.

Pearson, Jalongo, Hunter y Kellam (1994) desarrollaron un estudio sobre las asociaciones existenciales entre estructura familiar y niños de escuelas primarias con conducta agresiva en una comunidad urbana, encontrando que el estado civil de los padres (madre soltera, separado, divorciado y unión libre), es uno de los aspectos significativos para que el niño desarrolle problemas de conducta relacionados con agresividad y ocurre con mayor frecuencia en niños del sexo masculino, observando como factores precursores menor supervisión adulta para el niño y las tensiones ocasionadas por problemas financieros.

CAPITULO III

METODOLOGIA

El estudio se realizó en tres escuelas primarias, ubicadas en el área urbana del *Municipio de Apodaca, N.L.*. El tipo de estudio fué *descriptivo y transversal (Polit, 1994)*.

3.1 Sujetos

La población de estudio fueron 15 familias con niños escolares, que presentaron algún problema de conducta referido por el docente de cada escuela durante el período de Septiembre de 1995 a Febrero de 1996, en Apodaca, Nuevo León. El muestreo fué intencional tomando todas aquellas familias que reunían los siguientes criterios de inclusión.

3.1.1. Criterios de inclusión.

- a) Familias donde existía un niño de 6 a 12 años de edad y que fuera referido por el docente con problemas de conducta.

- b) Familias que corroboraron el problema de conducta del escolar, identificado por el docente.
- c) Familias donde el problema de conducta del escolar tuviera de tres a más meses de duración.
- e) Familias con niños escolares identificados por el docente con problemas de conducta, pero sin problemas de desarrollo evidente, diagnosticado por algún profesional del área de la salud.

3.2 Material

Con el propósito de obtener un panorama general del niño escolar con problemas de conducta en la escuela, se elaboró un instrumento denominado: Problemas de Conducta en el Escolar (P.C.E.), el cual consta de siete reactivos que proporcionan información sobre: Datos de identificación, problemas de conducta identificados por el docente, descripción de tal comportamiento, en función de duración, frecuencia, situaciones que la determinan y respuestas de la familia ante dicha situación (Apéndice A).

A la vez se preparó una Guía de Identificación Familiar (G.I.F.) que permitió conocer las particularidades sociodemográficas de las familias de los escolares con problemas de conducta y se compone por los siguientes aspectos: Datos de composición familiar, características familiares y resultados de la valoración familiar según los criterios del Modelo Circunflejo de Olson (Apéndice B).

Posteriormente con el objeto de que la familia valore su nivel de funcionamiento familiar, se utilizó un instrumento de medición validado denominado

Conociendo a mi Familia, el cual es una Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES II), donde Olson demostró su validez y confiabilidad en un estudio con 2,412 familias (1983), con una confiabilidad de 0.84. Dicho cuestionario es un instrumento de autopercepción familiar, diseñado para medir el nivel de funcionamiento familiar, a través de las respuestas seleccionadas por los miembros que viven en la casa.

El cuestionario está conformado por 30 preguntas (Apéndice C), correspondiendo 16 de ellas para la dimensión de cohesión distribuidas en dos reactivos para cada variable: Vínculos emocionales, límites familiares, coaliciones, espacio, tiempo, amigos, toma de decisiones e intereses y recreación. Las 14 preguntas restantes, valoran el nivel de adaptabilidad divididas en dos reactivos para los siguientes aspectos: Liderazgo, disciplina, papeles, normas y tres reactivos para asertividad y negación (Apéndice D).

Cada pregunta de la escala presenta cinco respuestas posibles (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre), que determinan el tipo familiar y el nivel de funcionamiento de acuerdo al Modelo Circunflejo de Olson (FACES II), representado por Rango Extremo, Medio y Balanceado, que se derivan del predominio de las respuestas contestadas por los miembros de la familia.

Las clasificaciones se obtienen de la siguiente manera:

NUNCA, SIEMPRE.....Rango Extremo

CASI NUNCA, A VECES..... Rango Medio

CASI SIEMPRE..... Rango Balanceado

3.3. Procedimiento

El estudio se realizó en todas aquellas familias con niños escolares que presentaban problemas de conducta referidos por el maestro y confirmado por alguna persona adulta de la familia, durante el período que comprende del 13 de Septiembre de 1995 al 17 de Febrero de 1996.

Una vez que se decidió el tipo de muestreo a utilizar, se envió la solicitud de apoyo para la persona responsable del área de influencia para la atención a la salud en la comunidad de Apodaca, N.L. y los comunicados a los directores de las instituciones educativas donde se localizaron los niños, quienes fueron el referente para la selección de familias.

Posterior a la respuesta favorable a esta solicitud de consentimiento para participar en el estudio, se procedió a entrevistar a cada uno de los maestros del plantel educativo, con el fin de recabar la información necesaria de identificación del problema específico del niño en la escuela, utilizando como guía el cuestionario (P.C.E.). Durante este proceso se emplearon de dos a tres entrevistas en cada maestro, con una duración aproximada de 20 minutos en cada entrevista.

Una vez seleccionados los niños y cuidando que estos cumplieran con los criterios previamente establecidos, se procedió a efectuar la visita domiciliaria por el investigador, con el fin de corroborar si la percepción de la familia coincidía con la del maestro y solicitar la participación voluntaria en el estudio, explicando las generalidades del

mismo (Apéndice E), y aclarando que de encontrarse algún problema en el escolar y/o familia que requiriera alguna intervención terapéutica de urgencia, se canalizaría de forma inmediata con un especialista para su atención y seguimiento, de igual manera el investigador se responsabilizó de forma directa, y una vez concluido el proyecto de investigación, de hacer las intervenciones que los individuos o familias necesitaron y que fueran de su competencia, o de canalizar aquellas que ameriten de alguna otra intervención.

Con el propósito de verificar el tiempo y dificultades en la comprensión de los ítems, se realizó una prueba piloto en tres familias.

De manera que para determinar el nivel de funcionamiento familiar, se realizaron tres visitas en el hogar a cada familia, con duración de 60 minutos cada una de ellas, adaptándose el investigador a los horarios más accesibles para cada familia, los cuales generalmente fueron nocturnos.

Cabe señalar que durante este proceso se utilizó la Guía de Identificación Familiar, la cual mediante entrevista directa entre el investigador con dos o más personas adultas de la familia, se obtuvieron los datos sociodemográficos familiares y del niño.

La primera visita se realizó para establecer el rapport con la familia, utilizando como herramienta las técnicas de comunicación, que ayudaron a crear un clima de confianza, que favoreciera la espontaneidad en las respuestas al contestar la escala "Conociendo a mi familia" (FACES II).

La segunda y tercera visita se realizó con el fin de que dos o más personas adultas mayores de 12 años, contestaran individualmente y en presencia del investigador la escala (FACES II), tomando como referencia lo señalado por Olson (1987), los individuos

menores de 12 años por su edad y escolaridad es menos factible que comprendan el contenido de las preguntas.

Finalmente una vez concluidas las visitas, se agradeció a la familia por su colaboración y los cuestionarios fueron revisados diariamente de acuerdo a los criterios establecidos por Olson para determinar el tipo familiar (Apéndice F y G), los cuales de acuerdo a la clasificación, los niveles de cohesión (desligado, separado, conectado, aglutinado) y los niveles de adaptabilidad (caótico, flexible, estructurado, rígido), al agruparlos forman 16 tipos de sistemas familiares que al ubicarlos dentro del Modelo Circunflejo de Olson se determina el nivel de Funcionamiento Familiar en Balanceado, Medio y Extremo.

Nivel balanceado: Ambas dimensiones de cohesión y adaptabilidad son moderadas y corresponden al tipo de familia: Flexiblemente separado, flexiblemente conectada, Estructuradamente separada y Estructuradamente conectada.

Nivel medio: Alguna de las dimensiones de cohesión y adaptabilidad está en un rango extremo y la otra en rango moderado, y los tipos familias que pertenecen a este nivel son: caóticamente separada o conectada, flexiblemente desligada o aglutinada, estructuradamente desligada o aglutinada y rígidamente separada o conectada.

Nivel extremo: Las dimensiones de cohesión y adaptabilidad están ubicadas ambas en los extremos y los tipos familiares que se ubican en este nivel son: caóticamente desligada o aglutinada y rígidamente desligada o aglutinada.

En la captura de la información y el análisis de los datos, se utilizó el programa estadístico para las Ciencias Sociales (S.P.S.S.), donde la aplicación de la chi cuadrada

permitió obtener las frecuencias, porcentajes y las correlaciones entre las variables se obtuvieron con el coeficiente de correlación V Cramers. Para la clasificación de las dimensiones de Cohesión y Adaptabilidad Familiar se elaboraron cuadros de contingencia (Apéndices F, G).

3. 4 Ética del Estudio

En la elaboración del presente estudio se tomaron en cuenta algunos de los criterios ya acordados en las disposiciones generales en materia de investigación de salud como son:

De acuerdo al Artículo 113 del Título Sexto, se envió la solicitud de apoyo a la persona responsable del área de influencia para la atención a la salud en la comunidad de Apodaca, N.L. y los comunicados de apoyo a los directores de las escuelas primarias.

Respecto al Artículo 17 Fracción I, el estudio se consideró sin riesgo ya que durante las entrevistas no se realizó ninguna intervención que pudiera afectar fisiológica, psicológica y socialmente a la familia.

Además basándose en el Artículo 14 y 21 del Capítulo I, la familia recibió una explicación clara y completa de los objetivos a alcanzar y su nivel de participación en el mismo, aclarando que el consentimiento de participar fué por escrito firmando dos personas adultas de la familia.

Sin embargo, al tomar como referencia la Fracción VII del Artículo 21, se ratificó a los sujetos de estudio que tendrían la libertad de retirar su consentimiento en el momento que lo desearan, sin que por ello se les negara la atención que soliciten a la institución de salud, lo cual se presentó sólo en un caso.

Por último, cabe mencionar que durante todo el estudio se tomó en cuenta el criterio de respeto a la dignidad y protección de sus derechos establecidos en los Artículos 13, 16 del Capítulo I y Fracción VIII del Artículo 21, para asegurar así la confidencialidad y anonimato de la información, aclarando que se hará referencia a ellos única y exclusivamente como grupo de estudio, sin especificar nombres.

CAPITULO IV

RESULTADOS

4.1 Datos Descriptivos

Dentro de los tipos familiares se encontró que el 60 por ciento fueron extendidas, 26.7 por ciento nucleares y 13.3 por ciento compuestas.

Al considerar el número de miembros dentro de las familias el 60 por ciento fué de 5 a 6 miembros y de 7 a 9 en el 40 por ciento. En relación al estado civil de la pareja, el 53.3 por ciento eran casados, 26.7 por ciento separados y el 20 por ciento restante se distribuyó en: Divorciado, unión libre y madre soltera. Con respecto a la ocupación fuera del hogar, el 73.3 por ciento de los padres se encontraban con algún tipo de trabajo, mientras que solo el 35.3 por ciento de las madres desempeñaban algún trabajo fuera del hogar.

De acuerdo a la etapa de desarrollo familiar, predominaron en la fase de dispersión en un 93.3 por ciento y el 6.7 por ciento en fase de independencencia. En cuanto al nivel de escolaridad el 26.7 por ciento de padres y madres contaron con primaria completa, sin embargo en los hombres se encontró una mayor variedad de preparación: 13.3 por ciento de manera respectiva para secundaria completa, carrera técnica y nivel profesional. En el caso de las madres el 26.7 por ciento tenían primaria completa y el 33.3 por ciento carrera técnica.

TABLA I
REACTIVOS DEL FACES II DE OLSON PARA VALORAR COHESION
FAMILIAR

Apodaca, Nuevo León, 1996

Reactivos para valorar cohesión familiar	Respuestas para el FACES II de Olson				
	Nunca %	Casi Nunca %	A Veces %	Casi Siempre %	Siempre %
Nos apoyamos unos a otros en los tiempos difíciles			14	26	60
Nos sentimos muy cerca unos de otros			20	26,7	53,5
Es más fácil discutir los problemas con personas de fuera que entre nosotros mismos	60	26,7	13,3		
Nos sentimos más unidos con personas de fuera que con nosotros mismos	26,7	46,7	20	6,6	
Cada uno hace las cosas a su manera	6,7	20		20	53,5
Se hacen las cosas más en pareja que como una familia total		6,7	46,6	20	26
Acostumbramos reunirnos en el mismo lugar dentro de la casa			13,3	33,4	
Nos evitamos unos a otros	40	20	40		
Acostumbramos hacer las cosas juntos		13,3	26,7	33	27
Nos gusta pasar el tiempo libre juntos		6,7	26,7	36,3	30,3
Todos conocemos bien a los amigos de cada uno de nosotros	13,3	13,3	20	30,7	22,7
Aprobamos los amigos de cada uno de nosotros		13,3	40	40	6,7
Nos pedimos opinión unos a otros para las decisiones			20	60	20
Apoyamos las decisiones familiares			20	33,3	46,7
Es difícil pensar que cosas podemos hacer juntos	13,3	33,3	46,7	6,7	
Compartimos intereses y pasatiempos		6,7	20	40	33

Fuente: FACES II

n= 15

De acuerdo a las respuestas, que se presentaron en cada reactivo durante la autovaloración familiar para la dimensión de cohesión familiar, resalta con mayor porcentaje de manera sucesiva las respuestas siempre, casi siempre y al considerar la respuesta nunca en los 16 reactivos, 10 de ellos no alcanzaron porcentaje.

TABLA II
REACTIVOS DEL FACES II DE OLSON PARA VALORAR LA
ADAPTABILIDAD FAMILIAR

Apodaca, Nuevo León, 1996.

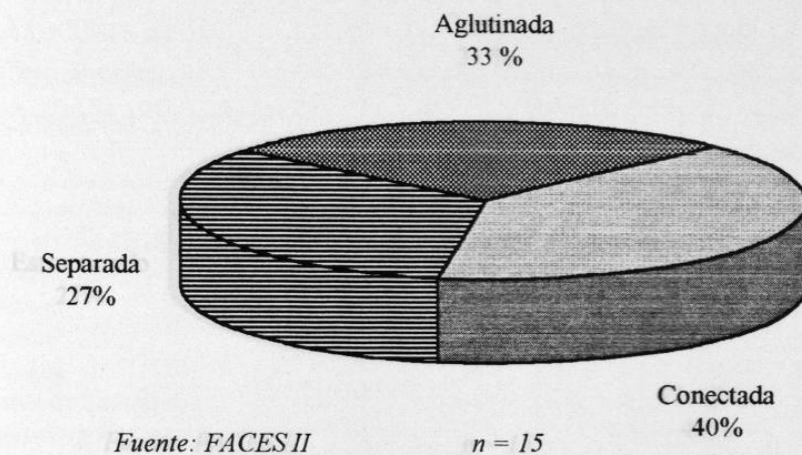
Reactivos para valorar cohesión familiar	Respuestas para el Faces II de Olson				
	Nunca %	Casi Nunca %	A Veces %	Casi Siempre %	Siempre %
Cada miembro puede dar su opinión personal para tomar decisiones familiares importantes	-	-	40	40	20
La opinión de los niños es tomada en cuenta en la solución de problemas	-	26,7	33,3	20	20
A los niños se les toma en cuenta para opinar sobre su disciplina	-	-	33,3	26,7	40
Es justa su disciplina	-	13,4	20	33,3	33,3
Intercambiamos las responsabilidades de la casa unos a otros	-	53,4	13,3	33,3	-
Compartimos cada una de las responsabilidades	-	26,7	6,6	20	46,7
Es difícil conocer cuáles son las reglas de la casa	20	26,7	40	13,3	-
Es difícil que cambiemos las reglas de la casa	6,6	26,7	46,7	20	-
Es fácil que cada uno de nosotros exprese su opinión	-	-	26,6	46,7	26,7
Cada uno de nosotros opinamos lo queremos o deseamos	6,7	-	33,3	33,3	26,7
Tenemos miedo a decir lo que pensamos	33,3	26,7	26,7	13,3	-
Discutimos los problemas juntos y nos sentimos a gusto con las soluciones	-	20	13,4	33,3	33,3
Intercambiamos nuevas formas de tratar los problemas	-	6,7	40	33,3	20
Llegamos a un arreglo cuando tenemos problemas	-	6,7	13,3	46,7	33,3

Fuente: FACES II

n= 15

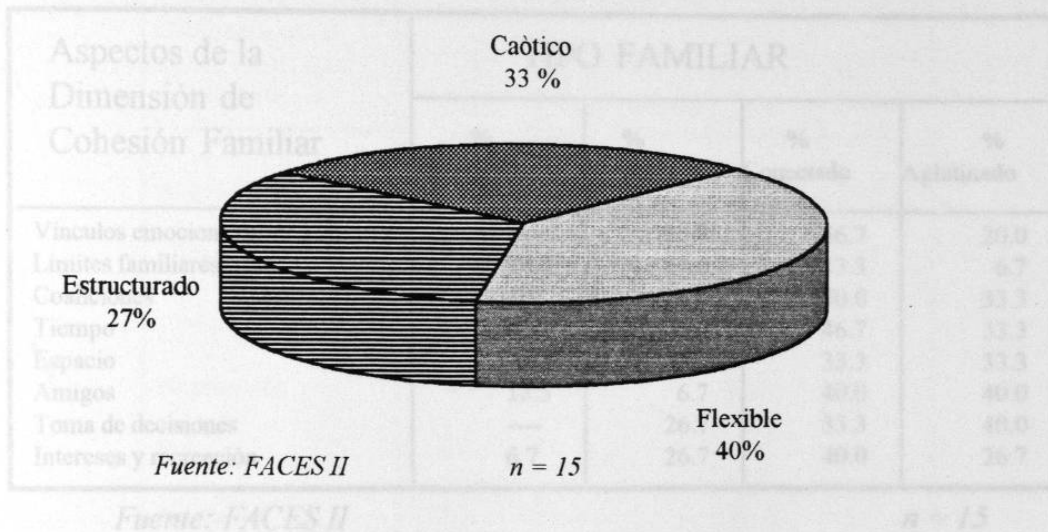
La tabla muestra que las respuestas que predominaron con más porcentaje en la autovaloración familiar para la dimensión de Adaptabilidad, fueron casi siempre y siempre. Notándose que de los 14 reactivos en la respuesta nunca, sólo 4 alcanzaron algún porcentaje.

FIGURA 1
TIPO DE FAMILIA EN LA DIMENSION DE COHESION
Apodaca, Nuevo León, 1996



De acuerdo al tipo de familia el 40 por ciento, corresponde a conectada, seguida de la aglutinada en un 33.3 por ciento y separada el 26.7 por ciento. El tipo desligado no aparece en la figura debido a que las variables que la definen estuvieron ausentes en vínculos, tiempo y toma de decisiones.

FIGURA 2
TIPO DE FAMILIA EN LA DIMENSION DE ADAPTABILIDAD
Apodaca, Nuevo León, 1996.



Respecto a la dimensión de Adaptabilidad, el 40 por ciento corresponde al tipo flexible, 33 por ciento al tipo caótico y 26 por ciento al tipo estructurado. El tipo rígido carece de la presencia de tres indicadores, razón que no permite que sea considerada dentro de la figura.

TABLA III
TIPO FAMILIAR IDENTIFICADO EN LA DIMENSION DE COHESION
Apodaca, Nuevo León, 1996

Aspectos de la Dimensión de Cohesión Familiar	TIPO FAMILIAR			
	% Desligada	% Separada	% Conectado	% Aglutinado
Vínculos emocionales	----	33.3	46.7	20.0
Límites familiares	20.0	40.0	33.3	6.7
Coaliciones	6.7	20.0	40.0	33.3
Tiempo	----	20.0	46.7	33.3
Espacio	6.7	26.7	33.3	33.3
Amigos	13.3	6.7	40.0	40.0
Toma de decisiones	----	26.7	33.3	40.0
Intereses y recreación	6.7	26.7	40.0	26.7

Fuente: FACES II

n = 15

Los resultados encontrados en la dimensión de cohesión familiar, describen lo siguiente: el tipo conectado sobresale de manera similar con un 46.7 por ciento para vínculos emocionales y tiempo, posteriormente coaliciones, amigos e intereses y recreación en un 40 por ciento. En el tipo aglutinado predomina con 40 por ciento Límites familiares y en relación al tipo desligado con mayor proporción está límites familiares con un 20 por ciento, aunque cabe hacer notar que en este tipo solo aparecen cinco características, mismas que se dan en porcentajes bajos.

TABLA IV
TIPO FAMILIAR IDENTIFICADO EN LA DIMENSION DE ADAPTABILIDAD
Apodaca, Nuevo León, 1996

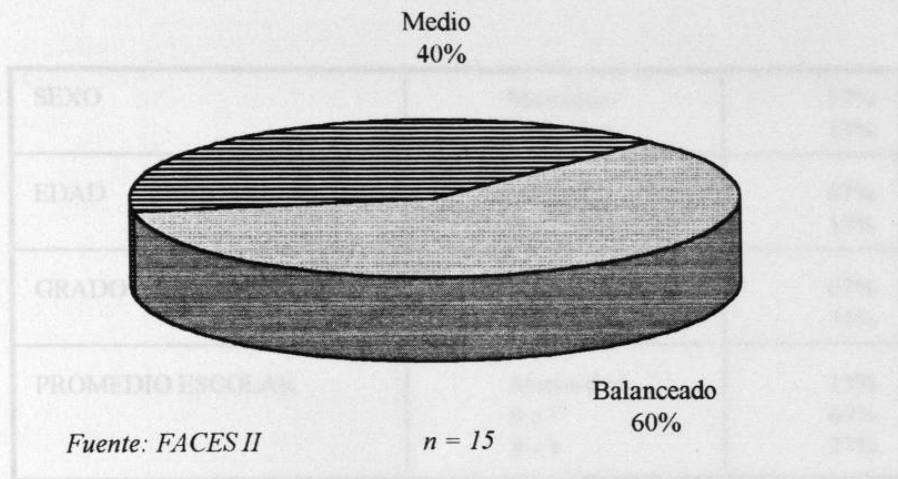
ASPECTOS DE LA DIMENSION DE ADAPTABILIDAD FAMILIAR	TIPO FAMILIAR			
	% Rígido	% Estructurado	% Flexible	% Caótico
Asertividad	-----	26.7	33.3	40
Liderazgo	-----	40	13.3	46.7
Disciplina	6.7	33.3	33.3	26.7
Negociación	-----	26.7	33.3	40
Roles	6.7	33.3	33.3	26.7
Normas	13.3	20	60.0	6.7

Fuente: FACES II

n= 15

En cuanto a los aspectos estudiados en la dimensión de adaptación familiar, se encontró que en el tipo familiar caótico sobresale con un 46.7 por ciento el aspecto de liderazgo; respecto a tipo familiar flexible con una apariencia semejante de 33.3 por ciento están: Asertividad, disciplina, negociación y roles. De acuerdo al tipo familiar estructurado la característica que destaca es liderazgo con un 40 por ciento y en el tipo familiar rígido apenas con un 13.3 por ciento resalta lo referente a normas y sin porcentaje alguno Asertividad, Liderazgo y Negociación.

FIGURA 3
NIVEL DE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR DE ACUERDO AL MODELO
CIRCUNFLEJO DE OLSON
Apodaca, Nuevo León, 1996



Respecto al nivel de funcionamiento familiar, se encontró que el 60 por ciento corresponde al nivel balanceado, 40 por ciento al nivel medio.

similar para el grupo de edad entre 5 a 5 años y la mayor proporción correspondió entre el primero y tercer año de primaria, mientras que el 60 por ciento de los escolares tenían entre seis y siete y el 13 por ciento menor a seis.

TABLA V

**CARACTERISTICAS DEMOGRAFICAS DE LOS NIÑOS ESCOLARES
CON PROBLEMAS DE CONDUCTA**

Apodaca, Nuevo León, 1996.

SEXO	Masculino	57%
	Femenino	13%
EDAD	6 a 8 años	87%
	9 a 11 años	13%
GRADO ESCOLAR	1 a 3er Grado	67%
	4o. a 6o. Grado	33%
PROMEDIO ESCOLAR	Menos de 6	13%
	6 a 7	60%
	8 a 9	27%

Fuente: P.C.E.

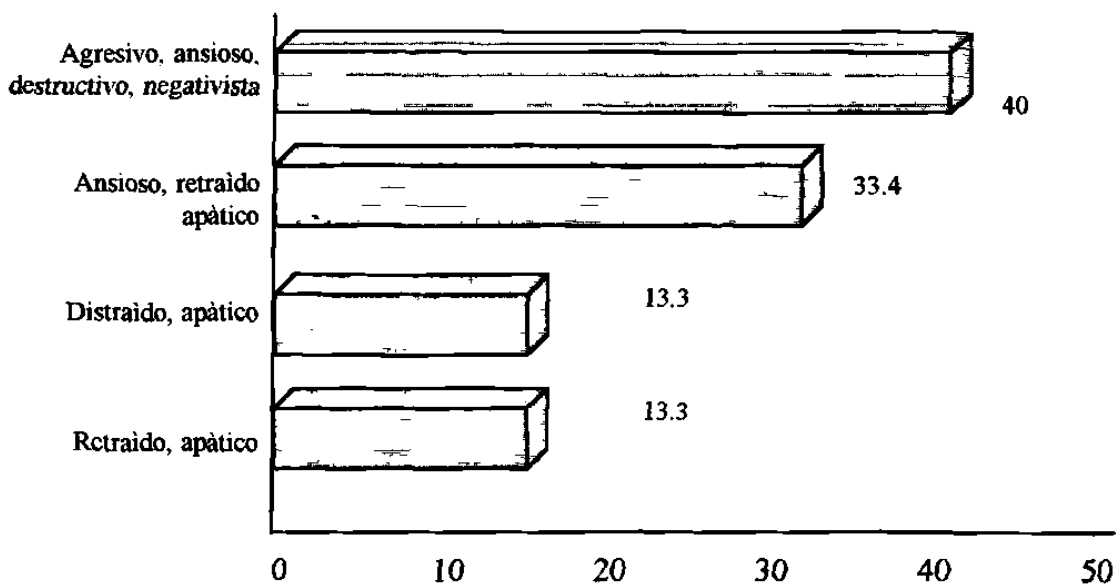
n = 15

El sexo masculino resultó predominante con un 87 por ciento, notándose cifra similar para el grupo de edad entre 6 a 8 años y la mayor población cursaba entre el primero y tercer año de primaria, mientras que el 60 por ciento de los escolares tenían entre seis y siete y el 13 por ciento menor a seis.

FIGURA 4

**PROBLEMAS DE CONDUCTA IDENTIFICADOS POR EL DOCENTE EN
LOS ESCOLARES**

Apodaca, Nuevo León, 1996.



Fuente: FACES II

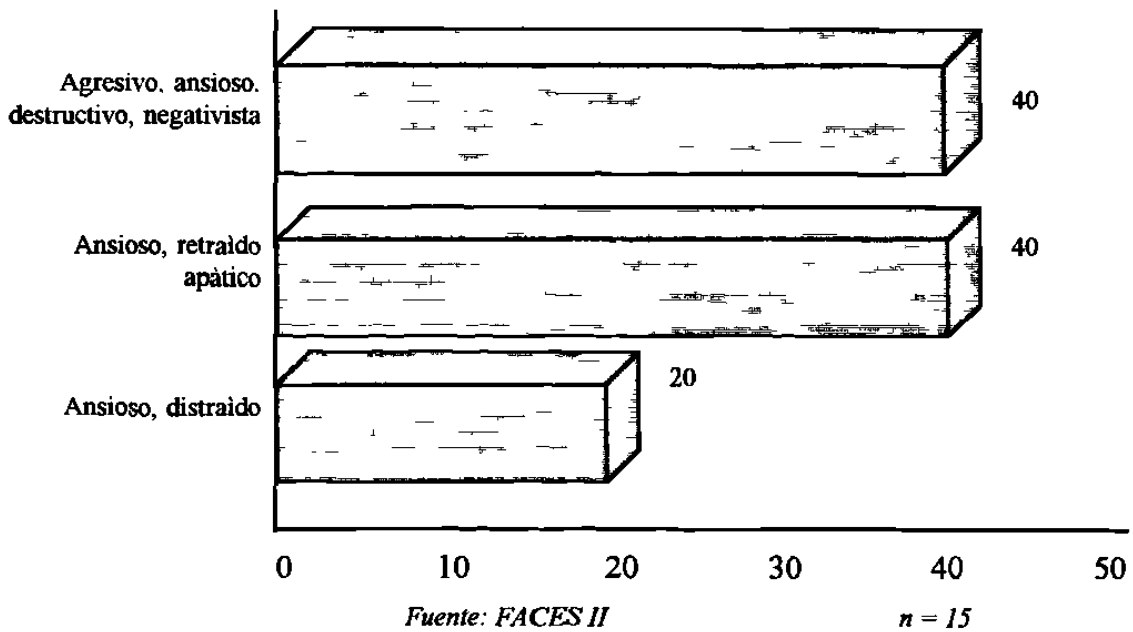
n = 15

Los problemas de conducta presentes en los niños en orden de mayores frecuencias, fueron: Agresivo, ansioso, destructivo y negativista con un 40 por ciento, continuando en un 33.4 por ciento el siguiente subgrupo: Ansioso, retraído, apático y en un 13.3 por ciento para cada caso de distraído, apático y retraído, apático.

FIGURA 5

**PROBLEMAS DE CONDUCTA EN LOS NIÑOS CORROBORADOS POR
LA FAMILIA**

Apodaca, Nuevo León, 1996.



Referente a los problemas de conducta ratificados por la familia, sobresale con un 40 por ciento el comportamiento agresivo, ansioso, destructivo, negativista y con un por ciento similar la conducta ansiosa, retraída y apática. En tanto que el 20 por ciento corresponde al comportamiento ansioso y distraído.

TABLA VI
NIVEL DE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y NUMERO DE
PROBLEMAS DE CONDUCTA EN EL ESCOLAR
Apodaca, Nuevo León, 1996.

Número de problemas de conducta en el escolar por familia \ Nivel de funcionamiento familiar por familia	BALANCEADO	MEDIO
	9 Familias	6 Familias
1 Problema	3 familias - retraído	
2 Problemas	4 familias - ansioso-distraído - ansioso-retraído - ansioso-retraído - ansioso-agresivo	1 familias - retraído-agresivo
3 Problemas	2 familias - agresivo, destructivo negativista - ansioso, apático retraído	4 familias - agresivo, ansioso, negativista - agresivo, ansioso, destructivo - agresivo, ansioso, destructivo - apático, ansioso, distraído
4 Problemas		1 familia - retraído, destructivo, distraído, ansioso

Fuente: P.C.E.

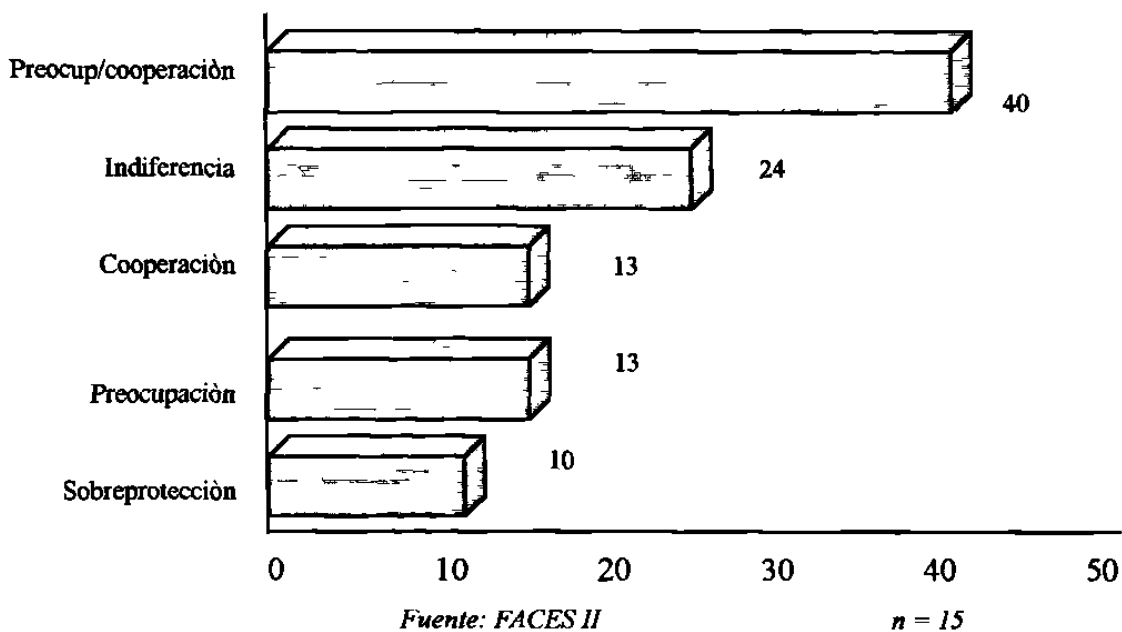
n = 15

La tabla muestra que las diversas modalidades de problemas de conducta en escolares, se presentan tanto en el nivel de funcionamiento Balanceado como en el Medio. Sin embargo la diferencia en ambos niveles se nota en el número de problemas de conducta, ya que en el nivel balanceado, siete de los niños presentaron sólo uno o dos problemas, donde sobresale la conducta retraída ansiosa y sólo en dos casos se presentaron tres problemas. Mientras que en el nivel medio en cinco de los niños predominaron cinco de ellas con tres o cuatro problemas, resaltando la conducta agresiva y sólo un caso presentó dos problemas de conducta.

FIGURA 6

ACTITUDES DE LA FAMILIA REFERIDAS POR EL DOCENTE

Apodaca, Nuevo León, 1996.



En cuanto a la actitud de la familia respecto a la conducta del niño, en opinión del docente, predominan las reacciones de preocupación y cooperación en 40 por ciento, 24 por ciento de indiferencia, 12 por ciento por igual para las reacciones de cooperación y preocupación respectivamente y sólo 10 por ciento para reacciones de sobreprotección.

4.2 Análisis

La relación de variables y significancia estadística respecto a los problemas de conducta y características sociodemográficas de la familia se muestran en la siguiente tabla.

TABLA VII
VARIABLES SOCIODEMOGRAFICAS FAMILIARES Y PROBLEMAS
DE CONDUCTA DEL ESCOLAR

Apodaca, Nuevo León, 1996.

Valores estadísticos	gL	x ² teórica	x ² calculada	P	Cramers' V
Problemas de conducta y características familiares					
Tipo de familia	6	12,59	6,27	0,39	0,457
Ocupación de la madre	12	21,02	18,75	0,09	0,645
Escolaridad de la madre	9	13,91	9,02	0,44	0,447
Problema de conducta corroborado por la familia	6	12,59	21,25	0	0,841
Nivel de Fun. familiar	6	12,59	6,75	0,34	0,474

Fuente: G.I.F. y FACES II

n= 15 familias

Todas las relaciones muestran asociación positiva, sin embargo la significancia menor de 0.5 únicamente se dió en problemas de conducta identificados por la familia, aquí se reportó correlación marcada alta.

TABLA VIII

COHESION FAMILIAR Y PROBLEMAS DE CONDUCTA EN EL ESCOLAR

Apodaca, Nuevo León, 1996.

Cohesión familiar y problemas de conducta en el escolar	Valores estadísticos				
	gL	x2 teórica	x2 calculada	P	Cramers' V
Vinculos familiares	4	9,48	12,01	0,017	0,632
Limites familiares	6	12,59	7,89	0,246	0,512
Coaliciones	6	12,59	14,55	0,024	0,696
Tiempo	4	9,48	7,59	0,107	0,503
Espacio	6	12,59	12,42	0,053	0,643
Amigos	8	15,5	16,69	0,033	0,746
Toma de decisiones	4	9,48	8,52	0,08	0,526
Intereses/Recreación	6	12,59	12,07	0,061	0,633

Fuente: FACES II

n= 15

Los valores estadísticos resultantes de las correlaciones en todos los casos arrojaron relaciones positivas, que fueron desde bajas a moderadas, sin embargo, la significancia de 0.5 a menos, únicamente se dió en las relaciones de cohesión familiar con nexos familiares, coaliciones, espacios y amigos.

TABLA IX

**ADAPTABILIDAD FAMILIAR Y PROBLEMAS DE CONDUCTA EN EL
ESCOLAR**

Apodaca, Nuevo León, 1996.

Adaptabilidad familiar y problemas de conducta en el escolar	Valores estadísticos				
	gL	χ^2 teórica	χ^2 calculada	P	Cramers' V
Asertividad	4	9,48	11,03	0,026	0,606
Liderazgo	4	9,48	8,06	0,089	0,518
Disciplina	6	12,59	9,64	0,14	0,566
Negociación	4	9,48	11,03	0,026	0,606
Roles	6	12,59	9,64	0,14	0,566
Normas	6	12,59	5,47	0,484	0,427

Fuente: FACES II

n= 15

Al igual que en las anteriores, la tabla número nueve, muestra correlaciones baja y moderadas, no obstante que solamente en dos casos se presentan significancias menores a .05, mismas que corresponden a negociación y asertividad.

TABLA X

**RELACION ENTRE ADAPTABILIDAD Y COHESION FAMILIAR DE LOS
FAMILIAS CON NIÑOS CON PROBLEMAS DE CONDUCTA**

Apodaca, Nuevo León, 1996.

Valores estadísticos	gL	x ² teórica	x ² calculada	P	Cramers' V
Adaptabilidad y Cohesión familiar					
Asertividad	4	9,48	7,93	0,097	0,511
Liderazgo	4	9,48	3,14	0,533	0,323
Disciplina	6	12,59	5,93	0,43	0,444
Negociación	4	9,48	7,83	0,097	0,511
Roles	6	12,59	10,4	0,108	0,588
Normas	6	12,59	2,58	0,859	0,293

Fuente: FACES II

n= 15

La tabla muestra correlaciones moderadas y débiles, aunque en ninguno de los casos existe significancia estadística, igualmente la chi cuadrada calculada en todos los casos fué menor a la teórica.

CAPITULO V

DISCUSION

De acuerdo a los conceptos tradicionales de clasificación los resultados que se obtuvieron son al considerar las características sociodemográficas son: el tipo familiar que predominó fué la extendida y en menor proporción la nuclear, datos que concuerdan con Barba (1994), quien señala que en la cultura mexicana de áreas urbanas los tipos familiares predominantes son: nuclear y extendida, esta última guardó relación con el estado civil de la pareja que se encontró en el grupo del estudio donde el 46.7 por ciento de ellos no estaban casados. Lo anterior puede ser de relevancia al considerar la estructura familiar y lo referido por Duvall (1977), donde se ve que una de las tareas en la familia, es ayudar al niño a lograr un aprovechamiento escolar adecuado, sin embargo, en el presente estudio sólo el 27 por ciento de los niños cumplió exitosamente con este requerimiento.

En 1994 Pearson, Jalongo y Hunter encontraron asociaciones en donde la falta de uno de los padres por el divorcio, separación, viudez, madre soltera y la ocupación de la madre fuera del hogar, repercute de manera negativa en el aprovechamiento escolar del niño. No obstante dichos resultados no son congruentes con lo encontrado en el trabajo, ya que el bajo rendimiento escolar se notó en la misma proporción en padres casados y no casados, madres con ocupación en el hogar o fuera de el.

Por lo tanto, es posible que en hogares extendidos, la presencia de otras personas adultas brinde al niño la posibilidad de poder identificarse con alguna de ellas y suplir así la figura ausente, lo cual puede ser significativo para un buen desarrollo intelectual.

En cuanto a la edad del niño, el 87 por ciento son de 6 a 8 años, esto puede ser un signo de estancamiento donde de acuerdo a Haber (1985) existen una serie de síntomas precursores durante la etapa preescolar, los cuales si no son resueltos adecuadamente en la familia, se van a evidenciar en la siguiente etapa como problema de adaptación que con el tiempo se puede cronificar y pasar a ser un problema de conducta (Campeon, 1987) .

Por otra parte los problemas de conducta identificados por el maestro en clase, indican que predomina la conducta agresiva, destructiva, negativista y ansiosa en un 40 por ciento, sobre otros comportamientos como son: retraída, apática y distraída, lo cual de acuerdo a lo estudiado tiene relación con el estado civil de los padres ya que en el 46.7 por ciento de las familias, no existía la figura paterna debido al estado civil de ambos. Pearson, Lalongo, Hunter y Kelban (1994), encontraron que padres separados, divorciados, viudos, en unión libre y madre soltera, son aspectos significativos para que el niño desarrolle problemas de conducta asociados con agresividad y ansiedad.

Otro dato importante es la actitud de la familia ante la conducta del niño, llama la atención que un alto número de familias demostraron una postura de indiferencia y de sobreprotección que de acuerdo a lo referido por Hurlok (1990), este tipo de relaciones familiares inhiben el desarrollo personal del niño e impiden la adquisición de buenas adaptaciones sociales, a la vez Olson (1983) menciona que ambas características familiares corresponden a los niveles de funcionamiento extremo que son indicadores de interacción

familiar disfuncional. Lo anterior es congruente con lo encontrado por Greca y Silverman en 1993, donde las actitudes familiares de indiferencia y el pobre involucramiento para participar en los problemas de conducta de sus hijos, fueron manifestados en este último con bajo aprovechamiento escolar, social y conductual en las relaciones fuera de la familia.

Con respecto a la valoración familiar, los resultados logrados en la dimensión de cohesión al predominar el tipo conectado, no presenta diferencias significativas al compararlo con lo encontrado por Lewis en su estudio con niños escolares con déficit de atención, donde el 35.7 por ciento correspondió al tipo conectado, sin embargo existe diferencia en cuanto a los resultados de ambos estudios, por un lado en el estudio del autor antes mencionado, la tendencia va hacia la separación, mientras que en el presente trabajo se apega en una mayor proporción al tipo aglutinado, probablemente esto ocurre debido a las características propias de las familias mexicanas.

Por otra parte, en cuanto a la dimensión de adaptabilidad se presenta con mayor proporción el tipo flexible y subsecuentemente el caótico, lo cual puede ser influenciado por los cambios socioculturales que se están dando, por ejemplo anteriormente la toma de decisiones y el liderazgo lo ejercían los padres, actualmente se permite una mayor participación de los hijos en estos aspectos, lo cual puede crear confusión que repercute en las normas y disciplina familiar. Otra de las situaciones que puede estar repercutiendo en esta área es el estado civil de los padres, ya que por esta situación la madre y sus hijos vuelven a la familia de origen, donde otras figuras adultas y significativas influyen de alguna manera para que la adaptación resulte inefectiva, de manera que al combinar los resultados de ambas dimensiones (cohesión, adaptabilidad) los tipos familiares predominantes fueron flexiblemente conectada y posteriormente flexiblemente aglutinada, que corresponden de manera respectiva a los niveles de funcionamiento familiar balanceado y medio, siendo esto congruente con lo referido por Olson (1983) al señalar que

las familias al valorarse por sí mismas, generalmente se ubican en los niveles de funcionamiento más saludables, coincidiendo estos resultados con lo encontrado por Lewis en 1992, donde las familias con niños escolares que presentaban problemas escolares al autovalorarse, se situaban más en los niveles balanceados y medio de funcionamiento familiar. A la vez estos resultados son opuestos a lo hallado por Masselam, Marcus y Stunkard (1990) donde las familias con hijos que presentaban problemas escolares durante la autovaloración se identificaban más en los niveles extremos de funcionamiento familiar.

La autovaloración permite que gran parte de las familias que cursan con problemas en su funcionamiento, recurran a negar o encubrir la problemática familiar existente, lo cual de acuerdo a McCubbin (1996), las familias que recurren a estas estrategias de enfrentamiento generalmente funcionan en los niveles extremos del Modelo Circunflejo de Olson, por lo tanto la probabilidad de visualizar objetivamente los problemas de conducta en los hijos está disminuida. Ocurriendo lo contrario en familias con niveles balanceados.

A la vez Lewis en 1992, halló que entre mayor número de problemas de conducta en el escolar, al autovalorarse la familia se identificaba con más predominio en los niveles de funcionamiento menos saludables, lo cual concuerda con lo encontrado en el presente estudio, donde a menor número de problemas de conducta en el escolar, las familias se ubican más en los niveles de funcionamiento balanceados.

5.1 Conclusiones

- 1. Estadísticamente no fué posible demostrar la relación de problemas de conducta en escolares y nivel de funcionamiento familiar, sin embargo al analizar la situación particular de cada familia con los problemas del niño, se encontró relación entre el Nivel de Funcionamiento Balanceado con un menor número de problemas de conducta en el escolar.**
- 2. Los resultados estadísticos permitieron conocer relaciones significativas dentro de algunas variables, contempladas en las dimensiones de cohesión como son: nexos familiares, coaliciones, espacio, amigos y de adaptabilidad, negociación y asertividad.**
- 3. Los resultados obtenidos en la autovaloración familiar, se ubicaron en los niveles de funcionamiento más saludables, lo cual concuerda con Olson (1983), al mencionar que la familia conciente e inconcientemente al evaluarse a sí misma, tiene la tendencia a mostrarse de la mejor manera posible.**
- 4. La valoración obtenida de la autopercepción familiar, difiere de lo referido por Olson en 1983, al señalar que las familias con hijos problemáticos se situaban en niveles extremos de funcionamiento, sin embargo, existe congruencia con lo encontrado en 1992 por Lewis utilizando el Modelo Circunflejo de Olson.**
- 5. La presencia de problemas de conducta en el escolar es de origen multicausal, ya que se acepta que otras variables sociodemográficas como estado civil de los padres y tipo de familia, propias de la familia influían en dicha problemática.**

6. Los problemas de conducta en el escolar pueden estar asociados con bajo aprovechamiento escolar, ya que de 15 niños el 73.3 por ciento tuvo un promedio escolar menor de ocho.

5.2. Recomendaciones

1. Hacer una réplica del estudio con muestras probabilísticas mayores de 30, lo cual permitirá generalizar los resultados a poblaciones con idénticas características.
2. Realizar estudios comparativos entre poblaciones escolares con problemas de conducta y sin ellos, identificados por el especialista en salud y mental y corroborados por el maestro y familia.
3. Para estudios posteriores se sugiere trabajar con uno o dos problemas de conducta previamente establecidos, lo cual puede ayudar a precisar las causas y evitar resultados muy dispersos. También es importante que a través de un estudio cualitativo y longitudinal, se documenten cuales son las cualidades que predominan en las familias y que permiten explicar los fenómenos relacionados a problemas de conducta de mayor a menor riesgo en el escolar.
4. En otros trabajos considerar la influencia de factores culturales, sociales, educativos y económicos de la familia y del medio ambiente escolar que puedan originar problemas de conducta en el escolar.
5. Debido a que la correlación de las variables de estudio fueron de moderadas a débiles, es recomendable complementar los estudios de este tipo, con la aplicación de otras escalas de valoración clínica que

permitan al especialista en Salud Mental obtener un criterio de valoración de la misma familia.

- 6. En otros estudios se sugiere identificar durante la valoración familiar, las estrategias de enfrentamiento. Lo cual de acuerdo a McCubbin (1996) es indispensable en la formulación de estrategias para la atención a la familia.**

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Akerman N. Diagnóstico y Tratamiento de las Relaciones Interpersonales. Ed. Hormes, México, 1986.
2. Alonso Castillo Magdalena, R. Aguilar, P. Elizondo y Otros. Modelo de Atención de Enfermería a la Familia. Subprograma: Desarrollo de base de datos sobre el rol de enfermería en atención primaria a la salud. Facultad de Enfermería, U.A.N.L. Circulación Limitada, Monterrey, N. L. 1991.
3. Ansley, D.H. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Cambios en el perfil de la familia. Ed. Revista Psicológica, México, 1993.
4. Barba L.M. El Perfil de la Familia en México. Ed. Revista Psicológica. México, D. F. 1994
5. Beavers Robert W.N. Voeller. Family Models Comparing and Contrasting The Olson Circumplex Model with The Beavers System Model, EE.UU, 1983
6. Boletín de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Nuevo León. Encuentro Binacional Estado y Sociedad contra la Violencia, Monterrey, N. L., 1993
7. Boletín del National Institute of Mental Health of Children, EE.UU. 1990.
8. Campion, Jean. Young Hsian Children with Learning and Behavior Problem: A Family Therapy Approach. Journal of Family Therapy, EE.UU. 1982.
9. Campion, Jean. El Niño en su Contexto. La Teoría de los Sistemas Familiares en Psicología de la Educación. Ed. Paidós, 1987.
10. Carpenito, Linda J. Diagnóstico de Enfermería. Ed. Interamericana, España, 1990.
11. Castillo Núñez, Enrique. Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia. México, D.F. 1994.
12. Centro de Informática del Programa de Segundo Nivel de Atención Ambulatorio.

Reporte Integral Enero-Diciembre 1994, UANL

13. Chávez, H.U. El Médico Familiar ante los Problemas de Conducta y Aprendizaje Infantil. Ed. Revista Médica del IMSS, México, 1992
14. Diccionario Epoca de Sinónimos. México, D.F. 1990.
15. Duvall, M.E. Marriage and Family Development (Matrimonio y Desarrollo Familiar). Ed. Lippincott Company, EE.UU. 1977.
16. Erickson, E. The Golden Rule and the Cycle of Life. Ed. Colección Popular, México, 1974.
17. Gómez, G. Celina. 2o. Curso Taller de Trabajo con Familias. Ed. Departamento de Medicina Familiar. Hospital Universitario, Monterrey, N. L., México, 1994.
18. González Franco Rosario. El Proceso de la Socialización en la Familia. Tesis inédita de la Facultad de Trabajo Social. Universidad Autónoma de Nuevo León. Monterrey, N. L. México, 1990.
19. Greca M. Annette, K. Silverman. Parent Reports of Child Behavior Problems: Bias in participation. Ed. Journal of Abnormal Child Psychology, EE.UU. 1993.
20. Haber, Judith. Tratado de Psiquiatría. Ed. Salvat, Barcelona, España, 1985
21. Hall Johnson, Susanne. Valoración de la Familia en Riesgo. Trad. López Casados Virginia. Facultad de Enfermería, UANL. Monterrey, N. L. México, 1992
22. Hurlok, Elizabeth B. Desarrollo del Niño. Ed. McGraw Hill, México, D.F. 1990
23. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. XI Censo General de Población y Vivienda. Nuevo León, México, 1990.
24. Jacobson, S. G. Familias Sanas para Naciones Sanas. Ed. Revista del Colegio Nacional de Enfermeras, A.C. México, 1994.
25. Lewis, Kay. Family Functioning as Perceived by Parents of Boys with Attention Deficit Disorder. Ed. School of Nursing University of Mississippi, EE.UU. 1992

26. Macías, A.R. La Dinámica y Psicoterapia de la Familia. Ed. Instituto de la Familia, A.C.México, D. F. 1981
27. Masselom, S. Venus, F. Marcus, L. Stunkard. Parent-Adolescent Communication Family Functioning and School Performance. Ed. Libra Publishers, EE:UU. 1990
28. Mc.Cubbin, I. Hamilton y Patterson Joan M. Transiciones Familiares: Adaptación al Estrés. Trad. López Casados, Virginia. Facultad de Enfermería, U.A.N.L. Monterrey, N. L. México, 1996.
29. Minuchin, Salvador. Familias y Terapia Familiar. Ed. Gedisa, México, 1990.
30. Olson, David H. Sprenkle H. Russell, S. Family Process. Circumplex Model or Marital and Family Systems: I Cohesion and Adaptability Dimensions, Family types and Clinical Applications, EE.UU. 1983
31. Olson, David H. Sprenkle H. Russell, S. Instrumento del Estudio: El Modelo Circunflejo, EE.UU. 1983.
32. Olson, David H. Circumplex Model of Family Systems VIII: Family Assessment and Intervention. Ed. University of Minnesota, EE.UU. 1989
33. Olson, David H. Clinical Rating Scale (CRS) for The Circumplex Model of Marital and Family System. Ed. University of Minnesota, EE.UU. 1990
34. Olson, David H. Portner, J. Bell, R. FACES III. Valoración e Interpretación. Ed. University of Minnesota, EE.UU. 1991
35. Olson, David H. Use of FACES II versus FACES III. Ed. Family Inventories Project EE.UU.1994
36. Onnis, Luigi. Terrapia Familiar de los Trastornos Psicosomáticos. Ed. Paidós, España, 1990
37. Organización Mundial de la Salud. Formación de Estrategias con el fin de alcanzar la Salud para Todos en el año 2000. Ginebra 1994
38. Organización Panamericana de la Salud. Las Condiciones de la Salud en las

Américas. Publicación Científica No. 549, México, 1994.

39. Pearson Jame, H. Jalongo, S. Hunter G. y Kellam, G. Family Structure and Aggressive Behavior in a Population of Urban Elementary School Children. Ed. Child Adolesc. Psychiatry, EE.UU. 1994
40. Polit, D.F., Honglar, B.P. Investigación Científica en Ciencias de la Salud. Ed. Interamericana, MacGraw-Hill, México, 1994
41. Robledo Canales, Rosalidna. La Inadaptación Escolar. Tesis de Maestría en Trabajo Social con Especialidad en Familia. Universidad Autónoma de Nuevo León, México, 1987.
42. Saucedo G. Juan Manuel. Características Biopsico-Sociales del Niño Reprobado en el Primer Año de Primaria. Ed. XII Congreso Nacional de Investigación Biomédica. Sinaloa, México, 1994.
43. Secretaría de Salud. Programa Nacional de Salud. México, 1990-1994.
44. Wong Whaley, Wong, Donal. Enfermería Pediátrica. Ed. Diorki España, 1995.
45. Wright, N. Lorrain, N. y Leahey Maurien. Preguntas y Respuestas de la Entrevista a la Familia. Trad. López Casados, Virginia. Facultad de Enfermería, U.A.N.L. Monterrey, Nuevo León, México

APENDICE A

PROBLEMAS DE CONDUCTA EN EL ESCOLAR(P.C.E.)

I. DATOS DE IDENTIFICACION

Nombre del niño: _____
Edad: _____ Sexo: _____
Dirección: _____
Escuela: _____ Turno: _____
Grado escolar: _____ Promedio escolar: _____

II. Señale cuáles de las siguientes conductas del niño, presentan problemas en clase:

Ansioso	Agresivo	Destructivo	Apático
Retraído	Negativista	Distraído	

III. Marque la respuesta más apropiada:

1. Fecha de inicio de la conducta problema

- | | |
|--------------------|---------------------|
| a) Menos de un mes | c) dos meses |
| b) un mes | d) tres o más meses |

IV. Actualmente cuál es la frecuencia de esta conducta:

- a) ocurre un día a la semana
- b) ocurre dos días a la semana escolar
- c) ocurre tres a cinco días de la semana escolar

V. ¿ La conducta problema ocurre en situaciones determinadas ?

- a) ocurre solo en una situación específica
- b) ocurre solo en diversas situaciones

VI. La familia ¿ tiene conocimiento del problema de conducta del niño ?

SI _____ NO _____

VII. Señale que actitud toma la familia ante esta conducta del niño:

Indiferencia	Tristeza
Preocupación	Devaluación del niño
Confusión	Devaluación al maestro
Enojo	Colaboración

APENDICE B

GUIA DE IDENTIFICACION FAMILIAR (G.I.F.)

Apellidos de la familia: _____
Expediente _____

I. COMPOSICION FAMILIAR

Parentesco	Edad	Sexo	Edo.Civil	Escolaridad	Ocupación
_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____

II. CARACTERISTICAS FAMILIARES

Número de miembros familiares en el hogar: _____
Tipo de familia: _____
Etapa de desarrollo familiar : _____

III. CARACTERISTICAS DEL NIÑO

Edad _____ Grado escolar _____ Promedio _____
Lugar que ocupa entre sus hermanos: _____
Problemas de conducta referidos por el docente : _____

Problemas de conducta corroborados por la familia:

IV. RESULTADOS DE VALORACION FAMILIAR

Aspectos a evaluar	Nivel de Cohesión	Nivel de Adaptabilidad	Tipo Familiar	Nivel de Funcionamiento
Valoración	_____	_____	_____	_____
Autovaloración Familiar	_____	_____	_____	_____
Valoración familiar por enfermería	_____	_____	_____	_____

APENDICE C

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ENFERMERIA

Nombre de la familia: _____

Domicilio: _____ No. Expediente: _____

CONOCIENDO A MI FAMILIA

ESTE CUESTIONARIO ES DE CARACTER CONFIDENCIAL Y VOLUNTARIO
LAS RESPUESTAS TIENEN COMO PROPOSITO CONOCER COMO ES SU FAMILIA

CIRCULE EL NUMERO QUE EN SU OPINION REFLEJA MAS LAS COSTUMBRES EN SU FAMILIA

EN MI FAMILIA	NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	SIEMPRE	CASI SIEMPRE
1. Nos apoyamos unos a otros en los tiempos difíciles	1	2	3	4	5
2. Es fácil que cada uno de nosotros exprese su opinión	1	2	3	4	5
3. Es más fácil discutir los problemas con personas de fuera que entre nosotros mismos	1	2	3	4	5
4. Cada miembro puede dar su opinión personal para tomar decisiones familiares importantes	1	2	3	4	5
5. Acostumbramos reunirnos en el mismo lugar dentro de la casa	1	2	3	4	5
6. A los niños se les toma en cuenta para opinar sobre su disciplina	1	2	3	4	5
7. Acostumbramos hacer las cosas juntos	1	2	3	4	5
8. Discutimos los problemas juntos y nos sentimos agusto con las soluciones	1	2	3	4	5
9. Cada uno hace las cosas a su manera	1	2	3	4	5

10. Intercambiamos las responsabilidades de la casa unos a otros	1	2	3	4	5
11. Todos conocemos bien a los amigos de cada uno de nosotros	1	2	3	4	5
12. Es difícil conocer cuales son las reglas de la casa	1	2	3	4	5
13. Nos pedimos opinión unos a otros para las decisiones	1	2	3	4	5
14. Cada uno de nosotros opinamos lo que queremos o deseamos	1	2	3	4	5
15. Es difícil pensar que cosas podemos hacer juntos	1	2	3	4	5
16. La opinión de los niños es tomada en cuenta en la solución de problemas	1	2	3	4	5
17. Nos sentimos muy cerca unos de otros	1	2	3	4	5
18. <i>Es justa la disciplina</i>	1	2	3	4	5
19. Nos sentimos más unidos a personas de fuera que con nosotros mismos	1	2	3	4	5
20. Intentamos nuevas formas de tratar los problemas	1	2	3	4	5
21. Apoyamos las decisiones familiares	1	2	3	4	5
22. Compartimos cada una de las responsabilidades	1	2	3	4	5
23. Nos gusta pasar el tiempo libre juntos	1	2	3	4	5
24. Es difícil que cambiemos las reglas de la casa	1	2	3	4	5
25. Nos evitamos unos a otros	1	2	3	4	5
26. Llegamos a un arreglo cuando tenemos problemas	1	2	3	4	5
27. Aprobamos los amigos de cada uno de nosotros	1	2	3	4	5
28. Tenemos miedo a decir lo que pensamos	1	2	3	4	5

29. Se hacen las cosas más en parejas que como una familia total	1	2	3	4	5
30. Compartimos intereses y pasatiempos	1	2	3	4	5

APENDICE D

INSTRUCTIVO PARA VALORAR EL CUESTIONARIO

CONOCIENDO A MI FAMILIA (FACES II)

I. COHESION FAMILIAR

	No. pregunta	Carga
1. Vínculo emocional	1	positiva
	17	positiva
2. Límites familiares	3	negativa
	19	negativa
3. Coaliciones	9	negativa
	29	negativa
4. Espacio	5	positiva
	25	positiva
5. Tiempo	7	positiva
	23	positiva
6. Amigos	11	positiva
	27	positiva
7. Toma de decisiones	13	positiva
	21	positiva
8. Intereses y recreación	15	negativa
	30	positiva

II. ADAPTABILIDAD FAMILIAR:

1. Liderazgo	4	positiva
	16	positiva
2. Disciplina	6	positiva
	18	positiva
3. Papeles	10	positiva
	22	negativo
4. Normas	12	positiva
	24	negativa
5. Asertividad	2	positiva
	14	positiva
	28	negativa
6. Negociación	8	negativa
	20	negativa
	26	positiva

APENDICE E

SOLICITUD DE PARTICIPACION A LA FAMILIA DEL NIÑO ESCOLAR

Por este conducto y de la manera más atenta tengo la oportunidad de comunicarme con ustedes, con el fin de darles a conocer en forma breve el estudio que se está realizando en el Municipio de Apodaca, N. L. en el cual en coordinación con los maestros de las escuelas primarias de este municipio, se han detectado a los niños con algún problema escolar con el objetivo de conocer el nivel de funcionamiento en la familia del niño.

De manera que ante ustedes y con el debido respeto me permito solicitar su autorización y participación para este trabajo, cuya colaboración y participación consistirá en aceptar que dos o más miembros adultos de la familia y el niño en edad escolar, sean entrevistados por un servidor y colaboradores. Aclarando que los datos proporcionados serán voluntarios, confidenciales y sólo se utilizarán para fines del estudio.

Por lo que a mi respecta, me pongo incondicionalmente a sus órdenes para cualquier duda que surja sobre el tema y sus implicaciones.

Sin más por el momento y en espera de que mi solicitud sea favorecida, anticipo mis más cumplidos agradecimientos.

ATENTAMENTE

Lic. Enf. Juan Francisco Guevara Aguilar

Nombre: _____ Firma _____

Nombre: _____ Firma _____

Monterrey, Nuevo León, Día _____ Mes _____ 199____.

APENDICE F

CUADRO DE CLASIFICACION E INTERPRETACION PARA LA DIMENSION DE COHESION FAMILIAR (FACES II) OLSON

Tipo familiar Aspectos a valorar	DESLIGADO	SEPARADO	CONECTADO	AGLUTINADO
VINCULO EMOCIONAL	Separación emocional extrema Falta de lealtad familiar Lealtad familiar ocasional	Separación emocional cercanía limitada Se espera lealtad a la familia	Cercanía emocional cierta separación Se exige lealtad a la familia	Cercanía emocional extrema poca separación
LIMITES FAMILIARES	Muy poco involucramiento o interacción. Respuesta afectivo poco frecuente	Involucramiento aceptable distancia personal preferida Cierta respuesta afectiva	Involucramiento enfatizado, se permite la distancia personal interacciones afectivas	Muy poco involucramiento Fusión: dependencia excesiva alta respuesta afectiva alentadas y preferidas y control
COALICION FAMILIAR	Alta separación emocional cercanía limitada	Separación emocional cierta cercanía	Cercanía emocional cierta separación	Cercanía extrema Fusión, separación limitada
RELACION PADRE-HIJO	Límites generacionales rígidos. Poca cercanía p/h	Límites generacionales claros cierta cercanía p/h	Límites generacionales claros alta cercanía p/h	Falta de límites generacionales cercanía excesiva p/h
LIMITES INTERNOS Tiempo (Físico y emocional) Espacio (Físico y emocional) Toma de decisiones	Predomina la Separación Máximo tiempo aparte Rara vez tiempo juntos Espacio separado requerido y preferido Toma de decisiones individual (opuesta)	Más Separación que Unidad El tiempo a solas es importante Algún tiempo juntos Espacio separado preferido Compartir el espacio familiar Toma de decisiones individual pero en conjunto es posible	Más Unidad que Separación El tiempo juntos es importante Se permite el tiempo a solas Compartir el espacio familiar Se respeta el espacio privado Se prefieren las decisiones en conjunto	Predomina la Unidad Máximo tiempo juntos Se permite tiempo a solas Se permite poco espacio privado Las decisiones se someten a los deseos del grupo entero
LIMITES EXTERNOS Amigos Intereses Recreación	Enfocado principalmente hacia afuera de la familia Los amigos individuales vistos a solas Intereses distintos Actividades principalmente separadas	Más enfocado afuera que adentro de la familia Los amigos individuales rara vez compartidos con la familia Intereses separados Actividades más separadas que compartidas	Más enfocado adentro que afuera de la familia Los amigos individuales compartidos con la familia Algunos intereses conjuntos Actividades compartidas que individuales	Enfocado principalmente hacia adentro de la familia Se prefieren los amigos de la familia, amigos individuales limitados Intereses conjuntos obligatorios Las actividades separadas son vistas como desleales

APENDICE G
CUADRO DE CLASIFICACION E INTERPRETACION PARA LA
DIMENSION DE ADAPTABILIDAD FAMILIAR (FACES II) OLSON

Tipo familiar Aspectos a valorar	RIGIDA	ESTRUCTURADA	FLEXIBLE	CAOTICA
LIDERAZGO (control) autoridad	Liderazgo autoritario Padre(s) altamente controladores	Liderazgo principalmente autoritario, pero un poco igualitario	Liderazgo igualitario con cambios fluidos	Liderazgo limitado y/o errático. Control paterno sin éxito. rechazado
DISCIPLINA (Sólo para familias)	"Ley y orden" autocrático Consecuencias rígidas estrictas. No indulgente	Un tanto democrático Consecuencias predecibles Rara vez indulgente	Usualmente democrático Consecuencias negociadas Un tanto indulgente	Libera l e inefectivo Consecuencias inconsistentes Muy indulgente
NEGOCIACION	Negociaciones limitadas Decisiones impuestas por los padres	Negociaciones estructuradas Decisiones tomadas por los padres	Negociaciones flexibles Decisiones acordadas	Negociaciones sin fin Decisiones impulsivas
ROLES	Repertorio limitado roles estrictamente definidos rutinas sin cambio	Roles estables, pero pueden ser compartidos	Compartir y crear roles Cambios fluidos de roles	Falta de claridad de los roles cambios y alteraciones de roles. Pocas rutinas
REGLAS	Reglas sin cambio Reglas reforzadas estrictamente	Pocos cambios de reglas Reglas reforzadas firmemente	Algunos cambios de reglas. Reglas reforzadas flexiblemente	Cambios frecuentes de reglas. Reglas reforzadas inconsistentemente

RESUMEN AUTOBIOGRAFICO

JUAN FRANCISCO GUEVARA AGUILAR

**Candidato para el Grado de
Maestría en Enfermería con Especialidad en Salud Mental y Psiquiatría**

**Tesis: FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y PROBLEMAS DE CONDUCTA EN
 ESCOLARES DE UNA COMUNIDAD URBANA**

**Campo
de Estudio: Ciencias de la Salud**

**Biografía:
Datos
personales: Nacido en Monterrey, Nuevo León, el 24 de Junio de 1960, hijo de
 Concepción Aguilar Velázquez y Armando Guevara Treviño.**

**Educación: Egresado de la Facultad de Enfermería de la Universidad Autónoma de
 Nuevo León. Título: Licenciado en Enfermería en 1989, Segundo Lugar
 de la Generación.**

**Experiencia
Profesional: Responsable de área y Supervisor de Enfermería en el Hospital
 Psiquiátrico de la Subsecretaría de Salud del Estado de Nuevo León,
 desde 1988 a la fecha.**

**Licenciado en Enfermería asignado al Departamento de Salud Mental
en el programa de Salud de Segundo Nivel de Atención Ambulatoria,
desde 1989 a la fecha.**

**Docente titular en la materia de Enfermería en Salud Mental y Psiquiatría
en la Maternidad Conchita, incorporada a la Universidad de Monterrey, de
1992 a la fecha.**

