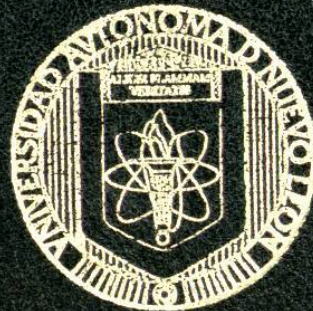


**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON**

**FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL  
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO**



**ESTUDIO COMPARATIVO DE LAS MATERIAS  
TEORICO-PRACTICAS DEL AREA DE TRABAJO  
SOCIAL DE LAS ESCUELAS Y FACULTADES  
DE TRABAJO SOCIAL A NIVEL LICENCIATURA  
EN MEXICO**

**T E S I S**

**QUE PARA OPTAR POR EL TITULO DE  
MAESTRIA EN TRABAJO SOCIAL**

**PRESENTA**

**ELBA COVARRUBIAS ORTIZ**

**NOVIEMBRE DE 2002**



TM

HV113

.C6

2002

c.1



1080089545

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES,  
DIVISIÓN DE ESTUDIOS LICENCIADOS



ESTUDIO COMPARATIVO DE LAS MATERIAS  
TEÓRICO-PRACTICAS DEL ÁREA DE TRABAJO  
SOCIAL DE LAS ESCUELAS Y FACULTADES  
DE TRABAJO SOCIAL A NIVEL LICENCIATURA  
EN MÉXICO

T E S I S

PREPARADA PARA OBTENER POR EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN TRABAJO SOCIAL

PRESENTA

FRANCISCO COVARRUBIAS ORTIZ

NOVIEMBRE DE 2002



TM  
HV113  
.C6  
2002

INSTITUTO VENEZOLANO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS  
FACULTAD DE CIENCIAS FÍSICO-MATEMÁTICAS  
DEPARTAMENTO DE FÍSICA



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN  
FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL**



**ESTUDIO COMPARATIVO DE LAS MATERIAS  
TEÓRICO-PRÁCTICAS DEL ÁREA DE TRABAJO SOCIAL DE  
LAS ESCUELAS Y FACULTADES DE TRABAJO SOCIAL A  
NIVEL LICENCIATURA EN MÉXICO**

**TESIS  
QUE PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE  
MAESTRÍA EN TRABAJO SOCIAL  
PRESENTA**

**ELBA COVARRUBIAS ORTIZ**

**ASESOR: DRA. GUILLERMINA GARZA TREVIÑO**

**NOVIEMBRE DE 2002**



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN**  
**FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL**



**A QUIEN CORRESPONDA:**

Los suscritos, Miembros de la Comisión de Tesis de Maestría de la  
**Lic. ELBA COVARRUBIAS ORTIZ**  
 hacen constar que han evaluado y aprobado la Tesis "**ESTUDIO  
 COMPARATIVO DE LAS MATERIAS TEÓRICO-PRÁCTICAS DEL ÁREA DE  
 TRABAJO SOCIAL DE LAS ESCUELAS Y FACULTADES DE TRABAJO SOCIAL A  
 NIVEL LICENCIATURA EN MÉXICO**", en vista de lo cual extienden su  
 autorización para que dicho trabajo sea sustentado en examen de  
 grado de Maestría en Trabajo Social.



**DRA. GUILLERMINA GARZA TREVIÑO**  
**ASESOR DE LA TESIS**

**MTS. MARÍA TERESA OBREGÓN MORALES**  
**MIEMBRO DE LA COMISIÓN  
 DE TESIS**



**FACULTAD DE  
 TRABAJO SOCIAL  
 DIVISION DE ESTUDIOS  
 DE POSTGRADO**

**MC. MERCEDES VILAFRANCA TREVIÑO**  
**MIEMBRO DE LA COMISIÓN  
 DE TESIS**

**MTRA. GRACIELA JAIME RODRÍGUEZ**  
**SUBDIRECTORA DE LA DIVISIÓN DE  
 ESTUDIOS DE POSGRADO**

## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios y la Santísima Virgen por darme la suficiente capacidad y razonamiento, para realizar esta investigación, dándome la fortaleza necesaria para enfrentar los obstáculos que se presentaron.

A la Universidad de Colima, que dispuso de los recursos suficientes y necesarios para cursar los estudios de Maestría, otorgándome los beneficios de la beca PROMEP.

A la Facultad de Trabajo Social de la Universidad de Colima, por brindarme el espacio de formación a nivel postgrado y al personal de la misma, por ofrecerme todo el apoyo para alcanzar esta meta en mi vida profesional.

A la Facultad de Trabajo Social de la Universidad Autónoma de Nuevo León por darme la oportunidad de realizar mis estudios de Maestría.

A todas las Escuelas y Facultades de Trabajo Social a nivel licenciatura de México, por aportar la valiosa información con la cual se realizó este estudio.

A mi Directora de Tesis la Dra. Guillermina Garza Treviño por su asesoría, orientación, dedicación y experiencia para enriquecer este trabajo.

A las Maestras Mercedes Villafranca y Ma. Teresa Obregón por sus consejos y valiosa participación para mejorar el estudio.

A mi familia por su apoyo, amor y comprensión en todo momento: Ana María, Ana Celia, Luz del Carmen, Silvia, Arturo, Pablo, Juan Francisco, Mónica, Ana Silvia, Moisés, Pablito, Charo, Arturito y Mariana.

A mi gran amiga Dora Julia por su amistad y apoyo incondicional, gracias.



A Nelly y Esperanza por su amistad.

A todos mis maestros y compañeros del grupo de Maestría por compartir conmigo su experiencia, así como momentos de alegría y esperanza.

## **RESUMEN**

El presente estudio tuvo como objetivo principal, establecer una comparación de similitudes y diferencias entre los conocimientos que se imparten en las materias de teoría y práctica de trabajo social en las Escuelas y Facultades de Trabajo Social a nivel licenciatura en México.

La importancia de esta investigación se centra en conocer, qué se enseña a los futuros licenciados en Trabajo Social dentro del área básica y que métodos y modelos de intervención se aplican en su práctica.

En este trabajo se integran una serie de aseveraciones teóricas orientadas a contextualizar, cómo se presenta la Formación del Trabajador Social, qué Corrientes Filosóficas e Ideológicas sustentan su quehacer, las Teorías que han nutrido al Trabajo Social, los Conocimientos que se enseñan al licenciado en Trabajo Social y su Intervención.

La metodología utilizada fue desde la perspectiva de la investigación cualitativa siguiendo la metodología de la Teoría Fundamentada, cuyo enfoque parte directamente de los datos, observando el método de comparación constante, a través del cual se codificó y analizó la información.

Se exponen los resultados en ocho cuadros en donde se establece la comparación, haciendo referencia a las similitudes y diferencias encontradas en los conocimientos que se imparten en las materias de teoría y práctica de trabajo social a nivel licenciatura en México.

Finalmente se hace la discusión en donde se compara la teoría con los hallazgos de este estudio y las implicaciones que tiene en relación a la Formación del Trabajador Social, así como las conclusiones a las que se llegaron.

# TABLA DE CONTENIDO

	<b>PÁGINA</b>
<b>CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN</b>	
1.1 Introducción.....	1
1.2 Formación del Trabajador Social.....	2
1.3 Planteamiento del Problema.....	5
1.4 Objetivos.....	8
<b>CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO</b>	
2.1. Los cuatro paradigmas de las ciencias sociales como contexto del Trabajo Social.....	9
2.1.1. El Paradigma Funcionalista.....	10
2.1.2. El Paradigma Interpretativo.....	11
2.1.3. El Paradigma del Humanismo Social.....	11
2.1.4. El Paradigma Estructuralista Radical.....	12
2.2. Teoría y Trabajo Social.....	13
2.3. Conocimientos para, en y sobre Trabajo Social.....	16
2.4. Intervención en Trabajo Social.....	20
2.5. Operacionalización de Categorías.....	21
2.5.1. Historia del Trabajo Social.....	21
2.5.2. Teoría del Trabajo Social.....	22
2.5.3. Metodología del Trabajo Social.....	22
2.5.4. Ética y Trabajo Social.....	24
2.5.5. Modelos de Intervención en Trabajo Social.....	25
2.5.6. Otros temas incluidos en asignaturas de Trabajo Social.....	27
2.5.7. Práctica de Trabajo Social.....	27
2.5.8. Taller del Trabajo Social.....	28
<b>CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA</b>	
3.1. Introducción.....	31
3.2. Muestra.....	31
3.3. Diseño de Investigación.....	32



3.4.	Procedimientos .....	32
3.5.	Descripción del Instrumento .....	33
3.6.	Análisis de los Datos .....	34

#### **CAPÍTULO 4: DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LOS DATOS**

4.1.	Introducción .....	36
4.2.	Cuadros Comparativos y su Descripción.....	37
4.3.	Discusión .....	53
<b>CONCLUSIONES</b> .....		<b>59</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....		<b>60</b>
<b>ANEXO 1</b> .....		<b>65</b>

## ÍNDICE DE CUADROS

	PÁGINA
<b>Cuadro 1</b> Historia del Trabajo Social .....	37
<b>Cuadro 2</b> Teoría del Trabajo Social .....	39
<b>Cuadro 3</b> Metodología del Trabajo Social .....	42
<b>Cuadro 4</b> Ética del Trabajo Social .....	44
<b>Cuadro 5</b> Modelos de Intervención en Trabajo Social .....	45
<b>Cuadro 6</b> Otros temas incluidos en asignaturas de Trabajo Social .....	48
<b>Cuadro 7</b> Prácticas de Trabajo Social. ....	51
<b>Cuadro 8</b> Taller de Trabajo Social. ....	52

# **CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN**

## **1.1 Introducción**

La planificación de la educación superior se fundamenta en diversos conjuntos de valores, supuestos, creencias, conceptos y teorías estructuradas, las cuales ofrecen diferentes interpretaciones sobre la naturaleza de las relaciones entre la educación superior y la sociedad. Cada una de estas interpretaciones se propone como objetivo la identificación de las formas, modalidades y contenidos que debería asumir la educación superior para contribuir de la manera más adecuada al desarrollo social, económico y cultural. Algunas de estas dimensiones tienen que ver con el grado de adecuación o desfase entre el producto del sistema educativo y la realidad del mundo del trabajo (Gómez Campo, 1987).

Para el Trabajo Social la Formación Profesional se ha organizado a través de los currículos teniendo como criterios fundamentales la instrucción del estudiante con una amplia gama de sectores de la Teoría Social, ésta corresponde a un conjunto de conocimientos provenientes de diversas disciplinas que se consideran necesarias para sustentar, explicar y orientar la intervención en la problemática social que incluye individuos, grupos, comunidades y organizaciones CELATS (1979), y que tiene por objeto integrar elementos teóricos, metodología y teoría que le permitan conocer e intervenir en la realidad social con el consecuente resultado de un programa académico en el cual, se señalan una serie de materias consideradas cada una como la parte del conocimiento parcializado. Esto explica que la organización curricular aparezca como una serie de materias con escasa articulación que implica necesariamente consecuencias diferentes en la formación profesional.



Este trabajo pretende explorar las similitudes y diferencias que se generan al abordar la formación profesional desde diferentes perspectivas en las Escuelas y Facultades de Trabajo Social a nivel licenciatura en la República Mexicana, y de esta forma establecer la situación que predomina en la formación integral del profesional de Trabajo Social.

Este estudio está compuesto de cuatro capítulos, en el primero se hace mención de la Formación del Trabajador Social, el planteamiento del problema y los objetivos de estudio. En el segundo capítulo se desarrolla el marco teórico, el cual se compone de cuatro temas fundamentales: Los cuatro paradigmas de las ciencias sociales como contexto del Trabajo Social, Teoría y Trabajo social, Conocimientos para en y sobre la formación del Trabajador Social, Intervención en Trabajo Social y la Operacionalización de las categorías. En el tercero se describe la Metodología utilizada de cómo se realizó el estudio comparativo y finalmente en el capítulo cuatro se incluye, la descripción e interpretación de los resultados; así como la discusión del trabajo de investigación y conclusiones.

## **1.2. Formación del Trabajador Social**

La formación del licenciado en Trabajo Social en México es uno de los hechos sociales que en el ámbito de la profesión ha sido una situación complicada de resolver; lo anterior obedece por mencionar algunas circunstancias, a que existe gran conflicto en definir al Trabajo Social, delimitar su área de acción y su objeto de estudio entre otras, por lo tanto el propio Trabajador Social no puede definir cuál es su quehacer profesional, dando lugar a realizar tareas que le son adjudicadas por otros profesionales.

Lo que se puede observar en América Latina es que de una formación artesanal caracterizada por la preparación de personal especializado en problemas de economía doméstica, primeros auxilios, etc., la profesión ha recorrido una larga trayectoria en donde actualmente el Trabajo Social ya señala y da muestras de un

acercamiento a los elementos teórico-instrumentales de su práctica científica. En términos cualitativos se diría que la formación profesional ha evolucionado de un período de tendencias marcadamente doctrinario y religiosas a un período de asimilación de los principales avances y conquistas de las ciencias sociales en los últimos años (Lima Santos, 1980).

Las aportaciones sobre lo que se debe incluir en la Formación del Trabajador Social son múltiples y variadas a través de la evolución de la profesión, por lo que a continuación expondremos algunas opiniones al respecto.

Dubini (1977), señala que la formación de un Trabajador Social supone una preparación a través de la cual el estudiante adquiere una serie de conocimientos, habilidades y actitudes que conformen actitudes que le permitan asumir el quehacer propio de su profesión.

Guzmán Stein (1983), considera que el Trabajador Social debe ser un profesional capacitado al más alto nivel técnico y científico, para insertarse en situaciones particulares de la realidad social y más concretamente, en los grupos sociales populares, con miras a desarrollar acciones de concientización, organización y capacitación social que facilite a aquellos el camino para la gestión política. El desempeño de esta función no está limitada al manejo de conocimientos teóricos y metodológicos de la Ciencia Social y más específicamente del Trabajo Social, sino que exige del profesional un compromiso claro y definido con la transformación social, no a nivel de postulados y palabras, sino en el de los hechos.

Tobón (1983), afirma que la formación profesional del Trabajador Social es un proceso constitutivo y constituyente de los elementos configuradores del hecho real del Trabajo Social, que incluye la formación académica que capacita y califica a los estudiantes de Trabajo Social, en cuanto a los variados géneros del ejercicio profesional en sus múltiples variantes, la presencia compleja de entender y comprender a los usuarios de esta profesión, la actuación de los niveles

institucionales propios de este campo, las influencias contextuales de orden social, la investigación y los mecanismos organizadores de la producción de conocimientos científicos y, en fin la dinámica de interacción entre todos ellos que da coherencia y unidad al proceso de la formación profesional.

Carrasco Reyes (1990), menciona que algunas de las Escuelas de Trabajo Social consideran necesaria la preparación de los futuros profesionales en la elaboración de políticas sociales alternativas a las existentes, con una perspectiva totalizadora e interdisciplinaria de las problemáticas sociales.

Para Molina y Guzmán (1990), las escuela y/o facultades deben decidir que tipo de profesionista quiere formar, si aspiran a producir un profesional consciente de su compromiso y responsabilidad social para participar mediante un esfuerzo colectivo e interdisciplinario en el mejoramiento de las condiciones de vida y de trabajo de aquellos marginados que no pueden satisfacer sus necesidades básicas y sufren contingencias o, se quiere formar un profesional identificado con la búsqueda de la justicia social como condición necesaria para lograr la paz social.

A la formación profesional del trabajador social pueden atribuírsele fallas, no obstante los logros y avances alcanzados, se podría decir que aún conserva la fijación a patrones correspondientes a un tiempo histórico, lo que implica algunas dificultades que se le presentan al egresado en la oportunidad de demandar un empleo y de desenvolverse profesionalmente, pero más que nada el vacío se localiza en que la formación del trabajador social tiene que ser entendida, necesariamente, en relación con el proceso global del progreso y desarrollo de los pueblos y en este caso particular el de México, y como lo afirma Tramontin, (1977), teniendo presentes las repercusiones de los cambios operados en el aparato productivo y en los restantes órdenes de la vida social.

Finalmente como sostiene Kisnerman (1987), lo que interesa es que el estudiante no se convierta sólo en un repetidor de contenidos, sofocado en sus



iniciativas y empobrecido en sus posibilidades de crecer como persona, interesa que logre una conciencia crítica personal, que desarrolle su creatividad, que esté capacitado para la vida democrática, para la solidaridad, un estudiante caracterizado por el esfuerzo colectivo de proteger la vida.

### **1.3. Planteamiento del Problema**

La realización de un estudio comparativo de los conocimientos del área teórico-práctica de los programas de estudio de Escuelas y Facultades de Trabajo Social a nivel licenciatura en México, conlleva a desarrollar un análisis que a través de diferentes momentos o ciertos acontecimientos de la historia de la profesión ha sido una inquietud manifiesta por parte de los profesionales del área.

Entre 1933 y 1980 se fundaron más de 61 escuelas, solamente en la década de 1968 a 1978 el número de ellas fue de 44, cifra que representaba el 66% del total de planteles existentes en esa época. Es así que para 1979 había en México un total de 70 escuelas, las cuales surgieron como una necesidad derivada de las condiciones socioeconómicas de cada región (Valero, 1994:118).

Valero (1994), refiere que en México, a partir de la consolidación de las primeras Escuelas de Trabajo Social y hasta 1968, puede decirse que no hubo una modificación sustantiva en la formación de los Trabajadores Sociales, y los pocos logros fueron más en forma que en el contenido curricular. La crisis que vivieron las Ciencias Sociales en Latinoamérica como consecuencia del cuestionamiento que a su interior hicieron al replantear su utilidad y los fines hacia donde se orientaba, no dejó de sentirse en el Trabajo Social por lo que en distintas Escuelas y Facultades pertenecientes al área de las ciencias sociales se hicieron reformas a los planes de estudio y a los programas de las materias y es en 1968, cuando en México en la Universidad Nacional Autónoma de México, se da curso al proyecto de creación de la Licenciatura en Trabajo Social, gracias al esfuerzo de los profesores, alumnos y

profesionales, quienes conscientes de la responsabilidad histórica de la disciplina, promueven la implementación de la licenciatura.

Con la creación de una licenciatura se consideró que se daba respuesta a la necesidad de elevar el nivel académico de la carrera, pero no resolvió de fondo la problemática de la formación del Trabajador Social, ya que la parte medular referente a los fines y a la metodología de Trabajo Social siguieron siendo los mismos

García Salord (1998) sostiene que la diversidad de definiciones en los términos de: Trabajo Social, objeto de estudio del Trabajo Social, objetivos de trabajo social, teoría del trabajo social, metodología del trabajo social, etc., que son la columna vertebral de la formación del trabajador social por una parte y la inclusión de contenidos temáticos de las diferentes disciplinas de las ciencias sociales como parte del área básica, nos lleva a tener problemas sobre la claridad de los conocimientos específicos que integran el eje central de trabajo social y que en realidad provoca, una organización de contenidos temáticos diferentes en los programas de estudio, un conjunto de asignaturas que constituyen las llamadas Teorías del Trabajo Social que están compuestas por lo que cada Escuela o Facultad cree conveniente, un inclusión de temas que aparecen en la bibliografía que se tiene al alcance, además que las asignaturas se estructuran sobre la base de un modelo de intervención en particular o a la propuesta de un autor.

Lima (1980), afirma que con las diferentes modalidades y desde experiencias distintas los centros de formación se enfrentan a la preparación teórico-práctica y que la eficacia del tipo de conocimientos enseñado es cuestionado por no responder a las necesidades concretas afrontadas por los estudiantes y trabajadores sociales.

La revisión de los objetivos sociales y académicos de la carrera y el replanteamiento de los planes de estudio no son permanentes y en consenso con las demás escuelas lo que repercute como una debilidad para la integración de la teoría y la práctica como fuerza motriz del proceso pedagógico. Todo esto da origen a

superposición de roles, ambigüedades en el ejercicio de la misma profesión y deficiencias en las estructuras académicas y por tanto un perjuicio al avance académico y profesional (Fac. de T.S., UANL, 1981:14-15)

Otro aspecto en que claramente se evidencian dificultades, es en la práctica, ya que como son las instituciones de carácter asistencial las que mayormente siguen demandando trabajadores sociales, la práctica de los estudiantes se vuelca, como es razonable fundamentalmente a organismos de esta naturaleza. Así tenemos que mientras se estudia la problemática política internacional, por ejemplo, se practica en el hospital o el centro de salud, llenando simples formularios u otorgando obvios "certificados de pobreza". (Alayón, 1982:64)

Quiroz (1988), afirma que otro de los problemas que enfrenta el Trabajador Social es la falta de sistematización, ya que su práctica no ha logrado aún una fundamentación teórica sólida, y que esto se expresa en la diversidad de intenciones y actividades que se cobijan bajo este término, desde informes ordenados sobre aspectos particulares de una práctica, hasta intentos de aportar en el plano teórico.

Sandoval (2001), señala que una de las dificultades más frecuentes que se tienen para precisar en qué consiste la sistematización, es la indefinición de fronteras y zonas comunes entre ésta, la evaluación y la investigación social

Lima y Rodríguez (1977), plantean que el Trabajo Social al pretender una metodología propia, ha sido sometido a una dura crítica por parte de algunos sectores de la profesión que han denunciado el desvío metodologicista en que incurrieron varias Escuelas. La formación metodológica-instrumental se constituye todavía en uno de los problemas vitales del Trabajador Social, en otras palabras, ¿cuáles son los conocimientos más eficaces, aquellos que deberían ser priorizados en la formación del trabajador social en nuestras respectivas regiones.

La identificación de los contenidos de las materias del área teórico-práctica como eje central de la profesión de Trabajo Social en México, es una situación, que puede ser un paso importante en el conocimiento de nuestra profesión y en el logro de una mayor coherencia en la formación de los futuros colegas, en aras de una mayor eficacia de su acción.

## **1.4. OBJETIVOS**

### **Objetivo General**

Realizar un estudio comparativo de los conocimientos que se enseñan en el área teórica – práctica de las Escuelas y Facultades de Trabajo Social a nivel licenciatura en México, con la finalidad de revisar las diferencias y similitudes que existen entre ellos y establecer la situación que impera en la formación de este profesional.

### **Objetivos Específicos**

Identificar los conocimientos teóricos – prácticos enseñados en el área básica de trabajo social en las Escuelas y/o Facultades de Trabajo Social.

Identificar las similitudes y diferencias entre los conocimientos que enseñan en el área teórica – práctica de la carrera de licenciado en Trabajo Social en México a través de la revisión de los programas de estudio oficiales.

Identificar el tipo de práctica de campo que se realiza en las diferentes Escuelas y/o Facultades de Trabajo Social a nivel licenciatura en México.

Identificar si en las Escuelas y/o Facultades de Trabajo Social a nivel licenciatura en México se contempla la materia de Taller del Trabajo Social como un espacio para la reflexión y análisis de la relación entre la teoría y la práctica.

## **CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO**

### **2.1. Los cuatro paradigmas de las ciencias sociales como contexto del Trabajo Social.**

Como profesión, la principal misión del trabajador social es la intervención y el cambio en los fenómenos humanos y sociales más que describirlos o explicarlos. Sin embargo, es importante reconocer, que las teorías empleadas en la práctica del trabajo social no se consideran sustentadas; cuando se pregunta al respecto, muchos trabajadores sociales dicen que sus intervenciones son eclécticas, es decir, que se confía en numerosas teorías; la pureza filosófica e ideológica no es la norma entre los trabajadores sociales. En 1940s y 1950s, la psicología y psicoanálisis Freudianos fueron los paradigmas dominantes, y vestigios de esas perspectivas, aunque menos dominante, todavía persisten. (Martin y O'Connor, 1989:73-89).

Campanini y Luppi (1996), mencionan que una primera consideración de carácter general permite afirmar que el hecho de ocuparse de un campo de investigación complejo como el social, sometido a cambios, a fluctuaciones y a veces a transformaciones rápidas e imprevistas, ha incidido para que las ciencias interesadas por este sector sufran un proceso de aceleración de tal magnitud que exige una adecuación continua de las claves de lectura de estos fenómenos.

Martín y O'connor (1989), señalan que el Trabajo Social cuenta con conocimientos y modelos de intervención que tienen como marco de referencia dos puntos que han dominado la literatura de las ciencias sociales. El primero se refiere a las características de la sociedad en cuanto a un orden establecido y el equilibrio: modelo regulador, en oposición con el segundo, que ve a la sociedad caracterizada por el conflicto, dominación, coerción y cambio: modelo de cambio radical; estas dos dimensiones cuya combinación se ha clasificado en cuatro paradigmas filosóficos que derivan en cuatro perspectivas mutuamente excluyentes de la vida social en donde se presenta la práctica del Trabajo Social y que conocemos como: Paradigma Funcionalista, Paradigma interpretativo, Paradigma del Humanismo Radical y el Paradigma Estructuralista Radical.

### **2.1.1.El paradigma Funcionalista:**

El paradigma Funcionalista es objetivista en su concepción de la realidad de la ciencia social y orientado a la regulación en su punto de vista de la sociedad humana. Las teorías en este paradigma sostienen que los fenómenos sociales tienen existencia real y son externos al individuo; que el conocimiento de la realidad social es dura y factual; que los seres humanos están determinados por sus ambientes sociales y que las leyes universales y las relaciones entre los fenómenos sociales pueden ser estudiados mediante la aplicación de los métodos de las ciencias naturales. Muchas variantes teóricas caen dentro de este paradigma (Martin y O'connor, 1989).

Observamos que un gran número de los métodos de investigación usados por los Trabajadores Sociales son nomotéticos, es decir, utilizan métodos de la ciencia material para probar hipótesis de acuerdo con el rigor científico, lo que se ubica como parte del paradigma funcionalista.



### **2.1.2.El paradigma interpretativo:**

El paradigma interpretativo combina el punto de vista subjetivo de la ciencia de la realidad social, con una orientación reguladora de la sociedad. Las teorías en este paradigma intentan entender el mundo como es, para entender la naturaleza fundamental del mundo social en el nivel de la experiencia subjetiva. La conciencia y subjetividad individual son conceptos básicos. La realidad social es vista como teniendo una existencia tenue detrás del nivel de la conciencia individual y como consistiendo en una red de supuestos y significados que son compartidos intersubjetivamente. La comprensión de la realidad social es lograda metiéndose dentro de la perspectiva de los actores individuales. Las personas son vistas como creadoras activas de su propia realidad más que como respondientes a las influencias y estímulos exteriores (Burrell y Morgan, 1979:28)<sup>1</sup>.

En Trabajo Social hay profesionales que exigen el cambio radical de estructuras, la mayoría de las teorías del Trabajo Social son reguladoras en orientación y la mayoría de las aplicaciones son orientadas al orden (regulación), identificándose de esta forma con el paradigma interpretativo, también se reconoce que las ideas y conceptos de éste paradigma son usados por los trabajadores sociales para explorar el rol de la conciencia humana en los asuntos humanos.

### **2.1.3.El paradigma del humanismo radical:**

Burrell y Morgan (1979)<sup>2</sup>, afirman que el paradigma del humanismo radical refleja un punto de vista subjetivista de la realidad de la ciencia social y una orientación al cambio radical a la orientación de la sociedad humana. Como las teorías del paradigma interpretativo, los modelos de humanismo radical se enfocan a la conciencia humana. La mayor preocupación es "liberar de los impedimentos en los que existen ordenamientos colocados por encima del desarrollo humano. Es una

---

<sup>1</sup> En Martín, P.Y. y O'connor, G.G. (1989), *The Social Environment*, Nueva York, Longman.

<sup>2</sup> Idem.

rama de teorización designada para proveer una crítica del status quo”. Cuatro conceptos son centrales en la teoría del humanismo radical: totalidad, conciencia, alienación y crítica. El concepto de totalidad es similar al de totalidad de la teoría de sistemas abiertos y sostiene que la sociedad humana puede ser entendida solamente tomando en cuenta los aspectos objetivos como subjetivos de cualquier situación o época. La conciencia tiene su origen, en último término, en el proceso interno de cada ser humano; sin embargo, está influenciado por la realidad social. La alienación produce percepciones equivocadas acerca de la verdad natural de la realidad social; en lugar de ver el mundo social como su creación, la gente alienada la percibe como dura, dominante, realidad externa. El cuarto concepto, “crítica”, es el intento de los humanistas radicales de exponer las formas y recursos de alienación que inhiben la realización del potencial humano. Las teorías en el paradigma humanista radical concuerdan que la realidad es socialmente creada y socialmente sostenida.

Aunque en este paradigma no se incluye ningún modelo de Trabajo Social, el humanismo radical contiene varios conceptos para los Trabajadores Sociales en práctica; los conceptos de conciencia, alineación y crítica pueden ser empleados para evaluar la situación de sistemas conflictuados. El reconocimiento del rol de la conciencia humana en la creación de sistemas sociales puede incrementar el entendimiento del comportamiento en el ambiente social y contribuir a un cambio social positivo.

#### **2.1.4.El paradigma estructuralista radical:**

Este paradigma combina el punto de vista objetivista de la ciencia social sobre la realidad, con una orientación radical de cambio de la sociedad, mientras comparte un punto de vista objetivista de la ciencia social con el paradigma Funcionalista, la teoría radical – estructuralista tiene metas diferentes. El estructuralismo radical se interesa en el cambio radical, en la emancipación y potencialidad y enfatiza el conflicto estructural, formas de dominación, contradicción y carencias. Los

estructuralistas radicales se interesan en las relaciones estructurales en un mundo social realista. Algunos se enfocan en las contradicciones internas profundamente arraigadas de los sistemas sociales, mientras otros se concentran en las estructuras y el análisis de las relaciones de poder, se interesan en el conflicto estructural y la contradicción, en proporcionar una crítica de la sociedad que fomente la transformación revolucionaria del orden estructural que impide a la gente la realización de sus potencialidades (Burrell y Morgan, 1979:34-35)<sup>3</sup>.

Si la tarea es ayudar a una Institución de bienestar social caracterizada por el conflicto, la desaprobación del público y baja productividad en el trabajo o los servicios están siendo entregados, un modelo estructural en los paradigmas funcionalistas o radical estructuralista, pueden ser útiles. Si lo que pretende el practicante es ayudar a los actores en un sistema a ver qué es lo que está pasando y qué se requiere para detenerlo, la teoría estructural con su componente de proceso sería apropiada. Las metas de la intervención determinan la teoría a utilizar y por lo tanto estamos de acuerdo en lo que se afirmaba en un principio de este apartado, que la teoría que fundamenta el quehacer del trabajador social es ecléctica, es decir, no se alimenta de un solo paradigma.

## **2.2. Teoría y Trabajo Social.**

La teoría es un elemento básico que sirve para fundamentar el ejercicio de una disciplina, por lo tanto se considera imprescindible iniciar hablando sobre el tema en particular, en el entendido, que es una parte indispensable dentro del marco teórico que sustenta el presente trabajo.

Hernández Sampieri y otros (1998) definen a la teoría como el conjunto de proposiciones interrelacionadas, capaces de explicar porqué y cómo ocurre un fenómeno.

---

<sup>3</sup> En Martín P.Y. y O'connor, G.G. (1989), *The Social Enviroment*, Nueva York, Longman.

Para Loeb (1972)<sup>4</sup>, la teoría es un esquema del que se espera proveerá relaciones entre todos los fenómenos acerca de los cuales, un investigador dado está o puede estar interesado, clasificando a la teoría de las ciencias sociales en términos de niveles:

1. En el nivel superior coloca a las teorías generales que procuran una explicación global del funcionamiento social.
2. En el segundo nivel las teorías de rango medio, que son más específicas y aplicables a datos limitados dentro de ciertas fronteras, que es donde ubica al trabajo social, ya que éste parte de la experiencia, encontrando de esta manera una forma de simbolizar sus generalizaciones, creando una jerga profesional y aprovechando las generalizaciones de otras ciencias, comenzando a adquirir de esta forma personalidad o especificidad definiendo así el contenido de lo que se le iba a enseñar a los futuros profesionales para asegurar la eficiencia de éstos.

Payne (1995), argumenta que las teorías funcionan a distintos niveles y pueden utilizarse juntas; ciertas teorías no pretenden cubrir todas las áreas del trabajo social y, por tanto, deben ser utilizadas conjuntamente con otras siempre que se tenga en cuenta como casan entre sí.

Para Payne (1995), muchos aspectos del trabajo social son los mismos cualquiera que sea la teoría que se utilice, sin embargo, trabajar combinando muchas teorías puede ser causa de que el trabajador social pierda la noción de lo que es la esencia común de la práctica.

Barker y Hardiker citados por Payne (1995), mencionan que la gama de teorías y conocimientos utilizada en el trabajo social, abarca teorías sociológicas, psicológicas, de política social y organizativas; las cuales sirven para entender y

---

<sup>4</sup> En Kruse C. Herman, (1976), *Introducción a la Teoría Científica del Servicio Social, Introducción al Trabajo Social*, Buenos Aires, Editorial Humanitas.

explicar aspectos, como la conducta de los clientes, los orígenes sociales de la conducta y de los problemas del entorno social, etc.

En el trabajo social se distinguen tres distintos tipos de teoría. La pragmática que va de la mano con lo que se desarrolla en los organismos oficiales. La segunda es la socialista centrada en la reforma, la crítica social y la intervención en el ámbito colectivo en comunidades y grandes grupos de gente en situación desventajosa u oprimidos. Y la tercera, la terapéutica, tiene que ver con el trabajo que se aplica a individuos o grupos que presentan dificultades personales o sociales (Payne, 1995:68).

Los primeros desarrollos teóricos estaban generalmente proyectados hacia el ejercicio de una efectiva influencia sobre la capacidad de los individuos en cuanto a manejar sus asuntos económicos y sociales. La teoría estaba interesada en los métodos de investigación y evaluación para poder asegurar la justificación de los juicios emitidos y cuidar que la influencia estuviese basada en una evidencia racionalmente obtenida, este enfoque reside en el trabajo social científico de Mary Richmond (1917)<sup>5</sup>.

Finalmente en este apartado sobre la teoría podemos resumir como señala Payne (1995), que en el trabajo social se aprecian fines distintos en diferentes tipos de teorías, es decir, que no existe una teoría única que pueda dar respuestas al campo de acción tan extenso en que se desenvuelve el trabajo social y por lo tanto se pueden clasificar de la siguiente forma:

1. Las teorías **acerca** del trabajo social explican la naturaleza y el papel del trabajo social en la sociedad.

---

<sup>5</sup> En Kruse c. Herman, (1976), *Introducción a la Teoría Científica del Servicio Social, Introducción al Trabajo Social*, Buenos Aires, Editorial Humanitas.

2. Las teorías **de** trabajo social describen qué actividades constituyen trabajo social, establecen sus fines y explican porqué son adecuadas y efectivas para la consecución de los fines.
3. Las teorías **tributarias** del trabajo social son, entre otras, la psicología y la sociología las cuales interpretan o describen la conducta personal y social y se dedican a sistematizar las teorías del trabajo social en lo relativo a las explicaciones de la ciencia social general y a proporcionar evidencia que respalde los preceptos de la teoría del trabajo social.
4. Las teorías sobre la **práctica y el método** del trabajo social dan normas detalladas acerca de cómo las otras teorías hasta ahora bosquejadas, pueden ser aplicadas en la interacción entre asistentes y clientes sociales.

Las teorías del trabajo social, además de contar con un método y una práctica específicos, son estratégicas por naturaleza. Muchas veces son aplicables a numerosas manifestaciones del trabajo social y ocupaciones afines. Las teorías de la práctica y el método son las que con frecuencia forman las conexiones en la plataforma de ocupaciones, mientras que las teorías del trabajo social son las que fijan los límites de los grupos ocupacionales (Payne, 1995:71)

### **2.3.- Conocimientos para, en y sobre Trabajo Social**

Según Kedrov y Spirkin citados por Kruse (1976), los conocimientos significan la posesión de datos confirmados acerca de los fenómenos materiales y espirituales y su acertada reflexión en la conciencia humana. Existen distintos tipos de conocimientos, los cuales en un sentido se pueden dividir en: cotidianos, precientíficos y científicos, y en otro, en empíricos y teóricos.

Dentro de esta división, el tipo de conocimientos que usa el trabajo social es el tipo fáctico (empírico), que es el que se basa sobre datos aportados directamente por los hechos (Kruse, 1976).



Johnson (1992), por su parte afirma que conocimiento en trabajo social, es lo que se sabe sobre la gente y sus sistemas sociales. Es relativo a la situación en la cual se ha desarrollado. Es descriptivo del fenómeno de las personas en situaciones, y explica el funcionamiento de los individuos y sus sistemas sociales.

Johnson (1992), hace referencia a algunos atributos que debe contener el conocimiento de trabajo social para ser aceptado como científico y por lo tanto debe considerar los siguientes aspectos:

- 1.- Abstracción, es decir, independencia del tiempo y el espacio.
- 2.- Ínter subjetividad:
  - a) Que sean explícitos.
  - b) Que presenten rigor lógico.
- 3.- Relevancia empírica.

Los conocimientos utilizados por el trabajador social cuenta con fuentes amplias y variadas, viniendo de una diversidad de disciplinas. La elección de qué, conocimientos usar en cuáles situaciones siempre es problemático, por lo que Jonhson (1992:51) sugiere, que para tener una suficiente amplia base de conocimientos, el Trabajador Social necesita:

1. *Una base amplia de artes liberales.* Esto incluye un conocimiento de las ciencias sociales (sociología, psicología, antropología, historia, ciencia política y economía) para proveer explicaciones sobre la naturaleza de la sociedad humana y de la condición humana. El estudio de las humanidades en el desarrollo del proceso del pensamiento creativo y crítico; provee una comprensión de la naturaleza de la condición humana a través de la examinación de empresas creativas y de culturas de sociedad humana. Un trabajador social es una persona con una desarrollada y extensa capacidad obtenida por exponerse a una amplia y libre experiencia educacional.

2. *Un sólido conocimiento sobre las personas, sus interacciones y la situación social en la que ellas funcionan.* Esto incluye conocimientos de las personas desde un punto de vista emocional, cognitivo, conductual y de desarrollo.
3. *Teoría y práctica, que se ocupe de la naturaleza de las interacciones de ayuda, del proceso de ayuda y de una variedad de estrategias de intervención apropiadas para una variedad de situaciones y sistemas.* Esto incluye conocimientos de las estructuras profesionales y sociales e instituciones para entrega de servicios a individuos en necesidad de ayuda y métodos de adaptación y desarrollo de la estructura de servicio para una más adecuada satisfacción de necesidades.
4. *Conocimiento especializado necesario para trabajar con ciertos grupos de clientes y en situaciones particulares.* La elección de conocimiento que cada trabajador social incluye en esta área depende de las situaciones de prácticas y las aspiraciones de carrera.
5. *La capacidad de ser reflexivo, imaginativo y creativo en el uso del conocimiento obtenido de una variedad de fuentes.*

Para otros autores como Siporin (1972), el conocimiento es el contenido mental cognitivo (ideas y creencias) concernientes a la realidad que nosotros tomamos como verdaderos (percibimos con certeza, basados en la evidencia adecuada), o que decidimos son confirmables y con gran posibilidad de verdad. La base del conocimiento para el trabajo social consiste en: Desarrollo del comportamiento humano, teoría social y una particularmente importante y más reciente es la teoría de sistemas.

Allende (1985), propone que dentro de las Escuelas de Trabajo Social se ofrezca al alumno, **conocimientos** con asignaturas específicas (metodológicas, métodos y técnicas de investigación social) y de otras llamadas complementarias (filosofía, sociología, psicología, derecho, etc.); ambas fundamentales en la formación profesional, ya que brindan la posibilidad de abordar racionalmente los problemas que trata el trabajo social. Por otra parte también menciona que debe

proporcionarse al alumno **habilidades** en el manejo y utilización de técnicas tanto de diagnóstico y evaluación, así como también de programación y tratamiento.

En el documento de Teresopolis (1970:217-218), se expone una propuesta de cómo podrían clasificarse las áreas de conocimiento del Trabajo Social y fueron presentadas como a continuación se describe: “para”, “en” y “sobre” el trabajo social

0 Los conocimientos **PARA** el trabajo social se refieren a aquellos que sirven como elemento básico y preparatorio, al estudio del trabajo social.

Nivel Teórico	Nivel Práctico
Economía, Antropología Cultural, Sociología, Planeamiento, Instituciones de Derecho, Ciencia Política, Filosofía y Ética, Ciencias de Administración, Política Social, Ecología, Investigación, Estadística, Demografía, Dinámica de Grupo, Higiene y Salud Pública, Pedagogía y Didáctica, Teoría e Historia de las Profesiones y Axiología.	Metodología científica aplicada.

Los conocimientos **EN** trabajo social se relacionan con la profesión en sus actividades teóricas y prácticas. Son conocimientos instrumentadores de la práctica.

Nivel Teórico	Nivel Práctico
Teoría Científica del T. S., Política Social, Conocimiento sobre interv. en lo social, conocimientos sobre relaciones sociales, Deontología, Teoría del planeamiento, Teoría de la Administración, Teoría de Supervisión.	Métodos y técnicas de diagnóstico e intervención en el ámbito de la problemática individual, grupal, comunitaria, de poblaciones, de sistemas de servicios sociales, de infraestructura social, métodos y técnicas de planeamiento e investigación, métodos y técnicas de administración, técnicas de supervisión.

Los conocimientos **SOBRE** el trabajo social tienen a éste como objeto de investigación específica.

Nivel Teórico	Nivel Práctico
Teoría General del Trabajo Social, Conocimientos históricos y sociológicos sobre el trabajo social.	Investigaciones y evaluaciones sobre determinadas áreas, campos o proyectos de trabajo social.

#### 2.4. Intervención en Trabajo Social:

Johnson (1992), señala que el término intervención comenzó a aparecer en la literatura del Trabajo Social en los últimos años de los 50's y los primeros de la década del 60.

La intervención es la acción guiada por el conocimiento, valores y habilidades del trabajador social dirigidos hacia el logro de fines específicos. Como se emplea en trabajo social, la intervención no asume el control ni del cliente ni de la situación. No solamente porque el control es imposible en la mayoría de las situaciones humanas, sino que también es contrario a los valores de trabajo social (Johnson, 1992).

Siporin (1975), señala que el proceso de intervención es sistemático y multidimensional, cuestiones que nos hacen reflexionar que nuestra práctica es apoyada en una secuencia de pasos, los cuales nos van llevando a proporcionar un servicio ordenado y fundamentado en una teoría, pero también manifiesta dentro de esa multidimensionalidad, un camino complicado, ya que tenemos que abordar la problemática que nos presentan los usuarios desde diferentes dimensiones, por lo que muchas veces el profesional puede llegar a perderse en el camino, si no se apega a una práctica organizada.

Sanders y otros (1982), mencionan una secuencia de pasos a seguir para llevar a cabo una intervención, los que a continuación se enumeran:

1. Valoración inicial.
2. Decisión por el cambio de contexto.
3. Composición de la situación acción.
4. Iniciación de la intervención.
5. Intervención para el cambio:
  - a) Seleccionar los objetivos de intervención.
  - b) Seleccionar las estrategias de intervención.
  - c) Seleccionar las técnicas de intervención.
6. Evaluación.

Nuestra intervención comprende desde individuos, familias, grupos pequeños, organizaciones formales, comunidades, regiones o la sociedad en general, por lo tanto el trabajador social debe estar preparado para atender a todo este tipo de solicitantes del servicio con un bagaje de conocimientos que respondan a las necesidades que se le presenten.

## **2.5. Operacionalización de Categorías**

En este apartado se describe la operacionalización de categorías de análisis que fueron la base para realizar el estudio comparativo de los conocimientos que se imparten en las 19 Escuelas y Facultades de Trabajo Social a nivel licenciatura en México.

### **2.5.1 Historia del Trabajo Social:**

Dentro del cuerpo de conocimientos que debe observar la formación del trabajador social en su área básica, está la historia, la cual Johnson (1992:18), señala como la parte en la que se ha advertido el desarrollo de los conocimientos, pasando de ser una práctica precientífica y dedicada a la resolución de necesidades a través de la ayuda filantrópica, a un proceso en el cual se hace uso de

conocimientos sistematizados y organizados para ofrecer un servicio con sustento teórico.

La historia nos permite explicar la práctica profesional actual y el origen y desarrollo del Trabajo Social, la historia es un registro cronológico de hechos significativos que dan cimiento a los componentes teóricos, metodológicos y prácticos de la profesión (Torres, 1987:29-30).

### **2.5.2. Teoría del Trabajo Social:**

En el caso de la Teoría del Trabajo Social se incorporan conocimientos que crean el espacio de reflexión en el que se analizan: la Teoría del conocimiento, la influencia que las ciencias sociales ha tenido sobre nuestra profesión, las corrientes filosóficas que han desarrollado el contexto de donde se desprenden las teorías que sustentan el quehacer profesional, la ubicación epistemológica del campo profesional, la orientación ideológica, etc., sin embargo, como afirma García Salord (1998), las llamadas Teorías del Trabajo Social muchas veces son extractos comprimidos, de acuerdo a como aparecen en la bibliografía elaborada por los profesionales del Trabajo Social.

Netto (2000), por su parte atribuye a la Teoría del Trabajo Social el análisis de las formulaciones teóricas de la profesión, las categorías epistemológicas, las relaciones del conocimiento con la práctica, las aparentes antinomias del conocimiento: teoría / práctica, sujeto / objeto.

### **2.5.3. Metodología del Trabajo Social:**

Desde sus comienzos el trabajo social utilizó métodos de acción, en el período preprofesional, que se fueron creando y sistematizando como técnicas operativas y procedimientos de actuación de una manera poco formalizada, que más adelante fueron la base para formular métodos de trabajo social.



En el lenguaje vulgar, “método” y “metodología” son dos términos que se usan como sinónimos. Semánticamente, son dos palabras perfectamente diferenciables. Método es el camino que se usa para alcanzar un fin determinado, Metodología es la rama de la filosofía de las ciencias que estudia los métodos empíricos (Kruse, 1976:20)

Mendoza Rangel (1999), señala que en la historia de la profesión, las diferencias conceptuales entre método y metodología no han sido muy claras, quizá ni las propias definiciones, ya que éstas no han sido elaboradas por trabajadores sociales, sino que las hemos asumido de los marcos conceptuales de otras disciplinas. Sin embargo, de lo que no hay ninguna duda, es que la historia metodológica de la profesión es inmensamente rica, porque refleja las innumerables iniciativas que los trabajadores sociales hemos emprendido para realizar una acción más profesional. Revisando esta historia metodológica encontramos que desde las primeras manifestaciones de una intervención profesional organizada, se centraba la atención en el hombre, ya sea como individuo, grupo o comunidad. De tal manera que las denominaciones metodológicas de las que hace uso el Trabajo Social, aparecen, precisamente, con estos nombres: método de trabajo social de casos, método de trabajo social de grupos y más tarde, el método de organización y desarrollo de la comunidad.

Por su parte Lima (1989), sostiene que debido al lugar practicante que el positivismo asignó al Trabajo Social, la cuestión metodológica ha sido el centro de su atención, de allí que se haga necesaria una incursión en su interior. Los fenómenos de estudio de la profesión son del área de la concreción y de la cotidianidad, pero ésta se ha canalizado desde sus comienzos en estricto orden cronológico del individuo, al grupo y a la comunidad. La observación y estudio del hombre en cada uno de estos niveles dio origen a los métodos tradicionales del Trabajo Social. La acción sistematizada generó el Trabajo Social de Casos, el Trabajo Social de Grupos y Organización de la Comunidad respectivamente; todos modelados según normas

derivadas de la medicina, psicología, y sociología, disciplinas preponderantes en el campo social de la época.

Kisnerman (1983), refiere que después de haber pasado por caso, grupo y comunidad, usamos investigación, administración, planificación supervisión, a los cuales llamamos métodos para luego darnos cuenta que tal nombre era una mistificación. Buscamos salir de ellos y probamos un método único o básico o de intervención en la realidad, como algunos colegas lo llamaron; pasamos luego al método científico de la ciencia positiva, para finalmente iniciar la experiencia con el método dialéctico, el que éste estima como el que más se aproxima a la realidad del trabajo social.

A la metodología en trabajo social hay que entenderla entonces como una conjunción de orientaciones, intencionalidades, procedimientos, instrumentos y técnicas que se interrelacionan entre sí para accionar en un contexto determinado. El diseño de un proceso metodológico no es entonces sólo la organización de una serie de pasos e instrumentos, ya que su propia realización requiere estar antecedido de una concepción que incluya una visión de totalidad y de estrategias integradoras, que busquen incidir realmente en la estructura de los hechos o problemas objeto de nuestra intervención, por complejos que éstos se nos presenten (Mendoza Rangel, 1999).

#### **2.5.4. Ética y Trabajo Social:**

Allende (1985), señala que la formación ética del futuro profesional no debe quedar reducida ni limitada a una simple asignatura del currículum, sino que en ella está comprometido todo el proceso formativo. Formar éticamente al alumno, supone ayudar a cada uno de ellos a dirigir su propia vida, ser capaz de optar, de decidir y de aceptar la responsabilidad de sus acciones y decisiones.

Atender a los aspectos intelectuales y técnicos es fundamental en un proceso formativo, pero lo es más aún el ámbito ético, el que exige formar la voluntad. En suma, el proceso implica “crear para que el alumno desarrolle una mayor comprensión de sus actitudes, las vea con más objetividad y libertad personal y las cambie, si lo viera necesario, a la luz de esta reflexión” (Hargreves, 1977:46).

El trabajador social debe observar valores, puesto que al mantener contacto con seres humanos, está expuesto a no conducirse con la ética adecuada en determinados momentos y debemos actuar como manifiesta Rokeach (1992), con una perdurable convicción sobre la dignidad de las personas.

La tolerancia y la humildad, así como el creer en que las personas tendrán la capacidad de resolver sus problemas, es un elemento básico a considerar para desempeñarse como un buen trabajador social, sin que lo anterior haga olvidar una labor científicamente desarrollada; es por ello que Sanders (1982), señala que existe una distinción entre el conocimiento y los valores por la forma de considerar la objetividad, sin embargo, es importante mencionar que una cosa no está en disputa con la otra, sino precisamente estar atentos a no perder nuestro aspecto humano, pero tampoco dejar de lado la realidad, objetividad y los hechos.

En el trabajo social se hace entonces necesaria la enseñanza de la ética, la cual se observa como parte central de un quehacer que se precie de ser humanista como lo es nuestra profesión (Allende, 1985:42).

#### **2.5.5. Modelos de Intervención en Trabajo Social:**

Ante todo es necesario ver el significado del término modelo, Devoto citado por Campanini y Luppi (1996), lo define así: un objeto o término apto para proporcionar un esquema conveniente de puntos de referencia a los fines de la reproducción, imitación y, en algunos casos, emulación. Esta definición pone en claro el modo en que el modelo responde o puede responder a una exigencia del servicio social, a

plantearse como práctica profesional, cuyos contenidos sean reproducibles, transmisibles y supeditables a verificación. La presencia de estos requisitos permite afirmar que los contenidos de la operatividad del trabajador social se pueden considerar científicos y no simplemente el producto del sentido común o de la imaginación de cada profesional.

Reid y Epstein (1976), entienden que el modelo tiene una función fundamental de descripción y definición y que por tanto no coincide con la teoría, que debe en cambio ser propuesta como base y justificación del modelo. La teoría da los presupuestos sobre cuya base se puede construir un modelo para la práctica. El modelo recibe, pues, de la teoría una estructura analítica y permite un examen de las cuestiones que de tanto en tanto se plantean en la operatividad profesional. El modelo, entonces, remitiéndose a los aspectos teóricos, ofrece la posibilidad de codificar para que se actúe de un modo determinado respecto de una situación dada. Teoría y modelo son, por consiguiente, elementos distintos y el modelo se arraiga en la teoría.

El modelo describe qué sucede durante la práctica en general aplicado a una amplia gama de situaciones de forma estructurada que tiene principios y patrones de actividad que le dan una consistencia a la práctica (Payne, 1997:35)

La formulación de los modelos teóricos para la práctica del trabajo social debe tener en cuenta algunas variables y sus diferentes interrelaciones. En particular y tal como también sostiene María Dal Pra Ponticelli (1985)<sup>6</sup>, es necesario que se garantice la coherencia entre los principios y valores de la profesión y los fundamentos de la teoría, y que haya una adaptabilidad del modelo a las exigencias concretas de la operatividad.

---

<sup>6</sup> En Campanini, A. y Luppi (1996), *Servicio Social y Modelo Sistémico*, México, Cortez Editores.

Es fundamental además que, independientemente del modelo adoptado, se mantenga siempre un correcto procedimiento metodológico que garantice el carácter científico de la intervención (Campanini y Luppi, 1996:16).

#### **2.5.6. Otros temas incluidos en asignaturas de Trabajo Social:**

El problema de la especificidad de la profesión ha originado que en el área concretamente señalada para incorporar conocimientos **sobre** Trabajo Social, se integren temáticas pertenecientes a los conocimientos **en y para** Trabajo Social que se refieren a aquellos que sirven como elemento básico y preparatorio para el estudio del Trabajo Social e instrumentadores de la práctica como nos menciona el documento de Teresópolis (1970).

Los conocimientos como Educación Social o Higiene Mental deben incluirse en la formación del Trabajador Social, pero integrándose en los que pertenecen al apartado de en y para Trabajo Social.

#### **2.5.7. Práctica de Trabajo Social:**

La práctica es definida como la enseñanza en situaciones reales, que, bajo la supervisión de un asistente o trabajador social, realizan durante un tiempo determinado los alumnos de una escuela de Servicio Social, con el fin de adquirir capacidades en la realización de tareas profesionales específicas (Ander-Egg, 1982).

Aylwin y Gissi (1974), nos dicen que la práctica es la implementación que el alumno hace de las técnicas aprendidas más adecuadas a la situación específica que enfrenta.

La práctica como fuente del conocimiento ha sido considerada por el pragmatismo pedagógico norteamericano un aprender haciendo, es un buen método con la condición de que no se excluya el análisis de lo que se hace, de cómo se hace

y de por qué se hace, vale decir, teniendo presente la relación teoría-práctica. En la justificación del “por qué se hace” es importante que el alumno visualice su práctica como orientada por los objetivos profesionales que sustenta la Escuela (Alwin y Gissi, 1974:42-43).

Kisnerman (1974), afirma que la práctica en un área de trabajo, a través de equipos, permite que trabajen juntos alumnos de distintos años y docentes de las asignaturas que la práctica exige en su momento oportuno. La elección de las áreas de trabajo de la Escuela es un factor clave en la formación profesional. La improvisación o premura en la selección, frustra a docentes, a alumnos y a las propias personas involucradas en el área de trabajo.

La práctica debe ser pensada precisamente a hacer que los estudiantes desarrollen ahí los conocimientos adquiridos en el aula, pero reflexionando en que no sólo persiguen ese objetivo, sino también, proporcionar a la población a la que atienden un servicio de calidad, por lo que deberán estar asesorados por supervisores, docentes con experiencia en la problemática a la que se enfrentan.

#### **2.5.8. Taller de Trabajo Social:**

Aylwin y Gissi (1974), definen al taller como una nueva pedagogía de conocimiento e inserción en la realidad, que pretende lograr la integración de teoría y práctica a través de una instancia que ligue al alumno con su futuro campo de acción y lo haga empezar a conocer la realidad objetiva. Es un proceso pedagógico en el cual los alumnos y docentes desafían en conjunto problemas específicos. Está concebido como un equipo de trabajo, formado generalmente por un docente y un grupo de alumnos, en el cual cada uno de los integrantes hace su aporte específico. El taller va ofreciendo al alumno, en un recorrido gradual, diferentes niveles de aproximación a la realidad que le permiten ir descubriendo los problemas que en ella se encuentran y, a través de la acción-reflexión, explicárselos. En suma, el taller es

otro estilo de comunicación entre el docente y el alumno, que privilegia el aspecto trabajo de terreno, complementando así los cursos teóricos.

Kisnerman (1983), define a los talleres como unidades productivas de conocimientos a partir de una realidad concreta, para ser transferidos a esa realidad a fin de transformarla, en la que los participantes trabajan haciendo converger teoría-práctica. Es el medio que posibilita el proceso de formación profesional. Como programa, es una formulación racional de actividades específicas, graduadas y sistemáticas, para cumplir los objetivos de ese proceso de formación, del cual es su columna vertebral.

Reyes Gómez (1976), concibe al taller como una realidad integradora, compleja, reflexiva, en que se une la teoría y la práctica como fuerza motriz del proceso pedagógico, orientado a una comunicación constante con la realidad social, y como un equipo de trabajo altamente dialógico formado por docentes y estudiantes, en el cual cada uno es un miembro más del equipo y hace sus aportes específicos.

Aylwin y Gissi (1974) proponen como objetivos generales de un taller de instrumento pedagógico los siguientes:

- a) Realizar una tarea pedagógica integrada (docentes, alumnos, instituciones, comunidad).
- b) Reelaborar los contenidos científico-técnicos conjuntamente con los sectores de población.
- c) Producir un proceso de transferencia de tecnología social, a los cuadros de la comunidad.
- d) Superar la distancia comunidad-estudiante y comunidad-profesional.
- e) Desmitificación de la ciencia y el científico.
- f) Posibilitar la integración interdisciplinaria.
- g) Brindar conocimientos y desarrollar capacidades al nivel de Trabajo Social investigación y docencia.

- h) Organizar situaciones que impliquen ofrecer al alumno la posibilidad de desarrollar actitudes reflexivas, objetivas y críticas.
- i) Plantear situaciones de aprendizaje convergentes a desarrollar un enfoque interdisciplinario del área de estudio.
- j) Mantenimiento de la coherencia lógica interna de todo el proceso educativo.
- k) Promover una educación integral a través de una sólida formación en ciencias sociales y en la investigación social.
- l) Posibilitar el contacto con la realidad social a través del enfrentamiento con problemas específicos y definidos de la comunidad circundante.

El taller viene a simbolizar, el espacio en el cual los estudiantes asesorados por los maestros, descubran que la teoría y la práctica son dos elementos que están indisolublemente unidos como lo afirma Lima (1989), a través de los cuales su intervención dejará de ser aquella práctica empirista y sin reflexión.



## **CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA.**

### **3.1. Introducción:**

Dentro de este capítulo se abordarán los aspectos metodológicos que constituyen un proceso sistemático para obtener los datos necesarios para analizar la información, como son: muestra, diseño de investigación, procedimientos, descripción del instrumento y análisis de los datos.

### **3.2. Muestra:**

El universo de población a estudiar comprende 28 Escuelas y Facultades de Trabajo Social a nivel licenciatura en México. Se les invitó a participar al total de ellas, de las cuales respondieron solamente 19 que formaron la muestra que nos dio un 68% del total del universo, gracias al interés y colaboración voluntaria de los Directores y Jefes de Departamento de las Escuelas. En las investigaciones cualitativas como señala Patton (1990) citado por Rodríguez y otros (1999) se obtienen descripciones de alta calidad cuando la muestra esta compuesta de informantes que proporcionan datos que resultan útiles para informar sobre un tema específico.

### **3.3. Diseño de Investigación:**

Rodríguez (1999) señala, que existen diferentes tipos de metodología cualitativa, como la fenomenología, etnografía, teoría fundamentada, etnometodología, investigación-acción y biografía. Este estudio es realizado dentro de la perspectiva de la investigación cualitativa siguiendo la metodología de la Teoría Fundamentada, cuyo enfoque parte directamente de los datos y no de supuestos a priori, entre sus fuentes de información encontramos documentos de todo tipo, se utilizan datos cualitativos y cuantitativos o una combinación de ambos. El investigador cualitativo que hace uso de la teoría fundamentada asume la responsabilidad de interpretar lo que observa, escucha o lee.

La Teoría Fundamentada contempla la estrategia del método de comparación constante, a través del cual el investigador codifica y analiza los datos de forma simultánea; su aplicación supone una contrastación de las categorías, que surgen a lo largo de un estudio en sucesivos marcos y contextos; por lo tanto se consideró que este método era el idóneo para comparar las semejanzas y diferencias que se presentan en los conocimientos que se imparten en las materias de teoría y práctica del área de Trabajo Social a nivel licenciatura en México.

### **3.4. Procedimientos:**

Se procedió a solicitar a las 19 Escuelas y Facultades a nivel licenciatura de Trabajo Social en México que forman la muestra, que respondieran a la participación en la investigación enviando un listado del total de materias de los Planes Curriculares y los programas de estudio de las materias de teoría, práctica y taller de Trabajo Social.

Los contactos con las 19 Instituciones Educativas que forman la muestra fueron realizados personalmente, por vía telefónica y correo electrónico.

La fase de recolección de la información fue realizada en un período de septiembre de 2000 a enero de 2001, durante este proceso nos encontramos con la dificultad de localizar de forma inmediata a los sujetos idóneos para proporcionar la información; además de tener que tramitar oficios correspondientes para respaldar la seriedad de la investigación. Sin embargo, finalmente la respuesta obtenida permitió que el estudio fuese realizado.

### **3.5. Descripción del Instrumento:**

El instrumento consta de dos momentos, la construcción de la matriz y el proceso de codificación.

El diseño de la matriz fue sustentado en el modelo de Miles y Huberman (1994), los cuales, contemplan el diseño de matrices que albergan diferentes tipos de información y adoptan distintos formatos. Generalmente, las matrices consisten en tablas de doble entrada en cuyas celdas se aloja una breve información verbal, de acuerdo con los aspectos especificados por filas y columnas. Es frecuente construirlas para sintetizar los fragmentos codificados en una misma categoría (columna) para diferentes sujetos, situaciones, casos, etc. (filas).

En la matriz diseñada en la idea de Miles y Huberman (1994), se vació la información seleccionada para realizar la comparación de los conocimientos que se imparten en las materias de teoría, práctica y taller de las diferentes instituciones educativas de Trabajo Social.

Para registrar los datos en la matriz se procedió a la identificación y clasificación de elementos que es la actividad que se realiza precisamente cuando categorizamos y codificamos un conjunto de datos. La tarea consistió en examinar las unidades de datos para identificar en ellas determinados componentes temáticos que nos permitieron clasificarlas en una u otra categoría de contenido.

En este caso se realizó la revisión de los programas de estudio de teoría, práctica y taller del área de Trabajo Social de las 19 Escuelas y Facultades, de los cuales se extrajo un listado de temas contenidos en ellos, esta operación se desarrolló una y otra vez reduciendo y codificando continuamente, proceso que permitió llegar a la selección de los datos que se consideraron significativos como categorías de análisis para desarrollar la comparación entre los conocimientos que se imparten en las 19 Escuelas.

Proceso de codificación:

1. Se leyeron uno por uno los programas de estudio.
2. Se copiaron los contenidos temáticos de cada programa elaborando un listado.
3. Se eliminaron los temas repetidos.
4. Se seleccionaron los temas centrales que engloban los conocimientos.
5. Se realizó una nueva lectura de los programas para comprobar no haber dejado fuera algún conocimiento importante.
6. Se seleccionaron las categorías de análisis para hacer la comparación.

### **3.6. Análisis de los Datos:**

Los datos del estudio se analizaron a través del esquema de Miles y Huberman (1994), según el cual en el análisis concurren tareas de reducción de datos, disposición y transformación de datos y relativización de datos.

En la reducción se realizó la separación de unidades, que se refiere al proceso de seleccionar, enfocar, simplificar, abstraer y transformar los datos de los documentos.

La disposición y transformación de los datos consistió en presentar éstos de forma ordenada. Uno de los procedimientos de disposición usados son cuadros o gráficos, los cuales permiten no sólo presentar los datos, sino advertir relaciones y descubrir su estructura profunda (Wainer, 1992 citado por Rodríguez y otros, 1999),

La relativización de los datos fase final del análisis, consistió en relacionar los resultados obtenidos con lo que nos dice la teoría, logrando con ello una interpretación sustentada que dará credibilidad al estudio realizado.

## **CAPÍTULO 4: DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LOS DATOS**

### **1.1. Introducción**

En este capítulo se presenta la descripción y el análisis de los resultados obtenidos de la clasificación realizada en los programas de estudio de los conocimientos que se imparten en las materias teóricas y prácticas del área o eje de trabajo social de las 19 Escuelas y Facultades de Trabajo Social a nivel licenciatura en México.

Con esta información fue posible elaborar los cuadros que representan las similitudes y diferencias que tienen los conocimientos que se imparten en las materias de los programas de teoría y práctica de trabajo social.

Es importante establecer que los programas oficiales de las materias revisadas pertenecen exclusivamente al área de Teoría y práctica de Trabajo Social, que cada Escuela y Facultad incluye como parte de ésta.

Los cuadros que representan los datos están categorizados de la siguiente forma: los primeros 6 comprenden programas oficiales de estudio de Teoría y Metodología del Trabajo Social, el cuadro número 7 se refiere a métodos que utilizan en la práctica y cuadro número 8 a los programas de Taller del Trabajo Social.

La simbología seleccionada para la identificación de los datos fue la siguiente:

1. Signo de más ( + ) que significa que el conocimiento es impartido en esa Institución Educativa.
2. Signo de menos ( - ) que significa que el conocimiento no se imparte.
3. Signo ( & ) que significa que se desconoce si se imparte o no, ya que se dieron casos en los que la información obtenido no fue completa, es decir hacían falta algunos programas del área o eran programas sintéticos en los que no se podría determinar si el conocimiento es considerado o no.

Similitudes:

Las similitudes en este estudio serán consideradas, como aquellas en las que exista la mayoría de Escuelas en las que se imparta el conocimiento o en las que aunque el número de Escuelas sea reducido el número de conocimientos es sobresaliente.

Diferencias:

Las diferencias serán entendidas, como aquellas en las que exista un número mínimo de Escuelas en los que se impartan los conocimientos.

#### 4.2. Cuadros Comparativos y su Descripción.

##### CUADRO 1: TEMAS DE HISTORIA DEL TRABAJO SOCIAL

###### Escuela y/o Facultades de Trabajo Social

Conocimientos que se imparten	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Evolución Histórica	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
El T. S. En América Latina.	-	-	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+	+	+	-	-	+
El T. S. en México	-	-	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	-	+	+	+	+	+
El T. S. En la región O estatal.	-	-	+	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	&
Total de conocimiento Impartidos por Escuela	1	1	4	3	3	3	3	4	3	2	1	2	1	2	3	3	2	2	3

+ Se imparte

- No se imparte

& Se desconoce si se imparte

En la categoría de Historia del Trabajo Social se presentan 4 conocimientos en los que encontramos lo siguiente:

**Similitudes:**

- 1) 19 Escuelas incluyen el conocimiento de Evolución Histórica del Trabajo Social, lo que representa un 100%.
- 2) 8 Escuelas incluyen 3 conocimientos: Evolución Histórica, T. S. en América Latina y T. S. en México que representa un 42%.

**Diferencias:**

- 1) 5 Escuelas incluyen 2 conocimientos lo que representa un 26%:
  - a) 3 incluyen: Evolución Histórica y Trabajo Social en México.
  - b) 1 incluye: Evolución Histórica y Trabajo Social en la región.
  - c) 1 incluye: Evolución Histórica y Trabajo Social en América Latina.
- 2) 4 Escuelas incluyen Evolución Histórica lo que representa un 21%.
- 3) 2 Escuelas incluyen: Evolución Histórica, Trabajo Social en América Latina, Trabajo Social en México y Trabajo Social en la Región.

Como podemos advertir la Evolución Histórica del Trabajo Social en General es un conocimiento que como Torres (1987), afirma permite explicar la práctica profesional actual, el origen y desarrollo del Trabajo Social, hace un registro cronológico de hechos significativos y prácticos de la profesión y por lo tanto es indiscutible su inclusión dentro del cuerpo de conocimientos en la formación del futuro Trabajador Social.



## CUADRO 2: TEORÍA DEL TRABAJO SOCIAL

### Escuelas y/o Facultades de Trabajo Social

Conocimiento que se imparte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Teoría del Conocimiento	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	-	+	-	+	+	+	+	&
Influencia de las Ciencias Sociales	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	+	+	+	-	+	&
Corrientes Filosóficas en Trabajo Social.	-	+	+	-	-	+	+	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	-	&
Epistemología del Trabajo Social	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	+	+	-	&
Introducción conceptos y definiciones.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	+	+	+	-	-	&
Objeto y objetivos de Est. Del Trabajo Social	+	-	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-
Funciones del Trabajador Social.	+	-	+	-	-	+	+	+	+	-	-	+	-	-	+	+	+	-	-
Roles del Trabajador Social	+	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-	+
Campos de Acción del Trabajo Social.	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	-	+	-	-	+	+	+	-	+
Total de conocimiento que se imparten en las escuelas.	7	4	8	3	4	9	7	6	4	3	3	7	3	4	9	8	6	2	2

**+ Se imparte**

**- No se imparte**

**& Se desconoce si se imparte**

En la categoría de Teoría del Trabajo Social se presentan 9 diferentes conocimientos en los que encontramos lo siguiente:

**Similitudes:**

- 1) En cuatro Escuelas se imparten 9 y 8 conocimientos con un 21%:
  - a) 2 incluyen: Teoría del Conocimiento, Influencia de las Ciencias Sociales, Corrientes Filosóficas, Epistemología, Conceptos y Definiciones de Trabajo Social, Objeto, Funciones, Roles y Campos de Acción.
  - b) 2 incluyen: Teoría del Conocimiento, Influencia de las Ciencias Sociales, Corrientes Filosóficas, Epistemología, Conceptos y Definiciones de Trabajo Social, Objeto, Funciones y Campos de Acción.
- 2) En cinco Escuelas se incluyen 7 y 6 conocimientos que nos proporcionan un 26%:
  - a) 1 incluye: Teoría del Conocimiento, Epistemología, Conceptos y Definiciones de Trabajo Social, Objeto, Funciones, Roles y Campos de Acción.
  - b) 1 incluye: Teoría del Conocimiento, Corrientes Filosóficas, Epistemología, Conceptos y Definiciones de Trabajo Social, Objeto, Funciones y Campos de Acción.
  - c) 1 incluye: Influencias de las Ciencias Sociales, Corrientes Filosóficas, Conceptos y Definiciones de T. S., Objeto, Funciones, Roles y Campos de Acción.
  - d) 1 incluye: Epistemología, Conceptos y Definiciones de T. S., Objeto, Funciones, Roles y Campos de Acción.
  - e) 1 incluye: Teoría del Conocimiento, Corrientes Filosóficas, Epistemología, Funciones, Roles y Campos de Acción.

**Diferencias:**

- 1) En ocho Escuelas se imparten 4 y 3 conocimientos de 9 que representa un 42%:
  - a) 1 incluye: Teoría del Conocimiento, Corrientes Filosóficas, Epistemología, Conceptos y Definiciones de Trabajo Social.

- b) 1 incluye: Teoría del Conocimiento, Epistemología, Conceptos y Definiciones de Trabajo Social, y Objeto.
  - c) 1 incluye: Epistemología, Conceptos y Definiciones de Trabajo Social, Funciones y Campos de Acción.
  - d) 1 incluye: Influencia de las Ciencias Sociales, Corrientes Filosóficas, Conceptos y Definiciones de Trabajo Social, y Objeto.
  - e) 1 incluye: Teoría del Conocimiento, Conceptos y Definiciones de T. S., y Objeto.
  - f) 1 incluye: Teoría del Conocimiento, Epistemología y Campos de Acción.
  - g) 1 incluye: Teoría del Conocimiento, Corrientes Filosóficas y Epistemología.
- 2) En dos Escuelas se imparten 2 conocimientos de 9 que nos arroja un 10%:
- a) 1 incluye: Teoría del Conocimiento e Influencia de las Ciencias Sociales.
  - b) 1 incluye: Roles y Campos de Acción.

Lo anterior puede ser originado, porque no existe un acuerdo ni en los propios autores de la bibliografía del Trabajo Social, de cuáles deben ser aquellos conocimientos que formen parte de la Teoría del Trabajo Social, existen propuestas como la del documento de Teresópolis (1970), pero no se ha establecido una generalidad para que se implemente como una norma.

### CUADRO 3: METODOLOGÍA DEL TRABAJO SOCIAL

#### Escuelas y/o Facultades de Trabajo Social

Conocimiento que se imparte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Metodología Tradicional	+	-	+	-	-	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Método único Básico e int.	-	-	+	-	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	-	-
Método Dialéctico	-	+	+	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-
Método de Caso	+	-	+	-	-	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Método de Grupo	+	+	+	-	-	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Método de Comunidad	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+
Método Generalista	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
Total de conocimientos que se imparten en las Escuelas.	4	3	6	2	2	2	4	4	4	3	3	5	4	6	4	6	4	4	4

**+** Se imparte

**-** No se imparte

**&** Se desconoce si se imparte

En la categoría de Metodología del Trabajo Social se presentan 7 tipos de conocimientos en los que encontramos los siguientes:

Similitudes:

1) 9 Escuelas con 4 conocimientos sobre Metodología de Caso lo que nos proporciona un 21%.

Diferencias:

1) 3 Escuelas que imparten 6 conocimientos: Metodología Tradicional, Método Único, Método Dialéctico, Método de Caso, Método de Grupo y Método de Comunidad, lo que nos arroja un 31%.

- 2) 3 Escuelas en donde se imparten 2 conocimientos lo cual nos proporciona un 10%:
  - a) 2 incluyen Método Dialéctico y Método de Comunidad.
  - b) 1 incluye Metodología Tradicional y Método Único.
- 3) 1 Escuela donde se incluyen 5 conocimientos: Metodología Tradicional, Método Único, Método de Caso, Método de Grupo y Método Generalista, lo que nos arroja un 26%.
- 4) 3 Escuela donde se imparten 3 conocimientos lo que nos proporciona un 15%:
  - a) 1 incluye Método Dialéctico, Método de Grupo y Método de Comunidad.
  - b) 1 incluye Método Único, Método de Grupo y Método de Comunidad.
  - c) 1 incluye Metodología Tradicional, Método de Caso y Método de Comunidad.

Quizás el lector se preguntará, porqué los Métodos de Desarrollo de la Comunidad, Grupos y Caso que pertenecen a la Metodología Tradicional se mencionan en forma individual, la respuesta es, que además de impartirse la Metodología Tradicional, en algunas Escuelas se aborda el conocimiento de cada uno de los Métodos de manera separada.

Existe solamente una Escuela en la que se incluye el conocimiento de Método Generalista, propuesta norteamericana que comprende los niveles Micro, Mezo y Macro de Intervención, lo cual es significativo, ya que la ubicación geográfica de esta Institución Educativa es cercana a los Estados Unidos de Norteamérica y por lo tanto es una propuesta a la que se tuvo oportunidad de acceder e incluir dentro de la formación del licenciado en Trabajo Social por su cercanía y relaciones.

**CUADRO 4: ETICA DEL TRABAJO SOCIAL****Escuelas y/o Facultades de Trabajo Social**

<b>Conocimiento que se imparte</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>19</b>
<b>Valores</b>	+	-	-	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-	+	-	-	+	+	+
<b>Principios Éticos del Trabajo Social.</b>	-	-	-	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+
<b>Códigos Profesionales De ética</b>	-	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+
<b>Total de conocimientos impartidos por Escuelas.</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>

**+ Se imparte****- No se imparte****& Se desconoce si se imparte**

En la categoría de **Ética del Trabajo Social** se presentan 3 tipos de conocimientos en los que encontramos lo siguiente:

Diferencias:

- 1) 5 Escuelas con 3 conocimientos: Valores, Principios Éticos y Códigos Profesionales, lo que nos arroja un 26%.
- 2) 5 Escuelas con 0 conocimientos lo que nos proporciona un 26%.
- 3) 5 Escuelas con 1 conocimiento: Valores, lo que nos presenta un 26%.
- 4) 4 Escuelas con 2 conocimientos: Valores y Principios Éticos, lo que nos arroja un 21%.

Como podemos observar en esta categoría solamente encontramos diferencias, lo cual es muy significativo, ya que el conocimiento de **Ética** no se imparte en 5 de las 19 Escuelas comparadas lo que resulta extraño, puesto que como lo señala Rokeach (1992), el Trabajador Social debe observar valores, ya que mantiene contacto con seres humanos y esta expuesto a no conducirse con la ética adecuada en determinados momentos y debemos actuar con una perdurable convicción sobre la dignidad de las personas.

**CUADRO 5: MODELOS DE INTERVENCIÓN EN TRABAJO SOCIAL.****Escuelas y/o Facultades de Trabajo Social**

<b>Conocimiento que se imparte</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>19</b>
Modelo Construcccionista	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Modelo de Solución de problemas.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
Modelo de Sistema Ecológico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
Modelo de Trabajo S. Institucional	-	-	-	+	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-
Modelo Sistémico	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
Modelo de Socialización	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Modelo Socio-Conductual	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Modelo de Crisis	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Modelo Familiar	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Modelo de Animación Sociocultural	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	+	-	-	-	+	-	-
Modelo de Terapia Familiar	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-
Modelo de Autogestión	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	+	-	-
Modelo de Intervención Transf.	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Modelo Médico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-
Modelo de Acción	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-
Modelo de Promoción Social	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Modelo de Aprox. Sucesivas	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total de conocimiento que se imparten en escuelas.	0	0	0	3	3	1	2	3	3	0	2	4	2	0	0	1	7	2	0

**+ Se imparte****- No se imparte****& Se desconoce si se imparte**

En la categoría de Modelos de Intervención se presentan 17 diferentes Modelos, lo cual nos proporciona la siguiente información:

Similitudes:

1) 7 Escuelas no incluyen la enseñanza de ningún modelo lo que nos arroja un 36%.

Diferencias:

1) 4 Escuelas incluyen 3 modelos lo que nos arroja un 21%:

a) 2 los de intervención y transferencia, institucional y contruccionista.

b) 1 los de intervención y transferencia, aproximaciones sucesivas y construccionista.

c) 1 los de promoción social, aproximaciones sucesivas y animación sociocultural.

2) 2 Escuelas incluyen 1 modelo lo que nos proporciona un 10%:

a) 1 con modelo sistémico.

b) 1 con modelo institucional.

3) 4 Escuelas incluyen 2 modelos lo que nos presenta un 21%:

a) 2 con los modelos de autogestión y animación sociocultural.

b) 1 con los modelos de acción y médico.

c) 1 con los modelos de promoción social e institucional.

4) 1 Escuela con 4 modelos: Terapia Familiar, sistémico, sistema ecológico y solución de problemas, lo que arroja un 5%.

5) 1 Escuela con 7 modelos: autogestión, terapia familiar, animación sociocultural, familiar, crisis, socioconductual y socialización, lo que arroja un 5%.

Las semejanzas que se observan en este cuadro son mínimas, lo que se advierte son las grandes diferencias que se presentan en la enseñanza de los Modelos de Intervención, con lo cual se constata lo afirmado por Martín y O'connor (1989), los cuales mencionan que las aproximaciones en Trabajo Social son eclécticas, es decir, que se confía en numerosas teorías; la pureza filosófica e ideológica no es la norma entre los trabajadores sociales. La intervención en nuestra profesión se



enriquece de múltiples teorías que originan el surgimiento de un sinnúmero de Modelos.

Es necesario mencionar, que aunque en 7 (39%) de las Escuelas no se les imparte el conocimiento de ningún Modelo de Intervención, si se incluyen dentro de su proceso formativo la enseñanza de algún Método de Trabajo Social, por lo que se concluye que la intervención no se realiza en forma empírica, sino que es apoyada en un Método.

El utilizar el Método o Modelo como algo indistinto, es necesario que sea revisado, porque puede referirse a un problema de semántica, sin embargo, mientras más claro y definido estén los conceptos y términos que se utilizan mejor será la formación del Trabajador Social.

## CUADRO 6: OTROS TEMAS INCLUIDOS EN ASIGNATURAS DE TRABAJO SOCIAL

### Escuelas y/o Facultades de Trabajo Social

Conocimiento que se imparte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Políticas de Bienestar Social.	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-	+
Educación Social	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-
Administración en Trabajo Social	+	+	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	-	+
Supervisión en Trabajo Social	+	+	+	-	-	+	-	-	-	+	-	+	-	-	-	+	+	-	+
Sujeto e Instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-
Trabajo Social y Necesidades Sociales.	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	+	+	-	+	-	+	-
Higiene Mental	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
Educación Popular	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-
Metodología de la Investigación	+	+	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	+	-	-	-
Total de Conocimiento que se imparten en las escuelas.	3	4	2	2	1	2	2	2	3	3	5	4	5	4	0	4	1	2	3

**+ Se imparte**

**- No se imparte**

**& Se desconoce si se imparte**

La categoría de otros temas incluidos en asignaturas de Trabajo Social contempla 9 diferentes conocimientos, lo que nos presenta la siguiente información:

Similitudes:

1) En 12 Escuelas se incluye el conocimiento de la Administración en Trabajo Social lo que representa un 63%.

**Diferencias:**

- 1) 6 Escuelas incluyen 2 conocimientos lo que nos arroja el 10%:
  - a) 1 incluye Metodología de la investigación y Supervisión en Trabajo Social.
  - b) 1 incluye Metodología de la Investigación y Educación Social.
  - c) 1 incluye Administración en Trabajo Social y Supervisión en Trabajo Social.
  - d) 2 incluyen Supervisión en Trabajo Social y Políticas de Bienestar Social.
  - e) 1 incluye Educación popular y Trabajo Social-Necesidades Sociales.
- 2) 4 Escuelas incluyen 4 conocimientos lo que proporciona un 21%:
  - a) 1 incluye Metodología de la Investigación, Administración en Trabajo Social, Supervisión en Trabajo Social y Educación Social.
  - b) 1 incluye Higiene Mental, Supervisión en Trabajo Social, Administración en Trabajo Social y Políticas de Bienestar Social.
  - c) 1 incluye Metodología de la Investigación, Trabajo Social-Necesidades Sociales, Sujeto e Instituciones y Políticas de Bienestar Social.
  - d) 1 incluye Metodología de la Investigación, Trabajo Social-Necesidades Sociales, Administración en Trabajo Social y Supervisión en Trabajo Social.
- 3) 4 Escuelas incluyen 3 conocimientos lo que arroja un 21%:
  - a) 2 incluye Metodología de la Investigación, Administración en Trabajo Social y Supervisión en Trabajo Social.
  - b) 1 incluye Metodología de la Investigación, Trabajo Social-Necesidades Sociales y Administración en Trabajo Social.
  - c) 1 incluye Políticas de bienestar Social, Administración en Trabajo Social y Supervisión en Trabajo Social.
- 4) 2 Escuelas incluyen 5 conocimientos: Trabajo Social-Necesidades Sociales, Sujeto e Instituciones, Educación Social, Administración en Trabajo Social y Políticas de Bienestar Social, lo que nos proporciona un 10%.
- 5) 2 Escuelas incluyen 1 conocimiento lo que representa un 10%:
  - a) 1 incluye Educación Popular.
  - b) 1 incluye Supervisión en Trabajo Social.
- 6) 1 Escuela no incluye ningún conocimiento.

Lo anterior no significa que este tipo de conocimientos sean ajenos al Trabajo Social, pero remitiéndonos a la propuesta de Teresopolis (1970), en la que: Políticas Sociales, Higiene, Educación Social y Educación Popular son ubicados como conocimientos **para** el Trabajo Social (conocimientos que sirven como elemento básico y preparatorio, al estudio del trabajo social), y la Administración y Supervisión son contemplados como conocimientos **en** Trabajo Social (conocimientos que se relacionan con la profesión en sus actividades teóricas – prácticas y que son instrumentadores de la práctica), podemos advertir que tales situaciones se presentan por no haber un acuerdo sobre cuales conocimientos son **en, sobre o para** Trabajo Social.

Los conocimientos de Metodología de la Investigación que forman parte de temas incluidos en asignaturas de Trabajo Social, aunque solamente son tomados en cuenta en 8 (42%) de las Escuelas, en el resto que son 11 (58%) son incluidos en otra área del Plan de Estudios de éstas.

## CUADRO 7: PRÁCTICA DE CAMPO DE TRABAJO SOCIAL

### Escuelas y/o Facultades de Trabajo Social

Conocimiento que se imparte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Comunitaria	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	-	-	+
Grupo	-	+	+	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+
Caso	-	-	+	-	-	-	+	-	+	-	-	+	-	-	+	-	-	-	+
Institucional	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+
Integrada	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Total de conocimiento que se imparten en las escuelas.	2	3	3	2	2	3	4	2	4	2	2	3	2	2	3	2	2	0	4

**+** Se imparte      **-** No se imparte      **&** Se desconoce si se imparte

En la categoría de Prácticas se presentan 5 tipos en las cuales encontramos la siguiente información:

Similitudes:

1) 10 Escuelas incluyen 2 tipos de prácticas lo que nos arroja un 52%:

- a) 8 incluyen las prácticas de Comunidad e institucional.
- b) 2 incluye la práctica institucional e integrada.

Diferencias:

1) 5 Escuelas incluyen 3 tipos de prácticas lo que representa un 26%.

- a) 2 incluyen la práctica de comunidad, grupo e institucional.
- b) 1 incluye la práctica de comunidad, grupo y caso.
- c) 1 incluye la práctica de comunidad institucional e integral.
- d) 1 incluye la práctica de comunidad, caso e institucional.

2) 3 Escuelas incluyen 4 tipos de prácticas comunidad, grupo, caso e institucional lo que representa un 15%:

3) 1 Escuela no realiza ningún tipo de práctica, lo que representa un 5%.

En esta comparación nos damos cuenta, de que la práctica comunitaria y la institucional es desarrollada en las Escuelas en un número similar 16 (84%); las de grupo y caso en 6 (31%) y la integrada en 3 (15%), lo cual nos muestra que la mayoría de las Escuelas realizan prácticas de comunidad e institucional, por lo que se advierte que la necesidad de trabajadores sociales, es más frecuente en estos dos escenarios, generalmente las prácticas se desarrollan en lugares en donde existen problemáticas más agudas y éstos se eligen después de haber realizado un estudio o a solicitud de las Instituciones u Organizaciones que requieren del servicio.

En este comparativo la duda que surge es, si en la práctica Comunitaria se desarrolla solamente el Método de Desarrollo de Comunidad y en la práctica Institucional se aplica sólo el Modelo Institucional o, se realizan también las Metodologías de Grupo y Caso. De igual forma si la práctica integrada, que es aquella desempeñada en cualquier campo de acción y en la que se ejerce indistintamente el trabajo con caso, grupo, comunidad, o la aplicación del algún modelo etc., la cual es implementada en los últimos semestres cuando el alumno ya curso todos los programas sobre teoría y metodología del trabajo social, también se aplica en cualquiera de las dos prácticas mencionadas inicialmente.

## CUADRO 8: TALLER DE TRABAJO SOCIAL

### Escuelas y/o Facultades de Trabajo Social

Conocimiento que se imparte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Taller de Prácticas de Trabajo Social	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	-	+	-	-	&
Total de conoc. que se imparte en las esc.	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	-

+ Se imparte

- No se imparte

& Se desconoce si se imparte

### Similitudes:

1) 11 Escuelas incluyen Taller del Trabajo Social en su formación lo que representa un 58%.

En la categoría de Taller de Trabajo Social encontramos que éste es considerado en 11 (58%) de las Escuelas comparadas, lo cual nos muestra, que es muy posible que los talleres no sean mencionados como un conocimiento específico, pero que si se incluya en la formación de los estudiantes de la licenciatura en Trabajo Social; si éste no fuera el caso, es importante establecer que los talleres como lo afirma Kisnerman (1983), son unidades productivas de conocimientos a partir de una realidad concreta, para ser transferidos a esa realidad a fin de transformarla, en la que los participantes trabajen haciendo converger teoría y práctica y como programa, es la formulación racional de actividades específicas, graduadas y sistemáticas, para cumplir los objetivos del proceso de formación, por lo tanto sería pertinente reflexionar acerca de esta situación que prevalece en la formación del trabajador social.

### 4.3. Discusión.

Durante el desarrollo de este estudio comparativo, encontramos aspectos interesantes de comentar, en primer lugar el investigar acerca de la disciplina de trabajo social, nos remite a darnos cuenta que la mayoría de los profesionales del Trabajo Social mexicanos, por lo general no nos interesamos en realizar estudios sobre el área de Trabajo Social, para conocer cómo estamos preparándonos, si lo que se enseña en las Escuelas o Facultades es lo más adecuado, si responde a las necesidades de una sociedad que día a día se transforma.

La inquietud por la Formación del Trabajador Social, no sólo se presenta en México, Netto (2000), refiere que en más de media centena de cursos de Servicio Social que existen en Brasil constataron una heterogeneidad verdaderamente asombrosa y que si tomaban los planes de estudio de las Escuelas identificaban

algunos puntos comunes; sin embargo, cuando indagaron más a fondo, los aspectos comunes de esos programas eran muy formales y al momento de enfrentarse con los egresados de estas escuelas, verificaron que estaban navegando en un mar donde se hablaban cosas muy diferentes. El resultado de esta investigación, originó un esfuerzo por parte del Consejo Federal de Educación, las entidades profesionales, la Asociación Brasileña de la Enseñanza de Servicio Social y las Escuelas, con el cual se logró hace tres años aproximadamente un Plan de Estudios Común, que fue producto de un gran compromiso entre todos los sectores profesionales. Sobre este Plan Común hay mucha discusión, lo cual significa un avance, por lo tanto nos damos cuenta que las posibilidades de trabajar en este sentido son positivas y auguran un buen futuro.

En la Teoría del Trabajo Social, se reconoce que nuestra intervención es ecléctica que se confía en numerosas teorías, que no existe una pureza filosófica e ideológica como lo afirman Martin y O'connor, (1989).

Payne (1995), mencionan que la gama de teorías y conocimientos utilizada en el trabajo social, abarca teorías sociológicas, psicológicas, de política social y organizativas; las cuales sirven para entender y explicar aspectos, como la conducta de los clientes, los orígenes sociales de la conducta y de los problemas del entorno social. De acuerdo a los resultados confirmamos que se enseñan un gran número de teorías que origina el eclecticismo en la práctica del trabajo social, lo cual conduce a las Escuelas y Facultades a formar profesionistas que ejercen su profesión con grandes diferencias al momento de hacer su intervención.

El documento de Teresópolis (1970), hace una propuesta de cómo podrían clasificarse las áreas de conocimientos del Trabajo Social, la cual los presenta como: "para", "en" y "sobre" el trabajo social (remitirse a Pág. 16 de este estudio). Los datos encontrados nos demuestra que al no existir una clasificación única las Escuelas y Facultades eligen los conocimientos que creen conveniente, con base a la bibliografía que consultan o, a lo que algún autor de moda proponga.



Mendoza Rangel (1999), señala que la Metodología del Trabajo Social se entiende como una conjunción de orientaciones, intencionalidades, procedimientos, instrumentos y técnicas que se interrelacionan entre sí para accionar en un contexto determinado. La información obtenida nos presenta que en las Escuelas y Facultades se revisan 7 distintos tipos de Métodos del Trabajo Social y además las diferencias conceptuales entre Metodología y Método no han sido muy claras, ya que éstas no han sido elaboradas por trabajadores sociales, sino que las hemos asumido de los marcos conceptuales de otras disciplinas, lo cual provoca confusión al realizarse intercambios de información o de cualquier otra índole entre los trabajadores sociales.

Reid y Epstein (1976) entienden que el modelo tiene una función fundamental de descripción y definición que recibe de la teoría una estructura analítica y ofrece la posibilidad de que se actúe de un modo determinado respecto a la situación dada. Los datos en este estudio nos demuestran que existen diferentes Modelos de Intervención incluidos en los programas de estudio de la formación del trabajador social, cada Escuela o Facultad forma a sus alumnos con Modelos disímiles, el problema resulta que entre los profesionistas difícilmente puede llegar a intercambiarse estrategias de intervención si no tienen los mismos antecedentes de formación.

Ander-Egg (1982), define a la práctica, como la enseñanza en situaciones reales, que, bajo la supervisión de un asistente o trabajador social, realizan durante un tiempo determinado los alumnos de una escuela de Servicio Social, con el fin de adquirir capacidades en la realización de tareas profesionales específicas. Los programas de prácticas revisados demuestran que las Escuelas y Facultades realizan la práctica enfocada al campo comunitario e institucional. La pregunta sería ¿qué metodología o modelo de intervención aplican y con qué resultados?

Kisnerman (1983), define a los talleres como unidades productivas de conocimientos a partir de una realidad concreta, para ser transferidos a esa realidad a fin de transformarla, en la que los participantes trabajan haciendo converger teoría y práctica. Los Talleres que se incluyen en 11 de las 19 Escuelas y Facultades nos muestran que en 6 casos sí son tomados como espacios para la reflexión entre teoría y práctica, cumpliendo con el objetivo del taller, sin embargo, en el resto el taller es una repetición de lo que se ven en la materia de teoría o metodología del trabajo social, lo cual es un punto de análisis muy importante a trabajar por las instituciones formadoras de Trabajadores Sociales, ya que no se puede avanzar si hay diversos significados.

Como se puede observar cada uno de los hallazgos nos muestra importantes puntos de referencia de cómo se están preparando los licenciados en Trabajo Social en México, en las materias del área de trabajo social, por lo que se advierte que la inquietud por la que surgió este estudio es real y nos presenta la situación que impera en el ámbito de las Escuelas y Facultades de Trabajo Social a nivel licenciatura en México.

### **Implicaciones del Estudio:**

Castrejón (1990), refiere que en la actualidad, la educación debe consistir en organizar y dirigir el proceso de aprendizaje con el propósito de preparar individuos adaptados a su realidad próxima, ya que el cuerpo de conocimientos académicos caduca con una celeridad casi dramática.

Este estudio refleja implicaciones que se examinan a continuación: en primer lugar, es necesario que las Asociaciones de Escuelas de Trabajo Social a nivel licenciatura en México se reúnan para discutir sobre asuntos relacionados con la Formación, como el de la teoría, que es uno de los puntos débiles, ya que como se afirmó anteriormente el Trabajo Social no cuenta con una teoría propia, sino que se nutre de las teorías de ciencias como la sociología y psicología. Los conocimientos,

son otro elemento que en trabajo social no tenemos especificado y por lo tanto provoca las diferencias que se presentan en la enseñanza que se imparte en las Escuelas como afirma Elam (1973). La metodología y los modelos de intervención son aspectos que requieren de atención, porque son ellos quienes guían nuestra práctica y por lo tanto se hace imprescindible estudiar cuáles de toda la gama que tenemos son los que se adecuan a nuestra realidad y responden a las necesidades de nuestra sociedad.

Es preciso estudiar la posibilidad de trabajar para tener un plan común del Licenciado en Trabajo Social, que nos evitaría el tener egresados con diversas formaciones, facilitaría la movilidad académica, las evaluaciones de diversa índole, pero sobre todo se formaría un profesional que tendría una seguridad en su ser y hacer.

En segundo lugar se requiere la actualización permanente de los Planes de Estudio a través de una constante comunicación entre las Escuelas en donde se comparta información sobre: novedades bibliográficas, líneas de investigación, resultados de investigación, etc., que implique avances en el acervo de conocimientos del Trabajo Social, porque al estar informándonos se promoverá la afinidad, congruencia, coherencia, unidad y organización, permitiendo que los planes se normen y conduzcan como refiere Arnaz (1995), en un proceso concreto y determinado de enseñanza-aprendizaje y que se tomen en cuenta objetivos curriculares concebidos y formulados como una descripción de los resultados generales que deben obtenerse en un proceso educativo, considerados como valiosos por la escuela, porque con ello se contribuye a satisfacer una necesidad o un conjunto de necesidades sociales.

Díaz Barriga (1989) señala que es importante evaluar los planes de estudio, elaborando un diagnóstico de necesidades. Esta información puede brindar a las Escuelas y Facultades una base para tomar decisiones en relación con el proceso de

enseñanza-aprendizaje que se debe promover en la formación de un Licenciado en Trabajo Social en México.

En tercer lugar la investigación como un reto futuro para el desarrollo del Trabajo Social sobre teoría, conocimientos que se deben incluir en la enseñanza del área de trabajo social, métodos y modelos de intervención, perfil del egresado de trabajo social, etc., y con esta información, se podrán planear cambios en los planes de estudio, capacitación a docentes, modelos de enseñanza-aprendizaje, elementos esenciales que permitirán el avance en nuestra área, considerando que la investigación es la base para la producción del saber.

## **CONCLUSIONES:**

- Este estudio comparativo da cuenta de que en México no existe un acuerdo acerca de cuáles son los conocimientos que dentro del área de Teoría y Práctica de Trabajo Social deben incluirse.
- La extensión territorial de nuestro país hace que las distancias no permitan que todas las Escuelas y Facultades tengan acceso a la misma bibliografía que se consulta en el norte, centro y sur.
- La formación académica de los trabajadores sociales se ha apoyado de diferentes corrientes de pensamiento y teorías por lo tanto, puede considerarse a este profesionista como ecléctico.
- Los Cuerpos Académicos de las Escuelas y Facultades a nivel licenciatura en México no se comunican ni se coordinan para elaborar sus Planes de Estudio.
- Cuando dentro de su formación el alumno no recibe el suficiente conocimiento sobre su área puede llegar a ejercer una intervención inadecuada o empirista.
- No existe la suficiente sistematización de las experiencias prácticas que se realiza por parte de los Trabajadores Sociales, tanto en las Escuelas y Facultades, como en las Instituciones, Organizaciones, etc., donde laboran estos profesionales.

## BIBLIOGRAFÍA

Allende, Flavia y Ma. del Carmen Montejo (1985), *La formación en servicio social: Reflexiones para su encuadre*, Buenos Aires, Editorial Humanitas.

Alayón, Norberto (1982), *Las Escuelas de Trabajo Social en América Latina*, Lima, Editorial Humanitas.

Ander-Egg, Ezequiel (1975), *Formación para el Trabajo Social*, Buenos Aires, Editorial ECRO.

----- (1982), *Diccionario del Trabajo Social*, México, Editorial El Ateneo.

Arnaz, José A. (1995), *La Planeación Curricular*, México, Editorial Trillas, 74p.

Aylwin, Nidia y Gissi Jorge y otros (1974), *El Taller Integración de Teoría y Práctica*, Buenos Aires, Editorial Humanitas.

Aylwin, Nidia y otros (1975), *El Trabajo Social como Tecnología Social*, Chile.

Banks, Sarah (1997), *Ética y valores en el trabajo social*, Barcelona, Editorial Paidós.

Borgianni y Montañó (2000), *Metodología y Servicio Social*, México, Cortez Editora.

Campanini y Luppi (1996), *Servicio Social y modelo sistémico*, Barcelona, Editorial Paidós.

Carrasco, Ella (1990), *El Perfil Académico en la Formación Profesional en América Latina*, Acción Crítica, julio, pp. 21-63.

Castrejón, Jaime (1990), *El Concepto de Universidad*, México, Editorial Trillas.

Compton R. Beulah y Burt Galaway (1989), *Social Work Processes*, Belmont, California, Wadsworth Publishing Company.

De Paula, Vicente (1980), *Reconceptualización: Acción Política y Teoría Dialéctica*, *Acción Crítica*, número 24, diciembre, pp. 5-23.

Díaz Barriga, Angel (1989), *Didáctica y Currículum*, México, Editorial Nuevomar.

Dubini, O. Compilador (1977), *La Formación en Servicio Social*, Buenos Aires, Editorial Humanitas.

Elam, Stanley Compilador (1973), *La Educación y la estructura del conocimiento*, Argentina, Editorial El Ateneo.

Fink E. Arthur y Jane H. Pfouts (1985), *The field of social work*, Beverly Hills, California, Sage Publications, Inc.

García, S. Susana (1998), *Especificidad y Rol en Trabajo Social*, Buenos Aires, Editorial Humanitas.

Hernández, S. Roberto y otros (1999), *Metodología de la Investigación*, México, Editorial Mc Graw Hill.

Imre, R.W., (1982), *Knowing and Caring*. University Press of America. Lanham. New York.

Johnson C. Louise (1992), *Social Work Practice*, Massachusetts, Allyn and Bacon.

Kisnerman, Natalio (1975), *Temas de Trabajo Social*, Universidad Autónoma de Coahuila. México.

----- (1990), *Teoría y Práctica del Trabajo Social, Introducción al Trabajo Social*, Buenos Aires, Editorial Humanitas.

Kruse C. Herman, (1972), *Introducción a la teoría científica del servicio social*, Buenos Aires, Editorial ECRO.

-----, (1976), *Cuestiones Operativas del Servicio Social*, Buenos Aires, Editorial Humanitas.

Lima, Boris, A. (1989), *Contribución a la Epistemología del Trabajo Social*, Buenos Aires, Editorial Humanitas.

Lima, Leila (1980), *El Desarrollo del Trabajo Social en América Latina*, Acción Crítica, número 24, Diciembre, pp. 25-39.

Martin, P.Y. y O'connor, G.G. (1989) *The Social Environment*, Nueva York, Longman.

Martínez, Miguel (1994), *La investigación cualitativa etnográfica en educación*, México, Trillas.

Mendoza, R. Ma. del Carmen (1987), *Una Opción Metodológica para los Trabajadores Sociales*, México, Editorial ATSMAC.

----- (1999), *Metodología y Trabajo Social*, en Sánchez Rosado Comp., *Manual de Trabajo Social*, México, Editorial Plaza y Valdez.

Miles y Huberman (1994), *An Expanded Sourcebook Qualitative Data Analysis*, SAGE Publications, Inc.



Molina, Lorena y Guzmán Laura (1990), *Perspectivas del Trabajo Social Costarricense para el año 2000 y características del perfil profesional*, Acción Crítica, Julio, pp. 21-63.

Patton, M.Q. (1990), *Qualitative and research methods*, Newbury Park, CA: Sage.

Payne, Malcolm (1995), *Teorías contemporáneas del trabajo social*, Barcelona, Paidós Ibérica, S.A.

----- (1997), *Modern Social Work Theory*, Chicago, Lyceum Books.

Quiroz, Teresa y Ma. de la Luz Morgan (1998), *La Sistematización, un intento conceptual y una propuesta de operacionalización*, en Félix Cadena comp. *La Sistematización en los Proyectos de Educación Popular*, CIDE. Chile.

Rodríguez Gómez, G. Gil Flores y otros (1999), *Metodología de la Investigación Cualitativa*, Granada, Ediciones Aljiba.

Sanders, S. Daniel y otros (1982), *Fundamentals of social work practice*, Belmont, California, Wadsworth Publishing Company.

Sandoval, Antonio (2001), *Propuesta Metodológica para Sistematizar la Práctica profesional del Trabajo Social*, Buenos Aires, Editorial Espacio.

Siporin, Max (1972), *Introduction To Social Work Practice*, Nueva York, Macmillan Publishing CO., Inc.

Taylor, y Bogdam R. (1996), *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*, Barcelona, Editorial Paidós.

Teresopolis (1970), *Metodología del Servicio Social*, Buenos Aires, Editorial Humanitas.

Tobón, Ma. Cecilia (1983), *La Formación Profesional y los Trabajadores Sociales*, Acción Crítica, julio, pp. 75-84.

Tramontin, Arturo (1991), *Un nuevo paradigma de Formación Profesional*, Revista Colombiana de Trabajo Social, julio, pp. 67-73.

Valero, Aída (1999), *El Trabajo Social en México, Desarrollo y Perspectivas*, México, Editores Buena Onda.

Wainer, H. (1992), *Understanding graphs and tables*, *Educational Researcher*.

# **ANEXO 1**







