

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

SUBDIRECCIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO

DOCTORADO EN FILOSOFÍA CON ESPECIALIDAD EN PSICOLOGÍA



**RELACIÓN ENTRE AMOR, SENTIDO DEL HUMOR Y AJUSTE DIÁDICO EN
MATRIMONIOS HETEROSEXUALES**

**TESIS COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL GRADO DE
DOCTOR EN FILOSOFÍA CON ESPECIALIDAD EN PSICOLOGÍA**

PRESENTA:

M.C. ADRIANA IVETTE VILLARREAL TORRES

DIRECTOR DE TESIS:

DRA. MÓNICA TERESA GONZÁLEZ RAMÍREZ

MONTERREY, N. L., MÉXICO DICIEMBRE DE 2011

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

SUBDIRECCIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO

DOCTORADO EN FILOSOFÍA CON ESPECIALIDAD EN PSICOLOGÍA

La presente tesis titulada “Relación entre Amor, Sentido del Humor y Ajuste Diádico en Matrimonios Heterosexuales” presentada por M.C. Adriana Ivette Villarreal Torres ha sido aprobada por el comité de tesis.

Dra. Mónica Teresa González Ramírez
Director de tesis

Dr. Benito Estrada Aranda

Dr. Carlos Alberto Villegas Uribe

Dr. Cirilo Humberto García Cadena

Dr. Victor Manuel Padilla Montemayor

Monterrey, N. L., México, diciembre de 2011

DEDICATORIA

Entre los pasajes que he leído sobre la ciencia, hubo uno que se me presentó ya al estar cerrando los trámites del doctorado, y me hizo reafirmar el compromiso que esto implica, es del Maestro Mahatma Gandhi. El crea una lista de 7 pecados capitales, y uno de ello es el que me resaltó: **“Ciencia sin Amor a la Humanidad”....**

De aquí parto para dedicar esta tesis a todos aquellos que han formado parte de mi camino de la Ciencia con Amor a la Humanidad....

Dedico también esta tesis a todos los que han sido parte del simple Amor a la Humanidad....

A todos aquellos que me han levantado las ganas de seguir adelante con este proyecto de buscar que las parejas se disfruten más....

A todos los que me reflejan en su mirada que hay mucho trabajo que hacer, mientras lo siguen haciendo....

En síntesis, va para todos aquellos que quieran Crecer en el Amor...

AGRADECIMIENTOS

Gracias a todos aquellos que han sido parte de este enloquecido Viaje en búsqueda de lucitas en la Vida de los enamorados...

RESUMEN

En este artículo se presentan los resultados de evaluar la relación entre duración del matrimonio, el Amor, el Ajuste Diádico y el Sentido del Humor, en matrimonios heterosexuales. Para ello se utilizó la Escala Triangular del Amor ETA de Sternberg, la Escala de Ajuste Diádico EAD de Moral, la Escala del Sentido del Humor ESH de Cassaretto y la Escala Multidimensional del Sentido del Humor de Carbelo-Baquero. Participaron 227 personas de entre 17 y 60 años. Se encontró que el Humor Agresivo correlacionó negativamente con Años de Matrimonio, Edad, Compromiso, Intimidad y Satisfacción, el Humor por Descalificación Personal correlacionó negativamente con la Satisfacción, el Amor, el Compromiso y la Intimidad; el Humor por Descalificación Personal correlacionó positivamente con Intimidad, Ajuste Marital, Consenso y Expresión de Cariño; la Generación de Humor correlacionó negativamente con los Años de Matrimonio; y el Humor Afiliativo no correlacionó con ninguna variable.

Palabras clave: Matrimonio, Humor, Estilos de Humor, Ajuste Diádico, Triángulo del Amor.

ABSTRACT

This article presents the results of evaluating the relationship between Duration of Marriage, Love, the Dyadic Adjustment and the Sense of Humor in heterosexual marriages. For this purpose where used the Sternberg's Triangular Love Scale TLS (1989), Dyadic Adjustment Scale DAS (Moral, 2009), Humor Styles Questionnaire HSQ (Cassaretto & Martinez, 2009) and Multidimensional Sense of Humor Scale MSHS (Carbelo-Baquero et al., 2006). Participants 227 people aged between 17 and 60. Aggressive Humor is found to be negatively correlated with Years of Marriage, Age, Commitment, Intimacy and Satisfaction, the Self-Defeating Humor results negatively correlated with Satisfaction, Love, Commitment and Intimacy, the Self-Enhancing Humo positively correlated with Intimacy, Marital Adjustment, Consensus and Expressions of Love; Humor Generation negatively correlated with Years of Marriage; and Affiliative Humor did not correlate with any variable.

Key words: Marriage, Humor, Humor Styles, Dyadic Adjustmen, Love Triangle.

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	3
AGRADECIMIENTOS	4
RESUMEN.....	5
ABSTRACT	6
ÍNDICE.....	7
ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS.....	9
CAPITULO I.....	12
INTRODUCCION	12
<i>Definición del Problema.....</i>	<i>16</i>
<i>Preguntas de Investigación:</i>	<i>17</i>
<i>Justificación de la Investigación</i>	<i>18</i>
<i>Objetivo General.....</i>	<i>19</i>
<i>Objetivo General:.....</i>	<i>19</i>
<i>Objetivos Específicos:</i>	<i>19</i>
<i>Hipótesis o Preguntas de investigación.....</i>	<i>20</i>
CAPITULO II.....	22
MARCO TEORICO.....	22
MATRIMONIOS, FACTORES QUE LOS MANTIENEN JUNTOS Y FACTORES QUE LOS PUEDEN SEPARAR.	23
AMOR	25
AJUSTE DIÁDICO.....	29

SENTIDO DEL HUMOR.....	37
LAS RELACIONES DE PAREJA Y EL SENTIDO DEL HUMOR	48
CAPITULO III.....	54
METODO.....	54
<i>PARTICIPANTES</i>	54
<i>INSTRUMENTOS</i>	56
<i>Escala para medir la variable Amor</i>	56
<i>Escala para medir la variable Ajuste Diádico.</i>	58
<i>Escalas para medir la variable Sentido del Humor</i>	60
<i>RECOLECCIÓN DE DATOS:</i>	65
Análisis de Datos:	66
CAPITULO IV	68
RESULTADOS	68
CAPITULO V	89
DISCUSION Y CONCLUSIONES.....	89
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	96
ANEXOS.....	125
ANEXO 1: CUESTIONARIO APLICADO PARA LA INVESTIGACIÓN:.....	125
ANEXO 2: ARTÍCULO DE VALIDACIÓN DE LA ESCALA DEL SENTIDO DEL HUMOR ..	137

Índice de Tablas y Figuras

Tabla 1 Resultados de la prueba de confiabilidad de la Escala de Ajuste Diádico.....	59
Tabla 2 Resultados de la prueba de normalidad de los datos.....	69
Tabla 3 Estadísticos descriptivos de la Escala del Sentido del Humor.	70
Tabla 4 Estadísticos descriptivos de la Escala Multidimensional del Sentido del Humor.	70
Tabla 5 Estadísticos descriptivos de la Escala Triangular del Amor.	71
Tabla 6 Correlación entre Sentido del Humor y Ajuste Diádico en la muestra completa.	72
Tabla 7 Correlación entre Sentido del Humor y Ajuste Diádico en los matrimonios de larga duración.....	72
Tabla 8 Estadísticos de contraste de Ajuste Diádico, utilizando como variable de agrupación Matrimonios de Larga Duración (Valor 1).	73
Tabla 9 Estadísticos de contraste de Sentido del Humor, utilizando como variable de agrupación Matrimonios de Larga Duración (Valor 1).	73
Tabla 10 Estadísticos descriptivos de los Matrimonios de Larga Duración y el Sentido del Humor.	74
Tabla 11 Correlación entre el Sentido del Humor y el Amor en la muestra completa.	75
Tabla 12 Correlación entre el Sentido del Humor y el Amor en los Matrimonios de Larga Duración.	76

Tabla 13 Estadísticos de contraste del Amor, utilizando como variable de agrupación de los Matrimonios de Larga Duración.	76
Tabla 14 Correlación entre el Sentido del Humor y los Años de Matrimonio, con la muestra completa.....	77
Tabla 15 Correlación entre el Sentido del Humor y los Años de Matrimonio, en los Matrimonios de Larga Duración.	78
Tabla 16 Correlación entre Amor y Ajuste Diádico en la muestra completa.	79
Tabla 17 Correlación entre Amor y Ajuste Diádico en los Matrimonios de Larga Duración.....	79
Tabla 18 Correlación entre Amor y Años de Matrimonio en la muestra completa.	80
Tabla 19 Correlación entre Amor y Años de Matrimonio en los Matrimonios de Larga Duración.	80
Tabla 20 Diferencias en la Edad entre matrimonios de corta y larga duración.	80
Tabla 21 Estadísticos descriptivos de la relación entre Edad y Años de Matrimonio.	81
Tabla 22 Correlación entre Ajuste Diádico y Años de Matrimonio en la muestra completa.	81
Tabla 23 Correlación entre Ajuste Marital y Años de Matrimonio en los Matrimonios de Larga Duración.....	82
Tabla 24 Peso de regresión para el Modelo 1.....	84
Tabla 25 Pesos de regresión para el Modelo 2.....	86
Tabla 26 Pesos de regresión para el Modelo 3.....	87
Tabla 27 Estadísticos de bondad de ajuste.....	88

Tabla 28: Estadísticos descriptivos de la Escala del Sentido del Humor	145
Tabla 29: Estadísticos descriptivos de la Escala Multidimensional del Sentido del Humor	148
Figura 1 Descripción de 3 posibles factoriales al estudio componencial de la emoción del amor.	26
Figura 2 Se ilustran los 3 componentes de la teoría del amor y los tipos de amor resultantes de las combinaciones de los tres componentes considerados.	27
Figura 3 Diseño de la investigación.	65
Figura 4 Modelo 1 explicativo para Ajuste Diádico y Años de Matrimonio.	83
Figura 5 Modelo 2 explicativo para Ajuste Diádico y Años de Matrimonio.	85
Figura 6 Modelo 3 explicativo de Ajuste Diádico.	87
Figura 7 Gráfico del análisis confirmatorio de la Escala del Sentido del Humor (HSQ).....	147
Figura 8: Gráfico del análisis confirmatorio de la Escala Multidimensional del Sentido del Humor	150

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

Las relaciones de pareja es una temática que ha ido cobrando un mayor auge en las últimas décadas, probablemente entre las razones se encuentre que se ha llegado a un punto en el que el amor y sus estragos en la sociedad esta teniendo tantos efectos negativos (incremento en los divorcios, por ejemplo), que es importante ponerle atención para detener el flujo de ellos (Punset, 2007)

En un estudio realizado en Monterrey, N.L. por el cuerpo académico en Psicología Social y de Salud de la facultad de Psicología de la UANL, se encontró que en promedio, los divorcios se presentan a los 9.3 años de matrimonio (Landeró & González, 2011), y si a eso le sumamos que el número de matrimonios ha disminuido en los últimos años en el estado de Nuevo León, en 1999 se registraron 36,239, en el 2008 fueron 28,535 y en el 2009 el número quedó en 26,096, esto representa una disminución del 27.99% (INEGI, 2011), podemos apreciar que es importante poner atención en la temática de las relaciones de pareja, para poder disminuir el índice de matrimonios insatisfechos.

Datos proporcionados por el Registro Civil de Monterrey (2010), plantean que en el estado de Nuevo León, México, ha habido un incremento en el caso de divorcios entre el año de 2005 y 2009, alcanzando la cifra de 27,630 divorcios, ubicándose casi el 50% de ellos en la localidad de Monterrey y su área metropolitana. Se han realizado algunas investigaciones acerca de las causales del divorcio, y se ha ido encontrando que es una situación multifactorial (Villarreal, López, Morales, López, & Urdiales, 2011), desde cuestiones como la economía (Leppel, 1985), historial de vida (Fein, Burstein & Lindberg, 2003), afinidad religiosa (Mahoney, Pargament, Jewell, Swank, Scott, Emery & Rye, 1999), hasta las creencias acerca del matrimonio y las relaciones de pareja (Finchman & Bradbury, 1989).

En estudios como el de Mordechai (1998) se ha encontrado que entre las consecuencias del divorcio en las personas que lo viven, están el incremento en el riesgo de las psicopatologías, aumento en la incidencia de las enfermedades físicas, suicidio, violencia, homicidios, importante inmunosupresión y en consecuencia un alto índice de mortalidad por enfermedades. En cuanto a los hijos, se ha encontrado que la baja calidad del matrimonio tiene influencia en su comportamiento, haciendo que este tienda a ser más problemático (Stutzman, Miller, Hollist, & Falseto, 2009), y que esta situación puede desembocar en problemáticas como depresión, pobres competencias sociales, bajo rendimiento escolar, problemas de salud, entre otras (Mordechai, 1998).

Hay un importante número de investigaciones enfocadas a conocer acerca de lo que no funciona en las relaciones de pareja, qué lleva a la infidelidad a las personas (Yeniceri & Kökdemir, 2006; Henline, Lamke & Howard, 2007; Platt, Nalbone, Casanova & Wetchler, 2008; Allen, Kline, Stanley, Markman, Williams, Melton & Clements, 2008), qué elementos influyen en que una relación de pareja dure poco tiempo para llegar al divorcio y sus consecuencias (Gottman & Levenson, 2000, Chun & Sohn, 2009; Tanaka, 2010; Hartley, Barker, Seltzer, Floyd, Greenberg, Orsmond & Bolt, 2010), vemos una inclinación por atender la parte negativa o falible de las relaciones de pareja.

Asimismo, como plantea Sternberg (1997), las teorías acerca del amor se ha enfocado más en los casos clínicos, es decir, en terapeutas que estudian a sus pacientes, teniendo esto como consecuencia que conozcamos más acerca de la anormalidad y atipicidad del fenómeno, más que de las situaciones funcionales y que producen una buena calidad de vida en pareja.

Una forma que se ha encontrado para medir el amor en una relación de pareja es la Escala Triangular del Amor de Sternberg (1997), que plantea que para evaluar el amor es necesario hacerlo desde sus tres componentes esenciales: la Intimidad, el Compromiso y la Pasión. También plantea la importancia de conocer tanto los sentimientos de las personas acerca de su actual pareja en base a estos tres elementos y también sus ideales en cuanto al amor de pareja (Sternberg, 1989). En la presente investigación se trabaja con la versión en español presentada por Sternberg (1989)

Otra forma que se ha encontrado para conocer acerca de la calidad de una relación de pareja es el Ajuste Diádico, utilizado por Graham, Liu y Jeziorski (2006) para construir una escala llamada Dyadic Adjustment Scale. En la cuál se miden 4 aspectos que como resultado dan un índice de Ajuste Diádico: consenso, satisfacción, cohesión y expresión afectiva. En este estudio se emplea la versión en español validada por Moral de la Rubia (2009).

Se ha encontrado que diversos elementos son lo que pueden llegar a influir en tener una relación marital satisfactoria, tales como el Sentido del Humor (Barelds & Barelds-dijkstra, 2010), la Autoestima (Medora & von der Hellen, 1997; Cho, & Cross, 1995), la buena Comunicación, la satisfacción sexual (Litzinger & Coop, 2005), la habilidad de Resolución Efectiva de Problemas (Schneewind & Gerhard, 2002)

Para evaluar el Sentido del Humor se han utilizado diversos instrumentos (Multidimensional Sense of Humor Scale (Thorson & Powell, 1993), Humor Appresiation Scale (Neuendorf, Skalski & Powers, 2004), Humor Quotient Test (Grawe 1994), The Humor Test (Murstein & Brust, 1985), Creativity and Appreciation Scale of Humor (Ziv & Gadish, 1989), y en el año 2003, Martin Puhlik-Doris, Larsen, Gray y Weir, desarrollaron un instrumento en el que se englobaba una gran cantidad de escalas acerca de esta variable, llamado "Humor Styles Questionnaire", el cuál se aplica en la presente investigación en su versión adaptada por Cassaretto y Martínez (2009), llamada Escala del

Sentido del Humor.

Definición del Problema

Dentro del contexto regiomontano, se esta presentando un alto índice de divorcios, y estos llevan consecuencias desde sociales hasta económicas en el país, tanto de manera individual en las personas directamente afectadas como a nivel sociedad, como por ejemplo, los niños que se quedan en familias quebrantadas y sus consecuencias (Registro Civil de Monterrey, 2010).

En el estado de Nuevo León, la relación que ha existido entre los divorcios y matrimonios ha ido en aumento, en el año 2000 por cada 100 matrimonios hubo 7,7 divorcios, y en el año 2008 la tasa fue de 24.2 (INEGI, 2011). Es así que al reconocer elementos que ayudan a que las personas se sientan satisfechos dentro de su matrimonio podrían contribuir a que éstos tengan una duración mayor.

Al encontrar estos elementos que sirven de apoyo para que las personas tengan un mejor desarrollo en pareja, se busca promover una mejor calidad de vida tanto individual como social, debido a que la calidad de la relación de pareja es uno de los elementos importantes que las personas toman en cuenta al momento de realizar la evaluación general de su vida, si es feliz o no (Demir, 2008; Jenewein, Zwahlen, Zwahlen, Drabe, Moergeli & Büchi, 2008).

También encontramos que para evaluar si una relación de pareja es de calidad, se han utilizado diferentes instrumentos (Locke & Wallace, 1959; Schumm, Nichols, Schectman & Grinsby, 1983; Funk & Rogge, 2007, etc.) y se han forjado diversos conceptos que nos ayudan a hacer este tipo de evaluaciones, como la Satisfacción Marital, Calidad de Pareja, etc.

En investigaciones en diferentes culturas y épocas se han encontrado diversos resultados acerca de si el Sentido del Humor es un elemento crucial en el desarrollo de la calidad de un matrimonio (Ziv & Gadish, 1989; Barelds & Barelds-Dijkstra, 2010). Es por ello que se considera importante conocer si en la cultura regiomontana es un elemento importante.

Lo que se busca con la presente investigación es evaluar si el Sentido del Humor y el Amor tienen relación con el Ajuste Diádico y el tiempo que una pareja tienen de casados.

Preguntas de Investigación:

Las preguntas de investigación serán las siguientes:

- a) ¿Existe correlación entre el Sentido del Humor y el Ajuste Diádico?
- b) ¿Existe correlación entre el Sentido del Humor y el Amor?
- c) ¿Existe correlación entre el Sentido del Humor y los Años de?
- d) ¿Existe correlación entre el Amor y el Ajuste Diádico?
- e) ¿Existe correlación entre el Amor y los Años de Matrimonio?

- f) ¿Existe correlación entre el Ajuste Diádico y los Años de Matrimonio?
- g) ¿El amor y el sentido del humor contribuyen significativamente a la varianza explicada del Ajuste Diádico y de la duración del matrimonio?

Justificación de la Investigación

En la sociedad regiomontana se ha estado dando un incremento en el índice de divorcios, se necesitan obtener instrumentos fáciles de usar, masivos y útiles en sus resultados, que apoyen a encontrar en qué pueden trabajar las parejas para mejorar su relación.

También es importante el encontrar factores que apoyen a tener un mejor matrimonio, para que por medio de ellos se puedan crear nuevas formas de intervención. Se cuenta con una cantidad importante de técnicas y ejercicios para trabajar sobre el sentido del humor, y podrían ser utilizadas entonces para mejorar la calidad marital, con sus respectivas adecuaciones.

Con los resultados de esta investigación se podrán ver beneficiada toda la sociedad, debido a que la familia como núcleo de ella, es importante que se encuentre en óptimo estado, para la crianza adecuada de los hijos y para el bien estar de los cónyuges.

En cuanto al fenómeno del Sentido del Humor, Martin (2003) plantea

que, al ser una variable importante que sirve para “un amplio número de “serias” funciones sociales, emocionales y cognitivas” y es por ello que hay que conocer más sobre él.

En una búsqueda realizada en las bases de datos de Redalyc y Scielo se encontró que la cantidad de estudios realizados en nuestro idioma y en nuestra cultura mexicana, sobre el Humor y se encontraron 3384 artículos, de los cuáles la mayoría gira en torno a la literatura, y solo 2 artículos son catalogados con más de 3% de relevancia, y son sobre el humor en las empresas.

Y en cuanto a matrimonios también se encontraron había 10 artículos hechos en México y no eran de relevancia para la temática de esta tesis. Y sobre el Matrimonio y el Sentido del Humor no se encontró ninguno, esto nos da bases para saber que es importante realizar estudios sobre esta relación de variables en nuestra cultura.

Objetivo General

Objetivo General:

Evaluar la relación entre duración del matrimonio, el Amor, el Ajuste Diádico y el Sentido del Humor, en matrimonios heterosexuales.

Objetivos Específicos:

- a) Evaluar si hay correlación entre el Sentido del Humor y el Ajuste Diádico en matrimonios heterosexuales.
- b) Evaluar si hay correlación entre el Sentido del Humor y el Amor en matrimonios heterosexuales.
- c) Evaluar si hay correlación entre el Sentido del Humor y los Años de Matrimonio en matrimonios heterosexuales.
- d) Evaluar si hay correlación entre el Amor y el Ajuste Diádico en matrimonios heterosexuales.
- e) Evaluar si hay correlación entre el Amor y los Años de Matrimonios en matrimonios heterosexuales.
- f) Evaluar si hay correlación entre el Ajuste Diádico y los Años de Matrimonio en matrimonios heterosexuales.
- g) Determinar el modelo mas parsimonioso y de mejor ajuste para la predicción del Ajuste Diádico y la duración del matrimonio, evaluando la inclusión de las variables del estudio (sentido del humor y amor) y variables sociodemográficas como edad, entre otras.

Hipótesis o Preguntas de investigación

- a) A mayor Sentido del Humor y mayor Ajuste Diádico en matrimonios heterosexuales.
- b) A mayor Sentido del Humor y mayor Amor en matrimonios heterosexuales.
- c) A mayor Sentido del Humor y más Años de Matrimonio en matrimonios heterosexuales.

- d) A mayor Amor y mayor Ajuste Diádico en matrimonios heterosexuales.
- e) A mayor Amor y más Años de Matrimonios en matrimonios heterosexuales.
- f) A mayor Ajuste Diádico y más Años de Matrimonio en matrimonios heterosexuales.
- g) El amor y el sentido del humor contribuyen significativamente a la varianza explicada del Ajuste Diádico y de la duración del matrimonio

CAPÍTULO II

MARCO TEORICO

A continuación se desglosa una serie de contenidos teóricos relacionados a las variables que se usarán en el estudio para indagar posibles respuestas a las preguntas de investigación. Primeramente se trata la temática de las relaciones de pareja de larga duración, para esclarecer el término y conocer acerca de lo que se ha trabajado en esa área. En particular se procede a introducir temática relacionada a la teoría triádica del amor de Sternberg (2000). Esto se hace con la intención de ampliar la naturaleza de tres variables o componentes relevantes a la emoción del amor: Pasión, Intimidad y Compromiso. Dicho modelo es central para el entendimiento del modelo compensacional de amor que será revisado. Más adelante se explica la forma en que se ha estudiado desde diversas perspectivas el Ajuste Diádico (Spanier, 1976), conociendo cómo se fue forjando este concepto desde ser visto como solo Satisfacción Marital, hasta llegar a la forma en como se concibe ahora. Después se presentan un conjunto de investigaciones realizadas en torno al Sentido del Humor (Martin, 2007), cómo se ha ido estudiando a través del tiempo y a con qué variables se la ha encontrado relación. Terminamos con diversos estudios que plantean la relación o no

relación que se han encontrado entre las variables del presente estudio.

Matrimonios, factores que los mantienen juntos y factores que los pueden separar.

Dentro de los conocimientos científicos que se han obtenido acerca de los matrimonios a largo plazo esta el de Levenson, Carstensen y Gottman (1994), que buscaban si había relación entre la edad y el género sobre el afecto, la psicología y las interrelaciones de las personas. Sus resultados plantean que, al igual que el mismo estudio hecho con parejas jóvenes, la Insatisfacción Marital fue relacionada con el poco afecto positivo y un alto afecto negativo. Ellos concideran que para ser conciderado matrimonio de larga duración, tendrían que tener 15 años o más de estar casados y vivir con su pareja.

Otro estudio es el de Carstensen, Gottman y Levenson (1995), en donde 156 parejas, de diferente edad y satisfacción marital, fueron participantes de la investigación que buscaba saber acerca del comportamiento emocional en los matrimonios de larga duración, y obtuvieron como resultado que en las parejas más antiguas, había menos comportamiento emocional negativo y más afectividad al momento de resolver conflictos. Entre sus criterios de inclusión tomaron como límite inferior para considerar que un matrimonio ya era de largo plzao, que tuvieran al menos 15 años de matrimonio, y máximo 35, y que fueran

sus primeras nupcias.

En 1996, Kaslow y Robinson buscando los factores que contribuyen a que un matrimonio tenga larga duración encontraron, entre parejas que tenían entre 25 y 46 años de casados y sus edades eran entre 44 y 74, con una media de 56.8, encontraron que dentro de los ingredientes más importantes para obtener un buen matrimonio están: el Compromiso de continuar juntos y creciendo, el Amor, la Confianza, el Respeto y el Apoyo Mutuos, la correspondencia en sus Creencias Religiosas, entre otras. Otras teorías indican que hay factores como el estilo de apego que también tienen relación el matrimonio (Feeney, 1995, 2005; Karantzas, Goncalves, Feeney & McCabe, 2011).

Dentro de los factores que se han encontrado que pueden crear división o separación entre los matrimonios es el acto de herir a la pareja, como en los estudios de Guerrero, Anderson y Afifi (2011) que plantean que las personas tienden a sentirse más heridos por actos cometidos por personas con quienes tienen una relación cercana (pareja, familia, amigos) que con desconocidos. Feeney (2005) plantea que de los sentimientos más dolorosos en la relación de pareja es el de Devaluación, tanto de la persona como de la relación en sí. Y si la agresión es percibida por el agredido como intencional, más efecto negativo tiene en la relación (Feeney, 2004)

Amor

Inicialmente la visión que los individuos tienen cuando se aproximan a una descripción del amor, es pensar que el amor es un concepto unitario e indivisible. Este pensamiento fue reflejado también en los inicios del estudio académico del amor, en el cuál este era considerado como una experiencia global que manifestaba conductas estereotípicas entre individuos. De acuerdo a Sternberg (2000), esta posición unitaria tendía a reflejar el tipo de cuestionarios e inventarios que se usaban para analizar la experiencia unitaria del amor, y de esta forma ligar una metodología específica de análisis de esta experiencia única. Dicha metodología sería considerada como un análisis factorial de varios reactivos sobre la experiencia consiente que un individuo tiene sobre el amor, en la que un solo factor es la solución para enclaustrar aspectos específicos de dicha experiencia tal y como señalaba Spearman (1927) en relación al Factor G de inteligencia humana. La Figura 1 ilustra gráficamente esta aproximación en comparación a otras dos posibilidades. Nótese de la figura que también existen otras dos posibilidades metodológicas desde el punto de vista de una aproximación componencial de análisis factorial. En particular, el amor puede ser considerado no como un aspecto unitario sino como un conjunto de grupos o categorías de elementos cognitivos afectivos y sociales que cuando interactúan se definen mutuamente para producir la experiencia del amor. En sí el amor, desde esta perspectiva señala que son los bordes de cada grupo que cuando se unen en una forma particular dan la percepción que un individuo

tiene sobre estar enamorado. En términos factorialistas esto es conocido como la aproximación de Thompson, en donde se asume que las agrupaciones que se definen o delimitan mutuamente son ortogonales los unos a los otros, pero interactúan armónicamente para producir el amor. Finalmente, existe otra posición teórica factorialista que entra en juego, a decir el modelo Thurstoniano.

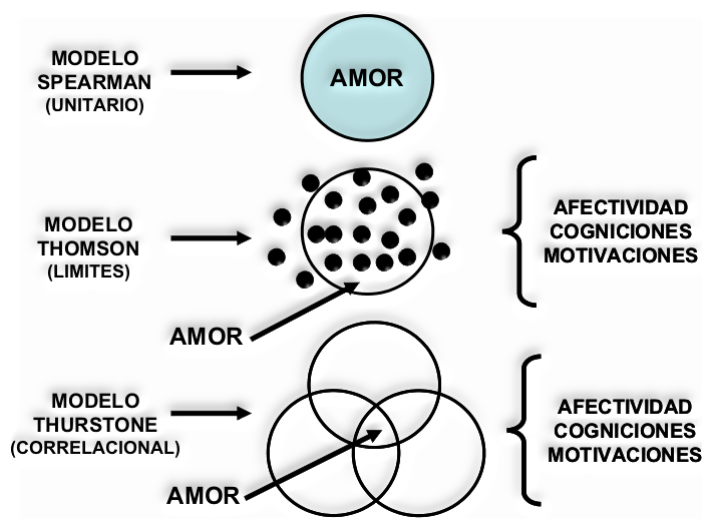


Figura 1 Descripción de 3 posibles factoriales al estudio componencial de la emoción del amor.

En este modelo lo relevante no es solo el hecho de que el amor no es un concepto unitario. Más bien y en acuerdo con Thompson el amor está compuesto de componentes pero en este caso dichos componentes no son ortogonales, sino que se interrelacionan. Es en la zona de interrelación donde el epifenómeno resultante es la emoción del amor. Estas tres aproximaciones han buscado sustento empírico en una gran diversidad de modalidades. Téngase en consideración, por ejemplo, el modelo componencial de Sternberg (2000) titulado la Teoría Trídica del Amor y que se describe gráficamente en la Figura

2.

TEORÍA TRIADICA DEL AMOR (Robert Sternberg)

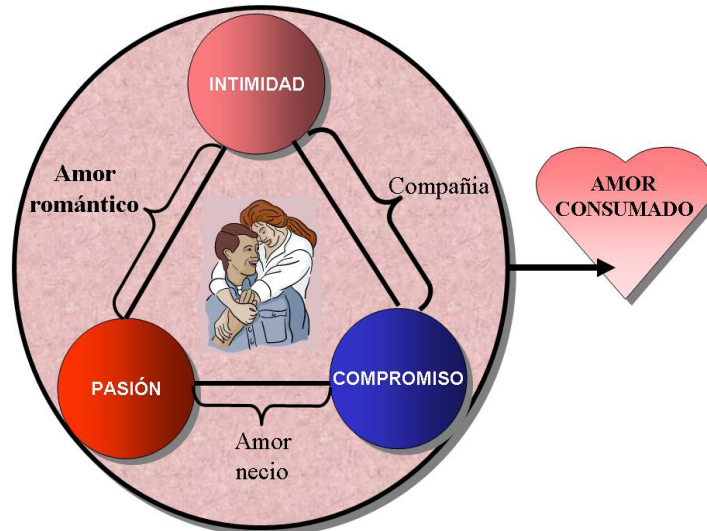


Figura 2 Se ilustran los 3 componentes de la teoría del amor y los tipos de amor resultantes de las combinaciones de los tres componentes considerados.

Desde una perspectiva Thomsoniana, Sternberg (2000) identifica tres conglomerados ortogonales de aspectos cognitivos, afectivos y motivacionales que interactúan de una forma dinámica para producir la emoción del amor. Cada componente tiene las siguientes características:

Intimidad: La intimidad se refiere a los sentimientos dentro de una relación que hacen que exista mayor acercamiento, vínculo y conexión entre la pareja. Aquí entra el desear la felicidad de la persona que se ama, buscar su bienestar, sentimientos de felicidad al estar juntos, reconocimiento mutuo del valor del otro, respeto, apoyo emocional, comprensión, compartir material,

comunicación sincera y profunda, confianza y reciprocidad.

Pasión: Estado intenso de unión con el otro (Hatfield & Walster, 1981 citado en: Sternberg, 2000). Dentro de este elemento lo importante es la expresión de deseos y necesidades, la entrega, el sentido de pertenencia, la sumisión y satisfacción sexual, entre otras.

Decisión / Compromiso: Decisión de amar a la otra persona y estar con ella a pesar de las situaciones que se presenten; puede ser a corto o a largo plazo. Grado en el que la persona está dispuesta a acoplarse a alguien hasta el final, luchar por alcanzar las metas propuestas. (Kelley, 1983, citado en: Sternberg, 2000). El compromiso es necesario que se tenga con respecto a amar a la persona y con respecto a amar la relación.

La combinación de Pasión e Intimidad es lo que él denomina el Amor Romántico, mientras que poca intimidad pero mucha Pasión y Compromiso pueden llevar a lo que se llama un amor Necio, y en el que finalmente poca Pasión pero alto compromiso e intimidad conlleva un Amor de compañía. Un balance entre los tres componentes produce un Amor Consumado. Este aspecto componencial presentado por Sternberg es uno de entre tantos que se encuentran dentro de la literatura académica.

Esta aproximación componencial del amor ha generado una intensa línea de investigación sobre cómo se aplican estos componentes en situaciones

reales de relación amorosa de pareja. Por ejemplo Falconnie y Mullet (2003) introducen el concepto de Esquema Compensacional del Amor para señalar que diferentes intensidades en un componente amoroso implican cambios proporcionales de acuerdo a una regla cognitiva derivada de las creencias del individuo.

Para evaluar el amor en una pareja se han utilizado diversos instrumentos, entre ellos esta la Escala Triangular del Amor de Sternberg (1989) y Liking and Loving Scales (Rubin, 1970).

Ajuste Diádico

Una variable de la cuál se ha dedicado una parte de la ciencia es la de conocer qué es lo que hace que un matrimonio dure, y aparte de durar, que lo disfruten. Han encontrado que, al ser una variable multifactorial (agregar datos), es importante ir sumándole eslabones para que los matrimonios tengan éxito con más frecuencia. Por ejemplo, Ahamdi y Hossein, en su investigación publicada en el 2009, sostienen que, en una muestra de 660 parejas heterosexuales encontraron que las parejas que cumplían más con sus deberes religiosos (como ceremonias o rituales) tendían a tener un grado más alto en su Satisfacción Marital, llevando esto a tener un mejor cuidado de sus hijos, formando así mejores núcleos familiares. Cramer en 2000, encontró relación entre la Satisfacción y duración de las Relaciones Románticas, con el

estilo de resolución de conflictos.

Tiempo atrás, mientras los investigadores buscaban la forma de evaluar la calidad de las relaciones de pareja, forjaron un término: "Satisfacción Marital a buscar formas de evaluar la calidad de las relaciones de pareja, que se refería a: (agregar datos). Se relacionó la Satisfacción Marital con factores como Recompensas Positivas y Comunicación Efectiva (Barnes, Schumm, Jurich & Bollman, 1984), encontrando que la Comunicación Efectiva era elemental para la buena calidad del matrimonio; Blum y Mehrabian (1999) encontraron que el tener un temperamento agradable (medido a través de la PAD Temperament Scale) estaba relacionado a una mayor Satisfacción Marital (medida con Marital Satisfaction Scale), debido a que en el matrimonio requiere de una importante habilidad de ajuste psicológico, y una persona con temperamento agradable, tenía un buen desarrollo en esta área.

Otros factores importantes a la hora de evaluar el matrimonio es las habilidades de comunicación de los cónyuges y la forma en que resuelven los problemas, midiéndolo sus habilidades de afrontamiento (Bodenmann, Bradbury & Pihet, 2009)

Algunas diferentes escalas que se han utilizado para medir la Satisfacción en las Relaciones de pareja, según un meta-análisis publicado por Graham, Diebels y Barnow (2011), son las siguientes:

- a) Locke-Wallace Marital Adjustment Test (LWMAT) (Locke & Wallace, 1959)
- b) Kansas Marital Satisfaction Scale (KMS) (Schumm et al., 1983)
- c) Quality of Marriage Index (Norton, 1983)
- d) Relationship Assessment Scale (Hendrick, 1988)
- e) Marital Opinion Questionnaire (Huston & Vangelisti 1991)
- f) Semantic Differential Scale (Karney & Bradbury 1997)
- g) Couple Satisfaction Index (Funk & Rogge, 2007)
- g) Marital Disaffection Scale (Kayser, 1996)
- h) Marriage and Relationships Questionnaire (Russell & Wells, 1993)
- i) Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (Cortés-Martínez, Reyes-Dominguez, Díaz-Loving, Rivera-Aragón, & Monjaraz-Carrasco, 1994)
- j) Escala de Valoración de la Relación (Moral, 2008)

De las cuáles encontraron que el KMS es el más fuerte y el LWMAT es el más débil.

En una revisión de literatura científica acerca de la naturaleza y determinación de la Satisfacción Marital Bradbury, Fincham y Beach (2000) plantean 3 factores que influyen en este fenómeno, citados textualmente a continuación:

- a) Los procesos interpersonales para operar en un matrimonio (Cognición, afecto, psicología, patrones de comportamiento, coporte social y violencia,

- b) Sus micro y macro entornos.
- c) La conceptualización y evaluación de la Satisfacción Marital, mediante una aproximación basada en la trayectoria y otra en la cognición social.

Entre las variables con las que se ha encontrado correlación negativa con la Satisfacción Marital se encuentra el Autoestima de la esposa en parejas de corta y larga duración (Barnett & Nietzel, 1979), utilizando el MAT (Locke & Wallace, 1959). Así como Finchman y Bradbury en 1993, en un estudio longitudinal utilizando el MAT de Locke y Wallace (1959), el BDI (Beck Depression Inventory) de Beck y Beamesderfer (1974) y el Self Esteem Scale de Rosenberg (1965), plantearon que había correlación negativa entre la Satisfacción Marital y Depresión, y correlación positiva entre Satisfacción Marital y Autoestima.

En el año de 1999 Friedman, Dixon, Brownell, Whisman y Wilfley encontraron correlación negativa entre Imagen Corporal Alterada y Satisfacción Marital. Utilizaron una escala hecha por el Consumer Reports Survey para medir la satisfacción con su imagen corporal y el Índice de Masa Corporal (Peso sobre altura al cuadrado) calculado por el participante; la Satisfacción Marital se obtuvo mediante una pregunta hecha al participante sobre su grado de Satisfacción Marital en escala del 1 al 5. Del mismo modo, en 2010, utilizando el Semantic Differential de Osgood, Suci y Tannenbaum (1957) que mide Satisfacción Marital, y el BES de Franzoi y Shields (1984) que mide la Estima Corporal, Meltzer y McNulty encontraron que la imagen corporal que las

personas tienen se correlacionan positivamente con la Satisfacción Marital, tal vez debido a la Satisfacción Sexual que se producía el que los cónyuges tuvieran buena Autoimagen.

También se ha encontrado que la Calidad Marital presenta correlación positiva con la Comunicación Marital, y correlación negativa con el Estrés externo y el Estrés en la Relación (Ledermann, Bodenmann, Rudaz & Bradbury, 2010), midiendo las variables con el Partnership Questionnaire (Hahlweg, 1996), el Marital Communication Questionnaire (Bodenmann, 2000) y el Dayli Stress Scales (Kanner, Coyne, Shaefer & Lazarus, 1981). Al igual que Ebenuwa-Okoh (2007, 2008, 2011), quien en población Nigeriana encontró que el Ajuste Marital tenía correlación positiva con la Expresión Emocional y el Flujo de Comunicación. Las variables fueron medidas en este último estudio con el Marital Adjustment and Personality Types Inventory (MAPTI. Ebenuwa-Okoh, 2008) que tiene su origen en instrumentos estandarizados sobre los tipos de Personalidad, el Ajuste Marital y Construcción del Matrimonio, creados por Eyensck & Eyensck (1963a; 1963b), Spanier (1976) y Ebenuwa-Okoh (2007).

Conforme avanzó la investigación, y basándose en su recorrido teórico al respecto del tema, en el 2006 Graham y sus colaboradores publican un artículo en donde se plantea una forma diferente de medir este componente, la Escala de Ajuste Diádico, y con ello revoluciona el concepto y al concepto que obtiene de esta medición le llama "Ajuste Diádico" y dentro de este concepto se ubica la Satisfacción Marital como una de sus partes. Spanier (1976) planteaba que el

Ajuste Marital era “un proceso más que un estado sin cambio”, es por eso que apoyaba más la idea de utilizar esta medida para evaluar la calidad actual de las parejas.

Años después esta escala fue sometida a más estudios, de los cuáles se obtuvo que en efecto, era confiable y que sus 4 subescalas explican el 94% de la covarianza de los items (Spanier & Thompson, 1982). En la misma revista en el mismo mes en que se publicaron estos resultados, recibieron algunas críticas como la de Sharpley y Cross (1982) afirmando que la mayoría de los 32 items son innecesarios, y encontraron que existía un factor base respecto a la dimensión de “Ajuste”. Posiblemente la diferencia que apareció en estos estudios se pudo haber debido a las diferentes culturas, ya que se utilizaron poblaciones de diferentes años, en el de Spanier y Thompson fue en 1997 con población de Pennsylvania, y en 1982 con población de New England, Australia. Incluso South, Krueger y Iacono (2009), plantean que la Escala de Ajuste Diádico es el inventario mayormente usado sobre la satisfacción en las relaciones, en las ciencias sociales.

La escala ha tenido críticas como la de Trost (1985) quien dice que el Ajuste no está bien definido, que tiene criterios que no son mutuamente excluyentes y que están “vacías” las definiciones. En la misma publicación, Spanier (1985) respondió al artículo de crítica, defendiendo su escala de manera clara.

Sin embargo sigue siendo utilizada y validada en repetidas ocasiones en diferentes culturas. Se ha encontrado que en población mexicana esta escala es válida, ya que se obtuvieron resultados estadísticamente favorables, que se explican en el apartado de Instrumentos (Moral, 2009)

El Ajuste Diádico es dividido en 4 elementos (factores), que son los siguientes (Spanier, 1976):

1. Consenso sobre asuntos de importancia para el funcionamiento de la pareja: Grado en que hay acuerdo o desacuerdo en los problemas.
- 2.- Satisfacción: Estabilidad percivida del matrimonio y cómo se sobrellevan las peleas.
- 3.- Cohesión: La frecuencia de interacción positiva entre la pareja.
- 4.- Expresión de cariño: Grado de acuerdo en cómo se expresan el afecto.

Dentro de las variables que se han visto relacionadas con el Ajuste Diádico adecuado podemos encontrar la Salud física (Sánchez, Merino & Jimenez, 1997), Intimidad y comunicación (Pérez & Estrada, 2006; Olson y Wong, 2001), Religiosidad (Hünler, & Gençöz, 2005), Apoyo social (Pretorius, 1996), Trastornos del Sueño (Troxel, Buysse, Hall, & Matthews, 2009) etc.

Utilizando el DAS y el RBI (Relationship Belief Inventory. Eidelson & Epstein, 1982) Möller y Van Zyl (1991) reportaron que las creencias correlacionadas negativamente con el Ajuste Marital fueron las de “los Desacuerdos son destructivos” y el Perfeccionismo Sexual.

En un estudio realizado por Britner, Morog, Pianta y Marvin (2003) en madres de niños con parálisis cerebral encontraron que el Ajuste Diádico (Dyadic Adjustment Scale. Spainer, 1976) estaba correlacionado negativamente con el Estrés Parental (Parenting Stress Index. Abidin (1990) y positivamente con el Apoyo Percibido (Support Functions Scale. Dunts & Trivette, 1988). Similar al estudio con pacientes diagnosticados con cáncer oral, que presentó que el Ajuste Diádico y el nivel de Estrés (Hospital Anxiety and Depression Scale. Zigmond & Snaith, 1983) presentaban una correlación alta (Jenewein, Zwahlen, Zwahlen, Drabe, Moergeli & Büchi, 2008).

Olson y Wong (2001) encontraron que el Ajuste Diádico se relacionaba negativamente con los Sentimientos de Soledad (Revised UCLA Lonliness Scale. Russell, 1996), esto producido probablemente por la falta de Comunicación e Intimidad en la pareja. Apoyando los resultados de este estudio, Ingoldsby y colaboradores (Ingoldsby, 1980; Ingoldsby, Horlacher, Schvaneveldt & Matthews, 2005) han encontrado que una variable que correlaciona positivamente con en el Ajuste Diádico es la Expresividad en la pareja.

En el 2009, Moral de la Rubia encontró relación entre el Ajuste Diádico y el Engrandecimiento Marital, Satisfacción Sexual, Bajos Afectos Negativos y Altos Afectos Positivos. Y de los principales factores que predicen la falta de ajuste fueron el Neuroticismo, Alexitimia, Depresión y las Emociones Negativas.

Esta relación entre Ajuste Diádico y Depresión también fue encontrada por Olin y Fenell en 1989, utilizando la Self-Rating Depression Scale (Zung, Richards & Short, 1965)

Sentido del Humor

Según el autor Martin (2003) se ha encontrado que el humor es un factor de gran importancia en la evolución de los seres humanos, y que aunque tiene ciertas raíces biológicas con el paso del tiempo y las experiencias, se va diferenciando entre personas y tiempos la forma en que se comunica a los demás. Puede ser utilizado para acercar a las personas como para alejarlas, para expresar agrado o desagrado social, entre otras utilidades.

Se han hecho estudios en donde se ve la relación que existe entre Sentido del Humor y Estrés (Kuiper, Martin, & Olinger, 1993), Competitividad en la escuela (Cornett, 1986, Evans-Palmer, 2010), Atracción Interpersonal (Murstein & Brust, 1985), Salud Física (Thorson, Powell, Sarmany-Schuller & Hamps, 1997; Vilaythong, Arnau, Rosen, & Mascaro, 2003), Personalidad positiva (Cann, Stilwell & Taku, 2010), alto índice de Esperanza (Vilaythong, Arnau, Rosen, & Mascaro, 2003), Creatividad y Salud Psicológica (Edwards & Martin, 2010), Desarrollo Social (Graham, 1995) Organización Social de un grupo (Lynch, 2010), Comunicación (Cann, Zapata & Davids, 2009), la Calidad de la relación de pareja (Barelds & Barelds-Dijkstra, 2010), Mejora de conductas en los niños hospitalizados (Higueras, Carretero-Dios, Muñoz, Idini,

Ortiz, Rincón, Prieto-Merino & Rodriguez, 2006) y Satisfacción Marital (Ziv & Gadish, 1989),

Etimológicamente la palabra humor proviene del latín “humorem” que se refería a las sustancias corporales indispensables para la vida del ser humano: la sangre, la bilis negra, bilis amarilla y flema, según Hipócrates, el considerado padre de la medicina (en Martin, 2007). Y el Sentido del Humor, es definido como la facultad o habilidad para poder percibir y apreciar el humor (Martin, 2007).

Desde la época en que Darwin observaba la evolución de las especies, decía que había logrado ver la conducta de la risa en simios, changos, orangutanes y macacos (Van Hooff & Preuschoft, 2003), incluso estudios realizados en la Universidad Estatal de Bowling Green, afirman que hasta las ratas presentan en ocasiones un comportamiento similar al de reír (Panksepp, 2000; Panksepp and Burgdorf, 2000; 2003).

Esto da como resultado que las personas comiezen más a investigar acerca de este fenómeno llamado Sentido del Humor, y personas como Henman (2001) habla acerca de cómo los soldados utilizan el humor como mecanismo de afrontamiento. Plantean la definición de “humor” como un elemento de la comunicación y piensan en la resiliencia como un fenómeno de la comunicación, desde esta perspectiva se logra ver el ligue entre la resiliencia y el humor.

En un estudio cualitativo con 62 Prisioneros de Guerra de Vietnam, se encontró que el tener un bien definido sistema de soporte social, ayudaba a mantenerlos saludables, y que el humor era un factor importante a la hora de crear este (Henman, 2001). Este estudio fue apoyado con el realizado por Marziali, McDonald y Donahue (2008) en donde, con adultos mayores, encontraron que el Humor como técnica de afrontamiento ayuda a las personas de manera significativa en cuanto al apoyo social, a cómo perciben su autoeficacia, y a disminuir su depresión y ansiedad, y esto a su vez ayuda a aumentar su calidad de vida.

Una relación de pareja es una importante parte en el sistema de soporte social de las personas, por lo cuál es probable que el tener un buen humor en pareja apoye en la creación y fortalecimiento de la pareja como parte importante del sistema de soporte social de sus integrantes (Henman, 2001).

En una investigación de Siegfried DeWitte y Tom Verguts (2001) buscan saber por qué algunas personas poseen sentido del humor y otras no, mediante una explicación desde la teoría del esquema general de selección y generación de respuestas. Plantea dos grandes corrientes que estudian el fenómeno del humor, una que busca estudiar qué es gracioso y por qué, y la otra es quién reacciona a qué tipo de bromas (Dewitte, & Verguts, 2001).

Esta investigación toma como base la investigación de Kohler and Ruch

(1996) acerca de la relación que existe entre el sentido del humor y las dimensiones del temperamento básicas y la producción del humor. La forma en que se midió el sentido del humor fue utilizando índices de su producción de humor actual y mediante autoevaluaciones (self-ratings), quienes encontraron una relación débil pero significativa entre la producción actual de humor y la dimensión de extroversión y psicotismo (Dewitte, & Verguts, 2001).

Una importante teoría sobre el sentido del humor es la de Veatch (1998), que plantea las 3 condiciones que un comportamiento tiene que tener para ser considerado gracioso:

- 1.- Dar el mensaje de que todo esta bien.
- 2.- Violar algunas creencias del cómo las cosas deben ser.
- 3.- Que ambas condiciones (las anteriores) aparezcan juntas, pero que el mensaje de que todo esta bien, predomine.

La teoría de Veatch también plantea las características de los 3 tipos de bromas:

- 1.- Cuando el objetivo es completamente usual.
- 2.- Si el delicado balance es alcanzado.
- 3.- Cuando el objetivo es completamente inusual.

En 3 estudios que se hicieron, se hacían preguntas acerca de la evaluación de una persona graciosa, y se respondía del 0 al 7 dependiendo de

qué tan importante era cada elemento planteado; la evaluación consta de 3 items que plantean 8 puntos diferentes a evaluar (Dewitte, & Verguts, 2001).

Obtuvieron como resultado que las personas que son consideradas graciosas tienen dos elementos: a) dicen muchos chistes y b) tienen una gran sensibilidad a las respuestas sociales, y el primer elemento es el más fuerte a la hora de evaluar si una persona es graciosa o no (Dewitte, & Verguts, 2001).

En el 2006, Narváez presenta un estudio descriptivo-exploratorio realizado en Chile sobre cómo se enseña el Humor en los primeros grados escolares, ya que plantea la necesidad de que las emociones, en la que resalta el Humor, sean educadas en los niños, y encontró que los docentes no sabían mucho sobre ellas y en consecuencia no lo aplicaban en sus métodos educativos.

Otra teoría importante sobre el sentido del humor es la de Hay (2001), quien plantea que existen 4 elementos asociadas con el soporte del humor:

- a) Reconocer un cuadro humorístico.
- b) Entender el humor.
- c) Apreciar el humor.
- d) Estar de acuerdo con cualquier mensaje asociado al humor.

Se considera que es difícil definir el humor, ya que hay quienes enfocan

en la intención del hablante y quienes se enfocan en la interpretación de la audiencia. Así que en este artículo se tomó como definición de humor cualquier intervención con la cuál el hablante tratara de ser gracioso, aunque no obtuviera respuesta de la audiencia (Coser, 1960).

Algunos instrumentos que se han utilizado a través del tiempo para medir el elemento Sentido del Humor, son:

- a) Multidimensional Sense of Humor Scale (Thorson & Powell, 1993)
- b) Humor Appresiation Scale (Neuendorf, Skalski & Powers, 2004)
- c) Humor Quotient Test (Grawe, & Grawe 1994)
- d) The Humor Test (Murstein & Brust, 1985)
- e) Creativity and Appreciation Scale of Humor (Ziv & Gadish, 1989)
- f) The Sense of Humor Questionnaire (Svebak, 2010)
- g) Escala de Apreciación del Humor (Carretero-Dios, Pérez & Buela.Casal, 2010)

Para la presente investigación se utilizará la Escala del Sentido del Humor, en su versión de Cassaretto y Martínez (2009), validada en la ciudad de Monterrey, ya que este instrumento ha sido un compendio de muchos años de trabajo de investigación de Rod Martin, quien después de tiempo trabajando en el tema, plantea que el sentido del humor tiene muchos puntos de abordajes, y ha ido acumulando ideologías, teorías, etc. y las logró recopilar en la escala “Humor Styles Questionnaire” (Martin y Cols, 2003, Martin, 2007). Esta escala

ha sido traducida a varios lenguajes en Europa, Asia, Norte y Sur América, Arabia, etc. (Chen and Martin, 2007; Kazarian and Martin, 2006; Saroglou and Scariot, 2002, Taher, Kazarian, & Martin, 2008). Y también la subescala de Generación de Humor de la Multidimensional Sense of Humor Scale (Thorson & Powell, 1993) en su versión en español Escala Multidimensional del Sentido del Humor EMSH (Carbelo-Baquero et al., 2006). Cabe mencionar que estos instrumentos han presentado una correlación positiva significativa (Martin, 2007),

Martin (2007) plantea el Sentido del Humor como “todo aquello que la persona hace y dice que es percibido de forma cómica y tiende a hacer reír.” Y por otro lado también implica “aquellos procesos mentales que están dirigidos a crear y percibir los estímulos divertidos y su respectiva respuesta afectiva, lo que implica disfrutarlos”. También indica que en el humor se implican varios procesos, que son: a) contexto social: se da con más facilidad cuando hay dos o más personas que en soledad y puede ser usado para interactuar en un estado de juego; b) proceso cognitivo-perceptual: se requiere de el procesamiento de estímulos interpretados como incongruentes, viejos, inusuales, inesperados, sorprendidos, fuera de lo ordinario, no serio aunque sea por un momento, generalmente; c) respuesta emocional: conlleva una respuesta emocional, ha utilizado el término en inglés “Mirth” para referirse a la emoción que produce el humor; y d) la expresión de la risa a través del comportamiento vocal; el humor también tiene un componente comportamental llamados risa y sonrisa.

Dentro de las funciones que tiene el humor se encuentra que cuando se está experimentando alguna emoción positiva, hay mejoras en las habilidades cognitivas y sociales (Isen, 2003). Shiota (2004) plantea que también juega un papel en la regulación de las relaciones sociales, debido a que las emociones positivas son necesarias para crear lazos cercanos con las demás personas.

Por otro lado, Mulkay (1988) puede ser vista como una forma de comunicación, y que es muy útil sobre todo cuando el transmitir un mensaje en tono serio “podría implicar ser muy confrontativo y potencialmente embarazoso y/o riesgoso”, entonces el humor juega el papel de mejorar la interacción social.

Los estilos de humor planteados por Martin (2003; 2007) se basan en el cómo manejan el humor, si de forma benigna o de forma insultante, y son los siguientes:

1. Humor Afiliativo: Tendencia a decir cosas graciosas, contar chistes, hacer bromas ingeniosas espontáneas, para facilitar las relaciones interpersonales y reducir la tensión en ellas,
2. Humor para el mejoramiento personal (o incrementador del Self): Visión humorística y realista de la vida, mantener el humor a pesar de las circunstancias adversas, se usa el humor como herramienta de afrontamiento para las emociones negativas, pero sin dañar a sí misma ni a los demás.
3. Humor Agresivo: Esfuerzos por sobresalir a pesar de los demás, ya sea con sarcasmo, molestar a los otros, criticarlos y manipularlos.

4. Humor de descalificación personal (o autodescalificación): Cuando se usa excesivamente términos autodespectivos, divertir a los demás a expensas de uno mismo.

Besser y Zeigler-Hill (2011) sugieren que el uso que la gente le da al humor esta directamente influenciado por cómo ellos se sienten consigo mismos. Y se tienen evidencias empíricas sobre algunas relaciones entre ciertas variables y los Estilos de Humor, como cuando Hampes (2006) plantea que el Humor por Descalificación Personal tiene correlación es con la timidez.

En el 2002, Saroglou y Scariot en estudiantes belgas encontraron relación entre el Humor para e Mejoramiento Personal y la Agradabilidad, apertura y Autoestima. El Humor Agresivo presentó relación negativa con la Agradabilidad y Concientización. El Humor por Descalificación Personal se relacionó negativamente con la Estabilidad Emocional, la Concientización, Seguridad en el Apego y Autoestima. Y aunque los Estilos de Humor no correlacionaron ni directa ni indirectamente con el desempeño escolar, los estudiantes con menos motivación escolar tendían a presentar mayor Humor Agresivo y Humor por Descalificación Personal.

Kuiper y McHale (2009), relacionaron el Humor Afiliativo con altos niveles de Autoestima social y bajos niveles de depresión. También encontraron que las personas con una autoevaluación negativa tendían a utilizar más el Humor por Descalificación Personal y usar menos el Humor Afiliativo. Sugieren que el

uso de Humor Afiliativo puede facilitar el desenvolvimiento y mantenimiento de redes sociales de apoyo, y que usar el Humor por Descalificación Personal puede crear una mala adaptación a redes sociales de apoyo, y con ello impedir el bienestar psicológico.

En población oriental, Hiranandani (2010) sugiere que existe una relación negativa entre Autoestima y el estilo de Humor por Descalificación Personal. Greengross (2011) que ha encontrado relación positiva entre Apertura, Agradabilidad y Extroversión con el Humor Afiliativo, y el Humor por Descalificación Personal correlaciona negativamente con la Inteligencia.

Por su parte, Martin y Edwards (2010) en un estudio sobre los Estilos de Humor y la Salud Mental encontraron que existe el Humor Agresivo correlaciona positivamente con la Depresión, Ansiedad y Estrés, y negativamente con el Autoestima y el Optimismo. El Humor por Descalificación Personal correlaciona positivamente con la Depresión y Ansiedad, y negativamente con el Autoestima y Optimismo. El Humor Afiliativo correlaciona negativamente con la Depresión, Ansiedad y Estrés. Y el Humor para el Mejoramiento Personal correlaciona negativamente con la Depresión, Ansiedad y Estrés, y positivamente con el Autoestima, Optimismo y Satisfacción con la Vida.

En este mismo año (2010), usando el Life Orientation Test-Revised (LOT-R) y el Symptom Checklist-90-Revised (SCL-90-R) y el Chinese Humor Styles

Questionnaire, Yue, Hao y Goldman encontraron en estudiantes de Hong Kong y Mainland, que el Optimismo correlacionaba positivamente con el Humor Afiliativo y el Humor para el Mejoramiento Personal y negativamente con el Humor Agresivo y el Humor por Descalificación Personal.

En el 2011, Besser y Zeigler-Hill encontraron que el Estrés Percivido correlación positivamente con el Humor por Descalificación Personal y negativamente con el Humor para el Mejoramiento Personal.

En cuanto a la variable de Generación de Humor medido con su respectiva subescala de la Escala Multidimensional del Humor (Thorson & Powell, 1993) se ha encontrado que esta relacionado con algunas variables. Por ejemplo en un estudio longitudinal hecho con oficiales de policía (Kerkkänen, Kuiper & Martin, 2004) se encontró correlaciona negativamente con el Índice de Riesgo Cardiovascular (Cardiovascula Risk Index, CRI). Cann y Etzel (2008) en una investigación con estudiantes universitarios del sureste de Estados Unidos, en donde buscaron la relación entre el Humor y el Optimismo (The Life Orientations Test-Revised, LOT-R. Scheier, Carver & Bridges, 1994), Felicidad (The short form of the Oxford Happiness Questionnaire. OHQ-WF. Hills & Argyle, 2002), Esperanza (The Hope Scale de Snyder, Harris, Anderson, Holleran, Irving, Sigmon, Yoshinobu, Gibb, Langelle y Harney, 1991) y Estresores de Vida (The Perceived Stress Scale. PSS. Cohen, Kamarack & Mermelstein, 1983). Encontraron que la Generación de Humor solo correlacionaba positivamente con la Esperanza.

En el 2003, Krish y Kuiper en una muestra de 177 estudiantes universitarios de la University of Western Ontario, buscando la relación entre las diferentes dimensiones del Humor (MSHS) y el individualismo y las relaciones (comunidad) utilizando el Extended Personal Attributes Questionnaire (EPAQ. Spence et al. 1979), el Unmitigated Communion Scale (H-UCOM; Helgeson 1994), el Self-Referent Adjective Questionnaire (SRAQ. Kuiper, Martin, Olinger, Kazarian & Jetté, 1998), el Personality Style Inventory (PSI: Robins, Ladd, Welkowitz, Blaney, Diaz & Kutcher, 1994) y el Self-Construal Scale (SCS; Singelis 1994), encontraron que cuando las personas son considerados expertos en humor (Generación de Humor, etc,) tienden a tener altos niveles de Relación e Individualismo Positivos.

Las relaciones de pareja y el Sentido del Humor

Martin (2001) así como Kuiper y Olinger (1981) sugieren que el Humor produce un efecto de facilitación social importante, y como las relaciones de pareja son un tipo de relación social, podemos esperar que también el Humor juegue un papel importante en su desenvolvimiento efectivo.

Cann, Zapata y Davids (2011) plantean que “el Humor ha sido identificado como una variable potencialmente importante en la facilitación de la Satisfacción de Pareja en las relaciones románticas”, ya que encontró que uno

de los mejores predictores de Satisfacción en la Pareja es el cómo se Percibe el Humor en el otro. Existen estudios que lo han ido tanto comprobando como negando, dependiendo de factores como la cultura en la que se realiza la investigación.

En una investigación con 50 parejas Israelíes casadas, se aplicaron dos instrumentos, uno acerca del Sentido del Humor, su creación y apreciación (Creativity and Appreciation Scale of H humor) y uno de Satisfacción Marital (Attitude Toward Marriage Scale, ATOM), se encontró que en los hombres había una relación significativa entre la Apresiación del Humor y la Satisfacción Marital, y mediante una regresión múltiple con el método *stepwise* se encontró que la percepción del humor de la pareja explicaba la mayor parte de la varianza de la Satisfacción Marital. En las esposas no se encontró relación entre el Sentido del Humor y la Satisfacción Marital (Ziv & Gadish, 1989).

También se ha encontrado que las personas que utilizan el Humor en sus relaciones de pareja reportan que es un factor positivo, y que si evalúan a sus parejas como personas con alto índice de sentido del humor, la conciben más atractiva y cercana (Koning, & Weiss, 2002).

Un factor importante en las relaciones de pareja es la forma en la que la seleccionamos, Felmlee (1995) plantea que cuando una persona es considerada que tiene buen humor, es una persona con un alto índice de atracción hacia los demás, sin embargo, cuando ya está dentro de una relación

puede ser tomado como un signo que afecta negativamente a la calidad de la pareja, debido a que se le toma como persona poco seria o porque como con facilidad puede encontrar nuevas parejas, posiblemente no haga mucho esfuerzo en mantener la que ya tiene.

Años después Storey (2003) menciona que el Humor, es considerado como un signo de creatividad, y a las personas creativas se les asignan los atributos de joven, inteligente e impredeciblemente adaptativo, aumentando entonces las posibilidades de ser elegido. Esta idea es apoyada por McGee y Shevlin (2009), quienes plantean que el sentido del humor influye mucho en el que evaluemos a una persona como potencialmente deseable pareja. Sin embargo, Martin (2007) sugiere que, la cantidad de humor comunicado entre los esposos se relaciona al nivel de satisfacción marital, pero no tiene mucha relación con la duración del matrimonio.

En el apartado anterior se mencionaba que la forma de resolver los conflictos era importante para las buenas relaciones de pareja (Bodenmann, Bradbury & Pihet, 2009; Schneewind & Gerhard, 2002), Sobre la resolución de conflictos y la satisfacción marital, Carstensen, Gottman y Levenson, en un estudio en 1995, encontraron que las parejas que utilizan el humor (no sarcástico) con más frecuencia a la hora de solucionar problemas, son quienes presentan un mayor grado de satisfacción en su matrimonio.

En 1998, Gottman, Coan, Carrere y Swanson planteaban que era diferente

la percepción que se tenía del humor según el género. Si los esposos hacían un uso del humor durante un momento de conflicto, era tomado como evasión, y era una conducta predictora del rompimiento marital. En cambio, cuando una mujer hacía uso del humor en momentos similares, era tomado como positivo, y predecía un matrimonio de larga duración. Tiempo después los estudios de Campbell, Martin y Ward (2008) propusieron que el sentido del humor sí es útil a la hora en que las parejas resuelven sus problemas.

En el año 2010, Barelds y Barelds-Dijkstra estudiaron la relación entre diversos aspectos del humor y la calidad de la relación de pareja, en 114 parejas casadas o que cohabitaran, la media del tiempo que llevaban juntos era de 22 años, con un análisis APIM encontraron que había similitudes entre los diferentes aspectos del humor en las personas que conformaban una pareja, pero no se encontró relación significativa entre el Humor y el Amor. Sin embargo cuando las mujeres percibían a su pareja como una persona con un alto índice de Sentido del Humor, sobre todo el aspecto de Generación del Humor, presentaban más alto índice Intimidad, Compromiso, Pasión y Amor. En este estudio se utilizó la Escala Triangular del Amor de Sternberg (1997), el Warning Intimacy Questionnaire (Waring & Reddon, 1983), así como el Multidimensional Sense of Humor Scale.

Más adelante, en el año 2011, Cann y sus colaboradores, en una investigación hecha con 82 parejas, encontraron que dentro de las variables que conforman el Sentido del Humor, de las mejores predictoras para una

Buena Satisfacción en la pareja es la percepción del estilo de humor de su pareja.

Martin (2007) sugiere que se tiene la creencia popular de que las personas con sentido del humor son más deseables para tener una relación cercana, porque pareciera ser que a su lado la vida es más disfrutable. Y una forma de conocer si esto es real, es mediante investigaciones que se han hecho desde hace tiempo sobre los estilos de humor y las relaciones de pareja. Murstein y Burst (1985) encontraron que el que ambas personas tengan el mismo estilo de humor en un matrimonio, sí tiene relación con la satisfacción marital, pero Priest y Thein (2003) encontraron que no.

De lo que sí se ha encontrado evidencia es de que las personas que perciven que su pareja tiene buen sentido del humor reportan mayor satisfacción en su relación (Rust & Goldstein, 1989), y estudios como el de Laurer, Laurer y Kerr (1990) indican que la gente que tiene más de 50 años de casados reportan que “reirse juntos frecuentemente” es una de las razones principales para seguir casados.

En el 2010, Saroglou y colaboradores realizaron una investigación sobre Satisfacción Marital, medida con la escala de Attachment Dimensions (Brennan, Clark & Shaver's, 1998) y los Estilos de Humor. Encontraron que, en las parejas casadas, solo hubo correlación positiva entre Satisfacción Marital y que el hombre presente estilo de Humor para el Mejoramiento

Personal. En las Parejas Divorciadas encontraron correlación positiva entre que el hombre tengan Humor Afiliativo, y los hombres dijeron que es importante que la mujer tenga Humor para el Mejoramiento Personal. Y presentaron correlación negativa entre Satisfacción Marital y Humor Agresivo (tanto en el hombre como en la mujer).

CAPÍTULO III

MÉTODO

En la presente investigación se busca determinar la correlación que existen entre las diferentes variables evaluadas (Amor, Ajuste Diádico, Sentido del Humor y Años de matrimonio), para ello se aplicarán 3 cuestionarios vía electrónica a parejas heterosexuales con diferente tiempo de matrimonio, después se analizarán los datos a través de pruebas de correlaciones y se contrastará un modelo predictivo a través de, regresión múltiple y/o ecuaciones estructurales.. Los cuestionarios a aplicar son: Escala triangular del amor (Sternberg, 1989), la Escala de Ajuste Diádico (Moral , 2009) y la Escala del Sentido del Humor (Cassaretto & Martinez, 2009).

PARTICIPANTES

227 personas heterosexuales actualmente casadas habitantes de México, de edades entre 17 y 60 años, con una media de 34.88 y una desviación estándar de 9.90. 66 hombres y 161 mujeres.

La duración del matrimonio oscilaba entre los .16 y 37 años, con una media de

9.99 y una desviación estándar de 9.47. Este dato se obtuvo mediante una pregunta escrita al principio de las escalas, como dato sociodemográfico: “Años de Matrimonio”. El número de hijos iba de 0 a 5, con una media de 1.45 y desviación estándar de 1.15. Dentro de los participantes había personas con primaria terminada hasta personas con doctorado terminado.

En cuanto al lugar de residencia, participaron 185 personas de Monterrey y su área metropolitana, 28 de otros municipios de Nuevo León, 12 de otros estados de México, y 2 no lo reportaron.

Los criterios de Inclusión fueron:

- Personas heterosexuales que estén casadas, sin importar qué número de matrimonio sea,
- Personas que completen el cuestionario.
- Personas que vivan en México.

Los criterios de exclusión fueron:

- Personas que no completen los cuestionarios
- Personas casadas pero separadas
- Personas que estén casadas pero vivan con una pareja diferente a con quien esta casada.
- Personas que tengan varios matrimonios al mismo tiempo (poligamia o poliandria)

INSTRUMENTOS

Los instrumentos de medición utilizados para el presente estudio están validados en poblaciones con características similares a la de los participantes. Y cabe mencionar que debido a la naturaleza de las pruebas (autorreporte) puede existir cierto sesgo en sus resultados debido a la deseabilidad social de los participantes (Moral, 2008).

Sin embargo, en el caso de los instrumentos que miden Ajuste Diádico (DAS) y Amor (ETA), es parte indispensable saber cómo es percivida la relación por el participante, más allá de cómo esté, porque en estas variables lo importante es cómo se concibe la relación, ya que las personas tienden a actuar en base a la percepción propia, más que a una evaluación externa (Sternberg, 2000).

Escala para medir la variable Amor

Triangular Love Scale, de Robert Sternberg TLS (Sternberg, 1997), en su versión en español de Sternberg (1989) y Villarreal (2006) Escala Triangular del Amor (ETA).

Esta escala consta de 45 ítems que miden el amor, entendido como los 3 componentes que juntos forman un triángulo: Compromiso, Pasión e Intimidad. (Sternberg, 1997). La escala original en Inglés se aplicó a 84 participantes de

New Heaven, con igual número de hombres y mujeres heterosexuales, mayores de 18 años y que estuvieran casados o estuvieran en una relación cercana con alguien; se les hizo la invitación mediante un anuncio en el periódico y se les pagaron \$10usd a cada uno por su participación.

Se le hicieron 3 pruebas de validación interna: Análisis de consistencia interna, Análisis de intercorrelación y Análisis factorial. En el análisis de correlación todas las subescalas correlacionaron arriba de 0.5, y todas las correlaciones de los items fueron arriba de 0.5 con una media de 0.74. En el análisis de consistencia interna todas las subescalas estuvieron arriba de 0.80. Y en el análisis factorial se agruparon todos los items en 3 factores: Intimidad, Pasión y Compromiso.

También se hizo una validación externa con el Rubin Liking and Loving Scale (Rubin, 1970), y los resultados arrojados fueron que la subescala de Intimidad tiene una correlación de entre 0.56 y 0.70 con la escala de Rubin, la subescala de Compromiso entre 0.57 y 0.68, y la de Pasión fue de entre 0.57 y 0.71.

En 2006 se aplicó en Monterrey N.L. esta escala en su versión en Español (1989), haciendo un análisis factorial, y los resultados arrojados fueron que todos los items cargaban en 3 factores, siendo los 2 primeros los que más explicaban la varianza, y fueron los mismos planteados por Sternberg en 1997 (Villarreal, 2006)

Escala para medir la variable Ajuste Diádico.

The Dyadic Adjustment Scale DAS (Spanier, 1976) en su versión en español, Escala de Ajuste Diádico EAD (Moral, 2009)

La escala original (Spanier, 1976) consta de 32 ítems que miden el Ajuste Diádico entendido como el “proceso de acomodación entre dos personas que se ve reflejado en 4 aspectos básicos: consenso, satisfacción, cohesión y expresión afectiva” (Spanier, 1976). Entre más se puntúe en la escala, más Ajuste se tiene.

Se validó con 218 personas, casadas y divorciadas, en Pennsylvania. Se hizo un análisis factorial con 40 ítems, inicialmente, y arrojó 5 factores, pero después se decidió dejar solo 32 ítems, y esos cargaron en 4 factores: Satisfacción diádica, Cohesión diádica, Consenso diádico y Expresión Afectiva.

La validez de criterio se evaluó mediante la aplicación de la escala a 218 personas casadas y 94 divorciadas, y usando la prueba T, se encontró una diferencia significativa ($p < .001$) entre las medias de las muestras. Y también se obtuvo una diferencia significativa entre la puntuación total de la escala ($.001$). En la prueba de Confiabilidad se obtuvieron las siguientes Alfas de Cronbach (Tabla 1):

Tabla 1 Resultados de la prueba de confiabilidad de la Escala de Ajuste Diádico.

Escala	Confiabilidad
Dyadic Adjustment Scale	.96
Subescala de Consenso Diádico	.90
Subescala de Satisfacción Diádica	.94
Subescala de Cohesión Diádica	.86
Subescala de Expresión de Afecto	.73

En su versión en español validada en población mexicana (Moral, 2009), aplicada a 100 parejas casadas, se obtuvo un alfa de Cronbach de .93, es decir, una alta consistencia interna. Para conocer los factores se utilizó el método Oblimin, el cuál arrojó dos factores relacionados. Después se hizo un análisis factorial confirmatorio en donde se encontró que se obtenían mejores índices de ajuste cuando se acomodaban los ítems en 4 factores. Se decidió, debido a su baja consistencia con la escala, eliminar los reactivos 29 y 32, quedando entonces una escala de 30 ítems.

Los ítems que cargaron en cada factor son los siguientes:

1. Consenso sobre asuntos de importancia para el funcionamiento de la pareja: 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, y 15.
- 2.- Satisfacción: 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 31 y 32.
- 3.- Cohesión: 24, 25, 26, 27 y 28.
- 4.- Expresión de cariño: 4, 6, 29 y 30.

Para la validación convergente se usaron la Escala de Valoración de la Relación (RAS) (Hendrik, 1988) y la Escala de Satisfacción Marital (ESM) (Pick & Andrade, 1988), con quienes obtuvo una correlación significativa alta y directa

de $r=.786$, para el RAS, y de $r=.748$ para el ESM.

La escala se puntúa del 0 al 151, en donde entre más puntuación se refiere a más Ajuste Diádico. Los items directos son: 16, 17, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 y 30; y los Inversos son: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 23, 24 y 32 (Moral, 2009)

Escalas para medir la variable Sentido del Humor

Humor Styles Questionnaire HSQ (Martin et. al, 2003), en su versión en español, Escala del Sentido del Humor ESH (Cassaretto & Martínez, 2009).

Esta es una escala utilizada para distinguir entre los diferentes estilos de humor. La original en Inglés (Martin et al, 2003), se aplicó a 354 personas de entre 14 y 87 años, mostrando una consistencia interna de entre .61 y .81, y sus 4 factores resultantes explicaban el 39.9% de la varianza de la prueba. De sus 32 items se encontró que 4 no tenían mayores cargas saturadas en el factor que les correspondían teóricamente, y fueron el 11, 19, 27 y 28.

Se realizó validación en Lima, Perú (Cassaretto & Martínez, 2009), con una muestra de 315 estudiantes universitarios, de los cuales 140 fueron hombres y 175 mujeres, de entre 16 y 28 años de edad, con una media de 19.7 años. Se presentaron coeficientes de entre 0.64 y 0.78 , cuando se neutralizaban los items marcados como neutros.

En el análisis factorial exploratorio se obtuvo una KMO de 0.786 ($p < .001$) si se acomodaban los ítems en 9 factores. Después se realizó un análisis de 4 factores con rotación varimax y se obtenía un 39.62% de la varianza explicada, obteniendo un coeficiente de confiabilidad de 0.78. Se eliminaron entonces los 4 ítems marcados como neutros, y se llevó a cabo un nuevo análisis factorial, con rotación varimax y se llegó al 42.94% de la varianza explicada. Y a pesar de que había dos ítems que presentaban una carga muy ligeramente mayor en otro factor, se siguió dejando ahí después de hacer un análisis de confiabilidad (6 y 19).

Los ítems se dividieron en 4 factores, que explicaban el 42.94% de la varianza total, quedando según su carga factorial, de la siguiente manera:

1. Humor Afiliativo: 1, 5, 9, 13, 17, 21, 25 y 29
 2. Humor para el mejoramiento personal (o incrementador del Self): 2, 6, 10, 14, 18, 22, 26 y 30.
 3. Humor Agresivo: 3, 7, 11, 15, 19, 23, 27 y 31.
 4. Humor de descalificación personal (o autodescalificación): 4, 8, 12, 16, 20, 24, 28 y 32
- Neutros: 22, 16, 28 y 30.

Dentro de la escala, se presentan de manera inversa los ítems: 1, 7, 9, 15, 16, 17, 22, 23, 25, 29 y 31.

En la validación realizada para este estudio en población mexicana se obtuvo un alfa de Cronbach de .847. Todos los ítems correlacionaron adecuadamente en las subescalas que se esperaba, y la consistencia interna de los ítems quedaron de la siguiente manera:

- 1) Humor afiliativo .79
- 2) Humor agresivo .78
- 3) Humor para el mejoramiento personal .83
- 4) Humor por descalificación personal .66

Multidimensional Sense of Humor Scale MSHS (Thorson & Powell, 1993 en su versión en español Escala Multidimensional del Sentido del Humor ESMH (Carbelo-Baquero et al., 2006)

La Multidimensional Sense of Humor Scale contiene 29 ítems, en los cuáles los participantes responden si están de acuerdo o no con los enunciados en una escala likert del 1 al 5 (1=Muy Deacuerdo al 5= Muy en desacuerdo). Fue validado por Thorson y Powell (1993) con 234 participantes de entre 18 y 67 años de edad, con una media de 26.0, de los cuales 74 eran hombres y 160 mujeres, obteniendo una alfa de Cronbach de .92, sin encontrar diferencia significativa entre edad o género. De esta escala, se han hecho adaptaciones válidas para población Portuguesa (José, Parreira, Thorson, & Allwardt, 2007),

China (Ho, Chik, & Thorson, 2008) y Española (Carbelo-Baquero et al., 2006).

Para el presente estudio se usó la versión en español (Carbelo-Baquero et al., 2006) validada con 539 participantes españoles, 399 mujeres y 140 hombres de entre 14 y 84 años (Media= 35.6, Desviación estándar= 16.4), presentando un alfa de Cronbach de .88.

Los ítems agrupados en los diferentes factores medidos por la Escala Multidimensional del Sentido del Humor, según sus cargas factoriales, quedan de la siguiente manera:

- a) Generación de Humor: 1, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 15, 18, 21, 23, 24.
- b) Actitudes ante el Humor: 2, 16, 19, 22
- c) Afrontamiento del Humor: 4, 8, 13, 17, 20
- d) Disfrutar de la Vida: 10, 11, 14

En la validación de este instrumento en población mexicana que se hizo para esta investigación a través del análisis factorial confirmatorio, con un total de participación de 205 personas (117 hombres y 88 mujeres) de entre 15 y 73 años (media= 31.9) se obtuvo un alfa de Cronbach de .91. Y el factor que obtuvo mayor consistencia interna fue el de Generación de Humor, es por ello que para este estudio se tomó solo este factor, que consiste en 12 ítems.

La validez de criterio de estas dos escalas (Humor Style Questionnaire y Multidimensional Sense of Humor Scale) obtuvieron una correlación significativa de $r = .721$ ($p = .001$), bajo la prueba no paramétrica de Spearman, ya que la prueba de Kolmogorov-Smirnov arrojó como resultado que los datos no se ajustaban a una distribución normal.

Definición de Variables:

Ajuste Diádico: “Proceso de acomodación entre dos personas que se ve reflejado en 4 aspectos básicos: consenso, satisfacción, cohesión y expresión afectiva.” (Spanier, 1976)

Amor: Tres componentes que juntos forman un triángulo: Compromiso, Pasión e Intimidad. (Sternberg, 1997)

Sentido del Humor: “facultad o habilidad para percibir o apreciar el humor. Se divide en 4 componentes: Contexto social, Proceso cognitivo-perceptual, Respuesta Emocional y comportamiento de expresión vocal de la risa.” (Martin, 2007). Se suma a estos 4 factores el de “Generación de Humor” (Thorson & Powell, 1993).

En la Figura 3 se ilustra el modelo teórico del que se parte en esta investigación.

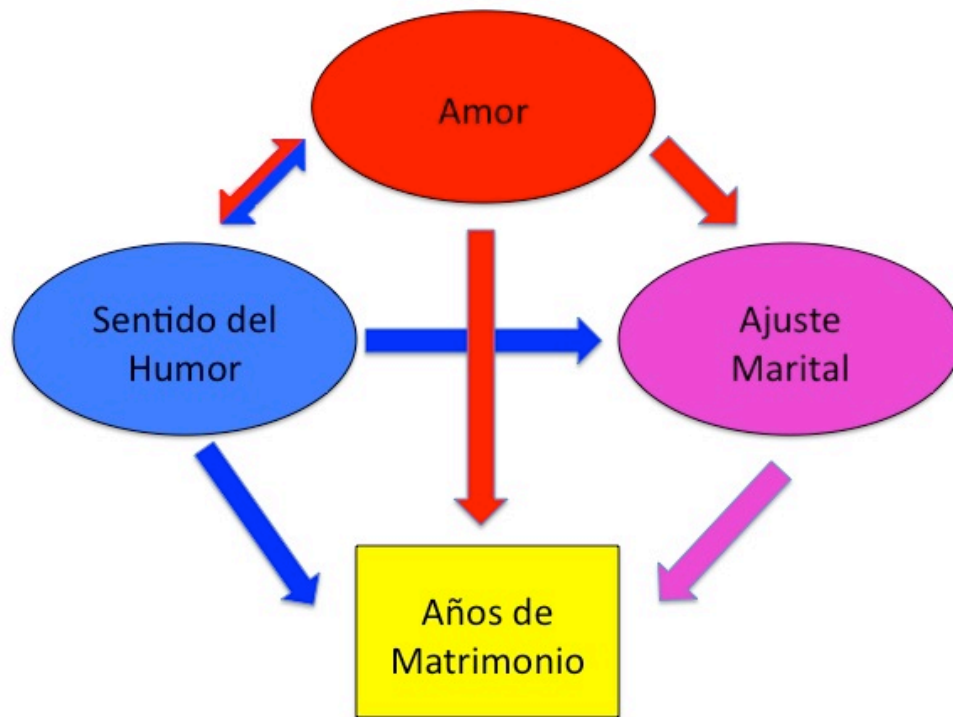


Figura 3 Diseño de la investigación.

RECOLECCIÓN DE DATOS:

Fase 1: Análisis de las propiedades psicométricas de la Escala del Sentido del Humor (Cassaretto & Martinez, 2009):

En primera instancia se realizaron análisis factoriales exploratorio y confirmatorio, así como análisis de consistencia interna de la Escala del Sentido

del Humor. Se aplicó vía electrónica, a participantes de Monterrey y su área metropolitana.

Al comprobar que las propiedades psicométricas de la escala fueron adecuadas, se procedió a la Fase 2.

Fase 2: Aplicación de los instrumentos:

En una página de internet diseñada para aplicar cuestionarios en línea (www.questionpro.com), se colocaron las 3 escalas (Escala del Sentido del Humor, Escala de Ajuste Diádico y Escala Triangular del Amor) y la parte de “Generación de Humor” de la Escala Multidimensional del Sentido del Humor y se difundió por vías electrónicas (correo electrónico, facebook, tweeter, páginas de internet) y en algunas estaciones de radio locales con alcance internacional.

Fase 3: Compensación de los Participantes:

Los participantes fueron compensados con una retroalimentación sobre sus resultados y un cúmulo de ejercicios que les pudieran ser útiles dependiendo de las puntuaciones que obtuvieron.

Análisis de Datos:

Correlaciones y regresión lineal o ecuaciones estructurales para evaluar cuales

de las variables predicen mejor el Ajuste Diádico e influyen en los años de matrimonio

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

Aunque se contó con una muestra grande, los datos no se ajustaron a una distribución normal, por lo que se utilizaron pruebas no paramétricas. En la Tabla 2 se presentan los resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 2 Resultados de la prueba de normalidad de los datos.

Kolmogorov-Smirnov(a)			
	Estadístico	gl	p
Edad	.110	223	.001
Años en ese estado civil	.193	223	.001
EMSH total	.087	223	.001
ETA total	.190	223	.001
ETA intimidad	.191	223	.001
ETA compromiso	.211	223	.001
ETA pasión	.132	223	.001
EAD total	.129	223	.001
EAD consenso	.130	223	.001
EAD satisfacción	.157	223	.001
EAD cohesión	.122	223	.001
EAD expresión de cariño	.215	223	.001
H. Afiliativo	.082	223	.001
H. Mejoramiento personal	.091	223	.001
H. Agresivo	.062	223	.039
H. Descalificación personal	.079	223	.002
ESH total	.065	223	.021

*ETS: Escala Triangular del Amor; EMSH: Escala Multidimensional del Sentido del Humor; H: Humor; EAD: Escala de Ajuste Diádico; ESH: Escala del Sentido del Humor.

Para evaluar comparativamente matrimonios de larga duración con matrimonios de corta duración se consideró que la mediana fue de 6 años;

así, se tomó 7 ó más años como matrimonio de larga duración, quedando 120 personas (52.9%) dentro del primer rango y 107 (47.1%) en el rango de más de 6 años de matrimonio.

Las estadísticas descriptivas de cada escala quedaron de la siguiente manera (Tabla 3, 4, 5 y 6):

Tabla 3 Estadísticos descriptivos de la Escala del Sentido del Humor.

ESH	Humor Afiliativo	Humor Mejoramiento Personal	Humor Agresivo	Humor Descalificación Personal	ESH total
Media	40.09	31.6	25.99	18.84	116.52
Mediana	40.00	33.00	26.00	19.00	117.00
Desviación estándar	7.72	6.33	8.03	6.90	20.21
Mínimo	19	12	8	6	61
Máximo	56	42	54	37	174

*ESH: Escala del Sentido del Humor.

Tabla 4 Estadísticos descriptivos de la Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

EMSH	Generación del Humor
Media	40.00
Mediana	41.00
Desviación estándar	9.50
Mínimo	12
Máximo	60

*EMSH: Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

Tabla 5 Estadísticos descriptivos de la Escala Triangular del Amor.

ETA	ETA total	Intimidad	Compromiso	Pasión
Media	331.26	113.48	115.49	102.29
Mediana	350.00	120.00	123.00	108.00
Desviación estándar	67.23	22.23	22.36	25.02
Mínimo	71	31	22	15
Máximo	405	135	135	135

*ETA: Escala Triangular del Amor.

A continuación se presentan los resultados correspondientes a cada uno de los objetivos del estudio.

a) Evaluar si hay correlación entre el Sentido del Humor y el Ajuste Diádico en matrimonios heterosexuales.

Se llevaron a cabo dos análisis de datos, uno con la muestra completa y uno con las personas que tienen un matrimonio de larga duración. Los resultados describen que, tomando en cuenta la muestra completa existe correlación positiva entre el Humor para el Mejoramiento Personal y las siguientes variables: Ajuste Diádico Total, Consenso y Expresión de Cariño. Y que la Satisfacción tiene correlación negativa tanto con el Humor Agresivo como con el Humor por Descalificación Personal (Tabla 6). Para la muestra de matrimonios de larga duración no se presentó ninguna correlación significativa (Tabla 7).

Tabla 6 Correlación entre Sentido del Humor y Ajuste Diádico en la muestra completa.

	EAD Total		Consenso		Satisfacción		Cohesión		Expresión de cariño	
	r	p	r	p	r	p	r	p	r	p
Humor Afiliativo	.108	.104	.117	.078	-.001	.985	.094	.158	.094	.158
Humor Mejoramiento Personal	.166	.012	.187	.005	.105	.115	.120	.070	.155	.020
Humor Agresivo	-.131	.049	-.119	.073	-.185	.005	.021	.757	-.073	.274
Humor Descalificación Personal	-.113	.089	-.042	.532	-.162	.015	-.057	.395	-.070	.290
ESH Total	-.001	.99	.042	.525	-.101	.131	.068	.306	.027	.690
EMSH	.016	.806	-.022	.743	.003	.959	.099	.137	.022	.747

*EAD: Escala de Ajuste Diádico; ESH: Escala del Sentido del Humor; EMSH: Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

Tabla 7 Correlación entre Sentido del Humor y Ajuste Diádico en los matrimonios de larga duración.

	EAD Total		Consenso		Satisfacción		Cohesión		Expresión de cariño	
	r	p	r	p	r	p	r	p	r	p
Humor Afiliativo	.095	.330	.123	.205	.001	.993	.034	.728	.171	.077
Humor Mejoramiento Personal	.097	.319	.154	.113	.057	.56	.043	.663	.131	.178
Humor Agresivo	-.167	.086	-.135	.167	-.186	.055	-.028	.771	-.179	.065
Humor Descalificación Personal	-.186	.054	-.090	.359	-.18	.064	-.151	.122	-.153	.116
ESH total	-.094	.337	-.013	.893	-.132	.174	-.057	.56	-.036	.710
EMSH	-.039	.688	-.029	.767	-.011	.908	.011	.908	-.049	.616

*EAD: Escala de Ajuste Diádico; ESH: Escala del Sentido del Humor; EMSH: Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

Los estadísticos de contraste arrojaron que no existe diferencia significativa en el Ajuste Diádico entre los parejas que tienen un matrimonio de larga duración y los de corta duración (Tabla 8).

Tabla 8 Estadísticos de contraste de Ajuste Diádico, utilizando como variable de agrupación Matrimonios de Larga Duración (Valor 1).

	Total	Consenso	Satisfacción	Cohesión	Expresión de cariño
U de Mann-Whitney	6414.500	5927.000	6339.00	5758.5.00	6348.500
Z	-0.011	-0.999	-0.164	-1.343	-0.147
p	.991	-.318	.869	.179	.883

En cuanto al Sentido del Humor sí se presentaron diferencias significativas (Tabla 9 y 10), en el humor agresivo y en el puntaje total del MSHS. En la tabla R9 puede notarse que los matrimonios de larga duración tienen puntajes más bajos en humor agresivo.

Tabla 9 Estadísticos de contraste de Sentido del Humor, utilizando como variable de agrupación Matrimonios de Larga Duración (Valor 1).

	MSHS Total	Humor Afiliativo	Humor Mejoramiento Personal	Humor Agresivo	Humor Descalificación Personal	ESH Total
U de Mann-Whitney	5211.5	6205.5	5507.5	5080.0	6166.5	6216.0
Z	-2.449	-0.435	-1.850	-2.715	-0.514	-0.413
p	.014	.664	.064	.007	.607	.680

*ESH: Escala del Sentido del Humor; EMSH: Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

Tabla 10 Estadísticos descriptivos de los Matrimonios de Larga Duración y el Sentido del Humor.

	Humor Afiliativo	Humor Mejoramiento Personal	Humor Agresivo	Humor Descalificación Personal	ESH Total	EMSH Total
Matrimonios con menos de 7 años (n=120)						
Media	40.33	30.78	27.45	18.47	117.03	2.98
Mediana	39.00	32.00	26.00	18.00	117.00	3.00
Desviación estándar	7.66	6.49	7.87	6.24	20.09	1.16
Mínimo	19	13	12	6	62	1
Máximo	56	42	54	36	174	5
Matrimonios de larga duración (n=107)						
Media	39.82	32.51	24.35	19.26	115.94	2.80
Mediana	41.00	33.00	24.00	19.00	117.00	3.00
Desviación estándar	7.81	6.05	7.92	7.59	20.43	1.14
Mínimo	21	12	8	6	61	1
Máximo	55	42	44	37	172	5

*ESH: Escala del Sentido del Humor; EMSH: Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

b) Evaluar si hay correlación entre el Sentido del Humor y el Amor en matrimonios heterosexuales.

Tomando en cuenta la muestra completa, se encontraron correlaciones negativas y significativas entre los factores de Humor Agresivo e Intimidad ($r = -.134$; $p = .044$), y Humor Agresivo y Compromiso ($r = -.142$; $p = .032$); y correlación significativa entre el Humor de Mejoramiento Personal y la Intimidad ($r = .170$; $p = .010$). Los resultados se muestran en la Tabla 11.

Tabla 11 Correlación entre el Sentido del Humor y el Amor en la muestra completa.

	ETA Total		ETA Intimidad		ETA Compromiso		ETA Pasión	
	r	p	r	p	r	p	r	p
Humor Afiliativo	.038	.568	.044	.514	.042	.533	.021	.754
Humor Mejoramiento Personal	.105	.114	.17	.01	.071	.285	.08	.231
Humor Agresivo	-.101	.13	-.134	.044	-.142	.032	-.034	.612
Humor Descalificación Personal	-.080	.227	-.114	.087	-.099	.136	-.053	.428
ESH total	-.023	.732	-.023	.734	-.059	.372	.004	.955
EMSH	.053	.424	.047	.483	.016	.815	.074	.270

*ETA: Escala Triangular del Amor; ESH: Escala del Sentido del Humor; EMSH: Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

En la Tabla 12 se muestra que para los matrimonios de larga duración se obtuvieron correlaciones negativas entre Humor por Descalificación Personal y Amor ($r = -.195$; $p = .045$), Humor Agresivo e Intimidad ($r = -.194$; $p = .045$), Humor por Descalificación Personal e Intimidad ($r = -.215$; $p = .026$), Humor por Descalificación Personal y Compromiso ($r = -.204$; $p = .035$),

Tabla 12 Correlación entre el Sentido del Humor y el Amor en los Matrimonios de Larga Duración.

	ETA Total		ETA Intimidad		ETA Compromiso		ETA Pasión	
	r	p	r	p	r	p	r	p
Humor Afiliativo	-.004	.970	-.012	.904	.055	.572	-.014	.884
Humor Mejoramiento Personal	.074	.446	.105	.282	.064	.514	.066	.498
Humor Agresivo	-.133	.172	-.194	.045	-.161	.099	-.057	.560
Humor Descalificación Personal	-.195	.045	-.215	.026	-.204	.035	-.142	.145
ESH total	-.117	.231	-.144	.139	-.114	.242	-.065	.505
EMSH	-.025	.797	-.03	.76	-.015	.879	-.001	.991

*ETA: Escala Triangular del Amor; ESH: Escala del Sentido del Humor; EMSH: Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

No se encontró diferencia significativa en el Amor entre los matrimonios de corta y los matrimonios de larga duración (Tabla 13).

Tabla 13 Estadísticos de contraste del Amor, utilizando como variable de agrupación de los Matrimonios de Larga Duración.

	ETA Total	ETA Intimidad	ETA Compromiso	ETA Pasión
U de Mann-Whitney	5872.5	6105.5	6026.5	5712.5
Z	-1.109	-0.637	-0.797	-1.433
p	.268	.524	.425	.152

*ETA: Escala Triangular del Amor.

c) Evaluar si hay correlación entre el Sentido del Humor y los Años de Matrimonio en matrimonios heterosexuales.

Se encontró correlación significativas entre Edad y Años de matrimonio tanto para la muestra completa ($r=.834$; $p=.001$) como para los matrimonios de larga duración ($r= .825$; $p= .001$), y correlación negativa entre el Humor Agresivo y la Edad ($r= -.143$; $p=.032$). Los resultados se muestran en las Tablas 14 y 15.

Tabla 14 Correlación entre el Sentido del Humor y los Años de Matrimonio, con la muestra completa.

	Edad		Años de Matrimonio	
	r	p	r	p
Edad	1	.	.834	.001
Años en ese estado civil	.834	.001	1	.
Humor Afiliativo	-.084	.212	-.091	.174
Humor Mejoramiento Personal	.028	.673	.066	.324
Humor Agresivo	-.143	.032	-.153	.022
Humor Descalificación Personal	.045	.504	.062	.357
ESH total	-.059	.381	-.049	.468
EMSH	-.103	.124	-.141	.035

*ESH: Escala del Sentido del Humor; EMSH: Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

Tabla 15 Correlación entre el Sentido del Humor y los Años de Matrimonio, en los Matrimonios de Larga Duración.

	edad		Años de Matrimonio	
	r	p	r	p
Edad	1	.	.825	.001
Años en ese estado civil	.825	.001	1	.
Humor Afiliativo	-.116	.238	-.150	.123
Humor Mejoramiento Personal	-.074	.450	-.134	.168
Humor Agresivo	.124	.207	.129	.184
Humor Descalificación Personal	-.007	.943	-.094	.337
ESH TOTAL	-.004	.971	-.064	.512
EMSH	.052	.600	-.094	.335

*ESH: Escala del Sentido del Humor; EMSH: Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

d) Evaluar si hay correlación entre el Amor y el Ajuste Diádico en matrimonios heterosexuales.

Para la EAD las correlaciones entre Ajuste Diádico y amor fueron positivas y significativas, tanto en la muestra completa (Tabla 16) como en los matrimonios de larga duración (Tabla 17).

Tabla 16 Correlación entre Amor y Ajuste Diádico en la muestra completa.

	EAD total		EAD consenso		EAD satisfacción		EAD cohesion		EAD expresión de cariño	
	r	p	r	p	r	p	r	p	r	p
ETA Total	.698	.001	.552	.001	.704	.001	.629	.001	.548	.001
ETA intimidad	.746	.001	.603	.001	.711	.001	.675	.001	.590	.001
ETA compromiso	.632	.001	.515	.001	.662	.001	.533	.001	.484	.001
ETA pasión	.605	.001	.464	.001	.614	.001	.578	.001	.489	.001

*ETA: Escala Triangular del Amor; EAD: Escala de Ajuste Diádico.

Tabla 17 Correlación entre Amor y Ajuste Diádico en los Matrimonios de Larga Duración.

	EAD Total		EAD Consenso		EAD Satisfacción		EAD Cohesión		EAD Expresión de cariño	
	r	p	r	p	r	p	r	p	r	p
ETA Total	.748	.001	.568	.001	.779	.001	.744	.001	.656	.001
ETA Intimidad	.763	.001	.599	.001	.756	.001	.766	.001	.662	.001
ETA Compromiso	.732	.001	.589	.001	.747	.001	.692	.001	.639	.001
ETA Pasión	.674	.001	.488	.001	.728	.001	.688	.001	.609	.001

*ETA: Escala Triangular del Amor; EAD: Escala de Ajuste Diádico.

e) Evaluar si hay correlación entre el Amor y los Años de Matrimonios en matrimonios heterosexuales.

Entre las variables de Amor y Años de Matrimonio no se encontró relación significativa ni en los matrimonios de larga duración (Tabla 18) ni en la muestra completa (Tabla 19). Como un resultado extra se obtuvo que hay correlación negativa entre Pasión y Edad ($r = -.143$; $p = .032$) en la muestra completa.

Tabla 18 Correlación entre Amor y Años de Matrimonio en la muestra completa.

	Edad		Años de Matrimonio	
	r	p	r	p
Edad	1	.	.834	.001
Años de Matrimonio	.834	.001	1	.
ETA total	-.098	.141	-.1	.135
ETA intimidad	-.053	.425	-.04	.548
ETA compromiso	-.054	.421	-.093	.165
ETA pasión	-.143	.032	-.125	.063

*ETA: Escala Triangular del Amor.

Tabla 19 Correlación entre Amor y Años de Matrimonio en los Matrimonios de Larga Duración.

	Edad		Años de Matrimonio	
	r	p	r	p
Edad	1	.	.825	.001
Años de Matrimonio	.825	.001	1	.
ETA total	-.028	.776	.037	.704
ETA intimidad	.035	.723	.084	.388
ETA compromiso	-.058	.555	-.041	.674
ETA pasión	-.034	.731	.052	.598

*ETA: Escala Triangular del Amor.

Tal como se esperaba, se presentaron diferencias significativas en la edad de las personas de acuerdo al tiempo de matrimonio (Tabla 20); siendo más jóvenes los que tienen menos tiempo casados (Tabla 21).

Tabla 20 Diferencias en la Edad entre matrimonios de corta y larga duración.

	edad
U de Mann-Whitney	834
Z	-11.237
p	.001

Tabla 21 Estadísticos descriptivos de la relación entre Edad y Años de Matrimonio.

Matrimonios con menos de 7 años (n=120)		
Media		28.11
Mediana		28.00
Desviación estándar		5.65
Mínimo		17
Máximo		48
Matrimonios de larga duración (n=107)		
Media		42.49
Mediana		42.00
Desviación estándar		7.92
Mínimo		28
Máximo		60

f) Evaluar si hay correlación entre el Ajuste Diádico y los Años de Matrimonio en matrimonios heterosexuales.

En cuanto al Ajuste Diádico y los Años de Matrimonio tampoco se encontraron correlaciones significativas, ni en la muestra completa (Tabla 22) ni en los matrimonios de larga duración (Tabla 23).

Tabla 22 Correlación entre Ajuste Diádico y Años de Matrimonio en la muestra completa.

	Edad		Años de Matrimonio	
	r	p	r	p
Edad	1	.	.834	.001
Años de Matrimonio	.834	.001	1	.
EAD total	-.073	.277	-.040	.554
EAD consenso	-.029	.669	.022	.740
EAD satisfacción	-.007	.915	-.035	.605
EAD cohesión	-.122	.068	-.091	.175
EAD expresión de cariño	-.115	.084	-.072	.284

*EAD: Escala de Ajuste Diádico.

Tabla 23 Correlación entre Ajuste Marital y Años de Matrimonio en los Matrimonios de Larga Duración.

	Edad		Años de Matrimonio	
	r	p	r	p
Edad	1	.	.825	.001
Años de Matrimonio	.825	.001	1	.
EAD total	-.100	.308	-.084	.388
EAD consenso	-.151	.123	-.114	.243
EAD satisfacción	-.038	.701	-.036	.714
EAD cohesión	-.014	.888	.004	.971
EAD expresión de cariño	-.017	.859	-.056	.566

*EAD: Escala de Ajuste Diádico.

g) Determinar el modelo más parsimonioso y de mejor ajuste para la predicción del Ajuste Diádico y la duración del matrimonio, evaluando la inclusión de las variables del estudio (sentido del humor y amor) y variables sociodemográficas como edad, entre otras.

Considerando las correlaciones significativas entre las variables de análisis se plantea como modelo 1 el representado en la Figura 4

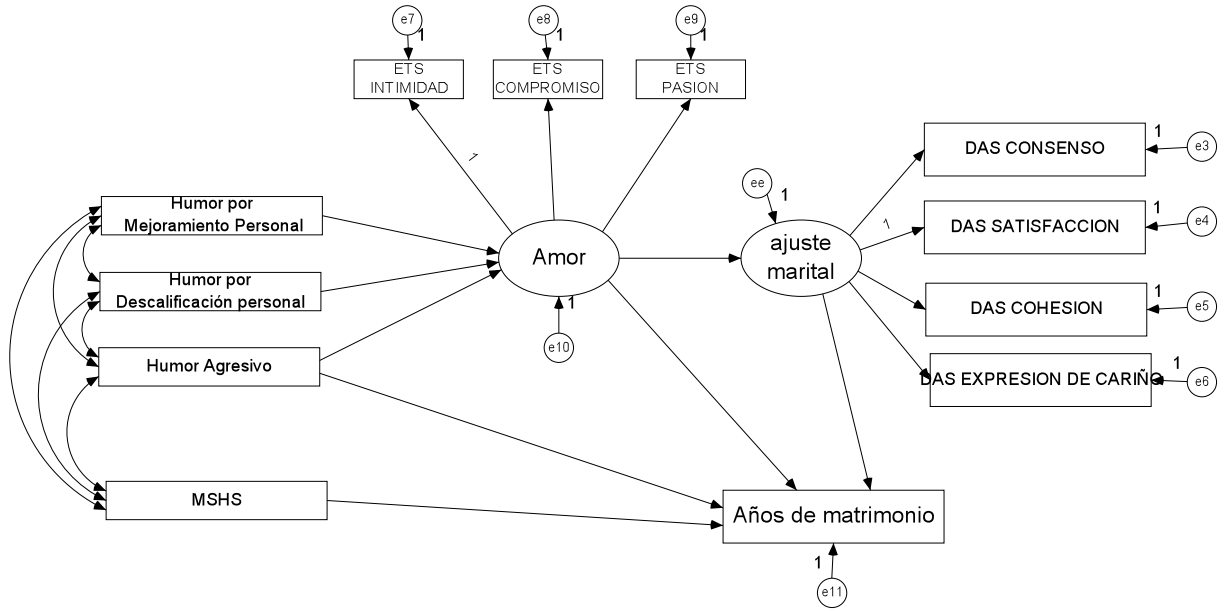


Figura 4 Modelo 1 explicativo para Ajuste Diádico y Años de Matrimonio.

Este modelo inicial, presentó buen ajuste (Tabla 24), , considerando que $X^2/df = 2.858$, sin embargo el índice $RMSEA = .091$, indica que el modelo es susceptible de ser mejorado, además no todos los parámetros resultaron significativos, es así que se procedió a fijar de cero a uno los parámetros no significativos, dando lugar al modelo 2 (Figura 5).

Tabla 24 Peso de regresión para el Modelo 1.

			Beta	p
Amor	←	Humor de descalificación	-.135	.082
Amor	←	Humor de mejoramiento	.143	.039
Amor	←	Humor Agresivo	-.067	.366
Ajuste	←	Amor	.892	.001
Satisfacción	←	Ajuste	.930	.001
Cohesión	←	Ajuste	.736	.001
Expresión	←	Ajuste	.73	.001
Consenso	←	Ajuste	.715	.001
Intimidad	←	Amor	.982	.001
Compromiso	←	Amor	.957	.001
Pasión	←	Amor	.902	.001
Tiempo de matrimonio	←	Ajuste	-.022	.904
Tiempo de matrimonio	←	Humor Agresivo	-.067	.348
Tiempo de matrimonio	←	EMSH	-.183	.010
Tiempo de matrimonio	←	Amor	-.074	.675

*EMSH: Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

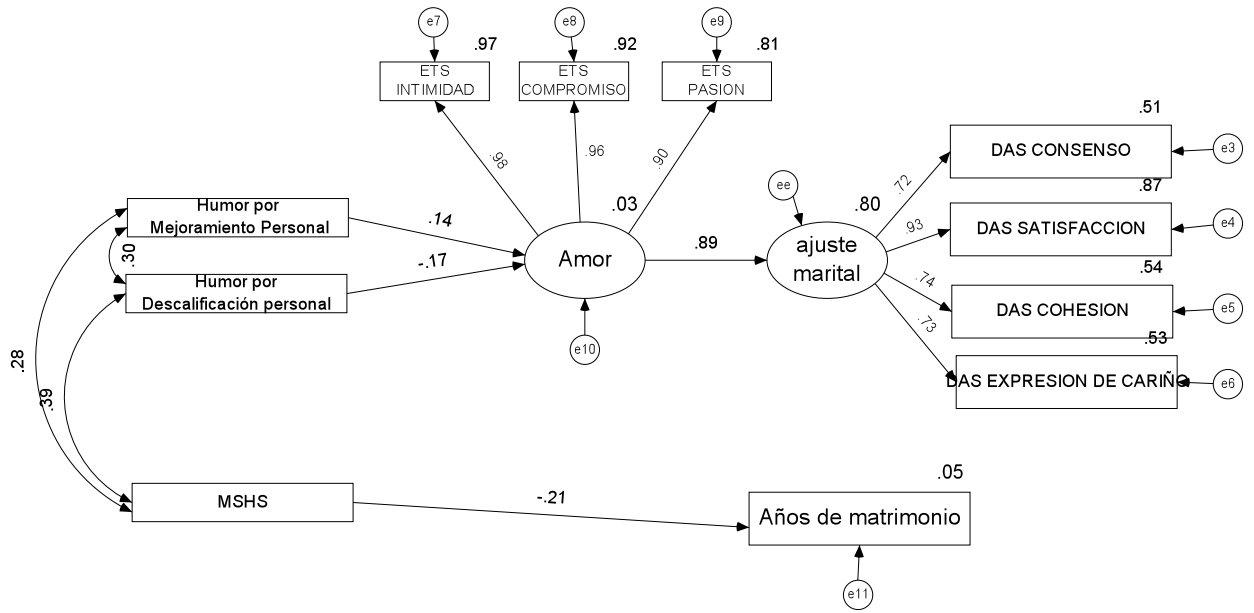


Figura 5 Modelo 2 explicativo para Ajuste Diádico y Años de Matrimonio.

En este segundo modelo estimado, todos los parámetros resultaron significativos (Tabla 25) y el modelo presenta un ajuste similar al modelo anterior ($X^2/gf = 2.894$, $RMSEA = .092$) (Tabla 27), sin embargo, el porcentaje de varianza explicada para años de matrimonio es muy bajo (5%) por lo que se estima un modelo excluyendo esta variable.

Tabla 25 Pesos de regresión para el Modelo 2.

			Beta	p
Amor	←	Humor por descalificación	-.166	.017
Amor	←	Humor de mejoramiento personal	.145	.037
Ajuste	←	Amor	.892	.001
Satisfacción	←	Ajuste	.93	.001
Cohesión	←	Ajuste	.736	.001
Expresión	←	Ajuste	.73	.001
Consenso	←	Ajuste	.715	.001
Intimidad	←	Amor	.983	.001
Compromiso	←	Amor	.957	.001
Pasión	←	Amor	.902	.001
Tiempo de matrimonio	←	EMSH	-.213	.001

*EMSH: Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

En el modelo 3 (Figura 6) se incluyen las covarianzas significativas entre los errores de medida; así, se obtuvo mejor ajuste ($X^2/gl = 1.699$, $RMSEA = .056$) (Tabla 26) y todos sus parámetros resultaron significativos, con un 82% de varianza explicada para Ajuste Diádico, a partir de la variable Amor y del efecto indirecto de Humor por Mejoramiento Personal (.146) y Humor por Descalificación (-.155). Es así que, el tipo de Sentido del Humor influye directamente en el amor e indirectamente en el Ajuste Diádico, mientras que, la variable amor es la que más aporta a la varianza explicada del Ajuste Diádico.

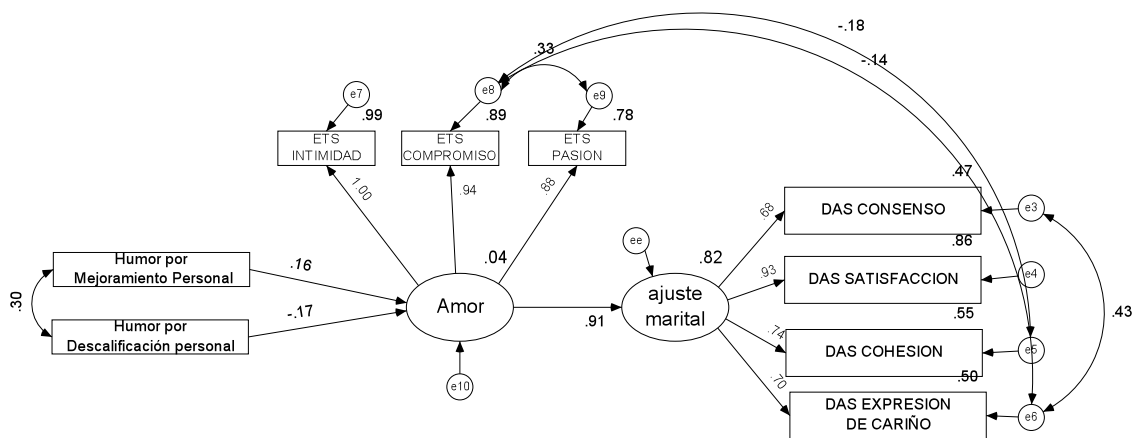


Figura 6 Modelo 3 explicativo de Ajuste Diádico.

Tabla 26 Pesos de regresión para el Modelo 3

			Beta	p
Amor	←	Humor por descalificación	-.171	.013
Amor	←	Humor de mejoramiento personal	.161	.019
Ajuste	←	Amor	.905	.001
Satisfacción	←	Ajuste	.926	.001
Cohesión	←	Ajuste	.745	.001
Expresión	←	Ajuste	.704	.001
Consenso	←	Ajuste	.683	.001
Intimidad	←	Amor	.996	.001
Compromiso	←	Amor	.943	.001
Pasión	←	Amor	.883	.001

En cuanto a los estadísticos de bondad de ajuste, la Tabla 27 presenta los resultados:

Tabla 27 Estadísticos de bondad de ajuste.

Modelo	χ^2	g.l.	$\chi^2/g.l.$	Índices de ajuste absoluto			Índices de ajuste de incremento			
				GFI	AGFI	RMSEA	NFI	TLI	CFI	IFI
1	128.612	45	2.858	.910	.844	.091	.930	.931	.953	.953
2	118.646	41	2.894	.910	.855	.092	.932	.939	.954	.955
3	35.677	21	1.699	.967	.929	.056	.979	.985	.991	.985

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Las conclusiones que se obtuvieron de este estudio fueron las siguientes:

Similitudes entre los participantes con matrimonios de larga duración y la muestra completa:

- A) Tanto con la muestra completa como en los matrimonios de larga duración, se presentó una correlación significativa de las puntuaciones totales de la Escala Triangular del Amor y la Escala de Ajuste Diádico. Asimismo, todas las subescalas correlacionaron significativamente. Esto era esperable ya que, teóricamente ambas escalas buscan medir aspectos relacionados a la calidad de la pareja. Incluso, podrían utilizarse como referente para la validez de criterio de la otra escala.
- B) Otra coincidencia entre los puntajes de la muestra completa y los de matrimonios de larga duración fue que el Humor Agresivo correlacionaba negativamente con la Intimidad. Probablemente se debe a que las personas que presentan el estilo de Humor Agresivo tienden a herir, criticar, manipular, ridiculizar, discriminar u ofender a los demás, (Martin, 2007) y esto hace que las personas se alejen de el agresor, al menos emocionalmente. También podemos sugerir que esta correlación se da

debido a que hay factores que correlacionan positivamente con este estilo de humor y que han demostrado correlacionar negativamente con la Calidad del Matrimonio, como la Depresión y el Estrés.

- C) La última coincidencia en correlación significativa entre la muestra completa y los matrimonios de larga duración fue que, como era de esperarse, la edad correlacionó positiva y significativamente con los años de matrimonio.

Participantes con Matrimonios de Larga Duración:

- D) En cuanto a los matrimonios de larga duración, se encontró correlación negativa entre Humor por Descalificación Personal y Amor, Intimidad y Compromiso. Esto también puede deberse probablemente a que las personas que tienen éste estilo de Humor pueden presentar un menor grado de involucramiento con las demás personas, ya que quienes presentan este estilo de humor son personas que se burlan de sí mismos, se descalifican y son capaces de ponerse en evidencia con tal de atraer la atención de los demás, sin importar que su persona quede dañada (Martin, 2007). Este estilo de Humor también ha correlacionado con bajos niveles de Autoestima, baja Adaptabilidad, que en algunos estudios han correlacionado positivamente con la Calidad del Matrimonio. También ha correlacionado negativamente a factores que la Calidad de Matrimonio ha correlacionado positivamente, como el Optimismo, la Estabilidad emocional, etc.

Participantes de la Muestra Completa:

E) Pasando a los resultados de la muestra completa se encontró que correlaciona positivamente el Humor para el Mejoramiento Personal y las siguientes variables: Intimidad, Ajuste Diádico, Consenso y Expresiones de Cariño. Tal vez debido a que las personas que tienen la habilidad de reírse de sí mismos, sin dañar su estima, de usar el Humor como herramienta de afrontamiento para momentos difíciles o estresantes (Martin, 2007), se toman la vida con más tranquilidad, y eso los puede llevar con mayor facilidad a tener buenas relaciones. También es probable que como se presentan como son (sinceridad) pueden ser más empáticos con los demás, siendo elementos importantes para estas variables con las que se correlacionó de manera significativa. Esto último se sugiere para una nueva investigación. Otra razón para este resultado puede ser que el Humor para el Mejoramiento Personal ha correlacionado positivamente con factores que también correlacionan positivamente con la Calidad Marital, como el Autoestima, Optimismo, bajos niveles de Estrés, Desarrollo Social, Comunicación, entre otros.

F) Siguiendo con los resultados de la muestra completa, el Humor Agresivo fue el que tuvo el mayor número de correlaciones negativas significativas. Las variables con las que sucedió este fenómeno fue con los Años de Matrimonio, la Edad del participante, el Compromiso, la

Intimidad y la Satisfacción. Quizá por la misma causa que con los matrimonios de larga duración es que el Humor Agresivo correlaciona negativamente con aspectos que marcan una elevada calidad del matrimonio, porque las personas usan este humor para herir, agredir, lastimar, humillar, etc. a quienes lo rodean (Martin, 2007). De todas formas se considera necesario profundizar en la línea de investigación controlando las variables de Años de Matrimonio y Edad. También se puede explicar por las correlaciones mencionadas en los puntos anteriores.

G) También en la muestra completa, el Humor por Descalificación Personal presentó una correlación negativa con la Satisfacción, tal vez debido a que las personas que presentan este estilo de humor tienden a presentar baja autoestima, y también, quienes presentan este estilo de Humor tienden a tener bajo nivel de Bienestar General, y diversos factores que correlacionan negativamente con la Calidad del Matrimonio. Aunque se sugiere investigar más sobre la relación entre el Autoestima y el Estilo de Humor en esta cultura.

H) En la muestra completa se presentó una correlación negativa entre los Años de Matrimonio y la Generación del humor, probablemente porque conforme avanza la edad de las personas se va perdiendo la habilidad de generar humor o porque con la edad se cree que deben de ser más serios y ocultan más su sentido del humor. Aunque hay investigaciones

que plantean que el humor es uno de los principales factores para mantenerse unidos en una larga relación. Se sugiere hacer estudios con poblaciones de edades más avanzadas, para tener un rango más grande y conocer más sobre esta relación.

- I) Tomando en cuenta la teoría de la Transgresión, podemos ver que es debido a que, como se tiende a dar más peso (negativo) a las agresiones, críticas, etc. que a las situaciones agradables que la pareja pueda llegar a hacer. Entonces esto pudiera explicar que existan más correlaciones negativas en cuanto al humor Agresivo y por Descalificación Personal hacia la calidad del matrimonio que correlación positiva del Humor Afiliativo y para el Mejoramiento Personal con la misma variable.

Sobre el Modelo propuesto:

- J) En el último modelo se resumen las variables de mayor peso para la explicación del Ajuste Diádico. Y aunque queda como interrogante las características de los matrimonios de larga duración o las variables que aporten mayor influencia a la varianza de la variable Años de Matrimonio, aquí se deja claro que el humor para Mejoramiento Personal y el Humor por Descalificación Personal influyen significativamente en el Amor, variable latente indicada por el Compromiso, la Intimidad y la Pasión. Y como el Amor explica el 82% de la varianza del Ajuste Diádico, se puede encontrar relación entre ello

RECOMENDACIONES PARA FUTUROS ESTUDIOS

Existieron algunos puntos de los cuáles se pueden tomar investigaciones futuras, como las siguientes:

- a) Buscar muestras más grandes y a nivel internacional, ya que personas de otros países (Colombia, Estados Unidos, Canadá, España, etc.) participaron, pero no se tomaron en cuenta para el procesamiento de datos.
- b) Hacer aplicaciones en papel, ya que el hecho de que sea virtual habla de que quienes contestan tienen cierto nivel socioeconómico con acceso a internet, y también a cierta edad, tal vez si la evaluación se realizara personalmente se pudiera acceder a poblaciones como adultos mayores con una duración de su matrimonio mayor que las que hasta aquí alcanzamos.
- c) Para obtener una muestra de mayor tamaño también es útil ir a presentar el estudio con asociaciones dedicadas a matrimonios y familias, porque sí hay un interés importante de la sociedad sobre esta temática.
- d) También el que los dos cónyuges respondieran el cuestionario y se compararan sus resultados. Se puede apoyar en el estudio de Cann, Zapata, & Davids (2011).
- e) Asimismo, comparar muestras de divorciados y casados por más de 7 años, equivalentes en edad, escolaridad y nivel socioeconómico. Se puede apoyar en el estudio de Saroglou, Lacour & Demeure (2010)

- f) Existe un instrumento llamado Relational Humor Inventory (De Koning & Weiss, 2002), se sugiere hacer un estudio utilizando este instrumento que es para medir en sí el humor dentro de la pareja debido a que el instrumento utilizado en esta investigación solo medía el sentido del humor de manera individual y usado indistintamente, no dentro de la relación de pareja.
- g) Un factor que parece ser interesante estudiar es cómo va cambiando (si cambia) el Estilo de Humor con la edad, en un estudio longitudinal, para ver si es un factor influyente en la relación.
- h) Conocer si existe alguna relación en cómo fluctúan los componentes del Amor y del Ajuste Diádico con la variación de Estilos de Humor, a través de la vida de la relación.
- i) Hacer el este estudio en poblaciones que solo cohabitan, sin estar casados legalmente y ver si se obtienen resultados similares.
- j) Se sugieren estudios para ver si en esta población también existe correlación entre Autoestima y Estilos de Humor.
- k) Hacer el estudio utilizando alguna otra escala que mida la Calidad Marital y comparar los resultados con este estudio.
- l) Utilizar técnicas de medición que no sean autoreportes, sino que midan implícitamente estas variables, como la técnica de escenarios (Villarreal, 2006).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abdin, R. R. (1990). *Parenting stress index (Short Form): Test manual*.

Charlottesville, V.A: Pediatric Psychology Press

Ahmadi, K., & Hosseini, H. F. (2009). Rwligiosity, marital satisfaction and child rearing. *Pastoral Psychol*, 57, 211-221.

Allen, E. S., Kline, R. G., Stanley, S. M., Markman, H. J., Williams, T., Melton, J., & Clements, M. L. (2008). Premarital precursors of marital infidelity. *Family Process*, 47(2), 243-259.

Barelds, D. P. H., & Barelds-Dijkstra, P. A. (2010). Humor in intimate relationships: ties among sense of humor, similarity in humor and relationship quality. *Humor*, 23(4), 447-465.

Barnes, H. L., Schumm, W. R., Jurich, A. P., & Bollman, S. R. (1984). Marital satisfaction: positive regard versus effective communications as explanatory variables. *The Journal of Social Psychology*, 123, 71-78.

Barnett, L. R., & Nietzel, M. T. (1979). Relationship of instrumental and affectional behaviors and self-esteem to marital satisfaction in distressed

and nondistressed couples. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 47(5), 946-957.

Beck, A. X, & Beamesderfer, A. (1974). Assessment of depression: The depression inventory. In P. Pichot (Ed.) *Modern problems in pharmacopsychiatry* (pp. 151-169). Basel, Switzerland: Karger

Besser, A., & Zeigler-Hill, V. (2011). Pathological forms of narcissism and perceived stress during the transition to the university: The mediating role of humor styles. *International Journal of Stress Management*, 18(3), 197-221. doi: 10.1037/a0024826

Blum, J. S., & Mehrabian, A. (1999). Personality and temperamental correlates of marital satisfaction. *Journal of Personality*, 67(1), 93-125.

Bodenmann, G. (2000). *Stress und Coping bei Paaren* [Stress and coping in couples]. Göttingen, Germany: Hogrefe.

Bodenmann, G., Bradbury, T. N., & Pihet, S. (2009). Relative contributions of treatment-related changes in communication skills and dyadic coping skills to the longitudinal course of marriage in the framework of marital distress prevention. *Journal of Divorce and Remarriage*, 50, 1-21.

Bradbury, T. N., Fincham, F. D., & Beach, S. R. H. (2000). Research on the

nature and determinants of marital satisfaction: a decade in review. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 964-980.

Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 46–76). New York: Guilford Press.

Campbell, L., Martin, R. A., & Ward, J. R. (2008). An observational study of humor use while resolving conflict in dating couples. *Personal Relationships*, 15, 41-55.

Cann, A., & Etzel, K. C. (2008). Remembering and anticipating stressors: Positive personality mediates the relationship with sense of humor. *Humor*, 12(2), 157-178. doi: DOI 10.1515/HUMOR.2008.008

Cann, A., Stilwell, K., & Taku, K. (2010). Humor styles, positive personality and health. *Europe's Journal of Psychology*, 3, 213-235.

Cann, A., Zapata, C. L., & Davids, H. B. (2009). Positive and negative styles of humor in communication: evidence for the importance of considering both styles. *Communication Quarterly*, 57(4), 452-468.

Cann, A., Zapata, C. L., & Davids, H. B. (2011). Humor style and relationship

satisfaction in dating couples: perceived versus self-reported humor styles as predictors of satisfaction. *Humor*, 24(1), 1-20.

Carbelo-Baquero, B. , Alonso-Rodriguez, M. C., Valero-Garces, C., & Thorson, J. A. (2006). A study of sense of humor in spanish and american samples. *North American Journal of Psychology*, 8(3), 447-454.

Carbelo, B., & Jáuregu, E. (2006). Emociones positivas: humor positivo. *Papeles del Psicólogo*, 27(12), 3-13.

Carretero-Dios, H., Pérez, C., & Buela-Casal, G. (2010). Assessing the appreciation of the content and structure of humor: construction of a new scale. *Humor*, 23(3), 307-325.

Carstensen, L. L., Gottman, J. M., & Levenson, R. W. (1995). Emotional behavior in long-term marriage. *Psychology and Aging*, 10(1), 140-149.

Cassaretto, B., & Martínez, P. (2009). Validación de la escala del sentido del humor en estudiantes universitarios. *Revista de Psicología*, 27(2), 287-309.

Chen, G. H., & Martin, R. A. (2007). A comparison of humor styles, coping humor, and mental health between chinese and canadian university students. *Humor*, 20(3), 215-234.

- Cho, W., & Cross, S. (1995). Taiwanese love styles and their association with self-esteem and relationship quality. *Genetic, Social and General Psychology Monographs*, 121(3).
- Chun, Y., & Sohn, T. (2009). Determinants of consensual divorce in Korea: gender, socio-economic status, and life course. *Journal of Comparative Family Studies*, 40(5), 775-789.
- Cohen, S., Kamarack, T., & Mermelstein, R. (1983). A global measure of perceived stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 24, 385-396.
- Cornett, C. E. (1986). Learning through laughter: humor in the classroom. Bloomington, Ind.: Phi Delta Kappa Educational Foundation.
- Cortés-Martínez, S. L., Reyes-Dominguez, D., Díaz-Loving, R., Rivera-Aragón, S., & Monjaraz-Carrasco, J. (1994). Elaboración y análisis psico-métrico del inventario multifacético de satisfacción marital (ims). *La Psicología Social en México*, 123-130.
- Coser, R. L. (1960). Laughter among colleagues. *Psychiatry*, 23, 81-95.
- Cramer, D. (2000). Relationship satisfaction and conflict style in romantic relationships. *The Journal of Psychology*, 134(3), 337-341.

de Koning, E., & Weiss, R. L. (2002). The Relational Humor Inventory: Functions of humor in close relationships. *American Journal of Family Therapy*, 30(1), 1–18.

Demir, M. (2008). Sweetheart, you really make me happy: romantic relationship quality and personality as predictors of happiness among emerging adults. *Journal of happiness studies*, 9(2), 257-277.

Dewitte, S., & Verguts, T. (2001). Being funny: a selectionist account of humor production. *Humor*, 14(1), 37-53.

Dunst, C.J., & Trivette, C.M. (1988). Support Functions Scale. In C.J. Dunst, C.M. Trivette, & A.G. Deal (Eds.). *Enabling and empowering families: Principles and guidelines for practice* (pp. 143-146): Cambridge, M.A: Brookline Books.

Ebenuwa-Okoh EE 2007. Correlates of Marital Adjustment among Married Persons' in Delta State of Nigeria: Implication for Guidance and Counselling. Ph.D Thesis, Unpublished. Submitted to the Department of Educational Psychology and Curriculum Studies of the University of Benin City.

Ebenuwa-Okoh, E. E. (2008). Personality variables as correlates of marital

adjustment among married persons in delta state of nigeria. *Educational Research and Review*, 3(8), 275-279.

Ebenuwa-Okoh. (2011). Environmental factors as predictors of marital adjustment among married persons in delta state of nigeria: Implication for counselling practices. *Journal of Psychology*, 2(1), 29-35.

Edwards, K. R., & Martin, R. A. (2010). Humor creation ability and mental health: are funny people more psychologically healthy?. *Europe's Journal of Psychology*, 3, 192-212.

Eidson, R. J. & Epstein, N. (1982). Cognition and relationship maladjustment: Development of a measure of dysfunctional relationship beliefs. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 50, 715-720.

Evans-Palmer, T. (2010). The potency of humor and instructional self-efficacy on art teacher stress. *Studies in Art*, 52(1), 69-83.

Eysenck, H.J. & Eysenck S.B.G., (1963)a. The Eysenck Personality Inventory. San Diego, Educational and Industrial Testing Service.

Eysenck, S.B.G & Eysenck H.J., (1963)b. The validity of questionnaire and rating assessment of extraversion and neuroticism, and the factorial stability. *British Journal of Psychology*, 54, 51-62.

Falconi A., Mullet, E, (2003). Cognitive Algebra of love through the adult life. *International Journal Again and Human Development*. 57(3), 275-290.

Feeney, J. A. (1995). Adult attachment and emotional control. *Personal Relationships*, 2, 143-159. doi: 10.1111/j.1475-6811.1995.tb00082.x

Feeney, J. A. (2004). Hurt feelings in couple relationships: Towards integrative models of the negative effects of hurtful events. *Journal of Social and Personal Relationships*, 21, 487-508.

Feeney, J. A. (2005). Attachment and perceived rejection: Findings from studies of hurt feelings and the adoption experience. *E-Journal of Applied Psychology: Social section*, 1(1), 41-49.

Fein, D., Burstein, N., Fein, G. & Lindberg, L. (2003). *The Determinants of Marriage and Cohabitation among Disadvantaged Americans: A Literature Review*. Bethesda, MD: Abt Associates Inc.

Felmlee, D. H. (1995). Fatal attractions: Affection and disaffection in intimate relationships. *Journal of Social & Personal Relationships*, 12(2), 295–311.

Fincham, F. D., & Bradbury, T. N. (1993). Marital satisfaction, depression, and attributions: A longitudinal analysis. *Journal of Personality and Social*

Psychology, 64(3), 442-452.

Finchman, F. D., & Bradbury, T. N. (1989). The impact of attributions in marriage: an individual differences analysis. *Journal of Social and Personal Relationships*, 6, 69-85.

Franzoi, S. L., & Shields, S. A. (1984). The Body Esteem Scale: Multidimensional structure and sex differences in a college population. *Journal of Personality Assessment*, 48, 173–178.

Friedman, M. A., Dixon, A. E., Brownell, K. D., Whisman, M. A., & Wilfley, D. E. (1999). Marital status, marital satisfaction, and body image dissatisfaction. *The International Journal of Eating Disorders*, 26(1), 81-85.

Funk, J. L., & Rogge, R. D. (2007). Testing the ruler with item response theory: Increasing precision of measurement for relationship satisfaction with the Couples Satisfaction Index. *Journal of Family Psychology*, 21, 572–583.

Gottman, J. M. (1998). Psychology and the study of marital processes. *Annual Review of Psychology*, 49, 169-197.

Gottman, J. M., & Levenson, R. W. (2000). The timing of divorce: predicting

when a couple will divorce over a 14-year period. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 737-745.

Gottman, J. M., Coan, J., Carrere, S., & Swanson, C. (1998). Predicting marital happiness and stability from newlywed interactions. *Journal of Marriage and the Family*, 60, 5–22.

Graham, E. E. (1995). The involvement of sense of humor in the development of social relationships. *Communication Reports*, 8(2), 158-169.

Graham, J. M., Diebels, K. J., & Barnow, Z. B. (2011). The reliability of relationships satisfaction: a reliability generalization meta-analysis. *Journal of Family Psychology*, 25(1), 39-48.

Graham, J. M., Liu, Y. J., & Jeziorski, J. L. (2006). The dyadic adjustment scale: a reliability generalization meta-analysis. *Journal of Marriage and Family*, 68(3), 701-717.

Grawe, R., & Grawe, P. (1994). *Humor quotient test: Theoretical design*. Paper presented at International society for humor studies conference, Ithaca, New York. Retrieved from [http://www.itchs.org/December Comedy/DC ch 5 .htm](http://www.itchs.org/December%20Comedy/DC%20ch%205.htm)

Greengross, G., Martin, R. A., & Miller, G. (2011). Personality traits, intelligence,

humor styles, and humor production ability of professional stand-up comedians compared to college students. *Psychology Of Aesthetics, Creativity, And The Arts*, doi:10.1037/a0025774

Guerrero, L. K., Andersen, P. A., & Afifi, W. A. (2011). *Close encounters: Communication in relationships*. (3 ed., pp. 305-330). United States: Library of Congress Cataloging-in-publication Data.

Hahlweg, K. (1996). *Fragebogen zur Partnerschaftsdiagnostik (FPD)*. Göttingen, Germany: Hogrefe.

Hampes, W. P. (2006). Humor and shyness: The relation between humor styles and shyness. *Humor*, 19(2), 179-187.

Hartley, S. L., Barker, E. T., Seltzer, M. M., Floyd, F., Greenberg, J., Orsmond, G. & Bolt, D. (2010). The relative risk and timing of divorce in families of children with an autism spectrum disorder. *Journal of Family Psychology*, 24(4), 449-457.

Hatfield, E., & Walster, G. W. (1981). *A new look at love*. Lanham: University Press of America.

Helgeson, V. (1994). Relation of agency and communion to well-being: Evidence and potential explanations. *Psychology Bulletin*, 116, 412-428.

- Hendrick, S. S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 93–98.
- Henline, B. H., Lamke, L. K., & Howard, M. D. (2007). Exploring perceptions of online infidelity. *Personal Relationships*, 14, 113-128.
- Henman, L. D. (2001). Humor as a coping mechanism: lessons from pows. *Humor*, 14(1), 83-94.
- Higueras, A., Carretero-Dios, H., Muñoz, J. P., Idini, E., Ortiz, A., Rincón, F., Prieto-Merino, D., & Rodriguez, A. M. M. (2006). Effects of a humor-centered activity on disruptive behavior in patients in a general hospital psychiatric ward. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6(1), 53-64.
- Hills, P., & Argyle, M. (2002). The oxford happiness questionnaire: A compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33, 1073-1082.
- Hiranandani, N. A. (2010). *Humor styles, gelotophobia and self-esteem*. (p. 59). Hong Kong: Run Run Shaw Library.
- Ho, S. K., Chik, M. P. Y., & Thorson, J. A. (2008). Psychometric study of a chinese version of the multidimensional sense of humor scale. *North*

American Journal of Psychology, 10(2), 425-434.

Hünler, O. S., & Gençöz, T. (2005). The effect of religiousness on marital satisfaction: testing the mediator role of marital problem solving between religiousness and marital satisfaction relationship. *Contemporary family therapy*, 27(1), 123-136.

Huston, T. L., & Vangelisti, A. L. (1991). Socioemotional behavior and satisfaction in marital relationships: A longitudinal study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 721–733.

Ingoldsby, B.B. (1980). Emotional expressiveness and marital adjustment: A cross-cultural analysis. *Journal of Comparative Family Studies*, 11, 501-515

Ingoldsby, B.B., Horlacher, G.T., Schvaneveldt, P.L. & Matthews, M. (2005). Emotional expressiveness and marital adjustment in ecuador. *Marriage & Family Review*, 38(1)

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) 2011. *Estadística de matrimonios y divorcios* 2011. México.

Isen, A. M. (2003). positive affect as a source of human strength. In L. Aspinwall & U. Staudinger (Eds.), *A psychology of human strengths: Fundamental*

questions and future directions for a positive psychology (pp. 179-195).
Washington, DC: American Psychological Association.

Jenewein, J., Zwahlen, R. A., Zwahlen, D., Drabe, N., Moergeli, H., & Büchi, S. (2008). Quality of life and dyadic adjustment in oral cancer patients and their female partners. *European Journal of Cancer Care*, 17(2), 127-135

José, H., Parreira, P., Thorson, J. A., & Allwardt, D. (2007). A factor-analytic study of the multidimensional sense of humor scale with a portuguese sample. *North American Journal of Psychology*, 9(3), 595-610.

Kanner, A. D., Coyne, J. C., Schaefer, C., & Lazarus, R. S. (1981). Comparison of two modes of stress measurements: Daily hassles and uplifts versus major life events. *Journal of Behavioral Medicine*, 4, 1 – 39.

Karantzas, G., Goncalves, C. L., Feeney, J. A., & McCabe, M. (2011). Investigating gender differences in romantic relationships. *Family Relationships Quarterly*, 18, 1-7.

Karney, B. R., & Bradbury, T. N. (1997). Neuroticism, marital interaction, and the trajectory of marital satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 1075–1092.

Kaslow, F., & Robison, J. A. (1996). Long-term satisfying marriages: perceptions

of contributing factors. *The American Journal of Family Therapy*, 24(2).

Kayser, K. (1996). The marital disaffection scale: an inventory for assessing emotional estrangement in marriage. *American Journal of Family Therapy*, 24(1), 83-88.

Kazarian, S. S., & Martin, R. A. (2006). Humor styles, culture-related personality, well-being, and family adjustment among armenians in lebanon. *International Journal of Humor Research*, 19(4), 405–423.

Kelly, H. H. (1983). Love and commitment. In Kelley, H. H., Berscheid, E., Christensen, A., Harvey, J. H., Huston, T. L, Levinger, G., McClintock, E., Peplau, L. A., & Peterson, D. R. (1983). *Close relationships*. New York: Freeman.

Kerkkänen, P., Kuiper, N. A., & Martin, R. A. (2004). Sense of humor, physical health, and well-being at work: A three-year longitudinal study of finnish police officers. *Humor*, 17, 21-35.

Kirsh, G. A., & Kuiper, N. A. (2003). Positive and negative aspects of sense of humor: Associations with the constructs of individualism and relatedness. *Humor*, 16(1), 33-62.

Köhler, G., & Ruch, W. (1996). Sources of variance in current sense of humor

inventories: how much substance, how much method variance?. *Humor*, 9, 363-397.

Koning, E., & Weiss, R. L. (2002). The relational humor inventory: functions of humor in close relationships. *The American Journal of Family Therapy*, 30, 1-18.

Kuiper, N. A., & McHale, N. (2009). Humor styles as mediators between self-evaluative standards and psychological well-being. *The Journal of Psychology*, 143(4), 359-376.

Kuiper, N. A., Martin, R. A., & Olinger, L. J. (1993). Coping humor, stress and cognitive appraisals. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 25(1), 81-96.

Kuiper, N., Martin, R. A., Olinger, J., Kazarian, S., & Jetté, J. (1998). Sense of humor, self-concept, and psychological well-being in psychiatric inpatients. *Humor: International Journal of Humor Research*, 11(4), 357-372.

Kuiper, N., & Olinger, J. (1998). Humor and mental health. In H. Friedman (Ed.), *Encyclopedia of Mental Health 2* (pp. 445-457). San Diego, CA.: Academic Press.

- Landero, R. & González, M.T. (2011). Matrimonio, separación, divorcio y monoparentalidad. En preparación.
- Ledermann, T., Bodenmann, G., Rudaz, M., & Bradbury, T. N. (2010). Stress, communication, and marital quality in couples. *Family Relations*, 59(2), 195-206. doi: 10.1111/j.1741-3729.2010.00595.x
- Leppel, K. (1985). Income effects on marriage and household formation: A paradox resolved. *Atlantic Economic Journal*, 13(2), 89-105.
- Levenson, R. W., Carstensen, L. L., & Gottman, J. M. (1994). The influence of age and gender on affect, psychology, and their interrelations: a study of long-term marriages. *Journal of personality and social psychology*, 67(1), 56-68.
- Litzinger, S., & Coop, G. K. (2005). Exploring relationships among communication, sexual satisfaction and marital satisfaction. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 31(5), 409-424.
- Locke, H., & Wallace, K. (1959). Short marital-adjustment and prediction tests: Their reliability and validity. *Marriage & Family Living*, 21(3), 251-255.
- Lynch, O. (2010). Cooking with humor: in-group humor as social organization.

Humor, 23(2), 127-159.

Mahoney, A., Pargament, K. I., Jewell, T., Swank, A. B., Scott, E., Emery, E. & Rye, M. (1999). Marriage and the spiritual realm: the role of proximal and distal constructs in marital functioning. *Journal of Family Psychology, 13*, 321-338.

Martin, R. A. (2007). *The psychology of humor: An integrative approach*. New York: Academic Press.

Martin, R. A., Puhlik-Doris, P., Larsen, G., Gray, J., & Weir, K. (2003). Individual differences in uses of humor and their relation to psychological well-being: development of the humor styles questionnaire. *Journal of Research in Personality, 37(1)*, 48-75.

Marziazli, E., McDonald, L. L., & Donahue, P. (2008). The role of coping humor in the physical and mental health of older adults. *Aging & Mental Health, 12(6)*, 713-718.

McGee, E., & Shevlin, M. (2009). Effect of humor on interpersonal attraction and mate selection. *The Journal of Psychology, 143(1)*, 67-77.

Meltzer, A. L., & McNulty, J. K. (2010). Body image and marital satisfaction: Evidence for the mediating role of sexual frequency and sexual

satisfaction. *Journal of Family Psychology*, 24(2), 156-164. doi:
10.1037/a0019063

Mendora, N. P., & von der Hellen, C. (1997). Romanticism and self-esteem among teen mothers. *Adolescence*, 32(128), 811-824.

Möller, A. T. and Van Zyl, P. D. (1991), Relationship beliefs, interpersonal perception, and marital adjustment. *Journal of Clinical Psychology*, 47, 28–33. doi: 10.1002/1097-4679(199101)47:1<28::AID-JCLP2270470105>3.0.CO;2-K

Moral, J. (2008). Predicción del ajuste diádico en una muestra nuevoleonesea. *Revista Interamericana de Psicología*, 42(2), 247-256.

Moral, J. (2008). Validación de la escala de valoración de la relación en una muestra mexicana. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 13(1), 1-12.

Moral, J. (2009). Estudio de validación de la escala de ajuste diádico (das) en población mexicana. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, 19(1), 113-138.

Mulkay, M. (1988). *On humor: Its nature and its place in modern society*. New York: Brasil Blackwell.

Murstein, B. I., & Brust, R. G. (1985). Humor and interpersonal attraction. *Journal of personality assessment*, 49(6), 637-640.

Narváez, L. P. (2006). La pedagogía del humor en los primeros años. *Theoria*, 15(1), 57-64.

Neuendorf, K., Skalski, P. D., & Powers, J. A. (2004, 05). *Senses of humor: The validation of a multi-factor scale*. Paper presented at The annual meeting of the international communication association, New Orleans Seraton, New Orleans. Retrieved from http://www.allacademic.com/meta/p113384_index.html

Norton, R. (1983). Measuring marital quality: A critical look at the dependent variable. *Journal of Marriage and the Family*, 45, 141–151.

Olin, G. V., & Fenell, D. L. (1989). The relationship between depression and marital adjustment in general population. *Family Therapy*, 16(1), 11-20.

Olson, K. L., & Wong, E. H. (2001). Loneliness in marriage. *Family Therapy*, 28(2), 105-111.

Osgood, C. E., Suci, G. J., & Tannenbaum, P. H. (1957). *The measurement of meaning*. Urbana: University of Illinois Press.

Panksepp, J. (2000). The riddle of laughter: Neural and psychoevolutionary

underpinnings of joy. *Current Directions in Psychological Science*, 9(6), 183–186.

Panksepp, J., & Burgdorf, J. (2000). 50-kHz chirping (laughter?) in response to conditioned and unconditioned tickle-induced reward in rats: Effects of social housing and genetic variables. *Behavioural Brain Research*, 115(1), 25–38.

Panksepp, J., & Burgdorf, J. (2003). “Laughing” rats and the evolutionary antecedents of human joy?. *Physiology & Behavior*, 79(3), 533–547.

Pérez, A. G. I., & Estrada, C. S. (2006). Intimidad y comunicación en cuatro etapas de la vida de pareja: su relación con la satisfacción marital. *Archivos Hispanoamericanos de sexología*, 12(2).

Pick, S., & Jones, D. A. (1981). Problemas relacionados con la aplicación de cuestionarios de alternativa fija y de escalas de actitudes en un país en vías de desarrollo. *Revista de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social*, 1, 287-303.

Platt, R. A. L., Nalbone, D. P., Casanova, G. M., & Wetchler, J. L. (2008). Parental conflict and infidelity as predictors of adult children's attachment style and infidelity. *The American Journal of Family Therapy*, 36, 149-161.

- Pretorius, T. B. (1996). The quality of dyadic relationships and the experience of social support. *South african journal os psychology*, 27(3)
- Priest, R. F., & Thein, M. T. (2003). Humor appreciation in marriage: Spousal similarity, assortative mating, and disaffection. *Humor: International Journal of Humor Research*, 16(1), 63-78.
- Punset, E. (2007). *El viaje al amor: las nuevas claves científicas*. Ediciones Destino.
- Registro Civil de Nuevo León, (2010).
- Robins, C., Ladd, J., Welkowitz, J., Blaney, P., Diaz, R., & Kutcher, G. (1994). The personal style inventory: Preliminary validation studies of new measures of sociotropy and autonomy. *Journal of Psychopatology and Behavioral Assessment*, 16, 277-300.
- Robin, G., & Paul, G. J. (1994). Humor quotient test: Theoretical design. Paper presented at International society for humor studies conference, Ithaca, New York. Retrieved from [http://www.itchs.org/December Comedy/DC ch 5 .htm](http://www.itchs.org/December%20Comedy/DC%20ch%205.htm)
- Rosenberg, M. (1965). *Society and adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

- Rubin, Z. (1970). Measurement of romantic love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 16, 265-273.
- Russell, D. (1996). UCLA Loneliness Scale (Version 3): Reliability, validity, and factor structure. *Journal of Personality Assessment*, 66(1), 20-40.
- Russell, R. J. H., & Wells, P. A. (1993). *Marriage and relationship questionnaire: MARQ handbook*. Kent, UK: Hodder and Stoughton.
- Rust, J., & Goldstein, J. (1989). Humor in marital adjustment. *Humor: International Journal of Humor Research*, 2(3), 217-223.
- Sánchez, C. G., Merino, B. V., & Jiménez, G. F. (1997). Análisis de las relaciones de pareja en la mujer sometida a esterilización tubárica. *Iberpsicología: Revista Electrónica de la Federación española de Asociaciones de Psicología*, 2(3).
- Saroglou, V., & Scariot, C. (2002). Humor styles questionnaire: Personality and educational correlates in Belgian high school and college students. *European Journal of Personality*, 16, 43-54.
- Saroglou, V., & Scariot, C. (2002). Humor Styles Questionnaire: Personality and educational correlates in Belgian high school and college students.

European Journal of Personality, 16(1), 43–54.

Saroglou, V., Lacour, C., & Demeure, M. (2010). Bad humor, bad marriage: Humor styles in divorced and married couples. *Europe's Journal of Psychology*, 3, 94-121.

Scheier, M. F., Carver, C. S., & Bridges, M. W. (1994). Distinguishing optimism from neuroticism (and trait anxiety, self-mastery, and self-esteem): A reevaluation of life orientation test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 1063-1078.

Schneewind, K. A., & Gerhard, A. (2002). Relationships personality, conflict resolution and marital satisfaction in the first 5 years of marriage. *Family Relations*, 51(1), 63-71.

Schumm, W. R., Nichols, C. W., Schectman, K. L., & Grinsby, C. C. (1983). Characteristics of responses to the Kansas Marital Satisfaction Scale by a sample of 84 married mothers. *Psychological Reports*, 53, 567–572.

Sharpley, C. F., & Cross, D. G. (1982). A psychometric evaluation of the spanier dyadic adjustment scale. *Journal of Marriage and the Family*, 739-741.

Shiota, M. N., Campos, B., Keltner, D., & Hertenstein, M. J. (2004). Positive emotion and the regulation of interpersonal relationships. In P. Philippot &

R. S. Feldman (Eds.), *The regulation of emotion* (pp. 127-155). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Singelis, T. (1994). The measurement of independent and interdependent self-construals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20, 580-591.

Snyder, C. R., Harris, C., Anderson, J. R., Holleran, S. A., Irving, L. M., Sigmon, S. T., Yoshinobu, L., Gibb, J., Langelle, C., & Harney, P. (1991). The will and the ways: Development and validation of an individual differences measure of hope. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 570-585.

South, S. C., Krueger, R. F., & Iacono, W. G. (2009). Factorial invariance of the dyadic adjustment scale across gender. *Psychological Assessment*, 21(4), 622-628.

Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: new scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and Family*, 38(1), 15-28.

Spanier, G. B. (1985). Improve, refine, recast, expand, clarify-don't abandon. *Journal of Marriage and Family*, 47, 1073-1074.

Spanier, G. B., & Thompson, L. (1982). A confirmatory analysis of the dyadic

adjustment scale. *Journal of Marriage and the Family*, 731-738.

Spearman, C. (1927). *The Abilities of man*. New York: Macmillan.

Sternberg, R. J. (1989). *El tirángulo del amor*. Paidós.

Sternberg, R. J. (1997). Construct validation of a triangular love scale. *European Journal of Social Psychology*, 27, 313-335.

Sternberg, Robert J. (2000). *La Experiencia del Amor*. España: Editorial Paidós

Storey, R. (2003). Humor and sexual selection. *Human Nature*, 14(4), 319-336.

Stutzman, S. V., Miller, R. B., Hollist, C. S., & Falceto, O. G. (2009). Effects of marital quality on children in brazilian families. *Journal of Comparative Family Studies*, 40(3).

Svebak, S. (2010). The sense of humor questionnaire: conceptualization and review of 40 years of findings in empirical research. *Europe's Journal of Psychology*, 3, 288-310.

Taher, D., Kazarian, S. S., & Martin, R. A. (2008). Validation of the arabic humor styles questionnaire in a community sample of lebanese in lebanon. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 39(5), 552-564.

Tanaka, K. (2010). The effect of divorce experience on religious involvement: implications for later health lifestyle. *Journal of Divorce and Remarriage*, 51, 1-15.

Thorson, J. A., & Powell, F. C. (1993). Development and validation of a multidimensional sense of humor scale. *Journal of Clinical Psychology*, 49(1), 13-23.

Thorson, J. A., Brdar, I., & Powell, F. C. (1997). Factor analytic study of sense of humor in Croatia and the USA. *Psychological Reports*, 81, 971-977.

Thorson, J. A., Powell, F. C., Sarmany-Schuller, I., & Hampes, W. P. (1997). Psychological health and sense of humor. *Journal of Clinical Psychology*, 53(6), 605-619.

Trost, J.E. (1985). Abandon adjustment!. *Journal of Marriage and the Family*, 47, 1072-1073.

Troxel, W. M., Buysse, D. J., Hall, M., & Matthews, K. A. (2009). Marital happiness and sleep disturbances in a multi-ethnic sample of middle-aged women. *Behavioral Sleep Medicine*, 7, 2-19.

van Hooff, J. & Preuschoft S. (2003) Laughter and smiling: the intertwining of

nature and culture. In: de Waal FBM, Tyack PL (eds) *Animal social complexity: intelligence, culture and individualized societies*. Harvard University Press, Cambridge, pp 260–287.

Veatch, T. C. (1998). A theory of humor. *The International Journal of Humor Research*, 11(2), 161-215.

Vilaythong, A. P., Arnau, R. C., Rosen, D. H., & Mascaró, N. (2003). Humor and hope: can humor increase hope?. *Humor*, 16(1), 79-89.

Villarreal T. A. I. (2006). *El Aspecto componencial del amor: un estudio factorial acerca de la opinión sobre el amor en jóvenes en Monterrey, N.L. y su área metropolitana*. Tesis de licenciatura no publicada. Facultad de Psicología. U.A.N.L. Monterrey, Nuevo León, México.

Villarreal, T. A. I., Lopez, R. E. O., Morales, M. G. E., López, A. A. I., & Urdiales, I. M. E. (2011). El esquema compensacional del amor en parejas de Monterrey. *Ciencia UANL*, 14, 170-178.

Waring, E. M., & Reddon, J. R. (1983). The measurement of intimacy in marriage: the waring intimacy questionnaire. *Journal of Clinical Psychology*, 39, 53-57.

Yeniçeri, Z., & Kökdemir, D. (2006). University students' perceptions of, and

explanations for, infidelity: the development of the infidelity questionnaire (infq). *Social Behavior and Personality*, 34(6), 639-650.

Yue, X. D., Hao, X., & Goldman, G. L. (2010). Humor styles, dispositional optimism and mental health among undergraduates in hong kong and china. *Journal of Psychology in Chinese Societies*, 11(2), 173-188.

Zigmond A.S. & Snaith R.P. (1983) The hospital anxiety and depression scale. *Acta Psychiatrica Scandinavica* 67, 361– 370.

Ziv, A., & Gadish, O. (1989). Humor and marital satisfaction. *The journal of social psychology*, 129(6), 759-768.

Zung, W.W.K., Richards, C.B., & Short, M.J. (1965). Self-Rating depression scale in an outpatient clinic: Further validation of the SDS. *Archives of General Psychiatry*, 13, 508-515.

ANEXOS

ANEXO 1: Cuestionario aplicado para la investigación:

Muchas gracias por participar respondiendo este cuestionario acerca del Matrimonio. Esta diseñado para personas heterosexuales que estén casadas con su actual pareja. Consta de preguntas sobre su matrimonio y el sentido del humor, y tardará al rededor de 15-20 minutos en responder. Se le pide que responda todas las preguntas, siguiendo las instrucciones específicas en cada grupo. Si desea que le demos retroalimentación acerca de la evaluación de su matrimonio y herramientas prácticas útiles para trabajar en las áreas de oportunidad, escriba su dirección electrónica en el espacio para ello, y unos días después le serán enviados por ese medio. Los datos también serán utilizados para un estudio de la Universidad Autónoma de Nuevo León, sobre el Matrimonio y el Sentido del Humor, que esta realizando la M.C. Adriana Villarreal (lic.adriavillarreal@gmail.com). Para ello los datos serán analizados de manera grupal, por lo que puede contestar sinceramente. Los datos que puedan identificarle serán tratados de manera confidencial. Si solo quiere contribuir a la investigación sin retroalimentación, no será necesario que escriba su correo electrónico en el espacio destinado para ello. Al responder la encuesta usted acepta que su participación es totalmente voluntaria y que nadie le ha presionado para responder.

Datos sociodemográficos:

Género, Edad, Estado Civil, Años de Estado Civil, Número de Hijos, Escolaridad, Ocupación Actual, Correo Electrónico (Opcional) y Lugar de Residencia.

Escala del Sentido del Humor:

Instrucciones:

Por favor, responda a las siguientes afirmaciones teniendo en cuenta cómo es usted, cómo se comporta habitualmente. Coloque el número correspondiente a cada afirmación de acuerdo a la siguiente escala:

- 1.- Totalmente diferente a mí.
- 2.- Bastante diferente a mí.
- 3.- Algo diferente a mí.
- 4.- Ni diferente ni parecido a mí.
- 5.- Algo parecido a mí.
- 6.- Bastante parecido a mí,
- 7.- Totalmente igual a mí.

Preguntas:

- No me gusta reírme o hacer bromas con la gente.
- Si estoy triste, el humor ayuda a levantar el ánimo.
- Si alguien se equivoca, trato de hacer bromas al respecto.
- Dejo que me hagan bromas o chistes más de lo necesario.
- Me resulta fácil hacer reír a la gente, tengo sentido del humor.
- Aún cuando no me sienta bien, me divierten las situaciones absurdas o

cómicas.

- Mi sentido del humor jamás ofende a la gente.
- Tolero que mi familia haga bromas que a mí realmente me molestan.
- Es raro que haga reír a los demás contando cosas graciosas sobre mí.
- Cuando estoy molesto/a o triste, trato de pensar en cosas divertidas para sentirme mejor.
- Cuento chistes o hago bromas; no me preocupa cómo les caen a la gente.
- Trato de caer bien a los demás haciendo bromas sobre mis debilidades o torpezas.
- Suelo reír y bromear a menudo con muchos de mis amigos/as.
- Tener sentido del humor me ayuda para evitar sentirme triste o enojado/a.
- Me molesta que usen el humor para criticar o hacer sentir mal a otro/a.
- No digo algo gracioso si me hace sentir mal.
- Me desagrada contar chistes para entretener a la gente.
- Si me siento mal, me esfuerzo en pensar en cosas divertidas que me levanten el ánimo
- A veces pienso en cosas graciosas y las digo, aunque el momento no sea el adecuado.
- Hago bromas o trato de ser divertido/a de formas exageradas.
- Disfruto cuando logro hacer reír a otros.
- Cuando estoy deprimido/a o enojado/a, a veces pierdo el sentido del humor.
- Jamás me río de otra persona, aunque quienes me rodean lo hagan.
- Soy la única persona a la que hacen bromas cuando estoy con amigos/as o familiares.

- Pocas veces cuento chistes a mis amigos.
- La experiencia me ha enseñado que pensar en algo divertido ayuda a afrontar problemas.
- Si alguien no me cae bien, uso bromas y chistes para molestarlo/a.
- Si me siento mal, hago bromas o chistes, para que no se den cuenta.
- Me cuesta mucho pensar en algo divertido cuando estoy con gente.
- No necesito estar con gente para entretenerme; encuentro cosas que me hacen reír estando a solas.
- Aunque algo me divierta, no lo hago si puedo ofender a alguien.
- Permito que amigos y familiares se rían de mí si eso los pone de buen humor y los hace sentir bien.

Escala Triangular del Amor:

Instrucciones:

Seleccione la puntuación debería representar hasta qué punto la afirmación es característica de su relación. Es decir, ¿Hasta qué punto diría que esta afirmación refleja cómo se siente en su relación?. Puntúe dos veces cada afirmación del 1 al 9, de tal modo que el 1= En absoluto, 5= Moderadamente y 9= Extremadamente. Utilice las puntuaciones intermedias de la escala para indicar niveles intermedios de sentimientos.

--Apoyo afectivamente el bienestar de _____.

- Tengo una cálida relación con ____.
- Puedo contar con ____ en momentos de necesidad.
- ____ puede contar conmigo en momentos de necesidad.
- Estoy dispuesto a entregarme y compartir mis posesiones con ____.
- Recibo considerable apoyo emocional por parte de ____.
- Doy considerable apoyo emocional a ____.
- Me comunico bien con ____.
- Valoro a ____ en gran medida dentro de mi vida.
- Me siento próximo a ____.
- Tengo una relación cómoda con ____.
- Siento que realmente comprendo a ____.
- Siento que ____ realmente me comprende.
- Siento que realmente puedo confiar en ____ .
- Comparto información profundamente personal acerca de mí mismo con ____.
- El solo hecho de ver a ____ me excita.
- Me encuentro pensando en ____ frecuentemente durante el día.
- Mi relación con ____ es muy romántica.
- Encuentro a ____ muy atractivo personalmente.
- Idealizo a ____.
- No puedo imaginarme que otra persona pueda hacerme tan feliz como ____
- Prefiero estar con ____ antes que con ninguna otra persona.
- No hay nada más importante para mí que mi relación con ____.
- Disfruto especialmente del contacto físico con ____.
- Existe algo casi "mágico" en mi relación con ____.

- Adoro a ____.
- No puedo imaginar mi vida sin ____.
- Mi relación con ____ es pasional.
- Cuando veo películas románticas y leo libros románticos, pienso en ____.
- Fantaseo con ____.
- Se que cuido a ____.
- Estoy comprometido en el mantenimiento de mi relación con ____.
- Debido a mi relación con ____, no dejaría que otras personas se interpusieran entre nosotros.
- Tengo confianza en la estabilidad de mi relación con ____.
- No dejaría que nada se interpusiera en mi compromiso con ____.
- Espero que mi Amor por ____ se mantenga por el resto de mi vida.
- Siempre sentiré una gran responsabilidad hacia ____.
- Considero sólido mi compromiso con ____.
- No puedo imaginar la ruptura de mi relación con ____.
- Estoy seguro de mi Amor por ____.
- Considero mi relación con ____ permanente.
- Considero mi relación con ____ una buena decisión.
- Siento responsabilidad hacia ____.
- Planeo continuar mi relación con ____.
- Aun en los momentos en los que resulta difícil tratar con ____, permanezco comprometido con nuestra relación.

Escala Multidimensional del Sentido del Humor

Instrucciones:

Contestar a cada afirmación que se hace en el cuestionario de manera rápida y marcando si está MUY DE ACUERDO con la misma, DE ACUERDO, le es INDIFERENTE, está EN DESACUERDO o MUY EN DESACUERDO con cada una de las afirmaciones del cuestionario.

Preguntas:

--A veces invento chistes o historias graciosas.

--Mis amigos me consideran chistoso.

--En un grupo puedo controlar la situación contando un chiste.

--La gente espera que yo diga cosas graciosas.

--Uso el humor para entretener a mis amigos.

--Puedo decir las cosas de tal manera que la gente se ría.

--La gente dice que cuento cosas graciosas.

--Sé que puedo contar las cosas de tal modo que otras personas se rían.

--Puedo usar chistes para adaptarme a muchas situaciones.

--Mis dichos graciosos entretienen a otras personas.

--Sé que puedo hacer reír a la gente.

--Puedo disminuir la tensión en ciertas situaciones al decir algo gracioso.

Escala de Ajuste Diádico:

Parte uno:

Instrucciones:

La mayoría de las personas tienen desacuerdos en su matrimonio o con su pareja. Por favor indique abajo con una X el grado aproximado de acuerdo o desacuerdo entre usted y su pareja en cada uno de los siguientes aspectos:

Opciones de Respuesta: Siempre de acuerdo, Casi siempre de acuerdo, En ocasiones de acuerdo, Con frecuencia en acuerdo, Casi siempre en desacuerdo, Siempre en desacuerdo.

Preguntas:

- Manejo de las finanzas familiares
- Descanso y tiempo libre
- Religión
- Demostraciones de afectos
- Amistades
- Relaciones sexuales
- Modales (conducta correcta o apropiada)
- Filosofía de la vida
- Forma de tratar a los suegros
- Objetivos y metas considerados importantes
- Cantidad de tiempo pasado juntos
- Toma de decisiones importantes
- Tareas de la casa
- Actividades e intereses del tiempo de ocio
- Decisiones de la carrera laboral

Parte dos:

Instrucciones:

Seleccione la opción que más se asemeje a su relación.

Opciones de Respuesta:

Todo el tiempo, La mayor parte del tiempo, Con frecuencia, En ocasiones, En raras ocasiones, Nunca,

Preguntas:

-- ¿Con qué frecuencia discutes o has considerado el divorcio, la separación?

-- ¿Con qué frecuencia usted o su pareja abandonan la casa después de una pelea?

-- En general, ¿con qué frecuencia piensa que las cosas entre ustedes andan bien?

-- ¿Confía en su pareja?

-- ¿Alguna vez se lamenta de haberse casado?

-- ¿Con qué frecuencia pelean?

-- ¿Con qué frecuencia pone el uno al otro de nervios?

Parte tres:

--¿Besa a su pareja? Cada día, Casi todos los días, Ocasionalmente, Raramente, Nunca.

--¿Comparten intereses o inquietudes fuera de los temas domésticos?: Todos

los días, La mayoría de los días, Algunos días, Muy pocos días, Ningún día.

Parte cuatro:

Instrucciones:

¿Con qué frecuencia diría que los siguientes sucesos ocurren entre usted y su pareja?

Opciones de Respuesta:

Nunca, Menos de una vez al mes, Una o dos veces al mes, Una o dos veces a la semana, Una vez al día, Dos o más veces al día.

Preguntas:

--Tienen un intercambio estimulante de ideas.

--Ríen juntos.

--Discuten las cosas con calma.

--Trabajan juntos en un proyecto.

Parte cinco:

Instrucciones:

Hay cosas acerca de las cuales las parejas a veces están de acuerdo y otras veces en desacuerdo. Indique con una X si cada una de las dos situaciones de abajo causó o no diferencias de opinión o algún problema en su relación durante las pasadas semanas

Opciones de Respuesta: Sí, No.

Preguntas:

--No hacer el amor porque uno de ustedes dos comenta que está demasiado cansado.

--No mostrar cariño

Parte seis:

Instrucciones:

Los números marcados representan diferentes grados de felicidad en su relación marital. El punto medio "Feliz" representa el grado de felicidad de la mayoría de las parejas.

Opciones de Respuesta: Muy infeliz, Bastante infeliz, Un poco infeliz, Feliz, Bastante feliz, Muy feliz, Perfecta.

Pregunta:

Seleccione en el punto que mejor describe el grado de felicidad de su relación tomando en cuenta todos sus aspectos.

Parte siete:

Instrucciones:

Seleccione cuál de las siguientes afirmaciones describen mejor cómo se siente sobre el futuro de su relación.

Opciones de respuesta:

--Deseo desesperadamente que mi relación tenga éxito y haría casi cualquier cosa para que así sea.

--Deseo mucho que mi relación tenga éxito y haré todo lo que pueda para que así sea.

--Deseo mucho que mi relación tenga éxito y haré la parte que me corresponde para que así sea.

--Sería bonito si mi relación tuviese éxito, pero no puedo hacer mucho más de lo que estoy haciendo para que tenga éxito.

--Sería bonito si mi relación tuviese éxito, pero me niego a hacer mucho más de lo que hasta ahora estoy haciendo para que continúe.

--Mi relación nunca podrá tener éxito y no hay nada más que yo pueda hacer para que continúe.

ANEXO 2: Artículo de validación de la Escala del Sentido del Humor

Validación de la Escala del Sentido del Humor en Población Mexicana

Adriana Ivette Villarreal Torres
Mónica Teresa González Ramírez
Guillermo Luis Candia Garza

Universidad Autónoma de Nuevo León

RESUMEN

En este artículo se presentan los resultados que se obtuvieron al hacer la validación de la Escala del Sentido del Humor (Cassaretto & Martínez, 2009), en una población mexicana. Se utilizó la Escala Multidimensional del Sentido del Humor (Carbelo-Baquero, Rodríguez, Valero-Garces & Thorson, 2006) para evaluar la validez. Se obtuvieron los mismos 4 factores que en la escala original, Humor Style Questionnaire (Martin, Puhlik-Doris, Larsen, Gray & Weir, 2003) y que su versión en español. El alfa de Cronbach para la escala completa fue de .85 y para las subescalas de .66 a .83.

Palabras claves: Sentido del Humor, Humor Style Questionnaire, Escala Multidimensional del Sentido del Humor.

El Sentido del Humor, es definido como la facultad o habilidad para poder percibir y apreciar el humor (Martin, 2007). Por ser un factor que produce sensaciones pacenteras a los seres humanos y genera comportamientos positivos para la interacción social, es importante generar estudios sobre la risa y el humor en las personas (Carbelo & Jáuregu, 2006).

Los estudios en esta línea datan de la época en que Darwin observaba la evolución de las especies, decía que había logrado ver la conducta de la risa en simios, changos, orangutanes y macacos (Van Hooff & Preuschoft, 2003), incluso estudios realizados en la Universidad Estatal de Bowling Green, afirman que hasta las ratas presentan en ocasiones un comportamiento similar al de reír (Panksepp, 2000; Panksepp and Burgdorf, 2000; 2003).

Esto da como resultado que los investigadores se interesen en este fenómeno llamado Sentido del Humor. Un ejemplo de esto es el estudio de Lindad Henman (2001) quien afirma que los soldados utilizan el humor como mecanismo de afrontamiento. Henman (2001) plantea la definición de “humor” como un elemento de la comunicación y piensan en la resiliencia como un fenómeno de la comunicación, desde esta perspectiva se logra ver una conexión entre la resiliencia y el humor.

El Sentido del Humor ha sido asociado a variables como Estrés (Kuiper, Martin, & Olinger, 1993), Competitividad en la escuela (Cornett, 1986, Evans-Palmer, 2010), Atracción Interpersonal (Murstein & Brust, 1985), Salud Física (Thorson, Powell, Sarmany-Schuller & Hamps, 1997; Vilaythong, Arnau, Rosen, & Mascaró, 2003), Personalidad positiva (Cann, Stilwell & Taku, 2010), alto índice de Esperanza (Vilaythong, Arnau, Rosen, & Mascaró, 2003), Creatividad y Salud Psicológica (Edwards & Martin, 2010), Desarrollo Social (Graham, 1995) Organización Social de un grupo (Lynch, 2010), Comunicación (Cann, Zapata & Davids, 2009), la Calidad de la relación de pareja (Barelds & Barelds-Dijkstra, 2010) y Satisfacción Marital (Ziv & Gadish,

1989). Es así que estudiar el sentido del humor cobra importancia en diferentes contextos.

En un estudio cualitativo con 62 Prisioneros de Guerra de Vietnam, se encontró que el tener un sistema de soporte social bien definido, ayudaba a mantenerlos saludables, y que el humor era un factor importante a la hora de crear esta red de soporte (Henman, 2001). Este estudio coincide con el realizado por Marziali, McDonald y Donahue (2008) en el que se encontró que adultos mayores, utilizaban el Humor como técnica de afrontamiento y les ayudaba de manera significativa en cuanto al apoyo social, a su percepción de autoeficacia, y a disminuir su depresión y ansiedad, lo que a su vez ayudaba a mejorar la calidad de vida.

Por su parte, Dewitte y Verguts (2001), reportan en tres estudios en los que se hacían preguntas acerca de la evaluación de una persona graciosa, y se respondía del 0 al 7 dependiendo de qué tan importante era cada elemento planteado; la evaluación consistía de 3 ítems que plantean 8 puntos diferentes a evaluar, y resultaron dos factores importantes: a) dicen muchos chistes y b) tienen una gran sensibilidad a las respuestas sociales.

Otra teoría importante sobre el sentido del humor es la de Jennifer Hay (2001), quien plantea que existen cuatro elementos asociados con el soporte del humor: a) reconocer un cuadro humorístico, b) entender el humor, c) apreciar el humor, y d) estar de acuerdo con cualquier mensaje asociado al humor.

Se considera que es difícil definir el humor, y en consecuencia medirlo, ya que hay quienes enfocan en la intención del hablante y quienes se enfocan en la interpretación de la audiencia. Así que, en este artículo se tomó como definición de humor cualquier intervención con la cuál el hablante tratara de ser gracioso, aunque no obtuviera respuesta de la audiencia (Cosser, 1960).

Algunos instrumentos que se han utilizado a través del tiempo para medir el elemento Sentido del Humor, son: Multidimensional Sense of Humor Scale (Thorson & Powell, 1993), Humor Appresiation Scale (Neuendorf, Skalski & Powers, 2004), Humor Quotient Test (Grawe, & Grawe 1994), The Humor Test (Murstein & Brust, 1985), Creativity and Appreciation Scale of Humor (Ziv & Gadish, 1989), The Sense of Humor Questionnaire (Svebak, 2010) y la Escala de Apreciación del Humor (Carretero-Dios, Pérez & Buela-Casal, 2010).

Debido a las diferencias culturales respecto al sentido del humor (Thorson, Brdar, & Powell, 1997), es importante que se pueda tener un instrumento válido para poder realizar mediciones en los mexicanos, y poder realizar investigaciones sobre esta variable.

Dos de los instrumentos más utilizados para la evaluación del Sentido del Humor más utilizada en las investigaciones son la Multidimensional Sense of Humor Scale (Thorson & Powell, 1993) y la Humor Styles Scale (Martin et al., 2003), que son los que se usaron en el presente estudio.

La Escala Multidimensional del Sentido del Humor (Multidimensional Sense of Humor Scale) fue creada originalmente por Thorson y Powell (1993), quienes sugerían que el Sentido del Humor era un constructo multidimensional, y los elementos que lo constituyen son: a) reconocimiento de uno mismo como persona humorosa, b) reconocimiento de el humor de otras personas, c) apresiación del humor: actitud hacia el humor, d) risa: como una de las posibles respuestas comportamentales del humor, e) perspectiva: la apresiación de las situaciones absurdas de la vida, y f) humor como mecanismo adaptativo: uso del humor como una forma de adaptarse a las situaciones. De esta escala, se han hecho adaptaciones válidas para población Portuguesa (José, Parreira, Thorson, & Allwardt, 2007), China (Ho, Chik, & Thorson, 2008) y Española (Carbelo-Baquero et al., 2006).

La Escala del Sentido del Humor, en su versión de Cassaretto y Martínez (2009), que es utilizada para distinguir entre los diferentes estilos de humor; es resultado de años de investigación de Rod Martin, quien concluye que el sentido del humor tiene muchos puntos de abordajes, logrando sintetizar teorías e ideologías en el “Humor Styles Questionnaire” (Martin et al., 2003, Martin, 2007).

Esta escala ha sido traducida a varios lenguajes en Europa, Asia, Norte y Sur América, Arabia, entre otros (Chen and Martin, 2007; Kazarian and Martin, 2006; Saroglou & Scariot, 2002; Taher, Kazarian, & Martin, 2008).

Rod Martin (2007) plantea el Sentido del Humor como “todo aquello que la persona hace y dice que es percibido de forma cómica y tiende a hacer reír”. Y por otro lado también implica “aquellos procesos mentales que están dirigidos a crear y percibir los estímulos divertidos y su respectiva respuesta afectiva, lo que implica disfrutarlos.

Los estilos de humor planteados por Martin (2003; 2007) se basan en el cómo las personas manejan el humor, ya sea de forma benigna o de forma insultante, y hace la siguiente división:

1. Humor Afiliativo: Tendencia a decir cosas graciosas, contar chistes, hacer bromas ingeniosas espontáneas, para facilitar las relaciones interpersonales y reducir la tensión en ellas,

2. Humor para el mejoramiento personal (o incrementador del Self): Visión humorística y realista de la vida, mantener el humor a pesar de las circunstancias adversas, se usa el humor como herramienta de afrontamiento para las emociones negativas, pero sin dañar a sí misma ni a los demás.

3. Humor Agresivo: Esfuerzos por sobresalir a pesar de los demás, ya sea con sarcasmo, molestar a los otros, criticarlos y manipularlos.

4. Humor de descalificación personal (o autodescalificación): Cuando se usa excesivamente términos autodespectivos, divertir a los demás a expensas de uno mismo.

OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

Realizar un Análisis Factorial Confirmatorio para aportar evidencia de validez de constructo de la Escala del Sentido del Humor (Cassaretto & Martínez, 2009) y de la Escala Multidimensional del Sentido del Humor (Carbelo-Baquero et al., 2006) en población mexicana.

Método

Participantes:

205 participantes voluntarios, de edades de 15 a 73 con una media de 31.9 años. 117 hombres y 88 mujeres, habitantes de Monterrey y su área metropolitana.

En cuanto al estado civil, hubo 102 participantes solteros, 82 casados, 14 divorciados, 2 viudos y 3 en unión libre. 2 participantes no especificaron su estado civil.

Procedimiento:

Se colocaron en un sitio de internet ambas escalas, y se realizó la difusión por medios de comunicación masiva, principalmente Radio y Redes Sociales,

invitando al público en general a responder el cuestionario de forma voluntaria y gratuita.

Después de dos semanas se cerró el sitio y se procedió a analizar los datos obtenidos.

Instrumentos:

Escala Multidimensional del Sentido del Humor: La Escala Multidimensional del Sentido del Humor consta de 29 ítems en los cuáles los participantes responden si están de acuerdo o no con los enunciados, en una escala likert. Se validó inicialmente (Thorson & Powell, 1993) con 234 participantes con edades de entre 18 y 67 años, con una media de 26.0, 74 hombres y 160 mujeres. En dicho estudio se obtuvo una alfa de Cronbach de .92. No se encontró diferencia significativa entre edad o género.

La versión en español de este instrumento (Carbelo-Baquero et al., 2006) se validó con una muestra de 539 participantes españoles (399 mujeres y 140 hombres de entre 14 y 84 años, con una media de 35.6 años y una desviación estándar de 16.4) de diferentes profesiones, obteniendo un alfa de Cronbach de .88

Según sus cargas factoriales, los ítems quedaron organizados de la siguiente manera:

- a) Generación de Humor: 1, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 15, 18, 21, 23, 24.
- b) Actitudes ante el Humor: 2, 16, 19, 22
- c) Afrontamiento del Humor: 4, 8, 13, 17, 20
- d) Disfrutar de la Vida: 10, 11, 14

Escala del Sentido del Humor: La escala original en Inglés (Martin et al., 2003), se aplicó a 354 personas de entre 14 y 87 años. Los 4 factores resultantes explicaban el 39.9% de la varianza de la prueba. De sus 32 items se encontró que 4 no tenían mayores cargas saturadas en el factor que les correspondían teóricamente, estos ítems fueron: 11, 19, 27 y 28. Los factores presentaron valores de consistencia interna entre .61 y .81.

Por otro lado, se realizó validación en Lima, Perú (Cassaretto & Martínez, 2009), con una muestra de 315 estudiantes universitarios, de los cuales 140 fueron hombres y 175 mujeres, de entre 16 y 28 años de edad, con una media de 19.7 años. Los factores presentaron coeficientes de consistencia interna entre .64 y .78, sin considerar los items marcados como neutros. En el análisis factorial exploratorio se obtuvo una KMO de 0.786 y un valor significativo en la prueba de esfericidad ($p < .001$) Se realizó un análisis de 4 factores con rotación varimax obteniendo un 39.62% de la varianza explicada. Se eliminaron entonces los 4 items marcados como neutros, y se llevó a cabo un nuevo análisis factorial, con rotación varimax, alcanzando un 42.94% de varianza explicada. Dos factores presentaron cargas factoriales ligeramente altas en otro factor, además del factor al que pertenecían (ítems 6 y 19).

Los items se dividieron en 4 factores, que explicaban el 42.94% de la varianza total, quedando según su carga factorial, de la siguiente manera:

1. Humor Afiliativo: 1, 5, 9, 13, 17, 21, 25 y 29
 2. Humor para el mejoramiento personal (o incrementador del Self): 2, 6, 10, 14, 18, 22, 26 y 30.
 3. Humor Agresivo: 3, 7, 11, 15, 19, 23, 27 y 31.
 4. Humor de descalificación personal (o autodescalificación): 4, 8, 12, 16, 20, 24, 28 y 32
- Neutros: 22, 16, 28 y 30.

RESULTADOS

En la Tabla 1 se presentan los datos descriptivos de la Escala del Sentido del Humor

Tabla 28: Estadísticos descriptivos de la Escala del Sentido del Humor

	Humor por descalificación personal	Humor afiliativo	Humor para el mejoramiento personal	Humor agresivo	HSQ
N	205	205	205	205	205
Media	25.55	48.19	32.87	20.92	127.5171
Mediana	25	49.00	33.00	20.00	128.0000
Desvi. Tip.	7.553	8.625	6.424	7.369	21.37655

Para la Escala del Sentido del Humor se obtuvo un alfa de Cronbach de .847. El AFC es adecuado, se prueba un modelo con un factor de segundo orden. Los estadísticos de bondad de ajuste son los mismos con este modelo o uno de cuatro factores correlacionados. Solamente el factor de humor por descalificación personal refleja pesos factoriales bajos en algunos ítems y no significativos en los ítems 7 y 15. Esta subescala puede estar afectada por la deseabilidad social.

Los estadísticos de bondad de ajuste indican que el modelo es susceptible de ser mejorado (GFI = .756; AGFI = .718; CFI = .708; RMSEA = .086), solamente chi cuadrada entre los grados de libertad refleja que el ajuste

es bueno $c^2/gI = 2.485$).

En cuanto a la consistencia interna, se obtienen los siguientes valores conservando los ítems en los factores propuestos por los autores:

- 1) Humor afiliativo .79
- 2) Humor agresivo .78
- 3) Humor para el mejoramiento personal .83
- 4) Humor por descalificación personal .66

Todos los ítems correlacionan adecuadamente en cada subescala.

Es por lo anterior que se decide conservar la escala en su versión original para obtener los puntajes de cada estilo de humor.

En la Figura 1 podemos apreciar el diagrama del análisis confirmatorio.

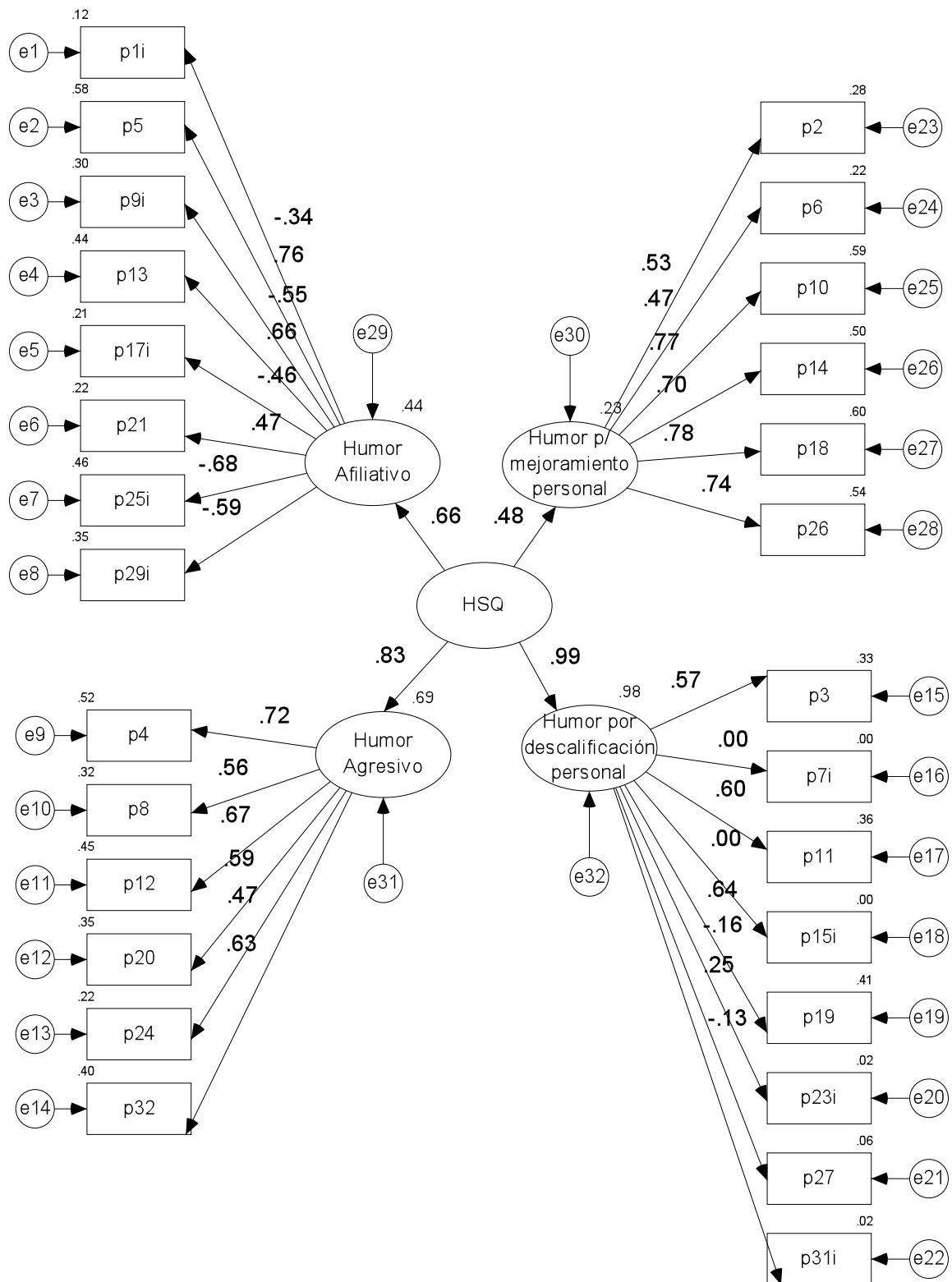


Figura 7 Gráfico del análisis confirmatorio de la Escala del Sentido del Humor (HSQ)

En cuanto a la Escala Multidimensional del Sentido del Humor, se obtuvo un alfa de Cronbach de .91. El AFC es adecuado, se prueba un modelo de cuatro factores con un factor de segundo orden. Los estadísticos de bondad de ajuste son los mismos con este modelo o uno de cuatro factores correlacionados. Todos los pesos factoriales son adecuados y significativos.

Los estadísticos descriptivos de la Escala Multidimensional del Sentido del Humor, considerando los 4 factores se presentan en la Tabla 2.

Tabla 29: Estadísticos descriptivos de la Escala Multidimensional del Sentido del Humor

	Generación de Humor	Actitudes ante el Humor	Afrontamiento del Humor	Disfrutar de la Vida	MSSH
N	205	205	205	205	205
Media	45.7268	16.1171	19.6732	13.6927	95.2098
Mediana	46.0000	16.0000	20.0000	14.0000	97.0000
Desv. tip.	8.76734	2.89962	3.22452	1.54609	12.94142

Los estadísticos de bondad de ajuste se acercan a los valores considerados como adecuados (GFI = .816; AGFI = .777; CFI = .868; RMSEA = .077), solamente chi cuadrada entre los grados de libertad refleja que el ajuste es bueno ($\chi^2/df = 2.219$).

En cuanto a la consistencia interna, se obtienen los siguientes valores (figura 1) Generación de humor .93
2) Actitudes ante el humor .83

3) Afrontamiento del humor .53

4) Disfrutar de la vida .56

Todos los ítems correlacionan adecuadamente en cada subescala. Los valores bajos en consistencia interna de las dos últimas pueden deberse al número de ítems

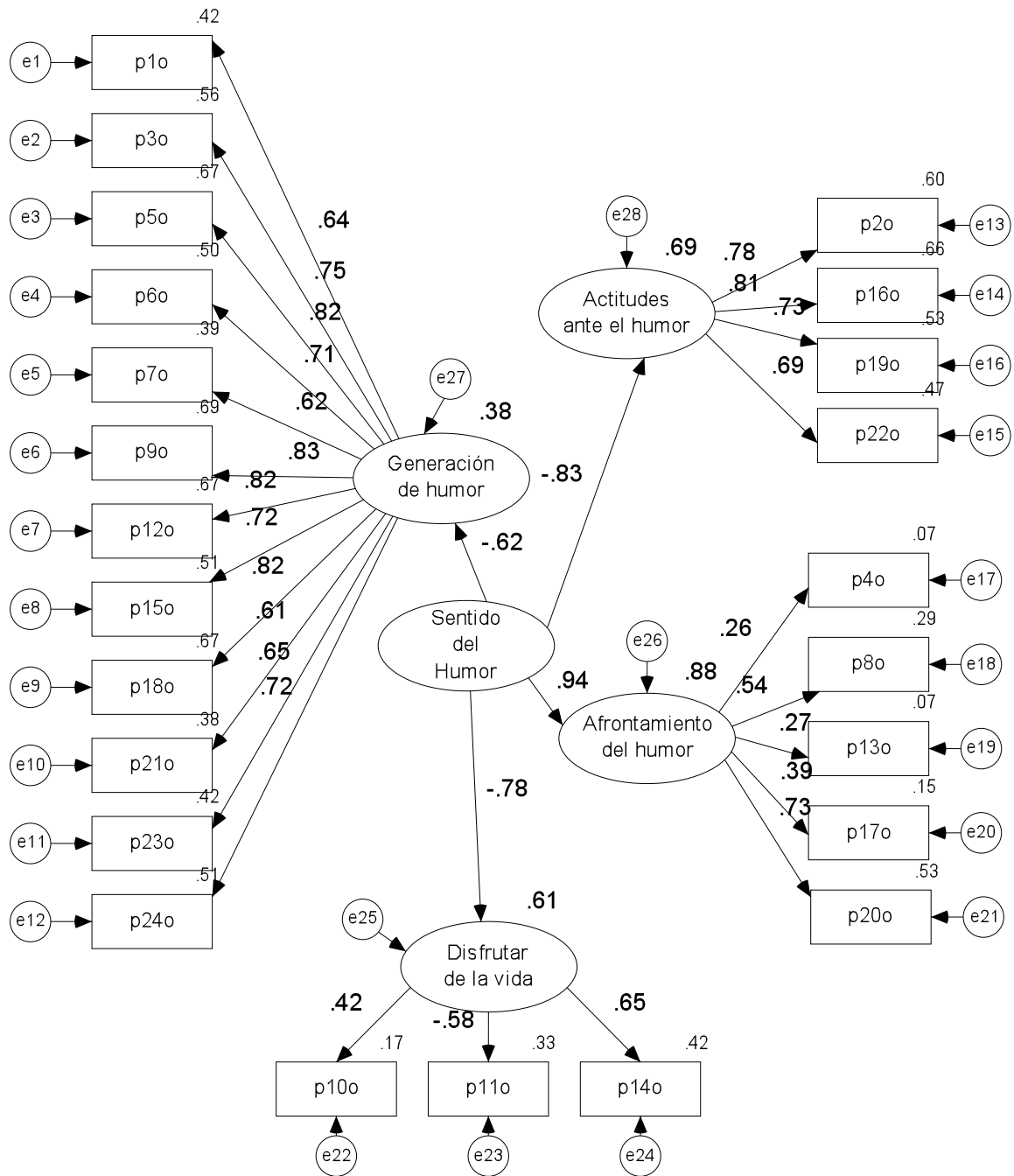


Figura 8: Gráfico del análisis confirmatorio de la Escala Multidimensional del Sentido del Humor

En cuanto a la validez de criterio, considerando que los datos no se ajustan a una distribución normal, según la prueba de Kolmogorov-Smirnov, se utilizó la prueba no paramétricas de Spearman, obteniendo una correlación

significativa de $r = .721$ ($p = .001$) entre la Escala Multidimensional del Sentido del Humor y de la Escala del Sentido del Humor.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Es importante contar con un instrumento para medir el Sentido del Humor, válido en la población mexicana, para contribuir en líneas de investigación de psicología positiva sobre este fenómeno, ya que es escasa la investigación de éste tema en México, mientras que en otras partes del mundo se reporta que el sentido del humor es influyente en diferentes áreas y variables que impactan en la calidad de vida de las personas, como se menciona al principio de este artículo.

Comprando los resultados de la Escala del Sentido del Humor con el estudio original de Martin (2003), que tuvo una consistencia interna de entre .61 y .81, y con la versión en español de Cassaretto & Martinez (2009) que obtuvo de .64 a .78, se obtuvieron resultados similares: .66 a .83. Los ítems cargaron de igual manera en 4 factores.

En cuanto a la Escala Multidimensional del Sentido del Humor el alfa de Cronbach fue de .91, mostrando con esto adecuada confiabilidad de consistencia interna. De igual manera que en el estudio original (Thorson & Powell, 1993) y su versión en español (Carbelo-Baquero et al., 2006), los ítems cargaron en 4 factores. Sin embargo, dos subescalas presentaron coeficientes de consistencia interna bajos, pudiendo relacionarse esto a la cantidad de ítems en dichas subescalas.

La correlación fuerte y significativa que encontramos entre la Escala del Sentido del Humor y la Escala Multidimensional del Sentido del Humor nos lleva a concluir que, ambas escalas están enfocadas a medir lo mismo, lo que es evidencia de validez de criterio. En cuanto a la validez de constructo, se

confirman los factores propuestos en estudios previos, en cuanto a la consistencia interna, se recomienda revisarla en otras muestras, debido a los valores bajos encontrados en algunas subescalas. Sin embargo, consideramos que ambas escalas son utilizables para investigaciones en el tema en en población del norte de México.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Barelds, D. P. H., & Barelds-Dijkstra, P. A. (2010). Humor in intimate relationships: ties among sense of humor, similarity in humor and relationship quality. *Humor*, 23(4), 447-465.

Cann, A., Stilwell, K., & Taku, K. (2010). Humor styles, positive personality and health. *Europe's Journal of Psychology*, 3, 213-235.

Cann, A., Zapata, C. L., & Davids, H. B. (2009). Positive and negative styles of humor in communication: evidence for the importance of considering both styles. *Communication Quarterly*, 57(4), 452-468.

Carbelo-Baquero, B. , Alonso-Rodriguez, M. C., Valero-Garces, C., & Thorson, J. A. (2006). A study of sense of humor in spanish and american samples. *North American Journal of Psychology*, 8(3), 447-454.

Carbelo, B., & Jáuregu, E. (2006). Emociones positivas: humor positivo. *Papeles del Psicólogo*, 27(12), 3-13

Carretero-Dios, H., Pérez, C., & Buela-Casal, G. (2010). Assessing the appreciation of the content and structure of humor: construction of a new scale. *Humor*, 23(3), 307-325.

Cassaretto, B., & Martínez, P. (2009). Validación de la escala del sentido del

humor en estudiantes universitarios. *Revista de Psicología*, 27(2), 287-309.

Chen, G. H., & Martin, R. A. (2007). A comparison of humor styles, coping humor, and mental health between chinese and canadian university students. *Humor*, 20(3), 215-234.

Cornett, C. E. (1986). *Learning through laughter: humor in the classroom*. Bloomington, Ind.: Phi Delta Kappa Educational Foundation.

Coser, R. L. (1960). Laughter among colleagues. *Psychiatry*, 23, 81-95.

Dewitte, S., & Verguts, T. (2001). Being funny: a selectionist account of humor production. *Humor*, 14(1), 37-53.

Edwards, K. R., & Martin, R. A. (2010). Humor creation ability and mental health: are funny people more psychologically healthy?. *Europe's Journal of Psychology*, 3, 192-212.

Evans-Palmer, T. (2010). The potency of humor and instructional self-efficacy on art teacher stress. *Studies in art*, 52(1), 69-83.

Graham, E. E. (1995). The involvement of sense of humor in the development of social relationships. *Communication Reports*, 8(2), 158-169.

Grawe, P., & Grawe, R. (1994). *Humor quotient test: validation and results*. Proceedings of the International society for humor studies conference Ithaca, New York

Hay, J. (2001). The pragmatics of humor support. *Humor J. of Humor Research* (14) 1, 55-82.

Henman, L. D. (2001). Humor as a coping mechanism: lessons from pows. *Humor*, 14(1), 83-94.

Ho, S. K., Chik, M. P. Y., & Thorson, J. A. (2008). Psychometric study of a chinese version of the multidimensional sense of humor scale. *North American Journal of Psychology*, 10(2), 425-434.

José, H., Parreira, P., Thorson, J. A., & Allwardt, D. (2007). A factor-analytic study of the multidimensional sense of humor scale with a portuguese sample. *North American Journal of Psychology*, 9(3), 595-610.

Kazarian, S. S., & Martin, R. A. (2006). Humor styles, culture-related personality, well-being, and family adjustment among armenians in lebanon. *International Journal of Humor Research*, 19(4), 405–423

Kuiper, N. A., Martin, R. A., & Olinger, L. J. (1993). Coping humor, stress and cognitive appraisals. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 25(1), 81-96.

Lynch, O. (2010). Cooking with humor: in-group humor as social organization. *Humor*, 23(2), 127-159.

Martin, R. A. (2007). *The psychology of humor: an integrative approach*. New York: Academic Press.

Martin, R. A., Puhlik-Doris, P., Larsen, G., Gray, J., & Weir, K. (2003). Individual differences in uses of humor and their relation to psychological well-being: development of the humor styles questionnaire. *Journal of Research in Personality*, 37(1), 48-75.

Marziazli, E., McDonald, L. L., & Donahue, P. (2008). The role of coping humor in the physical and mental health of older adults. *Aging & Mental Health*, 12(6),

713-718.

Murstein, B. I., & Brust, R. G. (1985). Humor and interpersonal attraction. *Journal of personality assessment*, 49(6), 637-640.

Neuendorf, K. , Skalski, P. D. & Powers, J. (2004). Senses of Humor: The Validation of a Multi-factor Scale. Paper presented at the annual meeting of the International Communication Association, New Orleans Sheraton, New Orleans, LA Online <.PDF>. 2009-05-26 from http://www.allacademic.com/meta/p113384_index.html

Panksepp, J. (2000). The riddle of laughter: Neural and psychoevolutionary underpinnings of joy. *Current Directions in Psychological Science*, 9(6), 183–186.

Panksepp, J., & Burgdorf, J. (2000). 50-kHz chirping (laughter?) in response to conditioned and unconditioned tickle-induced reward in rats: Effects of social housing and genetic variables. *Behavioural Brain Research*, 115(1), 25–38.

Panksepp, J., & Burgdorf, J. (2003). “Laughing” rats and the evolutionary antecedents of human joy? *Physiology & Behavior*, 79(3), 533–547.

Saroglou, V., & Scariot, C. (2002). Humor Styles Questionnaire: Personality and educational correlates in Belgian high school and college students. *European Journal of Personality*, 16(1), 43–54.

Svebak, S. (2010). The sense of humor questionnaire: conceptualization and review of 40 years of findings in empirical research. *Europe's Journal of Psychology*, 3, 288-310.

Taher, D., Kazarian, S. S., & Martin, R. A. (2008). Validation of the arabic humor styles questionnaire in a community sample of lebanese in lebanon. *Journal of*

Cross-Cultural Psychology, 39(5), 552-564.

Thorson, J. A., & Powell, F. C. (1993). Development and validation of a multidimensional sense of humor scale. *Journal of Clinical Psychology*, 49(1), 13-23.

Thorson, J. A., Brdar, I., & Powell, F. C. (1997). Factor analytic study of sense of humor in Croatia and the USA. *Psychological Reports*, 81, 971-977.

Thorson, J. A., Powell, F. C., Sarmany-Schuller, I., & Hampes, W. P. (1997). Psychological health and sense of humor. *Journal of Clinical Psychology*, 53(6), 605-619.

van Hooff, J. & Preuschoft S. (2003) Laughter and smiling: the intertwining of nature and culture. In: de Waal FBM, Tyack PL (eds) *Animal social complexity: intelligence, culture and individualized societies*. Harvard University Press, Cambridge, pp 260–287

Vilaythong, A. P., Arnau, R. C., Rosen, D. H., & Mascaró, N. (2003). Humor and hope: can humor increase hope?. *Humor*, 16(1), 79-89.

Ziv, A., & Gadish, O. (1989). Humor and marital satisfaction. *The Journal of Social Psychology*, 129(6), 759-768.