

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

POSGRADO DE PSICOLOGÍA



MAESTRIA EN PSICOLOGÍA CON ORIENTACIÓN LABORAL Y
ORGANIZACIONAL

DISEÑO DE UN MODELO DE THINK TANK ORIENTADO A LAS
CIENCIAS DE LA SALUD.

PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRÍA

POR:

LIC. JUAN MANUEL SALDÍVAR BLANCO

DIRECTOR:

DR. EDGAR IVAN NOÉ HERNÁNDEZ-ROMERO

MONTERREY, NUEVO LEÓN A 25 DE MAYO DE 2012

DISEÑO DE UN MODELO DE THINK TANK ORIENTADO A LAS CIENCIAS DE LA SALUD.

Aprobación de Producto Integrador:

Dr. Edgar Iván Noé Hernández-Romero.
Director del proyecto integrador.

Dr. Edgar Iván Noé Hernández-Romero.
Presidente.

Dr. Cirilo Humberto García Cadena.
Secretario.

Dra. Aurora Moyano González.
Vocal.

Dedicatoria

Quiero dedicar este trabajo a dos personas que han sido lo más importante en mi vida, a mi padre el Ing. Candelario de Jesús Saldívar Cantú, y a mi amada esposa la M.E.S. Xochilt Covarrubias Silva.

Agradecimientos

A Dios, por darme el aliento y la fuerza para vivir, reconozco que sin su amor y misericordia no estaría hoy logrando estos importantes objetivos y metas de mi vida.

A mi amada esposa la M.E.S. Xochilt Covarrubias Silva, que con su paciencia, tolerancia, solidaridad y amor, me ha hecho ser una mejor persona. Gracias Xochilt por todo tu apoyo.

A mi padre el Ing. Candelario de Jesús Saldívar Cantú, quien ha sido mi torre fuerte, mi refugio, mi mejor consejero y el más importante aliado en mi vida. Gracias papá por todo tu amor y cariño.

A mi madre, Graciela Blanco Velázquez, que aunque ya no está entre nosotros, sé que ha velado por mí, como siempre lo hizo cuando yo aun era un niño. Gracias mamá.

A toda mi familia, hermanos, tíos, primos y demás familiares, por sus buenos deseos, palabras de aliento y amor.

Al Mtro. José Armando Peña Moreno, Director de la Facultad de Psicología, que gracias a su apoyo, este sueño pudo convertirse una realidad. Muchas gracias por permitirme estudiar esta Maestría.

Al Dr. Carlos Eduardo Medina De la Garza, Director del Centro de Investigación y Desarrollo en Ciencias de la Salud de la UANL. Gracias Dr. Medina, por permitirme ser parte de su valioso equipo de trabajo y por todas sus consideraciones, apoyo para concretar este objetivo académico.

Al Dr. José Porfirio Tamez Solís, Director General de Bibliotecas de la UANL, quien me abrió las puertas de esta importante institución hace ya tres años, gracias por su confianza puesta en mi para desempeñar tan importante labor. Gracias Dr. Porfirio.

Al Dr. Edgar Iván Noé Hernández-Romero, Director, Mentor, Maestro y Amigo. Gracias por tu confianza y dedicación para fortalecer este trabajo, tus sabios consejos, buena voluntad, empuje y convicción, fueron un factor determinante.

Al Dr. Eduardo Leal Beltrán. Gracias por haberme aceptado en este posgrado, por sus siempre buenos consejos y motivación para salir adelante.

A la Dra. Aurora Moyano González, por su valiosa participación como revisora de este documento académico, sus consejos y señalamientos han sido de gran ayuda.

Al Dr. Cirilo Humberto García Cadena, por su valiosa participación como revisora de este documento académico, sus consejos y señalamientos han sido de gran ayuda

A todo el plantel académico de esta Maestría en Psicología Laboral y Organizacional, que con su experiencia y dedicación, aportaron importantes conocimientos durante todo el proceso de la carga académica.

A mis compañeros de grupo, con quienes compartí durante dos años el aula y vivimos importantes momentos académicos y personales. Muchas gracias.

A todo el personal administrativo de la Facultad de Psicología, por sus siempre finas atenciones.

RESUMEN

El presente trabajo de investigación pretende ofrecer una visión del funcionamiento operativo de las organizaciones denominadas Think Tanks o Laboratorios de Ideas, mediante un análisis descriptivo de las categorías y aspectos de diferenciación de distintas organizaciones reconocidas recientemente (2012) como las de mayor éxito en Latinoamérica, El Caribe y México, partiendo desde los antecedentes históricos, definiciones, enfoques teóricos y presencia en Estados Unidos y Europa.

Mediante los hallazgos de este trabajo se propone un modelo conceptual de Think Tank orientado a las ciencias de la salud en base las características y modos de operación de 42 Think Tanks identificados en Latinoamérica, El Caribe y México.

ÍNDICE

I. CAPITULO 1: INTRODUCCIÓN	Pag
1.1. Introducción	1
1.2. Objetivos	2
1.3. Justificación	3
1.4. Preguntas de investigación	4
1.5. Delimitaciones y limitaciones	4
II. CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO	
2.1. Think Tanks. Definiciones	5
2.2. Antecedentes de los Think Tanks	6
2.3. Enfoques teóricos en los que se sustentan los Think Tanks	7
2.4. Propuesta de Thompson para clasificar a los Think Tanks (1994)	9
2.5. Categorías de los TT de acuerdo a su orientación: McGann y Weaver (2000)	10
2.6. Breve descripción de los principales Think Tank orientados las políticas de salud en Estados Unidos de la según el estudio de (McGann 2012)	13
2.7. Breve descripción de los principales Think Tank orientados las políticas de salud en Europa según el estudio de (McGann 2012)	20
2.8. Diferencias de los Think Tanks de Estados Unidos y los Think Tanks de la Comunidad Europea	22
2.9. Presencia de los Think Tanks en Latinoamérica	23
2.10. Descripción de los TT en América Latina, El Caribe	24
2.11. Presencia de los Think Tanks en México	39
III. MÉTODO	
3.1. Metodología del Instrumento	47
IV. ANÁLISIS Y RESULTADOS	
4.1. Análisis por categorías	50
4.2. Aspectos de diferenciación	54
4.3. Síntesis general del análisis realizado	73
V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
Conclusiones	75
REFERENCIAS	
ANEXOS	
CURRICULUM VITEA DEL AUTOR	

Tablas y Figuras.

Tablas:

Tabla 1: Política comparativa de los TT Estadounidenses y de la Comunidad Europea

Tabla 2: Centros de Investigación Privados

Tabla 3: Centros Universitarios

Tabla 4: Centros de Estudio y Gestión

Tabla 5: Grupos de Defensa

Tabla 6: Localización geográfica y porcentajes de TT

Tabla 7: Análisis por categoría

Tabla 8: Órgano de Conducción de los Centro de Investigación Privados

Tabla 9: Órgano de Conducción de los Centro de Centros universitarios

Tabla 10: Órgano de Conducción de los Centros de Estudio y Gestión

Tabla 11: Órgano de Conducción de los Grupos de Defensa

Tabla 12: Tipo de órgano de conducción de los TT

Tabla 13: Financiamiento de los Centros de Investigación Privados

Tabla 14: Financiamiento de los Centros Universitarios

Tabla 15: Financiamiento de los Centros de Estudio y Gestión

Tabla 16: Financiamiento de los Grupos de Defensa

Tabla 17: Resultados del modo de financiamiento

Tabla 18: Áreas temáticas de los Centros de Investigación Privados

Tabla 19: Áreas temáticas de los Centros Universitarios

Tabla 20: Áreas temáticas de los Centros de Estudio y Gestión

Tabla 21: Áreas temáticas de los Grupos de Defensa

Tabla 22: Resultados del área temática

Tabla 23: Posicionamiento de los Centros de Investigación Privados

Tabla 24: Posicionamiento de los Centros Universitarios

Tabla 25: Posicionamiento de los Centros de Estudio y Gestión

Tabla 26: Posicionamiento de los Grupos de Defensa

Tabla 27: Resultados de Posicionamiento

Tabla 28: Actividades que realizan los Centros de Investigación Privados

Tabla 29: Actividades que realizan los Centros Universitarios

Tabla 30: Actividades que realizan los Centros de Estudio y Gestión

Tabla 31: Actividades que realizan los Grupos de Defensa

Tabla 32: Resultados de las actividades que realizan

Figuras:

Figura 1. Análisis de los TT

Figura 2. Proceso de análisis para diferenciar los think tanks

Figura 3. Representación de un Think Tank orientado a las ciencias de la salud

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN

DISEÑO DE UN MODELO DE THINK TANK ORIENTADO A LAS CIENCIAS DE LA SALUD.

1.1. Introducción:

A partir de la importancia que tienen las organizaciones denominadas Think Tanks (TT) en los procesos de análisis y formación de políticas públicas a nivel mundial, se gesta el presente trabajo académico, con ello la intención de identificar los componentes, factores y elementos que permiten su funcionamiento operativo, desde un modelo que indique su órgano de conducción, tipos de financiamiento, áreas temáticas, actividades que realizan y posicionamiento de este tipo de organizaciones.

Se parte desde la perspectiva de los ponentes de más renombre en este ámbito, para los efectos de este trabajo se consideró el reporte realizado por Think tanks and Civil Societies Program (trad. “*Programa de Think Tanks y Sociedades Civiles*”), siendo McGann (2009) el principal aporte teórico y autoridad en este sentido.

Con la intención de proporcionar una perspectiva de diversidad conceptual a este proyecto, adicionalmente se consideraron los aportes de autores como: Thompson (1994), Stone (1996), Braun (2000), Albelson (2002), Hass (2002), que en distintos escenarios han aportado importante material para el análisis, descripción, clasificación y tipos de TT.

La presente investigación, presenta una aproximación y estudio descriptivo de este tipo de organizaciones, tratando de enfatizar sus características y mejores prácticas para con ello se exponer un material que permita la eficiencia en la operación de un TT en el sector de ciencias de la salud.

1.2. Objetivos:

El objetivo general de este trabajo académico, es presentar un análisis descriptivo del funcionamiento operativo de las organizaciones denominadas Think Tanks partiendo desde sus antecedentes históricos, definiciones, categorías y presencia en Estados Unidos, Europa, Latinoamérica, El Caribe y México, para posteriormente hacer una propuesta de un modelo conceptual que permita la operación eficiente de un TT, enfocándose principalmente en aquellos relacionados con las ciencias de la salud.

Como parte de los objetivos del presente trabajo se consideraron los siguientes aspectos:

1.2.1. Presentar distintos enfoques de operación de los TT y sus antecedentes históricos.

1.2.2. Identificar y mencionar las distintas categorías de TT, que sugieren autores como Thompson (1994), así como McGann y Weaver (2000).

1.2.3. Presentar un análisis de los TT que mediante información pública y no confidencial han sido ubicados en América Latina. Para este análisis se consideraron las siguientes seis dimensiones: (1) órganos de conducción, (2) financiamiento, (3) actividades y productos, (4) áreas temáticas y (5) posicionamiento público.

1.2.4. Diseñar un modelo conceptual por medio del cual, se ilustren y expliquen los principales componentes, factores y elementos que permitan el funcionamiento operativo de este tipo de organizaciones a sabiendas, precisamente, de la incertidumbre existente en los procesos sociales emergentes y complejos en que se encuentra inmerso un TT.

1.3. Justificación:

A partir de una búsqueda simple de material académico en bases de datos académicas tales como; EbscoHost[®], ProQuest[®], Elsevier[®] y Dialnet[®], se observó que a nivel global existen solo 88 artículos académicos relacionados con el tema, lo que permite contemplar el poco abordaje del tema a partir de un enfoque escolar, asimismo, a partir de una búsqueda de textos con el título de TT, se observó una clara ausencia de material en este sentido, por lo que el presente trabajo pretende aportar al acervo teórico relacionado con este tema en particular. Cabe hacer mención que, es aún más complicado la localización de material de TT que se encuentre orientado al ámbito de ciencias de la salud.

Por lo que se pretende que este proyecto deje un testimonial que permita estimular la dinámica y efectividad operativa de estas organizaciones.

La intención de este trabajo académico es el desarrollo de un modelo conceptual que permita ser un fundamento ó guía para la eficiente operación de un TT.

Asimismo, mediante los hallazgos de este trabajo, se pretende publicar material científico para la investigación colaborativa con distintos organismos y/o instituciones principalmente focalizadas en ciencias de la salud.

1.4. Preguntas de Investigación.

¿Cómo es definida la organización Think Tank (TT)?

¿Qué características presentan los TT a partir del siglo XX?

¿Existen categorías y cuáles son estas categorías de clasificación de TT?

¿Existen algunos procesos operativos básicos que permitan el adecuado funcionamiento de un TT? ¿Cuáles son esos procesos operativos? ¿Cómo se mide la efectividad de estos procesos operativos de los TT?

1.5 Delimitaciones y Limitaciones.

Este trabajo académico se limita al análisis descriptivo de TT cuyos datos son públicos y no confidenciales, de los TT identificados en Estados Unidos, Europa, Latinoamérica y el Caribe, se ha tomado este espectro debido a las diferencias existentes en la toma de decisiones en materia de políticas públicas.

Se considerarán 64 TT enlistados en los resultados del reporte “The global go-to think tanks” The Leading Public Policy Research Organizations In The World cuyo estudio fue publicado por McGann (2012). Particularmente se considerarán los localizados en Latinoamérica El Caribe y México. Y los más importantes según el mismo autor orientados a las políticas de salud en Estados Unidos y Europa.

El material para el análisis se obtendrá por medio de los sitios oficiales y con datos accesibles al público de los TT identificados en el reporte de McGann (2012)

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO

El objeto del presente capítulo es precisamente, establecer una base teórica sobre la cual identificar : (1) la definición de Think Tank (TT), (2) Antecedentes de los TT, (3) Realizar un análisis descriptivo preliminar ; y (4) establecer los diferentes tipos de categorías de los TT.

2.1. Think Tanks. Definiciones.

Para efectos de este trabajo de investigación se han seleccionado las siguientes definiciones de TT, mencionadas por autores como: Stone (1996), McGann y Weaver, (2000), y Abelson (2002).

Think Thank (TT): De acuerdo a Stone (1996) los TT son: “Institutos de investigación independiente cuyo principal objetivo es la investigación de las políticas públicas, organizaciones no gubernamentales sin fines de lucro, independientes del gobierno, partidos políticos y grupo de interés, asimismo McGann y Weaver, (2000), los definen como organizaciones de investigación, análisis e implementación de políticas públicas que generan investigaciones, estudios y recomendaciones en temas nacionales e internacionales que facilitan a los actores políticos y a la sociedad en general tomar decisiones de manera informada sobre temas de políticas pública”.

Por su parte Abelson (2002) los define como “Institutos orientados a la investigación, sin fines de lucro y no partidarios (que no significa que no sean ideológicos) cuyo principal objetivo es influenciar en la opinión pública y en las políticas públicas”.

Ahora bien, para los fines de este trabajo y de acuerdo a una definición del mismo autor se define a los TT como institutos de investigación, organizaciones no gubernamentales y organizaciones privadas orientados a la investigación en temas públicos y/o la promoción de políticas públicas con el propósito de influir sobre el proceso de formulación de las mismas.

2.2. Antecedentes de los Think Tanks (TT).

McGanny Weaver, (2000) señalan la existencia de tres etapas en la génesis y evolución de los TT, las cuales en orden cronológico sucesivo son: (1) Principios del Siglo XX, (2) Segunda Guerra Mundial, (3) Década de los setentas, enseguida se abordaran dichas etapas.

Principios del siglo XX. Hasta principios del siglo XX y encuadrados en el marco de la investigación universitaria los TT contaban con un funcionamiento estrictamente investigador en la búsqueda de conocimiento básico {...} de acuerdo al análisis de los antecedentes en este sentido, documentalmente se encontró que dichas organizaciones llevaban a cabo investigaciones realizadas con una intención de influir, instruir e informar a una élite social. La presencia de dichas organizaciones, está bastante imbricada con planteamientos ideológicos, nacionales y de relaciones internacionales. McGann y Weaver (2000)

Segunda guerra mundial “A partir de la II Guerra Mundial {...} Ante ese nuevo marco de relaciones internacionales, surgen instancias especializadas en investigación aplicada por lo que reciben el término de “institutos de investigación contratados por el gobierno” McGann y Weaver (2000) Este autor menciona además que estas organizaciones se nutren de información, se financian y ejercen a partir de

labores propias de la administración pública de las sociedades en que residen. Son organizaciones que rompen con el modelo previo a la Segunda Guerra Mundial ya que, particularmente estas están muy imbricadas en el quehacer cotidiano de las sociedades.

Década de los setenta. La década de los 70 fue escenario de la tercera evolución de estas organizaciones y nacen al amparo de la multiplicación de organizaciones sociales de impacto nacional e internacional. Definidas como “Advocacy Think Tanks” poseen un marcado carácter de defensa de sus planteamientos investigadores y la finalidad de exteriorización e influencia de sus planteamientos. Eso redundó en un incremento de las estrategias de comunicación ya que no sólo realizan investigaciones sino que buscan difundirlas en sus respectivas comunidades y tiene implícita la responsabilidad de darlas a conocer y, finalmente, conseguir la aceptación de sus planteamientos por los gobernantes y la opinión pública. McGann y Weaver (2000).

En los siguientes párrafos se describen los enfoques teóricos en que se basan los TT, incluyéndose también las clasificaciones, categorías, características principales y exponentes.

2.3. Enfoques teóricos en los que se sustentan los Think Tanks (TT).

Enfoques teóricos diversos han abordado el análisis de los TT y su rol en el proceso de diseño y aplicación de políticas públicas. Entre ellos cabe mencionar a los siguientes cinco: (1) La Teoría de las Elites, (2) El Enfoque Pluralista, (3) el de los Policy Networks, (4) las Epistemic Communities y (5) las Advocay Coalitions.

El primer enfoque que se presenta es la Teoría de la Elite, representada por Domhoff (1967) y Dye (1972) en donde a partir de este pensamiento, supone que el sistema político es dominado por un grupo selecto de individuos y organizaciones que tienen objetivos en común. Los TT sirven a estos individuos y organizaciones influyendo en la formulación de políticas y en el proceso de formación de opinión en el colectivo.

En este sentido, los institutos de investigación son analizados en base a sus relaciones con las fuentes de poder económico y político, el fondo social y las interconexiones existentes entre las elites (Stone, 1996)

En contraposición con el enfoque anterior (Teoría de la Elite), se encuentra la Teoría Pluralista, cuyo exponente más conocido es Robert Dahl (1961). Los pluralistas centran su análisis de la política en los conflictos observables y en el uso manifiesto del poder; desde este enfoque, los TT son concebidos como centros de investigación independientes cuyos objetivos están orientados directamente al interés público. Su influencia puede ser contrarrestada por el ámbito competitivo en el que se desarrollan. De hecho, tanto la competencia por influir en el proceso de políticas públicas como la diversidad de TT existentes se destaca como un aspecto positivo de la vida democrática Stone (1996).

Por otro lado, los enfoques de las Epistemic Communities y las Policy Network analizan específicamente el fenómeno de los TT.

Considerándose como grupos de intelectuales motivados políticamente que influyen sobre las burocracias y los tomadores de decisión en base a su experiencia, haciendo del conocimiento y la información una importante dimensión del poder, cuya

difusión puede conducir a nuevos patrones de comportamiento político e innovaciones en políticas públicas.

“La noción de Epistemic Communities hace referencia así a una red de expertos con una visión común sobre las ideas a través de las cuales se intenta influir en la política” (Haas, 2002).

En este sentido los TT ocupan una posición estratégica dentro de las Epistemic Communities, en particular por el importante rol que juegan en el desarrollo de conocimientos y la difusión de éstos para influenciar en las agendas de los gobiernos.

Finalmente, el concepto de Advocacy Coalition, desarrollado entre otros por Sabatier y Jenkins-Smith (1997), refiere a un “grupo de actores que comparten la idea de construir o concebir los problemas políticos”, tratando por tanto a los cambios políticos como consecuencia de las “fluctuaciones en el sistema de conocimiento dominante dentro de un área política”. Cabe señalar de esta manera, que al igual que en el enfoque de las Epistemic communities, las Advocacy Coalitions ponen especial énfasis en el rol de las ideas y el aprendizaje como factores centrales en los cambios políticos.

2.4 Propuesta de Thompson para clasificar a los Think Tanks (1994)

Thompson (1994), señaló cuatro grandes categorías para diferenciar entre sí a los TT: (1) los Centros académicos Privados, (2) los Centros Universitarios, (3) los Centros de Estudio y Gestión, y (4) los Grupos de Defensa.

Centros de Investigación Privados: Definiéndose como instituciones de investigación fundadas con capital privado dedicadas a la realización de estudios principalmente de carácter académico.

Centros Universitarios: Estás son instituciones de educación superior que sirven a la vez de espacio para el debate de ideas y la formación de dirigentes políticos y económicos, en ciertas ocasiones mediante la creación de centros y o grupos de estudios específicos.

Centros de Estudio y Gestión: Las cuales consisten en fundaciones que intervienen activamente en el proceso de las políticas públicas y responden o están relacionadas con un líder o partido político.

Grupos de Defensa: organizaciones que centran sus actividades en la promoción de derechos específicos, el control de las acciones del Estado y en la canalización de la demanda cívica.

2.5. Categorías de los TT de acuerdo a su orientación: McGann y Weaver (2000).

McGann y Weaver (2000) describen tres grandes categorías de TT según su orientación, siendo estas: (1) Universities without students, (2) Contract Research Organizations y (3) Advocacy Tanks.

Universities Without Students. (trad. “*Universidades sin estudiantes*”). Estas son instituciones dedicadas a la investigación y que cuentan con fondos provenientes de fundaciones, corporaciones y donantes individuales. Se distinguen de las universidades tradicionales en la ausencia de docencia reglada. Esta tipología se ha visto modificada parcialmente con la organización de cursos de posgrado y especialización (McGann y Weaver 2000).

Contract Research Organizations. (trad. “Organizaciones de Investigación bajo Contrato”) Son organismos de investigación por causa motivada y a instancia de parte (por contrato, contraprestación o pago por los servicios). Poseen un marcado carácter finalista en la que actúan, en muchas ocasiones, como empresas que realizan un contrato (investigación o estudio) a partir de los intereses del contratante (pagador). Los clientes pueden ser públicos o privados (McGann y Weaver 2000).

Advocacy Tank. (trad. “defensores de sus propias ideas”). Ligados o no a partidos políticos, poseen un marcado carácter de influencia y sus actuaciones están marcadas por su capacidad de comunicación para lo que desarrollan estrategias específicas de comunicación. Se puede señalar que su principal objetivo es participar activamente en el proceso político con propuestas, mientras que la investigación desempeña un papel secundario respecto del principal objetivo (McGann y Weaver 2000).

Presencia de los TT en Estados Unidos (USA).

Según indica el reporte de McGann (2012), Estados Unidos de Norteamérica es el país que cuenta con más TT en el mundo (1815 think tanks). Interesante es mencionar que su capital Washington DC, el estado que mas alberga a estas organizaciones con 393 TT, asimismo, otros estados como Massachusetts alberga a 176, California 170, New York 144, Virginia 106, por mencionar solo algunos estados.

Particularmente en la Universidad de Pensilvania en Philadelphia (USA) se localiza el Think Tanks and Civil Societies Program (TTCSP), el cual en los últimos 20 años, ha sentado las bases para desarrollar y aplicar una iniciativa global que

ayudará a salvar la brecha entre el conocimiento y la política en los ámbitos importantes como la paz y la seguridad internacional, la globalización, la gobernabilidad, la economía internacional, el medio ambiente, la información, la reducción de la pobreza y la salud.

Este esfuerzo de colaboración internacional tiene por objeto el establecimiento de redes regionales e internacionales de instituciones políticas y las comunidades que mejoren la formulación de políticas, así como fortalecer las instituciones democráticas y la sociedad civil de todo el mundo. El TTCSP se estableció en 1989 en el Foreign Policy Research Institute de Filadelfia y se trasladó al Programa de Relaciones Internacionales de la Universidad de Pennsylvania en 2008. El TTCSP examina la evolución del papel y el carácter de las organizaciones públicas de investigación sobre política.

En el más reciente resultado obtenido en 2011 y publicado en Enero de 2012 en el cual se calificó y clasificó a los TT, se señala como puntero y ganador de la máxima clasificación a The Brookings Institution, la cual es una organización sin fines de lucro, y orientada al análisis de políticas públicas, su sede está en Washington, D.C.

La misión de The Brookings Institution se orienta a investigar de forma independiente para formular recomendaciones innovadoras y prácticas que promuevan tres grandes objetivos: (1) fortalecer la democracia estadounidense, (2) fomentar el bienestar económico y social, seguridad y oportunidades de todos los estadounidenses y (3) promover una sociedad más abierta, al sistema internacional seguro, próspero y cooperativo.

Cabe hacer mención que esta organización lleva a cabo distintos programas de investigación orientados a: estudios económicos, política exterior, economía global y desarrollo, estudios de gobierno y programas de política metropolitana. Y entre los proyectos más importantes que destacan de esta organización estadounidense se puede mencionar algunos destacados como la Iniciativa de Salud Global, el cual es un proyecto que ofrece información concisa de la economía, oportunidades y desafíos para el financiamiento de programas globales de salud y que cuyo propósito consiste en ayudar a los legisladores, líderes civiles y empresariales, a comprender fácilmente las iniciativas actuales y su potencial para mejorar la salud de las personas más pobres del mundo.

Entre los expertos que colaboran en el Brookings Institution se puede mencionar a Gregory W. Daniel, quien funge como Director General para el Desarrollo de la Evidencia y la Innovación en el Centro Engelberg para la Reforma de Salud. Esta posición es de particular importancia ya que Daniel supervisa y proporciona la dirección estratégica en relación con el Centro de Engelberg para el desarrollo de pruebas de la Reforma de Salud y la cartera de la innovación biomédica en Estados Unidos. Esto incluye la vigilancia médica seguridad de los productos, la ciencia normativa y las cuestiones de política de la Federal Drugs Administration (FDA), la investigación de efectividad comparativa y la innovación biomédica.

2.6. Breve descripción de los principales Think Tank orientados las políticas de salud en Estados Unidos según el estudio de (McGann 2012)

Como parte de la metodología de este trabajo de investigación se incluyó a los principales TT orientados al estudio, análisis y participación en políticas de salud en Estados Unidos. En este apartado se presenta una breve descripción de cada uno de ellos.

Department of Health Policy and Management. El departamento de Administración y políticas de salud (HPM) de la Escuela de Salud Pública de la Universidad de Harvard está comprometido con el entrenamiento y la motivación de la siguiente generación de líderes en el cuidado de la salud. El objetivo de sus estudiantes y maestros es que la humanidad goce de una buena salud, así como el desarrollo de trabajos científicos para resolver problemas clave desde la oferta de servicios para el cuidado de la salud, hasta expandir la cobertura de los seguros de salud, eliminando las disparidades y diseñando y mejorando el funcionamiento de los sistemas de salud integrales.

Brookings Institutions: El Instituto Brookings es una organización no lucrativa de políticas públicas, situada en Washington, D. C. Su misión es la de conducir investigaciones independientes de alta calidad y con base en esas investigaciones suministrar recomendaciones innovadoras y prácticas que logren avanzar en tres objetivos amplios: Fortalecer la democracia en USA, Impulsar el bienestar económico y social así como las oportunidades para todos los ciudadanos de USA y asegurar la instauración de un sistema internacional cooperativo más seguro y

próspero. Brookings está clasificado como el TT más influyente, confiable y prestigioso.

American Enterprise Institute for Public Policy Research: El AEI es una institución no partidista y sin fines de lucro, dedicada a la investigación y a la educación en temas como gobierno, política, economía y bienestar social. Es una comunidad de académicos y voluntarios comprometidos en expandir la libertad, incrementar las oportunidades para las personas y fortalecer la libre empresa. La AEI persigue estos ideales a través de un pensamiento independiente, debate libre, argumentos razonados, hechos y los más altos estándares de investigación y exposición. Independientemente de la política y de las modas, dedican su trabajo a tener una nación y un mundo más seguro y más democrático.

RAND Corporation: La corporación Rand es una institución no lucrativa que ayuda a mejorar las políticas y la toma de decisiones a través de la investigación y el análisis. Rand se enfoca a temas de gran importancia tales como salud, educación, seguridad nacional, asuntos internacionales, legislación y negocios, el medio ambiente y otros. Con un grupo de investigadores entre los que se cuentan algunas de las mentes más prominentes, Rand ha estado expandiendo los límites del conocimiento humano por más de 60 años. Como una organización no partidista, Rand goza de una amplia reputación por ser una organización independiente de presiones políticas y comerciales.

Urban Institute: El Instituto Urban obtiene datos, conduce investigaciones, evalúa programas, ofrece asistencia técnica a otros países e instruye a los ciudadanos

de USA en temas sociales y económicos para impulsar políticas públicas sanas y un gobierno efectivo. El Instituto Urban desarrolla conocimiento acerca de los retos sociales y económicos, practicando investigaciones abiertas basadas en evidencias para diagnosticar problemas e imaginar cuáles políticas y programas trabajan mejor, para quién y cómo.

Cato Institute: La misión del Instituto Cato es incrementar el entendimiento de las políticas públicas basadas en los principios de un gobierno limitado, mercados libres, libertad individual y paz. El instituto usará los medios más efectivos para crear, impulsar, promover y difundir propuestas de política aplicables que creen sociedades libres, abiertas y civiles tanto en USA como a través de todo el mundo.

Bloomberg School of Public Health Research Centers: La oficina escolar de práctica de políticas públicas de Bloomberg en John Hopkins, tiene por objeto promover la aplicación de la investigación a la práctica de políticas públicas de salud. Lo anterior para promover inter-relaciones entre investigadores y voluntarios. Colaborando conjuntamente pueden fortalecer el trabajo de investigación y llevar la práctica de la salud pública hasta mejorar la salud de toda la comunidad.

Kaiser Permanent Institute for Health Policy: El Instituto Permanente Kaiser para políticas de Salud, tiene por misión dimensionar la política y la práctica con la evidencia y las experiencias de las organizaciones privadas más grandes e integradas de USA en el campo del cuidado y financiamiento de la salud.

Council on Foreign Relations Global Health Program: El Consejo de Relaciones Extranjeras (CFR) es una organización no partidista, formada por

miembros, TT y publicistas. Esta organización publica Foreign Affairs, que es un influyente órgano de política, información y análisis.

Center for Global Development, (CGD): El CDG busca reducir la pobreza a escala global y la desigualdad a través de una rigurosa investigación y un involucramiento activo con las políticas comunitarias, para lograr que el mundo sea un lugar más próspero, justo y seguro para todos. El CDG es una organización think tank independiente, no partidista y sin fines de lucro. Esta institución combina investigación de clase mundial con análisis de políticas y comunicación innovadora con el fin de transformar ideas en acciones.

National Bureau for Economic Research, (NBER): es la organización no lucrativa, de investigación económica líder en USA. Entre sus investigadores se cuentan 20 premios Nobel en Economía, ex presidentes del Consejo Económico de Asesores del presidente de USA, más de 1100 profesores de Economía y Negocios enseñan en escuelas y universidades en Norte América y son investigadores en el NBER a la vez que líderes en sus áreas de especialidad. La investigación se desarrolla principalmente en 4 áreas: Desarrollo de nuevas mediciones estadísticas, estimaciones de modelos cuantitativos de comportamiento económico, evaluación de los efectos económicos de las políticas públicas y proyección de los efectos de propuestas políticas alternas.

Center for Health System Changes, (HSC): El Centro para estudiar el Cambio en los Sistemas de Salud (HSC) tiene por misión informar a los creadores de políticas y a los que toman decisiones acerca de cambios locales y nacionales en el

financiamiento y ofertas de cuidados de la salud que afectan a las personas. HSC se ocupa de suministrar investigación y análisis objetivos, en tiempo y de alta calidad que conduzca a políticas de decisiones correctas cuyo fin último es mejorar la salud del público en USA.

Guttmacher Institute: A más de cuatro década de su creación el Instituto Guttmacher continua avanzando en sus investigaciones en salud sexual y reproductiva, a través de un programa de investigación, análisis de políticas y educación pública destinada a crear nuevas ideas, alentar el debate público y promover políticas sólidas y programas de desarrollo. El objetivo superior del Instituto es asegurar los más altos estándares de salud sexual y reproductiva en todo el mundo, a través de sus múltiples y reconocidas publicaciones sobre este tema.

Center for Strategic and International Studies, (CSIS): Por más de 50 años, el CSIS ha desarrollado soluciones prácticas a los mayores retos que se han presentado en el mundo. Los académicos del CSIS continúan suministrando análisis estratégicos y soluciones políticas para ayudar a los individuos que toman decisiones a planear el curso hacia un mundo mejor. Este instituto sin fines de lucro con sede en Washington DC, cuenta con 220 investigadores de tiempo completo así como con una gran red de académicos afiliados que llevan a cabo investigaciones y análisis y que desarrollan iniciativas políticas que miran al futuro y que se anticipan al cambio.

Peterson Institute for International Economics: El Instituto G. Peterson para Economía Internacional es una organización de investigación privada, no lucrativa, no partidista, dedicada al estudio de las políticas económicas internacionales. A partir de

1981, el Instituto ha producido en tiempo, análisis objetivos de soluciones concretas para una amplia gama de problemas internacionales. Este es uno de los muy pocos TT en Economía ampliamente reconocidos como “no-partidistas” por la prensa y como “neutral” por el Congreso de USA: Su staff de investigadores es reconocido por los medios de calidad mejor que el de ninguna otra organización similar.

anexo 1: Think Tanks en los Estados Unidos por Estados, de mayor a menor

anexo 1.2. Top Fifty Think Tanks in the United States

Presencia de los Think Tanks en Europa.

De acuerdo a McGann (2007) Es importante destacar que a finales de los 70's y principios de los 80's, se creó entre los políticos un deseo inmediato e intenso para establecer instituciones de investigación independientes que fueron capaces de aliviar, al menos en parte, el proceso crítico de la Unión Europea (UE), lo que permitió el florecimiento de los TT en ese espacio de tiempo. Muestra de ello es que académicos independientes formaron grupos de expertos para capacitar a los diplomáticos europeos y alinear los complicados procesos legislativos alrededor de su integración, ofreciendo asesoramiento sobre políticas, a fin de fortalecer la Unión Europea (UE).

Aquí es importante el manifestar que los TT en la UE, se han caracterizado por generar una orientación académica. Mientras que en Estados Unidos los TT están orientados a la crítica y más comprometidos en retos políticos y sus organizaciones. En Europa tienden a ser más idealistas, centrándose en investigación académica orientada al lugar de la política de investigación orientada a la participación pública o la defensa. McGann (2007).

2.7. Breve descripción de los principales Think Tank orientados las políticas de salud en Europa según el estudio de (McGann 2012)

Como parte de la metodología de este trabajo de investigación se incluyó a los principales TT orientados al estudio, análisis y participación en políticas de salud en Europa. En este apartado se presenta una breve descripción de cada uno de ellos.

Phillips Center for Health and Well-Being, (Holanda): Este Centro es un foro para compartir conocimiento que ayuda a establecer un enfoque puntual para elevar el nivel de la discusión en lo que más importa a los ciudadanos y a las comunidades. El Centro convoca a grupos de expertos para dialogar y debatir con la intención de derribar obstáculos e identificar soluciones posibles para lograr cambios significativos que puedan mejorar la salud general y el bien estar de las personas.

Cambridge Center for Health Service Research, (Reino Unido) El Centro Cambridge para la Investigación de los Servicios de Salud (CCHSR) es el resultado de la colaboración entre el Grupo de Investigación de los Servicios de Salud del Instituto de Salud Pública de la Universidad de Cambridge y el Grupo de Salud y Cuidados de la Salud de Rand Europa. Su investigación se enfoca a medir la calidad en los cuidados de la salud, evaluando enfoques y políticas de salud para mejorar la oferta en el cuidado de la salud y analizando los resultados en la salud de la población. Se busca informar de las políticas a través de investigaciones basadas en evidencias, sobre los servicios de salud en Gran Bretaña e internacionalmente.

Center for International Health, (CIH), University of Bergen (Noruega): El Centro CIH pertenece a la Facultad de Medicina y Odontología (MOF) de la Universidad de Bergen (UIB) en Noruega. Este Centro está particularmente orientado a trabajar con otras Facultades de la UIB y con otros departamentos de la Facultad de Medicina y Odontología, MOF. El CIH busca atender problemas de salud en países de bajo ingreso. Lo anterior se logra particularmente a través de investigación, enseñanza de nivel posgrado y de entrenamiento avanzado en áreas importantes para las universidades incluidas en el programa y para otras instituciones de países de bajo ingreso. El CIH también participa en programas de enseñanza, sobre temas de Salud a escala global para estudiantes de licenciatura con esa especialidad.

Civitas (Reino Unido): Civitas se define a sí mismo como el Instituto para el estudio de la Sociedad Civil. Civitas dedica importantes esfuerzos a la publicación de libros sobre temas de interés para la comunidad en economía, sociología, estadística y salud. Así mismo, sostiene un importante grupo de escuelas que trabajan después del horario normal y en fines de semana para nivelar a estudiantes que se hubieran quedado retrasados en su formación.

Independent Institute of Social Policy, (IISP), (Rusia): Su misión principal es soportar y desarrollar ideas e iniciativas que tengan un efecto social así como sugerir nuevos enfoques para las políticas sociales: Investigación académica, en políticas sociales y apoyo para los investigadores en esta área, creación de una extensa base de datos sobre problemas de análisis de política social, organización de debates libres en muchos de los problemas más candentes

del desarrollo de la sociedad moderna y de las políticas sociales tanto dentro como fuera de Rusia.

Institute for nivel en la sede del gobierno británico (Whitehall) proporcionando recomendaciones sustentables basadas en las mejores prácticas provenientes de todo el mundo. Anexo 3. Top Fifty **Government, (IFG), (Reino Unido):** Es un organismo de ayuda que contribuye a mejorar la eficiencia del gobierno. Trabaja con todos los principales partidos políticos representados en el Parlamento así como con funcionarios de alto Think Tanks in Western Europe y Anexo 3.1. Top Thirty Think Tanks in Central and Eastern Europe

2.8. Diferencias de los Think Tanks de Estados Unidos y los Think Tanks de la Comunidad Europea. McGann (2010) señaló un análisis de política comparativa entre Estados Unidos y la Comunidad Europea, el cual se sintetiza en la siguiente tabla.

Estados Unidos	Comunidad Europea
<ul style="list-style-type: none"> • Sistema de gobierno poroso y altamente descentralizado. • Gobierno de poco peso, burocracia débil. • Partidos políticos débiles e individualistas. • Candidatura del presidente de USA. No ligada al partido. • Sociedad hiper-pluralista y sistema político pluralista. • Existen donantes con mayor riqueza en USA. 	<ul style="list-style-type: none"> • Forma de gobierno unitario y altamente centralizado. • Funcionariado fuerte. • Partidos políticos fuertes en Europa. • La suerte del primer ministro está ligada al partido. • Sistema político corporativista. • Más financiamiento del gobierno

Tabla 1: Política comparativa de los think tanks Estadounidenses y de la Comunidad Europea

2.9 Presencia de los Think Tanks en Latinoamérica.

Braun, Cicioni y Ducote (2000) señalan la relación existente entre organizaciones sociales y el surgimiento de los TT en Latinoamérica. En el caso de Argentina, indica la expansión rápida de nuevas organizaciones sociales que van desde los partidos políticos, organizaciones ecológicas locales e internacionales, grupos de derechos humanos, las universidades privadas, organizaciones religiosas y centros de investigación.

En este sentido, Torres (2003) señala la escasez presencial y de participación de los TT en Perú: la presencia de Centros de Investigación y Análisis para las políticas públicas es muy limitada, existen algunas organizaciones con presencia desde hace algunos años, sin embargo su influencia en la formulación de políticas públicas no es importante. Es muy lejana también aquella posibilidad de constituirse en Contratistas del Estado con tareas específicas

A partir del trabajo de análisis de TT en Colombia realizado por Alvear (2007) se percibe que los TT radicados en ese país se orientan a producir, promocionar e implementar ideas y políticas públicas, así como también de guiar las prácticas de diversos actores sociales, con el fin de construir un sentido común neoliberal.

Abordando este asunto Latinoamericano, los investigadores Garcé y Uña (2007 pag. 10) manifiestan:

“El mayor desarrollo de los Think Tanks en Argentina fue tras el retorno de la democracia en la década del ochenta, los mayores cambios ocurridos en el área en la que actúan los Think Tanks sucedieron con los cambios ocurridos en la política. De esta manera, luego de la crisis política de fines del año 2001, la fragmentación de los partidos políticos tradicionales y, el reacomodamiento de los distintos sectores políticos en el año 2003, es posible esperar que

sigan produciéndose movimientos y transformaciones en los Think Tanks, en relación a sus características y al espacio que ocupan en el juego de las políticas públicas”.

De acuerdo a Gárate (2008) el surgimiento de los TT en Chile, en particular se desarrolla a partir de los años 70 bajo la dirección militar de dicho país y estos llegan a ser una necesidad de expresión y de investigación de intelectuales, los cuales son apartados del sistema educativo por parte del régimen de ese momento: La necesidad de contar con centros de reflexión y crítica política se transformó en un imperativo no para los sectores conservadores (que mantuvieron y acentuaron su influencia y control sobre las universidades), sino para los académicos que fueron desplazados de los espacios tradicionales de investigación en ciencias sociales Gárate (2008).

2.10. Descripción de los TT en América Latina, El Caribe.

En este apartado se presenta una breve descripción de treinta TT calificados como: “Top Thirty Think Tanks in Central and South America, Table #10”, (Anexo 4) indicada en el programa Think Tanks and Civil Societies (TTCS) (McGann 2012). Esta muestra representa a los 722 think tanks registrados en el TTCS de Latinoamérica y El Caribe.

Fundación Getulio Vargas, (Brasil): Fundada en 1944 con el objetivo de preparar personal calificado para la administración pública y privada del país. La Fundación Getulio Vargas es una referencia reconocida por ofrecer Grados académicos a niveles de licenciatura, maestría, doctorado y trabajos aplicados. La política que prevalece en esta institución es la promoción y fomento de la producción y el refinamiento de ideas, datos e información, además de abrir las fronteras del

conocimiento en el área de las ciencias sociales y similares, producir y transmitir datos científicos, administrarlos y sistematizarlos con el fin de contribuir al desarrollo socioeconómico del país, investigando y fomentando en los estándares nacionales de ética para un gobierno responsable.

Centro de Estudios Públicos, (CEP), (Chile): Fundado en 1980, es una fundación privada, sin fines de lucro, de carácter académico y dedicado a los temas públicos. Su finalidad es el estudio y difusión de los valores, principios e instituciones que sirven de base a una sociedad libre. El CEP se propone cumplir funciones orientadoras de la opinión pública y de la toma de decisiones, a través de una adhesión explícita a las libertades personales, el derecho de propiedad como resguardo de las mismas, y la democracia como forma pacífica y estable de gobierno.

Centro Brasileño de Relaciones Internacionales, (CEBRI), (Brasil): fue fundada por un grupo de empresarios, académicos y diplomáticos como una organización sin fines de lucro, entidad independiente, multidisciplinar y no partidista. El CEBRI presenta estudios y debates temas cruciales de la política exterior brasileña y las relaciones internacionales. Este centro ofrece un espacio donde la sociedad pueda reflexionar y discutir sobre cuestiones relativas a la agenda internacional

Fundación para Educación Superior y el Desarrollo, (FEDESARROLLO), (Colombia). Es una entidad privada sin ánimo de lucro. Establecida en 1970, se dedica a la investigación en temas de política económica y social. Su propósito es contribuir al diseño, seguimiento y mejoramiento de las políticas públicas. FEDESARROLLO fomenta, directa o indirectamente, el desarrollo económico y social del país mediante

estudios, publicaciones y debates en diferentes áreas de la política pública. Los estudios son financiados por el sector privado, el sector público, entidades multilaterales y fundaciones locales e internacionales. La entidad se esfuerza por mantener un equilibrio entre sus fuentes de financiamiento de manera a preservar su independencia y credibilidad.

Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC), (Argentina); es una organización independiente y sin fines de lucro que trabaja por un Estado justo, democrático y eficiente que mejore la vida de las personas. Sus actividades se inclinan a analizar y promover políticas públicas que fomenten la equidad y el crecimiento en Argentina. Como punto de desafío hacen hincapié en traducir acciones concretas las mejores ideas que surjan en las áreas de Desarrollo social, económico, fortalecimiento de las instituciones y gestión pública, a través de los programas de educación, salud, protección social, política fiscal, integración global, justicia, transparencia, desarrollo local, y política y gestión de gobierno.

Instituto Fernando Henrique Cardoso, (IFHC), (Brasil): Sin fines de lucro y no partidista, la fundación del (IFHC) fue creado por Fernando Henrique Cardoso al dejar la presidencia (de Brasil). La fundación tiene un doble objetivo: preservar y hacer accesibles los archivos de Ruth y Fernando Henrique Cardoso y producir y difundir conocimientos sobre los desafíos del desarrollo y la democracia en Brasil, en su relación con el mundo. Para abordar estos desafíos, se busca: (1) la identificación de estos desafíos, discutir y proponer formas de superarlos los desafíos, (2) Promover el intercambio entre los actores sociales, políticos e intelectuales, (3) fomentar el

compromiso de la política democrática, (4) Mayor interés de la agenda pública, para cumplir sus objetivos, exposiciones, eventos educativos, debates interdisciplinarios, estudios y publicaciones.

Comisión Económica para América Latina (CEPAL), (Chile). La CEPAL es una de las cinco comisiones regionales de las Naciones Unidas y su sede está en Santiago de Chile. Se fundó para contribuir al desarrollo económico de América Latina, coordinar las acciones encaminadas a su promoción y reforzar las relaciones económicas de los países entre sí y con las demás naciones del mundo. Posteriormente, su labor se amplió a los países del Caribe y se incorporó el objetivo de promover el desarrollo social.

La CEPAL tiene dos sedes subregionales, una para la subregión de América Central, ubicada en México, D.F. y la otra para la subregión del Caribe, en Puerto España, que se establecieron en junio de 1951 y en diciembre de 1966, respectivamente. Además tiene oficinas nacionales en Buenos Aires, Brasilia, Montevideo y Bogotá y una oficina de enlace en Washington, D.C.

Centro de Estudios de Estado y Sociedad, (CEDES), (Argentina): Este centro ha estado orientado desde sus inicios al estudio de los problemas sociales, políticos y económicos en Argentina y de América Latina, en un marco político e institucional poco propicio para las actividades de investigación en ciencias sociales, el trabajo en esas áreas temáticas fue posible, en gran medida, por el importante apoyo obtenido de diversas instituciones del exterior, como Sarec (Suecia), Ford Foundation, Andrew Mellon Foundation, Inter-American Foundation, por mencionar algunas. Su misión es fortalecer la capacidad de investigación en ciencias sociales en Argentina y

América latina, y propiciar la difusión y aplicación de los resultados. Se espera con ello contribuir al desarrollo económico y social, al fortalecimiento de la democracia, a la promoción de los derechos humanos y de la equidad social y de género.

Centro para la Divulgación del Conocimiento Económico Libertad, (CEDICE), (Venezuela): Asociación civil sin fines de lucro, privada e independiente, fundada en 1984, por personas comprometidas en la defensa de la libertad individual, la iniciativa privada, los derechos de propiedad, gobierno limitado y búsqueda de la paz. Su objetivo central es la divulgación, educación y formación de los principios que sustentan la libre acción de la iniciativa individual, así como promover la generación de conocimiento, la investigación y el análisis de la organización de las condiciones que permitan la existencia de una sociedad libre y responsable.

Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales, (CURI), Uruguay). Su objetivo central es estimular el diálogo, la generación de ideas y el análisis sobre las relaciones internacionales del Uruguay, a fin de contribuir a una mejor inserción del país en la región y el mundo. Mantiene una posición neutral e independiente respecto de las opiniones de sus Consejeros, y sus miembros participan de las actividades del Consejo a título personal.

Corporación de Estudios para Latinoamérica, (CIEPLAN), (Chile): es una organización privada sin fines de lucro, que inició sus actividades en 1976 con el fin de aportar conocimientos a las políticas públicas en Chile y Latinoamérica. De sus filas han surgido los principales artífices de la estrategia de crecimiento económico con equidad social y con apertura al comercio mundial ejecutada en Chile desde 1990 a la fecha. CIEPLAN es reconocido como un centro de estudios que ejerció una marcada

influencia durante la época de la recuperación democrática en Chile. En efecto, CIEPLAN tuvo una activa participación tanto en la generación de propuestas económicas y de políticas públicas, como en la conformación de una red de investigadores que asumieron altos cargos políticos en Chile entre 1990 y 2010. De hecho, cuatro de los cinco Ministros de Hacienda de ese período se formaron como investigadores en este centro de estudios. Actualmente, CIEPLAN cuenta con un equipo de profesionales de diversas disciplinas que realiza investigaciones comparadas sobre democracia y desarrollo, políticas económicas y cohesión social en Chile y América Latina. A la vez, CIEPLAN promueve activamente debates, diálogos y acuerdos sobre estos temas con actores políticos y sociales, tanto en el país como en el resto de la región.

Centro de Estudio de Realidad Económica y Social, (CERES), (Uruguay);

Es un centro de investigación independiente y sin fines de lucro, dedicado al análisis de las economías de América Latina, al diseño de políticas públicas y a promover su debate a nivel local y en foros internacionales.

Instituto de Investigación Económica Aplicada (IPEA), (Brasil); Es una fundación pública federal vinculada a la Secretaría de Asuntos Estratégicos de la Presidencia de la República. Sus actividades de investigación proveen soporte técnico e institucional a las acciones gubernamentales para la formulación y perfeccionamiento de políticas públicas y programas de desarrollo brasileños. El IPEA tiene como misión producir, articular y diseminar conocimiento para perfeccionar las políticas públicas y contribuir para la planificación del desarrollo brasileño. El trabajo del Instituto está basado en el actual Ciclo de Planificación Estratégica, que prevé siete ejes temáticos

de investigación: (1) Inserción internacional soberana (2) Macroeconomía para el pleno empleo (3) Fortalecimiento del Estado, de las instituciones y de la democracia (4) Estructura productivo-tecnológica avanzada y regionalmente articulada (5) Infraestructura económica, social y urbana (6) Protección social, garantía de derechos y generación de oportunidades (7) Sustentabilidad ambiental.

Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericana, (FIEL), (Argentina); es una institución independiente, apolítica y sin fines de lucro, fundada en 1964 por la Bolsa de Comercio de Buenos Aires, la Cámara Argentina de Comercio, la Sociedad Rural Argentina y la Unión Industrial Argentina. FIEL es la sede permanente de la Secretaría de la Asociación Argentina de Economía Política, entidad fundada en 1957 que agrupa aproximadamente a 600 investigadores en economía teórica y aplicada de la Argentina.

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLASCO), (Argentina). Es una institución internacional no-gubernamental, creada en 1967 y que mantiene relaciones formales de consulta con la UNESCO. En la actualidad centraliza un total de 314 centros de investigación y programas de docencia de grado y posgrado en Ciencias Sociales radicados en 25 países de América Latina y el Caribe, en Estados Unidos y en Europa. Los objetivos del Consejo son la promoción y el desarrollo de la investigación y la enseñanza de las Ciencias Sociales; el fortalecimiento del intercambio y la cooperación entre instituciones e investigadores de dentro y fuera de la región; y la adecuada disseminación del conocimiento producido por los científicos sociales entre las fuerzas y movimientos sociales y las organizaciones de la sociedad civil. A través de estas actividades, CLASCO contribuye a repensar, desde una

perspectiva crítica y plural, la problemática integral de las sociedades latinoamericanas y caribeñas.

Centro Brasileño de Análisis y Planeación, (CEBRAP), (Brasil). Es una institución de investigación en ciencias orientadas al área de humanidades, donde los sociólogos, politólogos, filósofos, economistas, antropólogos, demógrafos, historiadores y abogados desarrollan estudios sobre la realidad brasileña. CEBRAP pertenece al Centro de Estudios Metropolitano (CEM), que realiza investigaciones sobre la Región Metropolitana de Sao Paulo, y la Comisión de Ciudadanía y Reproducción (CCR), dedicada a la investigación en los campos de la salud y los derechos sexuales y reproductivos.

Fundación Chile XXI (21), (Chile). Centro de estudios que genera contenido, reflexión y propuestas en materia de políticas públicas, basados por los ideales de libertad, igualdad, participación, solidaridad y justicia social.

La Fundación Chile XXI se autodenomina como un punto de encuentro del pensamiento progresista mediante la realización de seminarios nacionales e internacionales, talleres, investigaciones, estudios y publicaciones, además de la difusión de los valores del socialismo democrático, y promueve el diálogo y la búsqueda de alternativas políticas al neoliberalismo.

Su trabajo se estructura en torno a programas. Desde ellos se realizan propuestas en ámbitos como la calidad de la democracia, el desarrollo inclusivo, los

derechos sociales, la protección del medio ambiente, los derechos indígenas, la igualdad de género y la política internacional, entre otros.

Entre las contribuciones más importantes desarrolladas por la Fundación Chile XXI se encuentra la idea de pensar el desarrollo desde una perspectiva inclusiva, la elaboración de propuestas programáticas para un nuevo Chile, la necesidad de avanzar en materia de políticas sociales en el contexto de la protección social y derechos garantizados, la formación de jóvenes líderes progresistas en el marco de la llamada Escuela Generación Bicentenario y el fomento de la igualdad de género en todas las esferas de la vida social.

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica).

Fue fundada en 1957, patrocinada por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), con el propósito de promover la enseñanza, la investigación y la cooperación en el campo de las ciencias sociales en todo el subcontinente. Además de sus órganos directivos de carácter regional, (FLACSO) se organiza con una Secretaría General, cuya sede se encuentra en Costa Rica, y diez unidades académicas: Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México y República Dominicana. La actividad de FLACSO Costa Rica promueve el intercambio y estudio comparativo de las experiencias y condiciones de aspectos del desarrollo social en otras latitudes, las que también representan realidades y esfuerzos de sociedades en desarrollo. La estrategia de Cooperación Internacional permite la realización de actividades académicas, tanto

de investigación como de formación, y debate académico, en torno a experiencias en América Latina y fuera de la Región.

Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social, (FUSADES), (El Salvador). Organización privada, sin fines de lucro, dedicada a la investigación y estudios para promover políticas públicas orientadas al desarrollo sostenible de El Salvador. La fundación se dedica a la búsqueda permanente del bien común, teniendo como razón de ser y de gestión a la persona humana. Su estrategia de trabajo consiste en promover propuestas de políticas públicas en los campos: económico, social, ambiental e institucional, las cuales se presentan a la sociedad salvadoreña.

El objetivo fundamental de FUSADES es desarrollar toda clase de actividades que tiendan a fomentar la seguridad y el bienestar económico, social, intelectual y físico de los habitantes de El Salvador, bajo los lineamientos de un sistema de libertades económicas e individuales.

Centro de Investigaciones Económicas Nacionales, (CIEN), (Guatemala): Es una entidad privada, no lucrativa, política pero no partidista, fundada en 1981. Su misión es: mejorar las condiciones de vida de las personas, mediante propuestas basadas en el estudio técnico, analítico y riguroso de los desafíos relacionados con la promoción del bienestar en su debido contexto. El (CIEN) está integrado por un grupo de profesionales, jóvenes y creativos, que buscan utilizar su intelecto y capacidad profesional para convertir a Guatemala en un país próspero y moderno. Para poder realizarlo, el (CIEN) se encuentra dividido en cuatro áreas: (1) Área económica, (2)

Área social, (3) Área legal. Junto con ellos, contamos con personal administrativo que facilitan las actividades que el (CIEN) realiza.

Fundación para el Avance de las Reformas y las oportunidades (Group FARO), (Ecuador). Espacio independiente y apartidista que apoye las capacidades institucionales del Estado ecuatoriano, a la sociedad civil y al sector privado en la creación de políticas públicas. Los ejes temáticos donde los investigadores buscan incidir en las políticas públicas son: Ambiente y Sociedad, Gobernanza de lo Público, Equidad y Oportunidades Sociales, y Sociedad de la Información y Conocimiento.

Consejo Argentino de Relaciones Internacionales, (CARI), (Argentina); Es una institución académica privada, sin fines de lucro, creada el 15 de junio de 1978 para estimular el estudio y debate de los problemas internacionales desde un enfoque nacional, analizar los aspectos políticos, económicos, culturales y sociales de las relaciones internacionales y ofrecer su tribuna a figuras representativas, del país y del extranjero, teniendo como objetivo final la consolidación de la paz y el desarrollo de los pueblos a través de una vinculación más estrecha y un mayor conocimiento recíproco. El CARI lleva adelante dos tipos de actividades. Por un lado, desarrolla sesiones académicas bajo la forma de conferencias, seminarios o mesas redondas. Estos eventos son anunciados en este sitio web y la participación en ellos es libre y gratuita. Por otro lado, el CARI organiza actividades privadas bajo la forma de reuniones de Comité o talleres de trabajo a las que asisten sólo los miembros del CARI o bien invitados del país y del exterior que por sus conocimientos o responsabilidades son convocados para asistir a distintos encuentros. Este tipo de eventos, de carácter

privado, tiene lugar bajo la regla de "no atribución", más conocida como la Chatham House Rule.

Grupo de Análisis para el Desarrollo, (GRADE), (Perú). El Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) es un centro de investigación privado, sin afiliación partidaria ni fines de lucro. Su misión es desarrollar investigación aplicada para estimular y enriquecer el debate, el diseño e implementación de políticas públicas. Se realiza investigación académica, objetiva, sobre la naturaleza y la causalidad de los procesos económicos y sociales sustentados en evidencia empírica sólida.

Núcleo de Estudios de la Violencia de la Universidad de São Paulo, (NEV/USP), (Brasil): Creado durante la transición democrática en 1987, el Centro para el Estudio de la Violencia es uno de los Centros de Apoyo a la Investigación de la Universidad de Sao Paulo. Una de las características de (NEV/USP) es la naturaleza interdisciplinaria de la investigación, que giran en torno a una cuestión teórica común: la persistencia de graves violaciones de los derechos humanos durante el proceso de consolidación democrática. El (NEV/USP) desarrolla proyectos de investigación, cursos de extensión y actividades destinadas a promover y proteger los derechos humanos. A través de la Comisión Teotonio Vilela, (NEV/USP) también actúa en la denuncia de violaciones graves de los derechos humanos y la promoción del acceso universal a los derechos humanos. A lo largo de sus 20 años de existencia (NEV/USP) ha desarrollado una serie de proyectos de investigación y cursos grado financiado por la Fundación Ford, Fundación Rockefeller, el Comité Internacional de la Cruz Roja, (CNPQ) y la (FAPESP), y acuerdos con agencias de la Organización de Naciones Unidas (ONU), la Organización Mundial de la Salud (OMS), la Organización

Panamericana de Salud (OPS) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Unión Europea, los Ministerios de Salud y de Justicia y la Secretaría Especial de Derechos Humanos. Desde el año 2000 (NEV/USP) es uno de los de Investigación, Innovación y Difusión (CEDIP) Fundación para el Apoyo a la Investigación de São Paulo (FAPESP), (NEV/USP) trabaja actualmente con dos líneas de investigación, innovación y difusión: 1) Monitoreo violaciones de los derechos humanos, 2) Democracia, Estado de Derecho y los Derechos Humanos. Para ello, cuenta con un equipo de investigadores y asistentes de investigación, formado en las áreas de sociología, ciencias políticas, antropología, historia, derecho, psicología, literatura, salud pública y las estadísticas. El (NEV/USP) tiene como objetivos principales el logro de la investigación científica sobre la violación de los derechos humanos en Brasil y consolidación de la democracia. Por lo tanto, trata de componer un grupo interdisciplinario de investigadores y docentes para desarrollar trabajos y reflexiones sobre las violaciones de derechos humanos distintos en el país. Actualmente el equipo está formado por los investigadores en ciencias sociales, derecho, historia, psicología, salud pública y la literatura.

Centro Latinoamericano de Economía Humana, (CLAEH), (Uruguay); Es una institución privada orientada al interés público que ha desarrollado múltiples capacidades interdisciplinarias, articulando y potenciando creativamente sus acumulaciones en temas tales como: desarrollo local, salud, educación, políticas sociales, gobierno, democracia, integración, historia, cultura, patrimonio, comunicación, empresas, derechos humanos. Involucra abordajes múltiples y complejos, cuyos componentes: la investigación, la formación, la intervención y la

asistencia técnica se retroalimentan, complementan y tensionan, construyendo conocimiento para la acción y acción para el conocimiento.

Instituto Ecuatoriano de Economía Política, (IEEP), (Ecuador): Es una organización dedicada al análisis de las políticas públicas y a la divulgación de las ideas de libertad en el Ecuador. Fue fundado en 1991 por Dora de Ampuero como una organización privada, independiente, sin fines de lucro. (IEEP) financia sus actividades por medio de donaciones voluntarias de individuos, empresas, y fundaciones. (IEEP) realiza investigaciones relacionadas con los problemas socioeconómicos que afectan al Ecuador dentro un marco de respeto por las libertades individuales, la propiedad privada, mercados libres y un gobierno limitado y responsable. La misión del (IEEP) es promover los ideales clásicos de libertades individuales, gobierno limitado, derechos de propiedad y el Estado de Derecho. El (IEEP) cumple con su misión a través de publicaciones, seminarios y talleres donde se debaten los problemas económicos y políticos.

Asociación de Investigación y Estudios Sociales, (ASIES), (Guatemala). Es un centro de pensamiento e incidencia centroamericana para al desarrollo humano integral, Análisis Jurídico, Derechos Humanos y Estado de Derecho, Educación, Centro de Estudios de Opinión Pública, Centro de Información y Documentación, Investigaciones Económicas, Investigaciones Sociopolíticas. ASIES está enfocada en la reflexión, análisis e investigación científica de la realidad nacional.

Instituto Libertad y Democracia, (ILD), (Perú): La misión del ILD consiste en ayudar a los gobiernos a desarrollar cambios institucionales fundamentales vinculados al entorno de la propiedad y los negocios, alentando a los ciudadanos a

entrar en el sistema legal y ofreciéndoles como incentivo herramientas legales que no solo les permitirán mejorar sus vidas y negocios sino a transformar a la sociedad: derechos de propiedad fungibles, modelos para organizar empresas y mecanismos para acceder a los mercados expandidos nacionales e internacionales. Es formalmente una asociación civil sin fines de lucro y, por ende, cuenta con una asamblea de asociados – que es la máxima instancia de decisión-, un comité directivo y un director. La asamblea se reúne una vez al año y en cada oportunidad es convocada por el comité directivo o el Director. Por su parte, el comité directivo sesiona semanalmente y apoya en diversas actividades institucionales al Director, quien ejerce la representación legal del (IDL), supervisa la administración y coordina con todas y cada una de los equipos de trabajo. Además, cuenta con un equipo de administración que se encarga de los reportes financieros y de llevar en general la administración y las finanzas de la institución.

También se tiene un comité de coordinación de política institucional que se reúne quincenalmente para discutir los temas más relevantes ocurridos en el país y en América Latina y que tienen conexión con el trabajo del (IDL). Este comité está integrado por los profesionales con experiencia y en ocasiones invita a otros profesionales para dialogar sobre un tema en particular.

Fundación Ideas para la Paz, (FIP), (Colombia). Centros de pensamiento orientado a resolver cuestiones de conflicto, paz y seguridad. La FIP es buscada como socio y aliado por las más relevantes organizaciones nacionales e internacionales.

Fundación Libertad, (Argentina); Creada en Rosario en 1988 por un grupo de empresarios, profesionales e intelectuales, la fundación desarrolla su actividad con

el apoyo de más de 200 empresas privadas. Sus proyectos incluyen cursos, conferencias, seminarios, investigaciones, estudios y publicaciones, como así también presencia en los medios de comunicación, a través de columnas y programas propios. Fundación Libertad ha liderado la creación de la Red de Fundaciones Argentinas, (REFUNDAR), integrada por una decena de Instituciones Afines, ubicadas en las principales ciudades. La Fundación Libertad es una entidad privada sin fines de lucro, cuyo objetivo es la investigación y difusión de temas de políticas públicas, dirigido en particular a lo socioeconómico y a lo empresarial, promoviendo las ideas de la libertad en el contexto de las relaciones sociales.

2.11. Presencia de los Think Tanks en México

México, a pesar de ser señalado como el cuarto país con más TT en Latinoamérica y El Caribe, fue seleccionado para ser calificado y clasificado en esta región en el “Programa sobre Think Tanks y Organizaciones de la Sociedad Civil”. Según los resultados que presenta McGann (2012) México compite en la lista llamada: “Top Thirty Think Tanks in México, Canada, and the Caribbean Table #9” y el think tank mexicano ubicado en la mejor posición (cuarta) es el Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, (COMEXI), la cual cita en su sitio oficial, que es una Asociación Civil sin fines de lucro dedicada a los asuntos internacionales. Su membresía consta de un selecto grupo de empresas mexicanas con gran proyección mundial (Programa Corporativo), Embajadas acreditadas ante el gobierno de México, representaciones de Organismos Internacionales y Centros de Investigación (Programa Institucional); así como Asociados individuales que han dejado huella en la vida internacional del país, y que gozan de reconocimiento mundial.

Descripción de los think tanks en México.

En este apartado se presenta una breve descripción de doce de los trece think tanks mexicanos calificados en: “Top Thirty Think Tanks in México, Canadá, and the Caribbean, Table #9” del programa TTCS. La información fue recabada de los sitios oficiales, cabe hacer mención que para los fines del presente trabajo, lamentablemente no se pudo obtener información del Centro de Estudios en Calidad de Vida y Desarrollo Social, calificado en el lugar número veinte de esta tabla y siendo el noveno correspondiente a México, debido a que en su portal oficial no se encontró dato alguno ni tampoco se localizó una referencias de existencia de este centro.

Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, (COMEXI), (México) Foro plural y multidisciplinario abocado al debate y análisis sobre el papel de México en el mundo y la creciente influencia de los acontecimientos internacionales en el quehacer nacional.

Su objetivo es construir un marco dentro del cual mexicanos y extranjeros puedan discutir temas internacionales, con el propósito principal de proveer información y propiciar el análisis entre sus asociados.

El Consejo es una asociación civil, sin fines de lucro y sin vínculo alguno con el gobierno. Se financia exclusivamente mediante las aportaciones de sus asociados, así como de los asociados corporativos y amigos.

Los objetivos que señalan son: Crear un foro que reúna a distintos sectores de la sociedad mexicana, facilitando el encuentro entre ellos y sus contrapartes de otros países.

Organizar seminarios, talleres o reuniones de trabajo, que permitan el intercambio de ideas y experiencias, que puedan resultar útiles para aquellos responsables de la conducción de las relaciones internacionales de México o que tengan interés en dicho proceso. Crear vínculos institucionales con organizaciones homólogas en otras partes del mundo y desarrollar proyectos de investigación sobre temas relevantes que se conviertan en herramientas eficaces para la toma de decisiones.

Centro de Investigación y Docencia Económica, (CIDE), (México): El (CIDE) es un centro de investigación y educación superior especializado en ciencias sociales, orientado por estándares internacionales de calidad y financiado con recursos públicos. El objetivo central del (CIDE) es contribuir al desarrollo del país a través de la generación de conocimiento riguroso y relevante, así como de la formación de una nueva generación de líderes capaces de desempeñarse con creatividad y responsabilidad en un mundo abierto y competitivo.

La producción y difusión del conocimiento constituyen el eje de la vida del Centro. El compromiso a favor de una mejor y más sólida comprensión de los grandes temas económicos, políticos y sociales, exige abrirse al mundo. El (CIDE) es global en su búsqueda del progreso intelectual. En su condición de centro público, en un país con innumerables retos y carencias, el (CIDE) es también una comunidad profundamente arraigada y comprometida con los problemas y desafíos que enfrenta México.

Las actividades sustantivas del (CIDE) son tres: (1) investigación científica (2) formación de líderes a nivel licenciatura, maestría y doctorado; y (3) difusión de conocimiento socialmente útil.

Colegio de México, (México) es una institución pública, de carácter universitario, dedicada a la investigación y a la enseñanza superior, fundada el 8 de octubre de 1940 por el Gobierno Federal, el Banco de México, la Universidad Nacional Autónoma de México y el Fondo de Cultura Económica, con los fines de organizar y realizar investigaciones en algunos campos de las ciencias sociales y humanidades; impartir educación superior para formar profesionistas, investigadores y profesores universitarios; editar libros y revistas sobre materias relacionadas con sus actividades y colaborar con otras instituciones nacionales y extranjeras para la realización de objetivos comunes. El Colegio de México lleva a cabo investigaciones en las áreas de la especialidad de los Centros de Estudios que lo integran: Históricos, Lingüísticos y Literarios, Internacionales, de Asia y África, Económicos, Demográficos Urbanos y Ambientales, y Sociológicos.

Centro de Análisis e Investigación, (FUNDAR), (México) Fundar, Centro de Análisis e Investigación A.C. es una institución plural, independiente, sin afiliación partidista y horizontal que busca avanzar hacia la democracia sustantiva. Fundar se dedica a la incidencia y monitoreo de políticas e instituciones públicas por medio de la investigación aplicada, la reflexión crítica y propositiva, la experimentación y la vinculación con actores civiles, sociales y gubernamentales. Entre los objetivos y estrategias que se indican podemos observar: (1) ampliar y fortalecer la participación ciudadana, (2) exigir transparencia y rendición de cuentas, (3) avanzar hacia el estado

de derecho, (4) promover la igualdad sustantiva, (5) garantizar los derechos humanos. El trabajo de FUNDAR Centro de Análisis e Investigación, parte de una concepción integral de los derechos humanos, del reconocimiento explícito de la necesidad de incorporar y promover la perspectiva de género, la participación ciudadana, la justicia social y la protección del medio ambiente. Estos principios se complementan con un esfuerzo por encontrar soluciones creativas a los problemas que el país enfrenta y formular propuestas caracterizadas por el rigor en la investigación y la interdisciplinariedad.

Centro de Investigación y Desarrollo, (CIDAC), (México) es un TT independiente, sin fines de lucro, que realiza investigaciones y presenta propuestas viables para el desarrollo de México en el mediano y largo plazo. Su misión es contribuir a través de un análisis riguroso y propuestas de políticas públicas al desarrollo de un ambiente donde los ciudadanos gocen plenas libertades cívicas, participen en la toma de decisiones de la sociedad, y, mediante políticas que favorezcan la igualdad de oportunidades, puedan salir de la pobreza y participar competitivamente en la economía global. Sus objetivos son: contribuir, mediante propuestas de políticas públicas viables, al fortalecimiento del Estado de Derecho y a la creación de condiciones que propicien el desarrollo económico y social de México, así como: enriquecer la opinión pública y aportar elementos de juicio aprovechables en los procesos de toma de decisión de la sociedad.

Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO), (México). Un centro de investigación aplicada independiente, a partidista y sin fines de lucro. Se estudian fenómenos económicos y sociales que afectan la competitividad en el contexto de una

economía globalizada y como objetivo general se busca, generar propuestas de políticas públicas para fortalecer la competitividad de México a través de: métodos de influencia dentro de la agenda de políticas públicas, mantener el tema de competitividad vigente, lograr autosuficiencia financiera.

Centro de Investigaciones Sobre la Libre Empresa, (CISLE), (México). Es una institución sin fines lucrativos. Sus actividades y publicaciones son posibles gracias al apoyo de instituciones y personas comprometidas con la libertad. Se tiene como objetivo demostrar que el mejor camino para el desarrollo de Iberoamérica es la integración económica; la que solamente puede darse ampliando a toda la región el funcionamiento de los mecanismos de mercado. Economía social de mercado en lo económico y democracia en lo político, son el marco social que propone el CISLE. También se busca demostrar que la base fundamental del desarrollo sostenido y de la riqueza de las naciones, es un orden jurídico estable, que garantice la propiedad y el funcionamiento de los mecanismos de mercado en un ambiente de competencia y libertad son los objetivos de nuestra institución.

Instituto de Pensamiento Estratégico Ágora (IPEA), (México). Think Tank privado, independiente, apartidista y sin fines de lucro dedicado a promover y construir una sociedad libre, virtuosa y próspera a través de la formación de jóvenes y la investigación y desarrollo de propuestas de política pública.

Center of Reseach for Development, (México). Es un **TT independiente**, sin fines de lucro, que realiza investigaciones y presenta propuestas para el desarrollo de México en el mediano y largo plazo. Busca, contribuir a través de análisis y propuestas de políticas públicas al desarrollo de un ambiente donde los ciudadanos gocen plenas

libertades cívicas, participen en la toma de decisiones de la sociedad, y, mediante políticas que favorezcan la igualdad de oportunidades, puedan salir de la pobreza y participar competitivamente en la economía global.

Instituto para la Seguridad y la Democracia,(INSYDE), (México) El Instituto para la Seguridad y la Democracia, es una organización autónoma y multidisciplinaria preocupada, entregada y proactiva en el fortalecimiento de la convivencia democrática, por lo que busca generar espacios idóneos para el desarrollo de ideas innovadoras en torno a la seguridad pública y la policía, la justicia penal, los derechos humanos y los medios de comunicación periodísticos. Su trabajo se concentra en el desarrollo de estudios y actividades por la reforma democrática, desarrollando y aplicando, depuradas herramientas internacionales dirigidas a los cuerpos policiales y enfatizando en adaptarlas al ámbito local, además de incorporar la experiencia de quienes forman parte, en todos los niveles, de dichos cuerpos. Además, trabajan en el diseño e instrumentamos proyectos específicos en alianza con otras organizaciones sociales, aportando insumos técnicos y metodológicos. También buscan promover la profesionalización de periodistas, medios periodísticos y comunicadores institucionales involucrados en la producción noticiosa de contenidos sobre seguridad pública y justicia penal, y sus implicaciones en relación a los derechos humanos.

Estas inquietudes, intereses y preocupaciones se reflejan en cuatro grandes proyectos que guían el accionar del instituto: (1) Dirección de Investigación Aplicada en policía, seguridad y justicia penal, (2) oficina de servicio técnico a la sociedad civil, (3) proyecto de violencia y medios, (4) proyecto presunción de inocencia en México.

Colectivo de Análisis para la Seguridad con Democracia (CASEDE), (México). Está formado por especialistas en seguridad que comparten la creencia de que ésta es compatible con los valores democráticos y los derechos humanos. Su objetivo es aportar conocimientos y experiencia para incidir en el diseño de políticas de seguridad pública y nacional sólidamente fincadas sobre principios de un Estado democrático de derecho que garantice el ejercicio de los derechos humanos.

Centro Espinosa Yglesias, (México). Es una asociación civil sin fines de lucro, apartidista, establecida por la Fundación Espinosa Rugarcía, cuya misión es generar investigación e ideas para enriquecer la discusión, el debate informado y el proceso de toma de decisiones sobre aquellos temas de actualidad y trascendentales en la vida económico-social, educativa, jurídica y política del país.

Su objetivo es realizar investigación de alto nivel cuyos resultados se difundan, para informar e influir a la opinión pública y a los responsables del poder público con el fin de que tomen las mejores decisiones en favor de los mexicanos.

De entre los grandes retos que enfrenta la sociedad mexicana, los fundadores decidieron que la naturaleza del Centro fuera tal que incidiera en la opinión pública y en el diseño e implementación de políticas públicas que mejoraran el bienestar de los mexicanos. Por tanto la temática es de índole social, económica y política, y tiene un perfil público.

Una vez constituido y descrito el anterior Marco Teórico, se procederá a describir la metodología utilizada para el presente trabajo, el cual se observará en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO 3: MÉTODO

3.1. La metodología que se utilizó para este trabajo de investigación académica, se ubica en el enfoque de investigación cualitativa, con diseño de estudio descriptivo.

Para los efectos del presente trabajo, (Hernández, 2003) identifica al enfoque de investigación cualitativo como la recolección de datos sin medición numérica, para descubrir o afinar preguntas de investigación en el proceso de la interpretación.

En este mismo sentido, los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos comunidades, proceso, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. {...} En un estudio descriptivo, se selecciona una serie de cuestiones y se mide o recolecta, información sobre cada una de ellas, para así describir o que se investiga. (Danhke 1989).

Este trabajo de investigación académica pretende aportar por medio de sus resultados y mediante un análisis cualitativo con enfoque descriptivo a partir de una muestra de 42 TT de Latinoamérica, El Caribe y México, los cuales se encuentran ubicados como los mejor posicionados de acuerdo a McGann: 2012 Anexo 4 y Anexo 5.

Así mismo, como se expuso en el Capítulo 1 del presente trabajo, la intención es el diseño de un modelo conceptual que ilustra y explique los principales componentes, factores y elementos que permitan el funcionamiento operativo; ahora bien, para los fines del presente trabajo y partiendo de la propia definición diseñada por el mismo autor del presente trabajo académico, se define “Funcionamiento

operativo” como aquel que: “Distingue las características por las cuales una organización administra su órgano dirección (liderazgo), financiamiento, áreas temáticas de gestión de conocimiento, posicionamiento público y las actividades por las cuales se caracteriza, ofrece y realiza en una sociedad local, nacional o internacional”.

En esta investigación se parte de un estudio descriptivo realizado por Uña, Cogliandro y Labaqui (2004) que integra una aproximación al estudio de los 28 TT presentes en Argentina separándolos por sus categorías y señalando las diferencias existentes entre ellos.

En la siguiente figura, se presenta el procedimiento a seguir para analizar el trabajo, asimismo la descripción detallada se abordará enseguida.

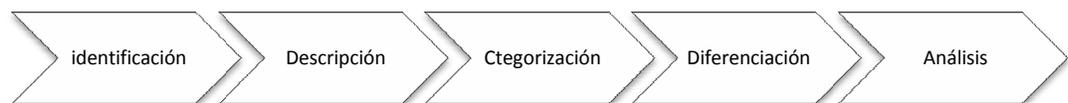


Fig. 1 Análisis de los TT

Cómo se observó en la Figura 1 ,para realizar el análisis de los datos en este trabajo el proceso que se siguió fue el siguiente: (1) Identificación: A partir del Ranking de del TTSC se identificó la muestra de TT mejor calificados en Latinoamérica, resultando 42 los cuales se enlistaron, El Caribe y México; (2) Descripción: Una vez identificados los anteriores TT, se realizó una breve descripción de cada uno; basados a partir del contenido público y oficial que presentan en sus sitios

oficiales en sus respectivos portales de internet. (ver Anexo 6) (3) Se procedió enseguida a Categorizar: Para lo cual con descripción de cada uno de los TT identificados y basados en las categorías de TT señaladas por Thompson (1994), fueron separados los TT de acuerdo a las siguientes cuatro categorías: (a) Centros de investigación privados, (b) Centros universitarios, (c) Centros de estudio y gestión y (d) Grupos de defensa.

Una vez elaborado lo anterior, se procedió con (4) La Diferenciación: realizándose un paso basado en su proceso de operación, Considerándose los aspectos de diferenciación cómo: (a) órgano de conducción (liderazgo), (b) financiamiento, (c) área temática, (d) posicionamiento y (e) actividades que realizan.

(5) Análisis de resultados: Finalmente, se procedió a analizar los resultados a partir del modelo diseñado por Thompson (1994), en donde se categoriza a partir de cuatro categorías.

En el siguiente capítulo se abordará y profundizará esta quinta fase, dejando la anterior breve descripción a efectos de manifestar el método empleado en este trabajo.

CAPÍTULO 4: ANALISIS Y RESULTADOS

La fase final que permitió obtener el insumo para el diseño del propio modelo del autor del presente trabajo, ha sido desarrollada en base a clasificación de Thompson (1994), y resulta relevante ya que permite el obtener características comunes entre los distintos casos que forman parte de cada una de las categorías definidas. De esta manera, pueden señalarse las principales características de los distintos tipos think tanks en referencia a las variables analizadas. En los párrafos que siguen se detallan las principales características y diferencias de cada uno de los grupos de think tanks que se analizaron.

4.1. Análisis por categorías

Para categorizar la diversidad de instituciones y organizaciones comprendidas en las definiciones previamente analizadas en el presente trabajo, y en donde se consideró a los TT en Latinoamérica, El Caribe y México.

Thompson (1994) propone cuatro grandes categorías de TT: (1) los centros académicos privados, (2) los centros universitarios, (3) los centros de estudio y gestión, y (4) los Grupos de defensa. Enseguida se definirán dichas categorías y se enlistarán aquellos TT que cubren los requisitos para la mencionada categoría.

4.1.1. Centros de Investigación Privados: instituciones de investigación fundados con capital privado dedicadas a la realización de estudios principalmente de carácter académico, social y económico. Estos centros se encuentran enlistados en la siguiente Tabla: 2

- Centro para la Divulgación del Conocimiento Económico, (CEDICE), (Venezuela)
- Fundación Libertad, (Argentina)
- Centro de Estudio de Realidad Económica y Social, (CERES) (Uruguay)
- Centro Latinoamericano de Economía Humana, (CLAEH), (Uruguay)
- Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo (Colombia)
- Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, (COMEXI), (México)
- Centro Brasileño de Relaciones Internacionales, (CEBRI), (Brasil)
- Centro de Estudios de Estado y Sociedad, (CEDES), (Argentina)
- Centro de Estudios Públicos, (Chile)
- Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento, (CIPPEC), (Argentina)
- Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericana, (FIEL), (Argentina)
- Grupo de Análisis para el Desarrollo, (GRADE), (Perú)
- Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales, (CURI), (Uruguay)
- Asociación de Investigación y Estudios Sociales, (ASIES), (Guatemala)
- Centro de Investigación Sobre la Libre Empresa (CISLE), (México)

Tabla 2 Centros de Investigación Privados

4.1.2. Centros Universitarios: instituciones de educación superior que sirven a la vez de espacio para el debate de ideas y la formación de dirigentes políticos y económicos, en ciertas ocasiones mediante la creación de centros y o grupos de estudios específicos. La tabla 3 siguiente manifiesta los datos encontrados

- Fundación Getulio Vargas, (Brasil)
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, (FLACSO) (Costa Rica)
- Consejo Argentino de Relaciones Internacionales, (CARI), (Argentina)
- Colegio de México (México)
- Centro de Investigación y Docencia Económica, (CIDE), (México)
- Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, (CLASCO), (Argentina)
- Centro Brasileño de Análisis y Planeación, (CEBRAP), (Brasil)
- Instituto de Pensamiento Estratégico Ágora (IPEA), (México)

Tabla 3 Centros Universitarios

4.1.3. Centros de Estudio y Gestión: fundaciones que intervienen activamente en el proceso de las políticas públicas y responden o están relacionadas con un líder o partido político, a continuación se presenta la lista de dichas instituciones en forma de tabla 4

- Instituto de Investigación Económica Aplicada, (IPEA), (Brasil)
- La Corporación de Estudios para Latinoamérica, (CIEPLAN), (Chile)
- Instituto Ecuatoriano de Economía Política, (Ecuador)
- Instituto Fernando Henrique Cardoso, (IFHC), (Brasil)
- Centro Espinosa Yglesias, (México)

Tabla 4 Centros de Estudio y Gestión

4.1.4. Grupos de Defensa: organizaciones que centran sus actividades en la promoción de derechos específicos, el control de las acciones del Estado y en la canalización de la demanda cívica. La tabla 5 de enseguida manifiesta los datos encontrados en este rubro.

- Fundación Ideas Para la Paz, (Colombia)
- Center de Investigación y Desarrollo, (CIDAC) (México)
- Instituto para la Seguridad y la Democracia (México)
- Instituto Libertad y Democracia, (Perú)
- Centro de Investigaciones Económicas Nacionales, (CIEN), (Guatemala)
- Núcleo de Estudios de la Violencia de la Universidad de São Paulo (NEV/USP),(Brasil)
- Centro de Análisis e Investigación, (FUNDAR), (México)
- Comisión Económica para América Latina, (CEPAL), (Chile)
- Fundación Chile XXI (21), (Chile)
- Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social, (FUNSADES), (El Salvador)
- Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Group FARO), (Ecuador)
- Instituto Mexicano para la Competitividad, (IMCO), (México)
- Centre of Research for Development, (trad. Centro de Investigación para el Desarrollo, (México).
- Colectivo de Análisis para la Seguridad con Democracia, (CASEDE), (México)

Tabla 5 Grupos de defensa

Para los efectos de realizar inicialmente un análisis geográfico, que permita identificar la localización y el porcentaje de presencia a partir de las categorías de Thompson, se presenta enseguida la siguiente tabla:

Categoría de Think Tanks Según Thompson	Cantidad en Latinoamérica, El Caribe y México	%
Centros de Investigación Privados	15	38%
Centros Universitarios	8	19%
Centros de Estudio y Gestión	5	10%
Grupos de Defensa	14	33%
Total TT Analizados en Latinoamérica, El Carebe y México	42	100%

Tabla 6 Localización geográfica y porcentajes de TT

Ahora bien, una de las finalidades del presente trabajo y con referencia a los previos análisis de categorías, queda manifestada en la siguiente tabla:

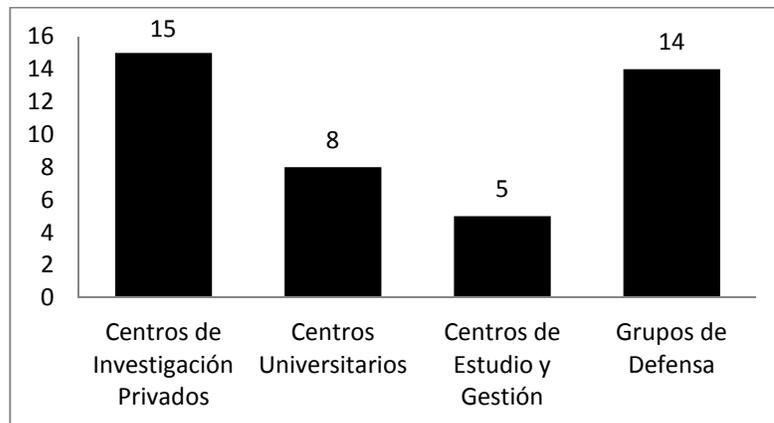


Tabla 7 Análisis por categoría.

4.2. Aspectos de diferenciación

Un aspecto que toma importancia y que forma parte de la gestación de este trabajo, se encuentra manifestado en la intención de diseñar un modelo propio, para ello se analizaron y consideraron aspectos de los TT a partir de la clasificación del punto anterior. El proceso de análisis para diferenciar los TT se presenta en forma resumida en la siguiente figura 2:



Figura 2: Proceso de análisis para diferenciar los think tanks

Es importante recordar que los aspectos analizados fueron aquellos en torno a los que se esperan encontrar diferencias entre los distintos tipos de TT, a saber: (1) órgano de conducción, (2) financiamiento, (3) áreas temáticas, (4) el posicionamiento de la organización en torno a las políticas públicas y (5) las actividades que realizan, productos que elaboran y públicos a los que destinan estos. En los siguientes párrafos se definirá y describirá cada aspecto.

4.2.1. Órgano de Conducción. Definiéndose como la existencia y tipo de órgano de conducción de las organizaciones, ya fueran de tipo directivo, académico u otros.

El primero de los aspectos analizados es el referido al directorio u órgano superior, teniendo en cuenta la existencia o no de un órgano semejante, y el tipo al que corresponde, ya sea este directivo/administrativo, académico o de otro tipo.

En este aspecto, por sentido común, así como por requerir de un proceso de organización, por lo menos básico, es esperable la presencia de órganos directivos, similares a los que se encontrarían en una institución así como en los Centros Universitarios más representativos y prestigiados

Por otro lado en los Centros de Estudio y Gestión debieran encontrarse órganos con funciones formales y con fuertes nexos institucionales hacia organismos de la gestión pública

De acuerdo al Marco Teórico abordado en el Capítulo 2 y el cual fue tomado en consideración para esta investigación, proporciona elementos que sugieren la presencia de personalidades con alto perfil o comprometidas con acciones públicas y posición tomada frente a temas coyunturales en los Grupos de defensa.

En las siguientes tablas, se enlistan los hallazgos obtenidos del análisis a partir del “Tipo de órgano de conducción de los TT”.

Categoría	Think Tanks	D	A	NT
Centros de Investigación Privados	Centro para la Divulgación del Conocimiento Económico, (CEDICE), (Venezuela)	X		
	Fundación Libertad, (Argentina)	X		
	Centro de Estudio de Realidad Económica y Social, (CERES) (Uruguay)	X		
	Centro Latinoamericano de Economía Humana, (CLAEH), (Uruguay)	X		
	Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo (Colombia)	X		
	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, (COMEXI), (México)	X		
	Centro Brasileño de Relaciones Internacionales, (CEBRI), (Brasil)	X		
	Centro de Estudios de Estado y Sociedad, (CEDES), (Argentina)	X		
	Centro de Estudios Públicos, (Chile)	X		

	Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento, (CIPPEC), (Argentina)	X		
	Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericana, (FIEL), (Argentina)	X		
	Grupo de Análisis para el Desarrollo, (GRADE), (Perú)	X		
	Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales, (CURI), (Uruguay)	X		
	Asociación de Investigación y Estudios Sociales, (ASIES), (Guatemala)	X		
	Centro de Investigación Sobre la Libre Empresa (CISLE), (México)	X		
Total		15		

(D)= Directivo, (A)= Académico, (NT)= No tiene.

Tabla 8: Órgano de Conducción de los Centro de Investigación Privados

Categoría	Think Tanks	D	A	NT
Centros Universitarios	Fundación Getulio Vargas, (Brasil)	X	X	
	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, (FLACSO) (Costa Rica)	X	X	
	Consejo Argentino de Relaciones Internacionales, (CARI), (Argentina)	X	X	
	Colegio de México (México)		X	
	Centro de Investigación y Docencia Económica, (CIDE), (México)		X	
	Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, (CLASCO), (Argentina)	X	X	
	Centro Brasileño de Análisis y Planeación, (CEBRAP), (Brasil)		X	
	Instituto de Pensamiento Estratégico Ágora (IPEA), (México)	X	X	
Total		5	8	

(D)= Directivo, (A)= Académico, (NT)= No tiene.

Tabla 9: Órgano de Conducción de los Centro Universitarios

Categoría	Think Tanks	D	A	NT
Centros de Estudio y	Instituto de Investigación Económica Aplicada, (IPEA), (Brasil)	X		
	La Corporación de Estudios para Latinoamérica, (CIEPLAN), (Chile)	X		
	Instituto Ecuatoriano de Economía Política, (Ecuador)	X		

Gestión	Instituto Fernando Henrique Cardoso, (IFHC), (Brasil)	X		
	Centro Espinosa Yglesias, (México)	X		
total		5		

(D)= Directivo, (A)= Académico, (NT)= No tiene.

Tabla 10: Órgano de Conducción de los Centro Estudio y Gestión

Categoría	Think Tanks	D	A	NT
Grupos de defensa	Fundación Ideas Para la Paz, (Colombia)	X		
	Center de Investigación y Desarrollo, (CIDAC) (México)	X		
	Instituto para la Seguridad y la Democracia (México)	X		
	Instituto Libertad y Democracia, (Perú)	X		
	Centro de Investigaciones Económicas Nacionales, (CIEN), (Guatemala)	X		
	Núcleo de Estudios de la Violencia de la Universidad de São Paulo (NEV/USP), (Brasil)	X		
	Centro de Análisis e Investigación, (FUNDAR), (México)	X		
	Comisión Económica para América Latina, (CEPAL), (Chile)	X		
	Fundación Chile XXI (21), (Chile)	X		
	Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social, (FUNSADES), (El Salvador)	X		
	Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Group FARO), (Ecuador)	X		
	Instituto Mexicano para la Competitividad, (IMCO), (México)	X		
	Centre of Research for Development, (trad. Centro de Investigación para el Desarrollo, (México).	X		
	Colectivo de Análisis para la Seguridad con Democracia, (CASEDE), (México)	X		
Total		14		

(D)= Directivo, (A)= Académico, (NT)= No tiene.

Tabla 11: Órgano de Conducción de los Grupos de defensa.

En resumen, la siguiente tabla presenta el Tipo de Órgano de conducción de los TT,

Categoría de Think Tanks Thompson (1994)	D	A	NT
Centros de Investigación Privados	15		
Centros Universitarios	5	8	
Centros de Estudio y Gestión	5		
Grupos de Defensa	14		
Total	39	8	

(D)= Directivo, (A)= Académico, (NT)= No tiene.

Tabla 12 Tipo de órgano de conducción de los TT.

4.2.2. Financiamiento y la existencia de financiamiento internacional.

El mecanismo en que cada TT obtiene recursos económicos para financiar sus actividades puede variar en gran medida, entre estos mecanismos se encuentran: la búsqueda de aportes para proyectos específicos, la búsqueda de aportes institucionales a fondo muerto, la prestación de servicios de consultoría, o la presentación de proyectos a fundaciones corporativas u organismos internacionales, como pueden ser las Naciones Unidas o el Banco Interamericano de Desarrollo.

En el presente trabajo, el modo de financiamiento se clasificó en seis categorías: (1) a través del financiamiento de proyectos: es decir que mantienen sus estructuras operativas con los fondos obtenidos por la presentación de proyectos ante empresas y organismos nacionales e internacionales (2) mediante aportes institucionales: con fondos donados por las empresas sin una contraprestación específica o proyecto definido de antemano, (3) mediante aportes institucionales y el financiamiento de los

proyectos: resulta de la combinación de los dos anteriores, (4) con fondos de la universidad: que son obtenidos mediante la matrícula que pagan los estudiantes o que le son asignados a la propia universidad por sus benefactores o el Estado, (5) con fondos de la universidad y externos: igual que la categoría anterior pero con el agregado de fondos de carácter institucional donados u obtenidos mediante la presentación de proyectos, (6) otros: es una categoría residual en la que se incluyen casos en el que las organizaciones reciben aportes de sus integrantes o realizan actividades de consultoría que producen los fondos necesarios para su funcionamiento.

La siguiente tabla indica los resultados obtenidos en relación a la fuente de Financiamiento de los TT:

Categoría	Think Tanks	FP	AI	AIP	FU	FUYE
Centros de Investigación Privados	Centro para la Divulgación del Conocimiento Económico, (CEDICE), (Venezuela)			X		
	Fundación Libertad, (Argentina)			X		
	Centro de Estudio de Realidad Económica y Social, (CERES) (Uruguay)			X		
	Centro Latinoamericano de Economía Humana, (CLAEH), (Uruguay)			X		
	Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo (Colombia)			X		
	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, (COMEXI), (México)			X		
	Centro Brasileño de Relaciones Internacionales, (CEBRI), (Brasil)			X		
	Centro de Estudios de Estado y Sociedad, (CEDES), (Argentina)			X		
	Centro de Estudios Públicos, (Chile)			X		
	Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento, (CIPPEC), (Argentina)			X		

	Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericana, (FIEL), (Argentina)			X		
	Grupo de Análisis para el Desarrollo, (GRADE), (Perú)			X		
	Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales, (CURI), (Uruguay)			X		
	Asociación de Investigación y Estudios Sociales, (ASIES), (Guatemala)			X		
	Centro de Investigación Sobre la Libre Empresa (CISLE), (México)			X		
total				15		

(FP) = Financiamiento de proyectos, (AI)= Aportes Institucionales, (AIP) = Aportes Institucionales y proyectos, (FU) Fondos de la Universidad, (FUyE) Fondos de la Universidad y Externos

Tabla 13: Financiamiento de los Centros de Investigación Privados

Categoría	Think Tanks	FP	AI	AIP	FU	FUYE
Centros Universitarios	Fundación Getulio Vargas, (Brasil)			X		X
	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, (FLACSO) (Costa Rica)			X		X
	Consejo Argentino de Relaciones Internacionales, (CARI), (Argentina)			X		X
	Colegio de México (México)			X		X
	Centro de Investigación y Docencia Económica, (CIDE), (México)			X		X
	Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, (CLASCO), (Argentina)			X		X
	Centro Brasileño de Análisis y Planeación, (CEBRAP), (Brasil)			X		X
	Instituto de Pensamiento Estratégico Agora (IPEA), (México)			X		X
Total				8		8

(FP) = Financiamiento de proyectos, (AI)= Aportes Institucionales, (AIP) = Aportes Institucionales y proyectos, (FU) Fondos de la Universidad, (FUyE) Fondos de la Universidad y Externos,

Tabla 14: Financiamiento de los Centros Universitarios

Categoría	Think Tanks	FP	AI	AIP	FU	FUYE
Centros de Estudio y Gestión	Instituto de Investigación Económica Aplicada, (IPEA), (Brasil)			X		
	La Corporación de Estudios para Latinoamérica, (CIEPLAN), (Chile)			X		
	Instituto Ecuatoriano de Economía Política, (Ecuador)			X		
	Instituto Fernando Henrique Cardoso, (IFHC), (Brasil)			X		
	Centro Espinosa Yglesias, (México)			X		
Total				5		

(FP) = Financiamiento de proyectos, (AI)= Aportes Institucionales, (AIP) = Aportes Institucionales y proyectos, (FU) Fondos de la Universidad, (FUYE) Fondos de la Universidad y Externos,

Tabla 15: Financiamiento de los Centros de Estudio y Gestión

Categoría	Think Tanks	FP	AI	AIP	FU	FUYE
Grupos de defensa	Fundación Ideas Para la Paz, (Colombia)			X		
	Center de Investigación y Desarrollo, (CIDAC) (México)			X		
	Instituto para la Seguridad y la Democracia (México)			X		
	Instituto Libertad y Democracia, (Perú)			X		
	Centro de Investigaciones Económicas Nacionales, (CIEN), (Guatemala)			X		
	Núcleo de Estudios de la Violencia de la Universidad de São Paulo (NEV/USP), (Brasil)			X		
	Centro de Análisis e Investigación, (FUNDAR), (México)			X		
	Comisión Económica para América Latina, (CEPAL), (Chile)			X		
	Fundación Chile XXI (21), (Chile)			X		
	Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social, (FUNSADES), (El Salvador)			X		
	Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Group FARO), (Ecuador)			X		
	Instituto Mexicano para la Competitividad, (IMCO), (México)			X		
	Centre of Research for Development, (trad. Centro de Investigación para el Desarrollo, (México).			X		
	Colectivo de Análisis para la Seguridad con Democracia, (CASEDE), (México)			X		
Total				14		

(FP) = Financiamiento de proyectos, (AI)= Aportes Institucionales, (AIP) = Aportes Institucionales y proyectos, (FU) Fondos de la Universidad, (FUYE) Fondos de la Universidad y Externos,

Tabla 16: Financiamiento de los Grupos de defensa

A manera de síntesis, se presenta la siguiente tabla que presenta la fuente del financiamiento

Categoría de Think Tanks Thompson (1994)	FP	AI	AIP	FU	FUYE
Centros de Investigación Privados			15		
Centros Universitarios			8		8
Centros de Estudio y Gestión			5		
Grupos de Defensa			14		
Total			42		8

(FP) = Financiamiento de proyectos, (AI)= Aportes Institucionales, (AIP) = Aportes Institucionales y proyectos, (FU) Fondos de la Universidad, (FUYE) Fondos de la Universidad y Externos,

Tabla 17: Resultados del modo de financiamiento

4.2.3. Las áreas temáticas en torno a las cuales realizan sus investigaciones y los temas que abordaron en los últimos años.

Para los fines del presente trabajo se definirá como Áreas Temáticas a las áreas de trabajo que puedan existir dentro de un TT para el estudio de algún tema determinado –o varios relacionados.

La definición de áreas temáticas implica un corte respecto de lo que se va a analizar dentro de todos los temas que abarcan las políticas públicas y el proceso de formulación de las mismas. Para revelar las áreas existentes entre los TT consultados, se han ubicado a las mismas dentro de tres grandes categorías de TT.

Categoría	Think Tanks	FP	EPE	AMD	PSES	AGP	AP
	Centro para la Divulgación del Conocimiento Económico, (CEDICE), (Venezuela)	X	X		X		X
	Fundación Libertad, (Argentina)	X		X	X		X
	Centro de Estudio de Realidad Económica y Social, (CERES) (Uruguay)	X			X	X	X

Centros de Investigación Privados	Centro Latinoamericano de Economía Humana, (CLAEH), (Uruguay)	X	X		X		X
	Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo (Colombia)	X			X		X
	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, (COMEXI), (México)	X	X		X	X	X
	Centro Brasileño de Relaciones Internacionales, (CEBRI), (Brasil)	X	X		X	X	X
	Centro de Estudios de Estado y Sociedad, (CEDES), (Argentina)	X	X		X	X	X
	Centro de Estudios Públicos, (Chile)	X	X		X	X	X
	Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento, (CIPPEC), (Argentina)	X	X		X	X	X
	Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericana, (FIEL), (Argentina)	X	X		X	X	X
	Grupo de Análisis para el Desarrollo, (GRADE), (Perú)	X		X	X	X	X
	Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales, (CURI), (Uruguay)	X	X		X		X
	Asociación de Investigación y Estudios Sociales, (ASIES), (Guatemala)	X		X	X		X
	Centro de Investigación Sobre la Libre Empresa (CISLE), (México)	X	X		X		X
total		15	10	3	15	8	15

(FP)= Finanzas Públicas, (EPE)= Economía y políticas económicas, (AMD)= Asuntos municipales y de desarrollo local, (PSES)= Política social, educación, salud, (AGP) = Administración y gestión pública, (AP)= Análisis políticos

Tabla 18: Áreas temáticas de los Centros de Investigación Privados

Categoría	Think Tanks	FP	EPE	AMD	PSES	AGP	AP
Centros	Fundación Getulio Vargas, (Brasil)				X		X
	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, (FLACSO) (Costa Rica)				X		X
	Consejo Argentino de Relaciones Internacionales, (CARI), (Argentina)				X		X
	Colegio de México (México)				X		X

Universitarios	Centro de Investigación y Docencia Económica, (CIDE), (México)	X	X		X		X
	Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, (CLASCO), (Argentina)				X		X
	Centro Brasileño de Análisis y Planeación, (CEBRAP), (Brasil)		X		X		X
	Instituto de Pensamiento Estratégico Ágora (IPEA), (México)	X	X		X		X
Total		2	3		8		8

(FP)= Finanzas Públicas, (EPE)= Economía y políticas económicas, (AMD)= Asuntos municipales y de desarrollo local, (PSES)= Política social, educación, salud, (AGP) = Administración y gestión pública, (AP)= Análisis políticos

Tabla 19: Áreas temáticas de los Centros Universitarios

Categoría	Think Tanks	FP	EPE	AMD	PSES	AGP	AP
Centros de Estudio y Gestión	Instituto de Investigación Económica Aplicada, (IPEA), (Brasil)	X	X		X	X	X
	La Corporación de Estudios para Latinoamérica, (CIEPLAN), (Chile)	X	X		X	X	X
	Instituto Ecuatoriano de Economía Política, (Ecuador)	X	X		X	X	X
	Instituto Fernando Henrique Cardoso, (IFHC), (Brasil)	X	X		X	X	X
	Centro Espinosa Yglesias, (México)	X	X		X	X	X
Total		5	5		5	5	5

(FP)= Finanzas Públicas, (EPE)= Economía y políticas económicas, (AMD)= Asuntos municipales y de desarrollo local, (PSES)= Política social, educación, salud, (AGP) = Administración y gestión pública, (AP)= Análisis políticos

Tabla 20: Áreas temáticas de los Centros de Estudio y Gestión

Categoría	Think Tanks	FP	EPE	AMD	PSES	AGP	AP
Grupos de defensa	Fundación Ideas Para la Paz, (Colombia)	X	X		X	X	X
	Center de Investigación y Desarrollo, (CIDAC) (México)	X	X		X	X	X
	Instituto para la Seguridad y la Democracia (México)	X	X		X	X	X

	Instituto Libertad y Democracia, (Perú)		X	X	X	X	X
	Centro de Investigaciones Económicas Nacionales, (CIEN), (Guatemala)	X			X	X	X
	Núcleo de Estudios de la Violencia de la Universidad de São Paulo (NEV/USP), (Brasil)	X		X	X	X	X
	Centro de Análisis e Investigación, (FUNDAR), (México)	X		X	X	X	X
	Comisión Económica para América Latina, (CEPAL), (Chile)	X	X			X	X
	Fundación Chile XXI (21), (Chile)				X	X	X
	Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social, (FUNSADES), (El Salvador)	X				X	X
	Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Group FARO), (Ecuador)	X	X	X		X	X
	Instituto Mexicano para la Competitividad, (IMCO), (México)		X			X	X
	Centre of Research for Development, (trad. Centro de Investigación para el Desarrollo), (México).		X		X	X	X
	Colectivo de Análisis para la Seguridad con Democracia, (CASEDE), (México)	X	X	X	X	X	X
Total		10	10	5	10	14	14

(FP)= Finanzas Públicas, (EPE)= Economía y políticas económicas, (AMD)= Asuntos municipales y de desarrollo local, (PSES)= Política social, educación, salud, (AGP) = Administración y gestión pública, (AP)= Análisis políticos

Tabla 21: Áreas temáticas de los Grupos de defensa

Resumen de Áreas temáticas que abordan las organizaciones consideradas en el estudio.

Categoría de Think Tanks Según Thompson (año 1994)	FP	EPE	AMD	PSES	AGP	AP
Centros de Investigación Privados	15	10	3	15	8	15
Centros Universitarios	2	3		8		8
Centros de Estudio y Gestión	5	5		5	5	5
Grupos de Defensa	10	10	5	10	14	14
Total	32	28	8	38	27	42

(FP)= Finanzas Públicas, (EPE)= Economía y políticas económicas, (AMD)= Asuntos municipales y de desarrollo local, (PSES)= Política social, educación, salud, (AGP) = Administración y gestión pública, (AP)= Análisis políticos

Tabla 22: Resultados del área temática

4.2.4. El posicionamiento de la organización en torno a las políticas públicas:

Se incluyen bajo esta denominación a las variables relacionadas con el involucramiento de los TT en el proceso de políticas públicas y su análisis, las relaciones que establecen y, por otra parte, la cantidad de información a la que puede accederse públicamente a través de sus páginas en Internet. Mediante el análisis de estas variables se determina el posicionamiento en la esfera pública de cada organización. Enseguida se muestra la recopilación en forma de tabla de los datos obtenidos:

Categoría	Think Tanks	AAP	SIPP
Centros de Investigación Privados	Centro para la Divulgación del Conocimiento Económico, (CEDICE), (Venezuela)	X	
	Fundación Libertad, (Argentina)	X	
	Centro de Estudio de Realidad Económica y Social, (CERES) (Uruguay)	X	X
	Centro Latinoamericano de Economía Humana, (CLAEH), (Uruguay)	X	
	Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo (Colombia)	X	
	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, (COMEXI), (México)	X	X
	Centro Brasileño de Relaciones Internacionales, (CEBRI), (Brasil)	X	X
	Centro de Estudios de Estado y Sociedad, (CEDES), (Argentina)	X	X
	Centro de Estudios Públicos, (Chile)	X	X
	Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento, (CIPPEC), (Argentina)	X	X
	Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericana, (FIEL), (Argentina)	X	X
	Grupo de Análisis para el Desarrollo, (GRADE), (Perú)	X	X
	Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales, (CURI), (Uruguay)	X	
	Asociación de Investigación y Estudios Sociales, (ASIES), (Guatemala)	X	
Centro de Investigación Sobre la Libre Empresa (CISLE), (México)	X		
Total		15	8

(APP)= Analizan Políticas Públicas, (SIPP)= Se involucran en el proceso de las políticas públicas

Tabla 23: Posicionamiento de los Centros de Investigación Privados.

Categoría	Think Tanks	AAP	SIPP
Centros Universitarios	Fundación Getulio Vargas, (Brasil)	X	
	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, (FLACSO) (Costa Rica)	X	
	Consejo Argentino de Relaciones Internacionales, (CARI), (Argentina)	X	
	Colegio de México (México)	X	
	Centro de Investigación y Docencia Económica, (CIDE), (México)	X	
	Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, (CLASCO), (Argentina)	X	
	Centro Brasileño de Análisis y Planeación, (CEBRAP), (Brasil)	X	
	Instituto de Pensamiento Estratégico Ágora (IPEA), (México)	X	
Total		8	

(AAP)= Analizan Políticas Públicas, (SIPP)= Se involucran en el proceso de las políticas públicas

Tabla 24: Posicionamiento de los Centros Universitarios

Categoría	Think Tanks	AAP	SIPP
Centros de Estudio y Gestión	Instituto de Investigación Económica Aplicada, (IPEA), (Brasil)	X	X
	La Corporación de Estudios para Latinoamérica, (CIEPLAN), (Chile)	X	X
	Instituto Ecuatoriano de Economía Política, (Ecuador)	X	X
	Instituto Fernando Henrique Cardoso, (IFHC), (Brasil)	X	X
	Centro Espinosa Yglesias, (México)	X	X
total		5	5

(AAP)= Analizan Políticas Públicas, (SIPP)= Se involucran en el proceso de las políticas públicas

Tabla 25: Posicionamiento de los Centros de Estudio y Gestión

Categoría	Think Tanks	AAP	SIPP
	Fundación Ideas Para la Paz, (Colombia)	X	X
	Center de Investigación y Desarrollo, (CIDAC) (México)	X	X
	Instituto para la Seguridad y la Democracia (México)	X	X
	Instituto Libertad y Democracia, (Perú)	X	X

Grupos de defensa	Centro de Investigaciones Económicas Nacionales, (CIEN), (Guatemala)	X	X
	Núcleo de Estudios de la Violencia de la Universidad de São Paulo (NEV/USP), (Brasil)	X	X
	Centro de Análisis e Investigación, (FUNDAR), (México)	X	X
	Comisión Económica para América Latina, (CEPAL), (Chile)	X	X
	Fundación Chile XXI (21), (Chile)	X	X
	Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social, (FUNSADES), (El Salvador)	X	X
	Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Group FARO), (Ecuador)	X	X
	Instituto Mexicano para la Competitividad, (IMCO), (México)	X	X
	Centre of Research for Development, (trad. Centro de Investigación para el Desarrollo, (México).	X	X
	Colectivo de Análisis para la Seguridad con Democracia, (CASEDE), (México)	X	X
Total		14	14

(APP)= Analizan Políticas Públicas, (SIPP)= Se involucran en el proceso de las políticas públicas

Tabla 26: Posicionamiento de los Grupos de defensa

La siguiente tabla muestra un resumen de los datos obtenidos:

Categoría de Think Tanks Thompson (1994)	APP	SIPP
Centros de Investigación Privados	15	8
Centros Universitarios	8	
Centros de Estudio y Gestión	5	5
Grupos de Defensa	14	14
Total	42	27

(APP)= Analizan Políticas Públicas, (SIPP)= Se involucran en el proceso de las políticas públicas

Tabla 27: Resultados de Posicionamiento.

4.2.5. Las Actividades que Realizan, productos que elaboran y públicos a los que destinan éstos. En este apartado se analizan las actividades que realizan los distintos TT, sus principales productos que elaboran a partir de estas actividades, y el público que consideran como destinatario de los mismos.

Categoría	Think Tanks	IE	AAT	C	SyC	GIPP	MEPP	PTP	Cs
Centros de Investigación Privados	Centro para la Divulgación del Conocimiento Económico, (CEDICE), (Venezuela)	X	X	X	X		X	X	X
	Fundación Libertad, (Argentina)			X	X		X	X	
	Centro de Estudio de Realidad Económica y Social, (CERES) (Uruguay)	X	X	X	X	X	X	X	X
	Centro Latinoamericano de Economía Humana, (CLAEH), (Uruguay)	X			X		X	X	
	Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo (Colombia)	X		X	X		X		
	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, (COMEXI), (México)	X	X	X	X	X	X	X	X
	Centro Brasileño de Relaciones Internacionales, (CEBRI), (Brasil)		X	X	X	X	X	X	X
	Centro de Estudios de Estado y Sociedad, (CEDES), (Argentina)	X		X	X	X	X	X	
	Centro de Estudios Públicos, (Chile)	X	X	X	X	X	X	X	X
	Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento, (CIPPEC), (Argentina)	X	X	X	X	X	X	X	X
	Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericana, (FIEL), (Argentina)	X	X	X	X	X	X	X	X
	Grupo de Análisis para el Desarrollo, (GRADE), (Perú)	X			X	X	X	X	
	Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales, (CURI),		X					X	X

	(Uruguay)								
	Asociación de Investigación y Estudios Sociales, (ASIES), (Guatemala)	X	X	X	X		X	X	X
	Centro de Investigación Sobre la Libre Empresa (CISLE), (México)		X	X	X		X		X
total		11	10	12	14	8	15	13	9

(IE)= Investigación y Estudios, (AAT)= Asesoramiento y Asistencia Técnica, (C)= Capacitación, (SyC) Seminarios y Conferencias, (GIPP) Gestión e Implementación de Políticas Públicas, (MEPP) Monitoreo y Evaluación de Políticas Públicas, (PTP)= Promoción de Temas Públicos, (Cs)= Consultoría.

Tabla 28: Actividades que realizan los Centros de Investigación Privados

Categoría	Think Tanks	IE	AAT	C	SyC	GIPP	MEPP	PTP	Cs
Centros Universitarios	Fundación Getulio Vargas, (Brasil)	X			X		X	X	
	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, (FLACSO) (Costa Rica)	X			X		X	X	
	Consejo Argentino de Relaciones Internacionales, (CARI), (Argentina)	X			X		X	X	
	Colegio de México (México)	X	X		X		X	X	
	Centro de Investigación y Docencia Económica, (CIDE), (México)	X			X		X	X	X
	Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, (CLASCO), (Argentina)	X			X		X	X	X
	Centro Brasileño de Análisis y Planeación, (CEBRAP), (Brasil)	X			X		X	X	X
	Instituto de Pensamiento Estratégico Ágora (IPEA), (México)	X	X		X		X	X	
Total		8	2		8		8	8	3

(IE)= Investigación y Estudios, (AAT)= Asesoramiento y Asistencia Técnica, (C)= Capacitación, (SyC) Seminarios y Conferencias, (GIPP) Gestión e Implementación de Políticas Públicas, (MEPP) Monitoreo y Evaluación de Políticas Públicas, (PTP)= Promoción de Temas Públicos, (Cs)= Consultoría.

Tabla 29: Actividades que realizan los Centros Universitarios.

Categoría	Think Tanks	IE	AAT	C	SyC	GIPP	MEPP	PTP	Cs
Centros de Estudio y Gestión	Instituto de Investigación Económica Aplicada, (IPEA), (Brasil)	X		X	X	X	X	X	X
	La Corporación de Estudios para Latinoamérica, (CIEPLAN), (Chile)				X	X	X	X	X
	Instituto Ecuatoriano de Economía Política, (Ecuador)	X		X	X	X	X	X	X
	Instituto Fernando Henrique Cardoso, (IFHC), (Brasil)	X		X	X	X	X	X	X
	Centro Espinosa Yglesias, (México)				X	X	X	X	X
Total		3	0	3	5	5	5	5	5

(IE)= Investigación y Estudios, (AAT)= Asesoramiento y Asistencia Técnica, (C)= Capacitación, (SyC) Seminarios y Conferencias, (GIPP) Gestión e Implementación de Políticas Públicas, (MEPP) Monitoreo y Evaluación de Políticas Públicas, (PTP)= Promoción de Temas Públicos, (Cs)= Consultoría.

Tabla 30: Actividades que realizan los Centros de Estudio y Gestión

Categoría	Think Tanks	IE	AA T	C	SyC	GIP P	MEP P	PTP	Cs
Grupos de defensa	Fundación Ideas Para la Paz, (Colombia)			X	X	X	X	X	X
	Center de Investigación y Desarrollo, (CIDAC) (México)	X	X	X		x	X	X	X
	Instituto para la Seguridad y la Democracia (México)	X		X	X	x	X	X	X
	Instituto Libertad y Democracia, (Perú)			X	X	X	X	X	
	Centro de Investigaciones Económicas Nacionales, (CIEN), (Guatemala)	X		X		x	X	X	X
	Núcleo de Estudios de la Violencia de la Universidad de São Paulo (NEV/USP), (Brasil)	X	X	X	X	X	X	X	X
	Centro de Análisis e Investigación, (FUNDAR), (México)	X		X		x	X	X	
	Comisión Económica para América Latina, (CEPAL), (Chile)	X		X	X	x	X	X	X
	Fundación Chile XXI (21), (Chile)	X	X	X			X	X	X

	Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social, (FUNSADES), (El Salvador)			X	X	x	X	X	X
	Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Group FARO), (Ecuador)			X		x	X	X	
	Instituto Mexicano para la Competitividad, (IMCO), (México)	X	X	X	X	x	X	X	X
	Centre of Research for Development, (trad. Centro de Investigación para el Desarrollo, (México).			X		x	X	X	X
	Colectivo de Análisis para la Seguridad con Democracia, (CASEDE), (México)	X		X	X	X	X	X	X
Total		9	4	14	8	14	14	14	10

(IE)= Investigación y Estudios, (AAT)= Asesoramiento y Asistencia Técnica, (C)= Capacitación, (SyC) Seminarios y Conferencias, (GIPP) Gestión e Implementación de Políticas Públicas, (MEPP) Monitoreo y Evaluación de Políticas Públicas, (PTP)= Promoción de Temas Públicos, (Cs)= Consultoría.

Tabla 31: Actividades que realizan los Grupos de defensa

La siguiente, muestra los resultados numéricos que indican las actividades que llevan a cabo los TT.

Categoría de Think Tanks Thompson (1994)	IE	AAT	C	SyC	GIPP	MEEP	PTP	Cs
Centros de Investigación Privados	11	10	12	14	8	15	13	9
Centros Universitarios	8	2		8		8	8	3
Centros de Estudio y Gestión	3		3	5	5	5	5	5
Grupos de Defensa	9	4	14	8	14	14	14	10
Total	31	16	29	35	27	41	40	27

(IE)= Investigación y Estudios, (AAT)= Asesoramiento y Asistencia Técnica, (C)= Capacitación, (SyC) Seminarios y Conferencias, (GIPP) Gestión e Implementación de Políticas Públicas, (MEPP) Monitoreo y Evaluación de Políticas Públicas, (PTP)= Promoción de Temas Públicos, (Cs)= Consultoría.

Tabla 32: Resultados de las actividades que realizan

4.3. Síntesis general del análisis realizado:

Como consecuencia del análisis se ha detectado que en Latinoamérica, El Caribe y México, los TT con órgano de dirección de tipo directivo, son los que tienen una mayor presencia en esta región, combinando en algunos casos su órgano de dirección con el de tipo académico, esto en algunos centros universitarios. Es evidente que todos los TT analizados independientemente de la categoría en la que se encuentran, cuentan con órgano de dirección, ya sea de tipo directivo u académico.

Con respecto al financiamiento los TT analizados en su totalidad reciben aportaciones por proyectos e institucionales, esto quiere decir que mantienen sus estructuras operativas con los fondos obtenidos por la presentación de proyectos ante empresas y organismos nacionales e internacionales, así como mediante aportes institucionales es decir, con fondos donados por las empresas sin una contraprestación específica o proyecto definido de antemano.

En el Caso de los centros universitarios, los fondos financieros son obtenidos por fondos universitarios y por fondos externos de forma combinada, esto quiere decir que en algunos casos son obtenidos mediante la matrícula que pagan los estudiantes o que le son asignados a la propia universidad por sus benefactores o el Estado, así como con fondos de externos, fondos de carácter institucional donados u obtenidos mediante la presentación de proyectos.

El análisis realizado acerca del área temática que abordan los TT de esta región, indica que en su totalidad los 42 TT se enfocan al área temática referente al análisis políticos, lo cual coincide al 100% con el objetivo de estos centros de investigación, posteriormente, se puede observar que los TT de esta región, abordan en

su mayoría (38 de 42) el área temática de política social, educación y salud, de manera combinada, siendo los Centros de Investigación Privados los que en su totalidad abarcan este aspecto.

Se puede observar también que estos centros de pensamiento abordan en gran cantidad temas como la administración y gestión pública, lo cual implica un involucramiento y las finanzas públicas, siendo los asuntos municipales el tema que menor resultado obtuvo con tan solo ocho resultados.

El posicionamiento incluye la consideración del involucramiento en el proceso de formulación de las políticas públicas y/o solo el análisis de las mismas, en este sentido podemos observar que en su totalidad los 42 TT analizan las políticas públicas, sin embargo 27 de estos TT se involucran en ellas, lo cual coincide con el resultado de las áreas temáticas que se mencionaron en el apartado anterior con respecto a la “administración y gestión pública” y con las tareas que realizan en el apartado de “gestión e implementación de políticas públicas” que se analizarán enseguida.

En este apartado se analizaron las actividades que realizan los distintos TT, sus principales productos que elaboran a partir de sus actividades, y el público que consideran como destinatario de los mismos. Y como resultado se obtuvo que los 42 TT realizan la actividad de monitoreo y evaluación de políticas públicas.

Se observa también que la actividad de gestión e implementación de políticas públicas coincide con el apartado anterior llamado involucramiento en la políticas públicas (posicionamiento), el cual encaja perfectamente con las actividades que realizan estos TT.

CAPÍTULO 5: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este trabajo de investigación se ha presentado un análisis descriptivo del modo de operación de los TT en Latinoamérica, El Caribe y México, el cual parte desde los antecedentes a nivel mundial de estos centros de investigación, sus principales aproximaciones teóricas, categorías de distintos autores, su presencia en Estados Unidos y Europa, así como su clasificación y categorización principales investigadores y autoridades.

A continuación se presenta como parte de las conclusiones de este trabajo, una síntesis por las categorías en base a los resultados obtenidos en el capítulo anterior, tomando como punto de partida las categorías descritas por Thompson (1994).

Los Centros de Investigación Privados, en Latinoamérica, El Caribe y México, presentan similitudes con las organizaciones del sector privado, principalmente en aquello que refiere a la organización y función tanto de sus órganos de conducción como de su financiamiento, sus estructuras financieras son más dinámicas y sus productos están orientados al empresariado, los tomadores de decisiones y al público en general. En gran parte, esta influencia está dada por las propias organizaciones privadas, que son las que generalmente apoyan a este tipo de TT, a través de los cuáles expresan su visión de los problemas públicos y fomentan el involucramiento de estas organizaciones en las políticas públicas.

Los Centros Universitarios, son organizaciones, cuya actividad principal es la educación, actividad que genera el mayor porcentaje de sus recursos. Los órganos de conducción están generalmente integrados por figuras asociadas a la fundación del centro o con un marcado perfil académico. En Latinoamérica el Caribe y México, sus estructuras de trabajo están organizadas en torno a las unidades académicas encargadas del dictado de las carreras y posgrados que ofrecen.

Asimismo, la mayoría de sus estudios e investigaciones están dirigidos a los propios miembros de la comunidad académica y al público especializado, lo cual coincide con el hecho que en este grupo de TT es el único con que no participa en el involucramiento en el proceso de formulación de políticas públicas. Los centros universitarios parecen dedicarse más al estudio y análisis de problemas y políticas públicas que a la investigación de problemas y demandas públicas puntuales.

Los Centros de Estudio y Gestión, realizan actividades que no difieren demasiado de aquellas desempeñadas por los otros tipos de TT. Sin embargo, las áreas temáticas definidas son amplias, lo cual les otorga mayor flexibilidad. Esta categoría de TT en Latinoamérica, El Caribe y México, se caracteriza por estar más ligadas a la política y los actores involucrados en ella. En este sentido, cabe señalar que sus productos presentan un mayor grado de visibilidad ante la opinión pública, y generalmente están destinados a los decisores políticos, la prensa y el sector público. Esto va en armonía con la finalidad de estas organizaciones, que consiste en participar activamente del proceso de formulación de políticas públicas para implementar y gestionar las políticas que promueven en forma directa.

Los Grupos de defensa

Esta categoría de TT en Latinoamérica, El Caribe y México se caracteriza por la sensibilidad y capacidad de reacción necesaria para responder con rapidez y celeridad a las demandas sociales, políticas y de la opinión pública, característica de los centros de estudio y gestión. En parte, esta combinación es lo que permite a este tipo de centros de investigación funcionar como canal de demandas sociales y promover aquellos temas que concitan la atención de la opinión pública, por su capacidad de comunicación, participando activamente en el proceso político con propuestas, mientras que la investigación desempeña un papel secundario respecto del principal objetivo.

Recomendaciones

Este trabajo de investigación académica pretende ofrecer en base a los resultados obtenidos con el método aplicado una serie de recomendaciones para integrar un modelo conceptual del funcionamiento operativo de un TT orientado a las ciencias de la salud

Señalar órgano de conducción: En Latinoamérica, El Caribe y México el órgano de conducción esta bien definido, o es de carácter directivo (administrativo) o se es de carácter académico, como en los centros universitarios. En algunos casos se recurre a ambas corrientes, pero en ninguno de los casos se puede operar estos centros sin un órgano directivo formalmente establecido. La recomendación del autor es que en un TT orientado a las ciencias de la salud el órgano de conducción (liderazgo) sea académico, en cuestiones y temas del conocimiento científico, en conjunto con un

órgano de dirección directivo o administrativo, con esto, el proceso de oportunidades financieras puede ser mas objetivo y vincular negociaciones exitosas.

Consolidar modo de financiamiento: El financiamiento puede variar, dependiendo de la categoría de TT, En Latinoamérica, El Caribe y México, no se identificó un TT orientado a las ciencias de la salud exclusivamente, sin embargo los TT existentes en Estados Unidos y Europa orientados a estas ciencias se basan en un modelo que pertenece a la categoría de centros universitarios, obteniendo recursos financieros por Aportes Institucionales y por proyectos, así como Fondos de la Universidad y Externos.

Identificar áreas temáticas: En Latinoamérica, El Caribe y México los TT abordan temas múltiples en relación a las políticas públicas, la orientación a las ciencias de la salud es un tema que en exclusividad no se aborda en los TT analizado. Igual que en el modo de financiamiento los TT orientados a las ciencias de la salud pueden encontrar modelos de éxito en instituciones europeas y norteamericanas, ejemplo de ello es el Departamento de Administración y Políticas de Salud (HPM) de la Escuela de Salud Pública de la Universidad de Harvard o La oficina escolar de práctica de políticas públicas de Bloomberg en John Hopkings, que partiendo de la categoría de centros universitarios, desarrollan trabajos científicos con temas que pretender resolveré problemas y contingencias de salud.

Posicionar socialmente la participación del TT: Basados en el análisis descriptivo anterior Un TT orientado a las ciencias de la salud en Latinoamérica, El Caribe y México, ubicado en la categoría de centros universitarios descritos por Thompson (1994), preferentemente debe posicionarse como un TT que participa solo

en el análisis de las políticas públicas. Su involucramiento como y su participación es la incubación de conocimiento de áreas temáticas, y actividades que fortalezcan la información para la toma de decisiones.

Indicar las actividades que realizan: De acuerdo a este estudio realizado en los TT de Latinoamérica, El Caribe y México, no se detectó que exista un TT que realice actividades exclusivas y orientadas a las ciencias de la salud. Sin embargo se detectó que las actividades que realizan estos centros de pensamientos desarrollan importantes roles para fortalecer la gestión del conocimiento y su divulgación, partiendo desde la investigación y estudios de la política pública, asesoramiento y asistencia técnica, capacitación, seminarios y conferencias, gestión e implementación de políticas públicas, monitoreo y evaluación de políticas, promoción de temas públicos y consultoría. Un TT orientado a las ciencias de la salud puede utilizar estas áreas del conocimiento para divulgar sus actividades y análisis de las políticas públicas.

Modelo propuesto por el autor

Considerar el hecho de que un TT es una organización orientada al fortalecimiento de las políticas públicas, siendo la gestión del conocimiento el principal aporte, se recomienda en primer lugar a las organizaciones orientadas a las ciencias de la salud, ubicar en las categorías señaladas por Thompson (1994), la categoría correspondiente a los centros de universitarios, ya que en esta categoría el orden directivo puede fusionar el liderazgo académico orientado a la investigación y el

liderazgo de tipo directivo, que permite la vinculación de la organización con organismos privados.

En segundo lugar, en esta categoría, el modo de financiamiento puede ser más abierto y flexible, debido a que los recursos económicos presumibles pueden ser obtenidos por distintas fuentes privadas, institucionales o de gobierno, así como recursos propios de la universidad.

En tercer lugar, para abordar un área temática como lo es, las ciencias de la salud y lo referente a las políticas públicas, es necesario que un TT orientado este tema cuente con la infraestructura necesaria; equipos especializados y laboratorios científicos, así como un área de gestión del conocimiento que permita a los integrantes del TT obtener información sustentable y sólida para el fortalecimiento del tema o los temas a tratar, divulgarlos y hacerlos llegar a los tomadores de decisiones. Es importante que el capital humano esté integrado por, científicos e investigadores, que con autoridad en la materia, puedan realizar y proponer análisis del tema de la salud, así como personal administrativo y de vinculación que fortalezcan el dinamismo y puntos clave del modo de financiamiento operativo.

En cuarto lugar, posicionar a un TT es una situación colateral de lo mencionado anteriormente. Cuando un TT con ubicado dentro de la categoría de centro universitario, con orden directivo académico y directivo, con un modo de financiamiento mixto y su temática orientada a las ciencias de la salud, su papel social y posicionamiento puede ser de análisis de las políticas públicas como lo hacen en los Centros Universitarios en Latinoamérica, El Caribe y México. Sin embargo su

posicionamiento también puede jugar un rol de implicación de un TT con estas características debido al tema, ya que la formación de políticas públicas en su carácter ideal requieren, la unión de los tomadores de decisiones y la ciencia e investigación.

Finalmente un TT orientado a las ciencias de la salud puede adoptar perfectamente las actividades que realizan otros TT en la región analizada en este trabajo de investigación. Partiendo desde la investigación y análisis, consultoría, conferencias, cursos y seminarios, hasta la divulgación de descubrimientos y promoción de temas públicos.

A continuación se presenta en la figura 3, un área visual de lo anterior.

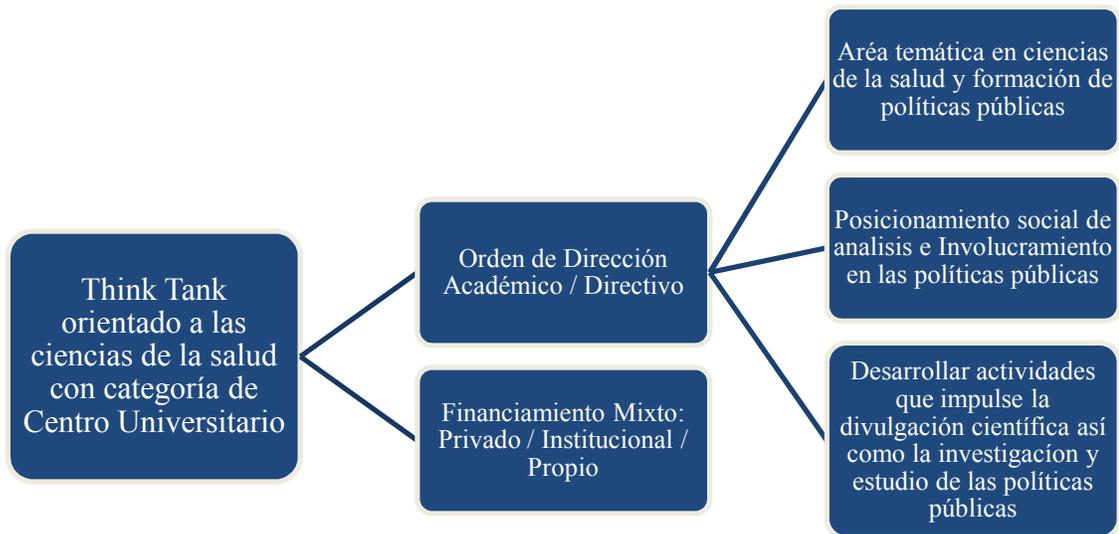


Figura 3 Representación de un Think Tank orientado a las ciencias de la salud. Partiendo de la categoría de centro universitario, su orden de dirección, financiamiento, área temática, posicionamiento y actividades que realizan.

LISTA DE REFERENCIAS:

Abelson, D. (2002). *Do Think Tanks matter? Assesing the impact of Public Policy Institutes*, Montreal: McGill-Queen's University Press.

Alvear C. "Think Tanks en la producción, promoción e implementación de ideas y políticas públicas neoliberales en Colombia". En Mato, D. Fermín, A (2007). *Cultura y Transformaciones sociales en tiempos de globalización. Perspectivas latinoamericanas*, Buenos Aires: FLACSO.

Braun, M., Cicioni, A. y Ducote, N. (2000): *Should Think Tanks do Policy Implementation in Developing Countries? Lessons from Argentina*. Buenos Aires: CIPPEC.

Castillo, Antonio (2009) Relaciones públicas y "think tanks" en américa latina. Estudio sobre su implantación y acción Revista Razón y Palabra Número 70, año 14, noviembre-diciembre 2009- enero 2010

Dahl Robert (1961) *Who Govers? Democracy an Power in an American City*. New Haven, Yale, University Press

Danhke G.L. (1989). Investigación y Comunicación. En C. Fernández-Collado y G.L. Danhke (Eds.) *La Comunicación Humana: Ciencia Social* (385 – 454). México: McGraw Hill

Domhoff W.(1967) *Who Rules in American?* Englewood Ciffs, Prentice Hall

Dye, T (1972) *The Irony of Democracy* 2º Ed. Belmont, Duxburi Press.

Haass, R. "Think Tanks and the U.S. Foreign Policy: A Policy Maker's Perspective". *U.S. Foreign Policy Agenda*. November, 2002

Hernández Sampieri, Roberto; *Metodología de la Investigación*. 4ª. ed. McGraw-Hill. México, D.F., 2006. Pág. 523 - 740.

Gárate, M. (2008). "Think Tanks y Centros de Estudio. Los nuevos mecanismos de influencia política en el Chile post-autoritario". Disponible en: <http://nuevomundo.revues.org//index11152.html> Fecha de consulta: 17 Septiembre, 2011.

Garcé, A. y Uña, G. (Comp.). (2007): *Think Tanks y Políticas Públicas en Sudamérica Dinámicas globales y realidades regionales*. Buenos Aires: Prometeo.

Lijphart, A. "Comparative Politics and the Comparative Method", *A. P. S. R.*, 65, 1971 pp. 682-693.

McGann, J. y Weaver, K. (2000). *Think-tanks and Civil Societies, catalysts for Action*, New Brunswick [N.J.]: Transaction Publishers.

McGann, J.(2007) *Think Tanks and Policy Advice in the USA: Academics, Advisors and Avocates*.

McGann, J. (2012). *The Global "Go-to Think Tanks. The Leading Public Policy Research Organizations in the World*. Philadelphia: Foreign Policy Research Institute.

Sabatier P, y Jenkins-Smith. (1997) *Policy Changes and Learning: An Advocacy Coalition Approach*, Boulder, CO, Westview Press.

Stone, D. (1996). *Capturing the political imagination. Think Tanks and the Policy Process*, London: Frank Cass & CO. LTD.

Thompson, A. (1994) *"Think tanks" en la Argentina. Conocimiento, instituciones y política*, Buenos Aires: CEDES.

Torres, L. "Centros de Investigación y Análisis en el Perú: "Think Tanks". Ponencia presentada en el *VI Seminario sobre Investigación y Educación en Estudios de Seguridad y Defensa* (REDES 2003), CHDS, Santiago de Chile, 27 al 30 de octubre de 2003

Uña, Cogliandro y Labaqui: *Políticas públicas y toma de decisiones: Los think tanks en Argentina*. Fundación Konrad Adenauer Argentina, 2004. Disponible en <http://ideas.repec.org/p/wpa/wuwppe/0505012.html>

ANEXOS

Anexo 1

Think Tanks en los Estados Unidos por Estado, de mayor a menor

MASSACHUSETTS	176
CALIFORNIA	170
NEW YORK	144
VIRGINIA	106
ILLINOIS	55
MARYLAND	49
TEXAS	47
CONNECTICUT	46
PENNSYLVANIA	41
NEW JERSEY	36
FLORIDA	32
MICHIGAN	31
COLORADO	31
GEORGIA	29
OHIO	25
MINNESOTA	23
NORTH CAROLINA	23
WASHINGTON	23
ARIZONA	21
WISCONSIN	22
INDIANA	21
MAINE	20
RHODE ISLAND	20
TENNESSEE	19
MISSOURI	18
ALABAMA	16
KANSAS	16
OREGON	16
NEW HAMPSHIRE	13
HAWAII	12
IOWA	11
KENTUCKY	11
LOUISIANA	10
MISSISSIPPI	10

ARKANSAS 8
MONTANA 8
OKLAHOMA 8
NEBRASKA 7
NEW MEXICO 7
UTAH 7
SOUTH CAROLINA 6

Anexo 1.2.

Los Mejores 50 Think Tanks de los Estados Unidos

1. Brookings Institution
2. Council on Foreign Relations (CFR)
3. Carnegie Endowment for International Peace
4. Center for Strategic and International Studies (CSIS)
5. RAND Corporation
6. Cato Institute
7. Heritage Foundation
8. Woodrow Wilson International Center for Scholars
9. Peterson Institute for International Economics, FNA Institute for International Economics
10. American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI)
11. Center for American Progress
12. National Bureau of Economic Research
13. Pew Research Center
14. Hoover Institution
15. Atlantic Council of the United States
16. United States Institute for Peace
17. Open Society Institute New York (OSI)
18. Human Rights Watch
19. Center for International Development, Harvard University
20. Center for Global Development
21. Urban Institute
22. Center for a New American Security
23. German Marshall Fund of the United States
24. James A. Baker III Institute for Public Policy, Rice University
25. Belfer Center for Science and International Affairs, John F. Kennedy School of Government, Harvard University
26. New America Foundation
27. Earth Institute, Columbia University
28. World Resources Institute
29. Carnegie Council for Ethics in International Affairs
30. Hudson Institute
31. Center on Budget and Policy Priorities
32. International Food Policy Research Institute
33. Foreign Policy Research Institute

34. Freedom House
35. Pew Center on Global Climate Change
36. Resources for the Future
37. Stimson Center, FNA Henry Stimson Center
38. Inter-American Dialogue
39. Acton Institute
40. Economic Policy Institute
41. East West Institute
42. Competitive Enterprise Institute (CEI)
43. Manhattan Institute
44. Reason Foundation
45. Center for Transatlantic Relations, School of Advanced International Studies,
Johns Hopkins University
46. East-West Center Honolulu
47. Center for Budget and Policy Priorities
48. Center for the National Interest, FNA Nixon Center
49. Mercatus Center
50. Aspen Institute

Anexo 3
Los 50 mejores Think Tanks de Europa del Oeste

1. Chatham House (CH), Royal Institute of International Affairs – United Kingdom
2. Amnesty International – United Kingdom
3. Transparency International (TI) – Germany
4. Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) – Sweden
5. International Crisis Group (ICG) – Belgium
6. Center for European Policy Studies (CEPS) – Belgium
7. International Institute for Strategic Studies (IISS) – United Kingdom
8. Bruegel – Belgium
9. Adam Smith Institute – United Kingdom
10. World Economic Forum – Switzerland
11. Friedrich Ebert Foundation (FES) – Germany.
12. French Institute of International Relations (IFRI) – France
13. German Institute for International and Security Affairs (Stiftung Wissenschaft und Politik SWP) – Germany
14. Clingendael, Netherlands Institute of International Relations – The Netherlands
15. German Council on Foreign Relations (DGAP) – Germany
16. Center for Economic Policy Research (CEPR) – United Kingdom
17. European Council on Foreign Relations (ECFR) – United Kingdom
18. Konrad Adenauer Foundation (KAS) – Germany
19. Kiel Institute for World Economy – Germany
20. IDEAS, London School of Economic – United Kingdom
21. Civitas: Institute for Study of Civil Society – United Kingdom
22. Carnegie Europe – Belgium
23. Overseas Development Institute (ODI) – United Kingdom
24. Peace Research Institute Oslo (PRIO) – Norway
25. Centre d'Etudes et de Recherches Internationales (CERI), Sciences Po – France
26. European Union Institute for Security Studies (EUISS) – France
27. Royal United Services Institute (RUSI) – United Kingdom
28. Bertelsmann Foundation – Germany
29. Danish Institute for International Studies (DIIS) – Denmark
30. Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo (FRIDE) – Spain
31. European Centre for Development Policy Management (ECDPM) – The Netherlands
32. Instituto Affari Internazionali (IAI) – Italiy
33. Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona – Spain

34. Centre for European Studies – Belgium
35. Norwegian Institute of International Affairs (NUPI) – Norway
36. Heinrich Boell Stiftung – Germany
37. Ecologic Institute – Germany
38. Egmont Institute, Royal Institute for International Relations – Belgium
39. Timbro – Sweden
40. Friedrich Naumann Foundation – Germany
41. Demos – United Kingdom
42. Center for European Reform – United Kingdom
43. Center for Policy Studies – United Kingdom
44. European Policy Center (EPC) – Belgium
45. Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES) – Spain
46. Institute for Public Policy Research – United Kingdom
47. German Development Institute, Deutsches Institut fuer Entwicklungspolitik (DIE) – Germany
48. Real Instituto Eclano, Eclano Royal Institute – Spain
49. Fondation pour l’Innovation Politique – France
50. Instituto Bruno Leoni – Italy

Anexo 3.1.
Los Mejores 30 Think Tanks de Europa Central y del Este

1. Carnegie Moscow Center – Russia
2. Polish Institute of International Affairs (PISM) – Poland
3. Center for Social and Economic Research (CASE) – Poland
4. Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) – Russia
5. Institute of World Economy and International Relations (IMEMO, RAS) – Russia
6. Center for Policy Studies, Central European University – Hungary
7. Center for Eastern Studies (OSW) – Poland
8. Prague Security Studies Institute – Czech Republic
9. Center for Economic and Financial Research (CEFIR), New Economic School – Russia
10. Centre for Liberal Strategies – Bulgaria
11. Center for Security and Defense Studies – Hungary
12. Institute of International Relations – Czech Republic
13. Lithuanian Free Market Institute – Lithuania
14. Europeum-Institute for European Policy (Europeum) – Czech Republic
15. Center for Economic and Social Development (CESD) – Azerbaijan
16. Institute for the USA and Canadian Studies – Russia
17. Center for Liberal-Democratic Studies – Serbia
18. Adriatic Institute for Public Policy – Croatia
19. Albanian Institute for International Studies – Albania
20. Center for Democracy and Human Rights (CEDEM) – Montenegro
21. PRAXIS Center for Policy Studies – Estonia
22. Razumkov Center – Ukraine
23. New Economic School – Georgia
24. Hungarian Institute of International Affairs – Hungary
25. Council on Foreign and Defense Policy (SVOP) – Russia
26. Adam Smith Center – Poland
27. Slovak Foreign Policy Association – Slovakia
28. Institute of Public Affairs – Poland
29. Institute for Market Economics – Bulgaria
30. Independent Institute for Social Policy – Russia

Anexo 4

Los Mejores 30 Think Tanks de Cento y Sud América

1. Fundação Getulio Vargas (FGV) – Brazil
2. Centro de Estudios Públicos (CEP) – Chile
3. Centro Brasileiro de Relações Internacionais (CEBRI) – Brazil
4. Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo (Fedesarrollo) – Colombia
5. Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) – Argentina
6. Instituto Fernando Henrique Carodoso – Brazil
7. Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC/CEPAL) – Chile
8. Center for the Study of State and Society (CEDES) – Argentina
9. Centro de Divulgación del Conocimineto Económico para la Libertad (CEDICE Libertad) – Venezuela
10. Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales (CURI) – Uruguay
11. Corporación de Estudios para Latinoamérica (CIEPLAN) – Chile
12. Centro de Estudio de Realidad Económica y Social (CERES) – Uruguay
13. Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (IPEA) – Brazil
14. Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas – Argentina
15. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales – (CLASCO) – Argentina
16. Centro Brasileiro de Analise e Planejamento (CEBRAP)
17. Fundación Chile XXI (21) – Chile
18. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) – Costa Rica
19. Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social (FUSADES) – El Salvador
20. Centro de Investigaciones Económicas Nacionales (CIEN) – Guatemala
21. Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Group FARO) – Ecuador
22. Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) – Argentina
23. Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) – Peru
24. Nucleo de Estudios de la Violencia de la Universidad de São Paulo (NEV/USP) – Brazil
25. Centro Latinoamericano de Economía Humana (CLAEH) – Uruguay
26. Instituto Ecuatoriano de Economía Política (IEEP) – Ecuador
27. Asociación de Investigación y Estudios Sociales (ASIES) – Guatemala

28. Instituto Libertad y Democracia (ILD) – Peru
29. Fundación Ideas para la Paz – Colombia
30. Fundación Libertad – Argentina

Anexo 5

Los Mejores Think Tanks de Canadá, México y El Caribe.

1. Fraser Institute – Canada
2. International Development Research Center (IDRC) – Canada
3. Centre for International Governance Innovation (CIGI) – Canada
4. International Institute for Sustainable Development – Canada
5. Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI) – Mexico
6. North-South Institute – Canada
7. Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE) – Mexico
8. C. D. Howe Institute – Canada
9. Montreal Economic Institute – Canada
10. Canadian International Council – Canada
11. Colegio de Mexico – Mexico
12. Macdonald-Laurier Institute – Canada
13. FUNDAR, Centro Análisis e Investigación – Mexico
14. Institute for Research on Public Policy – Canada
15. Centro de Investigación para el Desarrollo (CIDAC) – Mexico
16. Atlantic Institute for Market Studies (AIMS) – Canada
17. Instituto Mexicano para la Competividad (IMCO) – Mexico
18. Centro de Investigaciones Sobre la Libre Empresa (CISLE) – Mexico
19. Instituto de Pensamiento Estratégico Agora (IPEA) – Mexico
20. Centro de Estudios en Calidad de Vida y Desarrollo Social – Mexico
21. Conference Board of Canada – Canada
22. Queen’s Centre for International Relations (QCIR) – Canada
23. Center of Research for Development – Mexico
24. Instituto para la Seguridad y la Democracia – Mexico
25. Institute of Politics – Canada
26. Public Policy Forum – Canada
27. Colectivo de Análisis para la Seguridad con Democracia (CASEDE) – Mexico
28. Frontier Centre for Public Policy – Canada
29. Centro Espinosa Yglesias – Mexico
30. Canadian Defense and Foreign Affairs Institute – Canada

Anexo 6

Think Tanks analizados en este trabajo de investigación

1. Fundada Getulio Vargas (FGV) – Brasil
2. Centro de Estudios Públicos (CEP) – Chile
3. Centro Brasileiro de Relações Internacionais (CEBRI) – Brasil
4. Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo (Fedesarrollo) – Colombia
5. Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) – Argentina
6. Instituto Fernando Henrique Carodoso – Brasil
7. Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC/CEPAL) – Chile
8. Center for the Study of State and Society (CEDES) – Argentina
9. Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad (CEDICE Libertad) – Venezuela
10. Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales (CURI) – Uruguay
11. Corporación de Estudios para Latinoamérica (CIEPLAN) – Chile
12. Centro de Estudio de Realidad Económica y Social (CERES) – Uruguay
13. Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (IPEA) – Brasil
14. Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas – Argentina
15. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales – (CLASCO) – Argentina
16. Centro Brasileiro de Analise e Planejamento (CEBRAP)
17. Fundación Chile XXI (21) – Chile
18. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) – Costa Rica
19. Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social (FUSADES) – El Salvador
20. Centro de Investigaciones Económicas Nacionales (CIEN) – Guatemala
21. Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Group FARO) – Ecuador
22. Consejo argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) – Argentina
23. Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) – Peru
24. Núcleo de Estudios de la Violencia de la Universidad de São Paulo (NEV/USP) – Brasil
25. Centro Latinoamericano de Economía Humana (CLAEH) – Uruguay

26. Instituto Ecuatoriano de Economía Política (IEEP) – Ecuador
27. Asociación de Investigación y Estudios Sociales (ASIES) – Guatemala
28. Instituto Libertad y Democracia (ILD) – Perú
29. Fundación Ideas para la Paz – Colombia
30. Fundación Libertad – Argentina

31. Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI) – México
32. Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE) – México
33. Colegio de México – México
34. FUNDAR, Centro Análisis e Investigación – México
35. Centro de Investigación para el Desarrollo (CIDAC) – México
36. Instituto Mexicano para la Competividad (IMCO) – México
37. Centro de Investigaciones Sobre la Libre Empresa (CISLE) – México
38. Instituto de Pensamiento Estratégico Ágora (IPEA) – México
39. Centro de Estudios en Calidad de Vida y Desarrollo Social – México
40. Center of Research for Development – Mexico
41. Colectivo de Análisis para la Seguridad con Democracia (CASEDE) – México
42. Centro Espinosa Yglesias – México

