# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN FACULTAD DE ARQUITECTURA SUBDIRECCIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO



CARACTERÍSTICAS QUE GENERAN EL ÉXITO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN MONTERREY, NUEVO LEÓN.

# Por

ADRIANA ELIZABETH ORTIZ LÓPEZ

Como requisito parcial para obtener el Grado de

MAESTRÍA EN CIENCIAS con Orientación en Asuntos Urbanos

Director de Tesis DRA. MA. TERESA CEDILLO SALAZAR

Ciudad Universitaria, San Nicolás de los Garza N. L. México Diciembre, 2014.

Porque cuando me sentí cansada o desanimada, te recordé entre mil pañuelos de colores. A mi mamá

# **INDICE**

ABSTRACT.		
INTRODUCC	CIÓN	11
CAPÍTULO 1 EL PROBLEN		
1. Plane	eamiento de la investigación	1
1.1 An	tecedentes del problema	3
1.2 Ob	jetivos de la investigación	5
1.3 Pre	eguntas de investigación	6
1.4 Hip	oótesis	6
	tificación de la investigación	
1.6 Ald	ances y Limitaciones	7
CAPÍTULO 2	·.	
LA NATURA	LEZA DEL ESPACIO PÚBLICO	
2.1. Bro	eve historia del espacio público	9
2.2. El	concepto de espacio público	
2.1.1.	Tipos de espacios públicos	19
2.1.2	Escala y radios de influencia de los espacios públicos	23
2.3 La	importancia del espacio público en la ciudad	28
2.3.1	Su valor ambiental	28
2.3.2	Su valor social y urbano	31
2.3.3	Su valor económico	
2.3.4	Su valor en la salud	34
CAPÍTULO 3		
EL ÉXITO Y	EL FRACASO DEL ESPACIO PÚBLICO: TEORÍAS PARA LA GENERACIÓN ÚBLICOS EXITOSOS	DE
3.1 El	Éxito del espacio público	35
3.1.1	La producción y la construcción social en el espacio público	
3.1.2	Deterioro de los espacios públicos: causas y efectos	45

3.2 Elementos del espacio público exitoso	52
3.2.1 Desde la seguridad y la prevención al delito	52
3.2.1.1 La perspectiva de Jane Jacobs: ojos en la calle	52
3.2.1.2 La perspectiva de Oscar Newman: espacio defendible	54
3.2.1.3 La perspectiva de CPTED: diseño ambiental	56
3.2.2 Desde los imaginarios urbanos	58
3.2.2.1 La perspectiva de Kevin Lynch: la imagen de la ciudad	58
3.2.2.2 La perspectiva de Alicia Lindón: la apropiación simbólica	60
3.2.2.3 La perspectiva de Goličnik, Niksic y Coirier: ciudades humanas	61
3.2.3 Desde los comportamientos urbanos	63
3.2.3.1 La perspectiva de William H. Whyte: la vida social en los espacios públic	cos.
	63
3.2.3.2 La perspectiva de Clare y Carolyn: lugares para las personas	66
3.2.3.3 La perspectiva de PPS: la comunidad es la experta	70
3.2.4 Desde la calidad del entorno construido	72
3.2.4.1 La perspectiva de Jan Gehl: la vida entre los edificios	72
3.2.4.2 La perspectiva de CABE: un buen y mal diseño	74
3.2.4.3 La perspectiva de la ONU: entre la seguridad y la calidad	75
3.3 Políticas y programas de actuación en México en los espacios públicos	77
3.3.1 Programa de Rescate Espacios Públicos (PREP)	79
3.3.2 Políticas de actuación en Monterrey en los espacios públicos	81
CAPÍTULO 4. ESTRATEGIAS PARA EL ESTUDIO DEL ESPACIO PÚBLICO	
4.1 Técnicas para la obtención de datos	84
4.1.1 La observación del espacio público	85
4.1.2 Percepción del espacio público	
4.1.3 Instrumentos de evaluación del espacio público	94
CAPÍTULO 5. METODOLOGÍA	
5.1 Descripción de la metodología general: teoría PPS	99
5.1.1 Delimitación espacial	
5.1.1.1 Macroplaza	
5.1.1.2 Paseo Santa Lucia	

5.1.1.3 Parque Fundidora	106
5.2 Justificación del método PPS: la comunidad es la experta	
5.2.1 Contexto mundial: PPS Y ONU HABITAT	
5.2.2 Contexto nacional: PPS Y SEDESOL	
5.3 Operacionalización de los elementos que originan el éxito de los	
públicos	•
5.3.1 Accesibilidad	
5.3.2 Imagen y confort	
5.3.3 Usos y actividades	
5.3.4 Sociabilidad	
5.3.5 Composición de la población	
5.4 Primera etapa metodológica: El método cualitativo	
5.4.1 La entrevista	
5.4.1.1 Determinación del tamaño de la muestra cualitativa	
5.4.1.2 Diseño del instrumento cualitativo	119
5.4.1.3 Conceptualización e interpretación de las entrevistas	124
5.4.2 Las observaciones	
5.4.2.1 Mapas de comportamiento	127
5.4.2.1.1 Macroplaza	128
5.4.2.1.2 Paseo Santa Lucía	130
5.4.2.1.3 Parque Fundidora	132
5.5 Segunda etapa metodológica: El método cuantitativo	134
5.5.1 La encuesta	134
5.5.1.1 Determinación del tamaño de la muestra cuantitativa	135
5.5.1.2 Codificación y categorización de la información	136
5.5.1.3 Diseño del instrumento cuantitativo	141
CAPÍTULO 6.	
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS	
6.1 Análisis estadístico descriptivo	
6.1.1 Unidades de análisis	
6.1.1.1 Macroplaza	
6.1.1.2 Paseo Santa Lucía	
6.1.1.3 Parque Fundidora	
6.1.2 La vida social cotidiana en los macro espacios públicos	
6.2 Análisis por componentes principales	178

6.2.1 Previos al análisis	180
6.2.2 Extracción de factores	183
6.2.3 Interpretación de los facto	ores187
6.2.3.1 10 claves para proyectar	macro espacios públicos exitosos en Monterrey,
Nuevo, León	189
6.3 Comentarios finales	194
6.3.1 Redescubriendo el centro	194
6.3.1.1 Futuras líneas de trabajo.	196
ANEXOS	
APENDICE A. Principios básicos para la co	nfiguración del espacio público según el enfoque
teórico	197
	mportamiento200
BIBLIOGRAFÍA	201

# **ÍNDICE DE TABLAS**

Tabla 1: Índice de verde urbano en el área metropolitana de Monterrey, N.L	2
Tabla 2: Sistema Normativo de Equipamiento	26
Tabla 3: Factores que inciden en la percepción de inseguridad	49
Tabla 4: Líneas de acción estrategia 2.2 encaminadas a promover la convivencia	78
Tabla 5: Puntos de saturación	118
Tabla 6: Cálculo del tamaño de la muestra	136
Tabla 7: Matriz de codificación y categorización	137
Tabla 8: Composición de la población. Caso de estudio: Macroplaza	148
Tabla 9: Usos y actividades, parte 1. Caso de estudio: Macroplaza	149
Tabla 10: Usos y Actividades, parte 2. Caso de estudio: Macroplaza	150
Tabla 11: Usos y Actividades, parte 3. Caso de estudio: Macroplaza	151
Tabla 12: Accesibilidad, parte 1. Caso de estudio: Macroplaza	151
Tabla 13: Accesibilidad, parte 2. caso de estudio: macroplaza	152
Tabla 14: Imagen y Confort, parte 1. Caso de estudio: Macroplaza	153
Tabla 15: Imagen y Confort, parte 2. Caso de estudio: Macroplaza	155
Tabla 16:         Sociabilidad, parte 1.         Caso de estudio:         Macroplaza	155
Tabla 17: Sociabilidad, parte 1. Caso de estudio: Macroplaza	156
Tabla 18: Composición de la población. Caso de estudio: Paseo Santa Lucía	157
Tabla 19: Usos y actividades, parte 1. Caso de estudio: Paseo Santa Lucía	158
Tabla 20: Usos y Actividades, parte 2. Caso de estudio: Paseo Santa Lucía	159
Tabla 21: Usos y Actividades, parte 3. Caso de estudio: Paseo Santa Lucía	160
Tabla 22: Accesibilidad, parte 1. Caso de estudio: Paseo Santa Lucía	161
Tabla 22: Accesibilidad, parte 2. Caso de estudio: Paseo Santa Lucía	162
Tabla 23: Imagen y Confort, parte 1. Caso de estudio: Paseo Santa Lucía	163
Tabla 24: Imagen y Confort, parte 2. Caso de estudio: Paseo Santa Lucía	164
Tabla 25:         Sociabilidad, parte 1. Caso de estudio:         Paseo Santa Lucía	165
Tabla 26:         Sociabilidad, parte 2. Caso de estudio:         Paseo Santa Lucía	166
Tabla 27: Composición de la población. Caso de estudio: Parque Fundidora	166

Tabla 28:         Usos y actividades, parte 1. Caso de estudio: Parque Fundidora	167
Tabla 29: Usos y actividades, parte 2. caso de estudio: parque fundidora	168
Tabla 30:         Usos y actividades, parte 3. caso de estudio: parque fundidorA	169
Tabla 31: Accesibilidad, parte 1. Caso de estudio: Parque Fundidora	170
Tabla 32: Accesibilidad, parte 2. Caso de estudio: Parque Fundidora	171
Tabla 33: Imagen y Confort, parte 1. Caso de estudio: Parque Fundidora	172
Tabla 34: Imagen y Confort, parte 2. Caso de estudio: Parque Fundidora	173
Tabla 35:         Sociabilidad, parte 1. Caso de estudio:         Parque Fundidora	174
Tabla 36:         Sociabilidad, parte 1. Caso de estudio:         Parque Fundidora	175
Tabla 37: Pruebas para el análisis por componentes principales	178
Tabla 38: Test de KMO y Bartlett	180
Tabla 39: Estadístico MSA.	181
Tabla 42: Comunalidades.	182
Tabla 43: Varianza explicada	184
Tabla 44: Matriz de rotación de factores por Varimax	185
Tabla 45: Parámetros obtenidos para Componentes Principales	186
Tabla 46: Interpretación de los factores	188

# **ÍNDICE DE ILUSTRACIONES**

Ilustración 1: Planta del ágora. espacio de encuentro de la comunidad	10
Ilustración 2: Plaza medieval	11
Ilustración 3: Jardines de versalles	12
Ilustración 4: Plaza del Templo mayor	13
Ilustración 5: Radio peatonal de influencia de un espacio público	27
Ilustración 6: Reducción del Sonido con una Arboleda	29
Ilustración 7: Reducción del Sonido con una Arboleda. Valores	30
Ilustración 8: Reducción – Aumento Temperatura con Arboleda	31
Ilustración 9: Relación entre la Calidad del entorno físico	42
Ilustración 10: Árbol del problema	46
Ilustración 11: Ejemplo de formato para los mapas de comportamiento	87
Ilustración 12: Mapa SIG de comportamiento	88
Ilustración 13: Ejemplo de un formato para conteo	89
Ilustración 14: Mapa mental de los problemas de la imagen de boston	94
Ilustración 15: Delimitación espacial casos de estudio	101
Ilustración 16: Delimitación caso de estudio: Marcoplaza	103
Ilustración 17: Delimitación caso de estudio: Paseo Santa Lucia	106
Ilustración 18: Delimitación caso de estudio: Parque Fundidora	109
Ilustración 19: Diagrama del lugar, PPS	112
Ilustración 20: Esquema de comportamiento general en Macroplaza	128
Ilustración 21: Esquema de comportamiento general en Paseo Santa Lucía	130
Ilustración 22: Esquema de comportamiento general en parque fundidora	132
Ilustración 23: Gráfico de Sedimentación	184

# **NOMENCLATURAS**

ABREVIATURAS (INGLES Y ESPAÑOL)

SIG Sistemas de Información Georeferenciada

APDUNL Agencia para la Planeación del Desarrollo Urbano de Nuevo León
CABE Commission for Architecture in the Built Environment
CONEVAL Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
CPTED Crime Prevention Through Environmental Desing
INEGI Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía
OMS Organización Mundial de la Salud
ONU Organización de las Naciones Unidas
PPS Project of Public Space
PREP Programa de Rescate de Espacios Públicos
SEDESOL Secretaria de Desarrollo Social
SEDESU Secretaria de Desarrollo Sustentable
SEDUE Secretaria de Desarrollo Urbano y Ecológico

# **CAPITULO 1. EL PROBLEMA**

El mejor urbanismo es aquel que crea espacios de intercambio. Jordi Borja

#### 1. Planeamiento de la investigación

Si analizamos la realidad actual en términos de las formas de organización social del territorio, encontramos una aguda concentración de la población en contextos urbanos, según la Secretaria de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU, 2013b) para el 2030, 7 de cada 10 mexicanos vivirán en concentraciones urbanas, representando el 75.2% de la población total, demandando la dotación de infraestructura, equipamiento y servicios que respondan a sus necesidades humanas de recreación, seguridad e inclusión social. Fundamentado en que:

El desarrollo social urbano requiere, entre otras cosas, la existencia de ciudades seguras con espacios públicos suficientes y de calidad para la expresión y la convivencia armónica de la población, que fortalezcan la inclusión social, la organización y participación comunitaria para la prevención de la inseguridad y la violencia. (SEDATU, 2013a: 4)

En este contexto, hoy en día existe un importante déficit de espacios públicos y áreas verdes en el área metropolitana de Monterrey (AMM) según estándares internacionales se recomienda dotar al suelo urbano de una superficie que oscila entre los 9 metros cuadrados según la Organización Mundial de la Salud (OMS) a 16 metros cuadrados según la Organización de las Naciones Unidas (ONU) de área verde por habitante para una buena calidad de vida.

Cabe destacar que la cantidad de área verde en el AMM desde hace 10 años no ha sido suficiente, lo que afecta negativamente el bienestar de las personas al proporcionar en promedio tan solo 3.90 m² por habitante, muy por debajo de ambos parámetros internacionales. La siguiente tabla indica la relación de área verde por habitante según estudios de Alanís Flores, Alvarado Vázquez, Rahim Foroughbakhch y Rocha Estrada llevados a cabo en 2004, mostrando la carencia que prevalece en los indices de verde urbano al contrastarse con datos de 2010 de la Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL).

TABLA 1: ÍNDICE DE VERDE URBANO EN EL ÁREA METROPOLITANA DE MONTERREY, N.L.

Área Metropolitana de Monterrey, N.L., México 2004				
Municipio	Superficie en	Áreas verdes urbanas	m² Área	
	hectáreas	en hectáreas	verde por	
			habitante	
García	91,380	-	5.26 m <sup>2</sup>	
Escobedo	19,100	50	2.16 m <sup>2</sup>	
San Nicolás de los Garza	8,680	188	3.22 m <sup>2</sup>	
Apodaca	22,978	47	1.67 m <sup>2</sup>	
Guadalupe	12,193	222	3.31 m <sup>2</sup>	
Santa Catarina	98,000	54	2.39 m <sup>2</sup>	
San Pedro Garza García	8,680	323	15.58 m <sup>2</sup>	
Monterrey	33,866	513	4.60 m <sup>2</sup>	
Juárez	22,780	-	1.24 m <sup>2</sup>	
Área metropolitana de Monterrey, N.L.				

**Fuente:** Elaboración propia con datos extraídos de Alanís Flores et al. (2004) *El arbolado urbano en el Área Metropolitana de Monterrey, Nuevo León,* México. CIENCIA UANL, p.30

En este punto, SEDESOL (2010) señala que "(...) esta problemática adquiere mayor relevancia cuando se evidencia el papel que juegan los espacios públicos como escenarios de interacción e intercambio social, dentro de la construcción del capital social de una comunidad determinada" (p.20). Donde además de la cantidad es necesario evaluar otros aspectos relativos a su calidad, mostrado en un interés creciente por construir mejores espacios públicos detonando en la conformación de organizaciones gubernamentales extranjeras así como programas nacionales, por ejemplo, en 2003 en Europa nace Commission for Architecture and the Built Environment (CABE o Comisión para la Arquitectura y el Ambiente Construido) según sus siglas en inglés, para regular la construcción de parques, calles y plazas con una mejor calidad. Otro caso similar es el de Estados Unidos de América, donde el impulso por un mejor espacio está encabezado por la sede desde 1975 en Nueva York de PPS. Y, actualmente en México, esta preocupación

derivada de la comprensión de la importancia que tiene no solo la presencia del espacio público en la comunidad sino su calidad detonó en programas federales contenidos en el Plan de Desarrollo Nacional 2012, donde a través de SEDESOL impulsó el Programa Rescate de Espacios Públicos (PREP).

Hasta aquí son dos las variables que han adquirido una mayor importancia en los años recientes. Por un lado, se tiene la visible insuficiencia de los espacios públicos existentes respecto a la magnitud de la población que habita dentro de zonas urbanas como indicador de calidad de vida. Y por otro lado, la búsqueda en contribuir en la creación de mejores lugares de encuentro, al develar el impacto que las características del espacio público tienen en la gestión del contacto social. Por lo tanto, se podría decir que los resultados de las decisiones de los proyectos urbanos que toman los arquitectos y urbanistas pueden conllevar a consecuencias importantes en lo que se refiere a la capacidad de mejorar, enriquecer o dificultar las condiciones de vida. Condiciones que dependerán de un entramado de relaciones e interacciones que afecta a la organización y estructura física de los espacios y a la organización de las relaciones humanas que en ellos se concreten, por consiguiente:

Las decisiones de proyecto a los niveles de ciudad y de conjunto de edificios pueden sentar las bases para la creación de espacios exteriores que funcionen bien. Sin embargo, es sólo mediante una cuidadosa consideración en el proyecto al nivel de detalle como las posibilidades potenciales pueden revelar su verdadero valor. O bien, si tal labor se descuida, ese potencial puede desperdiciarse (Gehl, 2009: 145).

#### Declaración del problema

El problema que motiva esta investigación es el desconocimiento que tenemos sobre el efecto que tienen los elementos de diseño de los principales espacios públicos de Monterrey, Nuevo León según sus usuarios sobre su éxito social en la actualidad.

# 1.1 Antecedentes del problema

Intentar responder a los componentes necesarios para la vida social en los espacios públicos de la ciudad, es un análisis que se ha manejado desde diversas perspectivas, organismos internacionales como la ONU o la OMS, han establecido estándares de dotación de espacios para la recreación, que si bien tienen enfoques de actuación distintos, tienen el mismo fin, dignificar y mejorar la calidad de vida de la población. En la misma forma, se han venido creando organismos de intervención local, tal es el caso de CABE en Gran Bretaña o PPS en Nueva York, los cuales reconocen y bogan por la creación

de espacios públicos de calidad, no solo con la finalidad de exaltar los valores estéticos, sino, en base a las repercusiones que en la sociedad suscita vivir en entornos rodeados por la arquitectura y los efectos que en las personas provoca.

Por su parte, otra serie de investigaciones presentan la manera de cuantificar las imágenes públicas, en el sentido de que intentan determinar la valoración que los individuos realizan de determinados aspectos físicos del ambiente; conceptos clave para autores como Kevin Lynch (2012) quien en su obra publicada por primera vez en 1960, busca identificar las cualidades de la forma que permitan configurar la imagen de la ciudad como un escenario físico vivido, y en base a ello, sugerir algunos principios de diseño. Tendencia que tesis como la de Alicia Lindón (2007a) abordaría desde el punto de vista de la geografía de la percepción a través del estudio de los procesos de apropiación simbólica del espacio y la construcción social de los imaginarios urbanos. Y que en este mismo sentido, la obra de Goličnik , Niksic y Coirier (2010) parten de comprender la importancia de la representación del espacio urbano abierto en la imagen mental de los usuarios y su influencia en la utilización del lugar, es decir, el contexto ambiental establece un marco preliminar que hace posible las cosas sucedan pero no obliga absolutamente a que se produzcan dado que las personas pueden elegir entre la gama de oportunidades de usos que ofrece un determinado entorno físico.

Mientras que en trabajos posteriores, se vislumbran un enfoque encaminado a comprender la interrelación del ambiente físico con las actividades sociales. Investigaciones como las de Jan Gehl (2009) llevadas a cabo en 1971, nos muestran los atributos deseables del entorno urbano para favorecer la convivencia social; y que estudios como los de CABE (2006b) evalúa en base a indicadores de calidad, los cuales parten de la premisa donde las personas respondemos positivamente a espacios atractivos, seguros y accesibles, que nos dan la bienvenida y donde uno quiere pasar su tiempo.

Entre tanto, otros estudios tratan de determinar a través del comportamiento urbano, las preferencias de los individuos ante determinados elementos del espacio; un buen ejemplo lo constituyen las investigaciones de William H. Whyte (2012) quien nos proporciona un cuadro cualitativo de los patrones de conducta social que toman los diferentes grupos de usuarios con las características de su medio físico para dar respuesta con ello, a la interrogante del por qué unos espacios públicos funcionan y otros no. Cabe destacar en este punto, sus teorías sentaron las bases que fundaría PPS organismo que incita en estudiar cada espacio público desde la perspectiva de la comunidad debido a que para PPS (2010) solo a través de este enfoque es como se puede enriquecer la experiencia de vida pública en la ciudad. Premisa con la que Clare y Carolyn (1997) coinciden, al exponer en su

obra que tanto en el estudio como en el diseño de los espacios públicos, la variación local es esencial ya que ello implica satisfacer las necesidades de usuarios que difieren según su región, clima y cultura.

Siguiendo con la discusión multidisciplinar que gira en torno al espacio público abordada por autores con diferentes enfoques que van desde la percepción al uso del lugar, nos encontramos que, para los años sesenta Jane Jacobs (2011) publicaba sus primeras reflexiones en torno a las causantes del deterioro en los espacios públicos, centrando su interés en los lugares en los que se comete el delito y en la comprensión de las fortalezas y las debilidades de sus características físicas; mismas que Oscar Newman (1996) en su teoría espacio defendible vendría a complementar bajo la premisa de los conceptos de territorialidad y diseño participativo, para con ello, crear un vínculo de comunidad y sentido de pertenecía. Ideas que, junto con los planteamientos de Jacobs (2011) servirían años más tarde para retroalimentar las nociones del diseño CPTED (Crime Prevention Through Environmental Desing o Prevención del Delito a través del Diseño Ambiental) ya que ambas comparten la noción de control al crimen e inseguridad por medio del diseño del entorno.

Con este encuadre nos abocamos a esbozar una mirada sobre la construcción del espacio público, de ahí que hablar de espacio público, es hablar de un tema multidisciplinar, sumamente extenso y complejo, del cual según Shaftoe (2008) se han escrito y se seguirá escribiendo por su fundamental valor social, cultural, ambiental, físico y económico que recae en él.

# 1.2 Objetivos de la investigación Objetivo General

Nuestro estudio pretende determinar las características que influyen en el éxito social de los principales espacios públicos de Monterrey, Nuevo León según sus usuarios, para proponer recomendaciones que favorezcan la generación de una convivencia social exitosa.

# **Objetivos Particulares**

- 1) Identificar los elementos que tienen en común los principales espacios públicos de Monterrey que influyen en su éxito social según sus usuarios.
- 2) Jerarquizar los elementos encontrados que influyen en el éxito de los principales espacios públicos de Monterrey.

3) Elaborar recomendaciones con los elementos de diseño que responda a las necesidades de los criterios proyectuales que contribuya en la creación y/o mejoramiento de los espacios públicos en Monterrey, Nuevo León.

# 1.3 Preguntas de investigación

#### **Pregunta General**

- ¿Cuáles son los factores que determinan el éxito social de los principales espacios públicos según sus usuarios en Monterrey, Nuevo León?

# **Preguntas Específicas**

- ¿Qué elementos tienen en común los espacios públicos de Monterrey, Nuevo León, que influyen en su éxito social según sus usuarios?
- ¿Cuál es el orden jerárquico de los elementos que influyen en el éxito social de los principales espacios públicos de Monterrey, Nuevo León?
- ¿De qué manera se puede reforzar la convivencia social desde el diseño del espacio público?

# 1.4 Hipótesis

Existen elementos comunes en los principales espacios públicos de Monterrey, Nuevo León que contribuyen en su éxito social; y por tanto, dichas características pueden ser un factor importante en los procesos de integración y convivencia social entre los usuarios. Siendo las variables del estudio:

(1) Independiente: los elementos del espacio público.

(2) Dependiente: el éxito social.

# 1.5 Justificación de la investigación

Partiendo de la conceptualización de las problemáticas que atañen la creación y mantenimiento de buenos espacios públicos, nos encontramos que estudios realizados por Alanís et al. (2004) develan un déficit de área verde en la cabecera municipal de Nuevo León (Monterrey) la cual cuenta con 4.60 m2 por persona (véase la tabla 1).

Esta situación se ve más acentuada, porque es en los espacios públicos donde los ciudadanos pueden encontrar un terreno en común, donde las diferencias sociales (edad, sexo, características físicas, etnia, etc.) pueden reunirse. Características derivadas en función del rango de cobertura del espacio público, dado que existen equipamientos cuya

influencia se encuentra destinada para atender las necesidades de un sector de la población, o por el contrario, tienen influencia a nivel municipal e inclusive metropolitano.

En este sentido, cabe destacar los resultados de esta investigación servirán como antecedente para los espacios públicos con impacto municipal, no obstante puede aportar información relevante para establecer pautas para la evaluación de espacios en diferentes escalas, previendo un conocimiento más profundo de los temas relacionados con las características que generan su éxito social, al hacer posible su entendimiento para la proyección de futuros lugares que contemplen la construcción de espacios más congruentes con las necesidades de sus usuarios.

Desde este punto de vista, el estudio atenderá el incremento y/o estandarización de la calidad de los espacios públicos desde la perspectiva de los usuarios, al contener los elementos de diseño que favorezcan las condiciones para la convivencia social. Desde esta perspectiva, la teoría de PPS (2010, 2012) de quien partimos, señala la importancia del interés que ha cobrado y seguirán cobrando los espacios públicos al ser los escenarios de la vida urbana, respondiendo a un contexto y cultura diferentes y por tanto, cada lugar debe encontrar las características de éxito que trabajen para ellos.

Siendo entonces que los resultantes de esta investigación tendrán como principales beneficiarios a los usuarios de los espacios públicos de Monterrey, Nuevo León; y a su vez, se verán favorecidas las instituciones encargadas de la proyección, evaluación y construcción de estos en la ciudad. Finalmente, tras una entrevista con el Ing. Gabriel Eugenio Todd Alanís, ahora Director del Instituto Municipal de Planeación Urbana y Convivencia de Monterrey, se determinó la importancia de elaborar un instrumento que evalúe la calidad ante todo, de los espacios futuros y existentes, donde su implementación impacta en la comunidad asegurando estos cumplan con los requisitos que permitan un modelo de socialización en lugares idóneos.

#### 1.6 Alcances y Limitaciones

La presente investigación tendrá un impacto decididamente local, en un estudio transversal de la actualidad, tomando como casos de estudio los principales espacios públicos de Monterrey, Nuevo León: la Macroplaza, el Parque Fundidora y el Paseo Santa Lucia. Todos ellos macroespacios ubicados en el centro de la ciudad.

Así mismo esta investigación no pretende compilar de forma exhaustiva todos los criterios de diseño existentes de otros estudios, ni tampoco pretende ser un manual de estilos que el diseñador debe aplicar literalmente a los problemas que afronte. Al respecto Jacobs (2011) señala que es un error creer que las generalizaciones pueden explicar todas las

peculiaridades de un espacio público, sin embargo es posible generalizar sobre algunos principios básicos que afecten prácticamente todos los espacios públicos de una zona, siendo este el punto que delimita los alcances del presente estudio. Y que, desde este punto de vista Bazant (2008) dice:

Cada espacio urbano, sea calle o plaza, es único. Único no solo en su configuración física, sino también en la ubicación e interrelación que tiene con la ciudad. De aquí que no haya criterios precisos de cómo diseñar un espacio urbano para que sea vívido y memorable para los habitantes, aunque si es factible observar las cualidades de aquellos espacios que nos resultan más agradables y nos invitan a la permanencia, aquellos que por su entorno encontramos una identificación y lo integramos en nuestro mapa mental del lugar que habitamos y como referencia de nuestra posición en la ciudad (p. 95).

# CAPÍTULO 2. LA NATURALEZA DEL ESPACIO PÚBLICO

# 2.1. Breve historia del espacio público

En la larga historia de los asentamientos humanos, los espacios públicos han reflejado las necesidades y la cultura de la sociedad donde acontecen, siendo durante mucho tiempo el tejido conectivo que une a las comunidades.

En este sentido, el antecedente histórico con el cual se construye esta sección parte del espacio público como el lugar que hace posible el encuentro cotidiano entendido por Plazola (1977a) como la configuración del terreno determinado por factores humanos, ello implica remontarnos a los pueblos primitivos, cuando las comunidades se organizaban en torno a un espacio libre:

Desde los orígenes de la plaza ha constituido un órgano biológico de la ciudad, incorporando a la vida de la comunidad; siendo esta como su espacio más convocante. Por ello las chozas de las tribus se agruparon en círculo desde la prehistoria; ante ello el espacio central empezó a cumplir la función de escenario de la vida comunitaria. Mucho después se incorporaba a la plaza una actividad principal, el mercado. (...). Por lo que la plaza funciono, siempre como patio urbano y atrio de los edificios más representativos de la comunidad (Valencia, 2010: 67).

Con esta pequeña introducción del espacio público como espacio central contenedor de la vida pública, cabría agregarse la concepción que de este hicieron en la antigüedad,

remontándonos al Ágora Griega, lugar que soportaba las actividades sociales, económicas y democráticas en el siglo VII a. de C., siendo clara muestra de la necesidad e intención de las sociedades clásicas por interacción, a su vez, el ágora contribuyó a organizar el espacio urbano, convirtiéndose nuevamente en el punto focal de la ciudad dada su importancia "con el tiempo también concentro las principales actividades comerciales; de igual modo, albergo los edificios administrativos y de gobierno" (Bazant, 2008: 20), es decir que se convirtió en la estructura unificadora y organizadora de la ciudad desde el sentido del espacio.

En tanto que, dentro del esbozo histórico que realiza Bazant (2008) el foro romano fungió en equivalencia al ágora griega, respondiendo al igual que esta última (y que su predecesora en la prehistoria) como centro cívico de tipo abierto en la ciudad que servía como lugar de encuentro y de reunión, y que solía estar rodeado de edificios de carácter público (como mercados, templos, baños públicos, etc.,) no obstante en la época Romana, el foro a diferencia del ágora, se delimito como una unidad espacial física producto del cruce principal de dos ejes perpendiculares, es decir de un entramado ortogonal llamado cardo (calle que atravesaba la ciudad en sentido norte a sur) y decumanus (que lo hacía de este a oeste).

DE SO TODATA STORE MARINET STO

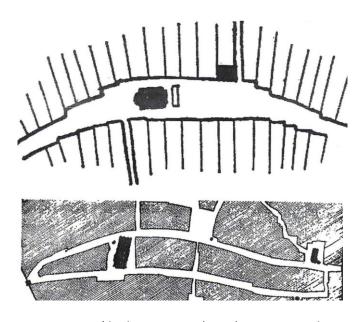
ILUSTRACIÓN 1: PLANTA DEL ÁGORA. ESPACIO DE ENCUENTRO DE LA COMUNIDAD

**Fuente:** Imagen extraída de Bazant, J. (2008). *Espacios Urbanos. Historia, Teoría y Diseño.* México: Limusa S.A. de C.V. p. 22

Luego en la época medieval, la concepción de espacio público continuo bajo el esquema de corazón de la ciudad donde se producía la vida al aire libre como "(...) lugar de encuentro, un lugar para los mercados, las celebraciones y las ejecuciones (...) es dudoso que la ciudad medieval podría haber funcionado sin su pizza o plaza de la ciudad" (Gehl & Lars, 2002: 1) es importante señalar que en contraste a sus antecesoras (las polis griegas con su concepción de sentido de lugar y las urbs romanas con su organización de los espacios de uso público desde el punto de vista urbano), los espacios públicos medievales conllevan un aspecto religioso y visual.

En este contexto, durante el medievo los espacios públicos morfológicamente hablando, se distinguen en 4 según Bazant (2008) correspondiente a su forma y ubicación, siendo estas sus categorías: la plaza como ensanchamiento de la calle principal, como expansión lateral, en el centro y en la entrada del poblado. Cabe destacar, su constante es presentarse como un espacio irregular en concordancia con la irregularidad de sus calles (a causa de la topografía accidentada sobre las que se construían las ciudades por razones defensivas).

**ILUSTRACIÓN 2: PLAZA MEDIEVAL** 



Fuente: Imagen extraída de Bazant, J. (2008). Espacios Urbanos. Historia,

Teoría y Diseño. México: Limusa S.A. de C.V. p. 26

Nota: Arriba, imagen de típica plaza medieval como ensanchamiento de

calle. Abajo, plaza como espacio lateral.

Después, en el Renacimiento se observa que a diferencia del medievo, en este periodo ya puede hablarse de planeación urbana dado que "(...) por primera vez en la historia, se generaba la transformación a gran escala del paisaje natural, siendo el ejemplar más

conocido Versalles" (Valencia, 2010: 77), resaltando su composición de esta forma, a los espacios públicos abiertos de reunión se les adjudicó otra característica ligada con el uso de elementos organizados e intencionales (intuitiva o teóricamente) de identidad como monumentos, fuentes, astas banderas, etc., atributos que conferían orden y que a pesar de sus diferencias de escala, proporción y envolvente arquitectónica entre los lugares, la definición de los límites consistía "(...) en reservar espacios agradables y ambientes adecuados para las funciones cívicas y para las horas de esparcimiento" (Plazola, 1977a: 63) cuya composición obedece a las reglas básicas del renacimiento de mantener un orden hecho por el hombre.

**ILUSTRACIÓN 3: JARDINES DE VERSALLES** 

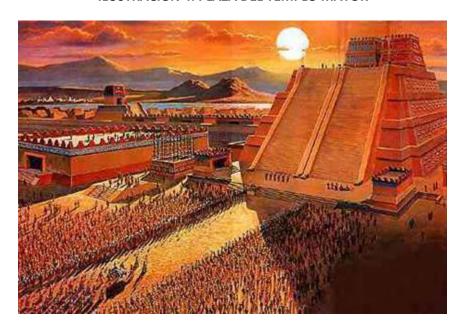


**Fuente:** Recuperada de http://es.chateauversailles.fr/es/discover-the-estate/the-gardens/the-copses/the-foutains

En tanto que en Latinoamérica antes de la llegada de los españoles, los espacios públicos de los aztecas, eran rectangulares sin llegar a un esquema ortogonal rígido producto de la división de las tierras entre clanes. Al respecto, es importante señalar que al igual que en otras civilizaciones anteriormente mencionadas, el espacio central de los aztecas se encontraba destinado a las reuniones comunitarias, al mercado, así como también a las ceremonias del Templo Mayor, resaltando que la edificación en su contexto giraba en torno al estatus social. Siendo entonces que de acuerdo a Bazant (2008) después de la conquista con la fundación de la Nueva España:

La plaza se convirtió en el centro de las actividades y de la vida de los habitantes. Resulta curioso que su forma se definió de igual modo por los conceptos españoles de finales del siglo XVI que por tradiciones locales y, en algunas ocasiones (como en la ciudad de México), se aprovecharon espacios ya configurados por las pirámides prehispánicas para conformar los centros urbanos de una nueva ciudad (p.35).

En este contexto, cabe mencionar que la planificación de las ciudades se encontraba en función de las instrucciones enviadas por el gobierno español: *las leyes de las indias*, las cuales retomaban esquemas de configuración grecorromana como ubicación de plazas, altura de construcciones, entre otras.



**ILUSTRACIÓN 4: PLAZA DEL TEMPLO MAYOR** 

**Fuente:** Recuperado de http://www.monografias.com/trabajos88/chalchihuitl-trafico-tributo-comercio/chalchihuitl-trafico-tributo-comercio2.shtml

A pesar de esta relación intrínseca establecida hasta este punto en la historia entre los lugares públicos y la comunidad, a finales del siglo XIX, este vínculo se comenzó a fracturar dado el enfoque de la era industrial basado en la eficiencia de la máquina y la suburbanización de las ciudades que trajeron consigo la división de zonas, la construcción de autopistas y el predominio del automóvil sobre el peatón, de ahí que del crecimiento de las ciudades y de la expansión de las zonas industriales terminaran por acabarse los lugares de uso público como jardines, parques y plazas con la finalidad de satisfacer las exigencias de la máquina, de esta forma Silberberg, Lorah, Disbrow y Muessig (2013) señalan que en el siglo XX ocurrió la disociacion entre los escenarios de la vida pública y las personas.

Lo que originó que los estudiosos comenzaron a cuestionar la forma de apropiación en el espacio público, para qué y por quién se utilizó. Siendo entonces, como se esbozó en esta

breve reseña histórica, el espacio público como tal surge cuando las tribus primitivas se organizaban en torno a un lugar abierto, y que en su evolución al ágora durante la Grecia clásica se le fueron añadiendo concepciones que giraban en torno al espacio público como lugar de encuentro y democracia, que posteriormente el foro Romano caracterizó como un lugar físico delimitado ortogonalmente y que durante el medievo se consolidó la acotación que los edificios importantes hacían de este (resaltando la tipología religiosa), pese a su forma irregular y desorganizada que durante el Renacimiento se reordenó a imagen del hombre, otorgando composición y sentido de planeación de los espacios, mismo que se fue perdiendo con la llegada de la máquina y el abandono de la ciudad ante la cultura del automóvil.

Desde este punto de vista, Gehl y Lars (2002) realzan la urgencia de reconquistar la ciudad para la vida social urbana como se vislumbró a lo largo del discurso, donde el argumento central gira en torno a la necesidad de la creación de espacios libres de carácter público debido a que estos forman parte de la historia de las ciudades desde sus comienzos. De ahí que:

Los espacios de reunión dentro de la organización de los edificios y el espacio para transitar (que más tarde se definiría el espacio público) se convirtieron en el más importante elemento constitutivo de la totalidad urbana dentro de la ciudad para mejorar la integración social (Valencia, 2010: 78)

# 2.2. El concepto de espacio público

Conceptualizar el espacio público, es hablar de un tema multidisciplinar con dimensiones y significados diversos (cultural, físico, político, social, etc.), sumamente extenso y complejo.

En este sentido, para poder definir qué se entiende por <u>espacio público</u> para esta investigación, se realizó una revisión exhaustiva de la literatura (en el área de la arquitectura, urbanismo, psicología ambiental, sociología urbana, etc.) que compila la consulta de diversas fuentes de información como: *enciclopedias y diccionarios especializados, organismos de actuación internacional, instituciones nacionales y extranjeras* con fama y reconocimiento; para finalmente, revisar la evolución del concepto indagado por *especialistas en el tema*.

En lo relacionado con este aspecto y ordenado cronológicamente, Plazola (1977b) define el **espacio público** como un *servicio básico* de equipamiento urbano de acceso público para la recreación y el deporte; conformado por <u>espacios abiertos</u> sin edificación como parques, plazas y jardines en diferentes escalas, el cual considera "(...) es un elemento

estratégico para conformar la estructura urbana, pues proporciona la organización de edificios comunes a la población y por lo tanto genera convivencia" (Plazola, 1977b: 439).

De igual forma, la premisa básica de Clare y Carolyn (1997) es que los **espacios públicos** son <u>formas urbanas</u> generalmente conformadas por parques y plazas que reúne a la gente para el disfrute pasivo, diseñado y gestionado para satisfacer las *necesidades de sus usuarios* como un lugar democrático donde las culturas se mezclan, siendo accesible a todos los grupos (nadie debido a su sexo, capacidad física, cultura o etnia es excluida a causa de algún aspecto del diseño) proporcionando libertad de acción y significado, permitiendo a la gente a hacer conexiones fuertes entre el lugar, su vida personal y su ciudad.

Por su parte, la delimitación que Borja y Muxí (2000) construyen del **espacio público**, hace referencia principalmente a su jerarquía en la ciudad como principal *espacio de uso colectivo* configurado por calles, plazas y parques que optimizan las oportunidades para el encuentro e intercambio social y cultural; ordenando y configurando al mismo tiempo, la forma física de la ciudad.

Mientras CABE (2004, 2006b) parte de la premisa donde el **espacio público** es el *espacio verde abierto de ámbito público* accesible a toda la comunidad como lugares para la recreación y el deporte, conformado por calles, plazas y parques ricos en cultura y belleza los cuales promueven la salud, la interacción social y la economía, convirtiéndose en piezas vitales de la infraestructura local que afectan fundamentalmente nuestro bienestar y calidad de vida.

En este contexto Segovia y Jordán (2005) conceptualiza al **espacio público** desde cuatro <u>dimensiones</u>: *jurídica, social, funcional y cultural*. Es de naturaleza *jurídica* porque proviene de la separación legal entre la propiedad privada y la propiedad pública; *social* porque supone dominio público como:

(...) lugar de relación y de identificación, de manifestaciones políticas, de contacto entre las gentes, de animación urbana, a veces de expresión comunitaria (...) el lugar de la fiesta (donde se recupera la comunicación de todos con todos), del símbolo (de la posibilidad de reconocernos a nosotros mismos). (Segovia & Jordán, 2005: 18)

Funcional porque funge de dos maneras, la primera como equipamiento urbano social para el esparcimiento y la recreación, y la segunda como soporte físico que organiza y da sentido a la trama urbana. Y finalmente, cultural porque promueven la identidad y la diversidad "(...) por su capacidad de acoger y mezclar distintos grupos y comportamientos,

y por su capacidad de estimular la identificación simbólica, la expresión y la integración" (Segovia & Jordán, 2005: 18).

Estos conceptos se ven reforzados por organismos internacionales como la ONU (2007) quien definen al **espacio público** como un *lugar de encuentro* donde "(...) cualquier individuo tiene el derecho de entrar o permanecer sin ser excluido por condición personal, social o económica" (p. 34) y que, además:

(...) enriquecen la experiencia de vivir la ciudad: proporcionan placer y entretenimiento, otorgan interés visual, son sitios de expresión individual y colectiva y, a la vez, escenarios ideales para las actividades recreativas, culturales, comerciales y deportivas. Los diferentes tipos de espacios contribuyen a la construcción de la identidad de la ciudad. (ONU, 2007: 35)

Distinguiendo <u>3 tipos de espacio público</u> de acuerdo con sus *características de propiedad, horarios de uso y control de acceso*:

- Espacios públicos abiertos (parques, plazas, calle, frentes de agua),
- Equipamientos públicos (Centro comunitario, Bibliotecas, Mercado, etc.) y
- Espacios privados de uso público (Centro comercial, Cine, Cafés, Restaurantes, etc.)

Al mismo tiempo, Camacho (2007) se encontró que los **espacios abiertos urbanos** son aquellos "espacios dedicados a los destinos y fines públicos de recreación, salud pública, vegetación, cultura, etc.; se diferencian según el rango del contexto a que se aluden, o sea, regional, emplazamiento urbano, sitio urbano, sector urbano, unidad vecinal, barrio, vecindario, edificación (...)" (p. 334).

Cabe agregar que para este autor, los espacios abiertos es donde se representa la *realidad social*, y que, a nivel de contexto urbano se integra por los espacios materiales de equipamiento de plazas, juegos infantiles, jardines vecinales, parques, zonas de descanso público y espacios deportivos.

En tanto que, Duhua y Giglia (2008) concreta el **espacio público** como el *espacio jurídicamente público*, es decir, a todo el espacio urbano con la excepción de la vivienda, de libre acceso donde transcurren las actividades de la vida cotidiana asignadas a nadie en particular, donde a su vez:

Se admite y además se presenta como rasgo dominante, la copresencia de extraños (...) donde todos tienen derecho a estar presentes y ser respetados en integridad, intimidad y anonimato independientemente de sus características

individuales, incluidas edad, sexo, pertenencia étnica, apariencia, etc. (...) funcionan como lugares donde el citadino-ciudadano hace la experiencia de convivir pacifica e igualitariamente con todos los diferentes". (Duhua & Giglia, 2008: 46)

Siguiendo con esta línea, Whyte (2009) a lo largo de su discurso no brinda explícitamente un concepto formal de **espacio público**, independientemente de ello, se sobreentiende en su tesis que *son los lugares de convivencia* donde se produce la vida social de las ciudades, llenándolas de vitalidad al promover el intercambio y la mezcla de personas. Diferenciando <u>dos tipologías</u> de espacio público: *cerrados* (edificios públicos como oficinas gubernamentales, mercados, bibliotecas, etc.) y *abiertos* (como parques, calles y plazas), centrando su interés principal, en estos últimos. Contemporáneo a ello, Gehl (2009) define al **espacio público** como el *espacio público peatonal* conformado por calles, plazas y parques, donde ocurren las actividades sociales que humanizan el espacio urbano.

En este mismo sentido, en la tesis de Goličnik et al. (2010) nos encontramos que el **espacio público** es donde la ciudad se reconoce a sí misma como una comunidad, un lugar de encuentro e intercambio, de crecimiento cultural y democrático, donde las barreras entre las personas son derribadas y los conflictos se pueden resolver, es el lugar donde el aislamiento creado por los espacios privados desaparece.

En tanto que a nivel nacional, SEDESOL (2010) conceptualiza el **espacio público** desde dos dimensiones, *una funcional-social y otra jurídica. Jurídica* porque es regulado por una administración que lo dota de las características necesarias para su utilización, goce y disfrute por parte de la población. Y *funcional-social* porque es "(...) el soporte físico de las actividades cuyo fin está orientado a que las necesidades urbanas colectivas sean satisfechas" (SEDESOL, 2010: 5).

Es decir, para SEDESOL (1999, 2012) son el soporte de la vida pública social al ser <u>lugares</u> <u>de convivencia familiar y cohesión social</u> destinados al uso y disfrute de la comunidad donde cualquier persona tiene derecho de acceder; caracterizado por ser *equipamiento urbano* destinado a la *recreación, cultura y el deporte*; y cuya jerarquía urbana y nivel de servicio (regional o monumental, estatal, intermedio, medio, básico o de barrio y rural) se encuentran en función del rango de población a la que benefician. A su vez, los divide en dos: *espacios de encuentro abiertos* como plazas, alamedas, áreas verdes, parques, jardines, espacios deportivos; y en *espacios de encuentro cerrados* como centros de barrio, centros de desarrollo comunitario, entre otros (SEDESOL 1999, 2012).

Continuando con el contexto nacional, la SEDATU (2013) define textualmente al espacio público como:

Lugar de encuentro en las zonas urbanas como plazas, alamedas, áreas verdes, parques, jardines, espacios deportivos y culturales, centros de barrio, centros de desarrollo comunitario, calles, zonas aledañas a corredores y estaciones de transporte masivo, entre otros, donde cualquier persona tiene derecho de acceder y se caracteriza por ser un ámbito por y para el ejercicio de la vida en sociedad; representa el lugar idóneo para el desarrollo de actividades deportivas, recreativas, artístico culturales, de desarrollo personal, de capacidades y de esparcimiento; destinados al uso y disfrute de la comunidad. (Sección glosario, párr.39)

Y finalmente, PPS (2012) señala que construir comunidades inclusivas, saludables, funcionales y productivas es el desafío actual de la humanidad, cuyo eje principal de actuación se centra en el corazón de toda área urbana: su **espacio público**.

Para este organismo, los espacios públicos son el <u>escenario de la vida pública</u> constituido por parques, plazas y calles, que sirven y reúnen a la gente para el disfrute al contener las características destinadas para atraer y atender las necesidades de grupos de personas, por lo que, son los puntos de reunión donde la comunidad se congrega para sus *funciones cívicas, culturales y sociales*, dando identidad a las ciudades, ya que sin grandes espacios públicos, no habría grandes ciudades (por ejemplo, los Campos Elíseos en París, el Central Park en Nueva York o Riverwalk en San Antonio).

La síntesis conceptual elaborada del discurso de cada uno de los autores estudiados, permitió definir qué es el **espacio público** para esta investigación y que los términos de *espacio abierto, espacios abiertos urbanos, espacios públicos abiertos o espacios de uso colectivo* a los que se hacen alusión a lo largo en el discurso, son formas homónimas de llamar al espacio público pero de manera especializada, es decir, se acuña para describir <u>ubicaciones públicas</u> pero de <u>tipo abiertas</u> (generalmente coincidiendo en tres: **parques, plazas y calles**) donde los ciudadanos se pueden reunir, permanecer o pasear.

De esta forma se considera como:

Espacio verde abierto de ámbito público configurado por parques, plazas y calles, diferenciados por su jerarquía urbana según el rango de población del contexto que benefician. Diseñado y gestionado para atraer y atender las necesidades de sus usuarios, de libre acceso para la recreación y el esparcimiento, favoreciendo las oportunidades para el encuentro, integración e interacción social donde se articula la vida pública de las ciudades por su capacidad de acoger y mezclar distintos grupos dado que cualquier individuo tiene el derecho de entrar o permanecer sin ser excluido por condición personal

(edad, sexo, pertenencia étnica, apariencia), social o económica (Duhau & Giglia, 2008; ONU, 2007; PPS, 2012; SEDESOL, 2012; Segovia & Jordán, 2005).

Con este encuadre esbozado, como se ha visto, el **espacio público** se encuentra conformado por las ubicaciones abiertas públicas de *calles, parques o plazas*, siendo entonces, necesario definir qué significan, si bien, el interés principal de esta tesis es encontrar las <u>características que generan el éxito de los espacios públicos</u> en Monterrey, Nuevo León, como su nombre lo indica no se concentrará en una sola de estas tipologías, no obstante se considera importante conceptualizarlas al formar parte de la definición de espacio público debido a que posteriormente ayudarán a delimitar las propiedades de los casos de estudio seleccionados.

# 2.1.1. Tipos de espacios públicos

# 2.1.1.1 La plaza

Plazola (1977a) define la **plaza** como un lugar de *reunión pública* espacioso y amplio donde la población accede libremente, favoreciendo la convivencia y recreación de la vida cotidiana de una ciudad, la cual se <u>encuentra delimitada</u> generalmente por calles o *edificios importantes* ya sea por su función (política, económica o social) o por su arquitectura. Son los "puntos de referencia, relacionan espacios, son articuladores del sistema urbano; facilitan la manera en que se entiende la forma y estructura e imagen de la ciudad. Por sus características físicas son adecuadas para actividades al aire libre (...)" (Plazola, 1977a: 62). Y que clasifica según su tamaño, ubicación y uso de suelo en: plaza cívica, plaza de recreación, glorieta, plazoleta, zócalo, entre otros (Plazola 1977a, 1977b).

Mientras que, SEDESOL (1999) conceptualiza la **plaza** como el "espacio abierto a la reunión de la población para participar en eventos de interés colectivo de carácter cívico, cultural, recreativo, político y social entre otros" (secc. Subsistema recreación, párr. 5) que por su ubicación en el centro de la comunidad, mantiene una relación directa con edificios de gobierno y administración pública.

En este sentido, Camacho (2007) sitúa el concepto de **plaza** como un espacio libre de reunión pública, cuya importancia y <u>jerarquía urbana</u> se encuentran en *función del poder* (económico, político, de culto o social) de las *edificaciones circundantes*. Por su parte, de manera simultánea la ONU (2007) señala las **plazas** como servicios básicos de identidad local "que se crean dentro de la estructura de las calles y los edificios" (p. 40) clasificándolas en plazas cívicas, alamedas y centros de barrio.

En tanto que, para poder definir la **plaza**, Valencia (2010) hace una diferenciación de esta según sus características sensoriales (o colores) que determinan el uso de las mismas en: plaza jardín, plaza seca, plaza azul y plaza amarilla. Donde, según la autora:

- La <u>plaza jardín</u> es aquella donde el *verde urbano* a través de la presencia de elementos naturales como árboles, plantas, césped y arbustos, entre otras formas vegetales, toma jerarquía en el diseño de las mismas;
- La <u>plaza seca</u> corre en sentido opuesto a la anterior al ser aquella cuya principal cualidad es soportar una intensa circulación peatonal, característica que se materializa en el recubrimiento duro de la superficie como pavimentos, adoquines, entre otros materiales;
- La <u>plaza azul</u> es aquella donde el componente principal es la presencia y el manejo del agua como la de las fuentes (lúdicas y/o escultóricas), arroyos o canales;
- Finalmente, la <u>plaza amarilla</u> se le define así porque son "planeamientos y desarrollos urbanos sobre la orilla del mar, lagos, ríos como malecones, miradores, esculturales, paseos, uso marítimo, comercial, son recorridos peatonales con mobiliaria, aprovechando la forma del mar para generar el desarrollo de estos lugares turísticos y renovación urbana" (Valencia, 2010: 55)

A ello debe agregarse, que la autora distingue la **plaza** como el *elemento urbano más importante* por su evolución histórica, como punto de reunión que genera identidad y mejora la integración social, en tanto que organiza los edificios importantes y el espacio para transitar dentro de una ciudad.

Y que por sus funciones, la **plaza** requiere la presencia de dos elementos: *artificiales y naturales*. Los <u>artificiales</u> se encuentran constituidos por el *mobiliario urbano indispensable* para la función simbólica (kiosco, asta bandera, etc.), de seguridad (como luminarias, puentes peatonales, etc.), higiene (cestos de basura, etc.) y de descanso y confort (bancas, bebederos, etc.) que el espacio necesita. Mientras que los <u>naturales</u> se conforman por elementos de decoración e identificación (vegetación como plantas, arbustos y árboles, jardineras). (ONU, 2007; Plazola, 1977a)

En síntesis, a raíz de la revisión de la literatura se entrevén los rasgos principales de una **plaza** asociados por los autores estudiados como:

- Un espacio abierto amplio, generalmente rodeado de edificios importantes;
- De libre acceso y que además articula el entorno urbano;
- Por sus características físicas son adecuadas para actividades cívicas, políticas, recreativas y culturales;

- Se puede clasificar según su jerarquía urbana y características sensoriales;
- Y por último, es un espacio para la reunión pública de personas, de encuentros e intercambio.

# 2.1.1.2 El parque

Siguiendo con el orden cronológico de las definiciones, Plazola (1977a) señala que los **parques** son espacios abiertos donde prevalecen elementos naturales como césped, plantas, arbustos y árboles, etc., sobre lo construido. Cuya función es ser utilizado como "un lugar de reunión, donde se propicie el esparcimiento, la recreación, y el descanso de la población (...) además configuran la imagen del asentamiento, ya sea rural o urbano" (Plazola, 1977a: 66) dado que contribuyen en adornar, agrupar y delimitar el espacio urbano según su radio de influencia y jerarquía urbana en parque de manzana, vecinal, distrital, regional y natural.

En general, Plazola (1977b) conceptualiza la **plaza** como "elemento que crea ambiente de reunión y de recreación (...) su principal función es como articulación de la estructura urbana dependiendo del lugar, tamaño y uso de suelo" (p. 446).

Por su parte, SEDESOL (1999) dentro del sistema de equipamiento urbano define al **parque** como "el espacio abierto arbolado destinado al libre acceso de la población en general para ofrecer posibilidades de paseo, descanso y recreación" (secc. Subsistema recreación, párr. 13) Conformado principalmente por áreas verdes y de descanso, áreas de juegos y recreación infantil, plazas y andadores.

Mientras que, para la ONU (2007) los **parques** son "espacios verdes que funcionan como extensiones recreativas de la vivienda (...) contribuyen a la vitalidad de la ciudad, son elementos refrescantes ya que rompen con la monotonía visual de las construcciones y edificios al ofrecer un contraste en el escenario urbano" (p. 42).

Según se ha visto, las características principales el **parque** según la literatura en general son:

- Espacio abierto de uso público donde predomina el *verde* (características naturales);
- Es libre acceso;
- Se encuentra dotado de elementos para el esparcimiento, la recreación, las prácticas deportivas, etc.
- Un lugar de convivencia, reunión y de descanso de la población

Finalmente, este estudio coincide con el concepto de **parque** dado por la Enciclopedia de Plazola (1977a).

#### 2.1.1.3 La calle

Para Plazola (1977b) el concepto **calle** se encuentra ligado al de vialidad, señalándolo como <u>elemento básico de la estructura urbana</u>, donde su ancho, largo, longitud y función determina su rango de importancia *para la circulación de personas y vehículos* de todo tipo, es una "vía de carácter utilitario que sirve de tránsito, organiza y comunica los predios y mueve a la población a través del medio urbano" (Plazola, 1977b: 438).

Se clasifican en vialidades primarias (como las avenidas principales), secundarias (la que une zonas y colonias dentro de una ciudad), terciarias (la que conecta y organiza el flujo dentro de las colonias) y peatonales (calles donde se restringe el paso a vehículos) (Plazola, 1977b).

Por su parte, Zeidler (1985) establece que en las ciudades hay muchos tipos diferentes de **calles**, cada una con su propio significado debido a que caminar es el <u>método básico de circulación</u> en las ciudades donde los peatones son los únicos que perciben el entorno sin las deformaciones que la velocidad del automóvil ocasiona. Diferenciando tres tipos de calles según su jerarquía: *comerciales* (como las del centro de una ciudad), *monumentales* (como las avenidas principales) y las *residenciales*.

Mientras que, para la ONU (2007) la calle es "el espacio público por excelencia y su conjunto genera la imagen mental de la ciudad (...) es el portal para la vivienda, el comercio y otros servicios" (p. 36). Asimismo, coincide con Jacobs (2011) al considerarla como el espacio principal del diseño y la planificación urbana, dado que esta funge como la infraestructura básica y fundamental para la movilidad de los distintos medios (peatonal o motorizado) que en ella se encuentran.

En este sentido, para Lynch (2012) el concepto de **calle** es el equivalente a uno de sus cinco elementos urbanos básicos: **las sendas**. Caracterizándose en la imagen mental de las personas por conectar y organizar la ciudad, convirtiéndose con ello en los puntos de desplazamiento, es decir, de circulación.

Mientras que para Whyte (2012), el concepto de **calle** se encuentra más estrechamente ligado al *plano sensorial* que al funcional, es decir, para este autor la calle además de comprender las atribuciones que sus antecesores le han conferido como espacio de circulación que ordena la ciudad, también es un espacio relacionado con la *vitalidad de las ciudades*, por lo que más que ser un punto de conexión entre A y B, es un acontecimiento.

Concluyendo entonces, a manera de resumen sus principales características como:

- Principal infraestructura para la movilidad (peatonal, vehicular o algún sistema de transporte público);
- Sus cualidades físicas (ancho, largo, longitud y función) como circulación se encuentran en función de su nivel jerárquico;
- Tienen significado, según su función. (Es decir, hay calles comerciales llenas de animación, calles monumentales de ostentación del poder institucional; y calles tranquilas residenciales).

Con este encuadre esbozado, se pretendió conceptualizar de manera resumida el espacio público de plazas, parques y calles, desde conceptos generales que nos brinden una mejor percepción, comprensión y reconocimiento de estos según nuestra perspectiva y grado de relevancia para esta investigación.

# 2.1.2 Escala y radios de influencia de los espacios públicos

- ¿Muchos y pequeños o pocos y grandes?

La tesis de Whyte (2009, 2012) centra su estudio en la comprensión de la vida social en los pequeños espacios públicos, no obstante reconoce la necesidad de realizar investigaciones sobre la sociabilidad en los grandes espacios públicos.

Ello cobra importancia en esta investigación, dado que es esta última escala (la gran escala) la que se aborda como unidad de análisis, partiendo de los planteamientos de este autor quien dice que ambas escalas son necesarias en la ciudad debido a que trabaja a niveles diferentes, por consiguiente, existen espacios a gran escala que hacen algo especial por la ciudad que una gran cantidad de espacios pequeños no pueden.

Cabe destacar, la presente síntesis de información esboza ambas según la delimitación establecida por Whyte (2009), ello con la finalidad de comprender el grado de influencia que tienen los espacios públicos desde distintos puntos de vista.

En este sentido, Plazola (1977b) define un radio de influencia de servicio como "las distancias desde las cuales pueden acudir usuarios del servicio que se brinda, efectuando desplazamientos óptimos en tiempo y longitud" (p. 439) cuya importancia radica, en que permite delimitar las zonas que presentan un déficit de servicio, permitiendo con ello establecer programas de dotación.

Sobre el tema, Plazola (1977a) clasifica los <u>parques</u> en función a su radio de influencia y a su situación en la estructura urbana en *de manzana, vecinal, distrital, regional y natural*. Resumiéndolos de la siguiente manera:

- <u>De manzana</u>, se refiere a los que dan servicio a un barrio.
- Vecinal, son "áreas especialmente diseñadas y, en ocasiones, programadas y que pueden funcionar como escuelas al aire libre" (p.68) conformadas generalmente por zonas para la lectura y meditación, juegos formales (como columpios, sube y bajas, etc.), de pelota (como basket ball o futbol) y organizados (con áreas libres) para niños, actividades creativas y representaciones teatrales, asistiendo su área de servicio a nivel delegación.
- <u>Distrital</u>, se diferencia del anterior básicamente por la superficie a la cual dota de espacio público al llegar a ser de dos o más delegaciones. Siendo sus componentes prácticamente los mismos que los de un parque vecinal, agregando áreas para ejercicios, bibliotecas. Estacionamiento y áreas de ceremonias (para eventos cívicos y difusión cultural).
- Regional, "es el lugar donde la población acude a descansar del medio construido para regresar a la naturaleza" (Plazola, 1977a: 69) siendo sus componentes principales la recreación al aire libre, aulas y áreas de exhibición; estos se caracteriza por atender dos tipos de usuarios: los residentes del área y los visitantes ocasionales. Y finalmente;
- <u>Naturales</u>, o también llamados reservas naturales son los que protegen la flora y fauna de una región, mantienen el paisaje en su estado original.

Mientras que las plazas, el autor distingue dos escalas diferentes:

- <u>Plazoleta</u>, sirven como vestíbulo de un espacio exterior, se encuentras proyectadas a una microescala.
- Plaza cívica, se refiere a la plaza principal la cual sirve a la población en la macroescala.

Por su parte, Clare y Carolyn (1997) asumen que el área de servicio de un lugar es de 900 metros caminando ya que existen espacios públicos cuyo radio de influencia se encuentra en función de otras variables tales como acceso al transporte público y/o privado, ubicación en el contexto urbano, etc.

Los autores categorizan los espacios públicos en función de una combinación entre la forma y el uso del lugar, moviéndose desde los espacios más pequeños hasta los de tamaño más grande, describiendo seis categorías para plazas sintetizadas a continuación:

- <u>La plaza de la calle</u>, es una pequeña porción de espacio público abierto inmediatamente adyacente a la acera y estrechamente conectado a la calle.
- <u>El vestíbulo de la empresa</u>, es una plazoleta de acceso de un complejo en general, cuya función principal es proporcionar una entrada.
- <u>El oasis urbano</u>, es un tipo de plaza cuya ubicación y diseño fungen principalmente para recluirse del ruido y el estrés de la ciudad.
- El vestíbulo de tránsito, es un tipo de plaza de un espacio creado para facilitar el acceso de entrada y salida como en terminales de transporte público de gran uso. La actividad principal está atravesando.
- <u>La calle como plaza</u>, o las calles peatonales, es cuando una calle está cerrada al tráfico y por tanto tiene potencial para asumir el papel de una plaza.
- <u>La gran plaza pública</u>, se refiere a la plaza cívica principal de la ciudad, localizada cerca de una diversidad de usos de suelo (oficinas, tiendas, almacenes, tránsito, etc.),

En este contexto, Clare y Carolyn (1997) distinguen 4 escalas en parques, siendo estas:

- <u>Parque de barrio</u>, son los parques que brindan servicio a la población de una zona residencial.
- <u>Mini parque</u> o parques de bolsillo, son pequeños espacios destinados al tránsito peatonal.
- <u>Parques lineales</u>, es un perímetro alargado cuya característica principal es servir a la población adyacente, donde la anchura relativa en un entorno permite experimentar con más seguro un lugar al ser fácilmente supervisado. Y por último;
- <u>Parque urbano</u>, se caracteriza por ser un área verde al aire libre de gran extensión, destinado actividades recreativas y de esparcimiento de la población.

Así mismo, SEDESOL (1999) clasifica el equipamiento urbano en función de tres características: su radio de influencia, jerarquía urbana y rango de población. El radio de influencia a su vez se subdivide en dos: servicio regional y urbano. Este significa el grado de cobertura de las instalaciones expresado en distancia o tiempo, delimitando de manera general, que la población beneficiada de un espacio público son "(...) aquellas personas que habitan alrededor de los mismos y que si lo desearan podrían disfrutar plenamente de ellos" (SEDESOL, 2010: 34).

Mientras que, <u>la jerarquía urbana</u> hace alusión al nivel que atienden clasificado en: *regional, estatal, intermedio, medio, básico y de concentración rural.* Finalmente, <u>el rango</u> de población se delimita en número de habitantes en función de su jerarquía urbana.

Características sintetizadas en la siguiente tabla para el subsistema de recreación y deporte integrado por los espacios públicos.

**TABLA 1: SISTEMA NORMATIVO DE EQUIPAMIENTO** 

Jerarquía Urbana	Regional	Estatal	Intermedio	Medio	Básico	Rural
Rango de población	(+) de	100,001 a	50,001 a 100,000 H	10,001 a	5,001 a	2,500 a
Plaza cívica	500,001 H	500,000 H	100,000 H	50,000 H	10,000 H	5,000 H *
Radio de servicio regional	15 kilómetros o 30 minutos					
Radio de servicio urbano	335; 670; 1	335; 670; 1,340 metros				
Modulo tipo (USB: m² de plaza)	16, 000	16,000	4,480	4,480	1,120	1,120
Población atendida (hab. Por módulo)	100,000	100,000	28,000	28,000	7,000	7,000
Parque urbano	/	/	/	*		
Radio de servicio regional	30 kilómetros o 60 minutos					
Radio de servicio urbano	El centro d	El centro de población				
Modulo tipo (USB: m² de parque)	728,000	728,000	182,000	91,000		
Población atendida (hab. Por módulo)	400,000	400,000	100,000	50,000		
Parque de barrio	/	/	/	/		
Radio de servicio regional	Se considera un servicio local					
Radio de servicio urbano	670 metros					
Modulo tipo (USB: m² de parque)	40,000	28,000	28,000	10,000		
Población atendida (hab. Por módulo)	40,000	28,000	28,000	10,000		

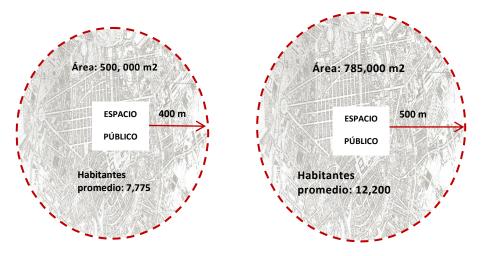
**Fuente:** Elaboración propia con datos de SEDESOL, (1999). *Sistema Normativo de Equipamiento Urbano. Tomo V. Recreación y Deporte.* México: Dirección General de Infraestructura y Equipamiento.

**Notas**: (Nomenclatura: elemento indispensable / y elemento condicionado\*) USB: Unidad Básica de servicio. Los módulos indicados corresponden a los principales de la localidad (centro urbano).

Sobre el tema, Gehl (2009) cita textualmente que "se necesitan espacios públicos. La necesidad de espacios de todos los tipos y tamaños es obvia: desde las pequeñas calles residenciales a la plaza de la ciudad" (p. 59) estableciendo que la distancia peatonal que cualquier persona se encuentra dispuesta a caminar en una ciudad para llegar a un punto determinado se delimita en torno a los 400 y 500 metros, resaltando que los grupos vulnerables recorren menos sin concretar un número. Siendo entonces que, se puede

concluir que el radio de influencia peatonal que establece el autor entorno a un espacio público se encuentra entre los 400 y 500 metros. Ejemplificados en la siguiente figura:

ILUSTRACIÓN 5: RADIO PEATONAL DE INFLUENCIA DE UN ESPACIO PÚBLICO.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de SEDESOL, (2010)

Documento diagnostico rescate de espacios públicos. México. p.35

Nota: La figura muestra la interpretación grafica de un radio peatonal de 400

y 500 metros según la teoría de Gehl (2009)

En lo relacionado con el aspecto, PPS (2010, 2012) a lo largo de su discurso no estipula una delimitación numérica del radio de acción de un lugar, menciona que la oferta de espacios públicos crea su demanda, por tanto construyen una nueva circunscripción en relación a su escala, distinguiendo básicamente dos: *la gran y la pequeña escala*.

Si bien este organismo no brinda datos cuantitativos en torno a los límites espaciales de un lugar, comprende que al desarrollar espacios públicos exitosos se construyen destinos públicos que a su vez pueden ser un punto focal de orgullo cívico, conexión social y economía local.

Finalmente, la SEDATU (2013) en el marco de las reglas de operación que dan seguimiento al PREP, define un área de influencia bajo la teoría de Gehl, donde "el marco de referencia geográfico que implica la intervención del Programa, comprende 400 metros alrededor del espacio público". (Sección glosario, párr. 4)

Con este encuadre esbozado, podemos concluir en la conceptualización de tres escalas preponderantes tras la revisión de los autores, delimitadas en: *pequeña*, *intermedia y grande*; cuyos radios de influencia se encuentran en función de múltiples variables que van desde el medio de transporte para llegar: público, privado, peatonal, bicicletas (Gehl,

2002b), a ello habría que agregar la calidad del servicio del mismo (relación tiempos, cobertura, costo, etc.), su ubicación y jerarquía en el contexto urbano, hasta tiempo de arribo, entre otras.

No obstante, queda de manifiesto que la distancia peatonal como área de acción inmediata es la predominante, construida en torno a lo que una persona puede caminar para llegar a un punto determinado, y que en el caso del espacio público, la población adyacente es la que determina el límite en 3 cuadras (Whyte, 2012), 9 cuadras (Clare & Carolyn, 1997); 400 a 500 metros (Gehl, 2009), 1,340 metros o hasta kilómetros (SEDESOL, 1999).

Al respecto, debemos aclara que para fines de este documento se toman los radios establecidos por SEDESOL en la tipología de la definición conceptual de los espacios públicos a gran escala abordados en esta tesis.

#### 2.3 La importancia del espacio público en la ciudad

Los espacios públicos enriquecen la experiencia de vivir en la ciudad. Un parque, una plaza, una calle arbolada, es a menudo considerado un oasis de verdor en un desierto hormigonado. Para los transeúntes, así como aquellos que entran en un parque, sus elementos naturales proveen cambio estacional, descanso visual y un vínculo con el mundo natural (Clare & Carolyn, 1997).

Desde este punto de vista PPS (2010) señala que los espacios públicos también tienen beneficios ambientales, ya que si bien proporcionan alivio a la vida urbana, también equilibran el microclima, aumentan la apreciación de la gente y por ende, su responsabilidad sobre el entorno natural.

En las investigaciones llevadas a cabo por el organismo ingles CABE (2003, 2006c), la población considera que la calidad del espacio público y el entorno construido tiene un impacto directo en sus vidas y en la forma en que se sienten. Bazant (2008) dice que para que un espacio tengan mayor aceptación en la comunidad este deben tener ciertos atributos ya sea de tipo sociales, económicos, ambientales o formales que con diferentes ingredientes se conjugan para configurar el éxito del lugar y que, a raíz de ello, el estudio del valor que adquiere el espacio público cobra importancia.

#### 2.3.1 Su valor ambiental

El valor ambiental que adquiere la presencia de vegetación en el medio urbano, ha sido reconocida en el transcurso de los años debido a que esta satisface necesidades psicológicas y ecológicas de contacto con el entorno natural, al ser percibido por los

habitantes como un ambiente sano y agradable que proporciona alivio a la vida urbana; destacándose dos beneficios particularmente resaltados tras la revisión de la literatura, siendo estos: *su valor como filtro acústico y del aire, y su capacidad de reducir la temperatura* (CABE, 2003; Falcón, 2007; Ruth, 1991).

#### Filtro acústico y del aire

La vegetación es parte esencial de los ambientes urbanos, y una de las agresiones más graves que originan las ciudades es la contaminación acústica resaltada por autores como Ruth (1991) y Falcón (2007), quienes hacen hincapié en que la presencia del arbolado urbano mejora la calidad del aire debido a que purifica y almacena parte de los contaminantes que hay en este (como las partículas de polvo suspendidas), además emite oxígeno a la atmosfera producto de la fotosíntesis que realiza durante el día.





**Fuente**: Falcón, A. (2007). *Espacios Verdes para una Ciudad Sostenible*: Planificación, proyecto, mantenimiento y gestión. España: Gustavo Gili. p.29

Así mismo, la vegetación posee la capacidad de amortiguar el ruido, estudios realizados en 1991 por Ruth, demuestran que las cortinas de árboles llegan a reducir la intensidad del sonido entre 5 a 8 decibeles, y de existir una buena selección de especies, se puede abarcar hasta los 12 decibeles. A ese respecto, Falcón (2007) señala que las masas vegetales siempre que cuenten con la densidad suficiente funcionan como pantallas acústicas que aíslan determinados espacios (por ejemplo, plazas, parques etc.) produciendo una mitigación del ruido que oscila de 1.5 a 30 decibeles por cada 100 metros según el tipo de vegetación, como se muestra en la siguiente figura:

# ILUSTRACIÓN 7: REDUCCIÓN DEL SONIDO CON UNA ARBOLEDA. VALORES.

REDUCCIÓN DEL SONIDO CON UNA ARBOLEDA. VALORES dB (A)				
Tipo de vegetación	Densa	Masa vegetal Media	Ligera	
Arbustos	15	12	8	
Arboleda mediterránea	6	5	3	
Bosque caducifolio	8	6	4	
Bosque de coniferas templado	10	8	5	

**Fuente:** Falcon, A. (2007). *Espacios Verdes para una Ciudad Sostenible*: Planificación, proyecto, mantenimiento y gestión. España: Gustavo Gili. p.30

#### Reducción de la temperatura

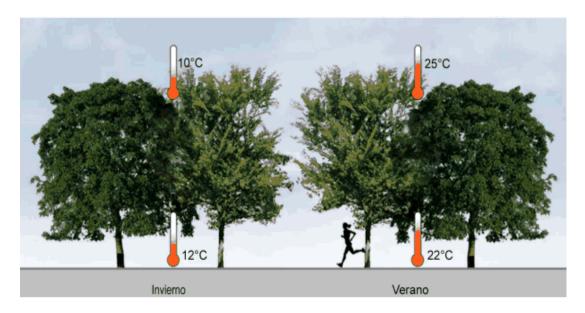
Los árboles intervienen en la conformación del microclima urbano debido a que estos contribuyen a mantener los niveles adecuados de humedad en el aire al absorber y obstaculizar la radiación solar y guiar el aire, amortiguan el frio excesivo y lo convierten a frio moderado o templado (Falcón, 2007; Plazola, 1977b).

A ello debe agregarse que el aumento de espacios grises (como las superficies de concreto y asfalto) conduce a mayores temperaturas en las ciudades dado que absorben de 75 a 90% de la radiación solar incidente, este efecto Ruth (1991) llama *isla de calor* y es producido debido a que:

(...) la concentración de edificaciones, aunadas a la gran cantidad de partículas suspendidas en la capa inferior de la atmosfera, desempeña una función de domo climatológico o efecto invernadero. Esto se debe a que provocan un almacenamiento mayor de calor reflejado por la superficie terrestre (...) (p. 126)

En lo relacionado con el aspecto, CABE (2003) reconoce la capacidad de la vegetación de disminuir hasta 1° la temperatura en una calle con mucho tráfico y cerca de 4° C en una más pequeña, con un radio de actuación del enfriamiento de 100 metros (espacios arbolados de 1 hectárea). En este sentido Falcón (2007) estudia como la presencia del arbolado urbano disminuye hasta 3°C la temperatura en verano y en invierno la aumenta hasta en 2°C, como se ejemplifica en la siguiente figura:

ILUSTRACIÓN 8: REDUCCIÓN – AUMENTO TEMPERATURA CON ARBOLEDA.



**Fuente:** Falcón, A. (2007). *Espacios Verdes para una Ciudad Sostenible*: Planificación, proyecto, mantenimiento y gestión. España: Gustavo Gili. p.27

No obstante, cabe destacar que la cantidad de radiación solar absorbida por la vegetación depende de diversos factores, entre ellos se encuentra la densidad del follaje, su orientación con respecto al sol, entre otros (Ruth, 1991).

Finalmente, resulta importante señalar que el papel que juega el diseño urbano aunado a todo esto, según Bazant (2008) es equilibrar el malestar con agentes que procuren bienestar (...)"por ejemplo, los malos olores del smog es posible compensarlo con las fragancias producidas por las flores; los ruidos vehiculares se pueden compensar con el chorro armónico de una fuente o una cascada urbana" (p. 110).

#### 2.3.2 Su valor social y urbano

A lo largo de la presente disertación, se ha abordado de manera indirecta en diferentes secciones el valor social y urbano del espacio público, por ello, en este apartado nos abocamos a esbozar una síntesis de las ideas aprendidas, dando como resultado la presente reseña.

Borja (2003) considera la dimensión sociocultural del espacio público en base al contacto que surge entre las personas, de expresión comunitaria como lugar de relación e identificación. Lo cual, es entendido por Shaftoe (2008) en la medida en que estos espacios ofrecen una de las pocas oportunidades universalmente accesibles donde la gente se puede encontrar directamente a otras personas con diferente cultura, actitudes y

valores. Basta con decir, que al compartirlos con personas diferentes a nosotros, la tolerancia viene como producto de encuentros cercanos con otros ciudadanos, al presentarse oportunidades para construir un sentido de solidaridad con los conciudadanos.

Esta situación se ve más acentuada por la ONU (2007) dado que sirven a la comunidad porque "propician la expresión social; fortalecen los lazos comunitarios, proveen lugares de oportunidad cultural, expresión artística y democrática; fomentan el trabajo voluntario de la comunidad para su cuidado" (p. 35).

Por su parte CABE (2003) señala que los espacios públicos dan la oportunidad de socializar y conocernos, aumentan los sentimientos positivos de comunidad haciendo de alguna manera al espacio público una continuación del ambiente del hogar, es decir, se construye capital social. A este respecto, las investigaciones de Silberberg et al. (2013) llevadas a cabo en el marco de la Iniciativa de Capital Social del Banco Mundial (SCI); mostraron que en las urbanizaciones donde se integran la visión de los usuarios, el sentido de comunidad fue mayor, ello se vio reflejado en un aumento de la colaboración social para realizar trabajos en conjunto que supusieran una acción de mejora o modificación a su entorno físico. Develando el potencial de impacto que tiene la construcción del espacio público desde este enfoque sobre el capital social. Ello implica:

(...) diseñar un espacio urbano integrador de actividades que se desempeñe como núcleo funcional dentro de la comunidad. Esa concentración de actividades en un espacio urbano propiciara el contacto humano y podrá ser catalizador de la integración de la comunidad (Bazant, 2008: 105).

En este contexto, otros beneficios sociales encontrados que adquieren los espacios públicos además de la convivencia, es su capacidad de reducir el crimen y el miedo al crimen. CABE (2003) hace hincapié en que estos lugares provoca un aumento en la seguridad, al fortalecer los lazos comunitarios permitiendo que los vecinos se conozcan, donde una influencia crucial en si las personas usaran o evitaran los espacios públicos está en función de si ellos se sienten seguros en ellos; y que características del diseño ambiental (como la iluminación, densidad y altura de vegetación, limpieza y mantenimiento, entre otras) influyen en ello.

Es importante señalar, lo anterior basa en la teoría de ojos en la calle y prevención al delito mediante la presencia de vigilantes naturales, donde los crímenes son menos probables que ocurra si los delincuentes potenciales son conscientes de que hay vigilantes naturales en la zona que pudieran ser testigo, informando o interviniendo en la oportunidad de delinquir (Jacobs, 2011; Macarena & Hein, 2003).

#### 2.3.3 Su valor económico

Los lugares de convivencia como los parques y las plazas también pueden generar beneficios económicos, tanto *directamente* a través de las ventas de refrescos, productos de mercado y así sucesivamente, como *indirectamente* al hacer de las zonas donde se encuentran atracciones turísticas y por lo tanto más visitadas, lo que se refleja en una derrama económica de los bienes y servicios necesarios para atender estas nuevas necesidades de un nuevo sector: el turístico (Shaftoe, 2008). Teniendo en cuenta que:

Apoyan a la economía y fomentan el desarrollo local; pueden ser el catalizador de inversión privada en la zona, al promover nuevas construcciones de vivienda, comercio y servicios; asimismo, atraen al turismo cuando se conjuga con actividades recreativas y tradicionales del lugar (ONU, 2007: 35)

En su informe CABE (2006c) sostiene que, así como el valor social y ambiental que tienen los buenos espacios públicos, también estos aumentan el valor de propiedad y favorecen los negocios, dado que según sus estadísticas lugares bien planeados y diseñados pueden aumentar hasta un 40% sus ganancias debido a que atraen un mayor flujo de usuarios. Señalando que un espacio público de calidad tiene impacto económico en la vida de una ciudad ya sea pequeña o grande, y que este juega un papel esencial en cualquier estrategia exitosa de regeneración urbana. Donde el papel que juega un espacio público de calidad según este organismo está en:

- Las compañías que se ven atraídas por la demanda de clientes, o como;
- En los centros urbanos, un ambiente agradable y bien mantenido aumenta el número de personas que visitan las áreas comerciales, y también;
- En las zonas residenciales, aumenta la plusvalía del suelo al existir una mayor demanda de las personas que gustan de tener un acceso al área verde.

Dado que, como dice Bazant (2008) "cualquier inversión que se realice dentro de un espacio urbano, sea calle o plaza, tendrá como efecto inmediato una plusvalía en los terrenos colindantes" (p. 105) Siendo entonces, que se podrían sintetizar sus beneficios económicos en 2:

- Contribuyen significativamente a los valores de la tierra donde se contienen en la ciudad.
- Fomentan el desarrollo local.

#### 2.3.4 Su valor en la salud

Para Silberberg et al. (2013) la importancia entre la superposición de la salud pública y los espacios públicos en las ciudades es un área de creciente interés para los urbanistas, dado que los indicadores de la OMS muestran un aumento en tasas de asma, problemas al corazón, obesidad y diabetes, y que según datos extraídos por dicho organismo, el sobrepeso y la obesidad son el quinto factor principal de riesgo de defunción en el mundo, cada año fallecen por lo menos 2,8 millones de personas adultas como consecuencia. Además, el 44% de la carga de diabetes, el 23% de la carga de cardiopatías isquémicas y entre el 7% y el 41% de la carga de algunos cánceres son atribuibles al sobrepeso y la obesidad.

En este sentido, PPS (2012) define como una ciudad sana aquella en la cual los ciudadanos tienen acceso básico a las infraestructuras como los espacios públicos, debido a que el mundo actualmente enfrenta problemas de salud resultado en parte a la falta de lugares para caminar, de estilos de vida sedentarios y a la reducción de nuestras actividades al aire libre. Por consiguiente los espacios públicos ofrecen beneficios obvios dado que "favorecen la salud personal (...) crean la posibilidad de recorridos peatonales, áreas para realizar ejercicio físico y fomentan la salud mental" (ONU, 2007: 35).

Al respecto, estudios realizados por CABE (2003) muestran que los doctores prescriben las caminatas en el parque a sus pacientes debido a que reducen en un 50% los ataques al corazón, 50% la diabetes y 30% el cáncer de colon, y a su vez, ha encontrado que otro aspecto importante es el efecto psicológico que tienen estos espacios en la salud de las personas, debido a que son lugares de juego y relajación que los liberan del estrés, de ahí que las condiciones ambientales y urbanas sean fundamentales para el sentimiento de bienestar, factores que en concreto se demuestra, tienen un impacto directo en la satisfacción con la vida de una persona.

# CAPÍTULO 3.

# DEL ÉXITO Y EL FRACASO DEL ESPACIO PÚBLICO: TEORÍAS PARA LA GENERACIÓN DE ESPACIOS PÚBLICOS EXITOSOS

#### 3.1 El Éxito del espacio público

Clare y Carolyn (1997) definen un **espacio público exitoso** bajo dos preceptos: en primer lugar, como aquel que se usa y anima a las personas a permanecer en él y en segundo lugar, que su uso y popularidad dependen en gran medida de *su ubicación y su diseño*, por tanto su espacialidad debe cumplir una serie de <u>criterios</u> que contribuyen a construir entornos *visualmente agradables*, *confortables*, *accesibles y significativos*.

Siendo dichas características, las enunciadas a continuación:

- Esté ubicado donde es fácilmente accesible y puede ser visto por los usuarios potenciales;
- Es hermoso y atractivo tanto en el exterior como en el interior;
- Tiene diversidad de actividades (probables y deseables) orientadas a responder las necesidades de diferentes grupos de usuarios (niños, adultos mayores, personas con discapacidad, etc.);
- Es seguro;
- Ofrecer alivio al estrés urbano y contribuye al bienestar emocional de sus usuarios;
- Genera confort térmico a través de su microclima;
- Su mantenimiento y limpieza es sencillo y económico, y finalmente;
- Gestiona voluntariado para su construcción o mantenimiento, así como participación en su diseño permitiendo establecer vínculos con el lugar.

Mientras que los autores Borja y Muxí (2000) conceptualizan el **éxito del espacio público** como el *uso social* del mismo, es decir, por "(...) la intensidad y la calidad de las relaciones

sociales que facilita, por su fuerza mezcladora de grupos y comportamientos; por su capacidad de estimular la identificación simbólica, la expresión y la integración cultural" (p. 28).

Desde este punto de vista, la premisa básica de los autores para producir el *uso social,* favoreciendo con ello las oportunidades de encuentro y el sentimiento de pertenencia al lugar se encuentra en función de una buena calidad física-espacial de los mismos, por consiguiente un espacio exitoso debe ofrecer características de seguridad, visibilidad, iluminación, diversidad de funciones y de usuarios.

Por su parte para Gehl (2002b) la clave para establecer espacios públicos animados y seguros, se encuentra en la estrecha relación entre las actividades del tráfico y las peatonales dado que los buenos espacios son dominados principalmente por el senderismo, ciclismo y limitado tráfico vehicular. El autor, centra su premisa base en el análisis de la conversión del usuario una vez sale de su medio de transporte (distinguiendo seis combinaciones: la gente llegará a pie, en coche, en tren o tranvía, en autobús o en bicicleta) y entra al lugar, se transforma en peatón. En este sentido, señala que al crear buenas condiciones para caminar y para la vida en pie, junto con la posibilidad de quedarse, de pausas y experiencias (como actividades recreativas), la gente saldrá a caminar su ciudad y por ende, estará junto a otras personas.

A ello debe agregarse, Gehl (2009) señala que "(...) un espacio público es bueno cuando en el ocurren muchas actividades no indispensables, cuando a gente sale al espacio como un fin en sí mismo, a disfrutarlo" (p. 7) Ello implica según el autor, reforzar las *actividades sociales* a través de dotar de mejores *condiciones físicas* a los espacios públicos, por tanto la construcción que realiza Gehl (2009) de éxito se puede ligar a su vez, a la <u>calidad del</u> entorno.

En lo relacionado con el aspecto, en la tesis de Segovia y Jordán (2005) *la calidad de los espacios publicos* es el equivalente al **éxito** de los mismos. Dado que los espacios de mayor calidad (o los mas exitosos) son aquellos que promueven un uso intensivo, diverso y heterogeneo, es decir, aquellos que "(...) acogen a usuarios de diferentes sexos y edades, personas solas, en pareja o en grupos; que intercalan y desarrollan actividades diversas, dinámicas y pasivas: juegos y deportes, conversación, paseo y descanso" (Segovia & Jordán, 2005: 36). En esta interpretación los autores definen:

 La mayor diversidad: como la multiplicidad de usos (actividades dinámicas y pasivas), y de usuarios (sexos, edades, grupos, parejas, etc.) promueven la aceptación y la diversidad de grupos reforzando la vida colectiva y el sentido de pertenencia, identidad y confianza.

- La heterogeneidad: como la inclusión de distintos grupos de usuarios sin excluir a nadie, significa acoger y permitir el uso del lugar sin importar su edad, sexo, cultura, características físicas, etc., fortaleciendo el tejido social y la vida social colectiva. Y por último;
- El incremento del tiempo de uso: como un uso cotidiano y funcional a través de la diversidad de usos (paseo, descanso, ferias, manifestaciones, etc.), así como la calidad física (iluminación, mobiliario, etc.), amplían los periodos de ocupación (mañana, tarde y noche) de diversos grupos de usuarios, favoreciendo la percepción de seguridad y la mixtura social al integrar diferentes sectores de la ciudad.

Así mismo Rutherford H. Platt (2006), señala que un **espacio público exitoso** es aquel que en general responde a dos características: la primera es que *satisface las necesidades* de sus usuarios (niños, adolescentes, adultos, ancianos y personas con capacidades diferentes); y la segunda implica más que la mera presencia de personas en el lugar o lo que otros autores llaman uso social. Para Platt (2006) el segundo componente se refiere a *las actividades que gestionan el uso social*, dividiéndolas a su vez en dos: <u>activas</u> (como campos de deportes y áreas de juego) y <u>pasivas</u> (como la observación de aves, picnic, y caminar). Dado que de su mezcla, se puede favorecer el uso de los espacios públicos en diferentes momentos del día, aumentando a su vez la percepción de seguridad.

En tanto que a nivel internacional, la ONU (2007) delimita el **espacio exitoso** como aquel que "(...) se usa; que no está vacío, propicia la sociabilidad entre los usuarios, donde la sensación es de seguridad; hay una apropiación visual, interactúan diferentes grupos de edad y género y para todos hay alguna actividad recreativa, deportiva o cultural" (p. 86). Ligado a ello el usuario debe sentir que existe una autoridad a cargo del lugar, reflejada en su limpieza y buen estado.

De igual forma, Shaftoe (2008) construye el **éxito del espacio público** bajo dos preceptos: la *utilización* y la *convivencia social*. Esta última, hace alusión a que un espacio de convivencia es aquel donde las personas se pueden reunir, permanecer o pasear, para ello, el lugar debe responder a una serie de <u>atributos</u> dados por el autor y resumidos en que el espacio público tiene que:

- Fomentar la mezcla de usos y de usuarios;
- Reflejar el contexto histórico del sitio;
- Diseñado a escala humana:
- Libertad para transitar en ellos;
- Consulta popular (diseño participativo);
- Construir para adaptarse y con materiales duraderos (calidad);

- Producir deleite visual;
- Construir ambientes legibles, y finalmente;
- Debe promover la convivencia a través de la sumatoria de las cualidades anteriormente descritas.

Por su parte, para Whyte (2009) hablar del **éxito del espacio público** implica hablar del *fracaso* del mismo. A lo largo de su discurso, el autor enmarca los factores positivos y negativos sobre la vida social en los espacios urbanos, su tesis define como un <u>mal espacio</u> aquel que no se utiliza, que ha sido abandonado y apropiado para usos negativos (drogas, delincuencia, etc.) debido a la falta de los elementos necesarios para que funcionen (según el autor: *sol*, *viento*, *agua*, *árboles*, *comida*, *la calle sensorial*, *visibilidad y el más importante de todos*, *espacios para sentarse*).

Mientras que un <u>buen espacio</u> para Whyte (2009) es aquel que se *utiliza* y *trabaja* para las personas construyendo lugares para el intercambio y el encuentro; ligando el concepto de buen lugar con *éxito social* caracterizado por la relación positiva entre el número de grupos vulnerables (mujeres, niños, ancianos y personas con capacidades diferentes, etc.), utilizando el lugar y el éxito del mismo.

En concordancia con estas ideas, los conceptos manejados por Goličnik et al. (2010) resaltan como vital la *presencia de personas y su integración social* para alcanzar el **éxito de los lugares públicos**, logrado solo a través de una comprensión más precisa de la espacialidad, el uso, los grupos de usuarios y su interacción con el lugar.

Siguiendo con esta línea, Jacobs (2011) define que un distrito de la ciudad es **exitoso** cuando el individuo se *siente seguro* en sus espacios públicos *al compartirlos con extraños*, cualidad conferida solo mediante la apropiación de los lugares por sus usuarios. En este punto, la autora discute la importancia del papel de la <u>gestión pública</u> para alcanzar el mayor éxito de un lugar, dado que la tendencia a considerar que la cantidad es equivalente a la calidad, demerita la obra pública al dilapidar recurso y tierra en proyectos demasiado frecuentes, es decir, al exceso de repeticiones en un solo lugar carentes de identidad y carácter, mal ubicados, sin diversidad suficiente en su entorno inmediato y por consiguiente poco atractivos para ser utilizados.

Llegando a la conclusión de que el éxito se logra en la mezcla cotidiana de usos y usuarios en sus calles todos los días, resaltando cada lugar debe ser único al reflejar la identidad de la comunidad y el contexto que lo contiene, permitiéndole adherirse al afecto de sus usuarios.

Finalmente, la teoría de PPS (2010, 2012) define a los mejores espacios públicos como aquellos que se utilizan reuniendo personas de toda clase social. Donde, la presencia de

múltiples usuarios asegura que ningún grupo domine, y que el espacio sea *seguro* y acogedor para todos, incluyendo los grupos vulnerables. Por consiguiente, un proceso de participación pública que define y responde a las condiciones y necesidades desde el *principio de la comunidad* es uno de los factores más críticos en el diseño de un espacio público con éxito, permitiéndonos construir lugares en torno al orgullo cívico, la conexión social y la felicidad humana. Siendo entonces, para este organismo las características específicas del éxito:

- ✓ Proporción elevada de personas en grupo (del 50% al 62%, su presencia refleja selectividad);
- ✓ Proporción mayoritaria de mujeres (o grupos vulnerables, responde a la percepción de seguridad en el lugar);
- ✓ Diferentes edades (significa que es utilizado en diferentes momentos del día);
- ✓ Variedad de actividades (no necesariamente requieren de equipo especial como los artistas urbanos —magos, payasos, adivinos-);
- ✓ Muestras de afecto (como sonreír, abrazarse o tomarse de la mano, son más frecuentes en buenos espacios que en los problemáticos).

Con este encuadre esbozado, nos abocamos a construir el significado del **éxito del espacio público** a través del análisis de la teoría de diversos autores (Segovia & Jordán, 2005; ONU, 2007; Whyte, 2009; Jacobs, 2011; PPS, 2010, 2012) coincidiendo en que el **éxito** es equivalente al **éxito social** (es decir, al intercambio y el encuentro con los otros), reflejado en primera instancia en:

- No está vacío (el lugar se utiliza);
- Es seguro (no ha sido tomado por los usos negativos como drogas, delincuencia, etc.);
- Multiplicidad de usos y usuarios (que acoge usuarios de diferentes sexos y edades que intercalan y desarrollan actividades diversas);
- Buena imagen (limpios y en buen estado).

Y el cual, sobre todo genera *convivencia social*. Misma que será abundada en el siguiente apartado.

#### 3.1.1 La producción y la construcción social en el espacio público

Abordar el tema de la convivencia social en los espacios públicos conlleva estudiar *la idea* de que estos lugares estimulan la producción y la construcción de vínculos entre las personas. Por esto, la apuesta por producir espacios públicos exitosos socialmente, implica indagar en los catalizadores de la interacción social según la literatura.

En este sentido Clare y Carolyn (1997), centran su investigación en estudiar la relación entre la convivencia y las actividades que tienen lugar en los espacios públicos. Definiendo en primer instancia, la convivencia social como la posibilidad de reunirse en los espacios públicos en dos sentidos: (1) los que acuden a un lugar para encontrarse con alguien y realizar actividades juntos (platicar, pasear en grupo, etc.), y (2) los que van con o sin la esperanza de conocer a otras personas, es decir, los encuentros casuales entre extraños.

Ello implica, diferenciar la actividades publicas que favorecen o dificultan la oportunidad de socializar y que según los autores estas pueden ser dos: *tipicas o convencionales y antisociales*. Las <u>actividades típicas</u> son aquellas que van a través de todo el espectro de la aceptación social, pueden ser convencionales como pasear, jugar (niños) o tener un día de campo, o no convencionales, tales como montar en bicicleta, skate, entre otras. Cabe destacar en este punto, Clare y Carolyn (1997) señalan que lo convencional y lo no convencional responden a un contexto social, dado que lo típico en un lugar puede no serlo en otro y que en general, lo importante es estudiar cada lugar para crear espacios compatibles con una variedad de usos. Mientras que <u>las actividades antisociales</u> son aquellas maximizadas por un mal diseño ambiental (como plantación densa de vegetación, escasa iluminación o control visual nulo) que tienen que ver con los problemas de seguridad en un lugar como el delito, vandalismo, crimen, entre otras, por lo que estas desalientan el uso del lugar.

Esta situación se ve más acentuada con Borja y Muxí (2000), quienes más que conceptualizar una tipología las actividades productoras del contacto social, visualizan el espacio público como infraestructura de integración y redistribución social, y que desde este punto de vista lo definen como:

(...) un importante mecanismo de redistribución e integración social. Depende de cómo se diseñen, o mejor dicho de cómo se conciben, las grandes operaciones urbanas (...) pueden dualizar la sociedad urbana o al contrario pueden articular barrios y proporcionar mecanismos de integración y mejorar la calidad de vida en aquellos sectores que sufren algún déficit de ciudadanía. Estos proyectos pueden ser creadores de centralidades donde antes no había nada (...) (Borja & Muxí, 2000: 68)

Siendo entonces necesario para los autores, conocer antes que nada su uso social, ya que cuanto más heterogéneos sean, más se favorece el intercambio.

En lo relacionado con el aspecto, Segovia (2007) conceptualizan la construcción social en función de una "mayor calidad social y material, con una mejor y mayor convivencia, lleva implícita, como condición fundamental, la erradicación de la violencia contra las mujeres, su empoderamiento y la promoción de sus derechos como ciudadanas" (p. 26).

Lo que la autora ha querido destacar con lo anterior, supone crear confianza en los lugares de nuestra cotidianidad con una producción social más equitativa entre géneros, entendiendo por convivencia equitativa no solo al cese de violencia verbal y física a la cual se ve sometida la mujer en los espacios públicos, sino que también hacen hincapié en el papel del urbanismo y en su forma de promover una inclusión más activa en los procesos de diseño y gestión de los lugares de encuentro, dado que solo de esta manera es como se puede llegar a un intercambio libre e igualitario, y por tanto, a la convivencia armónica.

Al respecto, la tesis de Shaftoe (2008) parte de estudiar en esencia los **espacios de convivencia**, acuñando el término para describir ubicaciones públicas abiertas (generalmente parques o plazas) donde las personas pueden ser sociables y alegres y en las cuales se pueden reunir, permanecer o pasear, convirtiéndose en más que lugares donde los usuarios pueden disfrutar; para el autor, estos son el corazón de la democracia.

Por ello resulta importante señalar, esclarece que la convivencia es una sensación subjetiva, sostenida o producida por las características de un espacio, pero no debe confundirse con el estado físico de un lugar y que, a lo largo de su discurso sugiere que no existe un modelo único para un espacio de convivencia, pero que de la alta proporción de determinados elementos comunes clasificados bajo los títulos de <u>características</u> *físicas* (como el diseño, la buena calidad, el paisaje, etc.), *geográficas* (como la localización, diferentes escalas, etc.), *administrativas* (como el mantenimiento, la animación o la promoción de un ambiente relajado, etc.), y *psicológicas* (es decir, cómo un espacio afecta directamente a uno o más de nuestros cinco sentidos) se puede promover.

En síntesis, esta interpretación que Shaftoe (2008) realiza sobre la convivencia, pareciera estar corriendo en sentido contrario a la de sus antecesores, dado que más que estudiar las diferencias entre las tipologías de actividades que favorecen la producción social, centra su investigación en comprender la relación entre las características materiales y no materiales (físicas, geográficas, administrativas y psicológicas) de un lugar que contribuyen a gestionar dicha sensación subjetiva. No obstante, el resultado que ambos enfoques buscan es el mismo: desentrañar la relación entre el espacio público y la convivencia social.

En este contexto, Gehl (2009) analiza el conjunto de actividades exteriores realizadas en el espacio público y las condiciones físicas que influyen en ellas. Dividiéndolas en tres categorías:

 Actividades exteriores necesarias, aquellas donde el usuario está más o menos obligado a participar (como ir a la escuela, al trabajo, etc.); estas se ven afectadas ligeramente por las características físicas del entorno.

- Actividades opcionales y recreativas, aquellas actividades no necesarias que el usuario desea o tiene tiempo de realizar (como tomar un paseo por ejemplo); estas dependen en gran medida de las condiciones físicas externas dado que, cuando los entornos son de poca calidad, solo se incitan las actividades necesarias.
- Actividades sociales, son aquellas que dependen de la presencia de otras personas para realizarse (como la actividad social más extendida: los contactos pasivos de ver y ser visto, etc.); estas se refuerzan cuando las actividades exteriores necesarias y opcionales se dan en óptimas condiciones de los espacios públicos.

En este sentido, el autor explica que las actividades exteriores dependen de la calidad del entorno físico dado que cuando estos son de poca calidad solo se desarrollan exclusivamente las actividades necesarias, mientras que, si las condiciones externas son favorables, los tres tipos de actividades (necesarias, opcionales y sociales) tienden a durar más, pues las condiciones físicas son mejores para soportarlas, relación que se ejemplifica en la siguiente figura:

ILUSTRACIÓN 1: RELACIÓN ENTRE LA CALIDAD DEL ENTORNO FÍSICO Y LAS ACTIVIDADES EXTERIORES

		CALIDAD DEL ENTORNO FÍSICO BAJA ALTA	
Representación gráfica de las relaciones entre la calidad de los espacios exteriores y el índice de aparición de	Actividades necesarias	DAJA	ALIA
actividades exteriores.  Cuando la calidad de las zonas exteriores es buena, las actividades opcionales se producen con frecuencia	Actividades opcionales	•	
creciente. Además, a medida que aumentan los niveles de actividad opcional, el número de actividades sociales se	Actividades resultantes (Sociales)	•	

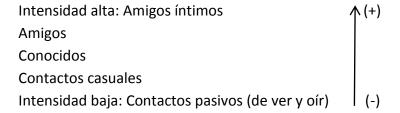
incrementa sustancialmente

Fuente: Gehl, J. (2009). La humanización del espacio urbano. La vida social entre los edificios. (2da. ed.) Barcelona: Editorial Reverté.p. 19

Una cuestión importante en lo relacionado, es que si bien Gehl (2009) se interesa en estudiar los tres tipos de actividades exteriores, el autor centra su atención principalmente en las actividades sociales equivalentes al concepto de convivencia social que se analiza en esta sección. Desde este punto de vista, tal como se ha visualizado, estas se encuentran jerárquicamente sobre cualquier otro tipo de contacto dado que responden a la esencia de la urbanidad: *la construcción social*, y que en una interpretación libre, Gehl (2009) delimita que una actividad social:

Se produce cada vez que dos personas están juntas en el mismo espacio. Verse y oírse mutuamente, encontrarse, es en sí una forma de contacto, una actividad social. El encuentro mismo, el mero hecho de estar presente, es además el germen de otras formas de actividad social más completa (...) (p. 21).

Distinguiendo a su vez, diferentes grados de intensidad según la formas de contacto que se concreten en los espacios públicos, ordenado jerárquicamente en la siguiente escala:



Por su parte Whyte (2009), en su estudio sobre la vida social en el espacio urbano, entiende por convivencia social a la necesidad de las personas de encontrarse con otras personas, ya sea de manera *pasiva o activa*. Pasivamente, porque comprende el acto de ver y oír a los demás; y activamente, porque conlleva interactuar a un nivel más profundo: cruzando gestos o palabras.

Cabe destacar que ambos niveles de construcción social se encuentran en función de lo que ocurre en el lugar, de ahí que Whyte (2009) llamó triangulación al análisis del proceso que favorece o demerita la producción social. En su tesis, llega a la conclusión de que a través del diseño se puede afectar o posibilitar la convivencia, mediante la observación de los efectos sociales que los elementos urbanos (sol, viento, agua, árboles, comida, la calle (sensorial), visibilidad y el más importante de todos, según este autor: espacios para sentarse) tienen en ella, brindándonos la oportunidad de predecir y por ende planificar dichos atributos que son propensos a desarrollar la mezcla e interacción entre las personas.

En última instancia, la teoría sobre los comportamientos sociales de este autor nos dice que se puede medir la producción social de un espacio al contar la proporción de personas en grupo o en pareja y de grupos vulnerables (mujeres, niños, ancianos, discapacitados, etc.), utilizando el lugar, de ahí que si se encuentra alrededor de un 45%, señala un índice de selectividad. Por consiguiente, al seleccionar un espacio público las personas van a lugares llenos de vida, es decir, donde hay mucha gente, y que van allí por elección, no para escapar de la ciudad, sino para participar en ella.

Así mismo, SEDESOL (2010) construye el significado de convivencia social a partir de dos conceptos: *el capital social intracomunitario y el intercomunitario*. El <u>intracomunitario</u> para esta institución es aquel que "(...) puede obtenerse generando redes o lazos entre la gente con las mismas características sociodemográficas (familia, vecinos, amigos cercanos y compañeros de trabajo)" (SEDESOL, 2010: 20) mientras que, a diferencia del primero, el <u>intercomunitario</u> hace referencia a los lazos que las personas construyen con quienes comparten pocas o nulas características sociodemográficas dentro de su entorno (organizaciones locales, clubes, espacios públicos, etc.) y que, para que ello se produzca a nivel de vida pública, es necesario que la población cuente con espacios adecuados y seguros.

Por su parte PPS (2010) entiende la **convivencia social** bajo el estudio del cuarto elemento que genera el éxito de un lugar: la *sociabilidad*. En su interpretación, la construcción social se produce cuando las personas se sienten cómodas interactuando con desconocidos, hay un elevado número de grupos y parejas, existe una mezcla de edades y grupos étnicos que reflejan a la comunidad en general, así como un sentido de pertenencia y orgullo que fomenta este tipo de interacciones.

A su vez, este organismo estudia los signos visibles de problemas por detectar, resumiéndolos en tres básicos:

- Si el espacio ha sido tomado por usos negativos;
- Si la gente no interactúa con otros usuarios del lugar, y por ultimo;
- Si hay una falta de diversidad de personas.

Finalmente, para Valencia (2010) la combinación de las diferentes actividades que se efectúan dentro de los espacios públicos, generan lugares con características distintas para la producción social, distinguiendo cuatro funciones primordiales:

- Ocio y recreación: considerada la función principal dentro de los espacios públicos, se refiere a "(...) una actividad a la que se enfoca principalmente de distracción en los momentos de tiempo libre (...) como lugar para divertirse, hacer deporte, convivir con la familia y amigos" (Valencia, 2010: 50) para ello requiere la presencia de elementos interactivos como fuentes, esculturas, iluminación, vegetación, etc.
- Reunión y cívico: son aquellas actividades orientadas a tratar asuntos públicos como el debate, manifestación, goce o disfrute; que por su multifunción como lugares para el encuentro cultural, deportivo, político, espectáculo, familiar, religioso, entre otros, congregan personas generando integración en la comunidad (al acudir por un mismo fin).

- Peatonal y comercial: delimita la acción de circular libremente sin obstáculos por la vía pública urbana para desplazarse o acceder a puntos de interés o encuentro (como parques, plazas, áreas de trabajo, tiendas, etc.), manteniendo vivo un lugar a través del flujo constante de usuarios.
- Turística: parte de las actividades enfocadas primordialmente al comercio (más que al ocio) como lugares que contextualizan o venden diversión, cultura, etc., mejorando el desarrollo económico y social a través de sus espacios turísticos traducidos en puntos estratégicos entre ellos, el espacio público.

Con este encuadre esbozado, son varios los enfoques de abordaje sobre como estudiar y generar la convivencia, por ello, para tener una mejor comprensión de lo que denota el término **exitoso socialmente** era necesario hacer un análisis sobre su significado encontrado: *la producción y construcción social del espacio público*.

Siendo entonces, se puede concluir que son numerosas las variables que hacen difícil calificar un espacio en términos de convivencia social: número absoluto de personas que lo utilizan, tamaño, conteo y seguimiento de las nuevas conexiones personales, aunado a ello hora del día, época del año, etc., sin embargo según la tesis de PPS (2010) si un lugar se siente vacío e incómoda, hay pocas personas o ha sido tomado para usos negativos, entonces, lo importante es recordar que un espacio exitoso socialmente es el que se utiliza, donde existe una mezcla de grupos (edad, sexo, etc.), de ahí que la convivencia social se da en dos sentidos: *entre las personas que se conocen y acuden al sitio juntos; y entre los encuentros casuales*, es decir, con extraños (Clare & Carolyn, 1997) por consiguiente, se puede afectar o posibilitar dadas las características de un lugar (Shaftoe, 2008; Whyte, 2009).

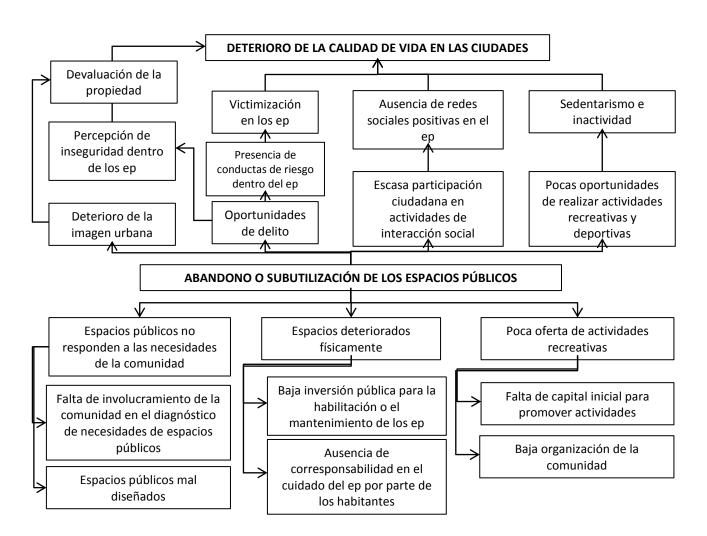
A ello debe agregarse que "se produce cada vez que dos personas están juntas en el mismo espacio. Verse y oírse mutuamente, encontrarse, es en sí una forma de contacto (...)" (Gehl, 2009: 21). Y cuya intensidad fluctúa en relación al tipo de contacto que se genera entre extraños, donde el nivel más rico se produce cuando se da el cruce de dos mundos e ideas a través de las palabras y los gestos (Whyte, 2009).

#### 3.1.2 Deterioro de los espacios públicos: causas y efectos

Para poder comprender más a profundidad qué origina el éxito de los espacios públicos, era necesario abocarnos a esbozar una mirada sobre las causas y efectos que originan su deterioro. A lo largo del documento, hemos entendido a los espacios públicos como ubicaciones públicas abiertas que soportan el escenario de la vida urbana de las ciudades, favoreciendo las oportunidades para el encuentro, integración e interacción social con personas de diferentes edades, razas, etnias y culturas.

Sin embargo, tras la transformación gradual de nuestras ciudades (y por ende, de sus espacios públicos) resultado de fenómenos multidimensionales (sociales, económicos, culturales, tecnológicos, etc.) se ha visto reflejado en la fractura de redes sociales como producto de estilos de vida actual y del miedo al otro, derivado en el abandono de la vida pública y en la proliferación de la inseguridad (Segovia & Jordán, 2005). Situación abordada y sintetizada por SEDESOL (2010) en el siguiente esquema:

#### **ILUSTRACIÓN 2: ÁRBOL DEL PROBLEMA**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos extraídos de Documento diagnóstico rescate espacios públicos. SEDESOL, 2010, p. 9.

Donde se observa, que la principal causa que origina el deterioro de los espacios públicos se puede sintetizar en *la falta de calidad de los espacios públicos*, comprendiendo conceptos que van desde su diseño, mantenimiento, hasta su gestión social al involucrar a la comunidad etc. Dando como resultado diversos efectos adversos que propician su

abandono, condensados en dos: *segregación (física y social) e inseguridad*. Mismas que abundaremos a continuación.

# Falta de calidad de los espacios públicos

En su estudio sobre las causas que originan el deterioro de los espacios públicos, la ONU (2007) establece que la falta de calidad en el diseño se ve traducida en seis factores presentados sin orden jerárquico en: la mala ubicación o el difícil acceso, la falta de mantenimiento, de estructuras disfuncionales, de puntos de reunión, mobiliario o instalaciones adecuadas, así como la apropiación de un solo grupo, que excluya al resto de la población; favoreciendo con ello, la subutilización de un lugar y por tanto, aumente la oportunidad de delinquir. Dichos factores se describen de manera concisa a continuación:

- Mala ubicación o difícil acceso: se refiere a los espacios públicos visual y físicamente inaccesibles a través de atributos como entradas sin iluminación, ingresos sin rampas para personas con capacidades diferentes o adultos mayores, o domino del automóvil sobre el peatón.
- Falta de mantenimiento e inversión: alude al desinterés por parte de las autoridades competentes en el tema (pudiendo agregarse también la indiferencia de la ciudadanía en general) en la limpieza y cuidado de los espacios públicos.
- Estructuras disfuncionales: esta característica se encuentra delimitada por la insatisfacción de los requerimientos funcionales reflejado en diseños cargados a los aspectos visuales y formales, dejando de lado atributos a su vez importantes tales como espacios para el soporte de las actividades necesarias para el goce y disfrute de la población.
- Falta de mobiliario o de instalaciones adecuadas: describe la carencia del mobiliario urbano básico o su equivalente como espacios para sentarse, iluminación, cestos de basura, entre otros, indispensables para la comodidad y el uso intensivo del lugar.
- Falta de puntos de reunión o encuentro: se refiere a los lugares públicos desprovistos de subespecies que propicien la convivencia en grupos y donde la gente pueda encontrarse con alguien como elementos de referencia, cafés, etc.
- Apropiación de un solo grupo, que excluya al resto de la población: evalúa el grado de mezcla de diferentes grupos en los espacios públicos.

Mientras que, Gehl (2009) en su tesis indaga sobre la relación clave entre la oportunidad de entablar encuentros positivos (es decir, sin miedo al otro), el auge del vandalismo y la delincuencia y la calidad de los espacios públicos; llegando a la conclusión de que la falta de calidad incide negativamente en el uso de un lugar dado que ninguna persona quiere estar en entornos que le propicien miedo e inseguridad, afectando con ello la gradual

transformación de los espacios públicos en zonas abandonadas, apropiadas para usos negativos (drogas, delincuencia, etc.), siendo entonces que el autor defiende, que al mejorar las condiciones del diseño urbano para la estancia en el exterior se mejoran las condiciones para la vida pública, repercutiendo de esta forma en un mayor uso del lugar por parte de la población, lo que eleva el sentido de pertenencia y por consiguiente, se rompe el círculo de miedo.

Finalmente, dado que la teoría de la organización americana PPS (2010, 2012) se cimentó en las enseñanzas de Whyte (2009, 2012); parte de delimitar los factores que frecuentemente inciden en el éxito y fracaso social de los espacios públicos, ello implica enumerar los problemas más comunes relacionados con el diseño de un lugar y que contribuyen en su caída, descritos como:

- Falta de lugares adecuados para sentarse (como la opción de elegir dónde sentarse: al sol, a la sombra, en grupo, solo, etc.);
- Déficit de puntos de interés (como las áreas de juegos y comida, que invitan a entrar y permanecer en un lugar);
- Entradas poco atractivas o accesibles (como los accesos inadecuados para peatones y/o usuarios de trasporte público);
- Elementos que no permiten la interacción con los usuarios (como fuentes y esculturas, etc.);
- Dominio del automóvil sobre la actividad peatonal; y finalmente;
- Carencia de programas y actividades (como mercados, festivales al aire libre).

Resulta entonces prioritario comprender las consecuencias que la falta de calidad de los espacios públicos gestiona, materializado en el abandono de la vida pública por temor al otro y en la búsqueda de la seguridad, el encierro en los espacios privados. En este sentido, Segovia y Jordán (2005) señalan que:

En este escenario territorial, las diversas actividades cotidianas son desagregadas y relocalizadas en zonas especializadas: de trabajo, desplazamiento, residencia, consumo, paseo. Un rol protagónico en estas nuevas formas de vida pública lo desempeñan los malls o shoppings. Son los nuevos lugares "modernos, seguros, limpios y tranquilos", en contraste con el espacio público "viejo, sucio, feo, contaminado y peligroso". En los malls o shoppings, los ciudadanos pasan a ser visitantes consumidores" (p. 9).

Esto se ve reforzado por la alimentación del imaginario social de incertidumbre a los espacios públicos estigmatizados por temor al delito, favoreciendo la disminución de los vínculos y lazos sociales y que, aunado a ello, se realicen proyectos de privatización del entretenimiento urbano para refugiarse y satisfacer la necesidad de esparcimiento, ello

implica, según los autores, un proceso de segregación donde la población de bajos ingresos siempre es la más afectada al tener el limitante económico que significa el consumo en los centros comerciales.

# Percepción de inseguridad y la segregación en los espacios públicos

SEDESOL (2010) señala la percepción de inseguridad como "la sensación de temor que experimenta un individuo; es una manifestación emocional que guarda relación con la experiencia individual o colectiva (...) emana de una impresión de abandono, de impotencia y de incomprensión frente a crímenes impactantes o frente a la multiplicación de pequeños actos de delincuencia o de vandalismo" (p. 23) subrayando que las condiciones urbanas desfavorables evidenciadas en el abandono y deterioro de los espacios públicos contribuyen a inducir el no uso debido a sus malas condiciones, y por ende, facilita que un grupo se apropie de ellos y genere conductas antisociales.

Al respecto, la ONU (2007) define la percepción de inseguridad como un fenómeno subjetivo evidenciado en la apreciación de vulnerabilidad ligado a conceptos como miedo, temor y fragilidad ciudadana de convertirse victima potencial al delito en determinados lugares y/o circunstancias, ocasionando las personas se resguarden en espacios privados, y por tanto se disminuya la frecuencia en el uso de los espacios públicos, resultando entonces el camino libre para la apropiación por parte de grupos antisociales (delincuentes, drogadictos, etc.,) contribuyendo con ello, al círculo vicioso de miedo ciudadano, abandono de los espacios públicos y la comisión de delitos.

En síntesis, para este organismo "un espacio público se vacía por temor, cuando hay percepción de que es inseguro" (ONU, 2007: 55) proceso en el que inciden once factores denominados: condición individual, cercanía al delito, desorden social, desorden ambiental, falta de cohesión social, corrupción, ineficiencia y modelos anticuados policiacos, descomposición social, temores aprendidos, estereotipos sociales y, finalmente, los medios de comunicación, ilustrados y conceptualizados en la siguiente tabla:

TABLA 1: FACTORES QUE INCIDEN EN LA PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD.

FACTORES QUE INFLUYEN EN LA	EJEMPLO
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD	
Condición Individual	La falta de empleo y acceso a los servicios
Cercanía con el delito	Cuando la víctima del delito es la persona o
	alguna persona conocida
Desorden social	Consumo y venta de alcohol y drogas; la
	presencia de pandillas y peleas callejeras
Desorden ambiental	El deterioro del espacio. La acumulación de
	basura. Muros pintados con grafiti. La falta

	de poda de las áreas verdes y de	
	mantenimiento de parques, plazas y	
	luminarias públicas. El deterioro de la	
	infraestructura urbana y de los inmuebles.	
Falta de cohesión social	La precepción de inseguridad se	
	incrementa al no tener sentido de	
	identidad, pertenencia o solidaridad;	
	debilitamiento de lazos comunitarios. "Si	
	algo me pasa nadie acudirá en mi ayuda".	
Corrupción e ineficacia de los cuerpos	Corrupción de funcionarios, el	
policiales y del sistema de procuración de	funcionamiento de la policía y del aparato	
justicia	de procuración de justicia no transmiten la	
, as a second	sensación de un riesgo real para quienes	
	cometen un delito, impunidad. "El crimen si	
	paga".	
Modelos anticuados de fuerza policial	Modelos de violencia y represión,	
	distanciadas del contacto directo con los	
	ciudadanos.	
Descomposición social	Falta de cultura de legalidad, educación	
·	cívica y conocimientos sobre leyes y	
	reglamentos. Alcoholismo y drogadicción.	
Temores aprendidos	Miedos transmitidos de padres a hijos o de	
	maestros a alumnos.	
Estereotipos sociales y rumores	"Los jóvenes que se reúnen en grupo son	
	peligrosos".	
	"En el callejón que esta junto a la iglesia,	
	asaltan".	
Los medios masivos de comunicación	Declaraciones públicas que confirman	
	temores ciudadanos. "la delincuencia está	
	ganando la batalla". Énfasis en casos	
	sensacionalistas de delitos o	
	sobrerrepresentación de actos violentos	

**Fuente:** Elaboración propia con datos extraídos de ONU, (2007) *Guía de Diseño del Espacio Público Seguro, Incluyente y Sustentable*. México: Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos ONU-Hábitat, SEDESOL. p.61

En lo relacionado con el aspecto, Shaftoe (2008) argumenta que las personas solo crecen por el proceso de enfrentarse a lo desconocido y el mejor lugar para encontrar diferencias y lo desconocido son los espacios públicos, donde todos los segmentos de la sociedad puedan cruzarse y mezclarse, ya que sin esta interacción con la *diferencia* (cultural, económica, étnica, etc.) corremos el riesgo de llegar a ser cada vez más intolerantes, ya que sólo elegimos la compañía de personas de ideas afines en nuestra rutia del día a día y por ende, no experimentamos la riqueza de vivir en la ciudad.

A ello debe agregarse la tendencia natural de respuesta que origina en muchas ciudades el miedo al otro y la falta de planificación de los espacios públicos, las personas se sienten amenazadas y por tanto, se guarnecen en lugares privados como áreas residenciales fortificadas, centros comerciales vigilados por agentes de seguridad o dentro de áreas recreativas exclusivas, etc., prescindiendo con ello de los espacios públicos, lo que origina se pierdan los lugares donde la interacción social se construye y por ende se traduzca en un aumento de la inseguridad (PPS, 2012; Segovia, 2007).

Podría atribuirse entonces, que el traslado de los espacios públicos de convivencia a los lugares privados, ha gestionado que tanto la inseguridad como la segregación social en el espacio urbano se hayan disparado en los últimos años, reflejada en la desigualdad de acceso real a las ofertas urbanas, separando funciones y grupos sociales, etc. En este sentido Borja y Muxí (2000) señalan que:

Las Administraciones públicas en un Estado democrático, tienen que asumir como una de las fuentes de su legitimidad promover una política de ciudad que produzca espacios públicos ciudadanos. No son por lo tanto admisibles grandes proyectos urbanos que no integren objetivos sociales y ambientales que amplíen la ciudadanía en cantidad y calidad (p. 69)

Mientras que para CABE (2004) la responsabilidad es compartida, cayendo en manos de los diseñadores quienes debieran enfocar sus esfuerzos en comprender cómo podemos detener la desintegración de los espacios públicos a través del diseño (en el sentido de la disposición física) determinar o influir en el grado en que un espacio urbano concreto es inclusivo o exclusivo.

Al respecto, Gehl (2009) responde en concreto que "la integración implica que varias actividades y categorías de personas puedan funcionar juntas" (p. 113) ya que permite atraer diferentes usuarios (edad, sexo, etnia, etc.) Para el autor, el verdadero reto radica en la dificultad de agrupar acontecimientos que han sido dispersados por el dogma urbanístico de la zonificación y el orden.

En última instancia, cabe destacar este es un tema amplio por tanto no se llegó a una descripción detalla debido a que en la sección que comprende la temática de las teorías de generación del espacios público, trabajos como los de Newman (1996), CPTED (2003) y Jacobs (2011), enriquecen el tema.

Independientemente de ello, la síntesis de las ideas clave de los temas presentados fueron los conceptos recurrentes en la revisión de la literatura, no obstante es importante hacer mención que no son ni serán los únicos causantes que demeriten la vida pública, y que para fines de este documento se expuso sobre la percepción de inseguridad subjetiva, la cual, no necesariamente coincide con indicadores reales registrados como los índices

delictivos y la eficacia policial en los entornos urbanos, que juntos contribuyen a construir el fenómeno de la inseguridad objetiva.

# 3.2 Elementos del espacio público exitoso

Numerosas son las perspectivas que se han ocupado a lo largo del tiempo, en tratar de formular la construcción de *mejores espacios públicos*, y en un esfuerzo de síntesis de las lecturas realizadas, se identificaron cuatro vertientes de diseño que abordan la generación de los espacios públicos exitosos:

- Desde la seguridad y la prevención al delito (a partir del punto de vista de: Jacobs (2011), Newman (1996); CPTED (2003)).
- Desde los imaginarios urbanos (a partir del punto de vista de: Lynch (2012), Lindón (2007); Goličnik et al. (2010)).
- Desde los comportamientos urbano (a partir del punto de vista de: Whyte (2012), Clare y Carolyn (1997); PPS (2010)).
- Desde la calidad del entorno construido (a partir del punto de vista de Gehl (2009),
   CABE (2003); ONU (2007)).

Sin bien, cada estudio difiere en su enfoque de abordaje, todos llegan a rozarse en la elaboración de algunos puntos y, a su vez, la tarea no deja de ser la misma: promover la vida pública en la ciudad. Ello implica, determinar los elementos que generan el "éxito del espacio público" debido a que si bien cada uno de los enfoques anteriores contribuyen en la generación del mismo, es solo a través de la comprensión de la realidad social que se vive, lo que da cabida a la respuesta que se buscan generar, la **convivencia social**.

Con este encuadre esbozado, y en función a la síntesis teoría, esta investigación parte de la premisa en que una persona no utilizará un espacio público que no le propicie seguridad, significados, interés visual, placer y entretenimiento.

#### 3.2.1 Desde la seguridad y la prevención al delito

#### 3.2.1.1 La perspectiva de Jane Jacobs: ojos en la calle

El estudio de Jane Jacobs en 1961 The Death and Life of Great American Cities (Muerte y Vida de las Grandes Ciudades Americanas) parte del principio básico de entender las causas de lo que ella llama la conducta de las ciudades, partiendo de la comprensión de las fortalezas y las debilidades que se presentan en los espacios comunes de la ciudad – una calle, un parque, un barrio- sobre lo que está funcionando bien en algunos aspectos y mal en otros en sus diferentes escalas y niveles (urbano, social y económico). Es decir, en cómo trabajan las ciudades en la vida real.

A lo largo de su discurso, Jacobs (2011) nos proporciona un cuadro cualitativo sobre los aspectos sociales positivos de la vida en la ciudad, donde el fin primordial de la autora reside en identificar y reforzar las características urbanas que contribuyen a la riqueza de la vida social de sus habitantes, mostrando para ello los criterios para la producción de vida publica donde los objetos en las ciudades , ya sean las calles, los parques, los lugares de interés o cualquier otra cosa; puede tener efectos radicalmente diferentes, dependiendo de las circunstancias y el contexto en el que existen. En este sentido, la autora establece una serie de factores que se pueden resumir en **cuatro criterios primarios** necesarios para la generación de las condiciones propicias de vida pública en cada uno de estos espacios, y que deliberadamente, la planificación puede inducir pero como Jacobs (2011) misma lo declara: "(...) las ciudades tienen la capacidad de proporcionar algo para todo el mundo, sólo porque, y sólo cuando, son creadas por todos". (p. 312, traducción nuestra)

Estableciendo que cualquiera de estos criterios puede significar varias cosas dependiendo de la forma en que recibe la acción de otros y cómo reacciona a ellos (por ejemplo, el diseño por si solo de un espacio en relación a su entorno y sus posibles usuarios, y al mismo tiempo, cómo se relaciona este con otros espacios).

Siendo entonces que el primer criterio para mantener la vida en los espacios públicos, es <u>la seguridad</u> o lo que Jacobs (2011) llamó *los ojos en la calle*. Este concepto parte de la incapacidad policial para disminuir la delincuencia, por lo que se requiere la vigilancia natural del espacio público mediante la presencia de *ojos* que pertenecen a los que podríamos denominar los propietarios naturales de estos espacios, grandes observadores que se presentan en número suficiente: vecinos desde sus viviendas, transeúntes desde la calle y usuarios del espacio público.

Jacobs (2011) se centró en los lugares en los que se comete el delito y las características físicas de esos lugares, donde la parte esencial de esta teoría es simple, un espacio bien utilizado tiende a ser seguro, mientras que un espacio desierto tiende a ser inseguro, y en este mismo sentido, este problema puede solucionarse desde la perspectiva de la autora, dotando a los espacios de ojos, es decir los ojos de los residentes o de las personas que están pasando. Cabe destacar, como más adelante abundaremos la prevención al delito y la vigilancia natural del diseño CPTED son más o menos lo mismo. Siendo entonces esta cualidad según la autora, el primer criterio que deben cumplir los espacios para la producción de vida social.

Estas consideraciones sugieren el requisito básico para este tipo de vigilancia, lo cual nos lleva al segundo y tercer criterio que entra en discusión sobre los generadores de diversidad: la complejidad de usos. En este sentido establece que una cantidad

considerable de oficinas, tiendas, comercios, bares, restaurantes y otros lugares públicos a lo largo de las aceras, gestionan la seguridad debido a que atraen los *ojos* a la calle en diferentes momentos durante el trascurso del día.

En este punto, la autora discute dos tipos diferentes de diversidad. Los primeros, los usos principales o primarios, son los que, en sí mismos, llevan a la gente a un lugar específico, como por ejemplo las oficinas y fábricas. También las viviendas caen en un uso primario, así como ciertos lugares de entretenimiento, de educación y de recreación.

Mientras que la diversidad secundaria es el nombre de la empresa que crece en respuesta a la presencia de usos primarios, es decir, para servir a los usuarios que los usos primarios atraen. En este punto entran los comercios, tiendas, restaurantes y bares entre otros lugares. Siendo precisamente a través de esta mezcla de usos primarios y secundarios, lo que produce espacios públicos animados que se utilizan continuamente a causa de la diversidad funcional física entre los usos adyacentes y por lo tanto la diversidad entre los usuarios que entran y salen en diferentes momentos del día. Lo que nos lleva al tercer criterio expuesto por la autora en su estudio: la necesidad de concentración de gente, o lo que Jacobs (2011) llamó densidad. En este sentido, la concentración de gente se encuentra relacionada con la variedad de razones por las cuales las personas acuden a un lugar, donde cabe hacer hincapié en que una misma persona puede acudir en diferentes momentos por diferentes razones.

Finalmente, el cuarto y último criterio descrito por considerar es <u>la identidad</u>. Lo que Jacobs (2011) quiere resaltar con esto es que cada espacio debe ser único, y por único no se refiere a que las actividades o usos que se dan en un lugar no se puedan replicar en otro, sino que hace alusión a entender lo que en arquitectura se conoce como el espíritu del lugar reflejado en la identidad que cada espacio posee. Donde el principal problema es obstaculizar el exceso de repeticiones en un solo lugar, y desviarlos en su lugar a otros espacios en los que no van a ser duplicaciones excesivas, sino adiciones saludables.

#### 3.2.1.2 La perspectiva de Oscar Newman: espacio defendible

La teoría de Espacio defendible de Oscar Newman (1996) parte del estudio de la correlación entre los factores sociales (sexo, edad, etnia) y físicos (diseño del entorno) con la incidencia en los altos índices de criminalidad en los desarrollos de vivienda.

En su estudio, Newman (1996) sugiere dos clases de factores físicos que contribuyen a las tasas de criminalidad: por un lado tenemos *la escala del proyecto* que refuerzan la debilidad social y por el otro *las cualidades del proyecto*, aquellas que afectan la capacidad de los residentes para controlar su entorno. Es decir, para este autor en cuanto mayor sea el número de unidades habitacionales mayor es el número de residentes y por lo tanto es

menor tanto el control de las áreas sobre los intrusos como el sentido de pertenencia. Mientras que dentro de los factores sociales que contribuyen a la inseguridad, Newman (1996) encontró que el nivel socioeconómico, edad, género e incluso etnia de los residentes modifican la percepción de inseguridad, y que al combinar ambos factores se predice la mayor parte de la variación en el miedo y el crimen. Cabe resaltar en este punto, los usuarios del complejo habitacional consideraban como única área segura la inmediata a su casa y se denoto al mismo tiempo una fuerte tendencia a estigmatizar el espacio público comunitario (parques) como el más peligroso.

En este sentido, Newman (1996) describe la importancia de involucrar a los usuarios activamente en la toma de decisiones para con ello crear un vínculo de comunidad y sentido de pertenencia. Siendo entonces que todos los programas de espacio defendible tienen un propósito común: reestructurar la distribución física de las comunidades para permitir a los residentes controlar las áreas alrededor de sus hogares. Donde la esencia de la teoría de Newman (1996) parte de **dos principios de diseño físico y social**: *el sentido de territorialidad y la participación comunitaria*, el primero producto del segundo y que combinados actúan para crear entornos más seguros.

El concepto de <u>territorialidad</u>, Newman (1960) lo denomina como la capacidad del entorno físico para crear áreas percibidas por los residentes como zonas bajo su influencia territorial. Es decir, la adopción de los usuarios de un sentido de pertenecía con la responsabilidad de mantener y proteger su área como su propiedad privada. Cabe resaltar, el autor relaciona dicha definición con dos criterios: *la división física y simbólica* del espacio ya sea con barreras (bardas) cuya finalidad es subdividir el entorno para hacer zonas controlables y con la *densidad*, la cual se refiere a cuanto mayor sea el número de personas que comparten un espacio común, más difícil es para ellas identificar como suyo el lugar.

Mientras que para Newman (1996) el segundo principio: <u>la participación comunitaria</u> en el proceso de toma de decisiones y responsabilidad financiera, aumentaría el sentido de territorialidad debido a que por un lado se traduciría en un *mayor cuidado y mantenimiento*, los cuales contribuyen a impartir una sensación de seguridad debido a que los espacios se encuentran a cargo de alguien y por lo tanto no se encuentran abandonados, resultando entonces una mayor *vigilancia* al tener personas en las calles que inspeccionan lo que está sucediendo dentro y alrededor de los espacios públicos y dentro y fuera de la unidad habitacional y esto se vería reflejado tanto en el orgullo como en la oportunidad de mejorar su espacio de manera que los lazos como comunidad se refuerza.

En una breve discusión entre autores, la teoría de Newman (1996) pareciera contraponerse a la expuesta por Jacobs (2011), debido a que Newman (1996) argumenta que al tener baja densidad se ejerce un control territorial sobre el espacio que con la alta densidad expuesta por Jacobs (2011) no se proporciona, ya que se reduce la capacidad de los habitantes de vigilar su propio entorno. Al mismo tiempo cabe resaltar la teoría de *ojos en la calle* de Jacobs (2011) boga por espacios abiertos mientras Newman (1996) confina sus unidades habitacionales entre rejas para ejercer un dominio en el lugar. Si bien es cierto ambas teorías se contraponen en sus principios de diseño, también lo es, el hecho de que se complementan, muestra de ello es que diseño CPTED nace como una retroalimentación entre ambas debido a que parten de la noción común: el control al crimen y la inseguridad por medio del diseño, como en seguida se profundiza.

#### 3.2.1.3 La perspectiva de CPTED: diseño ambiental

CPTED tiene su origen en Estados Unidos, donde se desarrollaron las investigaciones de los arquitectos urbanistas Jacobs (1961) y Newman (1972). En estos trabajos se estableció la relación que existía entre el diseño urbano de los barrios deteriorados con las altas tasas de ocurrencia de delitos. De este modo surgieron los primeros conceptos, que fueron denominados en 1970 como CPTED por C. Jay Jeffries, profesor en la Universidad Estatal de Florida.

En atención a estas causas, Macarena y Hein (2003) dicen que CPTED se fundamenta en la teoría situacional de prevención del crimen en base a principios ya expuestos anteriormente por autores como Jacobs (2011), señala que la oportunidad de cometer un delito se encuentra en función de tres elementos: *el delincuente, la víctima y la situación*, siempre y cuando no haya presencia de guardianes. Este tipo de diseño urbano basado en la prevención centra su atención en la búsqueda de disminuir los delitos mediante la "(...) reducción de las oportunidades para delinquir y (la) creación de condiciones que hagan que las personas se sientan seguras en su ambiente" (Macarena & Hein: 2003: 3) partiendo de la premisa donde el diseño del entorno influye tanto en el comportamiento como en la actitud de los potenciales agresores así como de las víctimas y de los vigilantes formales por ejemplo la policía y los informales como los residentes, comerciantes, entre otros. De igual forma, un diseño urbano inadecuado influye en la percepción de temor de las personas, la cual se ha asociado a las características de los lugares que atraen a posibles agresores potenciando con ello la posibilidad de que ocurran actos delictivos en él.

En este sentido, la problemática en las que sientan sus bases el diseño ambiental parte de la premisa donde un espacio percibido como inseguro tiende a ser evitado por las personas, desatando con ello una reacción en cadena que continua con el abandono y termina con la decadencia de éstos y la posibilidad al delito. En consecuencia, CPTED generó una serie de recomendaciones de diseño fundamentadas en **cuatro principios básicos** cuyo cumplimiento contribuye a la generación de espacios seguros: *la vigilancia natural, el control natural de accesos, el mantenimiento y el reforzamiento territorial o de lazos afectivos*. Donde estos sugieren pequeños cambios en la forma de ver y concebir el diseño de los espacios urbanos, generalmente intervenidos "(...) despejando campos visuales, mejorando la iluminación, eliminando posibles escondites y promoviendo diseños atractivos para las personas" (Macarena & Hein, 2003: 19).

El primer principio del diseño CPTED, desde la perspectiva de Macarena y Hein (2003) parte del concepto llamado <u>vigilancia natural</u>, la cual se basa en que el diseño de un espacio debe permitir ver y ser visto al evitar por ejemplo vegetación crecida y frondosa así como puntos ciegos en los espacios aumentando con ello la posibilidad de control visual sobre éstos por parte de sus usuarios, disminuyendo por lo tanto, la posibilidad de que ocurra un delito. A su vez, este principio señala que la seguridad de un lugar mejora cuando este es atractivo, debido a que invita a las personas a estar en ellos, convirtiéndose así en vigilantes naturales. Este concepto es el equivalente a los "ojos en la calle" de Jacobs (2011) descrito anteriormente.

El <u>control natural de accesos</u> es el segundo principio expuesto en esta teoría de prevención al delito. Este principio se traduce en estrategias de diseño que le permiten a la comunidad "(...) el control social o natural sobre los accesos a un espacio determinado" (Macarena & Hein, 2003: 17) a través de la implementación de barreras físicas o simbólicas contribuyendo con ello a la seguridad de él mismo, al impedir que una persona desconocida pueda acceder a él sin ser visto por alguien. Cabe destacar que el control natural de accesos no se refiere a la utilización de bardas o rejas en los elementos físicos, sino más bien, a elementos que atraigan vigilantes naturales a los espacios, como podría ser la utilización de luminarias.

Es importante destacar que el tercer principio CPTED la mantención del espacio público se encuentra basado en la "teoría de la ventana rota" de George L. Kelling y Catherine Coles (1996) quienes sugieren que una ventana rota si se le permite existir, dará lugar a otra y, finalmente, a la decadencia de un barrio entero, es decir, si el espacio presenta abandono y deterioro físico y sobre todo, nadie los repara, según dichos autores induce a que más gente cometa crímenes debido a que da la sensación de que nadie es responsable del lugar y por ende, al no haber nadie a cargo, pueden entonces cometerse actos ilícitos sin que haya sanción.

Finalmente, el cuarto y último principio CPTED <u>refuerzo de lazos</u> afectivos abarca un punto primordial: la búsqueda de fomentar el sentido de pertenencia de los habitantes hacia su

entorno, y su adecuado uso y cuidado del mismo. Y para conseguirlo se proponen estrategias que refuerzan los lazos afectivos al involucrar a la comunidad en el diseño, gestión y mantenimiento de los espacios públicos, de modo que los sientan como propios y los cuiden, partiendo de la premisa donde lo que mejora la seguridad es mostrar que los espacios están a cargo de alguien.

Cabe destacar estos principios descritos, pueden ser aplicados según la tipología de los espacios inseguros, los cuales según Macarena y Hein (2003) comprenden: los lugares de transporte como lo son paradas de camiones, estaciones del metro, en áreas comerciales, industriales y residenciales, en recintos universitarios y parques.

#### 3.2.2 Desde los imaginarios urbanos

#### 3.2.2.1 La perspectiva de Kevin Lynch: la imagen de la ciudad

La obra de Lynch publicada en 1960, es un análisis de la forma existente y sus efectos sobre el usuario a través de "(...) una comparación entre la imagen y la realidad visual [buscando] conocer qué formas determinan imágenes vigorosas, para poder así sugerir algunos principios de diseño urbano" (Lynch, 2012: 25)

La tesis que defiende el autor, busca determinar las cualidades que orientan la estructura y la identidad de las imágenes de la ciudad al descubrir cuáles son los elementos más significativos para los habitantes y en base a ello poder establecer las posibilidades de modificar y mejorar dicha imagen a través del diseño. En este contexto, Lynch (2012) encontró que los habitantes de las tres ciudades norteamericanas donde realizo su estudio, organizan y clasifican el entorno urbano dentro de cinco tipos de elementos: sendas, bordes, barrios, nodos y mojones; definidos de la siguiente forma:

- 1. Las *sendas* son los elementos que conectan y organizan la ciudad, siendo puntos de desplazamiento como las calles, etc.;
- 2. Los *bordes* son elementos fronterizos que poseen rasgos organizadores del espacio al fungir como límites entre lugares como lo son las playas, muros, cruces de ferrocarril, etc.;
- 3. Los *barrios* son secciones de la ciudad reconocibles por su carácter como las colonias, etc.;
- 4. Los *nodos* son puntos de concentración de determinado uso o carácter físico como plazas, parques, un cruce de calles, etc., y finalmente;
- 5. Los *mojones* son objetos físicos que sirven como puntos de referencia como una montaña, un edifico o una señal, etc.

Donde la comprensión de la impresión visual de las ciudades, es decir, su imagen ambiental, cobra importancia cuando esta se plantea como condición decisiva para el

goce y el uso de la ciudad. Resultando entonces prioritario identificar las cualidades de la forma que permitan configurar la imagen de la ciudad como un escenario físico vivido e integrado capaz de generar una representación nítida, definida cuando una región es inconfundible y perfectamente legible de las demás confiriendo el elemento base para crear una imagen ambiental colectiva que realza la experiencia humana.

Cabe destacar, esta imagen es resultado del proceso observador-observado, en que desempeña una función importante la forma física externa sobre la que puede actuar el diseñador. De ahí el interés de Lynch (2012) por determinar la existencia de imágenes colectivas o públicas, para con ello establecer principios que guíen las cualidades de la forma, es decir, para homogenizar, diferenciar e identificar grupos de elementos (sendas, nodos, barrios, bordes y mojones) con características físicas (como el color, textura, material, detalles, etc.), que crean rasgos específicos, signos de identidad que son atribuibles a una zona, convirtiéndola en una unidad temática inconfundible. Por resulta importante señalar, el autor parte de la premisa que acepta que la creación de la imagen del paisaje urbano posee cuatro características ambientales que permiten al habitante organizar y conferir un orden a los elementos de su ciudad, siendo estas la *legibilidad*, *estructura e identidad*, *significado*, *y finalmente imaginabilidad*. Dónde:

- 1. La *legibilidad* la define como la cualidad visual de facilitar la formación de una imagen mental más o menos coherente, es decir de estructurar con claridad el paisaje urbano;
- 2. La *estructura e identidad* implica la distinción de un elemento sobre otro, es decir le confiere la particularidad de ser reconocible, mientras que;
- 3. El *significado* se confiere a los espacios mediante dos mecanismos: uno individual y otro grupal, el primero se obtiene a raíz de la experiencia personal; el segundo como producto de la experiencia social: su historia y función, y por último;
- 4. La *imaginabilidad* es la cualidad física de los objetos de diseño (color, forma, etc.), de suscitar a favor o en contra una imagen mental vigorosa del medio por parte del observador.

Los conceptos anteriores giran en torno a las diez cualidades de la forma (singularidad, sencillez de la forma; continuidad, predominio; claridad de empalme, diferenciación de dirección; alcance visual, conciencia del movimiento; series temporales, y finalmente nombres y significados) consideradas por Lynch (2012) como las claves para el diseño urbano, tratándose de los elementos sobre los que el diseñador puede incidir. Se las podría resumir en la siguiente forma:

- La <u>singularidad</u>, o figura-fondo alude a las cualidades que hacen el elemento reconocible como la forma, tamaño, contraste, etc;
- La <u>sencillez de la forma</u>, se refiere a la transformación que el observador realiza de formas complejas en simples, en el sentido geométrico por ejemplo los cuadros, rectángulos, círculos, etc.;
- La <u>continuidad</u> se refiere a la repetición, la similitud en forma o uso de las características que otorgan una sola identidad como el empleo de un material de construcción, de la semejanza de actividades comerciales, etc.
- El <u>predominio</u> alude la jerarquía de los elementos como cualidad de diferencias de un conjunto, es decir de un rasgo específico ya sea por medio del tamaño, la intensidad, etc.;
- La <u>claridad de empalme</u> explica la clara relación o interrelación que existe entre dos elementos como el vínculo de una construcción con su entorno, etc.;
- La <u>diferenciación de dirección</u> estructura y diferencian extremos como las avenidas norte-sur, etc.;
- El <u>alcance visual</u> son las cualidades que facilitan o dificultan las impresiones visuales de un conjunto, ya sea de manera real o simbólica como los vidrios de los edificios, las vistas elevadas, etc.;
- La <u>conciencia del movimiento</u> son las características físicas del entorno que refuerzan y desarrollan la interpretación de distancia y dirección como la velocidad de circulación, etc.;
- Las <u>series temporales</u> explican la percepción de continuidad y sucesión del medio urbano a través de una secuencia rítmica de elementos como la textura, la silueta, etc.; y finalmente,
- Los <u>nombres y significados</u> son las características simbólicas que refuerzan la identidad de las formas físicas como los nombres que facilitan el reconocimiento de un espacio, etc.

### 3.2.2.2 La perspectiva de Alicia Lindón: la apropiación simbólica

La obra de Lindón (2007) es un estudio de la apropiación simbólica del espacio a través de los imaginarios urbanos, mismos que define como "(...) interpretaciones acerca de cuestiones como, por ejemplo, como se han construido las imágenes (cambiantes a lo largo de la historia) que se hacen las sociedades, y sus individuos en particular, de la ciudad y/o de sus fragmentos (barrios, colonias...)" (Lindón, 2007: 18).

Para la autora, dicho proceso de apropiación parte de las interacciones entre las personas y el espacio, mostrando la relación que el observador tiene con su ciudad y los fragmentos que de ella posee, la cual parte desde dos ángulos: imaginarios individuales y los grupales.

Para Lindón (2007a), los primeros entablan la fase como su nombre lo dice, individual del proceso que realiza el observador de su entorno y los imaginarios que se producen al respecto, en función de sus experiencias personales. Mientras que los segundos, la autora los conceptualiza como aquellos que cualifican fragmentos de la ciudad como colonia, barrios etc., de forma particular, atribuyéndoles características tanto negativas como positivas, tales como espacios inseguros, peligrosos o agradables, limpios, etc., cabe destacar, dentro de esta segunda perspectiva, la autora también engloba las atribuciones históricas que de los lugares hacemos, aquellas que forman parte de los imaginarios colectivos al encontrarse en los antecedentes de un lugar como monumentos o sitios antiguos de fundación.

Con este encuadre esbozado, el interés primordial de Lindón (2007a) se orienta en analizar la construcción social de los lugares y sus imaginarios urbanos, es decir, los procesos de construcción social del espacio urbano. Si retomamos el ejemplo anterior sobre las cualificaciones negativas hacia un barrio como peligroso, en términos de la autora, "(...) se está frente a una construcción social del lugar a través del sentido del peligro que asume ese grupo social" (Lindón, 2007a: 38). Así pues, la autora señala que dicha articulación entre lo objetivo y lo subjetivo puede ser aprehendido a la vez mediante la comprensión de los mecanismos perceptivos tanto individuales como grupales, y por el análisis del medio.

En síntesis, se podría decir, la tesis de Lindón (2007) señala que la geografía de la percepción es tan vasta y diversa como vastos y diversos son los puntos de vista de los grupos sociales que la construyen, es decir, para esta autora un mismo fragmento de ciudad puede ser entendido de diferentes formas en función de las características del grupo social (etnia, nivel socioeconómico, sexo, edad, etc.,) que lo construye; proponiendo como estrategia metodología para desenmarañar los procesos mentales cognitivos del ser, dos técnicas de estudio: *los hologramas espaciales y los hologramas sociales*. En este sentido, la autora describe dichos procesos resultan de identificar a lo largo del discurso de los diferentes observadores, aquellos componentes espaciales donde se "(...) condensan elementos claves acerca de la construcción del sentido del lugar" (Lindón, 2007a: 42), es decir, a través de los relato de vida sobre la ciudad, se identifican las experiencias vividas.

#### 3.2.2.3 La perspectiva de Goličnik, Niksic y Coirier: ciudades humanas

La teoría de Goličnik et al. (2010), parte de comprender la importancia de la representación del espacio urbano abierto en la imagen mental de los usuarios y su influencia en el uso del mismo, es decir, esbozan la asignación de una dimensión perceptiva a las calles, parques y plazas de la ciudad, al partir de la premisa donde las

concepciones mentales influyen en gran medida en las decisiones que toman los usuarios sobre el uso de un lugar. Por lo tanto, lo que estos autores buscan entender son las representaciones mentales de un lugar según sus usuarios con el fin primordial de diseñar, rediseñar o mejorar un espacio público abierto.

Dado que, el supuesto expuesto por los autores establece la caracterización de un espacio público no sólo como física, sino también y sobre todo proporcionada por el sentido de pertenencia de las personas a ese lugar, es decir, describen la posibilidad de enlazar estos lugares a los significados que no son sólo simbólicos sino también sociales y que se vinculan a la experiencia cotidiana. Ya que, para ellos una imagen mental depende en gran medida de los estímulos perceptuales adquiridos en el mundo externo, y que parte de revelar la imagen mental está pidiendo al usuario definir las características percibidas del espacio que son o no son valoradas, de ahí que, los elementos existentes que los usuarios perciben como positivos o negativos pueden identificarse para ser implementados o eludidos en el proceso de rediseño e incrementar con ello aún más la apreciación y significación por parte del usuario.

Siendo entonces que para estos autores la idea de que el contexto ambiental hace más posible se reproduzca algunas actividades que otras, pero no obliga absolutamente a que se produzcan es decir, las personas pueden elegir entre la gama de oportunidades de usos que ofrece un determinado entorno físico. Sin embargo, recalcan que un entorno físico es un proceso de dos vías: las personas producen y modifican los espacios, mientras que los espacios influyen en las personas de diferentes maneras. Entre ellas, estableciendo un marco preliminar que hace que las cosas sucedan, vinculando los lugares con la gente, es decir, el hecho de que un espacio exista brinda el apoyo fisco para la repetición de eventos, actividades y experiencias, las cuales forman parte de las condiciones del diseño del lugar.

En este contexto, y dada esta condicionalidad, Goličnik et al. (2010) basan la esencia de su estudio en el hecho de que la imagen mental de un espacio determinado depende de la persona, por lo tanto la necesidad de complementar el entendimiento de la percepción colectiva del ambiente requiere de métodos más directos y participativos como entrevistas, estudios de morfología, análisis de usos y los patrones de comportamiento, etc., formando un conjunto amplio de múltiples capas de información sobre el lugar en cuestión y que al incorporarse cada una de ellas en el análisis, el diseñador puede entender el espacio de una manera mucho más integral y actuar en consecuencia.

Se puede resumir entonces, que la tesis expuesta por Goličnik et al. (2010) asumen que las personas toman decisiones en base a sus percepciones mentales y a la apreciación del medio ambiente urbano en que viven. Donde el fenómeno de la percepción y la valoración

de un determinado ambiente es un proceso complejo que depende de una serie de factores derivados de cada observador individual. Por ello, los autores estudian los imaginarios en función de **tres condiciones** presentes en diferentes medidas en los observadores:

- 1. Lo que *realmente pertenece* al espacio de estudio de acuerdo a las percepciones mentales de sus usuarios y por qué eso es así;
- 2. Los componentes del espacio físico estudiado que *no se perciben* como parte de ellos en imágenes mentales de los usuarios y por qué esto es así, y finalmente;
- 3. Las *características objetivas del espacio* (tanto físicas como de naturaleza simbólica) que constituyen su imagen en los imaginarios mentales de los usuarios e indican cuáles de estas características se aprecian (es decir, tienen una connotación positiva) o no aprecian (es decir, tienen una connotación negativa).

## 3.2.3 Desde los comportamientos urbanos

#### 3.2.3.1 La perspectiva de William H. Whyte: la vida social en los espacios públicos

Whyte en The Social Life of Small Urban Spaces (La vida social de los pequeños espacios urbanos) de 1980 y en Rediscovering the center (Redescubriendo el centro) de 1988; realizó el trabajo de estudiar el comportamiento humano en el medio urbano. Su investigación inicio originalmente a petición de las oficinas de planificación de Nueva York en 1969 con la finalidad de redactar un plan integral que contuviera las directrices de un nuevo código de zonificación para los espacios abiertos de dicha ciudad.

Whyte (2012) parte de dar respuesta a la interrogante del por qué unos espacios públicos –calles, parques y plazas- funcionan y otros no en la pequeña escala, a través de la observación del uso y no uso de estos. Su investigación nos proporciona un cuadro cualitativo de los patrones de conducta social que toman los diferentes grupos de usuarios con las características de su medio físico. Es decir, se centró en encontrar los elementos básicos que afecta la interacción de las personas que se encuentran entre sí en estos espacios y su sentido resultante de bienestar o malestar producto de su entorno urbano, ello, con la finalidad de aumentar la habitabilidad de los espacios públicos y construir lugares que refuercen la vida social de una ciudad.

En este sentido, Whyte (2009) encontró ocho elementos básicos (sol, viento, agua, árboles, comida, la calle (sensorial), visibilidad y el más importante de todos, según este autor: espacios para sentarse) que propician las condiciones necesarias para que un espacio funcione socialmente. Donde la esencia de la teoría de este autor, radica en enseñarnos a ver y diseñar los espacios desde la mirada de los usuarios. Cabe destacar en

este punto, sus teorías sentarían años más tarde las bases para la creación de un organismo norteamericano con carácter internacional hoy en día: PPS.

Siendo entonces el primer elemento necesario para que un espacio público funcione según Whyte (2012) es <u>el sol</u>. Este elemento parte de la comprensión de la interacción de la naturaleza con la vida urbana, donde el acceso al sol puede hacer la diferencia entre estar cómodamente en un lugar y no estarlo en absoluto. En este concepto, el sol se encuentra en función de la situación climática de la zona de estudio, mientras que en climas más fríos las zonas de sol pueden extender el uso del lugar, en climas más cálidos y los meses de verano, la sombra es más importante. De esta manera Whyte (2009) mostró una correlación positiva entre el número de personas en diferentes parques y plazas con los registros meteorológicos.

Al igual que el primer elemento, el segundo tiene sus orígenes en el estudio de las cualidades ambientales y el entorno urbano. Para Whyte (2009) el concepto del <u>viento</u> se encuentra ligado a la topografía urbana de los edificios adyacentes al lugar de estudio. Cabe recordar en este punto, el autor tomó como unidades de análisis pequeñas plazas y parques situados en el centro financiero de Nueva York, donde la topografía urbana se caracteriza por estar conforma principalmente de torres y rascacielos. A este respecto el autor presenta los resultados de la prueba de túnel de viento (utilizada en aquel entonces para evaluar la estructura de los edificios) para mostrar los efectos de la velocidad del viento en las personas, y como este concepto podía convertir los espacios en lugares inutilizables.

El tercer elemento descrito por Whyte (2012) a lo largo de su discurso son <u>los árboles</u> como presencia del verde urbano. Este concepto para el autor se encuentra ligado a tres características: *el placer visual, el confort microclimático y el acceso al verde*. Al placer visual tanto al usuario como al transeúnte porque embellecen el paisaje, el confort microclimático porque contribuyen a regular la temperatura del lugar donde se encuentran; y el acceso al verde, como una relación psicológica necesaria con la naturaleza, resaltando en este punto el acceso físico al árbol sin rejas de retención.

La siguiente variable que Whyte (2012) encontró atraía a las personas en su estudio fue el agua. Agua en todo tipo de formas: fuentes, cascadas, muros de agua, etc. Y que, al igual que el elemento anterior, ligo a tres características: el placer visual, el placer auditivo y su accesibilidad. Al placer auditivo porque su sonido produce tranquilidad y relaja, fungiendo al mismo tiempo según su diseño en la reducción del ruido de los espacios adyacentes como el tráfico de los carros por ejemplo. Al placer visual por su apariencia y ligada a esta característica, su accesibilidad o el acto de tocarla libremente sin barreras o limitaciones de ni un tipo, convirtiéndola en agua lúdica.

Así mismo, Whyte (2009) destaca el papel de la <u>comida</u> como cuarto elemento para restaurar la vida al aire libre de la ciudad. Observó en sus casos de estudio que en cada plaza o parque casi invariablemente se encontraba un vendedor de comida, y que la comida atrae a la gente, que atraen a más gente, en este sentido, el autor realizó experimentos llevando vendedores de alimentos a espacios que no funcionaban, encontrándose que comer al aire libre tiene un efecto imán sobre las personas que producen una reacción en cadena, por un lado se atraen más vendedores que atraen más personas y por el otro, se consolidan fuentes de trabajo, si bien el autor mantuvo discusiones con los funcionarios de su ciudad en este sentido por los problemas que podían acarrear ( alimentos contaminados, basura, ilegalidad, decaimiento de la venta en negocios regulares), también lo es que logro demostrar que si quitaban la comida de los parques y las plazas, también le quitaban vida al espacio público y por tanto a los negocios adyacentes.

En concordancia con estas ideas, para Whyte (2012) un lugar que funciona comienza con un contexto vivido y por ende, por una esquina transitada. Para este autor la relación entre el parque y la plaza con la calle es integral, siendo la <u>calle sensorial</u> su cuarto elemento. Donde el factor fundamental es la mezcla, y por mezcla Whyte (2009) entiende dos características: *de usos y de usuarios*, quienes activan la calle.

De mezcla de usos como tiendas, restaurantes, bares, cafés, salas de exposiciones, edificios de oficinas, etc. lo contrario a la zonificación. Para este autor lo que diferencia a las calles vivas de las muertas es este cambio de paredes blancas (que confinan espacios volviéndolos inseguros) por ventanas, la cuales atraen diferentes tipos de usuarios que responden a la variedad de actividades. Y que, a raíz de esta reacción se origina la segunda característica de la calle sensorial: la mezcla de usuarios. Al respecto, Whyte (2009) entiende como mezcla de usuarios a la presencia de artistas urbanos como magos, payasos, adivinos, actores, etc.

El siguiente concepto, Whyte (2012) lo llamó <u>visibilidad</u> el cual hace alusión a dos características: *accesibilidad visual y accesibilidad física*. Accesibilidad visual porque los espacios hundidos presentan una tendencia a ser espacios muertos e inseguros, debido a que si la gente no ve un espacio no va a utilizarlo. El autor describe que si bien las líneas de visión son importantes no existe un nivel óptimo de escalonamiento, pero parece esta atribución se encuentra establecida por factores físicos y psicológicos ligados tanto a la sensación de seguridad de ver y ser visto como al número de pasos que tiene que caminar una persona para llegar, es aquí cuando se une a la segunda característica, la accesibilidad física.

Finalmente, el último elemento que considera el autor como la cualidad más importante a cumplir para atraer a las personas a los espacios públicos son los <u>espacios para sentarse</u>. En su investigación Whyte (2009) encontró una correlación positiva entre el número de personas utilizando un espacio y la cantidad de metros lineales para sentarse. Observó que la gente se distribuye a sí mismos con una notable uniformidad en todo rango de alturas y superficies, llegando a la conclusión de que la gente va a sentarse casi en cualquier lugar donde pueda hacerlo. Así mismo, Whyte (2009) relacionó la cantidad del espacio para sentarse con el tamaño de la plaza encontrando que las plazas más utilizadas disponían de alrededor del 6 y 10 por ciento de espacios para sentarse del total del espacio abierto. Si bien la presencia de este elemento no responde a un criterio único, para su mejor descripción este concepto se dividió en dos categorías autonombradas como: espacios para sentarse intencionales y espacios para sentarse espontáneos o con doble función.

Los espacios para sentarse intencionales son aquellos que fueron diseñados para tal fin, en esta categoría entra las bancas y las sillas movibles, Whyte (2012) describe que si bien deben ser físicamente cómodas, también lo deben ser socialmente, en este sentido se refiere a brindarle al usuario la posibilidad de elegir donde sentarse (al sol, a la sombra, en grupo, solo, sentado al frente, en la espalda, etc.).

Mientras que los espacios para sentarse espontáneos son aquellos que no fueron diseñados para tal fin, en esta categoría entran todos los elementos de diseño multifuncionales que Whyte (2012) describe como toda superficie plana que puede hacer una doble función ya sea de asientos, mesas y estantes, en este apartado entran elementos como las cornisas, jardineras, escaleras, etc. Cabe destacar si bien este tipo de espacios para sentarse no son los más cómodos (bastaría agregar unos centímetros más de profundidad), tienen la ventaja de ampliar la oferta con más opciones y más percepción de elección de los lugares para sentarse.

## 3.2.3.2 La perspectiva de Clare y Carolyn: lugares para las personas

La premisa expuesta por Clare y Carolyn (1997), es que la variación local es esencial si los espacios públicos son diseñados para satisfacer las necesidades de usuarios que difieren según la región, el clima y la cultura. La esencia de su teoría se basa en la observación de las actividades que realizan los usuarios en los espacios públicos al aire libre —un parque o una plaza— en sus diferentes escalas y tipologías, analizando sobre todo, cuáles son las formas de diseño que hacen trabajar los espacios para las personas y cuáles no.

Según Clare y Carolyn (1997) esta situación se ve más acentuada cuando se acepta en general, que en una metrópolis de varios millones hay dos o tres muy buenos entornos

peatonales, haciendo evidente la existencia de un problema. Resulta entonces prioritario desarrollar una mejor comprensión del por qué esos lugares son elegidos para comenzar a crear una nueva generación de espacios públicos prósperos al aire libre. En este último aspecto, los autores se enfocan en estudiar el deseo de estar en el espacio público, con la finalidad de mejorar el uso de los mismos para que sirvan como entornos adecuados a sus comunidades, donde la gente puede disfrutar activamente la presencia de los demás y de su entorno natural.

Al respecto, las **14 directrices** que proponen Clare y Carolyn (1997) sin orden jerárquico de *ubicación, complejidad visual, usos y actividades, microclima, límites y transiciones, tamaño, circulación, asientos, siembra, arte público, alimentos, programas, información y señalización, y mantenimiento; para comprender la perspectiva del lugar se encuentran establecidas dentro de la crítica al proceso de diseño que siguen comúnmente los estudiosos de la materia (estudios preliminares, programación, diseños alternativos, diseño final, planos de ejecución y finalmente construcción) agregando una etapa de retroalimentación cíclica una vez erguida la obra y tras un periodo de funcionamiento: <i>la evaluación objetiva sistemática*, la cual se refiere aprender de los errores y aciertos en el diseño con la finalidad de evaluar y desarrollar un programa para potencializar el uso del espacio.

En primer lugar, Clare y Carolyn (1997) estudiaron la <u>ubicación</u> como la cualidad de atraer una variedad de usuarios a través del efecto del contexto, encontrando que la plaza más utilizada se ubicaba en el área de mayor diversidad del uso del suelo.

El segundo concepto estudiado por los autores fue la <u>complejidad visual</u>, en general encontraron que en el estudio de las reacciones a los espacios públicos, las plazas con las calificaciones más altas los comentarios de los usuarios se referían a la forma, el color, las texturas de los distintos elementos del paisaje: árboles, arbustos, fuentes y esculturas, artefactos de diversas formas, articulaciones espaciales, rincones, esquinas, y el cambio en el nivel.

Mientras que la tercer variable estudiada por Clare y Carolyn (1997): <u>usos y actividades</u> define una plaza exitosa como la que anima a la gente a permanecer en ella, sin excluir a los transeúntes a través de los usuarios. Estos últimos a su vez se dividen en *usuarios indeseables y deseables*. Los *usuarios indeseables* se encuentran conformados por los vagabundos y los delincuentes; y los *usuarios deseables* son los que se encuentran conformados por el verdadero público: la comunidad (masculina y femenina) teniendo en cuenta que las mujeres son más sensibles a los aspectos negativos ambientales (contaminación, el ruido, la suciedad, la inseguridad) y que, en consonancia con la teorías de Whyte (1980) dice que los lugares más utilizados también tienden a tener una

proporción más alta de mujeres, ya que estas son más exigentes en cuanto a donde van a estar.

La siguiente directriz que los autores describen a lo largo de su discurso en el microclima, concepto que ligan a tres características: el sol, la temperatura y el viento. Clare y Carolyn (1997) Señalan que cada plaza diseñada debe favorecer el confort al aire libre, condición que los autores definen como las características de diseño (orientación, ubicación, arbolado, etc.), que hacen térmicamente agradable la estancia de una persona a la sombra y en ropa casual; por ejemplo, la ubicación de los espacios para sentarse proponen se hará en base a la hora de mayor temperatura, y los patrones de sol-sombra se calcularan para los meses de temperatura media del mediodía.

El quinto criterio que Clare y Carolyn (1997) analizan son <u>los límites y transiciones</u>, esta variable se encuentra ligada a la primera *ubicación* y se refiere a que una plaza o parque debe ser percibido como lugar distinto, y sin embargo, debe ser visible y funcionalmente accesible a los transeúntes. Donde las funciones de los espacios en el perímetro del lugar son determinantes importantes en la actividad de la misma ya que o amortiguan el uso o atraen a la gente y por lo tanto le dan vida.

Si bien los autores señalan que es difícil hacer recomendaciones en cuanto a la variable tamaño, como cada ubicación y el contexto es diferente, señalan que el tamaño del lugar, o de un subespacio (división espacial de los espacios públicos a gran escala) dentro de él, nunca debe ser tan pequeño que uno sienta que está entrando en una habitación privada y entrometerse en la privacidad de alguien que puede estar ya allí.

La <u>circulación</u> es el nombre que Clare y Carolyn (1997) dan a la planificación de vías y uso accesible a todo tipo de usuarios (niños, jóvenes, adultos, ancianos, personas con capacidades diferentes, etc.,) de los espacios públicos. Para su diseño estudia *los patrones de circulación,* concepto que el autor divide en tres formas en que los peatones usan el lugar:

- 1. Pasando por: las personas utilizan el sitio como un paseo agradable.
- 2. Acceso para llegar de un punto X a un punto Y.
- 3. Acceso a asientos o áreas de visión, las personas que entran en el sitio para sentarse al sol, comer un almuerzo, ver una exposición, etc.

La directriz <u>asientos</u> al igual que en sus antecesores Whyte (2009), Gehl (2009) y PPS (2010); Clare y Carolyn (1997) atribuye a la acción de sentarse tres características: *tipología*, *orientación y acomodo*. Según los autores, *la tipología* de asientos se divide en dos: asientos primarios y secundarios. Dentro de los primarios se encuentran las bancas y las sillas móviles, mientras que en los secundarios se conforman por aquellos espacios que

se usan una vez los asientos primarios se encuentran saturados; en esta categoría entran las áreas verdes, las cornisas, escaleras, etc. En este mismo sentido, la segunda característica de los asientos, *la orientación* hace referencia a la necesidad de una variedad de vistas, es decir, de ver a los transeúntes, las fuentes, los árboles, el contexto, etc., también a la variedad de asientos orientados al sol o a la sombra dependiendo de la región climática. Y Finalmente, la tercera característica *el acomodo* hace alusión a la tendencia de agrupar o aislar usuarios, en otras palabras a la posibilidad de elegir sentarse solo o en grupos.

Estas consideraciones se encuentran ligadas al siguiente concepto expuesto por Clare y Carolyn (1997): <u>la siembra</u>, la cual se refiere a la variedad y calidad de la plantación (árboles y plantas de ornato) para proporcionar interés visual para la usuarios, mas explícitamente a la textura, el color y a los efectos olfativos vinculados óptimamente en un plan de siembra.

Por su parte la siguiente directriz explicada por los autores: <u>el arte público</u>, se encuentra conformado por los elementos de diseño como las esculturas y las fuentes que contribuyen en la creación de un ambiente agradable a través de la atracción visual (y auditiva en el caso de las fuentes).

Así mismo Clare y Carolyn (1997) en concordancia con las ideas de Whyte (2012) y PPS (2010) resalta la importancia de <u>los alimentos</u>, para aumentar la probabilidad de atraer a los usuarios y al mismo tiempo, hacer negocio con las concesiones de la venta de comida. Los autores señalan que la venta de alimentos se puede dar de dos formas: *legal o ilegal*. La primera se encuentra conformada por los quioscos de comida o restaurantes al aire libre, mientras que la segunda, se presenta en forma de vendedores ambulantes. Una cuestión importante en lo relacionado es que la venta ilegal en un inicio comenzó a ser considerada como perjudicial por la venta legal, estos vieron a los vendedores ambulantes como una competencia desleal. No obstante, según los datos obtenidos por Clare y Carolyn (1997) este tipo de venta puede aumentar la popularidad de áreas comerciales, animar el ambiente de una plaza o de una calle, y proporcionar seguridad.

Por su parte, Clare y Carolyn (1997) a lo largo de su discurso señalan que otra forma de animar los espacios es a través de la gestión de <u>programas</u> o eventos y a las instalaciones necesarias para que se desarrollen, es decir a proporcionar una ubicación de un escenario (permanente o temporal) donde su presencia no interfiera con la circulación normal.

En este mismo sentido el penúltimo componente que los autores exponen mejoraría el uso de los entornos peatonales es lo que llaman: <u>información y señalización</u>. Este concepto hace referencia a la localización y distribución de elementos como letreros,

mapas, etc., legibles que brinden señales direccionales al visitante ocasional o al usuario nuevo con la finalidad de evitar la desorientación en el lugar. Y finalmente Clare y Carolyn (1997), Establecen que su última variable el mantenimiento y los servicios, afecta directamente el uso de cualquier espacio público, ello implica que un lugar en mal estado no solo da una mala imagen, sino que también le indica a las personas que su uso en el lugar no es bienvenido, aumentando con ello la percepción de inseguridad, mientras que en caso contrario, la gente va a cuidar de su entorno si ven que a la administración le importa.

#### 3.2.3.3 La perspectiva de PPS: la comunidad es la experta

La organización americana PPS se fundó en Nueva York en 1975, cimentada en las enseñanzas de Whyte (2009), cuyo trabajo se resume en la capacidad de mostrarnos como observar por qué algunos espacios públicos funcionan y otros no.

PPS (2012) parte del estudio realizado en miles de espacios públicos alrededor del mundo, así como de la comparación de los resultados obtenidos en lugares cuyas diferencias culturales son marcadas, ciudades como Nueva York, Tokio o Milán; donde encontró que los patrones de comportamiento urbano son similares. No obstante a ello, PPS (2012) incita en estudiar cada espacio público desde la perspectiva de la comunidad, debido a que parte de la premisa donde cada lugar es único como único son sus usuarios; y si bien, los patrones de conducta urbana generales son los mismos, la riqueza y particularidad del estudio se encuentra como producto de una sociedad única en tiempo y espacio. Resultando entonces como eje rector de la teoría PPS (2010), la creación de lugares que enriquecen la experiencia de la vida pública de las personas, a través de sus propias identidades.

De la misma forma que PPS (2010) ha identificado factores que contribuyen en el éxito de los espacios, también ha encontrado los motivos que frecuentemente inciden en el fracaso de estos, como por ejemplo: la falta de espacios para sentarse, de puntos de interés, de actividades o del dominio del automóvil, etc., características originan un lugar permanezca vacío y por lo tanto, no funcione.

Para ello, PPS (2010) desarrolló un conjunto de diagramas y métodos de evaluación de desempeño contenidos en la auditoría del espacio (placemaking) y en el diagrama del lugar (place diagram) donde señalan que a través de la combinación de **cuatro elementos** (producto del análisis de la teoría de Whyte (2009)) las personas tienden a usar un lugar, siendo estos: *la accesibilidad, los usos y las actividades; la imagen y el confort y, la sociabilidad,* considerados los cuatro criterios que permiten evaluar los atributos

necesarios para que un espacio funcione, aprendiendo al mismo tiempo, las fortalezas y debilidades del sitio.

Siendo entonces, el primer elemento que PPS señala es la <u>accesibilidad</u>, la cual hace referencia a dos características: *la accesibilidad física y la accesibilidad visual*, mismos criterios que conforman lo que Whyte (2009) llamó visibilidad.

No obstante, PPS (2010) complementa dicho concepto, agregando que la accesibilidad física se refiere a la cualidad de circular fácilmente dentro del espacio así como llegar a él debido a que los elementos urbanos lo permiten (banquetas, trafico, transporte público etc.), lo que origina el lugar sea cómodo de usar. Así mismo, es accesible visualmente porque el lugar es fácil de encontrar y es visible también desde el exterior.

Mientras que el segundo elemento <u>imagen y confort</u> involucra tres criterios producto unos de otros: *la buena imagen, la percepción de seguridad y el mobiliario urbano.* En este punto, cabe recordar PPS (2010) se basa en las teorías de Whyte (2012) quien dentro de sus variables de estudio, analizó y descartó la *estética de los espacios* y su relación con el uso, como elemento básico que influye en el funcionamiento del lugar al encontrar que tanto las plazas kitsch como las visualmente agradables se utilizaban por igual.

Por ello, la buena imagen en este contexto, se refiere a la relación que existe entre esta con la percepción de seguridad que un entorno limpio y en buen estado propicia, características que actúan en las reacciones psicológicas de los individuos para decidir si van o no a utilizar un lugar. Así mismo, el confort, es evaluado por el nivel de satisfacción de los usuarios respecto a las características del mobiliario urbano dentro del sitio (espacios para sentarse, iluminación, cestos de basura, etc.)

En este mismo sentido, el tercer elemento que PPS (2010) expone nace de los conceptos de calle sensorial y comida estudiados por Whyte (2009), para este organismo tanto la calle sensorial como la comida son los equivalentes a <u>los usos y actividades</u>, la razón por la cual los usuarios acuden por primera vez a un lugar, y por qué regresan. Estas deben ser diseñadas para originar la mezcla de usuarios, es decir de rangos de edades y géneros. Esta variable puede dividirse en dos grupos: *usos y actividades interiores; y usos y actividades exteriores*. Usos y actividades interiores porque tienen lugar dentro del sitio como los juegos infantiles, eventos, artistas callejeros, etc., mientras que los usos y actividades exteriores tienen lugar fuera de este como los restaurantes, bares, oficinas, tiendas, etc.

Y finalmente, el último elemento necesario para que un espacio funcione viene a retroalimentar las teorías de Whyte (2009), lo que PPS (2010) llamó <u>la sociabilidad</u>. La sociabilidad hace referencia a conceptos como frecuencia de uso, tipo de usuarios

(grupos, solos, mezcla de géneros, rangos de edades), la interacción con extraños, se podría decir esta variable surge como resultado de las anteriores al permitir nazca un sentido de pertenencia y apego por los espacios públicos de la comunidad.

#### 3.2.4 Desde la calidad del entorno construido

#### 3.2.4.1 La perspectiva de Jan Gehl: la vida entre los edificios

La tesis de Gehl (2009) parte de comprender la correlación de las actividades exteriores sociales con su contexto físico, donde la esencia de su teoría radica en estudiar del grado de influencia que el medio físico ejerce a favor o en contra de la interacción social de los grupos de usuarios (adultos, niños, jóvenes, ancianos). Y que según el autor en:

Al menos en tres aspectos, parece posible, en parte mediante el diseño del entorno físico, influir en los modelos de actividad que se desarrollan en los espacios públicos de las ciudades (...) Dentro de ciertos límites (regionales, climáticos y sociales), se puede influir en *cuántas* personas y acontecimientos usan el espacio público, *cuánto dura* cada una de las actividades y *cuáles* tipos de actividades pueden desarrollarse (Gehl, 2009: 45).

Su investigación nos muestra las características deseables del entorno urbano para favorecer la convivencia social y mejorar con ello, las condiciones de vida entre los edificios, nombre que el autor dio a los espacios públicos —el parque, la plaza, la calle- que estudio. En este sentido, Gehl (2009) parte de la premisa que establece que si resulta atractivo permanecer en un lugar es debido a la presencia de seis actividades exteriores básicas ordenadas jerárquicamente en: caminar, estar de pie, sentarse, ver, oír y hablar; entonces las actividades más complejas como los juegos o el deporte, etc., tendrán una buena base para desarrollarse.

En este contexto, el autor divide las actividades exteriores en tres categorías influenciadas en diferente medida por las características del entorno urbano en: *exteriores necesarias* (como ir a la escuela, o a trabajar), *opcionales recreativas* (como tomar un paseo) y *sociales* (como los contactos pasivos de ver y ser visto).

De esta forma, Gehl (2009) señala que:

Una característica común a todas las actividades opcionales, recreativas y sociales es que se producen solamente cuando las condiciones externas para pararse y deambular son buenas, cuando se ofrece el máximo número de ventajas y el

mínimo de inconvenientes en los planos físico, psicológico y social, y cuando resulta agradable en todos los aspectos estar en el entorno. (p. 185)

Para Gehl (2009) la actividad exterior básica por antonomasia es <u>caminar</u>. La define como un medio de transporte que permite desplazarse en el espacio público, y para que el acto de caminar se lleve de manera óptima, el autor señala que los lugares deben cumplir con dos características: *las exigencias físicas y el recorrido experimentado*. Las exigencias físicas se refiere tanto a las condiciones como a la presencia de espacios aptos para desplazarse con comodidad, este apartado engloba desde los materiales (pavimentos, adoquines, grava, etc.), hasta la infraestructura urbana que los contiene (rampas, puentes, etc.), mientras que el recorrido experimentado ve los espacios para caminar como lugares para estar, los cuales se encuentra mayormente influenciados tanto por la calidad del entorno físico como por las actividades sociales y recreativas que hacen atrayente y significativo permanecer en los espacios públicos.

La segunda actividad básica descrita por el autor en orden jerárquico de importancia es <u>estar de pie</u>. Gehl (2009) se refiere a ésta básicamente como el "acto de estar de pie hablando con alguien (...)" (p.161). Acción que ocurre solamente cuando conversan conocidos (y desconocidos también) en el lugar.

Es importante destacar, la tercera variable <u>sentarse</u> estudiada por el autor se encuentra ampliamente ligada al cuarto concepto: <u>ver</u>. Donde el acto de sentarse implica varias exigencias generales: *tipología y la orientación y vista de los asientos*.

Gehl (2009) clasifico los espacios para sentarse en dos tipologías: los asientos primarios y los asientos secundarios. Dentro de los primarios entran los bancos y las sillas, mientras que en los secundarios se conforman por elementos multifuncionales como las escaleras, pedestales, muros bajos etc., Por su parte, la siguiente condición orientación y vista de los asientos, habla del acomodo del mobiliario urbano, de la cualidad de ver tanto el espacio exterior como el interior, propiciando un espacio que ofrezca condiciones como intimidad, seguridad y microclima.

Mientras que <u>ver</u> se refiere a la oportunidad de poder tener una perspectiva visual del lugar desde un sitio y a las oportunidades para contemplarlo. A su vez, ver implica el control sensorial del espacio así como de las condiciones necesarias de iluminación en la noche, ambas cualidades ligadas al concepto de seguridad que ver y ser visto implica.

Finalmente, Gehl (2009) asocia las dos últimas actividades exteriores de <u>oír</u> y <u>hablar</u>. Esta última la divide en tres categorías distintas de conversaciones en el exterior: conversaciones con personas a las que acompañamos, conversaciones con conocidos que

nos encontramos y, por último, posibles conversaciones con desconocidos; donde a cada clasificación se le confiere un nivel distinto de influencia del entorno.

Las primeras dos (conversaciones con acompañantes y con conocidos que nos encontramos) dependen poco de las características del entorno, se desarrollan sin depender mucho del acontecimiento que tiene lugar en el sitio. Mientras que, la tercera categoría, posibles conversaciones con desconocidos, muestra una dependencia mayor a las características del medio debido a que la interacción entre extraños se facilita cuando están ocupados en la misma cosa. A este proceso Whyte (2009) lo llamó triangulación, y describe el fenómeno de las relaciones sociales a través de un tercero, por ejemplo, un artista callejero X atrae audiencia, entonces la posibilidad de que los espectadores R y Z intercambien palabras sobre el espectáculo aumentan.

## 3.2.4.2 La perspectiva de CABE: un buen y mal diseño

Al igual que el organismo americano PPS, CABE desde su creación en 2003 en Gran Bretaña, boga por la excelencia en el diseño y la gestión de los parques, calles, plazas y otros espacios abiertos en las ciudades Europeas. CABE (2006a) parte de la premisa donde la arquitectura y la calidad en el diseño afecta aumentando o disminuyendo la calidad de vida de las personas ya que como seres humanos respondemos positivamente a espacios atractivos, seguros y accesibles, que nos dan la bienvenida y donde uno quiere pasar su tiempo.

La esencia de la teoría de CABE (2008) indica que un buen diseño es mucho más que el estilo o la apariencia del lugar, para este organismo un diseño exitoso conlleva edificar como las personas se sienten y comportan debido a que cada espacio tiene diferentes usos y significa cosas diferentes para diferentes personas siendo lo suficientemente flexible como para satisfacer las diferentes necesidades ahora y en el futuro.

En este sentido, CABE (2003) confiere la valoración de los espacios públicos en cuatro categorías que aumentan o demeritan la calidad de vida de sus usuarios en función de las características del entorno urbano en:

- Valor social porque generan comunidad y cohesión, contribuyendo al mismo tiempo en la reducción al crimen y la percepción de inseguridad (miedo al crimen), etc.;
- Valor económico porque aumentan los precios de las propiedades adyacentes y atraen posibles clientes a los negocios de la zona, etc.;
- Valor en la salud porque promueven la actividad física y tienen impacto mental (relajación), etc.;

 Valor de la naturaleza porque contribuye a mejorar la calidad del aire y el microclima urbano, etc.

Por ello resulta importante señalar, CABE (2006b) distingue un <u>buen diseño</u> de un <u>mal diseño</u> en base a **8 indicadores de calidad** (Design quality indicator, DQI): *acceso, usos, usuarios, mantenimiento, diseño y apariencia, comunidad, uno mismo y medio ambiente; creados* con la finalidad de establecer estándares locales que fijen las diferencias de ambos tipos de diseño en función de la cantidad, calidad y accesibilidad de los espacios verdes, calificando si el espacio público es apto para el propósito por el cual se creó; sirviendo a su vez, como guía para medir y comparar la necesidad de espacio verde por área y desarrollar un presupuesto por parte de los planificadores o promotores. Y que CABE (2007) describe de manera concisa a continuación:

- El acceso se refiere al estado de la circulación interior y exterior del área;
- El <u>uso</u> evalúa que actividades se desarrollan en el lugar y las oportunidades que este tiene por ofrecer;
- Los <u>usuarios</u>, describe cómo el sitio se adapta a diferentes necesidades de diferentes grupos de edades;
- El mantenimiento alude a lo limpio y cuidado que esta el espacio;
- El <u>diseño y la apariencia</u>, explica cómo se ve el sitio y cuál es la calidad de sus materiales;
- La <u>comunidad</u> ilustra cuál es la importancia del espacio para la población local;
- <u>Uno mismo</u> interpreta las percepciones individuales del cómo le hace sentir el lugar
- Y finalmente, el medio ambiente se refiere a qué tan seguro y cómodo es el sitio.

Cabe resaltar estos 8 indicadores se miden cualitativamente a través de contrastar las percepciones de los usuarios y de los encargados del lugar (administrativos, servicio, etc.) utilizándose sobre todo, para resaltar las deficiencias en la calidad y cantidad, ayudando con ello, a la previsión de necesidades de futuras áreas.

#### 3.2.4.3 La perspectiva de la ONU: entre la seguridad y la calidad

Antes de adentrarnos en los elementos que generan los espacios públicos exitosos según la teoría de la ONU (2007) se debe hacer énfasis en la perspectiva de la cual parte dicho organismo internacional: *el diseño desde la seguridad y la prevención al delito*.

No obstante, si escudriñamos su disertación llegamos a la conclusión que la esencia de su teoría se ve fundamentada en las causas que originan aumenten la oportunidad de delinquir, son producto tanto de las cualidades físicas del entorno como de la falta de

calidad y de participación comunitaria en el diseño de los espacios públicos, siendo estas las características que busca reforzar.

Donde definir la calidad en el diseño desde el enfoque de la ONU (2007), es un proceso complejo que no se limita a las características físicas-materiales del proyecto, dado que dicho organismo sobre entiende la calidad como satisfacción social, la cual puede ser evaluada a través de los índices de calidad, lo cuales miden el grado en que un espacio cumple o no las expectativas de sus usuarios.

Por ello resulta importante señalar, la tendencia a crear lugares que propician situaciones aptas para cometer delitos según este organismo se encuentran en función de un *diseño deficiente* por lo que debe considerarse desde esta perspectiva la <u>integración</u> de las condiciones del entorno urbano y sus características ambientales. Siendo este el punto donde convergen ambas teorías de generación (diseño desde la calidad y desde la seguridad). Por consiguiente:

El diseño del entorno urbano influye en el comportamiento y actitud de todos los actores participantes en el hecho delictivo, como los potenciales agresores, los vigilantes formales (policía) e informales (residentes, comerciantes, etcétera) y las potenciales víctimas de un delito o del temor al delito. Por tanto, es conveniente identificar los factores de orden urbano que pueden constituir un estímulo (...) (ONU, 2007: 72)

Y que, con dicha integración se elaboró un programa de intervención para el rescate de los espacios públicos (cabe resaltar, es el programa con el cual SEDESOL interviene en los espacios públicos de México), donde el criterio central de operación se encuentra en reforzar los elementos que proporcionan descanso, recreación, orden, confort y seguridad de los usuarios.

Resulta entonces, que para la ONU (2007) de la suma de **9 características de intervención** se le confiere a un espacio público atributos que *procuren seguridad, promuevan el contacto social, la participación comunitaria, la mezcla de usos del suelo y el control visual,* por lo que es deseable integrarlas a los proyectos. Siendo estas:

- La accesibilidad, se refiere a la cualidad física de cantidad y calidad de accesos claros y definidos, es decir a las rutas que llevan (a lo externo y a lo interno) y que favorecen la posibilidad de caminar un lugar.
- La apropiación visual o control visual, evalúa la capacidad de ver y ser visto en el espacio público. Característica fundamental en la percepción de seguridad.

- La conectividad, describe la manera en que un lugar se vincula de forma confortable y segura con su entorno, es decir cómo se une un espacio público con otra zonas de la ciudad (peatonal o motorizadamente).
- La *identidad*, considera los elementos con los cuales se identifican los usuarios, es decir, aquellos que tienen significado social de forma que las personas se apropian del lugar donde la participación comunitaria en el diseño, gestión y rescate de un espacio público tiene un papel fundamental para hacer surgir dicha condición.
- La *iluminación*, es la característica material que disminuye la oportunidad de delinquir contribuyendo en fortalecer la percepción de seguridad; y por consiguiente el uso y disfrute de un lugar.
- La *limpieza y mantenimiento*, confiere la sensación de orden y confianza al saber que alguien está a cargo del lugar, ya que en los espacios abandonados esta característica se encuentra nula.
- La *señalización*, es la que evita la desorientación en el lugar dado que facilita la capacidad de ubicación y la comprensión de en dónde se encuentra uno y qué ofrece el lugar.
- Variedad de usos y actividades, se trata de posibilitar e incrementar a través del diseño la presencia de los habitantes de acuerdo con la demanda de usos, es decir cómo pueden mezclarse armoniosamente según las necesidades de la población a la que atienden.
- Finalmente, la *vegetación*, se refiere a la presencia del verde urbano que contribuyen en el goce y confort de un lugar, concepto ligado a su vez a la sensación de seguridad dado que una mala implementación (como al obstruir la visibilidad dentro o fuera del espacio) incide en la percepción de inseguridad.

#### 3.3 Políticas y programas de actuación en México en los espacios públicos

Siguiendo con el discurso sobre la importancia del espacio público como articulador de la vida social en las ciudades, actualmente la política pública en México gira en torno en contribuir a fortalecer la cohesión social urbana a partir de los objetivos y estrategias contenidas en el Programa Nacional de Desarrollo Urbano 2014-2018 (PNDU, 2014), específicamente en el objetivo 2: consolidar un modelo de desarrollo urbano que genere bienestar para los ciudadanos, garantizando la sustentabilidad social, económica y

*ambiental*, a través de la <u>estrategia 2.2</u>: impulsar la sustentabilidad social, promoviendo una cultura de convivencia y participación ciudadana y fortaleciendo el tejido social de las comunidades.

Donde la sustentabilidad social se origina cuando la estructura urbana favorece el proceso de apropiación del espacio público reforzando con ello la convivencia social de la comunidad a la que presta servicio. Dado que:

Un factor que resulta relevante para fomentar la convivencia y el arraigo comunitario es la existencia de espacios públicos adecuados y accesibles a toda la ciudadanía. Respecto a estos equipamientos un conjunto importante de la población en áreas urbanas considera que las áreas verdes y los espacios para hacer deporte disponibles en sus colonias no son suficientes para las personas que habitan allí y que las condiciones de los existentes son regulares o malas. (PNDU, 2014, sección capítulo I: diagnóstico, párr.26)

En concordancia con estas ideas, el Gobierno de la Republico instituyó a la SEDATU para dar seguimiento a las reglas de operación del PREP a cargo en primera instancia de SEDESOL, teniendo en cuenta, que este programa a nivel federal se encuentra encaminado a contribuir en consolidar las ciudades al permitir una apropiación de los espacios públicos y por ende, a la regeneración del tejido social previniendo a su vez el delito, se presenta a continuación en la siguiente tabla las líneas de acción de la estrategia 2.2 encaminadas a gestionar la convivencia en las ciudades.

TABLA 2: LÍNEAS DE ACCIÓN ESTRATEGIA 2.2 ENCAMINADAS A PROMOVER LA CONVIVENCIA

Estrategia	2.2 Impulsar la sustentabilidad social, promoviendo una cultura de				
convivencia	y participación ciudadana y fortaleciendo el tejido social de las				
comunidad	es.				
Líneas de acción					
1	Fomentar procesos de participación comunitaria que tengan incidencia				
	en la planeación e implementación de estrategias de mejoramiento				
	urbano.				
2	Impulsar la creación y el fortalecimiento de observatorios urbanos para				
	dar seguimiento a los diferentes aspectos de la política urbana.				
3	Impulsar a través del Programa Hábitat la regeneración urbana, la				
	prevención del delito y el desarrollo comunitario.				
4	Contribuir a mejorar el entorno e imagen de las ciudades y la percepción				
	de seguridad ciudadana a través del PREP.				
5	Promover acciones de desarrollo social y participación comunitaria en los				
	espacios intervenidos por PREP y Hábitat.				
6	A través de PREP y Hábitat, contribuir al Programa Nacional para la				

	Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia.
7	Promover, por medio del PRRUH, la cultura de convivencia vecinal y condominal en las unidades habitacionales.
8	Promover con estados y municipios la adopción y aplicación de estatutos orgánicos leyes de condominio.
9	Diseñar estrategias para evitar que los procesos de renovación urbana expulsen a la población originaria.
10	Impulsar el rescate del patrimonio arquitectónico y barrios históricos de
	las ciudades para reforzar la identidad vecina.

**Fuente:** Elaboración propia con datos extraídos de PNDU, 2014-2018. (Miércoles 30 de abril de 2014). *DECRETO por el que se aprueba el Programa Nacional de Desarrollo Urbano 2014-2018.* México: Diario Oficial de la Federación. (Sección objetivos, estrategias y metas: objetivo 2, párr.4)

En este sentido, cabe señalar en la siguiente sección se abundara sobre el nivel de actuación y las características a intervenir en los espacios públicos a través del PREP.

### 3.3.1 Programa de Rescate Espacios Públicos (PREP)

El PREP es resultado de la política pública contenida en el PNDU (2014) teniendo por principal objetivo, la realización de obras de mejora física y de desarrollo de acciones encaminadas a reanimar la convivencia comunitaria en los espacios públicos que presentan condiciones de deterioro, abandono o inseguridad, para que se conviertan en lugares seguros, contribuyendo con ello, a la reconstrucción del tejido social (SEDATU, 2013b; SEDESOL, 2012).

Para ello, este programa actúa bajo dos líneas de acción: *la participación social y seguridad comunitaria, y el mejoramiento físico de los espacios públicos*. Descritas a continuación:

- Participación social y seguridad comunitaria, se refiere a promover la igualdad de género, el sentido de apropiación y pertenencia de los espacios públicos al involucrar a la población a través de comités comunitarios en el proceso de diagnóstico, gestión y cuidado del lugar, así como en el desarrollo de actividades recreativas; reforzando con ello los vínculos y lazos afectivos entre los miembros de la comunidad, y por tanto, previniendo conductas delictivas.
- Mejoramiento físico de los espacios públicos, implica las acciones de adecuación o mejoramiento en el diseño ambiental de los espacios públicos, dividiéndose en tres líneas de actuación: accesibilidad (como rampas), usos (como mobiliario y señalización) y sustentabilidad (áreas verdes, luminarias de bajo consumo, contenedores para reciclar, etc.

Una cuestión importante en lo relacionado, es que el PREP se encarga de intervenir sobre espacios públicos de barrio, según lo clasifica SEDESOL (1999, 2010), ello implica que dentro de las escalas de actuación y los niveles de convivencia social, este programa federal se encarga de la *pequeña escala y de las relaciones intercomunitarias*, quedando de manifiesto la <u>no intervención</u> en *la gran escala y las relaciones intracomunitarias*, mismas que se toman en el presente documento como estudio.

#### Resultados del programa

El programa recibió diversas evaluaciones tanto de operatividad como de impacto, orientadas a valorar aspectos tales como el *diseño, desempeño, impacto, consistencia y finalmente, resultados* durante el periodo 2007-2012 (inicio del mismo), las cuales, corrieron a cargo de la propia SEDESOL, del Colegio Mexiquense y del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Es importante señalar, que los resultados del PREP varían según el organismo valuador, y que en un intento de síntesis para esta investigación, se extrajeron los puntos donde coinciden las críticas al programa.

Recordando, el objetivo principal del PREP consiste básicamente en favorecer la seguridad y la cohesión social a través de proyectos de intervención física en los espacios públicos. Por consiguiente, según el informe de diseño y ejecución del PREP elaborado por Iracheta (2012), la premura de ejecución del programa impidió elaborar un diagnóstico inicial que identificara la problemática y sus necesidades específicas, así como establecer las áreas potenciales a intervenir, debido a esto, el programa no desarrolló una:

(...) base conceptual para contar con herramientas que le permitan incrementar el impacto en la construcción de identidad comunitaria y en la cohesión y tejido sociales. Asociado con este hecho, identificó el riesgo de que los resultados del programa se limiten a la mejora de infraestructura. (Iracheta, 2012: 13)

Si bien SEDESOL en su propia autoevaluación dice que se basaron en la Guía de Diseño para el Espacio Público Seguro, Incluyente y Sustentable propuesta por la ONU (2007), el autor reitera que de no generarse un marco teórico con una metodología propia para incidir en la dimensión social, los beneficios se restringirían a la dimensión física (infraestructura) y, en ese caso, existirían pocas posibilidades de lograr el fin y el propósito por el cual surgió en primera instancia el PREP.

Asimismo, en la autoevaluación realizada por la SEDESOL y CONEVAL (2012), se llegan a tres conclusiones fundamentales:

- El documento estratégico se elaboró sin considerar las características objetivas de deterioro y los mecanismos para vincular a la población.
- Ligado a ello, no cuenta con una base teoría solida (estudios de otros programas con impacto similar a nivel nacional o internacional).
- Finalmente, no se proporcionaron instrumentos de apoyo objetivo para distribuir el presupuesto ni las características mínimas que debía contener dichos espacios.

Una cuestión importante en lo relacionado, es que actualmente el PREP acató las observaciones dadas, estableciendo dentro de sus reglas de operación la promoción y gestión de comités comunitarios que estuvieran dentro de todo el proceso, así como las características de elegibilidad de los espacios (SEDATU, 2013b).

## 3.3.2 Políticas de actuación en Monterrey en los espacios públicos

Por su parte a nivel estatal, los problemas urbanos generales encaminados a resolver la temática del espacio público, se encuentran sustentados tanto en la administración pasada como en la vigente, en las ventajas que la creación del espacio público suscita para el medio ambiente y la imagen urbana de una zona.

Tal es el caso del Programa Sectorial de Desarrollo Urbano para Nuevo León 2004-2009 (PSDU, 2004) el cual sienta sus bases de actuación en la dotación de equipamiento e infraestructura física pública para la recreación, al promover la creación de espacios y áreas verdes debido al reconocimiento del valor que estas tienen para mejorar la calidad de vida al incidir positivamente en aspectos ambientales y urbanos como en la mejora del microclima en una región, en la reducción del ruido y a su vez, en renovar la imagen urbana de una zona, contrarrestando con ello, la pérdida de la biodiversidad y el efecto invernadero producto del crecimiento del área urbana.

Cabe resaltar en este apartado, que esta es la misma línea de acción que se plantean las metas de calidad de vida y sustentabilidad que regulan el ordenamiento territorial dentro del Programa Sistema de Áreas Verdes y Espacios Abiertos del Programa Estatal de Desarrollo Urbano para Nuevo León 2030 (PEDU, 2012) donde:

Desde un punto de vista de la calidad de la vida en las áreas urbanas, las áreas verdes son un componente que cada vez más es reconocido en el mundo como esencial. Se trata de la vida biológica de las ciudades y su contribución al acondicionamiento climático, la oxigenación, el paisaje y la calidad de vida. (SEDESU, 2012: 195)

Por su parte, el Programa Sectorial de Medio Ambiente visión 2030 incluido dentro de la agenda pública del PEDU (2012) refuerza la temática expuesta al precisar y enfatizar el

papel que juegan los espacios públicos en cuanto a la *inclusión social y el cuidado ambiental* se refiere, es decir, es inherente a la <u>inclusión social</u> porque en la creación de espacios para el encuentro se propicia la sana convivencia entre la población y a su vez, el cuidado ambiental es relevante para la calidad de vida.

Mientras que, a nivel municipal nos encontramos con una política de actuación fundamentada de manera más diversa, por un lado se hace alusión nuevamente a la capacidad que del espacio público se emana para coadyuvar a mejorar el medio ambiente e imagen urbana, y por el otro; a la creación de espacios que fomenten la convivencia social y por ende, contribuyan con la seguridad urbana. Donde el Plan Municipal de Desarrollo Urbano para Monterrey 2010-2020 (PMDU, 2011) en su momento preveía que:

(...) Independiente al esquema de densificación, es necesario establecer mecanismos que permitan habilitar nuevos espacios abiertos públicos y privados para plazas, jardines o áreas verdes y parques públicos, equipados y en proporción al número de familias que se prevea alojar en cada desarrollo, así como conservar y revitalizar los espacios públicos existentes. (SEDUE, 2011: 67)

Y que, según la Agencia para la Planeación del Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León (APDUNL, 2007) se sustenta bajo la visión metropolita con proyección para Monterrey en el 2030, de crear "(...) una metrópoli diseñada para la convivencia" (p.17) por consiguiente, prevé la inversión de una mayor cantidad de recursos con la finalidad de ejecutar obras que mejoren los lugares de uso público, favoreciendo con ello la integración social al "(...) crear espacios públicos de calidad que fomenten la convivencia de los distintos grupos de edades" (APDUNL, 2007b: 24).

Lo anterior cobra vigencia dado que en la actual administración expone dentro del Plan Municipal de Desarrollo de Monterrey 2012-2015 (PMD, 2013) en la <u>estrategia 1.1</u> fortalecimiento de los espacios públicos y urbanos contendidos en el <u>eje rector 1, Monterrey Seguro</u>, que los espacios públicos contribuyen a:

Promover la seguridad de los regiomontanos mediante la creación de un plan de convivencia que impulse el uso de espacios públicos para la recreación, la cultura y los deportes, contribuyendo así a mejorar la calidad de vida con una visión humanista, de equidad y de inclusión social. (SEDUE, 2013: 31)

Aludido explícitamente en la <u>estrategia 4.4</u> sustentabilidad urbana en el <u>objetivo 4.4.2</u> ciudad sustentable, a través de las acciones encaminadas a "(...) favorecer una ciudad donde el espacio público facilite la vida en comunidad, la convivencia armónica y la movilidad de sus habitantes". (SEDUE, 2013: 62)

Siendo evidente, que la preocupación por la creación y mantenimiento de los espacios públicos en la prevención de la inseguridad se encuentra contenida en la agenda política desde hace tiempo, al destacarse sobre todo que a través de la generación de espacios que responden a las necesidades de recreación de la población se favorece la construcción del tejido social, al encontrarse la inseguridad con su acción contraria la pérdida del miedo al otro y por tanto, la oportunidad de convivencia.

Con este encuadre esbozado, todos los programas, proyectos y acciones que aparecen analizados en la bibliografía especializada a la que se ha tenido acceso, casi con independencia de sus objetivos concretos, sean estos de rescate, regeneración o materialización de espacios públicos, subrayan la importancia que de estos emana en tres aspectos fundamentales:

- Como una contribución medio ambiental (con los beneficios que prevén del aumento de las áreas verdes sobre los espacios grises).
- Como un mecanismo de prevención natural a la inseguridad.
- Como un estándar que eleva y contribuye a mejorar el desarrollo social y por ende la calidad de vida.

En lo relacionado con el aspecto, es importante además conocer qué clase de criterios se están recibiendo para planificar la generación de nuevos espacios y la recuperación de lugares con deterioro, conceptos que nos permitieron situarnos dentro de un contexto político de actuación. De esta forma, los esfuerzos reflejados en los diferentes niveles de intervención (PREP 2012 y 2013, programas estatales y municipales) marcan las pautas del comienzo de lo que se consideran buenas prácticas urbanas encaminadas a generar convivencia social.

Siendo entonces, que podría considerarse el PREP como un antecedente de las lecciones por aprender para fines de esta investigación.

# CAPÍTULO 4. ESTRATEGIAS PARA EL ESTUDIO DEL ESPACIO PÚBLICO

## 4.1 Técnicas para la obtención de datos

Dado que nuestro interés principal es enmarcar el espacio público como producto de la acción social, se buscaron modelos y métodos de producción espacial que permitan analizar la recreación urbana, es decir, cómo los usuarios se involucran e interactúan en los espacios públicos, para con ello, distinguir aquellos elementos que en la ciudad de Monterrey inciden en su éxito con el fin de desarrollar un sistema con los atributos comunes encontrados.

En este sentido, las herramientas que describen a continuación, han sido empleadas tanto por investigadores como por organismos que buscan comprender de qué manera se puede mejorar la integración en el aspecto social, y, por lo tanto de la recreación urbana a través del diseño, para después, contrubir en orientar la intervención espacial intensificando con ello las posibilidades de uso de un lugar. Donde la importancia radica en que si los diseñadores aprenden a entender cómo estos elementos producen una interacción positiva en las personas entre sí y con el espacio, serán capaces de tomar mejores decisiones de diseño y el resultado será entonces, mejores espacios públicos.

Al respecto, los métodos de recogida de información sobre un lugar público son tan variados como los propios lugares, por ello, en esta sección se ilustran de manera breve las técnicas para la obtencion de información empleadas en los estudios analisados, donde cada descripción se agrupó según su forma de conceptualizar y obtener las practicas recreativas en: (1) observaciones, (2) percepción del espacio público e (3) instrumentos valuadores.

Con este encuadre esbozado, el interés se orienta en comprender la forma en la cual se ha abordado el tema de estudio y la manera en que actúan los diferentes mecanismos de recolección de información empleados por los teóricos de la materia, cabe destacar, en el siguiente capítulo referente a la metodología empleada en esta investigación, se abundara en el enfoque seleccionado para la obtención de datos.

## 4.1.1 La observación del espacio público

Whyte (2009) indican que el desafio de crear un espacio público es entender la relación entre los usuarios y los usos, por ello resulta importante señalar que a través de la observación de las prácticas ciudadanas en los lugares se pueden conceptualizar patrones, que ayuda a comprender como interactúan las personas con su entorno.

Esto significa que se debe elegir cuando las circunstancias de uso varían, es decir, deben hacerse durante varios periodos diferentes, por la mañana, tarde o noche, en un día laborable y fin de semana; si hay un buen o mal clima y así sucesivamente para comprender mejor como funciona un lugar, enriqueciendo sustancialmente la muestra de los usos observados en el mismo espacio (PPS, 2010).

Para Clare y Carolyn (1997) el trabajo principal del observador, consiste en identificar los elementos de diseño clave con los que el usuario interactúa y cuestionar las suposiciones en que observaron una configuración de uso típica, determinando con ello qué elementos impactan en cómo se utiliza ese espacio y cuáles no.

El procedimiento de la observación consiste según estos autores en visitar el sitio en diversas condiciones y pasar por lo menos 10 a 20 minutos en cada sección del lugar o durar al menos una hora en el espacio en general, procurando sean estas en horas de uso intensivo.

Whyte (2012) nos dice que al observar uno debe revisar cuestiones como:

- ¿Quién utiliza el sitio? (hombres, mujeres, parejas, grupos, ancianos, jóvenes, etc.)
- ¿Dónde tienden a permanecer? (sol, sombra, cerca del agua, están en todas partes, etc.)
- ¿Qué están haciendo principalmente? (comer, hablar, ver, caminar, etc.)

Cabe resaltar, dichas cuestiones propuestas por el autor deben realizarse de manera integral y simultánea para obtener una descripción detallada de lo que se observa en el entorno, y poder responder a la pregunta: ¿quién está haciendo qué y en dónde? Para registrar las situaciones de uso que se observan, se realizan una serie de notas, bocetos,

fotografías o videos, los cuales, dan paso a la construcción de los *mapas de comportamiento y/o conteos* mismos en los que abundaremos en el siguiente apartado.

#### Mapas de comportamiento

Herramientas para la recopilación de información sobre el uso del espacio

En general, los mapas de comportamiento permiten el examen de las relaciones reales de uso-espacial a escala 1:1, fueron utilizados por Whyte (2009) para recopilar los patrones comunes de uso en una serie de plazas y parques (pequeños espacios públicos) en Nueva York, a través de cámaras de lapso de tiempo ubicadas estratégicamente en los espacios adyacentes, fotografías y llenado de hojas de registro.

Para PPS (2010) los mapas de comportamiento, también conocidos como mapeo de actividad, permite estudiar las actividades de las personas en un área específica durante un tiempo predeterminado. Dividiendo en dos categorías el tipo de actividades: actividades fijas y actividades en movimiento. Las primeras son aquellas donde el usuario se encuentra estático como tomar el sol, sentarse o leer; mientras que las segundas implican movimiento del usuario como caminar, trotar, andar en bicicleta, etc.

No obstante, PPS (2010) señala que el mapeo es más valioso cuando se limita a los usuarios inmóviles, ya que las personas que se desplazan a través del lugar pueden ser numerosos o rápidos, por ello conviene mejor aplicar la técnica del conteo para su documentación.

Al utilizar la cartografía del comportamiento se debe tener en cuenta se realizan dos mapas: un mapa de la zona (contexto) y un mapa del espacio. Un mapa de la zona para registrar la información sobre los usos adyacentes que contribuyen atraer posibles usuarios; y un mapa del espacio donde se incluyan las características destacadas del lugar, así como los árboles, instalaciones, asientos, fuentes, etc.

PPS (2010) señala que la decisión de registrar la actividad en todo el lugar o en áreas específicas, depende de la finalidad de la cartografía, por ejemplo, si se quiere obtener la comprensión general de los problemas del sitio, se mapea todo el lugar, sin embargo si solo se va a renovar una sección, se registra solo esa parte.

Para llenar la hoja de registros se debe contar con una nomenclatura que designe tipo de actividad, y las características del usuario (edad, sexo, etc.), señalando en el mapa su relación con cualquier elemento físico (fuentes, vegetación, comida, etc.) Y una vez concluido dicho proceso en los periodos de tiempo establecidos se procede a analizar los

datos obtenidos mediante la <u>triangulación</u> (Whyte, 2012), procedimiento en el que abundaremos más adelante.

ILUSTRACIÓN 1: EJEMPLO DE FORMATO PARA LOS MAPAS DE COMPORTAMIENTO

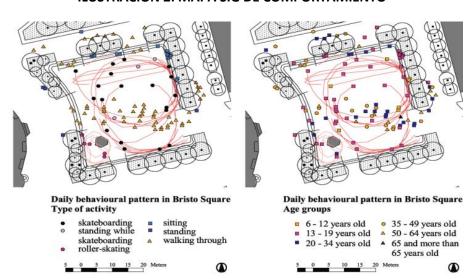
**Fuente:** Project for Public Spaces. (2010). *How to Turn a Place Around. A Handbook for Creating Successful Public Spaces.* (6a. ed. .) New York: Project for Public Spaces Inc. p. 102

#### Mapas SIG de comportamiento

Goličnik et al. (2010) señalan que cuando uno combina técnicas de la cartografía del comportamiento y los SIG, se pueden revelar legiblemente los patrones comunes de comportamiento que parecen estar correlacionados con los diseños y detalles particulares, para los autores, los mapas SIG de comportamiento resultantes compilan evidencia del comportamiento en capas de información espacial que proporcionan una

mejor comprensión de los patrones individuales y colectivos de empleo que surgen en un lugar.

Donde, el valor principal de la cartografía SIG, como una herramienta de investigación, radica en la posibilidad de representar e interpretar los *patrones comunes de comportamiento* como <u>datos visuales</u> producto de la repetición de la observación. Mostrando la relación entre las características espaciales del lugar y su dinámica de su uso, en términos de actividades, con el número de personas que participan, género y todas las demás variables que se exploran. Como se puede observar en la siguiente imagen:



**ILUSTRACIÓN 2: MAPA SIG DE COMPORTAMIENTO** 

**Fuente:** Goličnik Marusic, B., Niksic, M., & Coirier, L. (2010). *Human Cities. Celebrating Public Space.* República de Eslovenia: Stichting Kunstboek. P. 70

#### Conteo

El conteo o cálculo es un método sistemático de recopilación de datos numéricos sobre las personas, vehículos o cualquier otra cosa en un lugar específico que pasa por un punto determinado (PPS, 2010).

Este tipo de técnica genera información valiosa en situaciones donde se requiere de datos duros para comprender un problema, proporcionando información importante sólo cuando se hacen comparaciones. Por ejemplo, para Whyte (2012) un número mayor de mujeres en un espacio público indica que es un buen al ser elegido por los usuarios vulnerables (mujeres, ancianos, niños, etc.), al peligro; entonces el número total de

mujeres en un lugar se vuelve significativo sólo si se compara con el número de hombres, o el número de mujeres en un lugar en un momento del día en comparación con otro.

Una vez que los números han sido contados, los totales pueden ser graficados para entender o aclarar puntos específicos. Por ejemplo, los datos relativos al uso de una carretera pueden ser utilizados para eliminar carriles e introducir espacios para ciclistas y/o aumentar el tamaño de las aceras; o en el caso de una plaza, se puede visualizar el número total de personas que utilizan diferentes caminos durante el verano y en base a la contrastación de datos, hacer recomendaciones.

ILUSTRACIÓN 3: EJEMPLO DE UN FORMATO PARA CONTEO

PEDESTRIAN COUNT FORM  Date: 15 1/66 Duration of Count: 12 MM.  Location: MAIN STREET Observer: 29							
TIME	DIRECTION SAST	I	DIRECTION WEST	I	TOTAL		
9:00	an me me me mi	24	H4 H4 1	"	35		
Jo: 00	TH THE THE THE	24	mte mt. 1	11	37		
n. ••	77H I'M 70H 79H 70H	25	III III 1	"	36		
12:00	ता का मा भार भार वा	27	111 year 111	/3	40		
1:00	the ten the	50	THE PAR II	12	32		
2:00	क्षेत्र क्षा क	12	744 M	•	20		
3:00	17th 7th 7th 7th 1	2)	2744 1794 118	13	34		
4:00	the the the ter	20	Mor Art 11	12	32		

**Fuente:** Project for Public Spaces. (2010). How to Turn a Place Around. A Handbook for Creating Successful Public Spaces. (6a. ed. .) New York: Project for Public Spaces Inc. p. 104

#### Triangulación

Whyte (2012) describe la triangulación como el proceso por el cual un estímulo externo proporciona un vínculo entre dos o más extraños para interactuar como si se conocieran, es decir, describe el fenómeno de las relaciones sociales entre usuarios a través de un tercer factor como por ejemplo los artistas urbanos (músicos, payasos, pintores, etc.),

elementos de diseño (fuentes, esculturas, etc.) o situaciones (conducta antisocial, actos delictivos, etc.)

En este sentido, cabe resaltar el estímulo externo puede ser dividido en dos categorías según su origen: una *fuente positiva y una fuente negativa*. La primera es aquella conformada por actividades que incitan el sano intercambio, como un artista urbano o elemento de diseño, los cuales atraen audiencia, entonces la posibilidad de que los espectadores A y B intercambien palabras sobre el espectáculo, aumentan. Mientras que la segunda categoría, es aquella comprendida por las situaciones negativas del contexto como por ejemplo un robo o una pelea, las cuales propician se incremente la oportunidad de un cruce de ideas ante el declive de valores (Whyte, 2009).

Al respecto, el autor señala ambos tipos de estímulos externos son objeto de la imprevisibilidad y propician un intercambio de pensamientos, no obstante Whyte (2009) se enfocó en las fuentes positivas, ya que las negativas van acompañadas de sentimientos de miedo e inseguridad en la mayoría de los casos.

Mientras que, para PPS (2010) la triangulación significa un proceso de dos vías producto de *la gestión y de la localización*, de manera que estimulen los vínculos entre las personas alrededor de estos. <u>De gestión</u> porque la administración en turno debiera contribuir en la programación y/o en la facilitación de oportunidades para eventos en los espacios públicos para que atraigan a las personas; y <u>de la localización</u> porque se crea una sinergia cuando se sitúan instalaciones cercas que si estas se aislaran, por ejemplo si una biblioteca se encuentra próxima a un parque con venta de alimentos, existen más oportunidades para que ocurran actividades en el espacio público, que si estas instalaciones se ubicaran por separado.

#### 4.1.2 Percepción del espacio público

De acuerdo a Corraliza (2009) es:

Indudable que los espacios públicos generan sentimientos y afectos que tienen un papel decisivo en la regulación de nuestra interacción con ellos. Y que en el proceso de génesis afectiva es fruto de la transacción que se establece entre los recursos que contiene el espacio público (la forma, la funcionalidad, los usos, etc.) y la actividad mental de la persona que lo vive y lo llena (p. 6)

Para describir este proceso, En 1979, Bailly en su estudio sobre la precepción del espacio urbano, realizó una compilación de los diferentes métodos de medición de la percepción, llegando así a 2 conclusiones:

- La primera, es que podemos medir una percepción subjetiva y;
- La segunda, es que gracias a la geografía de la percepción podremos descubrir y precisar los lazos que vinculan al hombre con el medio en que vive.

En este sentido, Shaftoe (2008) señala dos vertientes ideologías, por una lado se defiende el argumento que *el diseño determina*, premisa de la que parte el diseño ambiental CPTED para justificar la relación entre los niveles altos de crímenes y un mal diseño. Y por otro lado, existen teorías en oposición sobre el grado en que el diseño del espacio influye en el comportamiento de las personas, debido a que sostienen que estas pueden adaptarse a su entorno y hacer lo mejor de un mal trabajo.

Desde una u otra perspectiva, queda claro el vínculo que las une: el plano afectivo derivado de cada observador individual. Es decir:

Solemos decir que una ciudad es triste o alegre, gris o luminosa, dinámica o conservadora; lo que significa, pues, que la calificamos del modo como lo hacemos con un individuo. Se nos convierte en una estructura viva, llena de encuentros, conflictos y creaciones (...) (Bailly, 1979: 35).

Y que, desde este modelo se deduce la importancia de la medición de las cualidades físicas del paisaje urbano para descubrir y precisar los lazos que ligan al hombre con su medio. Podría pensarse entonces, que a una opinión personal es posible atribuirle valores y por ende, medirlos, con la finalidad de determinar y representar lo que la gente tiene que decir sobre el mundo en que viven, para ello se hace uso de una técnica combinada de entrevistas, dibujos y encuestas de satisfacción, lo cual permite revelar las imágenes mentales de los individuos hacia sus espacios.

#### **Entrevistas**

## Estructuradas, semi estructuradas y abierta**s**

Para Raúl Rojas Soriano (2000) las entrevistas miden las actitudes, percepciones y motivaciones de las personas mediante un dialogo entre el entrevistador y el o los entrevistados con una intencionalidad, que lleva implícitos los objetivos englobados en una investigación. Estas se utiliza para descubrir las apreciaciones personales y creencias de los usuarios, relacionados con el tema estudiado; ello implica que al documentar las respuestas, es importante tratar de grabar, ya sea en papel o cinta de audio, las palabras exactas y frases que el entrevistado emplea.

Rojas (2000) clasifica las entrevistas según su estructura en tres tipos: estructuradas, semi estructuradas y abiertas. Una entrevista estructurada o dirigida es aquella en la cual el entrevistador tiene un guion de preguntas para explorar y contrastar los pensamientos de los entrevistados acerca de un tema en particular. Mientras que una entrevista semi estructurada es aquella que si bien no posee un listado de interrogantes, si posee un guion de los temas que necesitan ser explorados. Y finalmente, una entrevista abierta o en profundidad es una conversación que generalmente suele cubrir uno o dos temas pero como su nombre lo dice, a profundidad.

Una vez recolectada la información, los datos obtenidos demandan formas específicas de realización del análisis cualitativo del discurso, el cual según Flick Uwe (2004) consiste en dos estrategias: *codificar y categorizar*. Codificar la define como el procedimiento de analizar los datos, de interpretar y desglosar la información para posteriormente clasificar y simplificar las expresiones en conceptos o categorías, nombradas por el entrevistado o por la teoría.

#### **Encuestas**

Un cuestionario o encuesta consiste en recabar información sobre un sector de la población total llamada muestra, requiere preguntas que han sido cuidadosamente redactadas, ordenados, y no están sujetas a la alternancia, respecto a las variables del estudio (PPS, 2010; Rojas, 2000; Sampieri, 1997).

La principal ventaja que tiene el empleo de esta técnica es que todos los sujetos coinciden y comparten el orden de las expresiones al contar con un mismo diseño de cuestionario donde las preguntas pueden ser divididas según su alternativa de respuesta en: dicotómicas (dos opciones como si o no) o policotómicas (de elección múltiple) ya sea si son por escalas de actitudes (escala de Likert, escala de Thurstone, etc.), o temáticas (Sampieri, 1997).

Las escalas de actitud miden el grado de aceptación o rechazo hacia un objeto determinado sobre los que los individuos manifiestan su opinión, dado por los sentimientos, pensamientos y comportamientos hacia el mismo. La escala de Thurstone también llamada método de intervalos o de comparación por pares, fue desarrollada por Thurstone en 1928, en síntesis consiste en presentar una lista de enunciados que se piensan pueden ser pertinentes para medir el grado de favorabilidad o desfavorabilidad de los individuos hacia cierto objeto. Mientras que la escala de Likert fue desarrollada por Rensis Likert en 1932, es una versión simplificada de la escala Thurstone, se caracteriza por ubicar una serie de frases seleccionadas en una escala propuesta con grados, es decir, se pueden organizar las opiniones, según una dimensión graduada en 5 puntos (como por

ejemplo muy favorable, favorable; sin opinión, desfavorable; muy desfavorable), siendo posible cuantificar una opinión personal al suministrar indicadores sobre una actitud respecto a un conjunto (Likert, 1932; Bailly, 1979).

Para su interpretación uno de los software más aceptados para la graficación y análisis de resultados en ciencias sociales es el SPSS (Statistical Product and Service Solutions o Producto Estadístico y Servicio de Soluciones) es un programa estadístico informático para el tratamiento de análisis univariantes y multivariantes, fue creado en 1968 por Norman H. Nie, C. Hadlai y Dale H. Bent (IBM SPSS, 2007).

### Mapas mentales

La tesis de Narváez (2011) sobre métodos de investigación etnográfica nos dice que una de las formas de estudiar los imaginarios urbanos que construyen las personas de su entorno a través de los años es por medio de la técnica de los mapas mentales, definida por Lynch (2012) como un "(...) bosquejo del plano de la ciudad, de la descripción detallada de una serie de viajes por ella y de la enumeración y descripción sucinta de las partes que al espíritu del individuo le resultaran más caracterizadas o vividas" (p. 159), es decir es la combinación de entrevistas y dibujos que develan las preferencias de un territorio.

Ello implica según Narváez (2011) "revelar qué clase de mundo aprecia y vive la persona" (p.197) interpretando los significados que estos le asignan a los elementos físicos y sociales de cada escenario, y que para poder caracterizar al espacio urbano desde la concepción de sus propios actores, el investigador entrevista una muestra X para que realicen un dibujo sobre el espacio urbano que habitan y sobre el cual efectúan una interpretación.

Los mapas mentales son una forma de develar las relaciones entre los elementos físicos, la percepción y la organización simbólica de los espacios según la experiencia de los individuos. Con esta técnica es posible constatar la construcción del espacio tanto por elementos físicos visibles como invisibles, siendo entonces que la representación mental del medio ambiente no es una abstracción selectiva de la realidad, sino una interpretación de la geografía imaginada, en la cual, al momento de representarse la imagen mental de una ciudad se apelara a los recuerdos generados a través de la percepción y ellos se plasmaran en el papel mediante entidades geométricas (Lynch, 2012).

Digamos finalmente que la idea de fondo resulta sencilla de comprender, esta técnica tiene el objeto de identificar símbolos o características repetitivas de los elementos físicos que integran el espacio urbano a través de esta forma de representar el lugar estudiado.

En este sentido, Bailly (1979) señala que "(...) muchos mapas contienen puntos de referencia (...) la persona al elegirlos, está efectuando una selección, que se traduce en preferencias (...)" (p. 219).

ILUSTRACIÓN 4: MAPA MENTAL DE LOS PROBLEMAS DE LA IMAGEN DE BOSTON

Fuente: Lynch, K. (2012). La imagen de la Ciudad. Barcelona: Gustavo Gili. p.35

Una cuestión importante en lo relacionado, es que la diferencia notoria tanto en la manera de representación gráfica como en los datos obtenidos de los mapas de comportamiento y los mapas mentales, es que los primeros plasman desde la observación del investigador el movimiento y usos dados de los usuarios en los diferentes espacios; mientras que, los segundos son las representaciones que el usuario tiene del espacio utilizado. Dando por resultado, dos productos totalmente diferentes de interpretar, pero igualmente eficaces y útiles en la recolección de información según el enfoque empleado

## 4.1.3 Instrumentos de evaluación del espacio público

Los instrumentos de evaluación aquí presentados son guías propuestas por los especialistas en la materia para comprender los espacios públicos. Por ello resulta importante señalar, en esta sección no se presenta en si un instrumento rígido de medición a replicar, más bien se listan los parámetros de valoración establecidos por los autores estudiados a partir de su experiencia en el área de conocimiento.

Donde, estos indicadores se presentan como los mecanismos que contribuyen a emitir juicios y tomar decisiones pertinentes según el contexto del objeto de estudio a través de la evaluación de aspectos cualitativos con puntuaciones numéricas o escalas de valoración que determinan el grado en el cual está presente una característica. Es decir, estos no son fines en sí mismos, pero constituyen una ayuda para obtener datos e información que orientan el proceso de comprensión de un lugar.

### La auditoría del espacio

La auditoría del espacio (placemaking) se desarrolló por PPS como un manual para la evaluación del desempeño de los espacios públicos desde el punto de vista de los usuarios. Este enfoque permite identificar en qué aspectos un espacio público funciona y en cuáles no, con la finalidad de ser utilizado como una guía que nos enseña a entender más a fondo cómo funciona un lugar en el tiempo. Es decir, consiste en realizar una evaluación de los atributos necesarios para que un espacio funcione, aprendiendo al mismo tiempo, las fortalezas y debilidades del sitio mediante el análisis de dos aspectos clave: *la utilización de un lugar* a través de mapas de comportamiento y *la percepción de la gente* sobre él mediante entrevistas y encuestas (PPS, 2010, 2012).

La utilización del lugar se refiere a visitar el sitio para observar cómo la gente lo usa y cómo funcionan los elementos físicos del espacio en relación con los usos. Mientras que, estudiar la percepción de la gente implica hablar con la comunidad (las personas que utilizan el lugar).

Según PPS (2010) una auditoría parte de dar respuesta a la pregunta ¿qué hace que un sitio sea estupendo? a través de su principal herramienta el diagrama del lugar (the place diagram), el cual sintetiza la evaluación de las cuatro características principales (accesibilidad, usos y actividades; imagen y confort y, sociabilidad) de los espacios que funcionan bien. Siendo los principales atributos descritos en el diagrama, variables principalmente cualitativas calificadas de la siguiente manera:

- Accesibilidad; es decir si son visibles y de fácil acceso. Ejemplos de preguntas para caracterizar este aspecto son: ¿Tiene banquetas?, ¿el tráfico permite u obstaculiza la circulación peatonal?, ¿se puede acceder en diferentes medios de transporte?
- Imagen y confort; se refiere a la seguridad, la limpieza y la disponibilidad de lugares para sentarse. Algunas preguntas para dar respuesta son: ¿genera una buena impresión?, ¿está limpio y en buen estado?, ¿se sabe quién está a cargo del lugar? ¿hay agentes de seguridad?
- Usos y Actividades; hacen alusión a la posibilidad de hacer cosas que atraen a diferentes usuarios y propicia su regreso. Este elemento se puede evaluar

observado si: ¿el espacio está en uso y en qué horarios?, ¿hay presencia significativa de mujeres?, ¿existe una mezcla de usuarios?, ¿proporciona una variedad de cosas por hacer por grupos de edad?

 Sociabilidad; es decir si son lugares de convivencia social. Ejemplo de aspectos a evaluar son: si permite el encuentro con amigos y vecinos o si se percibe un sentimiento de pertenencia por parte de la comunidad.

El diagrama se organiza en una serie de anillos que contiene las 4 cualidades fundamentales anteriormente expuestas, y las cuales, se van calificando a través de un cuestionario elaborado según cada contexto.

#### El modelador del espacio

Desarrollado por CABE (2007), el modelador del espacio (spaceshaper) es una guía práctica para medir la calidad de un espacio público antes de invertir tiempo y dinero en su mejora, en concreto se puede utilizar para:

- Identificar las fortalezas y debilidades de un espacio.
- Establecer lo que es más importante para las personas.
- Medir en qué medida el espacio cumple con las necesidades de sus usuarios.

El modelador del espacio utiliza indicadores de calidad en el diseño (design quality indicator - DQI), como instrumento para la evaluación de un espacio público, basado en tres aspectos propuestos en la teoría de diseño del arquitecto Vitruvio (utilitas (utilidad), firmitas (firmeza) y venustas (belleza)) en:

- Impacto: apreciación en relación con el carácter y la innovación, la forma y los materiales, el ambiente interno y la integración urbana y social
- Calidad de construcción: evaluación en relación con la construcción, sistemas de ingeniería de rendimiento, así como su robustez
- Funciones: se evalúa en relación a si es adecuado para su uso, la accesibilidad y el espacio.

La revisión de diseño de CABE (2007) ofrece listas de verificación de preguntas que ponen a prueba la eficacia de un diseño, es decir si el sitio se ajusta a los criterios que forman la definición de un buen diseño. Para ello, se determinan las características buenas y malas, a base de la aplicación de un cuestionario a manera de "check list" que funciona evaluando 41 características, agrupadas en 8 secciones de las percepciones de las personas que lo utilizan, siendo estas:

- Acceso: ¿Qué tan accesible es el espacio?
- Uso: ¿Qué actividades y oportunidades tiene el espacio para ofrecer?
- Usuarios: ¿Cómo se adapta el espacio a diferentes necesidades?
- Mantenimiento: ¿Esta el espacio limpio y cuidado?
- Medio ambiente: ¿Qué tan seguro y cómodo es el espacio?
- El diseño y la apariencia: ¿Cómo se ve el espacio y cuál es la calidad de sus materiales?
- Comunidad: ¿Cuál es la importancia del espacio para la población local?
- Uno mismo: ¿Cómo me hace sentir el espacio?

Mientras que los resultados obtenidos en los cuestionarios se representan gráficamente utilizando los diagramas de araña, donde cuanto mayor sea la forma de octágono (en base a las 8 secciones), mejor es la percepción del sitio.

#### Evaluación de post ocupación

La evaluación de post ocupación (POE) desarrollada por Clare et al. (1997), son recomendaciones de diseño producto de una valoración sistemática y rigurosa del diseño después de que un lugar se ha construido y ocupado durante algún tiempo, este enfoque se centran en aquellos que utilizan el sitio y sus necesidades, y por lo tanto proporciona una visión de las consecuencias de las decisiones de diseño.

Según los autores, este tipo de herramienta puede ser útil en al menos dos situaciones:

- 1. En un entorno educativo, donde los estudiantes pueden aprender tanto un método de investigación como obtener una comprensión más profunda de cómo la gente y el lugar interactúan, enriqueciendo sus habilidades de diseño;
- 2. En un entorno profesional, donde el trabajo es rediseñar un lugar, proporciona información sobre cómo funciona el espacio, enriqueciendo el programa de diseño eventual.

El POE es un método que gira en torno a la aplicación de tres técnicas explicadas anteriormente: *observación, mapas de comportamiento y entrevistas.,* calificando en cada una de ellas, las catorce directrices que contiene esta herramienta, definidas por Clare et al. (1997) en las siguientes interrogantes:

 Ubicación: ¿la plaza se encuentra situada donde una diversidad de personas (trabajadores, turistas y compradores, etc.), pueden utilizar el lugar?

- Complejidad visual: ¿la plaza incorpora una amplia variedad de formas, colores, texturas, fuentes, esculturas, diferentes lugares para sentarse, rincones y esquinas, plantas y arbustos, cambios en el nivel?
- Usos y actividades: ¿la plaza se diseñó para fomentar el uso constante y continuo como una forma de minimizar el vandalismo y la presencia de indeseables o el diseño no promueve actividades distintas que atraen todo tipo de usuarios?
- Microclima: ¿la plaza proporciona sombra por medio de la vegetación, toldos, enrejados, etc., cuando los veranos son calurosos?
- Límites y transiciones: ¿los límites, como el cambio de pavimentación o plantación definen la plaza como un espacio distinto sin hacerla visualmente o funcionalmente inaccesible para los transeúntes?
- Tamaño: Si se trata de una gran plaza, ¿ha sido dividida en subespacios para proporcionar una variedad de entornos experimentales para los usuarios?
- Circulación: ¿las plazas y los espacios adyacentes (oficinas, centros comerciales, etc.), se encuentran conectados por sistemas peatonales seguros que incitan a caminar?
- Asientos: ¿se ha incluido una variedad de orientaciones de asientos para permitir el conforte térmico del usuario y puntos de vista interesantes?
- Siembra: ¿el espacio cuenta con una variedad de vegetación (color, follaje, alturas, etc.), para aumentar y dar vida a la percepción de los usuarios de un ambiente agradable?
- El arte público: ¿han sido incluido espacios especiales para eventos (escenarios)
   que promuevan la comunicación entre los espectadores?
- Alimentos: ¿existen variedad de servicios de comida disponibles (vendedores, cafés, kioscos, etc.)?
- Programas: ¿las políticas de gestión del lugar animan eventos especiales como exposiciones temporales, conciertos y eventos teatrales?
- Información y señalización: ¿existen señales y mapas de ubicación (puntos de interés, cafés, baños, módulos de información, etc.), para dirigir y orientar el recorrido de los usuarios?
- Mantenimiento y servicios: ¿el lugar cuenta con el personal suficiente para mantenerlo en buen estado?

## **CAPITULO 5. METODOLOGÍA**

Sólo a través de un caminar sin fín El diseñador puede absorber en su ser la verdadera dimensión de los espacios urbanos Edmund Bacon

## 5.1 Descripción de la metodología general: teoría PPS

La síntesis conceptual elaborada durante el marco teórico permitió identificar en el discurso de cada uno de los autores estudiados, parámetros de diseño relacionados con el espacio público, permitiendo estructurar una visión integral a partir de la cual fueron propuestas cinco variables de medición para evaluar la configuración de los espacios públicos: la accesibilidad, los usos y las actividades; la imagen y el confort, y por último, la sociabilidad o convivencia social; mas una quinta de vital importancia implícita dentro de esta última, la composición de la población. Todas ellas comprendidas dentro del estudio de los comportamientos urbanos desde la perspectiva teórica de PPS (2010), un enfoque centrado en los usuarios.

Para ello, las herramientas empleadas en esta sección parten de la aplicación de la auditoria del lugar (placemaking) y el diagrama del lugar (place diagram) en el contexto que envuelve las unidades de análisis, teniendo en cuenta que PPS (2010, 2012) no presenta un instrumento de medición, no obstante de la interpretación de las variables anteriormente descritas, permite evaluar los atributos necesarios para que un espacio funcione desde la perspectiva de sus usuarios, aprendiendo al mismo tiempo sus fortalezas y debilidades.

Siendo entonces que los objetivos de la investigación fueron abordados desde diferentes fases, para delimitar aquellos elementos que nos invitan a la permanencia y que inciden en cómo se constituyen los fenómenos de recreación urbana en los sitios, motivo por el cual la metodología se enmarcó dentro de un diseño de método mixto partiendo en orden secuencial en una primera fase cualitativa con observaciones y el desarrollo de entrevistas estructuradas que brindaron la materia prima para elaborar un segundo instrumento de medición cuantitativa a mayor escala con el propósito de profundizar en el análisis de las variables en los macro espacios de estudio, y con las cuales se dará la interpretación del fenómeno.

Por consiguiente, nos aproximamos al objeto de estudio por medio del **estudio de caso** de <u>tres espacios públicos en Monterrey, N.L.,</u> seleccionados por ser *exitosos socialmente* considerando para la labor el **Parque Fundidora, la Macroplaza y el Paseo Santa Lucia**, descritos todos ellos en los siguientes apartados, cabe destacar las unidades de análisis son macro espacios públicos.

### 5.1.1 Delimitación espacial

La <u>delimitación del área de estudio</u> para esta investigación se estableció en base a un análisis de los espacios públicos a gran escala de la ciudad de Monterrey, seleccionándose para la labor **el Parque Fundidora**, **la Macroplaza y el Paseo Santa Lucia** debido a su jerarquía como puntos de convergencia social que favorecen la formación de vínculos y lazos sociales que en esencia reflejan el objetivo primordial de todo espacio público exitoso: su valoración social como lugares de integración e interacción social.

Lo anterior cobra relevancia, teniendo en cuenta que la Agencia para la Planeación del Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León (APDUNL) argumenta que:

Son en las áreas más visitadas durante los fines de semana por las familias regiomontanas (...) La unión de la Macroplaza, el río Santa Lucía y los Parques Fundidora 2 y 1 forman el área verde más grande de la ciudad Metropolitana de Monterrey, cambiando la imagen urbana de la ciudad, propiciando nuevos usos de suelo, regenerando esta área y mejorando el paisaje urbano y la calidad de vida de los ciudadanos; ofreciendo, adicionalmente, al turista local y foráneo un recorrido agradable y seguro, con ofertas culturales, de recreación y deportivas. La vida no se detiene, todo cambia de manera impredecible, todos los territorios del mundo están en transformación cambiando de efecto (APDUNL, 2007a: 29).

En este sentido, los 3 casos de estudio electos responden a la característica de ser los principales puntos de reunión pública en espacios abiertos, cumpliendo a su vez con la conceptualización dada de espacio público exitoso.

Cabe agregar, existen otros macroespacios en la ciudad de Monterrey como es el caso de la Alameda, la cual no fue considerada para el estudio debido a que si bien es exitosa socialmente, también es cierto que no cumple con el requisito de la mezcla, no obstante se considera un espacio público cuyo análisis puede dar pie a otras investigaciones.

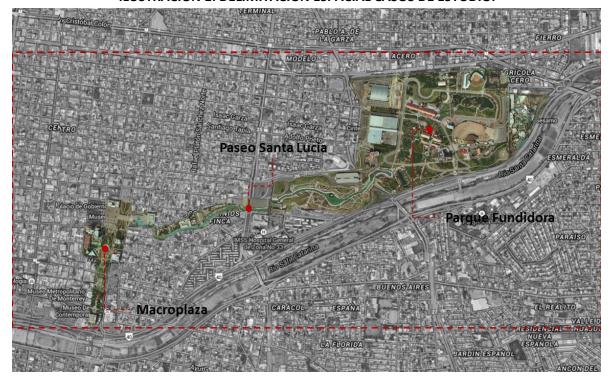


ILUSTRACIÓN 1: DELIMITACIÓN ESPACIAL CASOS DE ESTUDIO.

Fuente: Elaboración propia con imagen satelital de Google Earth.

Una vez señalados los casos de estudio, es necesario situar el contexto histórico en que surgen estos espacios así como describir el marco físico donde se llevará a cabo este análisis.

## 5.1.1.1 Macroplaza

La Gran Plaza de Monterrey (Macroplaza) se ubica en el corazón de la ciudad, estuvo a cargo del Grupo Interdisciplinario de Diseño: Oscar Bulnes Valero; Eduardo Padilla Arquitectos (Eduardo Padilla Martínez Negrete y Eduardo Terrazas) y fue construida entre los años 1980 y 1985 bajo el mandato del gobernador de Nuevo León en 1980, Alfonso Martínez Domínguez, quien comisionó a la Oficina de Asesoría Técnica de Gobierno para

realizar un estudio de factibilidad para la ejecución de un proyecto de renovación urbana denominado en ese momento "Plaza de Palacio a Palacio". Debiendo para ello derrumbarse numerosos inmuebles existentes, en su mayoría casas. Esta gigantesca plaza abarca una extensión de 40 hectáreas en pleno centro de la ciudad, del total se destinaron 15.4 ha. para áreas verdes y de ese total un 20% para revestimientos pétreos. (Barragán, 1999; Garza Guerra & Garza, 1995; Plazola, 1977a).

#### Descripción

En los alrededores de la Macroplaza no se distingue un estilo arquitectónico propiamente definido, sino que, siguiendo con una de las intenciones de sus arquitectos diseñadores de servir como puente que une los diversos estilos que ahí convergen, enlazando de esta forma los sectores más antiguos de esta –como el Barrio Antiguo – con áreas de más reciente desarrollo. Esta plaza se encuentra delimitada al norte por la calle Washington, al sur por la Avenida Constitución, al oriente por la calle Doctor Coss y al poniente por Escobedo.

Se divide en 10 secciones para las principales actividades políticas, religiosas, culturales y recreativas, tratando de reflejar la modernidad de la ciudad. Esta se concibió con forma rectangular alargada cuyo eje de composición principal está delimitado en sus extremos por el palacio federal y el palacio municipal, limitada al norte por la calle Washington, al sur por la Avenida Constitución, al oriente por la calle Doctor Coss y al poniente por Mariano Escobedo.

En el centro de la plaza es donde se concentran los edificios más representativos se creó un vestíbulo en el que están los accesos a los edificios que permiten la transición entre el interior y el exterior. Del eje principal se desprenden los ejes secundarios o culturales que están dispuestos en forma diagonal. Sobre ellos se encuentra el palacio legislativo, el teatro de la ciudad y la biblioteca de la ciudad. El andador principal sigue una traza serpenteante cuyos recorridos generan visuales en forma diagonal hacia el perfil urbano.

Dentro de las edificaciones, resaltan al igual que en el contexto inmediato de la Macroplaza, esa heterogeneidad de estilos, mostrando el contraste entre los centros de poder político del municipio como del estado; por ejemplo, en la Explanada de los Héroes resalta el estilo neoclásico y la cantera rosa del Palacio de Gobierno del Estado, mientras que en el otro extremo se localiza el Palacio Municipal de Monterrey con un estilo más moderno y volumetría geométrica en donde destacan murales que cuentan la historia de la ciudad.

La configuración de la Macroplaza es extensa de describir, no obstante son constantes y se distinguen las siguientes áreas:

- Área Recreativa, para delimitar las zonas de esparcimiento pasivo compuestas por las áreas verdes (como el Parque Hundido), los cuerpos de agua (como las fuentes por ejemplo la de Neptuno), y por los elementos escultóricos (como el hito de Luis Barragán: Faro del Comercio, el reloj de sol, héroes mexicanos, etc.)
- Área Cultural, conformada por equipamiento urbano cultural como es el caso de la Biblioteca y el Teatro de la ciudad.
- Área Política, integrada por ambos Palacios, el del Estado y el Municipal.
- Y finalmente por el contexto urbano, el cual comprende Barrio Antiguo y el centro histórico en general, así como sus usos de suelo correspondiente a hoteles, restaurantes, tiendas y plazas comerciales. A una serie de edificios emblemáticos que se encuentran colindantes a Macroplaza como lo es el caso de la catedral metropolitana, el casino y el museo Marco.

En este contexto se observan de manera general las características descritas:

ILUSTRACIÓN 2: DELIMITACIÓN CASO DE ESTUDIO: MARCOPLAZA.



Fuente: Elaboración propia con imagen satelital de Google Earth.

#### 5.1.1.2 Paseo Santa Lucia

Inaugurado el 15 de septiembre de 2007, por el Presidente de México, Felipe Calderón y el Gobernador en turno de Nuevo León, José Natividad González Parás. El Paseo Santa Lucía es considerado como una de las 13 maravillas de México creadas por el hombre y su diseño fue inspirado en base en modelo del River Walk, de San Antonio, Texas.

Además de fungir como un espacio para la recreación y el entretenimiento, conecta a la Macroplaza con el Parque Fundidora, al ser concebido desde un inicio como un proyecto de integración urbanística entre estos dos puntos. El Paseo Santa Lucía tiene una distancia total de 2.5 km desde la Explanada de los Héroes hasta el Parque Fundidora y en el trayecto se observa un paisaje dotado con 25 fuentes iluminadas, puentes, andadores, murales de grandes artistas regiomontanos, una gran extensión de áreas verdes, terrazas y explanadas, los cuales crean perfectos paisajes y escenarios donde se pueden realizar diferentes eventos deportivos y de esparcimiento, cuyo recorrido se puede efectuar tanto a pie como en embarcación (APDUNL, 2007a).

## Descripción

El Paseo es un área peatonal de entrada gratuita, mientras que el recorrido navegable tiene un costo y horario establecido según datos de la página oficial del Paseo Santa Lucía en:

- Lunes a domingo de 10:00 a las 22:00 horas
- Adultos 60 pesos
- Adulto Mayor (con tarjeta insen) 40 pesos
- Grupos Escolares 30 Pesos
- Menores (5 a 10 años) 40 pesos
- Menores de 4 años no pagan
- Capacidades Diferentes no pagan

Inicia su recorrido en la calle Dr. Coss, limitando al oriente de la Macroplaza, en la Plaza 400 años donde están localizados el Museo del Palacio de Gobierno, el Museo de Historia Mexicana y el Museo del Noreste, atravesando la Avenida Félix U. Gómez hasta llegar a los terrenos del Parque Fundidora.

El ancho promedio del paseo es de 15 metros, unido por 14 puentes peatonales y 7 pasos vehiculares, 5 pasos superiores y 2 deprimidos. Sigue en parte la forma irregular del ojo de agua que corre de manera subterránea actualmente y que ayuda alimentar en parte al

canal navegable. Se observan una serie de espacios verdes arbolados y ajardinados con 24 fuentes iluminadas, puentes, andadores así como murales y esculturas acompañados de contactos visuales con las edificaciones en especial con el Museo de Sitio de Arqueología Industrial que representa Parque Fundidora así como las montañas que rodean la ciudad, en especial el Cerro de la Silla, cuyo reflejo se puede observar desde el Lago de las Olas durante el recorrido.

Al ser un macroproyecto, la configuración de Paseo Santa Lucía es basta, en este sentido se hace alusión a los puntos esenciales de este espacio, siendo estos:

- Cuerpos de agua, integrada por el canal navegable de 1.2 metros de profundidad,
   la cual hace que este sea relativamente seguro, también los cuerpos de agua
   encontrados en Paseo Santa Lucia son 24 fuentes iluminadas y el embarcadero.
- Área recreativa, conformado por los andadores peatonales que corren paralelamente en ambos lados del canal conectado por puentes en diversos puntos, explanadas con área verde ajardinada y arbolada que acompaña al visitante en su recorrido, una serie de esculturas entre las que destacan "La Lagartera", una escultura monumental del artista oaxaqueño Francisco Toledo, que está instalada en el espejo de agua del Santa Lucía, frente al Museo de Historia Mexicana siendo otra pieza escultórica importante Inukshuk una de las cinco obras que el gobierno de Canadá donó a cinco ciudades en el mundo.
- Área Cultural, formada por los proyectos puntuales del Museo de Historia Mexicana y el Museo del Noreste (MUNE) ubicados en la Plaza 400 años, toman como eje temático la historia mexicana y del noreste.
- Área Política, conformada por la Torre Ciudadana, un rascacielos cuyo uso principalmente es para dependencias de gobierno estatal, cabe destacar que actualmente se encuentra en desuso.
- Área Comercial, conformada por la Fuente de Sodas que se encuentra contigua a la escultura de "La Lagartera", así como del restaurante Tenerías dentro del paseo, en este apartado se considera importante resaltar la actividad comercial de este tipo que tiene lugar en los alrededores de Paseo Santa Lucia.
- Área habitacional, dentro del paseo se construyó un complejo habitacional de departamentos de lujo denominado "La Capital" de uso mixto con 28 locales comerciales y 245 departamentos, mientras que fuera de las instalaciones de Paseo Santa Lucia, se encuentran a su vez unidades departamentales de 2 a 6 niveles como máximo.

 Contexto Urbano, el cual comprende Barrio Antiguo así como usos de suelo mixto correspondiente a casas habitación antiguas, restaurantes, negocios y tiendas que integran el área.

Visto lo anterior se observan a continuación de manera general las características descritas del caso de estudio:

Elementos interiores PASEO SANTA LUCÍA Museo de Historia Mexicana Museo del Noreste (MUNE) Embarcadero Tenerias Fuente de sodas Foro Paseo Santa Lucia Departamentos la Capital Torre Ciudadana Juegos infantiles **Elementos Exteriores** Macroplaza Condominios constitución Estacionamiento IMSS Hospital General zona 33 Puntos de interés Escuela Normal Miguel Martínez La Lagartera Parque Reforma CONARTE Puente peatona Acceso Parque Fundidora Lago de las ol

ILUSTRACIÓN 3: DELIMITACIÓN CASO DE ESTUDIO: PASEO SANTA LUCIA.

Fuente: Elaboración propia con imagen satelital de Google Earth.

## 5.1.1.3 Parque Fundidora

Ubicado en el corazón de la ciudad de Monterrey, Nuevo León, tiene sus inicios según Barragán (1999) a finales del siglo XIX, cuando se comenzó con la expansión industrial de la ciudad, siendo sus fundadores los señores Vicente Ferrera, Eugenio Kelly, Antonio Besagoiti y León Signoret. Durante más de ocho décadas la Fundidora fue un componente esencial de la vida de la ciudad, pero para 1986, las dificultades económicas de la empresa nacionalizada en los años setenta, llevaron al Gobierno Federal a declararla en quiebra.

Fue entonces cuando surgió la idea de convertir la Fundidora en un lugar nuevo como elemento de desarrollo para la ciudad, el cual combina tanto el esparcimiento como las actividades rentables de diverso tipo, sin olvidar el bagaje histórico del sitio.

El proyecto para la creación de lo que sería el "Parque Fundidora" corrió a cargo del Gobernador del Estado el Lic. Jorge A. Treviño Martínez, por su parte el Gobierno Federal dono los terrenos y parte de las instalaciones de la antigua fábrica, mientras que el mismo Gobernador presidio de un fideicomiso junto con las industrias locales más sobresalientes, con lo que se creó el Parque Fundidora con una superficie de 142 hectáreas destinadas al descanso, la recreación y la convivencia.

## Descripción

El Parque Fundidora es de entrada gratuita y se encuentra abierto de lunes a domingo de las 6:00 a las 22:00 horas. Y que, al haber sido concebido como se mencionó anteriormente en los terrenos de la compañía, el parque no presenta una forma regular, siendo el concepto alrededor del cual gira su creación de fungir como "testimonio vivo de la historia de Monterrey, un acervo patrimonial del Estado en el cual conviven naturaleza, tradición y cultura para el goce de la comunidad" según la visión mostrada en el portal web del parque.

En lo relacionado con el aspecto, Fundidora es considerado un Museo de Sitio de Arqueología Industrial, creado con el objetivo de reutilizar un icono de la vida en Monterrey y transformarlo en un lugar de descanso, recreación y convivencia donde se puede practicar el deporte y el entretenimiento, así como eventos de todo tipo, incluidas las actividades económicas, de fomento cultural y artístico que son el eje para el esparcimiento de las personas.

Limita al norte con la Avenida Francisco I. Madero, al este con la Calle Antonio I. Villarreal, al sur con la Avenida Constitución y el Rio Santa Catarina y al oeste con la Avenida Fundidora. Cuenta con diversos accesos localizados principalmente en las Avenidas Francisco I. Madero y Fundidora.

Mientras que, el uso de suelo predominante en los límites de Parque Fundidora es altamente Comercial y de Servicios, en su parte norte se observan diversos negocios que se dedican a la reparación y distribución de autopartes así como talleres mecánicos automotrices y gasolineras, y un pequeño parque de barrio, mientras que al oeste se encuentran diversos restaurantes como carl´s junior, el pimpollo, el buey o subway, así como el Hotel Antaris Cintermex, cabe destacar en este apartado, que el ambiente percibido en los alrededores de Parque Fundidora es hostil con el peatón, si bien es cierto las banquetas en esta parte de la ciudad son bastante generosas también lo es la ausencia de vegetación en las mismas y el ruido constante que provocan los vehículos que transitan en las avenidas de 5 a 6 carriles.

Al igual que en los dos casos de estudios descritos con anterioridad, la configuración de Parque Fundidora es sumamente extensa de describir, no obstante a continuación se mencionan las áreas generales del lugar:

- Área recreativa, integrada por las áreas verdes que constituyen las diversas plazas y juegos infantiles distribuidos en la superficie que conforma el parque, áreas deportivas como el estadio de beisbol (parque acero), la pista de bicicleta que se proyecta a lo largo y ancho de Fundidora con sus carriles especiales, la pista de hielo ubicada en el histórico Edificio Motores 46 y numerosos gimnasios al aire libre, así como por los diversos cuerpos de agua presentes en el sitio, entre los que destacan la conexión con el paseo Santa Lucia, el lago Aceración, el cual cubre 2.4 hectáreas, los pequeños arroyos y las fuentes del parque. Así mismo, Fundidora dentro de su área recreativa cuenta con espacios destinados al descanso, entre los que destacan las palapas y los quioscos.
- Área cultural, compuesta por distintos edificios que antaño sirvieron como espacios industriales y que ahora se reutilizan con un enfoque adaptado para la formación, producción y promoción de las artes y la educación. Entre ellos destacan el museo Horno 3, los centros de arte como la Cineteca y pinacoteca.
- Área multifuncional, estos espacios se encuentran comprendidos como su nombre lo dice por la diversidad de funciones que en el transcurso del día en ellos pudiera acontecer, ya sea para exposiciones de negocios y empresas, ferias comerciales, o en la celebración de eventos sociales tanto privados como bodas, XV años y graduaciones, o públicos como cursos, talleres, obras de teatro, danza o conciertos. Destinando para ello espacios cerrados construidos como CINTERMEX (Centro Internacional de Negocios Monterrey) o al aire libre como La Plaza B.O.F., Grúa Portal o el Pabellón de la Mujer.
- Área Comercial, con relación tanto en el interior como en el exterior del parque, Parque Fundidora representa un impacto económico en las avenidas inmediatas reflejadas en su giro comercial y de servicios al converger en el exterior el Hotel AntariSuite Cintermex conectado al Parque Fundidora y a Cintermex, así como diversas cadenas de restaurantes entre las que destacan carl's junior, el pimpollo, el buey y subway. Mientras que, en el interior nos encontramos con el Hotel Holiday Inn conectado mediante un túnel de acceso directo con el Centro de Convenciones Cintermex, así como el restaurante El Lingote, ubicado dentro del Museo del Acero Horno 3.
- Área de Entretenimiento, conformada por escenarios como lo es la Arena
   Monterrey usada para conciertos, espectáculos y deportes techados como el fútbol rápido y el baloncesto, y el Auditorio Banamex que en una escala más

pequeña se yergue en Fundidora con la finalidad de brindar encuentros más íntimos con el entretenimiento, originado por la escala misma del recinto en comparación con la Arena Monterrey. A su vez, dicha área de entretenimiento engloba espacios "temáticos" por su función, como lo es Parque Plaza Sésamo donde los visitantes conviven con los personajes de la serie de televisión que lleva el mismo nombre y el aviario llamado la Casa de los Loros.

Cabe resaltar, que el paisajismo de Fundidora se percibe por su alto valor escénico en el exterior con puntos visuales como el Cerro de la Silla y en el interior pareciera nace de manera espontánea y natural la búsqueda de adaptar y, al mismo tiempo resaltar las características de la naturaleza y de sus colores propios con los trozos de memoria forjados en acero oxidado y ladrillo rojo de la que alguna vez fue la compañía siderúrgica más grande de México, buscando lograr el punto de equilibrio entre lo viejo y lo nuevo.

Dadas las dimensiones del caso de estudio, las características anteriormente descritas se presentan de manera general en la siguiente figura:

**Elementos interiores** Acceso PARQUE FUNDIDORA Hotel Holiday INN Cintermex Arena Monterrey Museo del acero Horno 3 Auditorio Banamex Parque de beisbol acero **Elementos Exteriores** Embarcadero Metro: Y griega Plaza sésamo Metro: Parque La casa de los loros Fundidora Pista de Hielo Puente peatonal Oficinas Generales Parque Planta termoeléctrica Estacionamiento Centro de exposiciones Centro de las artes (cinetecafototeca) Centro de las artes pinacoteca Puntos de interés Constitución Plazas y paseos Lago aceración Lago de las olas

ILUSTRACIÓN 4: DELIMITACIÓN CASO DE ESTUDIO: PARQUE FUNDIDORA.

Fuente: Elaboración propia con imagen satelital de Google Earth.

## 5.2 Justificación del método PPS: la comunidad es la experta

#### 5.2.1 Contexto mundial: PPS Y ONU HABITAT

En 2011, ONU-HABITAT y PPS firmaron un acuerdo de cooperación: *transformando las ciudades a través de la construcción de lugares y espacios públicos*, con la finalidad de aprovechar el espacio público como detonador del capital social al contribuir mejorando la seguridad urbana, creando oportunidades económicas, promoviendo la salud pública, desarrollando diversos ambientes públicos y democráticos (PPS, 2012).

Siendo entonces que, el Consejo de Administración de ONU-HABITAT (Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos) adoptó la resolución que exhorta el trabajo con proyectos para espacios públicos basados en un enfoque específico en la auditoria del espacio (placemaking), elaborando por ende, un acuerdo de colaboración entre ambos organismos (ONU-HABITAT y PPS) para la aplicación internacional de dicho esquema.

Citado textualmente en la Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad y su resolución HSP/GC/23/CRP.4/Rev.1 donde:

(...) mediante el plan estratégico e institucional de mediano plazo, fomente el programa sobre la creación de espacios urbanos armoniosos...(o Placemaking)... y espacios públicos de una manera específica, que consolide los enfoques locales e internacionales aplicados a la creación de ciudades incluyentes, aumente el conocimiento de las entidades asociadas del Programa de Hábitat y las autoridades locales sobre la creación de espacios urbanos armoniosos, espacios públicos y la calidad de la vida urbana, y facilite y aplique el intercambio, la cooperación y la investigación entre las entidades asociadas que realizan tareas en esta esfera (...) (ONU/HABITAT, 2011, pág. 2).

Desde este punto de vista, esta resolución constituye un enfoque consolidado a la política sobre el espacio público urbano incluido dentro de ONU-HABITAT a través de considerar a estos como un bien público dado que el derecho y el acceso a la ciudad se ve reflejado en sus espacios públicos.

Y que, además dicho interés actualmente se ha visto reflejado en la Conferencia sobre el Futuro de los Lugares que se llevó a cabo en junio de 2013 en Estocolmo, siendo esta la primera de tres conferencias programadas hasta Hábitat III en 2016, con el objetivo general de contribuir a una Nueva Agenda urbana alrededor de la gente y los lugares.

#### 5.2.2 Contexto nacional: PPS Y SEDESOL

Por su parte en el contexto nacional nos encontramos que en la revisión de informes de evaluación de resultados o de impacto en el ámbito nacional o internacional de programas similares efectuado por SEDESOL al PREP determinó que:

El estudio muestra la necesidad de que las evaluaciones de resultados de PREP se puedan desagregar a nivel local para hacer posible la identificación de las variables ambientales y sociales que más inciden en los resultados para un mismo tipo de intervención. (Iracheta, 2012, pág. 29)

Lo anterior cobra relevancia, dado que, dentro de los organismos revisados que podrían mejorar las debilidades detectadas dentro del PREP, PPS formó parte de las herramientas analizadas al concluir que:

Los instrumentos de monitoreo utilizados por este programa permiten recolectar y sistematizar datos de diversos temas, que a su vez son útiles para establecer diagnósticos puntuales. Se sugiere compararlos con los instrumentos de los que dispone PREP y en su caso valorar su enriquecimiento. (Iracheta, 2012, pág. 30)

De ahí que, SEDESOL alude y analiza el impacto que ha tenido esta metodología en regenerar y crear espacios públicos exitosos.

## 5.3 Operacionalización de los elementos que originan el éxito de los espacios públicos

La estructura de esta sección se encuentra compuesta por la conceptualización y definición operacional de cada variable de estudio extraída del enfoque teórico y metodológico PPS (2010) tomado para esta investigación.

Para ello, el proceso consistió en analizar el discurso de dicho organismo con la finalidad de poder traducir la esencia de su teoría en indicadores que pudieran valuar la variable en cuestión, así mismo, cabe recordar PPS no cuenta con un instrumento base de medición. No obstante, presenta un listado de características observables en los sitios de estudio, mismas que se encuentran estructuradas en el siguiente orden en cada dimensión de estudio: concepto, requisitos, señales de problemas y por último, formas sugeridas de valuación aplicables a la escala de los casos de estudio. Condiciones sintetizadas en la figura que enmarca el diagrama del lugar (place diagram) mostrada a continuación:

Número de mujeres,
niños, ancianos
Uso nocturno
Diversidad
Redes sociales
Cooperación

Locales comerciales
Usos de suelo
Niveles de renta
Actividad
Valor de la
propiedad
Vitalidad
Vitalidad
Vitalidad
Propiedad

Qué hace una
Gran Lugar?

Actitudes clave
Intangibles
Tangibles

**ILUSTRACIÓN 5: DIAGRAMA DEL LUGAR, PPS** 



Fuente: Elaboración y traducción propia con datos extraídos de www.pps.org.com

#### 5.3.1 Accesibilidad

PPS define la accesibilidad bajo dos características: física y visual. La primera se refiere a la cualidad de circular fácilmente dentro del espacio así como llegar a él debido a que los elementos urbanos lo permiten (banquetas, trafico, transporte público etc.), lo que origina el lugar sea cómodo de usar. Mientras que, la segunda alude a la importancia de que exista una relación entre el lugar y su entorno, siendo posible ver el lugar tanto de lejos como de cerca. En este apartado PPS considera prestar atención al siguiente grupo de interrogantes:

1. ¿Se puede ver el espacio desde la distancia? ¿El interior del lugar es visible desde el exterior?

- 2. ¿La gente puede caminar tranquilamente por el lugar (por ejemplo, no tienen que esquivar los coches en movimiento para acceder al sitio?
- 3. ¿Los caminos permiten un acceso peatonal conveniente?
- 4. ¿Funciona el espacio para las personas con necesidades especiales?
- 5. ¿Los caminos y senderos a través del lugar permiten llegar a la gente a donde quieren ir?
- 6. ¿Los ocupantes de edificios adyacentes utilizan el espacio?
- 7. ¿Existe una variedad de opciones de transporte que ofrecen acceso al lugar? (por ejemplo, autobús, coche y bicicleta)
- 8. ¿Los vehículos dominan el uso peatonal del espacio, o les impiden llegar fácilmente a él?
- 9. ¿Es fácil pasar de una parte a otra dentro del lugar?

PPS al mismo tiempo detecta los signos visibles de problemas si se presenta alguno de los siguientes casos:

- El tráfico está congestionado y/o existe un rápido movimiento de carros constituyendo una barrera para los peatones que cruzan la calle.
- Hay estacionamiento insuficiente.
- El espacio está dominado por los vehículos.

A su vez propone para medir dicha variable mediante:

- a. Realizar observaciones, conteos y el seguimiento de la circulación peatonal dentro y alrededor de un lugar
- b. Mapa del área (para determinar que uso genera actividad peatonal).
- c. Encuestas y/o entrevistas a los peatones para determinar las actitudes y patrones sobre la accesibilidad.

#### 5.3.2 Imagen y confort

Según PPS la imagen y el confort involucra tres criterios producto unos de otros: *la buena imagen, la percepción de seguridad y el mobiliario urbano.* 

La buena imagen en este contexto, se refiere a la relación que existe entre esta con la percepción de seguridad que un entorno limpio y en buen estado propicia, características que actúan en las reacciones psicológicas de los individuos para decidir si van o no a utilizar un lugar. Mientras que el confort, es evaluado por el nivel de satisfacción de los usuarios respecto a las características del mobiliario urbano dentro del sitio (espacios para sentarse, iluminación, cestos de basura, etc.) Para evaluar dicha cualidad, este organismo considera preguntarse las siguientes cuestiones:

- 1. ¿El lugar da una buena primera impresión?
- 2. ¿Hay más mujeres que hombres?
- 3. ¿Hay suficientes lugares para sentarse? ¿Están los asientos convenientemente ubicados? ¿Tienen las personas la elección de lugar para sentarse, ya sea al sol o sombra? ¿Se ofrece protección contra el clima apropiado (sombrillas, refugios)?
- 4. ¿Hay una presencia de gestión o es evidente que nadie está a cargo del espacio? ¿Se encuentran los espacios limpios y libres de basura? ¿Quién es responsable del mantenimiento? ¿Qué hacen? ¿Cuándo?
- 5. ¿El área se siente segura? ¿Hay una presencia de seguridad? Si es así, ¿qué es lo que hacen estas personas? ¿Cuándo están de guardia?
- 6. ¿La gente está tomando fotografías?

Para la PPS los signos visibles de problemas son:

- Hay pocos sitios para sentarse.
- Nadie parece estar a cargo.
- El espacio es poco atractivo o se siente inseguro.
- Es evidente la presencia de basura y de otros signos de falta de mantenimiento.
- Los indeseables o vagabundos utilizan el espacio.
- Los problemas de seguridad son evidentes: las ventanas de edificios adyacentes se encuentran rotas, existe grafiti, vandalismo, etc.

Brindando a su vez, maneras sugeridas para medir el confort y la imagen:

- a. Encuesta y/o entrevista de percepción de la gente sobre una superficie con respecto a la seguridad, el atractivo, la limpieza, etc.
- b. Observando el uso de servicios tales como espacios para sentarse.

#### 5.3.3 Usos y actividades

En este mismo sentido, PPS expone <u>los usos y actividades</u>, como los elementos básicos de un lugar, al ser la razón por la cual los usuarios acuden por primera vez a un lugar, y por qué regresan. Estas deben ser diseñadas para originar la mezcla de usuarios, es decir de rangos de edades y géneros. Siendo entonces que esta variable puede dividirse en dos grupos: *usos y actividades interiores; y usos y actividades exteriores*. Las primeras son las que tienen lugar dentro del sitio como por ejemplo los juegos infantiles, eventos, artistas callejeros, entre otras, mientras que, las segundas son aquellas que tienen lugar fuera de sitio como los restaurantes, bares, oficinas, tiendas, etc. Siendo las cuestiones a observar para calificar esta cualidad según PPS:

1. ¿Las personas utilizan el espacio o este se encuentra vacío?

- 2. ¿Se utiliza por un rango de edades?
- 3. ¿Existe la presencia de grupos y qué tipo de grupos?: ¿Parejas, amigos, compañeros de trabajo, familias, familias multigeneracionales?
- 4. ¿Cuántos tipos de actividades se están produciendo, por ejemplo, las personas caminan, comen, se relajan, leen y practican algún deporte como futbol o actividad lúdica como el baile o el ajedrez?
- 5. ¿Qué partes del espacio se utilizan y cuáles no? ¿Existen patrones notables del por qué no se utilizan, por ejemplo las personas mayores utilizan las bancas, los niños pequeños se agrupan alrededor de los columpios, los adolescentes se distribuyen alrededor de la entrada?
- 6. ¿De qué manera el diseño general se relaciona con el uso de la gente del espacio? Por ejemplo, ¿la ubicación de las entradas, caminos, bancos y cestos de basura es conveniente?
- 7. ¿Hay opciones obvias de cosas que hacer? ¿Existen eventos y actividades que realizan de manera regular y/o son evidentes en determinados horarios? ¿Quién es responsable de los eventos? Y ¿Cómo el diseño del espacio responde a los eventos detectados que se celebran allí?
- 8. ¿Hay una presencia de gestión? ¿Se puede identificar que alguien es responsable del espacio?

De la misma manera que este organismo propone características a observar para calificar los usos y actividades del sitio, también detecta signos visibles de problemas en el espacio cuando:

- a. El espacio está vacío todo el tiempo o parte del día.
- b. El espacio está congestionado porque es demasiado pequeño para el número de personas presentes.
- c. Hay una falta de puntos de encuentro-actividades o estas se encuentran aisladas unas con otras, o no existen centros de coordinación.
- d. El espacio no da cabida a eventos.

A su vez, sugiere para medir esta variable:

- Anotar el número y tipo de actividades en diferentes momentos del día y de la semana.
- Entrevistar y/o encuestar personas en el lugar sobre sus percepciones del mismo y lo que les gustaría ver allí en el futuro.
- Realizar un inventario de los usos del suelo adyacentes (por ejemplo, la presencia de una escuela, iglesia, biblioteca o edificio de oficinas, etc.) para determinar las actividades que atraigan a la gente, pero están desaprovechadas.

#### 5.3.4 Sociabilidad

La <u>sociabilidad</u> se podría decir surge como resultado de las anteriores al permitir nazca un sentido de pertenencia y apego por los espacios públicos de la comunidad. Siendo entonces las observaciones a considerar para evaluar dicha cualidad según PPS son:

- 1. ¿Este es un lugar elegido para reunirse con amigos? ¿Hay otras personas que se citan o se encuentran con ellos aquí?
- 2. ¿Las personas vienen en grupos?
- 3. ¿Las personas hablan entre sí?
- 4. ¿Está sonriendo la gente?
- 5. ¿La gente parece usar el sitio, con regularidad y por elección?
- 6. ¿Los usuarios se conocen por cara o por su nombre?
- 7. ¿Las personas traen a sus amigos y familiares para ver el lugar o a uno de los elementos con orgullo?
- 8. ¿Los extranjeros hacen contacto visual con los demás?
- 9. ¿Hay una mezcla de edades y grupos étnicos que en general refleja la comunidad en general?
- 10. ¿Las personas tienden a recoger la basura cuando la ven?

A su vez los signos visibles de problemas por detectar desde la perspectiva de dicho organismo:

- a. La gente no interactúa con otros usuarios del lugar.
- b. Hay una falta de diversidad de las personas en el lugar.

Mientras que las formas de medir la sociabilidad según PPS es mediante:

• Entrevistar y/o encuestar a la gente sobre sus percepciones del lugar.

## 5.3.5 Composición de la población

La relación entre las variables sociodemográficas y la sociabilidad, dada la definición construida en torno a esta última, radica en la importancia de especificar *la composición de la población que acude* a los espacios públicos para poder comprender al usuario promedio que asiste y por tanto, contrastarlo con la teoría. En este sentido, según el manual del Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía (INEGI), las variables sociodemográficas se clasifican en 9 apartados diferentes, siendo estos: tamaño y composición de la población, fecundidad, mortalidad y nupcialidad; migración; hogares; educación; empleo; salud; vivienda; y finalmente, distribución territorial de la población.

Siendo entonces que, para fines de este documento de las 9 variables señaladas, el estudio se limita a la sección correspondiente a la **composición de la población**, dado que a través de los ítems que la integran: edad, sexo, pertenencia étnica y procedencia, a ello se considera necesario incluir nivel de instrucción o de escolaridad (si es analfabeta y grado de estudios), sin entrar en materia de ingresos o percepción de salarios (lo anterior, con fundamento en la oleada de violencia que azotó la zona hace algunos años) para con ello, poder delimitar a la población.

### 5.4 Primera etapa metodológica: El método cualitativo

En el sentido expuesto, la investigación realizada se enmarcó prioritariamente dentro de un enfoque cualitativo desde la perspectiva teórica de PPS, que buscó la caracterización del espacio público exitoso dentro de las dinámicas de recreación urbana en los casos de estudio. Desde este punto de vista, se realizaron **entrevistas y observaciones** en las unidades de análisis, para con ello, explicar cómo la gente percibe y utiliza el espacio público estudiado, o por qué lo usan de una manera particular.

#### 5.4.1 La entrevista

Las entrevistas efectuadas se elaboraron con la finalidad de recabar las actitudes, percepciones y motivaciones de las personas para ir al lugar. Destacándose tres categorías principalmente:

- 1. Utilización del espacio, es decir por qué utiliza el espacio, con qué frecuencia, cuando tienden a usarlo y por qué;
- 2. Actitudes, opiniones y problemas relacionados con el espacio y;
- 3. Sugerencias e ideas sobre cómo mejorar el espacio.

Una cuestión importante en lo relacionado es que el guion de la entrevista efectuada, es resultado de un proceso de análisis e interpretación de cada una de las variables, considerando siempre que el enfoque de esta metodología es precisamente dar pie a que los usuarios de los espacios públicos den su opinión sobre los mismos.

Motivo por el cual, las entrevistas aplicadas son de tipo estructuradas para traducir e indagar las cuestiones de la investigación (objetivos, hipótesis, etc.) en preguntas o asuntos de conversación. Es decir, las preguntas de investigación elaboradas se enunciaron en un lenguaje académico entendible por el entrevistado con la finalidad de provocar información espontánea y fértil.

Al respecto, el proceso consistió en desarrollar una lista de las áreas que debían cubrirse con el fin de asegurar que los temas claves fueran abordados con cada persona entrevistada, cabe destacar que el objetivo del guion de la entrevista fue recordar los temas claves a preguntar y sistematizar la recopilación de información por este medio, no obstante a medida que se desarrollaron las entrevistas, el guion no estableció un orden prefijado sino que en la naturalidad de la conversación sobre todas las áreas que interesan a este estudio fue omitiendo preguntas respondidas dentro de otras secciones.

Con este encuadre esbozado, es necesario señalar que dentro de la recopilación de información nos encontramos con tres factores limitantes: humanos, económicos y de tiempo.

#### 5.4.1.1 Determinación del tamaño de la muestra cualitativa

El universo de la muestra cualitativa se encuentran en función a los **puntos de saturación** de Bertaux, los cuales se definen como "el examen sucesivo de casos que van cubriendo las relaciones del objeto social, de tal forma que, a partir de una cantidad determinada, los nuevos casos tienden a repetir —saturar- el contenido del conocimiento anterior" (Mejía, 2000: 171). Distinguiendo 4 fases en el proceso de saturación según el número de casos considerados, relación que se ejemplifica en la siguiente tabla:

**TABLA 1: PUNTOS DE SATURACIÓN.** 

Número de casos	Nivel de saturación		
1 a 10	Muestra una gran variedad del objeto de estudio		
11 a 15	Se inicia la saturación, se comienza a comprender la		
	estructura que define el objeto de estudio		
16 a 25	Se obtiene un retrato claro de las pautas establecidas, so		
	se añaden ligeras variaciones		
26 a 30	Se logra la saturación, al redundar en las pautas de los		
	procesos sociales		

**Fuente:** Elaboración propia con datos extraídos de Mejía Navarrete, J. (2000). El muestreo en la investigación cualitativa. *Investigaciones Sociales, Año IV, número 5*, 165-180. p. 172

En este sentido, se aplicaron **30 entrevistas estructuradas** distribuidas en 10 unidades por caso de estudio, es decir, se aplicaron *10 entrevistas en Macroplaza, 10 en Parque Fundidora y 10 en Paseo Santa Lucía*. Cabe destacar, la población estudiada desde el enfoque metodológico tomado para esta investigación (PPS) comprende a cualquier persona que tenga un interés o participación en un lugar determinado, mostrando dicho interés o participación al convertirse en usuario del lugar.

### 5.4.1.2 Diseño del instrumento cualitativo

Es importante comenzar esta sección recordando que PPS no cuenta con un instrumento establecido (encuesta, entrevista, etc.) para aplicar en los casos de estudio, no obstante, la riqueza de esta metodología es que enseña a lo largo del análisis que efectúa dentro de cada cualidad, a observar y analizar críticamente los espacios visitados con la finalidad de dar cabida al surgimiento de nuevos productos que respondan a un contexto cultural y social dado. Siendo entonces que el guion de la entrevista efectuada evalúa el lugar a través de calificar cada dimensión, quedando estructurada de la siguiente manera:

PRESENTACIÓN: buenos (días, tardes, noches) su servidora Adriana Elizabeth Ortiz López se encuentra trabajando en un estudio para la UANL sobre las opiniones que los usuarios de este espacio público tienen sobre él. El tiempo aproximado es de 20 minutos y la información que nos proporcione es confidencial y anónima, a su vez, no se recaban datos individuales. Muchas gracias por su colaboración.

Entrev	ista No.:	Fecha:
	Lugar:	
COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN: 1. Sexo:	2 Fdad //	años cumplidos):
3. Domicilio ¿Desde dónde viene?	z. Lada (t	
5. Johnson (Jesue donae viene.		
4. Escolaridad ¿Hasta qué año apro	bó de la e	escuela?
5. ¿Sabe leer y escribir?		
ACCESIBILIDAD: 6. ¿Usted como conoce este lugar?		
7. ¿Cuál es su medio de transpo transporte público, a pie?	rte para	llegar aquí? -¿cómo llega al lugar: coche,
8. ¿Aproximadamente cuánto gas transporte)	ta cuando	viene a este lugar? (incluyendo medio de
9. ¿Los andadores y veredas (cam con comodidad?	inos) de e	este lugar te permite acceder y desplazarte

119

10. ¿Ha visto rampas o barandales para discapacitados?

USOS Y ACTIVIDADES:				
11. ¿Por qué viene a esta plaza?				
13. ¿En qué horario y qué días acostumbra venir? ¿Por qué?				
14. ¿Cuánto tiempo aprox. Suele estar en este lugar?				
15. ¿Qué mejoraría de la plaza? Si pudiera cambiar algo de este lugar o que le gustaría que hubiera aquí				
16. ¿Conoce Parque Fundidora, Paseo Santa Lucia y Macroplaza? Les gusta ¿Por qué?				
17. ¿Qué semejanzas encuentra entre estos espacios?				
IMAGEN Y CONFORT:				
18. ¿Qué es lo que le gusta de la plaza? ¿Por qué?				
19. ¿Hay algo qué no le guste? ¿Por qué?				
20. ¿Considera que está limpio y en buen estado?				
21. ¿El clima influye los días que viene o suele venir en toda época del año? ¿Por qué?				
22. ¿En términos de delincuencia en la plaza, se siente seguro o inseguro usando este lugar? ¿Por qué?				
23. ¿Cuál cree usted es el principal problema de seguridad de este espacio?				
SOCIABILIDAD: 24. ¿Ha visto algún encargado del lugar? Alguien a quien dirigirte si hay algún problema				
25. ¿Suele venir solo o con quien acostumbra venir? ¿Por qué?				
26. ¿Has hablado con gente nueva en la plaza? ¿Por qué? Y (en caso de que sí) ¿Las has seguido viendo?				
27. ¿Consideras que es un buen lugar para reunirse?				
Observaciones:				
Hora: Clima:				

## Ejemplo de entrevista aplicada

Fecha: Sábado 13 de octubre de 2013.

Lugar: Macroplaza.

### **COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN:**

- 1. Sexo: Femenino.
- 2. Edad (años cumplidos): 26 años.
- 3. Domicilio ¿Desde dónde viene? San Nicolás de los Garza, Infonavit Blas Chumacero.
- 4. Escolaridad ¿Hasta qué año aprobó de la escuela? Universidad.
- 5. ¿Sabe leer y escribir? OMITIDA- Se respondió con la pregunta 4.

#### **ACCESIBILIDAD:**

### 6. ¿Usted como conoce este lugar?

Conocí porque venía al museo marco entonces por eso sabía que la macroplaza estaba aquí por el museo marco y porque de niña me traían a la fuente y así, pues pos nada más, la verdad ni se ni desde cuando está aquí.

## 7. ¿Cuál es su medio de transporte para llegar aquí? -¿cómo llega al lugar: coche, transporte público, a pie?

En camión.

# 8. ¿Aproximadamente cuánto gasta cuando viene a este lugar? (incluyendo medio de transporte)

Pues es que un solo camión me trae desde mi casa hasta acá, así que nada más en pasaje y ah sí, pues ahorita traigo ganas de una nieve y ponle que agua y nieve, sí, y bueno, la soda, la soda es la que más me gusta, ponle entonces que ya con pasaje y así, con agua, nieve y soda, unos 30 pesos.

## 9. ¿Los andadores y veredas (caminos) de este lugar te permite acceder y desplazarte con comodidad?

Aquí, si pero por ejemplo ahí donde cruzamos para venir aquí si se congestiona como que unos se paran y se ponen a cotorrear entonces como que no me dejan pasar, pero ya estando aquí adentro ya es cómodo.

### 10. ¿Ha visto rampas o barandales para discapacitados?

Si, si pues bueno casi todas las entradas tienen rampas por ejemplo la gente con silla de ruedas.

#### **USOS Y ACTIVIDADES:**

## 11. ¿Por qué viene a esta plaza?

Aquí me gusta ir al cómo se llama un auditorio, el auditorio que esta para haya (señala en dirección a la fuente) los domingos si es cuando vengo porque hacen como representaciones ya sea de música o de danza o cuentos, tengo una sobrina que vive en mi casa entonces siempre la traemos a ver o aquí a mis papas les gusta venir a bailar ya están grandes entonces les gusta venir a bailar aquí abajo del palacio no sé cómo se llame, ellos vienen y yo me voy para allá (señala en dirección a la fuente) no me cobran porque es afuera ya vez donde está la entrada para abajo ahí se ponen.

#### 12. ¿Qué actividades le gusta realizar aquí? ¿Por qué?

OMITIDA- Se respondió con la pregunta 11.

## 13. ¿En qué horario y qué días acostumbra venir? ¿Por qué?

Eso es como de 5 a 7, los fines principalmente porque es cuando tengo más tiempo libre y pues tú sabes, la distancia y todo eso, entre semana es más difícil.

## 14. ¿Cuánto tiempo aprox. Suele estar en este lugar?

No más lo que dure la representación, huyo, huyo porque hay que descansar y la verdad me vengo a moreliar, ya sabes a comprar chucherías, entonces si esta como ahí depende de cuánto se tarden pero mínimo si estoy una hora.

## 15. ¿Qué mejoraría de la plaza? Si pudiera cambiar algo de este lugar o que le gustaría que hubiera aquí

Aquí, no sé, faltan más botes de basura y a mi parecer no sé, como casi no vengo entonces como que... pero por lo menos botes de basura sí, porque cuando voy así que al museo de historia o así de a que a veces vienes con el agua que donde lo dejo y adonde lo tienes que tirar mejor lo hecho a la bolsa o a la mochila y ya donde vea un bote ya lo hecho pero pos nada mas eso, y más a veces más seguridad porque si he sabido de varia gente de que les arrebatan sus bolsas y cosas así y más para haya atrás donde están las fuentes y así como de que lo mismo se hace ahí un tumulto ahí en la fuente alrededor, pues de que vas pasando y que se lo roban, pero a mí no me ha pasado pero si he sabido pero gracias a Dios a mí nunca me ha pasado nada.

### 16. ¿Conoce Parque Fundidora, Paseo Santa Lucia y Macroplaza? Les gusta ¿Por qué?

Si se dónde están, porque por ejemplo, parque fundidora me gusta ir a la pista de hielo que está ahí, si está bien padre ta muy cara pero si esta padre o este cuando fue ahorita lo de santa lucia, los eventos si voy.

## 17. ¿Qué semejanzas encuentra entre estos espacios?

A mi parecer fundidora está mucho mejor porque a mi parecer hay más cosas que hacer porque te digo por ejemplo ahí está la pista de hielo, te rentan las bicicletas y todo y aparte pues como sea es un lugar cerrado entonces ahí no hay de que te vayan atropellar porque aquí pues si traen las representaciones y así pero no, fundidora esta mejor.

#### **IMAGEN Y CONFORT:**

## 18. ¿Qué es lo que le gusta de la plaza? ¿Por qué?

OMITIDA- Se respondió con la pregunta 11.

### 19. ¿Hay algo qué no le guste? ¿Por qué?

En general me gusta.

## 20. ¿Considera que está limpio y en buen estado?

Limpio a veces, a veces depende del día, si va a venir uno por ejemplo ahorita que hay evento me imagino que limpian este pero he venido, te digo el domingo que de repente vengo y no hay nada de que un evento si esta medio cochinón y haya para atrás (señala en dirección a la fuente) hay mucho vendedor de papitas y cosas así, entonces como que la gente no tiene cultura, eda y ahí lo avienta pero pos si a veces está limpio te digo depende de si va haber algún evento si está limpio, sino está el cochinero.

- 21. ¿El clima influye los días que viene o suele venir en toda época del año? ¿Por qué? En el calorón...no tanto por el solazo.
- 22. ¿En términos de delincuencia en la plaza, se siente seguro o inseguro usando este lugar? ¿Por qué?

Segura

## 23. ¿Cuál cree usted es el principal problema de seguridad de este espacio? OMITIDA-Se respondió con la pregunta 22.

**24.** ¿Ha visto algún encargado del lugar? *Alguien a quien dirigirte si hay algún problema* Policías no, te digo, ahorita ya llevo como media hora aquí y no he visto ni uno.

#### **SOCIABILIDAD:**

## 25. ¿Suele venir solo o con quien acostumbra venir? ¿Por qué?

Siempre vengo, pues ahorita vengo sola porque vine por un encargo pero siempre trato de venir acompañada ya sea por mi pareja, mi novio y una sobrina que es mi consentida, es mi consentida y sino pues ya con mis papas pero ellos vienen a bailar pero ni me pelan ellos andan en su mundo y yo en el mío pero si trato de venir acompañada, sola no porque si me da cosa.

26. ¿Has hablado con gente nueva en la plaza? ¿Por qué? Y (en caso de que sí) ¿Las has

seguido viendo?

No fíjate que no, no más a ti, no es que usualmente estoy bobiando con el celular ósea

nunca me fijo y luego traigo acompañante también, digo.

27. ¿Consideras que es un buen lugar para reunirse?

Si, si esta padre, por ejemplo ahorita, esta padre, bueno ahorita hay ruido y lo que tú

quieras pero como quieras si es un lugar tranquilo y ahorita que esta el clima así rico pues

si pero ya en tiempo de calor quien sabe cuándo está el solazo así machín no creo pero si,

está tranquilo para venir a platicar así si, de hecho una vez vine con unos amigos a

tomarnos fotos no más de puros puntos de aquí, ahí en la fuente y no nos metimos ni

nada pero si dijimos vamos a tomarnos fotos y no si esta padre, está tranquilo y si me

gusta esta padre.

**Observaciones:** 

Hora: 2:40 pm

Clima: 24°C

- La entrevista duró cercas de 30 minutos, se realizó en el área del Faro del

Comercio, a pocos metros había un pequeño evento de la coca con música fuerte y

animadores que incitaban al público a pararse a bailar.

La entrevistada estaba sentada sola entretenida con el celular, vestía ropa casual.

- Fue atenta y amable todo el tiempo, no la sentí nerviosa, se tomaba unos

segundos para pensar antes de contestar.

A partir de la pregunta 20 empezó a ver el reloj del celular en repetidas ocasiones

pero no dijo nada de guerer continuar o tener que irse.

5.4.1.3 Conceptualización e interpretación de las entrevistas

En este contexto, se presenta el análisis de las entrevistas realizadas partiendo de la

clasificación de las cuatro dimensiones estudiadas (accesibilidad, usos y actividades,

imagen y confort, y sociabilidad) y su desglose en los valores obtenidos mediante un

proceso de conceptualización e interpretación.

Al respecto, dicho proceso consistió desde la perspectiva de análisis de Uwe (2004), en

agrupar la información obtenida en categorías que le dieran sentido a la información

124

recolectada, es decir, se buscaron ideas, conceptos y temas claves en el discurso de las entrevistas realizadas con la finalidad de encontrar patrones que coadyuvaran a comprender los valores de las dimensiones estudiadas para con ello, obtener el listado de indicadores a evaluar en la etapa cuantitativa de la metodología con la elaboración de una encuesta. En este sentido, se muestran la lectura resultante realizada de las entrevistas:

## Variable Independiente

## Elementos que originan el éxito del espacio público

- Accesibilidad
- 1.- Acceso peatonal
  - a) Infraestructura peatonal
    - Seguridad, comodidad y existencia
- 2.- Acceso en transporte publico
  - a) Metro
  - b) Camión
- 3.- Acceso en transporte privado
  - a) Carro
- 4.- Diseño incluyente
  - a) Movilidad peatonal distintos usuarios
    - Rampas, pendientes, barandales
- 5.- Accesibilidad económica
  - a) Gasto en el sitio

## Usos y actividades

- 1.- Actividades que tienen lugar en los alrededores
  - a) Contexto
- 2.- Variedad de actividades en el lugar
  - a) Actividades Recreativas
    - Tipo activas
    - Tipo pasivas
  - b) Actividades Culturales
  - c) Actividades Deportivas
  - d) Eventos gratis
    - Artistas urbanos
    - Bailes y conciertos
    - Representaciones teatrales
    - Educativos

- e) Actividades privadas o que cobran
- 3.- Elementos de agua
  - a) Presencia
  - b) Interacción
    - Fuentes

## Imagen y confort

- 1.- Atractivo y paisaje
  - a) Carácter escénico
- 2.- Servicios básicos
  - a) Baños
  - b) Venta de alimentos
    - Condiciones, organización y distribución
- 3.- Seguridad
  - a) Vigilancia
  - b) Iluminación
- 4.- Mantenimiento y limpieza
- 5.- Protección al clima
  - a) Espacios al sol y a la sombra
- 6.- Mobiliario urbano
  - a) Lugares para sentarse
  - b) Cestos de basura
    - -Condiciones y cantidad

### Sociabilidad

- 1.- Actividades individuales
- 2.- Actividades en grupo
  - a) Familia, amigos, pareja
- 3.- Encuentros casuales
- 4.- Sentido de pertenencia
  - a) Orgullo e identidad
- 5.- Punto de reunión
  - a) Congregación
- 6.- Espacios recomendados
- 7.- Convivencia social

#### 5.4.2 Las observaciones

En las observaciones efectuadas en los sitios, se revisaron las cuestiones expuestas por Whyte (2012):

- 1. ¿Quién utiliza el lugar? (hombres, mujeres, parejas, grupos, ancianos, jóvenes, etc.)
- 2. ¿Dónde tienden a permanecer? (sol, sombra, cerca del agua, están en todas partes, etc.)
- 3. ¿Qué están haciendo principalmente? (comer, hablar, ver, caminar, etc.)

Cabe destacar en este apartado, que al ser macro espacios públicos los casos de estudio, resultó complicado elaborar mapas de comportamiento como tal, no obstante se efectuaron observaciones a través de recorridos por el sitio pudiendo registrarse los patrones generales de conducta.

Siendo entonces, la idea principal de aplicar dicha técnica, caracterizar el sitio de estudio a través de recorridos interiores de los lugares realizándose pausas más prolongadas en los puntos donde la concentración de gente era evidentemente mayor. Así mismo, es importante señalar que tanto los mapas como las descripciones presentadas en cada caso de estudio, se realizaron exclusivamente en los terrenos que comprenden el área verde o no edificada, lo que implica que no se entraron a los inmuebles para con ello obtener interpretaciones homologas entre las unidades de análisis abordadas.

En este contexto, los resultados contenidos en los mapas de comportamiento que se presentan, ejemplifican las tendencias de uso en diferentes horarios y días de la semana limitados de octubre de 2013 a abril de 2014.

### 5.4.2.1 Mapas de comportamiento

Los mapas de comportamiento presentados de cada uno de los macroespacios de estudio, debido a su escala se realizaron como esquemas que nos permitieron leer y visualizar los patrones de conducta de los usuarios detectando los puntos que funcionan a favor y en contra de estos.

Una cuestión importante en lo relacionado es que las descripciones presentadas en los esquemas, se encuentran en función a la delimitación que los propios usuarios hicieron de los espacios. Finalmente, se recomienda para la lectura e interpretación de los siguientes esquemas, visualizar la simbología incluida en la sección de anexos.

En este sentido, el discurso presentado se muestra como una síntesis alusiva a los patrones de conductas detectados, llegando a las siguientes conclusiones.

## 5.4.2.1.1 Macroplaza



ILUSTRACIÓN 6: ESQUEMA DE COMPORTAMIENTO GENERAL EN MACROPLAZA.

Fuente: Elaboración propia con imagen satelital de Google Earth.

- a. Los accesos peatonales se observan principalmente por la calle peatonal Morelos y por la llegada del metro de la línea 2 (estación Zaragoza) cuya salida da directamente a Macroplaza por las calles Padre Mier y Juan Zuazua. En tanto que en trasporte privado se accede principalmente por esta última y por Ignacio Zaragoza, resaltando la existencia de un estacionamiento subterráneo propio, lo anterior cobra relevancia dado que este es un punto con baja intensidad de uso reflejado en los entrevistados donde era percibido como foco de inseguridad.
- b. La concentración de personas se dio bajo dos esquemas:
  - i. El primero es que suele darse en los espacios donde ocurren eventos gratis, resaltando las funciones de payasos, mimos y músicos urbanos los fines de semana a partir de las 4 de la tarde hasta las 9 o 10 de la noche según la afluencia del público así como en días feriados, en tanto que se observó un uso intenso los domingos por parte de personas de la tercera edad localizadas debajo de Palacio Municipal y en el área del Faro del Comercio producto de los bailes gestionados por parte de la administración.

- ii. El segundo responde según la época del año y la hora del día, en calor el usuario se resguarda del sol principalmente en tres espacios: el área arbolada próxima al faro, Parque Hundido y la explanada frente a las escalinatas que guían a Palacio de Gobierno, esta última cuando la sombra de los edificios adyacentes (Tribunal Superior de Justicia) se proyecta por las tardes. En tanto que en época de frio, se utilizan los espacios abiertos en busca de sol, resaltando el uso constante independiente de la época del año, el área arbolada circundante al Faro del Comercio.
- c. El flujo peatonal intenso coincide con el camino más directo a Paseo Santa Lucía, donde a su vez se observa la mayor concentración de puesteros ambulantes, los cuales se encuentran distribuidos en relación a la circulación peatonal.
- d. Los puntos escénicos donde se observaron los usuarios se paraban a tomarse fotografías eran hacia hitos del lugar y del contexto, resaltando dentro del primero Palacio de Gobierno y la Fuente de Neptuno, esta última solo en los días donde funcionaba. Mientras que los puntos focales del contexto principalmente fue hacia el Cerro de la Silla.
- e. Los espacios subutilizados se encontraban en desnivel fuera del rango visual de los usuarios, resaltando dos áreas: Parque Hundido, el cual es mayormente utilizado por parejas, y el acceso a nivel de calle del Congreso del Estado de Nuevo León, del cual se vio prácticamente nula utilización.
- f. La única interacción con el agua se dio en las fuentes ubicadas frente a Palacio de Gobierno, donde en época de calor se observaron principalmente a niños dentro de ella, en tanto que personas jóvenes y adultas solo la usaban para refrescarse de manera rápida.
- g. Se utilizaron las escaleras, áreas verdes, esculturas, jardineras y muros bajos como áreas para sentarse una vez las bancas estuvieron ocupadas.
- h. Los usuarios promedio de la observación se pueden clasificar en los siguientes:
  - i. Se encuentra constituido visualmente en orden de intensidad por parejas, familias, grupos de amigos y personas solitarias.
  - ii. Cabe resaltar, pareciera dado los patrones de comportamiento en Macroplaza que los usuarios hacen una diferenciación de los usos del espacio de manera intencional por rango de edades dado que, los adultos

- mayores se apropian del área continua al Faro del Comercio, las parejas suelen usar con mayor intensidad Parque Hundido, en tanto que las familias y grupos de amigos siguen su camino a Paseo Santa Lucía o permanecen en los puntos donde ocurren eventos gratis.
- iii. De manera constante, los sábados se observa un grupo de alrededor 15 jóvenes de sexo masculino de entre 16 a 18 años (según información de uno de ellos) que se reúnen desde hace un par de años en la explanada continua al Faro del Comercio para hacer "free style" aludiendo al dominio del balón de futbol, ubicándose en caso de no haber algún evento (en caso contrario, la vigilancia les pide que se retiren).

#### 5.4.2.1.2 Paseo Santa Lucía





Fuente: Elaboración propia con imagen satelital de Google Earth.

a. Los accesos peatonales se observan principalmente por Macroplaza seguido de Parque Fundidora, se observó un mayor flujo peatonal accediendo por el primer caso de estudio mencionado dada la existencia de la línea del metro 2 (la estación Zaragoza) y su menor dimensión, que por ende hacen del recorrido y tiempo de desplazamiento menor en comparación a cruzar Parque Fundidora. En tanto que, para el transporte privado existen diversos estacionamientos ubicados a lo largo del recorrido.

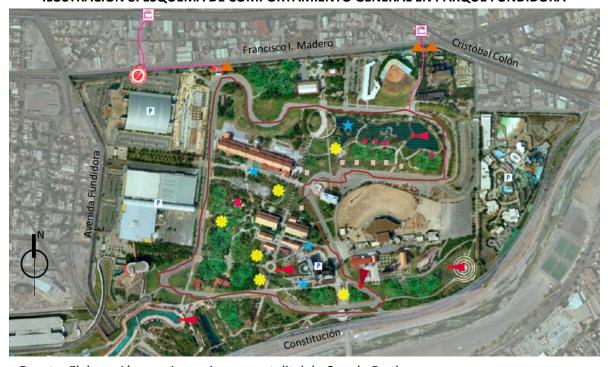
- b. La concentración de personas se dio bajo tres esquemas:
  - El primero suele darse en los puntos donde se encuentran situados los baños y restaurantes a lo largo del Paseo, cabe hacer mención son establecimientos legales sin observarse vendedores ambulantes en el recorrido.
  - ii. El segundo responde a los lugares donde se sitúan los juegos infantiles.
  - iii. El tercero es sobre y bajo la explanada adyacente al Museo de Historia Mexicana, cabe destacar en ambos niveles la contemplación es la actividad predominante, cuando ocurre sobre es debido algún evento gratis o por ser una vista panorámica, en tanto que la contemplación que ocurre bajo recae sobre la caída del agua.
- c. El flujo peatonal intenso se observa del lado de Macroplaza iniciando en Doctor Coss hasta la calle Platón, de ahí se advierte que una parte de la población retorna, mientras que otra sigue su camino hasta Félix U. Gómez denotándose un flujo moderado en este sentido, para encontrarse con las personas que vienen caminando desde Parque Fundidora y en cuyo punto convergen. Cabe destacar, que flujo de las personas a su vez llega hasta los espacios donde se realiza la venta de alimentos (calle Platón).
- d. Los puesteros ambulantes se ubican en dos puntos, en el espacio de transición entre el fin de Macroplaza y el comienzo de Paseo Santa Lucía, y en el cruce con Félix U. Gómez.
- e. Los puntos escénicos detectados dentro del lugar recae en las fuentes y esculturas en tanto que al exterior, resaltando al igual que en Macroplaza el Cerro de la Silla, fungiendo de plataforma el puente del Lagos de las Olas.
- f. Los espacios con poca concentración de usuarios se encontraban fuera del paseo peatonal, principalmente hacia las áreas donde se abren extensiones de área verde sin arbolado ni actividades que realizar.
- g. La interacción con el agua se dio en cada fuente del Paseo, resaltando que exceptuando las personas mayores, los demás usuarios buscaban el contacto con el agua, destacando el hecho de que la mayoría de los niños y jóvenes que entra a

las fuentes lo hace con mayor intensidad de Felix U. Gomez en dirección a Macroplaza dada la escasa presencia de vigilancia, en tanto que al inicio y en el trayecto de Parque Fundidora II se observaron mayor presencia de guardias sacando a las personas de las fuentes.

- h. Se utilizaron las escaleras principalmente a lo largo del recorrido como espacios para sentarse, sobresaliendo las que rodean la explanada del Museo de Historia Mexicana y del MUNE así como las localizadas frente a la torre departamental de la Capital.
- i. Los usuarios promedio de la observación se pueden clasificar en los siguientes:
  - i. Se encuentra constituido visualmente en orden de intensidad por familias, grupos de amigos, parejas, adultos mayores y personas sin acompañantes, estas últimas se caracterizan por hacer uso deportivo del sitio (correr o ciclismo).
  - ii. Entre semana se advierte un grupo de niños (entre 8 a 10) de aproximadamente 10 años, jugar futbol por las noches antes de la calle Héroes del 47, haciendo uso de los muros como porterías.

## 5.4.2.1.3 Parque Fundidora

ILUSTRACIÓN 8: ESQUEMA DE COMPORTAMIENTO GENERAL EN PARQUE FUNDIDORA



Fuente: Elaboración propia con imagen satelital de Google Earth.

- a. Los accesos peatonales se realizan por el trayecto comprendido de Macroplaza-Paseo Santa Lucía-Parque Fundidora, así como de las dos estaciones de la línea del metro 1 que se conectan con el Parque siendo estas la estación Parque Fundidora e Y Griega, observándose en esta última, una afluencia más intensa, a su vez, dentro del transporte público se advierten diversas paradas de camiones por la Av. Francisco I. Madero.
- b. En tanto que en trasporte privado se accede de dos formas, la primera es por el canal navegable del Paseo Santa Lucia que llega hasta el embarcadero dentro de los terrenos de Fundidora, y la segunda es por las avenidas Francisco I. Madero y Fundidora, donde existen diversos estacionamientos.
- c. La concentración de personas se da bajo tres esquemas:
  - i. El primero es que suele suceder en los espacios donde se ubican las áreas de esparcimiento infantil caracterizadas por ser conjuntos constituidos por mesas para picnics, zonas de juegos para niños y áreas de venta de alimentos y baños cercanos.
  - ii. El segundo se encuentra dado en las áreas de plazoletas del Parque, cabe hacer mención especial del Portal Plaza Grúa debido a la naturaleza de sus actividades producto de su diseño, donde los desniveles y las rampas resultan atractivas para los jóvenes que realizan skate.
  - iii. El tercero se da en función de las actividades y eventos gratis, a su vez esta dimensión se subdivide en dos, en aquellos que tienen ocurrencia de manera establecida y frecuente, y las esporádicas o efímeras, en el primer caso entran: cine al aire libre, el danzón para las personas mayores, y las clases de zumba y yoga por mencionar algunas, en tanto que las segundas comprenden eventos pasajeros que van desde bailables, música en vivo y culturales.
- d. El flujo peatonal intenso de acceso al parque coincide con las estaciones del metro, resaltando que la circulación por Y Griega es mayor debido a las características del entorno que rodea la estación Parque Fundidora, en la cual se percibe inseguridad mayormente por las tardes y noches dada la presencia en la calle peatonal de grandes bardas con grafiti que impiden ver y ser visto, la escasa iluminación solo en los extremos, la ubicación de un bar, la basura y el mal estado de la calle en general.

- e. Los puestos ambulantes en el caso de Parque Fundidora se localizan en los accesos ubicados en Francisco I. Madero, los cuales a su vez, coinciden con la circulación de los usuarios que toman el transporte público.
- f. Los puntos escénicos fueron hacia hitos del lugar y del contexto, resaltando dentro del primero: el Museo Horno 3, el Lago aceración, el Paseo de la Mujer y los elementos que guardan el bagaje histórico de Fundidora, en tanto que en el contexto, resaltan una vez más las fotografías hacia el Cerro de la Silla. A su vez, es importante señalar en este punto, que los retratos ocurren tanto para eventos especiales (como bodas, quince años, graduaciones, etc.,) como en situaciones convencionales.
- g. La interacción con el agua en Parque Fundidora no se dentro de un contexto lúdico dada la presencia de vigilancia, en este sentido, se observa el contacto solo a través de aquellos elementos cuyo diseño lo permiten.
- h. Se utilizaron las áreas verdes principalmente como espacios para sentarse, seguido de las jardineras y de los bordes del Lago aceración.
- i. Los usuarios promedio de la observación se pueden clasificar en los siguientes:
  - i. Se encuentra constituido visualmente en orden de intensidad por familias, grupos de amigos, parejas y personas solitarias, estas últimas al igual que en Paseo Santa Lucía eran las que realizaban actividades deportivas. Cabe resaltar, en este tipo de actividades, los fines de semana cuando acude más gente, las personas especialmente los niños y los jóvenes tienden a jugar en los gimnasios al aire libre.
  - ii. La presencia constante de encargados del lugar en diferentes puntos del sitio así como circulando a través de él mediante bicicletas, patrullas especiales o caminado.

## 5.5 Segunda etapa metodológica: El método cuantitativo

#### 5.5.1 La encuesta

Una vez concluida la etapa cualitativa, el problema fue enfocado de manera cuantitativa mediante el desarrollo de una **encuesta** que evaluó las ideas clave obtenidas del proceso de conceptualización e interpretación de las entrevistas realizadas. De esta forma se generó un sistema de indicadores estandarizado por cada variable con el objetivo de aplicar un solo instrumento de medición en los casos de estudio y por consiguiente, obtener resultados comparables.

Al respecto, el proceso consistió en asignar etiquetas o códigos a cada indicador obtenido, con la finalidad de enmarcar conceptos dentro de temas y con ello, poder sintetizar el instrumento sobre los temas recabados. Cabe destacar, el instrumento se aplicó en diferentes días y horas de la semana, a usuarios seleccionados al azar que tuvieran el tiempo e interés de participar en la investigación.

En este contexto, <u>la encuesta</u> se estructuró en base a la escala de Likert para facilitar las respuestas de la población estudiada así como para cuantificar sus opiniones personales al suministrar indicadores sobre una actitud respecto a un conjunto, midiendo los distintos grados de intensidad en que se satisface o no dicha categorización mediante una escala bipolar de 5 puntos: *excelente, bueno, regular, malo, y muy malo*.

Posteriormente, mediante el <u>análisis estadístico</u> en el software SPSS, de la técnica de **componentes principales** (responde a los fines de esta investigación como más adelante abundaremos) se obtuvieron las características que originan el éxito de los espacios públicos en Monterrey, Nuevo León.

#### 5.5.1.1 Determinación del tamaño de la muestra cuantitativa

El muestro cuantitativo respondió a las 3 condiciones establecidas para estudios sencillos de Wiliam G. Cochran (Soriano, 2000):

- 1. "La población objeto de estudio es grande" (pág. 298) señalando como grande un universo superior a los 5 000 elementos; en este sentido dicho requisito se ve cumplido dado que según datos extraídos de la Agencia para la Planeación del Desarrollo Urbano de Nuevo León, anualmente los casos de estudio (Parque Fundidora, Macroplaza y Paseo Santa Lucia) son visitados por "(...) más de un millón de personas, entre ellos se incluyen vecinos del sitio, grupos diversos de deportistas, asistentes a eventos temporales, de fin de semana y magnos eventos que concentran en sólo un día hasta 100 mil visitantes" (APDUNL, 2007a: 21).
- 2. "El cuestionario que se aplica es reducido, entre 30 y 40 preguntas y preferentemente cerradas" (Soriano, 2000: 298) al respecto la encuesta se formuló con 35 reactivos correspondiente al número de indicadores obtenidos, quedando satisfecha la segunda condicionante.
- 3. "Las alternativas de respuestas son mutuamente excluyentes, por ejemplo; sí, no; bueno, malo; adecuado, inadecuado" (Soriano, 2000: 298) en este contexto, los indicadores se respondieron con una escala de Likert categorizada en 5 puntos.

Con base a este análisis, se aplicó la fórmula:

$$n = \frac{Z^2pq}{E^2}$$

Dónde:

**Z** es igual al nivel de confianza requerido para generalizar los resultados hacia toda la población;

pq se refiere a la variabilidad del fenómeno estudiado;

E indica la precisión con que se generalizarán los resultados.

Siendo entonces, que de dicha fórmula se desprende la siguiente tabulación con los valores obtenidos de su aplicación para diferentes niveles de confianza, error y variabilidad, dando como resultado listados del tamaño de la muestra según las condiciones dadas:

TABLA 2: CÁLCULO DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA.

Р	Z=98%									
F	E=5%	E=7.5%	E=10%							
0.50	543	241	136							
0.55	537	239	134							
0.60	521	232	130							
0.65	494	220	124							
0.70	456	203	114							
0.75	407	181	102							

Fuente: Elaboración propia con datos de Rojas Soriano, R. (2000). Guia para realizar

investigaciones sociales. México: Plaza y Váldes SA de CV. P. 430.

En este contexto, se aplicaron 135 encuestas distribuidas equitativamente en los casos de estudio, dando como universo 45 cuestionarios por espacio.

## 5.5.1.2 Codificación y categorización de la información

Una vez concluido el proceso de conceptualización e interpretación de las entrevistas, se realizó la codificación y categorización de la información, según Uwe (2004) los códigos son etiquetas que permiten asignar unidades de significado a la información compilada durante la investigación, es decir, son pequeñas palabras o frases recordables que engloban los conceptos obtenidos. En este sentido, el proceso de codificación y categorización implicó hacer identificables los indicadores medidos con la finalidad de facilitar la lectura de datos en posteriores etapas de análisis, a continuación se muestra la matriz anteriormente descrita que sirvió de base para formular las preguntas de investigación:

## TABLA 3: MATRIZ DE CODIFICACIÓN Y CATEGORIZACIÓN

CODIGO	ETIQUETA	DEFINICION CONCEPTUAL	CARACTERISTICAS CLAVE A EVALUAR	Variable medida	
ID	Número de encuesta				
Lugar	Espacio Público	Espacio Público donde se realizó la encuesta			
Edad	Edad	Variables sociodemográficas del INEGI	Años cumplidos	Composición de la	
Sexo	Sexo	Tipo de usuarios en los casos de estudio	Masculino o femenino	población	
Procedencia	Procedencia		Municipio y Colonia		
Escolaridad	Escolaridad		Nivel educativo	Sociabilidad	
Frecuencia	Días de visita	Frecuencia de uso	Asistencia	Usos y actividades	
Tiempo	Tiempo		Periodos de permanencia		
Acc_Pe_Se	Acceso peatonal	La facilidad de circular y desplazarse	Barrera de tránsito	Accesibilidad	
	seguro	cómodamente en las diferentes partes	vehicular		
		del espacio por los diferentes usuarios	Señalización		
			Existencia de		
			infraestructura urbana		
Acc_Pe_Co	Acceso peatonal	Elementos exteriores al sitio que	Condiciones de la	Accesibilidad	
	cómodo	influyen proporcionando mayor o menor	Infraestructura urbana:		
		facilidad para acceder a estos	Banquetas, puentes, pasos		
			peatonales, rampas		

Acc_T_Pub	Transporte público	Camión, metro	Cercanía de estaciones, paradas reconocibles, variedad de rutas	Accesibilidad
Acc_T_Priv	Transporte privado	Carro, bicicleta	Capacidad Estacionamiento Acceso, cuotas, seguridad	Accesibilidad
Dis_In	Diseño incluyente	Características del diseño que permiten la movilidad peatonal de los diferentes grupos de usuarios para poder llegar, ingresar, usar y salir del sitio	Rampas Barandales Pendientes	Accesibilidad
Acc_Eco	Accesibilidad económica	Gasto en el lugar	Libre entrada sin cuota Gasto en el lugar (transporte y alimentos)	Accesibilidad
Contexto	Actividades en los alrededores	Toda actividad que tiene lugar fuera del sitio	Actividades del contexto Centro comercial, restaurantes, negocios	Usos y actividades
Act_Re_Ac	actividades recreativas activas	Variedad de actividades en el lugar: Que involucran actividad	bicicletas, patines, pasear	Usos y actividades
Act_Re_Pa	actividades recreativas pasivas	Variedad de actividades en el lugar: Contemplativas	sentarse, relajarse y observar	Usos y actividades
Act_Cult	actividades culturales	Variedad de actividades en el lugar: Que promueven la cultura	museos, exposiciones	Usos y actividades

Act_Dep	actividades	Variedad de actividades en el lugar:	correr, gimnasios al aire	Usos y actividades
	deportivas	Aquellas que se practican con fines de	libre, futbol	
		ejercicio físico al aire libre	(individuales y de conjunto)	
Ev_Gr	eventos gratis	Variedad de actividades en el lugar:	baile, música	Usos y actividades
		Que no tienen coste y son de libre	representaciones, artistas	
		acceso	urbanos,	
Act_Priv	actividades que	Variedad de actividades en el lugar:	Como: pista de hielo,	Usos y actividades
	cobran	Que conllevan un coste para	horno3, lanchas, masajes	
		desempeñarlas		
Pres_Agua	Agua	Referente a la presencia de elementos y	fuentes, lagos, canal	Usos y actividades
		esculturas que utilicen el agua en el lugar		
Int_Agua	Agua	Referente a la interacción de elementos	fuentes	Usos y actividades
		y esculturas que utilicen el agua en el		
		lugar		
Paisaje	Atractivo y paisaje	Cualidad del sitio para generan	carácter escénico,	Imagen y Confort
		permanencia o contemplación	fotografías	
Lim_Man	Limpieza y	Estado de conservación del lugar	Grado de satisfacción	Imagen y Confort
	mantenimiento			
Pr_Clima	Protección al clima	Opciones de espacios a la luz y a la	Grado de satisfacción	Imagen y Confort
		sombra		
Seg	Seguridad	Iluminación y vigilancia	Grado de satisfacción	Imagen y Confort
Ser_Bas	Servicios básicos	Baños y venta de alimentos dentro del lugar	Presencia	Imagen y Confort
Org_Ser_Bas	Servicios básicos	Baños y venta de alimentos dentro del	Organización y	Imagen y Confort

		lugar	concentración		
Mob_Urb	Mobiliario urbano	Lugares para sentarse, cestos de basura	Condiciones y cantidad	Imagen y Confort	
Act_Ind	Actividades	Solitarias	Medida en que se	Sociabilidad	
	individuales		desarrollan dentro del lugar		
Act_Grupo	Actividades en	Amigos, familia, pareja	Medida en que se	Sociabilidad	
	grupo		desarrollan dentro del lugar		
Recomendación	Recomendación	Terceras personas	Grado de satisfacción	Sociabilidad	
Enc_Casuales	Encuentros	Conocer gente nueva esporádicamente	Grado de satisfacción	Sociabilidad	
	casuales				
Org_Iden	Hitos del estado de	Orgullo e identidad	Sentido de pertenencia	Sociabilidad	
	Nuevo León				
Pto_Reunión	Punto de Reunión	Encuentro de diferentes municipios del	Congregación	Sociabilidad	
		AMM			
Con_Soc	Convivencia social	Interacción entre los usuarios	Grado de satisfacción	Éxito de los	
			Sentido de comunidad	espacios públicos	

#### 5.5.1.3 Diseño del instrumento cuantitativo

Una vez concluida la primera etapa cualitativa y siguiendo el esquema metodológico estructurado, el guión de la encuesta efectuada se encontró formulado tras el análisis del discurso de las entrevistas para su posterior codificación y ordenamiento en las categorías presentadas en la sección anterior. Cabe destacar, cada código se convirtió en una pregunta de la encuesta.

En este contexto, se elaboró el instrumento cuantitativo dando como resultado el siguiente cuestionario:

PRESENTACIÓN: buenos (días, tardes, noches) su servidora Adriana Elizabeth Ortiz López se encuentra trabajando en un estudio para la universidad autónoma de nuevo león sobre las opiniones que los usuarios de este espacio público tienen sobre él. No le tomará más de 15 minutos y la información que nos proporcione es confidencial y anónima, a su vez no se recaban datos individuales. Muchas gracias por su colaboración.

Encuesta No.:					
Lugar:					
1. Edad:			2. Sexo:	F	M
3. Procedencia:					
4. Escolaridad (hast	ta qué año a	aprobó de la es	scuela)		
Sin estudios		Primaria		Secu	ındaria
Preparatoria		Universidad		Posg	rado
5. ¿Cuántas veces a 1-2 a la semana			<b>venir?</b> 5-7 alas	emana	Mensual Casi nunca
6. ¿Cuánto tiempo	aproximad	amente suele	estar en est	te lugar? (h	oras)
1-3 horas		4-6 l	noras		7 horas en adelante
7. ¿En qué medida señalización)	considera	seguro llegar	caminando	al lugar? (	cruce de calles, tráfico
Excelente	Bueno	Regu	lar	Malo	Muy Malo
8. ¿En qué medida peatonales, puente		es cómodo II	egar camin	ando al lu	gar? (banquetas, pasos

Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
9. ¿Cómo considera	el acceso en trans	porte público a este	lugar? (metro y ca	ımión)
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
10. ¿Cómo consider	a el acceso en tran	sporte privado? (ca	rro)	
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
11. ¿En qué medi necesidades especia		_		ersonas con
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
12. ¿En qué medida	considera es acces	ible económicamen	ite?	
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
-	-		que hacer en los	alrededores
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
			es recreativas act	<b>ivas</b> (pasear,
Excelente	¿En qué medida influye la existencia de activid a que utilice este lugar? (negocios, centro, comida elente Bueno Regular ¿En qué medida influye la existencia de activ cleta, juegos infantiles) para que utilice este lugar			Muy Malo
-	<u>-</u>		recreativas pasiv	<b>as</b> (sentarse,
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
16. ¿En qué med exposiciones) para	<del>-</del>		idades culturales	(museos y
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
17. ¿En qué medid para que utilice este	-	ncia de actividades	deportivas (corre	r, gal, futbol)
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
18. ¿En qué medid utilice este lugar?	la influye la existe	encia de eventos g	ratis (payasos, bai	le) <b>para que</b>

Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
19. ¿En qué medid hielo, masajes) para	-		que cobran (lanc	has, pista de
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
20. ¿En qué medid canal, lagos) para q	-		y esculturas de ag	gua (fuentes,
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
21. ¿Cómo conside manejan agua en es	-	condiciones de lo	s elementos y es	culturas que
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
22. ¿Cómo consider	a el atractivo y pais	saje de este lugar?		
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
23. ¿Cómo consider	a la limpieza y el m	antenimiento de es	te lugar?	
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
24. ¿Cómo conside elementos luz y som	-	al clima en este l	<b>ugar?</b> (manejo de	e vegetación,
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
25. ¿Cómo consider	a la seguridad de e	ste lugar?		
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
26. ¿En qué medi alimentos) para que	-	stencia de servicio	<b>s básicos</b> (baños	y venta de
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
27. ¿Cómo conside lugar?	ra la concentració	n y organización de	e los servicios bás	sicos en este
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
28. ¿Cómo consider mesas) en este luga		y cantidad de mobi	<b>liario urbano</b> (ban	icas, cestos y

Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
29. ¿En qué medid	a realiza actividade	s individuales en es	te lugar?	
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
30. ¿En qué medid	a realiza actividade	s en grupo en este	l <b>ugar?</b> (familia, am	igos, pareja)
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
31. ¿En qué medid	a considera escoge	ría y recomendaría	este lugar para reu	ınirse?
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
32. ¿En qué medid	a considera este lu	gar le ha permitido	conocer gente nue	va?
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
33. ¿En qué medid León?	la considera este lu	igar genera orgullo	e identidad al est	ado de Nuevo
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
34. ¿En qué medi municipio?	da considera este	lugar es un punto	de reunión para	la gente del
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
35. ¿En qué medio usuarios?	da considera este	lugar genera conviv	vencia social entre	e los distintos
Excelente	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo

## CAPÍTULO 6. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

Este capítulo se encuentra estructurado en tres apartados conformados por el análisis estadístico descriptivo o exploratorio para cada una de las variables estudiada en cada caso de estudio, para posteriormente pasar analizar e interpretar la relación entre estas mediante la técnica de componentes principales. En este sentido, a continuación se describe el contenido de cada sección.

<u>La primera parte</u> presenta el **análisis exploratorio** de las 135 encuestas aplicadas en los casos de estudio durante el periodo de abril a junio de 2014, una cuestión importante en lo relacionado es que además de mostrar la descripción estadística de los valores obtenidos, también *se retoman fragmentos de las 30 entrevistas* aplicadas dada su utilidad coadyuvante en el entendimiento del discurso cuantitativo.

Mientras que en la <u>segunda sección</u>, se examinan las resultantes de la técnica multivariada de **análisis por componentes principales** inherente a la resolución de los fines de esta investigación: *determinar las características que influyen en el éxito de los espacios públicos en Monterrey, Nuevo León*.

Lo anterior cobra relevancia dado que para poder implementar dicha técnica, las variables cualitativas ordinales de intervalo medidas en la escala de Likert con la que se aplicó el instrumento, fueron traducidas a porcentajes para con ello poder correr el análisis debido a que componentes principales solo reconoce variables cuantitativas, quedando para efectos del análisis los siguientes porcentajes:

Excelente=100%
Bueno=75%
Regular=50%
Malo=25%
Muy Malo=0%

Y que partiendo del principio de escalamiento óptimo del cual se basa la escala de Likert, se obvio el proceso de normalización de las 30 variables (ahora cuantitativas al ser numéricas) fundamentado en lo dicho por Hair, Anderson, Tatham y Black donde: "(...) su incumplimiento llevará a una disminución en las correlaciones observadas" (1999: 88). Es decir, que refiriéndonos a la normalidad, se suele considerar como punto de partida de cualquier análisis multivariable y aun cuando se reconoce la finalidad descriptiva de componentes principales, según Escobar (2014b) este no demanda la obligación de su cumplimiento, habiendo que señalar que su consideración favorece a un modelo factorial más preciso al obtenerse factores con cargas más elevadas de correlación de las presentadas sin su aplicación.

Esta situación se ve más acentuada dado que para poder realizar dicho análisis es necesario validar dos pruebas estadísticas previas (el test de Barlett y el índice de KMO de Kaiser-Meyer-Olkin contenidas en el inciso correspondiente al análisis por componentes principales) cuyo incumplimiento hace imposible la utilización de esta técnica al estudio, habiendo que resaltar que si los parámetros obtenidos se encuentran dentro de los limites permisivos de aplicación, es inherente suponer en base a lo argumentado por Escobar (2014b) que la correlación de valores obtenidos es superior a los presentados.

Finalmente, dentro del tercer y <u>último apartado</u>, se muestran los resultados obtenidos para esta investigación.

## 6.1 Análisis estadístico descriptivo

A continuación se presenta la síntesis de la estadística descriptiva de las dimensiones del estudio efectuado en Macroplaza, Parque Fundidora y Paseo Santa Lucía, en este contexto, la información presentada se encuentra desglosada en primera instancia por caso de estudio para posteriormente efectuar un análisis comparativo sobre las fortalezas y debilidades de los espacios abordados en esta tesis, para con ello, conocer las áreas que desde la perspectiva de sus usuarios satisfacen y no satisfacen sus necesidades y por consiguiente, tienen oportunidad de mejorar.

En este contexto, los 35 indicadores obtenidos (tabla 7 en el capítulo de la metodología) para las cinco variables de estudio son:

- 1) **Composición de la población**: *edad, género, procedencia y nivel de estudios.*
- 2) **Accesibilidad:** peatonal cómoda, peatonal segura, transporte público, transporte privado, diseño incluyente y acceso económico.

- 3) **Usos y actividades:** frecuencia, tiempo, contexto, recreativas activas y pasivas, culturales, deportivas, eventos gratis, privados, y la presencia e interacción con los elementos de agua.
- 4) **Imagen y el confort:** atractivo y paisaje, limpieza y mantenimiento, protección al clima, seguridad, presencia y organización de los servicios básicos, mobiliario urbano.
- 5) **Sociabilidad:** actividades individuales, grupales, recomendación, encuentros casuales, orgullo e identidad, punto de reunión y convivencia social.

A su vez es importante señalar que el análisis estadístico presentado, se conforma por las frecuencias de los valores obtenidos de las 135 encuestas aplicadas con el objetivo de estudiar la tendencia y distribución de los datos recopilados, así mismo, cabe resaltar que a lo largo del discurso presentado, se retoman fragmentos de las entrevistas realizadas en cada espacio con la finalidad de apoyar las cifras expuestas.

Lo anterior cobra relevancia dado que los resultados finales para este trabajo de las características que generan el éxito social en Macroplaza, Parque Fundidora y Paseo Santa Lucía son producto del análisis multivariado por componentes principales cuyos fines coadyuvan a los objetivos e hipótesis de esta investigación como abundaremos en la sección correspondiente al tema, a ello debe agregarse que en ambos análisis estadísticos (exploratorio o descriptivo y multivariado) se utilizó el software SPSS versión 17.0.

#### 6.1.1 Unidades de análisis

#### 6.1.1.1 Macroplaza

#### Composición de la población

De los datos demográficos recabados sobre los 45 encuestados en la Macroplaza, 44.4% fueron de mujeres y 55.6% de hombres, cuya edad promedio fue de 34 y 36 años respectivamente.

Así mismo, nos encontramos que la mayor parte de los encuestados (cerca de la mitad de los usuarios de este espacio público) provienen de los municipios que conforman el área metropolitana de Monterrey, con un 46.5%, seguido por un 35.6% procedentes del municipio que los contiene (Monterrey), mientras que, salta a la vista que casi la quinta parte de la población usuaria es turista.

Finalmente, en términos de educación se encontró que la mayor parte de la población cuenta con estudios universitarios (44.4%), teniendo como márgenes educativos que el 6.7% cuenta con una escolaridad a nivel primaria y solo un 2.2% a nivel posgrado, cabe

mencionar, todos los encuestados cuentan con estudios de algún tipo y que la mayoría de ellos corresponden al sexo masculino. Datos que se reflejan en la siguiente tabla:

TABLA 1: COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN. CASO DE ESTUDIO: MACROPLAZA

Dimensi	ón	COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN								
Lugar		MACROPLAZA	MACROPLAZA							
		Ir	ndicado	or por s	ехо					
Edad (	años)*	Proced	encia 🤋	%		Esco	olarida	d %		
F	М	Municipio	F	М	Total	Grado	F	М	Total	
34	36	Apodaca	6.7	4.4	11.1	Primaria	4.4	2.2	6.7	
		Salinas Victoria	2.2	0	2.2	Secundaria	11.1	17.8	28.9	
Encuesta	dos (#-%)	Monterrey	11.1	24.4	35.6	Preparatoria	8.9	8.9	17.8	
F	М	Turista	11.1	6.7	17.8	Universidad	17.8	26.7	44.4	
20	25	General Escobedo	0	4.4	4.4	Posgrado	2.2	0	2.2	
44.4	55.6	Guadalupe	0	4.4	4.4					
		Juárez	2.2	0	2.2					
		San Nicolás	8.9	11.1	20					
		San Pedro	2.2	0	2.2					

<sup>\*</sup>Promedio

Fuente: Elaboración propia.

## **Usos y Actividades**

Esta sección del cuestionario aplicado a la muestra, se encuentra dividido en dos grandes categorías, una correspondiente a la utilización y otra a las actividades efectuadas en el sitio, la primera valoro las frecuencias y tiempos de uso, en tanto que la segunda, el grado de influencia que tiene sobre los encuestados la existencia de diversidad de actividades dentro y fuera del lugar para que estos decidan trasladarse desde un punto determinado y hacer uso de este.

En este sentido, se observa estadísticamente que el 66.7% de los encuestados en Macroplaza, hacen un uso semanal de lugar, declarando que la frecuencia con la que acuden oscila entre 1 vez por semana hasta los 7 días. Seguido de un 24.4% que casi nunca suele ir al sitio y un 8.9% correspondiente a los usuarios que acuden mensualmente. Al respecto, cabe señalar que son las mujeres quienes realizan un uso más constante de Macroplaza, reflejado en el 11.1% quienes acuden de 5 a 7 veces a la semana; si bien se denota una asiduidad menor de uso por parte de los hombres, también lo es el hecho de que estos lo realizan de manera más constante acudiendo el 28.9% de ellos de 1 a 2 veces a la semana.

Mientras que en el tiempo de permanecía en horas, el 66.7% de los usuarios afirma estar entre un lapso de 1 a 3 horas en promedio en el lugar en cada visita, seguido de un 17.8%

que dura de 4 a 6 horas, y finalmente, un 15.6% que dura de 7 horas en adelante. A ello debe agregarse que del 66.7% de los usuarios que permanecen hasta 3 horas en Macroplaza el 42.2% son hombres en tanto que el 13.3% del 15.6% que lo hace más de 7 horas son mujeres. Valores tabulados en la siguiente forma:

TABLA 2: USOS Y ACTIVIDADES, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: MACROPLAZA

Dimensión	USOS	USOS Y ACTIVIDADES									
Lugar	MACI	MACROPLAZA									
Indicador por sexo											
Uso %				Tiemp	o %						
Frecuencia	F	М	Total	Horas	F	М	Total				
1 a 2 veces a la semana	8.9	28.9	37.8	1 a 3	24.4	42.2	66.7				
3 a 4 veces a la semana	4.4	4.4	8.9	4 a 6	6.7	11.1	17.8				
5 a 7 veces a la semana	11.1	8.9	20	7 en adelante	13.3	2.2	15.6				
Mensual	6.7	2.2	8.9								
Casi nunca	13.3	11.1	24.4								

Fuente: Elaboración propia.

En este contexto, nos encontramos que dentro de los principales motivos para que los encuestados acudan a Macroplaza se aluden a dos usos y actividades con igual rango de importancia: las actividades del contexto y los eventos gratis. Teniendo en cuenta que poco más de la mitad de las opiniones recabadas confieren un alto grado de influencia manifestado en un 62.2% con juicios favorables al respecto.

Lo anterior cobra relevancia dado el hecho de que Macroplaza se encuentra situado en el corazón de monterrey, es decir, al estar localizada en el centro de la ciudad, a este espacio se le confiere una mezcla de usos de suelo característicos de los centros urbanos que atrae a los usuarios, quienes aprovechan el entorno para frecuentar al mismo tiempo este lugar, así mismo se observa el papel que los eventos gratis por parte tanto de la administración como de artistas urbanos tienen para gestionar una ocupación favorable, de ahí que los usuarios de los casos de estudio dicen:

Los domingos si es cuando vengo porque hacen como representaciones ya sea de música o de danza o cuentos, no me cobran, tengo una sobrina que vive en mi casa entonces siempre la traemos a ver o aquí a mis papas les gusta venir a bailar ya están grandes entonces les gusta venir a bailar aquí abajo del palacio... (Mujer, 26 años, San Nicolás de los Garza, Macroplaza)

Mientras que, la población encuestada señala en segundo y tercer término la posibilidad de realizar actividades tanto activas como pasivas con un 53.3% y un 46.7%

respectivamente. En tanto que, poco menos de la mitad de los usuarios opina que en cuarto nivel de relevancia (con un 44.4%) se encuentra la presencia de actividades culturales para el uso del sitio. Como se muestra en la siguiente tabla:

TABLA 3: USOS Y ACTIVIDADES, PARTE 2. CASO DE ESTUDIO: MACROPLAZA.

Dimensión			USOS Y ACTIVIDADES													
Lugar			MACRO	MACROPLAZA												
	Indicador %															
Valor		Context	· o			Recre	ativas				Culturales			Eventos gratis		
	,	Context	.0		Activas	;		Pasivas	;		Culturales		Evenius gratis			
Sexo	F	М	Total	F	M	Total	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total	
Excelente	31.1	31.1	62.2	26.7	26.7	53.3	24.4	22.2	46.7	20	24.4	44.4	31.1	31.1	62.2	
Bueno	6.7	15.6	22.2	15.6	17.8	33.3	15.6	17.8	33.3	15.6	20	35.6	8.9	15.6	24.4	
Regular	6.7	6.7	13.3	2.2	8.9	11.1	4.4	11.1	15.6	6.7	6.7	13.3	2.2	4.4	6.7	
Malo	0	2.2	2.2	0	0	0	0	4.4	4.4	2.2	4.4	6.7	0	4.4	4.4	
Muy Malo	0	0	0	0	2.2	2.2	0	0	0	0	0	0	2.2	0	2.2	

Fuente: Elaboración propia.

Cabe resaltar que dentro del discurso de una parte de la muestra estudiada, se considera dentro de la Macroplaza al museo MARCO, es decir, dentro del imaginario colectivo ven este inmueble como una extensión de la misma, a ello debe agregarse implicaría realizar estudios enfocados a este tema.

Posteriormente, nos encontramos en quinto lugar el valor que en un clima como el de Monterrey tiene la presencia de agua en estos espacios, reflejado en una tendencia conveniente con un 40% en favor de su existencia en Macroplaza. En tanto que, en la interacción y condiciones de los elementos y esculturas que manejan el agua se observa una distribución simétrica entre valores positivos y negativos, con un escalonamiento mostrado en la tabla que a continuación se presenta, denotando a su vez una indiferencia de opinión entre un uso contemplativo o lúdico por parte de los encuestados.

Por su parte, salta a la vista el grado de relevancia que se ejemplifica en el séptimo y octavo factor, dada una fuerte tendencia negativa hacia las actividades privadas y deportivas, con un 26.7% en las primeras visto que su presencia influye nulamente en su decisión de ir y permanecer en Macroplaza en contraste con un 4.4% en quienes si intervienen, mientras que las segundas (las actividades deportivas) coadyuvan solamente con un 6.7% al uso del lugar en disparidad al 44.4% quien opina como muy mala su influencia para que decidan hacer uso de la plaza en vista de que Macroplaza no cuenta de manera intencional con el acondicionamiento necesario para efectuarlas.

En lo relacionado con el aspecto, cabe señalar las opiniones de los encuestados no mostraron una preferencia significativa en relación al género, encontrándose cercanos los

valores obtenidos para cada sexo. En tanto que, del primer al quinto factor, se observa una distribución favorable preponderantemente positiva entre excelente y bueno, pasando a regular de manera gradual en los datos obtenidos. En general, los usos y actividades se encuentran sintetizados en la siguiente tabla:

TABLA 4: USOS Y ACTIVIDADES, PARTE 3. CASO DE ESTUDIO: MACROPLAZA

Dimensión	USOS	У АСТ	IVIDADI	ES										
Lugar	MACI	ROPLA	ZA											
		Indicador %												
Valor	_	Deportivas Privadas Elementos de agua												
	ט	eportiv	ras	ı	riivaud	Tivauas		Presencia			Interacción			
Sexo	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total		
Excelente	2.2	4.4	6.7	4.4	0	4.4	22.2	17.8	40	11.1	15.6	15.6		
Bueno	11.1	8.9	20	15.6	11.1	26.7	13.3	22.2	35.6	6.7	17.8	24.4		
Regular	4.4	11.1	15.6	8.9	20	28.9	4.4	8.9	13.3	4.4	15.6	20		
Malo	6.7	6.7	13.3	2.2	11.1	13.3	2.2	2.2	4.4	13.3	11.1	24.4		
Muy Malo	20	24.4	44.4	13.3	13.3	26.7	2.20	4.4	6.7	8.9	6.7	15.6		

Fuente: Elaboración propia.

#### **Accesibilidad**

Las cifras estadísticas obtenidas en la encuesta sostienen que el 26.7% y 28.9% de los usuarios consideran que acceder caminando a Macroplaza es totalmente seguro y cómodo, de los cuales, en el primer caso al igual que en el segundo, de los porcentajes dados, el 28.9% que califica con notas más altas la infraestructura urbana necesaria para dichas condiciones son hombres. Mientras que en materia de peatonalización interna, Macroplaza se sopesa en primer lugar como un lugar bueno para caminar con un 53.3% en contraste con el 11.1% que opina como malo e insuficiente el diseño incluyente de este espacio. Como se observa en el siguiente fragmento de entrevista:

A lo mejor rampas si tiene pero por ejemplo si una persona discapacitada viene cruzando desde aquella calle (señala en dirección Ignacio Zaragoza) se le haría más difícil. (Hombre, 19 años, Monterrey, Macroplaza)

En la tabla que se presenta a continuación podemos apreciar los puntajes descritos con anterioridad:

TABLA 5: ACCESIBILIDAD, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: MACROPLAZA

Dimensión	ACCESIBILIDAD
Lugar	MACROPLAZA
Valor	Indicador %

			Acceso p	Diseño incluyente						
		Seguro	)		Cómod	0	Diseno incluyente			
Sexo	F	М	Total	F	M	Total	F	М	Total	
Excelente	11.1	15.6	26.7	15.6	13.3	28.9	11.1	11.1	22.2	
Bueno	15.6	28.9	44.4	17.8	28.9	46.7	28.9	24.4	53.3	
Regular	15.6	6.7	22.2	8.9	8.9	17.8	0	13.3	13.3	
Malo	2.2	4.4	6.7	2.2	4.4	6.7	4.4	6.7	11.1	
Muy Malo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

En tanto que el 84.4% de la población consideran Macroplaza como un espacio de excelente a bueno (ambos con un 42.2%) en materia de accesibilidad económica en comparación a la realización de otras actividades de esparcimiento. Finalmente, si se contrastan los resultados obtenidos entre las condiciones del acceso en transporte público (metro, camión, etc.) y privado (automóvil) nos encontramos prácticamente una nula disparidad al observar que el 53.3% y el 64.4% de los usuarios consideran buenas las condiciones de accesibilidad urbana en ambos sistemas de transporte respectivamente.

En síntesis, la calificación que los usuarios le asignan a esta variable asciende a buena en promedio constatando por lo tanto, a nuestro juicio, que al estar localizados dentro del primer cuadro de la ciudad, su ubicación céntrica favorece el acceso al lugar, dada la amplia oferta de rutas de transporte público que cruzan el primer cuadro de la ciudad, así como las grandes avenidas que atraviesan el área metropolitana de monterrey.

TABLA 6: ACCESIBILIDAD, PARTE 2. CASO DE ESTUDIO: MACROPLAZA

Dimensión	ACCE	ACCESIBILIDAD												
Lugar	MACI	MACROPLAZA												
		Indicador %												
Valor		Acceso transporte Acceso												
		Público	)		Privado	)	económico							
Sexo	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total					
Excelente	11.1	11.1	22.2	11.1	0	11.1	20	22.2	42.2					
Bueno	28.9	24.4	53.3	26.7	37.8	64.4	15.6	26.7	42.2					
Regular	4.4	15.6	20	4.4	13.3	17.8	8.9	6.7	15.6					
Malo	0	4.4	4.4	2.2	4.4	6.7	0	0	0					
Muy Malo	0	0	0	0	0	0	0	0	0					

Fuente: Elaboración propia.

## Imagen y confort

En relación con la imagen y el confort las estadísticas nos señalan que factores como el carácter escénico de la Macroplaza cobra relevancia dado que el 44.4% de los encuestados consideran excelente el atractivo y paisaje de este lugar, manifestándose en la constante visualización de usuarios tomándose fotografías en puntos internos como *Palacio de Gobierno, el Faro de Comercio o la fuente de Neptuno* o externos como vistas *al cerro de la silla, la Catedral,* etc.

Esto se ve reforzado por una tendencia positiva sobre la percepción de seguridad el sitio, con un alto número de usuarios que la valora como buena (con un 37.8%) en tanto que un 29.7% que la señala como excelente. Al respecto cabe señalar que en este espacio en particular no se observa una diferenciación significativa de la percepción de seguridad por parte de ambos sexos, prevaleciendo una sensación de tranquilidad por parte de usuarios tanto masculinos como femeninos.

Segura, sino ya no vendría y no verías gente yo he estado de aquel lado (se voltea y señala en dirección a la Fuente de Neptuno) cercas del palacio de gobierno y no, está muy seguro también y más cuando hacen las que vienen de diferentes ciudades verdad, de diferentes estados, venden artesanías y entonces está muy seguro, será que no me ha pasado a mi nada. (Mujer, 64 años, Monterrey, Macroplaza)

A ello cabria agregarse que la evaluación de los conceptos que conlleva la percepción de seguridad se encuentra estrechamente ligado a las condiciones y características de limpieza y mantenimiento del sitio. Mismas que se ponderan dentro de valores positivos dado que más de la mitad de la población (con un 62.2%) la señala dentro del rango de excelente a buena, del cual el 44.4% corresponde a los atributos de este último nivel, y que al igual que el indicador anterior, tampoco se presenta una disimilitud representativa de opiniones entre hombres y mujeres. Como se observa en la siguiente tabla:

TABLA 7: IMAGEN Y CONFORT, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: MACROPLAZA

Dimensión	IMAG	IMAGEN Y CONFORT											
Lugar	MACE	MACROPLAZA											
					Indicador 9	%							
Valor	Atract	tivo y p	aisaje	m	Limpieza antenimie	•	Seguridad						
Sexo	F	М	T	F	М	T	F	М	T				
Excelente	17.8	26.7	44.4	8.9	8.9	17.8	11.1	15.6	26.7				

Bueno	22.2	15.6	37.8	20	24.4	44.4	17.8	20	37.8
Regular	2.2	13.3	15.6	8.9	17.8	26.7	11.1	13.3	24.4
Malo	2.2	0	2.2	6.7	4.4	11.1	2.2	4.4	6.7
Muy Malo	0	0	0	0	0	0	2.2	2.2	4.4

Una cuestión importante en lo relacionado implica la presencia de servicios básicos como se refiere a la existencia de baños y venta de alimentos, cabría destacar el debate que gira en torno a la prohibición de la venta ilegal de alimentos y productos por parte de los puesteros ambulantes. En este sentido, poco más de la mitad del universo de la muestra señala que influye de manera positiva (con un 57.8%) la presencia de los vendedores ambulantes para utilizar el lugar al considerar buena y excelente su presencia (con 28.9% en ambos casos), en contraste con su opinión sobre la organización de estos en Macroplaza, considerando el 48.9% de los encuestados de muy mala a regular su distribución en el lugar.

En este contexto, resulta pertinente destacar el papel de la mujer en las estadísticas obtenidas dado que ellas se inclinan a favor de la presencia de los puesteros ambulantes con un (27.8%), en tanto el 22.3% de los hombres la consideran de mala a muy mala, manteniéndose cerca de la quinta parte en valores neutros con 15.6%. Sobre el tema un usuario entrevistado dijo:

Eh...la ubicación de puesteros, muchas veces andan por todos lados debería haber concentración aquí para puesteros o vendedores ambulantes "x". (Hombre, 24 años, Apodaca, Macroplaza)

Siendo entonces, que en este aspecto se podría decir que la política pública debería orientarse más en favor a una restructuración de esta realidad social en la cual se encuentra sumergida Monterrey tomando como antecedentes casos similares a este (como la Alameda en ciudad de México por mencionar uno) no obstante, cabe hacer hincapié en que dichos resultados abren una brecha con potencial de exploración.

Por su parte, según datos extraídos de la encuesta en lo que respecta al confort térmico reflejado en gran parte por la protección al clima que se da en Macroplaza resultado del manejo de los elementos naturales y arquitectónicos, nos encontramos con que más de la mitad de los encuestados (el 62.2%) consideran de excelentes (con un 24.4%) a buenas (con un 37.8%) las condiciones de este espacio sobre el tema.

Finalmente, en términos de cantidad y estado del mobiliario urbano se observó una distribución prácticamente simétrica entre los valores positivos y negativos, al opinar aproximadamente dos de cada cinco personas (37.7%) consideran buenas las condiciones

de los espacios para sentarse, en tanto que; dos de cada cinco encuestados (35.6%) valoran de mal a muy mal el estado del mobiliario urbano, mientras que; a uno de cada cinco usuarios (26.6%) le parece regular su proporción y cuidado. Y que, en la tabla que se presenta a continuación podemos observar las estadísticas obtenidas:

TABLA 8: IMAGEN Y CONFORT, PARTE 2. CASO DE ESTUDIO: MACROPLAZA

Dimensión	IMAG	EN Y CO	NFORT										
Lugar	MACR	OPLAZA	4										
						Indicac	lor %						
Valor	Ducto	Protección al clima Mobiliario urbano Servicios básicos								os			
	Prote	ccion ai	ciima	IVIODI	Modiliario urbano			Presencia			Organización		
Sexo	F	М	Т	F	М	Т	F	М	T	F	М	Т	
Excelente	11.1	13.3	24.4	4.4	8.9	13.3	20	8.9	28.9	6.7	8.9	15.6	
Bueno	17.8	20	37.8	15.6	8.9	24.4	17.8	11.1	28.9	22.2	13.3	35.6	
Regular	6.7	15.6	22.2	15.6	20	35.6	2.2	13.3	15.6	6.7	11.1	17.8	
Malo	4.4	4.4	8.9	8.9	15.6	24.4	2.2	15.6	17.8	4.4	15.6	20	
Muy Malo	4.4	2.2	6.7	0	2.2	2.2	2.2	6.7	8.9	4.4	6.7	11.1	

Fuente: Elaboración propia.

#### Sociabilidad

Cuando se consulto acerca de "en qué medida realiza actividades grupales (familiares, amigos, pareja, etc.) e individuales", los resultados de la encuesta arrojaron una tendencia positiva en ambos valores, mostrando que Macroplaza es un espacio cuyas características propician la atracción y entretenimiento de usuarios solos y en compañía, mientras que el 44.4% de la población estudiada considera que Macroplaza es un lugar para desempeñar actividades por su cuenta, más de la mitad de los encuestados señala como excelente la realización de actividades en compañía de otras personas (con un 56.6%).

Asimismo, se encontró que por cada cinco personas, tres de ellas (66.7%) han entablado una conversación con extraños, indicando que Macroplaza les ha permitido conocer gente nueva de manera excelente (28.9%) a buena (37.8%), cabe resaltar que la mayoría quienes afirman haber tenido alguna forma de contacto e interacción social con desconocidos son hombres. Lo anterior se puede vislumbrar en la siguiente tabla:

TABLA 9: SOCIABILIDAD, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: MACROPLAZA

Dimensión	SOCIABILIDAD
Lugar	MACROPLAZA
Valor	Indicador %

			Activi	dades			Encuentros casuales				
	In	dividud	ıles	(	Grupale	25	Elicueliti Os casuales				
Sexo	F	М	Total	F	М	Total	F	M	Total		
Excelente	13.3	31.1	44.4	33.3	22.2	56.6	13.3	15.6	28.9		
Bueno	4.4	13.3	17.8	0	11.1	11.1	13.3	24.4	37.8		
Regular	4.4	0	4.4	6.07	6.7	13.3	8.9	8.9	17.8		
Malo	0	2.2	2.2	0	4.4	4.4	0	2.2	2.2		
Muy Malo	22.2	8.9	31.1	4.4	11.1	15.6	8.9	4.4	13.3		

Una cuestión importante en lo relacionado es el hecho de que la enorme mayoría (con un 93.3%) considera recomendaría visitar este lugar a otra persona, lo que reconoce a Macroplaza como un destino en sí mismo, ello se refleja en que el 66.7% de los encuestados valora este espacio como un sitio que brinda de manera excelente orgullo e identidad al estado, fortaleciendo por lo tanto el sentido de pertenencia.

En este sentido, se observa estadísticamente que prácticamente la totalidad de la población estudiada opinan que Macroplaza es un punto de reunión para la gente del área metropolitana de Monterrey (un 51.1% afirma que de manera excelente, mientras que el 46.7% de forma buena). Lo anterior cobra relevancia dado que el 93.3% de los encuestados atribuyen que gracias a este espacio se genera de manera positiva la convivencia social entre diferentes grupos de usuarios, reflejado en el 51.1% que considera Macroplaza como un lugar excelente para tal fin sobre el 42.2% que la señala como buena su existencia para ello.

Finalmente, si se contrastan los resultados obtenidos a lo largo de esta variable de estudio (la sociabilidad), en síntesis nos encontramos para el caso de Macroplaza que las cifras estadísticas obtenidas en la encuesta sostienen que es un espacio incluyente socialmente y apropiado por diferentes grupos de usuarios que conviven e interactúan a diferentes niveles. Como se observa en la siguiente tabla:

TABLA 10: SOCIABILIDAD, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: MACROPLAZA

Dimensión	SOCIAE	SOCIABILIDAD												
Lugar	MACRO	MACROPLAZA												
		Indicador %												
Valor	Reco	Recomendación			Orgullo e identidad			Punto de reunión			Convivencia social			
Sexo	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total		
Excelente	20	24.4	44.4	31.1	35.6	66.7	26.7	24.4	51.1	28.9	22.2	51.1		

Bueno	22.2	26.7	48.9	8.9	13.3	22.2	15.6	31.1	46.7	11.1	31.1	42.2
Regular	2.2	4.4	6.7	4.4	4.4	8.9	2.2	0	2.2	4.4	2.2	6.7
Malo	0	0	0	0	2.2	2.2	0	0	0	0	0	0
Muy Malo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

#### 6.1.1.2 Paseo Santa Lucía

## Composición de la población

De los datos demográficos recabados sobre los 45 encuestados en Paseo Santa Lucía, 46.7% fueron mujeres y 53.3% hombres, cuya edad promedio fue de 26 y 29 años respectivamente. Así mismo, nos encontramos que la población usuaria de Santa Lucía se distribuye prácticamente igual entre los que provienen de los municipios que conforman el área metropolitana de Monterrey, con un 44.3%, seguido por un 42.2% procedentes del municipio que los contiene (Monterrey), a su vez, es importante contrastar que a diferencia de Macroplaza, en Paseo Santa Lucía se observa una disminución de turistas dado que según los resultados de la encuesta aproximadamente uno de cada diez usuarios es visitante de otros estados (13.3%).

Finalmente, en términos de educación se encontró que la mayor parte de la población cuenta con estudios universitarios (60%), teniendo como márgenes educativos que el 2.2% cuenta con una escolaridad a nivel primaria en tanque el 4.4% a nivel posgrado, cabe mencionar, todos los encuestados cuentan con estudios de algún tipo y que nuevamente la mayoría de ellos corresponden al sexo masculino.

TABLA 11: COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN. CASO DE ESTUDIO: PASEO SANTA LUCÍA

Dimensió	'n	COMPOSICIÓN DE	LA PC	BLACIO	ÓΝ								
Lugar		PASEO SANTA LUC	ĺΑ										
	Indicador por sexo												
Edad (	años)*	Procede	Esco	olarida	d %								
F	M	Municipio	F	M	Total	Grado	F	М	Total				
26	29	Apodaca	2.2	2.2	4.4	Primaria	0	2.2	2.2				
		Monterrey	20	22.2	42.2	Secundaria	6.7	13.3	20				
Encuesta	dos (#-%)	Turista	4.4	8.9	13.3	Preparatoria	6.7	6.7	13.3				
F	М	García	2.2	2.2	4.4	Universidad	31.1	28.9	60				
21	24	General Escobedo	2.2	2.2	4.4	Posgrado	2.2	2.2	4.4				
46.7	53.3	Guadalupe	6.7	4.4	11.1								
		Juárez	0	2.2	2.2								
		Santa Catarina	2.2	0	2.2								
		San Nicolás	6.7	8.9	15.6								

\*Promedio

Fuente: Elaboración propia.

## **Usos y Actividades**

Según el estudio realizado se observa estadísticamente que cerca de la mitad de los encuestados (con un 48.9%) en Paseo Santa Lucía hacen un uso semanal del lugar, declarando que la frecuencia con la que acuden oscila entre 1 vez por semana hasta los 7 días. Seguido de un 35.6% que casi nunca suele ir al sitio y un 15.6% correspondiente a los usuarios que acuden mensualmente. Al respecto, cabe señalar que en este caso de estudio son los hombres quienes realizan un uso más constante, reflejado en el 8.9% quienes acuden de 5 a 7 veces a la semana sobre el 4.4% que representan las mujeres.

Mientras que en el tiempo de permanecía en horas, aproximadamente nueve de cada diez usuarios (86.7%) afirma estar en un lapso de 1 a 3 horas en promedio en el lugar en cada visita, en tanto que uno de cada diez (13.3%) que dura de 4 a 6 horas, observándose con ello, que en Santa Lucía en contraste con Macroplaza, los usuarios permanecen menos tiempo. A ello debe agregarse que del 86.7% de los encuestados que permanecen hasta 3 horas en Paseo Santa Lucía, el 48.9% son hombres en tanto que el 8.9% del 13.3% que lo hace de 4 a 6 horas son mujeres. Valores tabulados en la siguiente forma:

TABLA 12: USOS Y ACTIVIDADES, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: PASEO SANTA LUCÍA

Dimensión	USOS	Y ACT	IVIDADI	ES				
Lugar	PASE	O SAN	ΓΑ LUCÍ	Α				
Indicador por sexo								
Uso %				Tiemp	o %			
Frecuencia	F	М	Total	Horas	F	M	Total	
1 a 2 veces a la semana	6.7	11.1	17.8	1 a 3	37.8	48.9	86.7	
3 a 4 veces a la semana	8.9	8.9	17.8	4 a 6	8.9	4.4	13.3	
5 a 7 veces a la semana	4.4	8.9	13.3	7 en adelante	0	0	0	
Mensual	8.9	6.7	15.6					
Casi nunca	17.8	17.8	35.6					

Fuente: Elaboración propia.

En este contexto, nos encontramos el principal motivo para que los encuestados acudan a Santa Lucía es la presencia de agua manifestado en un 93.3% con juicios favorables (de los cuales el 64.4% considera excelente y el 28.9% buena su grado de influencia que tiene su existencia para que decidan acudir a este lugar). Lo anterior cobra relevancia dado que el tercer factor (con un 73.3%) al que alude la población estudiada es la interacción y condiciones de los elementos y esculturas que manejan el agua, donde se observan opiniones positivas que van de lo bueno (44.4%) a lo excelente (28.9%).

Es importante señalar, que ambas características son las cualidades esenciales que dan vida al macro proyecto urbano de Paseo Santa Lucia, en este sentido cabría destacar a su

vez la valoración del agua como elemento que contribuye a regular la temperatura en un clima caluroso como el de Monterrey así como el efecto relajante que tiene el hecho de ver y escuchar la caída del agua, ligado esto último al cuarto factor en la lista, las actividades pasivas (con un 71.1%). Teniendo en cuenta que cerca de la mitad de las opiniones recabadas apuntan a una necesidad por mejorar el uso del agua pasando de lo contemplativo a lo lúdico, de ahí que uno de los usuarios dice:

Me gusta tomarme fotos y que me tomen videos aquí para subirlos al face y vean que vine y me moje, a mí me gusta mojarme siempre veo niños mojándose... me gustaría que aquí te dejaran meter a las fuentes (Niño, 9 años, Monterrey, Paseo Santa Lucía)

Mientras que, la población encuestada señala en segundo término a dos usos y actividades con igual rango de importancia: las actividades del contexto y las recreativas activas, dado que de cada diez usuarios aproximadamente ocho de ellos aluden que la posibilidad de realizar actividades recreativas activas y la relación de Santa Lucía con su contexto influyen positivamente para usar el sitio (con un 88.9%).

Lo anterior cobra relevancia dado el hecho de que Santa Lucía es un espacio diseñado para caminar conectando la Macroplaza con Parque Fundidora, y que una cuestión importante en lo relacionado es que dentro del discurso de la muestra estudiada, ambos espacios públicos (Macroplaza y Fundidora) se considera como parte de las actividades que se originan en los alrededores de Paseo Santa Lucía, señalándolos como parte preponderantemente influyente dentro del contexto. Es decir, que la población encuestada considera que ir a Santa Lucia es un paseo que tiene como motivación visitar los lugares anteriormente citados. Así mismo, cabe resaltar nuevamente la concepción de los límites que tienen los usuarios de los espacios dado que dentro del imaginario colectivo de Paseo Santa Lucía se observa una fuerte idea que considera Parque Fundidora 2 como Santa Lucía, y que al igual que en el caso de la Macroplaza, faltaría hacer estudios enfocados en el tema. Por su parte, los datos descritos se reflejan en la siguiente tabla:

TABLA 13: USOS Y ACTIVIDADES, PARTE 2. CASO DE ESTUDIO: PASEO SANTA LUCÍA

Dimensión	usos	Ү АСТІ	VIDADE	S											
Lugar	PASE	O SANT	A LUCÍA	1											
		Indicador %													
Valor		Contexto Recreativas Elementos de agua													
	'	context	lo		Activas	s		Pasiva	S	F	Presenc	ia	In	iteracci	ón
Sexo	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total
Excelente	22.2										11.1	17.8	28.9		
Bueno	17.8	7.8 22.2 40 22.2 24.4 46.7 20 13.3 33.3 13.3 15.6 28.9 17.8 26.7 44.4													
Regular	2.2	4.4	6.7	0	4.4	4.4	6.7	8.9	15.6	0	4.4	4.4	11.1	8.9	20

Malo	2.2	0	2.2	6.7	0	6.7	2.2	11.1	13.3	0	0	0	2.2	0	2.2
Muy Malo	2.2	0	2.2	0	0	0	0	0	0	2.2	0	2.2	4.4	0	4.4

Posteriormente, nos encontramos en quinto lugar nuevamente dos atributos empatados con el 62.2% de opiniones favorables: las actividades culturales y los eventos gratis. Ambas estrechamente relacionadas dado que los encuestados las vinculan debido al *Festival Cultural Santa Lucía* llevado a cabo en octubre de cada año de acceso gratuito el 90% de los eventos, así como el papel que desempeña la presencia de los *muesos del Noreste (MUNE) y el de Historia Mexicana* en este lugar.

En tanto que, al igual que en el caso de Macroplaza salta a la vista el sexto y séptimo factor, dado que tres de cada diez usuarios consideran que la presencia de las actividades privadas (con un 26.7%) y deportivas (con un 28.9%) influye poco en su decisión de ir y permanecer en Santa Lucía en contraste con los cinco de cada diez en que si influye (53.4% y 55.6% respectivamente).

En concordancia con estas ideas, cabe señalar las opiniones de los encuestados no mostraron una preferencia significativa en relación al género, encontrándose cercanos los valores obtenidos para cada sexo. Y que, en la tabla que se presenta a continuación podemos observar las estadísticas obtenidas:

TABLA 14: USOS Y ACTIVIDADES, PARTE 3. CASO DE ESTUDIO: PASEO SANTA LUCÍA

Dimensión	usos	Y ACT	IVIDADI	ES										
Lugar	PASE	O SAN	TA LUCÍ	A										
						Indica	dor %							
Valor	Eve	Eventos gratis Privadas Culturales Deportivas												
Sexo	F	F M Total F M Total F M Total F M Total												
Excelente	15.6	17.8	33.3	4.4	13.3	17.8	11.1	17.8	28.9	6.7	13.3	20		
Bueno	13.3	15.6	28.9	15.6	20	35.6	13.3	20	33.3	11.1	24.4	35.6		
Regular	6.7	8.9	15.6	11.1	8.9	20	11.1	13.3	24.4	6.7	8.9	15.6		
Malo	11.1	8.9	20	8.9	8.9	17.8	11.1	2.2	13.3	11.1	6.7	17.8		
Muy Malo	0	2.2	2.2	6.7	2.2	8.9	0	0	0	11.1	0	11.1		

Fuente: Elaboración propia.

#### **Accesibilidad**

Las cifras estadísticas obtenidas en la encuesta sostienen que el 31.1% y 40% de los usuarios consideran que acceder caminando a Paseo Santa Lucía es totalmente seguro y cómodo, seguido de un 48.9% y un 35.6% que señalan como buenas ambos indicadores, lo que denota una tendencia positiva en materia de infraestructura urbana, al respecto, cabe

hacer hincapié en que el flujo peatonal observado viene mayormente en dirección de Macroplaza a Santa Lucía que de Parque Fundidora a Santa Lucía, lo que permite suponer que Parque Fundidora es un destino por sí mismo, mientras que Macroplaza además de ser un lugar para el esparcimiento funge como espacio de tránsito hacia Santa Lucía (ello reflejado en los patrones de comportamiento).

Mientras que en materia de peatonalización interna, ocho de cada diez usuarios (82.2%) consideran de excelente (con un 33.3%) a buenas (48.9%) las condiciones para caminar Santa Lucía, como se observa a continuación en la siguiente tabla:

TABLA 15: ACCESIBILIDAD, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: PASEO SANTA LUCÍA

Dimensión	ACCE	SIBILID	AD											
Lugar	PASE	O SANT	ΓΑ LUCÍ	Ą										
				In	dicado	r %								
Valor		Acceso peatonal  Diseño incluyente												
		Seguro Cómodo Diseno incluyente												
Sexo	F	М	Total	F	M	Total	F	M	Total					
Excelente	8.9	22.2	31.1	13.3	26.7	40	20	13.3	33.3					
Bueno	24.4	24.4	48.9	20	15.6	35.6	22.2	26.7	48.9					
Regular	8.9	4.4	13.3	6.7	6.7	13.3	4.4	11.1	15.6					
Malo	4.4	0	4.4	6.7	2.2	8.9	0	2.2	2.2					
Muy Malo	0	2.2	2.2	0	2.2	2.2	0	0	0					

Fuente: Elaboración propia.

En tanto que el 86.6% de la población consideran Santa Lucía como un espacio de excelente (con un 53.3%) a bueno (con un 33.3%) en materia de accesibilidad económica en comparación a la realización de otras actividades de esparcimiento. Como se constata en las siguientes afirmaciones:

Me encanta porque no gastas mucho como para otras salidas tu gastas mucho, tengo 3 hijos y conmigo somos 4, si, de perdida si sales gastas unos 400, 500 pesos más la comida porque me he gastado 500 en un día y aquí no, les digo vamos a comer antes o les hago su lonche, les compro no más la coca y aquí comemos ahora sí que quieren, les doy que sus 20-25 pesos y ya se compran una paleta, unos churros, un cono y ahorita vámonos comidos y haya comemos algo y nos vamos a la casa (Mujer, 35 años, Monterrey, Paseo Santa Lucía).

Finalmente, si se contrastan los resultados obtenidos entre las condiciones del acceso en transporte público y privado se observa que el 84.5% de los encuestados valoran como satisfactorio el acceso a este tipo de transporte, superior al 66.7% que señala como bueno el acceso en automóvil.

En síntesis, siente de cada diez usuarios califican satisfactoriamente las condiciones de accesibilidad peatonal, urbana y económica en Paseo Santa Lucía, como se encuentra reflejado en la siguiente tabla:

TABLA 16: ACCESIBILIDAD, PARTE 2. CASO DE ESTUDIO: PASEO SANTA LUCÍA

Dimensión	ACCE	SIBILID	AD											
Lugar	PASE	O SANT	ΓΑ LUCÍ	A										
				In	dicado	r %								
Valor		Acceso transporte Acceso												
		Público Privado económico												
Sexo	F	М	Total	F	M	Total	F	М	Total					
Excelente	13.3	15.6	28.9	8.9	11.1	20	28.9	24.4	53.3					
Bueno	26.7	28.9	55.6	22.2	24.4	46.7	13.3	20	33.3					
Regular	2.2	4.4	6.7	11.1	13.3	24.4	4.4	6.7	11.1					
Malo	4.4	2.2	6.7	4.4	4.4	8.9	0	2.2	2.2					
Muy Malo	0	2.2	2.2	0	0	0	0	0	0					

Fuente: Elaboración propia.

## Imagen y confort

En relación con la imagen y el confort las estadísticas nos señalan que factores como el carácter escénico de Paseo Santa Lucía cobra relevancia dado que la enorme mayoría (95.5%) de los encuestados consideran de excelente a bueno el atractivo y paisaje de este lugar, manifestándose en la opinión de seis de cada diez usuarios (64.4% con excelente) así como la constante visualización de usuarios tomándose fotografías en varios puntos del paseo.

Cuando se consulto acerca de "como consideraban los usuarios la limpieza y el mantenimiento de Santa Lucía", los resultados de la encuesta arrojaron una tendencia positiva en ambos valores, mostrando que por cada diez usuarios, ocho consideran optimas ambas condiciones, dado que cerca de la mitad las consideran buenas (46.7%) mientras que el 37.8% excelentes.

Esto se ve reforzado por una tendencia positiva sobre la percepción de seguridad el sitio (con un 77.8%), con un alto número de usuarios que la valora como buena (con un 51.1%) en tanto que un 26.7% que la señala como excelente. En este contexto, resulta pertinente destacar el papel de los hombres en las estadísticas obtenidas, dado que ellos representan el 46.6% del 77.8% de las opiniones favorables al respecto, en tanto que aproximadamente dos de cada diez mujeres (15.5%) presentes en Santa Lucía manifiestan

que la seguridad va de regular (11.1%) a mala (4.4%). Datos que se reflejan en la siguiente tabla:

TABLA 17: IMAGEN Y CONFORT, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: PASEO SANTA LUCÍA

Dimensión	IMAG	EN Y C	ONFOR	Т										
Lugar	PASE	O SANT	TA LUCÍ	Ą										
				I	ndicador	%								
Valor	Atrac	Atractivo y paisaje Limpieza y mantenimiento Seguridad												
Sexo	F	F M Total F M Total F M Total												
Excelente	26.7	37.8	64.4	20	17.8	37.8	2.2	24.4	26.7					
Bueno	17.8	13.3	31.1	22.2	24.4	46.7	28.9	22.2	51.1					
Regular	2.2	2.2	4.4	4.4	11.1	15.6	11.1	4.4	15.6					
Malo	0	0	0	0	0	0	4.4	2.2	6.7					
Muy Malo	0	0	0	0	0	0	0	0	0					

Fuente: Elaboración propia.

A ello cabria agregarse que la evaluación obtenida de los conceptos que conlleva la presencia y organización de servicios básicos, implica en primera instancia que el 73.3% de los encuestados opinen su existencia influye positivamente en su decisión de ir y permanecer en Santa Lucía, en este sentido, a diferencia de Macroplaza cabe hacer mención en la política de no introducción de puesteros ambulantes que existe, siendo entonces que las estadísticas reflejadas en este punto, se refieren a la venta permitida en el sitio por parte de establecimientos formales.

Una cuestión importante en lo relacionado implica la organización que tienen dichos servicios a lo largo del recorrido y que, al respecto, por cada seis personas de diez (62.3%) que opina como buena (46.7%) a excelente (15.6%) su distribución, tres (33.3%) la consideran regular en tanto que una (4.4%) como mala. Particularmente, observamos que son mujeres las que consideran preponderantemente no suficientemente buena la disposición de los puntos de venta de alimento y los baños en el lugar, reflejado en que de las tres personas que consideran regular el acomodo del servicio, dos (22.2%) corresponden al sexo femenino en comparación a una (11.1%) del género masculino.

Por su parte, en los indicadores que evalúan tanto la cantidad como estado del mobiliario urbano se observó que el 20% de la población encuestada considera excelente su disposición, seguido de un 40% que señala como buenas ambas condiciones; en tanto que, dos de cada diez encuestados (22.2%) los valoran como regular mientras que, el 15.6% como malo y el 2.2% como muy malo; lo que denota considerando los valores neutros una distribución asimétrica de los datos obtenidos cargados a las opiniones favorables (con el 60%) no obstante, se observa un aumento en las estadísticas negativas

con un 40% a diferencia de los otros casos de estudio, lo que sugiere en comparación con Macroplaza y Parque Fundidora, una falta de espacios para sentarse en Santa Lucía.

Finalmente, según datos extraídos de la encuesta en lo que respecta al confort térmico se observa que dos de cada diez (24.4%) consideran excelente la protección al clima con el manejo de elementos naturales y arquitectónicos, en tanto que tres de cada diez opinan como bueno su utilización, lo que sumado nos arroja que un 55.5% (poco más de la mitad) encuentran satisfactoria la sensación térmica durante el recorrido, a excepción de un 44.4% (sumando los valores neutros) de ahí que tres de diez encuestados (31.1%) consideren regular su abrigo ante el clima y dos de cada diez usuarios de malo a muy malo. De igual forma, los datos estadísticos se sintetizan de la siguiente manera:

TABLA 18: IMAGEN Y CONFORT, PARTE 2. CASO DE ESTUDIO: PASEO SANTA LUCÍA

Dimensión	IMAG	EN Y C	ONFORT	Γ										
Lugar	PASE	O SAN	TA LUC	ÍΑ										
						Indica	dor %							
Valor	Prote	cción a	l clima		S	ervicios	s básic	os		Mohi	liario u	rhano		
	11000	Presencia Organización Mobiliario urbano												
Sexo	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total		
Excelente	6.7	17.8	24.4	17.8	15.6	33.3	8.9	6.7	15.6	2.2	17.8	20		
Bueno	15.6	15.6	31.1	13.3	26.7	40	13.3	33.3	46.7	17.8	22.2	40		
Regular	13.3	17.8	31.1	11.1	11.1	22.2	22.2	11.1	33.3	8.9	13.3	22.2		
Malo	6.7	2.2	8.9	4.4	0	4.4	2.2	2.2	4.4	15.6	0	15.6		
Muy Malo	4.4	0	4.4	0	0	0	0	0	0	2.2	0	2.2		

Fuente: Elaboración propia.

#### Sociabilidad

Según la aplicación de la encuesta cuando se consultó a la muestra acerca de "en qué medida realiza actividades grupales e individuales", los resultados arrojaron una preferencia al desempeño de actividades en compañía de otras personas dado que el 66.6% de los encuestados opina que estas se realizan de forma excelente (53.3%) y buena (13.3%) en comparación del 33.3% que considera malo (13.3%) y muy malo (20%) realizar actividades solo. Cabe destacar, dos de cada tres usuarios que se expresan al respecto son mujeres.

Asimismo, se encontró que por cada diez personas, cinco de ellas (55.5%) han entablado una conversación con extraños, en tanto que tres de esas diez (26.7%) nunca lo han hecho y dos de cada diez (17.8%) se muestran indiferentes al respecto. Es importante señalar que nuevamente son los hombres quienes afirman haber tenido alguna forma de contacto dado que representan tres de esos cinco usuarios (33.1%) que han interactuado con

desconocidos, en tanto que aproximadamente dos de las tres personas (15.5%) que nunca lo han hecho, son mujeres. Lo anterior se puede vislumbrar en la siguiente tabla:

TABLA 19: SOCIABILIDAD, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: PASEO SANTA LUCÍA

Dimensión	SOCIA	ABILIDA	AD.											
Lugar	PASE	O SANT	ΓΑ LUCÍ	A										
		Indicador %												
Valor		Actividades Encuentros casuales												
	In	Individuales Grupales Encuentros casuales												
Sexo	F	М	Total	F	М	Total	F	M	Total					
Excelente	17.8	17.8	35.6	31.1	22.2	53.3	13.3	13.3	26.7					
Bueno	6.7	15.6	22.2	4.4	8.9	13.3	11.1	17.8	28.9					
Regular	2.2	6.7	8.9	8.9	11.1	20	6.7	11.1	17.8					
Malo	6.7	6.7	13.3	0	6.7	6.7	11.1	8.9	20					
Muy Malo	13.3	6.7	20	2.2	4.4	6.7	4.4	2.2	6.7					

Fuente: Elaboración propia.

Una cuestión importante en lo relacionado es el hecho de que la enorme mayoría (con un 93.3%) considera recomendaría visitar este lugar a otra persona, lo que reconoce a Paseo Santa Lucía como un destino en sí mismo, ello se refleja en que el 66.7% de los encuestados valora este espacio como un sitio que brinda de manera excelente orgullo e identidad al estado, fortaleciendo por lo tanto el sentido de pertenencia como se constata en las entrevistas:

Pues principalmente es como un punto de reunión con los amigos (...) pues lo considero un lugar bonito, recreativo para la familia, cultural, deportivo y pues es un icono del estado, de la ciudad, mi parte favorita de la ciudad. (Hombre, 25 años, Monterrey, Paseo Santa Lucía)

En este sentido, se observa estadísticamente que prácticamente la totalidad de la población estudiada opinan que Santa Lucía al igual que Macroplaza es un punto de reunión para la gente del área metropolitana de Monterrey, dado que por cada diez usuarios, siete opinan (73.3%) que es un espacio excelente para tal fin. Lo anterior cobra relevancia dado que el 86.7% de los encuestados atribuyen que gracias a este espacio se genera de manera positiva la convivencia social entre diferentes grupos de usuarios, reflejado en el 55.6% que considera Santa Lucía como un lugar excelente para tal fin sobre el 31.1% que la señala como buena su existencia para ello.

Lo anterior cobra relevancia si las cifras obtenidas se contrastan con el caso de la Macroplaza donde nueve de cada diez (93.3%) opina que es un espacio incluyente

socialmente en tanto que de cada diez, ocho (86.7%) opina lo mismo en Santa Lucía, es decir un usuario menos. Y que, en la tabla siguiente podemos observar:

TABLA 20: SOCIABILIDAD, PARTE 2. CASO DE ESTUDIO: PASEO SANTA LUCÍA

Dimensión	SOCIA	ABILIDA	AD.											
Lugar	PASE	O SANT	ΓΑ LUCÍ	A										
						Indica	dor %							
Valor	Reco	Recomendación Orgullo e identidad Punto de reunión Convivencia social												
Sexo	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total		
Excelente	24.4	35.6	60	33.3	33.3	66.7	31.1	42.2	73.3	22.2	33.3	55.6		
Bueno	20	13.3	33.3	8.9	20	28.9	11.1	11.1	22.2	15.6	15.6	31.1		
Regular	0	2.2	2.2	4.4	0	4.4	2.2	0	2.2	6.7	4.4	11.1		
Malo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
IVIGIO														

Fuente: Elaboración propia.

# 6.1.1.3 Parque Fundidora Composición de la población

De los datos demográficos recabados sobre los 45 encuestados en Parque Fundidora, 51.1% fueron de mujeres y 48.9% de hombres, cuya edad promedio fue de 30 y 35 años respectivamente.

Así mismo, nos encontramos que aproximadamente cinco de cada diez (59.8%) provienen de los municipios que conforman el área metropolitana de Monterrey, en tanto que cuatro de esos diez (40%) son procedentes del municipio que los contiene (Monterrey) mientras que de diez personas solo una es turista (4.4%). Observando con ello, que Paseo Santa Lucía y Parque Fundidora en comparación con Macroplaza, reciben según datos extraídos de la encuesta, menos turistas.

Por su parte en materia de educación se encontró que la mayor parte de la población cuenta con estudios universitarios (40%), teniendo como márgenes educativos que el 4.4% no cuenta con estudios de ningún tipo y que solo un 2.2% cuenta con estudios a nivel posgrado, cabe mencionar, que la mayoría de ellos corresponden al sexo femenino. Datos que se reflejan en la siguiente tabla:

TABLA 21: COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN. CASO DE ESTUDIO: PARQUE FUNDIDORA

Dimensión	COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN
Lugar	PARQUE FUNDIDORA
	Indicador por sexo

Edad (	años)*	Proced	encia %	ó		Esco	olarida	d %	
F	М	Municipio	F	M	Total	Grado	F	M	Total
30	35	Apodaca	4.4	4.4	8.9	Sin estudios	2.2	2.2	4.4
		Monterrey	17.8	22.2	40	Primaria	6.7	2.2	8.9
Encuesta	dos (#-%)	Turista	2.2	2.2	4.4	Secundaria	13.3	11.1	24.4
F	М	Cadereyta Jiménez	4.4	0	4.4	Preparatoria	11.1	8.9	20
23	22	García	2.2	2.2	4.4	Universidad	17.8	22.2	40
51.1	48.9	Guadalupe	11.1	6.7	17.8	Posgrado	0	2.2	2.2
		Juárez	2.2	2.2	4.4				
		Santa Catarina	0	2.2	2.2				
		San Nicolás	4.4	6.7	11.1				
	San Pedro		2.2	0	2.2				

<sup>\*</sup>Promedio

## **Usos y Actividades**

Según el estudio realizado se observa estadísticamente que aproximadamente seis de cada diez (55.5%) encuestados acuden semanalmente, y que cuatro de esos seis (37.8%) son hombres en tanto que los otros dos (17.7%) son mujeres; a su vez cabe resaltar que del 24.4% que afirma no ir con frecuencia a Parque Fundidora, 22.2% son mujeres, denotando una asiduidad mayor por parte de los hombres.

Del tiempo de permanecía en horas, la mitad de los encuestados (51.1%) permanece de 1 a 3 horas, mientras que tres de cada diez (33.3%) afirma estar en un lapso de 4 a 6 horas en cada visita, resaltando el hecho de que dos de esos tres (20%) son mujeres, y finalmente, un 15.6% que dura de 7 horas en adelante. Valores tabulados en la siguiente forma:

TABLA 22: USOS Y ACTIVIDADES, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: PARQUE FUNDIDORA

Dimensión USOS Y ACTIVIDADES													
Lugar	PARC	PARQUE FUNDIDORA											
Indicador por sexo													
Uso % Tiempo %													
Frecuencia	F	М	Total	Horas	F	М	Total						
1 a 2 veces a la semana	13.3	28.9	42.2	1 a 3	26.7	24.4	51.1						
3 a 4 veces a la semana	4.4	6.7	11.1	4 a 6	20	13.3	33.3						
5 a 7 veces a la semana	0	2.2	2.2	7 en adelante	4.4	11.1	15.6						
Mensual	11.1	8.9	20				•						
Casi nunca	22.2	2.2	24.4										

Fuente: Elaboración propia.

En este contexto, nos encontramos que según la opinión de los encuestados existen dos motivos con igual rango de importancia para que decidan ir a Parque Fundidora, siendo que nueve de cada diez (91.1%) señalaron las actividades recreativas de tipo activas y pasivas del lugar. En este sentido, de esos nueve usuarios que confieren un alto grado de influencia a las actividades recreativas activas, seis las consideran excelentes (62.2%) en tanto que tres buenas (28.9%). Por su parte, en las actividades recreativas de tipo pasiva, se observa una distribución de los datos prácticamente igual, dado que de esos nueve de diez que las mencionaron, para seis son excelentes (57.8%) y para tres buenas (33.3%), solo un usuario de cada diez las considera regulares (8.9%). De ahí que en las entrevistas se dice que:

Pues andar en bicicleta, los jueguitos, jugamos futbol con los niños también, si, ah y patinamos, ósea, depende del día, hoy dijeron que querían andar en bicicleta, otros días no que vamos a jugar futbol y nos traemos el balón, y otro día, ahora toca patines y así, ellos deciden, ellos son los que deciden. (Mujer, 35 años, Guadalupe, Parque Fundidora)

En segundo lugar según los datos estadísticos obtenidos de la encuesta del 84.4% que sostienen el contexto influye enormemente en su decisión de usar Fundidora, el 44.4% dice que excelentemente y el 40% que de forma buena. Lo anterior cobra relevancia dado que los usuarios consideraban a lo largo de su discurso como la parte más significativa del contexto, el Paseo Santa Lucía.

Siguiendo con el orden jerárquico, la población encuestada en Parque Fundidora señala en tercer término a diferencia de Macroplaza y Paseo Santa Lucía (donde se sitúan en los últimos motivos para que acudan a dichos espacios), las actividades deportivas con un 83.2% de juicios favorables que van desde excelente (con un 48.9%) a bueno (33.3%) así como negativos dado que el 2.2% las considera malas y el 4.4% muy malas. En lo relacionado con el aspecto, cabe señalar las opiniones de los encuestados no mostraron una preferencia significativa en relación al género, encontrándose cercanos los valores obtenidos para cada sexo. Como se muestra en la siguiente tabla:

TABLA 23: USOS Y ACTIVIDADES, PARTE 2. CASO DE ESTUDIO: PARQUE FUNDIDORA

Dimensión	USOS Y ACTIVIDADES															
Lugar	PARQUE FUNDIDORA															
		Indicador %														
Valor		Context	t-a			Recre	ativas			_	onorti					
		Jontex	LO	Activas				Pasiva.	S	Deportivas						
Sexo	F	М	Total	F	M	Total	F	М	Total	F	M	Total				
Excelente	20	24.4	44.4	31.1	31.1	62.2	26.7	31.1	57.8	24.4	24.4	48.9				
Bueno	22.2	17.8	40	13.3	15.6	28.9	17.8	15.6	33.3	17.8	15.6	33.3				
Regular	4.4	4.4	8.9	4.4 2.2 6.7 6.7 2.2 8.9 4.4 6.7								11.1				
Malo	0	0	0	2.2	0	2.2	0	0	0	2.2	0	2.2				

Muy Malo	4.4	2.2	6.7	0	0	0	0	0	0	2.2	2.2	4.4
----------	-----	-----	-----	---	---	---	---	---	---	-----	-----	-----

Posteriormente, nos encontramos con el 82.2% de las opiniones en cuarto lugar la variedad de eventos gratis y de actividades culturales que tienen lugar en Fundidora. En las primeras, se observa una distribución prácticamente simétrica entre valores positivos dado que de cada ocho de diez usuarios que las considera favorables, para cuatro son esenciales (37.8%) y para los otros cuatro buenas (44.4%), cabe destacar el papel de la mujer en las estadísticas obtenidas, en comparación con las actividades culturales, donde son los hombre quienes le asignan valores ligeramente más altos. En este sentido, la distribución de los ocho usuarios que afirman un alto valor de influencia a su presencia, para cinco son excelentes (48.9%) y para tres buenas (33.3%).

Más allá de las estadísticas descritas sobre estos dos puntos, es interesante señalar la relación que existe entre ambos indicadores, dado que varios de los eventos gratis son actividades culturales tal es el caso de la mayoría de las exposiciones, exceptuando *el museo horno 3*, no obstante es importante mencionar que la política que nos encontramos en Parque Fundidora favorece el acceso a la cultura, ya sea de manera gratuita o no.

Conforme al grado de relevancia siguiente, nos encontramos con que el cuarto y quinto factor responden a la presencia e interacción de los elementos y esculturas que manejan el agua con un 77.7% y un 62.2% respectivamente. Observando para ambos casos un escalonamiento de valores positivos y negativos, donde es relevante hacer hincapié en estos últimos dado que cuatro de cada diez usuarios (37.8) opinan que las condiciones y manejo del agua se no satisface sus requerimientos, mostrándose una vez más, la necesidad de un agua más lúdica.

Finalmente, el sexto y último elemento de esta dimensión del estudio para Parque Fundidora, se encuentran las actividades privadas, dado que de cada diez encuestados, aproximadamente cinco le asignaron una opinión positiva (53.3%), dos una negativa (22.2%) y tres se mantuvieron neutros (24.4%). En general, los usos y actividades se encuentran sintetizados en la siguiente tabla:

TABLA 24: USOS Y ACTIVIDADES, PARTE 3. CASO DE ESTUDIO: PARQUE FUNDIDORA

Dimensión	USOS	Y ACTI	VIDADE	S											
Lugar	PARQ	PARQUE FUNDIDORA													
							In	dicado	r %						
Valor	F				Culturales			Privadas			Elementos de agua				·
	EVE	ntos g	ratis	٠	Culturales			Privaua	15	Presencia			Interacción		
Sexo	F	М	Total	F	M	Total	F	M	Total	F	M	Total	F	М	Total

Excelente	17.8	20	37.8	24.4	24.4	48.9	6.7	4.4	11.1	22.2	22.2	44.4	8.9	15.6	24.4
Bueno	26.7	17.8	44.4	15.6	17.8	33.3	20	22.2	42.2	13.3	20	33.3	13.3	24.4	37.8
Regular	2.2	8.9	11.1	4.4	6.7	11.1	11.1	13.3	24.4	11.1	4.4	15.6	15.3	4.4	20
Malo	4.4	0	4.4	2.2	0	2.2	4.4	4.4	8.9	4.4	0	4.4	6.7	2.2	8.9
Muy Malo	0	2.2	2.2	4.4	0	4.4	8.9	4.4	13.3	0	2.2	2.2	6.7	2.2	8.9

#### **Accesibilidad**

Las cifras estadísticas obtenidas en la encuesta sostienen que el 24.4% de los usuarios consideran que acceder caminando a Fundidora es totalmente seguro y cómodo, seguido de un 48.9% y un 46.7% que considera buenas pero no optimas dichas condiciones respectivamente. Lo anterior cobra relevancia dado el hecho de que se consideró Paseo Santa Lucía como una forma de llegada al parque.

Mientras que en materia de peatonalización interna, se observa una distribución estadística mayoritariamente positiva de los datos dado que cinco de cada diez usuarios consideran Fundidora como un espacio con diseño incluyente en tanto que para tres de diez piensan que si bien son buenas las condiciones estas podrían mejorar (33.3%) mismos que se reflejan aproximadamente en dos de cada diez usuarios (13.3%) quienes consideran regular y malo este indicador.

Lo anterior cobra relevancia, ya que más que falta de elementos arquitectónicos internos que permitan un diseño incluyente, para los usuarios era la falta de señalización y/o cultura por parte de los ciclistas de Fundidora. Y que a nuestro juicio, producto de las observaciones realizadas, es un problema más cultural del respeto al peatón interno. Como se observa a continuación en la siguiente tabla:

TABLA 25: ACCESIBILIDAD, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: PARQUE FUNDIDORA

Dimensión	ACCESIBILIDAD												
Lugar	PARQUE FUNDIDORA												
		Indicador %											
Valor		A	Acceso p	eaton	al		Diso	inclu	wonto				
		Seguro	)		Cómod	О	Diseño incluyente						
Sexo	F	М	Total	F	M	Total	F	М	Total				
Excelente	15.6	8.9	24.4	15.6	8.9	24.4	31.1	22.2	53.3				
Bueno	24.4	24.4	48.9	20	26.7	46.7	17.8	15.6	33.3				
Regular	6.7	11.1	17.8	8.9	11.1	20	2.2	8.9	11.1				
Malo	4.4	4.4	8.9	4.4	2.2	6.7	0	2.2	2.2				
Muy Malo	0	0	0	2.2	0	2.2	0	0	0				

Fuente: Elaboración propia.

En tanto que siete de cada diez encuestados (71.1%) consideran Parque Fundidora como un espacio de esparcimiento de calidad accesible económicamente, donde de esos siete usuarios, cuatro opinan lo hace excelentemente (42.2%) y tres de manera buena (29.9%). Cabe destacar en este punto, la política administrativa del parque, dada la combinación de actividades que conllevan un coste para desempeñarlas con las gratuitas, remarcando a su vez, que la entrada al parque es de acceso libre. Esto queda reflejado en la experiencia relatada por algunos entrevistados:

Siempre venimos los domingos, es que decimos "¿a dónde llevamos a la niña? algo que no nos cueste económicamente mucho y podamos, que la niña pueda divertirse un buen rato" y pues así es como terminamos cada fin en Fundidora. (Mujer, 55 años, San Nicolás de los Garza, Parque Fundidora).

Finalmente, si se contrastan los resultados obtenidos entre las condiciones del acceso en transporte público y privado nos encontramos prácticamente una nula disparidad al observar que el 48.9% y el 46.7% de los usuarios consideran buenas las condiciones de accesibilidad urbana en ambos sistemas de transporte respectivamente. Siendo entonces que dichos datos estadísticos obtenidos se encuentran condensados en la siguiente tabla:

TABLA 26: ACCESIBILIDAD, PARTE 2. CASO DE ESTUDIO: PARQUE FUNDIDORA

Dimensión	ACCE	SIBILID	AD							
Lugar	PARC	UE FU	NDIDOF	RA						
				In	dicado	r %				
Valor		А	cceso tr	anspo	rte			Acceso	)	
		Público Privado <b>económico</b>								
Sexo	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total	
Excelente	13.3	15.6	28.9	11.1	15.6	26.7	22.2	20	42.2	
Bueno	24.4	24.4	48.9	26.7	20	46.7	11.1	17.8	28.9	
Regular	8.9	6.7	15.6	4.4	8.9	13.3	13.3	8.9	22.2	
Malo	4.4	0	4.4	6.7	4.4	11.1	4.4	2.2	6.7	
Muy Malo	0	2.2	2.2	2.2	0	2.2	0	0	0	

Fuente: Elaboración propia.

#### Imagen y confort

En relación con la imagen y el confort las estadísticas nos señalan que al igual que en el caso de Macroplaza y Paseo Santa Lucía, el atractivo y el paisaje de Parque Fundidora es considerado por la enorme mayoría como optimo dado que siete de cada diez usuarios (75.6%) opinan es excelente en tanto que dos de cada diez encuestados lo consideran bueno (22.2%).

Por su parte, según datos extraídos de la encuesta Parque Fundidora presenta los valores más elevados en materia de seguridad con un alto número de usuarios que la señalan como buena (con un 51.1%) en tanto que un 35.6% que la considera como excelente. Una cuestión importante en lo relacionado es que en este espacio al igual que en Macroplaza, no se observa una diferenciación significativa en la percepción de seguridad por parte de ambos sexos, prevaleciendo una sensación de tranquilidad tanto en hombres como en mujeres. Como se constata en las opiniones sobre el tema:

Vengo 3 veces por semana, normalmente en las noches... a caminar...porque en Guadalupe hay pocos parques, haya por donde vivo no hay buenos parques y son inseguros y aquí tienen más seguridad y está verde y bonito. (Mujer, 32 años, Guadalupe, Parque Fundidora)

En lo que respecta al confort térmico los usuarios de Fundidora a diferencia de Macroplaza y Paseo Santa Lucía, aluden una actitud favorable hacia la protección al clima mediante el manejo de vegetación y/o elementos arquitectónicos. La categoría que más se repitió fue excelente con un 46.7%, en tanto que el 44.4% se sitúa en bueno y el 8.9% en regular. Siendo entonces, que las puntuaciones obtenidas de la encuesta tienden a ubicarse en valores medios o elevados. Como se observa en la siguiente tabla:

TABLA 27: IMAGEN Y CONFORT, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: PARQUE FUNDIDORA.

Dimensión	IMAG	EN Y C	ONFOR	Т					
Lugar	PARC	UE FUI	NDIDOR	RA					
				In	dicado	r %			
Valor	Atrac	tivo y p	oaisaje	Prote	cción a	l clima	s	egurid	ad
Sexo	F	F M Total F M Total F M Total							
Excelente	33.3	42.2	75.6	22.2	24.4	46.7	15.6	20	35.6
Bueno	15.6	6.7	22.2	24.4	20	44.4	28.9	22.2	51.1
Regular	2.2	0	2.2	4.4	4.4	8.9	4.4	4.4	8.9
Malo	0	0	0	0	0	0	2.2	2.2	4.4
Muy Malo	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia.

A ello cabria agregarse que las puntuaciones para la limpieza y el mantenimiento así como para la presencia de servicios básicos son favorables ubicándose en 71.1% en los valores positivos, de los cuales en el primer caso, el 33.3% considera excelente las condiciones de limpieza y mantenimiento de Fundidora, el 37.8% la sitúa como buena y el 26.7% como regular. En tanto que la presencia de servicios básicos cerca de la mitad de los encuestados (con un 48.9%) la ubican en buena, el 22.2% en excelente y el 28.9% restante en actitud desfavorable.

Una cuestión importante en lo relacionado implica la organización de los servicios básicos, ante la cual, la población se mostró dentro de valores medios a regulares. Dado que uno de cada diez encuestados (13.3%) considera excelente su distribución en Fundidora en contraste con aproximadamente otro de cada diez (2.2%) que sitúa como mala su disposición en el parque, cuatro como buena (42.2%) y otros cuatro como regular (37.8%) remarcándose en el discurso de los encuestados quienes además de asignarle una puntuación al indicador, expresaron que la razón de la nota era por las distancias que había que recorrer en un parque tan grande como lo es Parque Fundidora.

En este contexto, resulta pertinente destacar el papel de la mujer en las estadísticas obtenidas dado que ellas se inclinan a favor de la presencia de los puesteros ambulantes con un (27.8%), en tanto el 22.3% de los hombres la consideran de mala a muy mala, manteniéndose cerca de la quinta parte en valores neutros con 15.6%.

Finalmente, en términos de cantidad y estado del mobiliario urbano se observó que al igual que en el caso de Macroplaza y Paseo Santa Lucía se observa que los encuestados sitúan a este indicador con las puntuaciones más bajas que el resto. Cabe destacar, ello no significa que los valores tiendan el extremo negativo, por el contrario, el 40% ubica como buenas las características de los espacios para sentarse y cestos de basura, seguido de un 31.1% que lo califica como regular, un 22.2% como excelente y por ultimo un 6.7% en mal. Quedándose los valores dentro del rango de puntuación ligeramente por encima de valores medios con un 62.2%. Como se muestra en la siguiente tabla:

TABLA 28: IMAGEN Y CONFORT, PARTE 2. CASO DE ESTUDIO: PARQUE FUNDIDORA

Dimensión	IMAGEN	Y CONF	ORT									
Lugar	PARQU	E FUNDID	ORA									
					In	dicador	%					
Valor	Limniez	a v mante	enimiento		9	Servicios	básic	os		Mohi	iliario i	ırbano
	Limplez	a y mante	e.ito	Presencia Organización				IVIODI	ai baile			
Sexo	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total
Excelente	13.3	20	33.3	8.9	13.3	22.2	8.9	4.4	13.3	11.1	11.1	22.2
Bueno	17.8	20	37.8	26.7	22.2	48.9	15.6	26.7	42.2	17.8	22.2	40
Regular	20	6.7	26.7	13.3	13.3	26.7	22.2	15.6	37.8	15.6	15.6	31.1
Malo	0	2.20	2.2	2.2	0	2.2	4.4	6.7	2.2	6.7	0	6.7
Muy Malo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia.

#### Sociabilidad

Según el estudio realizado los resultados nos arrojaron que la mayoría de los encuestados prefieren acudir y realizar actividades en compañía de otras personas, mostrando en el

indicador actividades grupales una distribución asimétrica hacia los valores positivos con el 75.6% que las ubica como excelente, siendo esta la categoría que más se repitió, seguida de un 17.8% con bueno, un 2.2% con regular y un 4.4% con muy mal.

En lo que respecta a la interpretación de las actitudes hacia las actividades individuales, a diferencia de Paseo Santa Lucía y Macroplaza, en Fundidora se observaron las puntuaciones más bajas, siendo la categoría más seleccionada con el 40% muy mal, lo que denota que cuatro de cada diez usuarios considera que es preferible acudir acompañado que solo a Parque Fundidora, seguido de un 17.8% con malo, proporcionándonos una distribución asimétrica negativa de los datos dado que más de la mitad de los encuestados (57.8%) tienden a ubicarse en valores desfavorables. En comparación con el 26.7% que las ubica como excelentes, el 11.1% como buenas y el 4.4% como regulares.

Lo anterior cobra relevancia si se contrasta con las puntuaciones referentes a los encuentros casuales que tienen lugar en Fundidora, donde se denota una leve asimetría cargada a los valores positivos con el 53.3% de los casos por encima del 28.9% que se encuentra por debajo de este valor. Asimismo, cabe destacar que a diferencia de Paseo Santa Lucía y Macroplaza, según los datos estadísticos obtenidos de Fundidora señalan a las mujeres como la población que más interacción ha tenido con desconocidos dado que de cada siete que han entablado una conversación con extraños cuatro son mujeres (39.9%) y tres hombres (31.1%). Lo anterior se puede vislumbrar tanto en la siguiente tabla como en el discurso de los entrevistados quienes se expresan de la siguiente forma:

Hace 6 meses empecé a venir hacer skate y aquí mismo conocí a ese grupo que ves allá...ya somos como 20...empezaron viniendo 5 y así se fueron sumando, y pues ya ahorita sabemos que todos los sábados nos vemos aquí a estas horas. (Hombre, 24 años, San Nicolás de los Garza, Parque Fundidora)

TABLA 29: SOCIABILIDAD, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: PARQUE FUNDIDORA

Dimensión	SOCIA	OCIABILIDAD								
Lugar	PARC	UE FU	NDIDO	RA						
		Indicador %								
Valor		Actividades								
	Individuales Grupales					?S	Encue	Encuentros casuales		
Sexo	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total	
Excelente	8.9	17.8	26.7	46.7	28.9	75.6	13.3	15.6	28.9	
Bueno	2.2	8.9	11.1	4.4	13.3	17.8	13.3	11.1	24.4	
Regular	2.2	2.2	4.4	0	2.2	2.2	13.3	4.4	17.8	
Malo	8.9	8.9	17.8	0	0	0	4.4	4.4	8.9	

Muy Malo	28.9	11.1	40	0	4.4	4.4	6.7	13.3	20	
----------	------	------	----	---	-----	-----	-----	------	----	--

Fuente: Elaboración propia.

En este sentido, se observa estadísticamente que prácticamente la totalidad de la población estudiada opinan que Parque Fundidora es un punto de reunión para la gente del área metropolitana de Monterrey (un 68.9% afirma que de manera excelente, mientras que el 28.9% de forma buena). De ahí que los usuarios sitúen a Parque Fundidora con actitudes favorables hacia la convivencia social entre diferentes grupos de usuarios, observándose una distribución asimétrica cargada hacia los valores positivos, por encima de los obtenidos en Macroplaza y Paseo Santa Lucía, siendo la categoría que más se repitió con in 62.2% excelente, seguida por el 33.3% con bueno y un 4.4% con valores igualitarios en regular y mal (2.2% cada uno).

En este contexto, la enorme mayoría considera recomendaría este lugar a otras personas, dado que el 73.3% opina sugeriría de manera excelente ir a Parque Fundidora, el 24.4% como bueno y el 2.2% como malo. Lo que refleja una actitud favorable respecto al parque al ubicarse las puntuaciones en valores de elevados a medios. Finalmente, la categoría más frecuente dentro del indicador orgullo e identidad fue excelente con el 84.4% a favor, en los cuales no se aprecia una diferenciación estadísticamente significativa de opiniones entre hombre y mujeres, en tanto que el 13.3% ubica como bueno su sentido de pertenencia con respecto a Parque Fundidora y un 2.2% como regular.

En la tabla que se presenta a continuación vemos dichos datos estadísticos:

TABLA 30: SOCIABILIDAD, PARTE 1. CASO DE ESTUDIO: PARQUE FUNDIDORA

Dimensión	SOCIA	ABILIDA	AD.									
Lugar	PARC	UE FU	NDIDOF	RA								
						Indica	dor %					
Valor	Reco	omendación Orgullo e identidad Punto de reunión Convivencia social										social
Sexo	F	M	Total	F	М	Total	F	М	Total	F	М	Total
Excelente	35.6	37.8	73.3	40	44.4	84.4	33.3	35.6	68.9	26.7	35.6	62.2
Bueno	15.6	8.9	24.4	8.9	4.4	13.3	17.8	11.1	28.9	20	13.3	33.3
Regular	0	0 0 2.2 0 2.2 0 2.2 2.2 2.2 0 2.2										
Malo	0	2.2	2.2	0	0	0	0	0	0	2.2	0	2.2
Muy Malo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia

## 6.1.2 La vida social cotidiana en los macro espacios públicos

En las personas encuestadas se observa diversidad de usuarios: por un lado las características personales muestran una mezcla reflejada en los amplios rangos de edades, la presencia de distintos sexos, así como de diferentes niveles de escolaridad.

Al mismo tiempo, cabe resaltar la procedencia de los distintos usuarios manifiesta un radio de influencia superior al municipio que contiene los casos de estudio, llegando a los municipios que conforman el área conurbada así como a los estados colindantes dado que en promedio el 12% de los encuestados fue turista, lo que señala que por cada diez usuarios uno proviene de fuera, resaltando su importancia como punto de atracción y derrama económica. Siendo entonces, que el usuario mayoritario proveniente de los municipios aledaños con un 49%, seguido por el 39% de Monterrey, este último, al igual que la población de los municipios AMM ven satisfecha en los casos de estudio, la necesidad manifestada en el déficit de área verde por habitante.

Así mismo se observa, un uso igualitario entre hombres y mujeres, reflejado en el universo de la muestra al contar con la valuación aleatoria de 71 hombres y 64 mujeres, en consonancia con los porcentajes de selectividad (la producción social se mide en relación a la proporción de grupos vulnerables utilizando el lugar, porcentaje que oscila alrededor del 45% de la presencia de mujeres) establecidos en la teoría de los comportamientos sociales de Whyte (2009).

En términos de **accesibilidad** nos encontramos que: las cifras estadísticas obtenidos en la encuesta sostienen que actualmente los casos de estudio son considerados espacios accesibles peatonal, económica y urbanamente. Peatonalmente, dado que, del total de los encuestados, el 36.3 % considera excelente y el 45.2% buenas, las condiciones de caminabilidad dentro y fuera del lugar ya que estos cuentan con la infraestructura necesaria para ello, como por ejemplo: rampas, pendientes, veredas, etc. (dentro) así como banquetas, señalización y puentes peatonales (fuera). Restando las percepciones negativas sobre las condiciones de los accesos al sitio en un 0.7% y un 6.7% (muy malo y malo, respectivamente).

Mientras que, el 45.9% de la población consideran las unidades de análisis como espacios excelentes en materia de accesibilidad económica en comparación a la realización de otras actividades y finalmente, si se contrastan los resultados obtenidos entre las condiciones del acceso en transporte público y privado nos encontramos una prácticamente nula disparidad al observar que el 26.7% y el 19.3% de los usuarios consideran buenas las condiciones de accesibilidad urbana.

En síntesis, la calificación que le asignan a esta variable asciende a buena en promedio (máximo puntaje escala de 5 puntos= excelente). Constatando por lo tanto, a nuestro juicio, que al estar localizados dentro del primer cuadro de la ciudad, su ubicación céntrica favorece el uso del lugar.

Tras la interpretación sobre los **usos y actividades** de los tres casos de estudio se tiene que el tiempo de permanecía en horas, el 68.1% de los usuarios afirma estar entre un lapso de 1 a 3 horas en promedio en los casos de estudio en cada visita, no obstante, salta en manifiesto el 10.4% quien dura más de 7 horas, concentrándose en las tardes los fines de semana, dado que es cuando se tiene el día libre de trabajo y/o escuela. Lo anterior cobra importancia visto que también son los días domingo (se observa mayor intensidad de uso) cuando la política pública de transporte colectivo en Monterrey se torna gratuita (metro gratis).

Se observa estadísticamente que el 57% de los encuestados en los macro espacios de estudio, hacen un uso constante del lugar, declarando que la frecuencia con que acuden al sitio oscila entre 1 vez por semana hasta los 7 días. Restando el 14.8% de la población que acude mensualmente y un 28.1%, que casi nunca suelen ir al sitio.

Esta situación se ve más acentuada ya que existen una serie de usos y actividades que se encuentran entre los principales factores para que los usuarios encuestados acudan a las unidades de análisis, siendo entonces que el 52.6% de la población estudiada encuentra las actividades de tipo recreativas como pasear y andar en bicicleta como los usos más importantes, seguido de un 51.9% que considera las actividades que tienen lugar en el contexto (mezcla de usos adyacentes) gestionan de forma favorable su presencia en los lugares.

En relación con **la imagen y el confort** las estadísticas nos señalan que factores como el carácter escénico de los casos de estudio cobra relevancia dado que el 61.5% de los encuestados consideran excelente el atractivo y paisaje de dichos espacios públicos.

Esto se ve reforzado por una tendencia positiva sobre la percepción de seguridad en los casos de estudio, un alto número de usuarios considera buena (46.7%) la seguridad y un 29.6% la señala como excelente. A ello debe agregarse que la evaluación de los conceptos que conlleva (la presencia de vigilancia e iluminación) dicho indicador, varía según el sexo del encuestado, observándose una disminución del nivel de confianza en las mujeres, no obstante a ello prevalece una percepción positiva sobre la seguridad respecto a otros lugares.

Cuando se consulto acerca de la **sociabilidad** en Macroplaza, Paseo Santa Lucía y Parque Fundidora, aparece que el 61.5% de los encuestados considera excelente la realización de actividades en compañía de otras personas, es decir, los casos de estudio son espacios principalmente para acudir en grupo más que de manera individual dado que solo el 35.6% de los usuarios considera excelente el desempeño de estas en el lugar.

Asimismo, se encontró que proporciones cercanas al 58.5% de la población señala que estos espacios permiten conocer gente nueva de manera excelente (28.1%) y buena (30.4%), y que estos son puntos de reunión para la gente no solo del municipio que los contiene, sino del AMM, brindando la posibilidad de convivir socialmente con sus diferentes. Al respecto, el 56.3% de los encuestados considera que gracias a la presencia de estos espacios se produce una interacción entre extraños.

En síntesis, nuestro estudio mostró un involucramiento real entre desconocidos, reflejados en las estadísticas de interacción casual, así mismo estos espacios urbanos son vistos como puntos de reunión en la ciudad, fortaleciendo el sentido de pertenencia dado que el 72.6% de los usuarios encuestados consideran las unidades de análisis dotan excelentemente de orgullo e identidad al estado de Nuevo León.

## 6.2 Análisis por componentes principales

El análisis de componentes principales según Costello (2005) tiene como fin sintetizar la información entre un número elevado de variables métricas en términos de un número menor de variables (reducción de información) con el objeto de identificar las dimensiones más importantes del concepto a revisar, al agrupar y jerarquizar paquetes de variables denominadas factores o componentes principales.

En otras palabras, crea nuevas variables a partir de las originales al reducir la dimensión de un conjunto de variables en un conjunto de menor número de variables con la finalidad de sintetizar la información y mejorar su interpretación.

En lo relacionado con el aspecto, para poder realizar el análisis estadístico por componentes principales, se deben realizar una serie de pruebas mismas que se sintetizan a continuación en:

TABLA 31: PRUEBAS PARA EL ANÁLISIS POR COMPONENTES PRINCIPALES

	Paso		Objetivo				Indicador/ método	Parámetros
Ind	ispensable	s						
1.	Matriz	de	Mide	el	grado	de	Test de Barlett	Las bases de datos son
cor	relación		intercor	relació	n o	de		aceptables cuando el

	asociación lineal entre las variables		nivel de significancia es menor a 0.1
		Índice de KMO de Kaiser-Meyer-Olkin	Las bases de datos son aceptables cuando KMO es mayor a 0.50
		Correlación anti- imagen	Valores de la diagonal mayores a 0.5
2. Extracción de factores por CP	Resumir el conjunto de variables en un subconjunto de factores, de tal manera que aun siendo un número menor ofrezcan la misma información	Comunalidades	Las variables se encuentran ajustadas a la solución por CP cuando su comunalidad es mayor a 0.70
		Porcentaje total de Varianza	El total de factores debe explicar mínimo un 60%, mientras que la varianza de cada componente debe ser mayor a 10%
		Eigenvalues (regla de Kaiser)	Deben ser mayores a 1
Simplificación de la	a interpretación Factorial		
3. Rotación de Factores	Presenta la solución factorial más sencilla e interpretable	Ortogonales: Varimax	Reinterpreta y reordena las variables en función del peso de los factores sobre estas y se debe intentar dar un nombre a los factores adecuado a su contenido y al marco teórico

**Fuente:** Elaboración propia con datos obtenidos de Escobar, Aída; (2014b). *Factor\_Componentes Principales.* [Diapositivas de PowerPoint]. Recuperado de:

https://www.dropbox.com/home/MCAAU\_AGODIC2014\_M\_ESTADISTICOS/ANALISIS%20MULTIV ARIANTE

Cabe destacar, uno de los problemas que el análisis por componentes principales implica, corresponde a la elección del número de factores, debido a que las decisiones adoptadas a lo largo del proceso brindan soluciones variadas, por consiguiente para fines de este documento se siguieron los tres criterios comúnmente utilizados (Escobar, 2014b) siendo estos sin orden jerárquico los siguientes:

1. En primer lugar, el número de factores se selecciona en función de aquellos que explican el mayor porcentaje de la varianza total (mayor a 60%).

- 2. En segundo lugar, el número de factores se selecciona en función a la regla de Kaiser (de la más utilizada por default en los paquetes informáticos), la cual consiste en seleccionar aquellos factores donde los eigenvalues son mayor a 1.
- En tercer y último lugar, el número de factores se selecciona en función del análisis visual del gráfico de sedimentación (screen plot) donde los factores con valores altos se encuentran diferenciados de los factores con valores bajos por el punto de inflexión o codo.

#### 6.2.1 Previos al análisis

Antes de poder iniciar el análisis por componentes principales es indispensable revisar si la base de datos es apta para la aplicación de esta técnica, y ello podemos observarlo en la prueba de Bartlett y el test de Kaise, Meyer y Olkin (KMO) presentadas en la siguiente tabla:

TABLA 32: TEST DE KMO Y BARTLETT.

Kaiser-Meyer-Olkin Me	asure of Sampling Adequacy.	.743
Bartlett's Test of	Approx. Chi-Square	1192.319
Sphericity	df	406
	Sig.	.000

Fuente: Software estadístico SPSS versión 17.0.

Donde según Kaiser (1974) se aconsejan que si KMO es:

- ≥ 0,75 la idea de realizar un análisis factorial es buena;
- Si es 0,75 > KMO ≥ 0,5 la idea es aceptable;
- Y si KMO < 0,5 es inaceptable.

Dado que *el KMO* obtenido es 0.743 cercano a 0.75 y superior a 0.5, se supone entonces la adecuación al análisis factorial, debido a la existencia de correlación entre las variables. Misma que se observa a su vez en la *prueba Bartlett's* dándonos un nivel de significancia de 0.000 menor al parámetro establecido de 0.1, por consiguiente, el análisis por componentes principales es factible. Una vez acreditadas las pruebas de viabilidad de la técnica, posteriormente se analizaron los valores estadísticos de la *Matriz de Anti-imagen (MSA)* para cada una de las 30 variables numéricas, donde el parámetro guía según Escobar (20014b) se observa en una correlación mayor a 0.5 en los valores de la diagonal, y que, en este sentido, la interacción del SPSS arrojó la tabla Estadístico MSA, cuyos rangos oscilan entre el límite establecido de 0.500 hasta 0.880 como se muestra a continuación.

Fuente: Software estadístico SPSS versión 17.0. TABLA 33: ESTADÍSTICO MSA.

Seguridad --.013 -.072 Limpieza y Vantenimient 8 9 용 174 8 2 8 8 Presencia de Aqua S 3/ Ģ 喜  $\cong$  $\equiv$ Š 8 S \$ \$ Ş  $\equiv$ 8 8 33 8 8 **E** 듬 鸳 鐚 章裳 **8 8** 98 ₩. 冕 8 용 S 8 88 S ₹ 8 8 8 8/ **3** 쿌 8 8 듈 Safe Sage Adividades Deportivas -.008 8 \$ 55 E 35 35 8 \$8 8 8 ₹ 8 8 8 8 S 8 丟 동 ख <u>खं</u> खं 嵳 용 \$3 8 8 喜 198 8 8 3 280 280 ē 8 8 99 89 Activades Recreativas Activas 8 24 8 8 ≋ ≅ ቒ 89 89 89 89 FF 高 章 \$ \$ **E E E** .037 \$3 8 60  $\equiv$ 8 8  $\approx$ 8 Acceso ansporte Publico **6** 83 \$3 89 8 S 8 8 S **X** 6 Social Social = 8 8 83 # 8 용 88 35 515 8 S S 8 8 22 8 120 9  $\cong$ 99 Punto de Reunion 8 8 Ş 울 층 €. 752-120-100-100-= 13 88 器 茎 意意 ≡ ≡ 8 100 き 8 8 8 8 8 ş ş 듣 8 **E E** 章 袋 Casuales 53655 **9** 93 **5 8** 8 4 5 절 총 33 53 8 8 8 8 Ė 듣 **8** 2 2 E 8 8 5 S 55 89 # # # 88 SE ES 8 ş [] S 23 S 粤 薯 S S S S S ctividades Grupales Actividades Individuales ... 076 S, 8 8 6 .016 .009 .009 .024 .130 .020 ₩. E 8 8  $\equiv$  $\cong$ 86 E Ę 8 S S 8 용 등 · ş 21 88 **2**5 .106 .103 .103 .116 28 68 67 E E 8 8 5 E 8 Obiliario Urbano Anti-image Matrices **8** 8 흥 홍 홍 540: 540: 540: 540: 540: 8 2 6 8 8 8 S 5 **8** 8 199 8 총 ganización Senicios Basicos 8 8 2 2 8 159 629 154 657 658 8 8 5 82 \$ 8 Ş 88 8 8 55 5565 Sericios Basicos rotección al Clima -:013 € 8 **岩** 麗 笠 Š 60 C. 5 8 5 22 23/ 96 € € 麗 瑶 Paisaie - 165 22 83 83 8 8 8 33 乭 9 **8** 8 8 8 8 Š Interaccion con el Aqua .059 58 54 ≊ ╚ 8 8 8 8 88 S S 8 8 98 S = 247 \$ 幸 Actividades
Privadas
-:011 25 55 55 **寒 宏 章 8 5** 8 66 83 96 E. 7 88 12 88 12 12 88 68 8 8 章 蒙 /<u>\*</u> Actividades Culturales .100 8 £2. 55. 200. 200. 200. 200. 200. **% %** 286 124 212 038 124 212 038 Actividades Recrativas Pasivas 213 627 Ş 8 픋 8 Š = 8 8 8 e 8 ₹ **8**  $\equiv$ Accesibilidad Economica 8 \$8 2 (e) (X 83 8 22 물 물 38 윶 8 83 8 8 # # ⊜ 83 8 8 8 82 83 Ž, 037 83 38 33 ≝ S 물 8  $\cong$ 123 55 55 56 8 ğ 385 S Diseño nduvente 8 \$ 8  $\mathbb{Z}$ = 8 86 \$ 13 33 \$ E 56 PS 듈 8 8 8 8 8 鸶 8 용 6 Acceso Tansporte Privado £ 55 6 5 **第 8** 8 **≅** \$ 5 8 8 8 8 第 第 2 2 2 8 8 8 8 5 8 5 Acceso Peatonal Comodo **E E** 8 8 Ξ 8 8 8 Ž. Accesso Peatonal Seguro Actividades Recreativas Activas Limpieza y Mantenimiento Acceso Peatonal Seguro Accesibilidad Economica Actividades Recrafinas Pasivas cávidades Individuales Interaccion con el Agua Volvidades Culturales Organizacion Servicios Volvidades Deporfivas Actividades Privadas Sevições Basicos 181 Volvidades Grupales Encuentros Casuales Orgullo e Identidad Junto de Reunion Corrivencia Social Acceso Transporte Publico Protección al Clima Nobiliario Urbano Presencia de Agua Recomendacion Eventos Grafis Anti-image Correlation

8

£2. 65.

\$ 5 5 **8** 

**8** 8

**TABLA 34: COMUNALIDADES.** 

#### Communalities

	Initial	Extraction
Acceso Peatonal Seguro	1.000	.784
Acceso Peatonal Comodo	1.000	.783
Acceso Transporte Privado	1.000	.729
Diseño Incluyente	1.000	.658
Accesibilidad Economica	1.000	.706
Actividades Recrativas Pasivas	1.000	.722
Actividades Culturales	1.000	.728
Actividades Privadas	1.000	.631
Interaccion con el Agua	1.000	.621
Paisaje	1.000	.632
Protección al Clima	1.000	.640
Servicios Básicos	1.000	.789
Organizacion Servicios Basicos	1.000	.749
Mobiliario Urbano	1.000	.677
Actividades Individuales	1.000	.556
Actividades Grupales	1.000	.790
Recomendacion	1.000	.771
Encuentros Casuales	1.000	.712
Orgullo e Identidad	1.000	.466
Punto de Reunion	1.000	.700
Convivencia Social	1.000	.705
Acceso Transporte Publico	1.000	.536
Contexto	1.000	.705
Actividades Recreativas Activas	1.000	.555
Actividades Deportivas	1.000	.549
Eventos Gratis	1.000	.622
Presencia de Agua	1.000	.388
Limpieza y Mantenimiento	1.000	.704
Seguridad	1.000	.550

Extraction Method: Principal Component Analysis.

**Fuente:** Software estadístico SPSS versión 17.0.

El siguiente paso dentro del proceso, fue la revisión de las comunalidades, las cuales también son contributivas desde el criterio del cual se tomen.

Según Herman (1976) cuando el número de variables es alto al ser igual o mayor a 30 (tal es nuestro caso) las estimaciones de la *comunalidad* tienen menos influencia en la solución obtenida y en consecuencia, todos los métodos tienden a dar el mismo resultado.

No obstante, se decidió hacer un análisis de las mismas en este trabajo, ya que si bien como lo dice el autor, tienen poca influencia, estas a su vez nos indican la parte de la varianza de la variable explicada por el modelo.

En este contexto, los rangos establecidos para evaluar si una variable continua dentro del análisis factorial se asumieron en función de lo argumentado por Costello y Obsorne (2005), quien fija dejar las variables con comunalidades mayores a 0.4, considerándose altas cuando se den valores mayores a 0.6.

Lo anterior cobra relevancia dado que en este apartado todas las variables excepto una sobre pasan dichos rangos, así mismo, cabe precisar el indicador: presencia de agua con un valor de 0.388, se decidió dejarse en función a dos criterios, siendo el primero su proximidad al límite inferior de 0.40 y el segundo, dado que en el análisis de corridas efectuadas con posterioridad extrayendo dicho valor, no se observó una modificación radical en la agrupación y ierarquización de las variables en estudio. Considerando entonces que su inclusión y no su segregación en el análisis, enriquece las resultantes dada la naturaleza del indicador en un contexto como el de los casos de estudio en Monterrey.

#### **6.2.2** Extracción de factores

Como se ha planteado con anterioridad, lo que se busca es explicar la mayor porción de varianza total en el menor número de componentes posibles y cuando una serie de variables se somete para la extracción de factores, en primer lugar, el método extrae las combinaciones lineales de las variables que explican la cantidad mayor de la varianza y después continúa con combinaciones que justifican cantidades de varianza cada vez menores (Escobar, 2014b).

En este sentido para poder decidir cuántos factores se deben estimar se empieza generalmente con algún criterio predeterminado que nos orientan en la toma de decisiones durante el proceso del análisis por componentes principales, siendo los implementados en el presente estudio los expuestos a continuación:

- Que existan un número reducido de factores no superior a la mitad del número de variables o indicadores (Costello et. al. 2005). Mismos que se observan en la Tabla de la Varianza Explicada graficado con las puntuaciones en color rojo, la cual nos arroja 10 Componentes, menos de la mitad de variables estudiadas.
- 2. Así como la Regla de Kaiser o de los -autovalores o eignvalues- es la cantidad de varianza explicada para cada componente principal, donde el punto de corte en componentes principales es 1 (Escobar, 2014b) por lo tanto, todo componente que presentó valores mayores fue incluido en el modelo factorial representado con el relleno de contorno punteado en naranja. Arrojándonos nuevamente 10 Componentes con valores de los eigenvaluos mayores a 1, observados a su vez en la Tabla de Varianza explicada.
- 3. Mientras que el total del porcentaje de varianza atribuible a cada factor es un criterio alternativo y equivalente al anterior, donde lo que más interesa es el porcentaje acumulado de varianza de factores sucesivos, y según Hair et. Al (1999) y Escobar (2014b) en ciencias sociales es normal considerar una solución que dé cuenta de al menos el 60% de la varianza total, criterio que se cumple con 10 componentes nuevamente, al tener un porcentaje de la varianza de 66.06% resaltado en color rojo en la Tabla de varianza explicada presentada a continuación:

**TABLA 35: VARIANZA EXPLICADA.** 

**Total Variance Explained** 

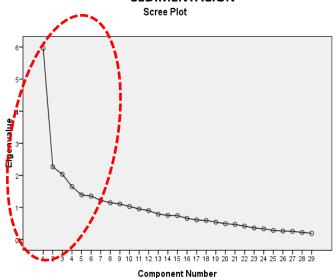
		Initial Eigenvalu	ies	Extractio	n Sums of Square	ed Loadings	Rotation	n Sums of Square	d Loadings
Compenent	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	5.961	20.556	20.556	5.961	20.556	20.556	3.054	10.532	10.532
2	2.266	7.814	28.370	2.266	7.814	28.370	3.013	10.389	20.922
3	2.033	7.009	35.379	2.033	7.009	35.379	2.021	6.967	27.889
4	1.648	5.683	41.062	1.648	5.683	41.062	1.847	6.369	34.258
5	1.391	4.798	45.860	1.391	4.798	45.860	1.799	6.202	40.460
6	1.355	4.674	50.534	1.355	4.674	50.534	1.679	5.789	46.250
7	1.220	4.207	54.740	1.220	4.207	54.740	1.537	5.301	51.551
8	1.146	3.951	58.691	1.146	3.951	58.691	1.466	5.057	56.608
9	1.108	3.822	62.513	1.108	3.822	62.513	1.440	4.965	61.573
10	1.029	3.547	66.060	1.029	3.547	66.060	1.301	4.487	66.060
11	.952	3.284	69.344						
12	.901	3.108	72.452						
13	.789	2.722	75.174						
14	.755	2.602	77.776						
15	.744	2.566	80.342						
16	.660	2.276	82.618						
17	.611	2.107	84.725						
18	.594	2.048	86.773						
19	.542	1.869	88.642						
20	.493	1.700	90.343						
21	.469	1.618	91.960						
22	.419	1.446	93.406						
23	.360	1.243	94.649						
24	.335	1.154	95.802						
25	.284	.979	96.781						
26	.265	.912	97.693						
27	.255	.879	98.572						
28	.221	.763	99.335						
29	.193	.665	100.000						

 ${\bf Extraction\ Method: Principal\ Component\ Analysis.}$ 

Fuente: Software estadístico SPSS versión 17.0.

Si bien la gráfica de sedimentación también es utilizada para determinar el número de factores a retener, donde la determinación del número de componentes viene dado por el punto de inflexión o de quiebre (codo) en la trayectoria de la caída de la pendiente. Y que en este caso se observó que la mayor cantidad de varianza se encontraba explicada en los primeros 2 Componentes al presentarse el punto de inflexión en ese sitio, no obstante se consideraron los 10 Componentes encontrados en los criterios dada coincidencia anteriores presentada en el número de factores extraídos.

ILUSTRACIÓN 1: GRÁFICO DE SEDIMENTACIÓN Scree Plot



Fuente: Software estadístico SPSS versión 17.0.

A ello debe agregarse, que siguiendo con la lectura y la determinación de factores se realizó la rotación factorial por Varimax con la finalidad de lograr un patrón de factores más simples e interpretables. Y que para corroborar el buen ajuste del modelo factorial en la matriz factorial rotada, se examinaron algunos aspectos que determinan la representación de las variables en los componentes en el modelo. Donde un primer criterio a considerar es el de las cargas factoriales, que determina que mientras más elevada sea la carga, mayor peso tiene en la interpretación del modelo. Por tanto, según Hair et. al., (1999) las cargas factoriales menores a 0.3 están en el nivel mínimo y las que están sobre 0.5, a un nivel significativo mismas que se observan en la Matriz Rotada de los Componentes que se presenta en la siguiente tabla, donde nos encontramos que todos los valores obtenidos se encuentran dentro de los parámetros aceptables de lectura precisados a continuación:

TABLA 36: MATRIZ DE ROTACIÓN DE FACTORES POR VARIMAX

Rotated Component Matrix<sup>a</sup>

					Comp	onent				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Diseño Incluyente	.750			110						.245
Limpieza y Mantenimiento	.725	.121		.205	.232	159	140			
Protección al Clima	.647	.126		.109		.204	.345			.154
Paisaje	.587	.415	.304	.108						
Mobiliario Urbano	.455	.244	.202	.173	.325	.241	.144		394	
Seguridad	.416	.169	.193		.228	.351	.104		.231	.242
Punto de Reunion	.155	.771	.221							
Convivencia Social	.144	.765	.109	.208				164		
Actividades Recreativas Activas		.603	236		.299	.152				108
Recomendacion	.346	.587	.285	231			.285		.233	.190
Presencia de Agua	.106	.490			.168	106	158	.117	108	.196
Orgullo e Identidad	.297	.457	.290			.105		.212	.153	
Acceso Transporte Publico	214	.389	.113	.147	.292	.208	256	.304		.117
Acceso Peatonal Comodo	.132	.125	.844			.147				
Acceso Peatonal Seguro		.210	.814	.185	.149					
Actividades Privadas		.160	.147	.699		155	.181	.151		.105
Actividades Culturales	.160	.123		.590	122	.521	.111	169		
Interaccion con el Agua	.316		.283	.562			.197		175	.214
Contexto				.546	.121	.296	181		.458	216
Servicios Básicos		.149	.145	101	.849					
Organizacion Servicios Basicos	.291				.741		.158			.262
Eventos Gratis			.142			.734	.144		.142	.125
Actividades Recrativas Pasivas	.422	.163		199		.567	229		226	224
Accesibilidad Economica	.147	.197					741			.302
Actividades Deportivas	.131			.219	.131	.128	.637			.157
Actividades Grupales	.112							.876		
Actividades Individuales						.150		629	.342	
Encuentros Casuales	.110	.131						106	.811	
Acceso Transporte Privado	.153									.820

Extraction Method: Principal Component Analysis.
Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

Fuente: Software estadístico SPSS versión 17.0.

TABLA 37: PARÁMETROS OBTENIDOS PARA COMPONENTES PRINCIPALES

Paso	Objetivo	Indicador/ método	Parámetros	Obtenidos	
Indispensable	ispensables				
	Mide el grado de intercorrelación o de asociación lineal entre las variables	Test de Barlett	Las bases de datos son aceptables cuando el nivel de significancia es menor a 0.1	0.000 <u>Es</u> aceptable	
1. Matriz de correlación		Índice de KMO de Kaiser- Meyer-Olkin	Las bases de datos son aceptables cuando KMO es mayor a 0.50	0.743 <u>Es</u> aceptable	
		Test de Barlett  Índice de KMO de Kaiser- Meyer-Olkin  Correlación anti- imagen  Comunalidades  Porcentaje total de Varianza  Eigenvalues (regla de Kaiser)	Valores de la diagonal mayores a 0.5	Rangos entre 0.880 a 0.500 <u>Es aceptable</u>	
	Resumir el conjunto de variables en un subconjunto de factores, de tal manera que aun siendo un número menor ofrezcan la misma información	Comunalidades	Las variables se encuentran ajustadas a la solución por CP cuando su comunalidad es mayor a 0.70	0.789 a 0.388 (mínimo único próximo al rango de 0.40) Es aceptable	
2. Extracción de factores por CP		-	El total de factores debe explicar mínimo un 60%, mientras que la varianza de cada componente debe ser mayor a 10%	Total explicado 66.06% <u>Es</u> aceptable	
		_	Deben ser mayores a 1	Rangos de 5.961 a 1.029, mayores a 1 <u>Es</u> <u>aceptable</u>	
Simplificación	Simplificación de la interpretación Factorial				
3. Rotación de Factores	Presenta la solución factorial más sencilla e interpretable	Ortogonales: Varimax	Cargas mayores a: 0.7 excelentes De 0.6 son muy buenas y de 0.5 son buenas De 0.45 son regulares y 0.3 son mínimas	Rangos de 0.876 a 0.390 (mínimo único próximo al rango de 0.40) Es aceptable	

Fuente: Elaboración propia.

#### 6.2.3 Interpretación de los factores

La interpretabilidad opera una vez que se han seleccionado los componentes que se retendrán en el modelo, donde se debe comprobar si los componentes extraídos tienen significado desde el punto de vista teórico y por lo tanto permiten ser interpretados. Según los datos finales, las características que originan el éxito de los espacios públicos en Monterrey, Nuevo León según sus usuarios está determinado por 10 factores cada uno de los cuales es el resultado de la interrelación de treinta variables medidas según una escala Likert.

Estas variables se agrupan según se muestra en las tablas de varianza explicada y la matriz de rotación de factores por varimax en 10 factores como se sintetizan a continuación para su posterior análisis:

- El primer componente es el que tiene la varianza más alta y por tanto la mayor capacidad explicativa de los datos, en este caso alcanza el 25.55% del total (66.06%) conformándose por seis variables: diseño incluyente, limpieza y mantenimiento; protección al clima, atractivo y paisaje; mobiliario urbano y seguridad, como se observa las variables pertenecientes a este agrupamiento se vinculan con las condiciones de imagen y confort del sitio ligada a espacios para estar y caminar.
- El **segundo componente** explica un 7.81% de la variabilidad total del fenómeno de estudio. Se encuentra referido por otras seis variables: *punto de reunión, convivencia social; actividades recreativas activas, recomendación; orgullo e identidad y acceso en transporte público,* conectadas entre sí por ser atributos básicamente de la sociabilidad que a lo largo del discurso indicaron sentido de conexión con el lugar, con el entorno y entre los usuarios.
- El **tercer componente** interpreta el 7.00% de la varianza total, encontrándose explicado por dos indicadores: *el acceso peatonal cómodo y el acceso peatonal seguro*, los que indican las condiciones de movilidad peatonal.
- El cuarto componente representa el 5.68% del total de variabilidad, siendo cuatro ítems que lo conforman: actividades privadas, actividades culturales; interacción con el agua y el contexto, interpretando con ello las actividades opcionales que se pueden desenvolver.
- El quinto componente comprende un 4.79% de la varianza total, aludiendo a dos variables: la presencia y organización de los servicios básicos y que, como su nombre lo indica, hace referencia a los espacios para comer y para las necesidades fisiológicas.

- El **sexto componente** justifica el 4.67% de la variabilidad del estudio, está representado por otros dos indicadores: *eventos gratis y actividades pasivas,* aludiendo con ello al descanso contemplativo que se propicia.
- El **séptimo componente** soluciona el 4.20% de la varianza de la investigación, siendo dos las variables que lo conforman: *accesibilidad económica y las actividades deportivas*, refiriéndose con ello a indicadores que señalan los espacios como saludables e incluyentes.
- El **octavo componente** explica el 3.95% de la variabilidad total del fenómeno, siendo las dos variables correspondientes a dicho porcentaje: las *actividades grupales y las actividades individuales*.
- El **noveno componente** se encuentra conformada por el 3.82% del total de la varianza, siendo una sola característica la que se adapta al modelo: *los encuentros casuales* aludiendo a los vínculos sociales que fortalecen el sentido de comunidad.
- Y finalmente, el **décimo componente** resuelve el 3.54% de la variabilidad del estudio, ajustándose un solo indicador: *el acceso transporte privado* o conectividad urbana.

Siendo los resultados de la matriz de correlación por varimax los esquematizados a continuación en la siguiente tabla:

**TABLA 38: INTERPRETACIÓN DE LOS FACTORES** 

Componente	Porcentaje de explicación	Interpretación
Primero	20.55 %	Espacios para estar y caminar
Segundo	7.81 %	Sentido de conexión
Tercero	7.00 %	Protección contra el automóvil
Cuarto	5.68 %	Actividades opcionales
Quinto	4.798 %	Servicios Básicos
Sexto	4.674 %	Descanso contemplativo
Séptimo	4.207 %	Saludables e incluyentes
Octavo	3.95 %	Actividades sociales
Noveno	3.82 %	Oportunidad de conversar
Decimo	3.54 %	Conectividad urbana
Total de varianza explicada	66.06%	-

Fuente: Elaboración propia.

Siguiendo el proceso de componentes principales, en el siguiente apartado se determina lo que representa o constituye cada uno de los factores señalados anteriormente, procurando con ello explicar la relación y significado entre el conjunto de variables estudiadas, para lo cual, se procedió a una revisión de la información existente en el

marco teórico para poder asignarle una cada grupo de variables una etiqueta lógica bajo una característica común y de esta forma ofrecer una solución simple e interpretable que nos conduzcan a nuevas percepciones del objeto de estudio.

#### 6.2.3.1 10 claves para proyectar macro espacios públicos exitosos en Monterrey, N. L.

En este sentido, tras el análisis por componentes principales se pudo confirmar la existencia de los elementos que tienen en común la integración urbanística de Macroplaza, Parque Fundidora y Paseo Santa Lucía y que influyen en su éxito social. De esta forma, de los resultantes obtenidos se pudieron elaborar las siguientes recomendaciones que habría que considerarse cuando se proyecten espacios públicos similares a estos en la ciudad de Monterrey.

Cabe destacar cada una de las características presentadas a continuación responden a un factor extraído de la técnica de análisis multivariada realizada y las cuales se encuentran descritas en orden jerárquico descendente, así mismo es importante recordar que los resultados contenidos en esta sección no conllevan medidas paramétricas sino que se encuentra estructurado por criterios guías interpretables dado el contexto de actuación, y que durante el discurso, como el proceso de implementación de la técnica indica, se consultaron los autores estudiados retomando aquellos puntos que se adaptaban a las claves aquí descritas.

Siendo las estrategias para proyectar macro espacios públicos exitosos las siguientes:

#### 1) Espacios para estar y caminar

La identidad de esta dimensión está dada por los indicadores: diseño incluyente, limpieza y mantenimiento; protección al clima, atractivo y paisaje; mobiliario urbano y seguridad.

La principal característica de los espacios públicos exitosos en Monterrey, Nuevo León radica en la oportunidad de brindarle al usuario la posibilidad de caminar y disfrutar su ciudad. Con el fin de que los espacios públicos sean apreciados como lugares atractivos para estar, es importante que cuenten con ciertos atributos, siendo estos según su grado de relevancia en este criterio:

a. La caminabilidad interna incluyente, lo que conlleva a la capacidad que un lugar tiene de ofrecer a las personas la facilidad de desplazarse dentro de este, sin importar las condiciones físicas del usuario y atendiendo sobre todo las superficies y accesos adecuados para las personas con movilidad reducida dado que, si estas se ven satisfechas, las del resto de la población por ende también.

- b. Nivel de mantenimiento y limpieza apreciable en el estado y condiciones generales del lugar, incluyendo mobiliario urbano, tratamiento de vegetación, funcionamiento de instalaciones, etc.
- c. Capacidad de disfrutar y resguardarse del clima a través del manejo de vegetación, elementos arquitectónicos, etc., características que tienen relación con el confort térmico del usuario.
- d. Espacio sensorial, alude a las cualidades que permiten crear focos de atracción así como experimentar el lugar (y sus alrededores según el caso), conlleva múltiples formas de atractivo y paisaje: puntos de interés escénico dentro y fuera del lugar como los elementos naturales, arquitectónicos y/o escultóricos.
- e. Variedad de lugares para sentarse, se refiere a la presencia de asientos primarios como bancas, mesas para picnic, entre otras; y secundarios, como escaleras, jardineras, esculturas, etc. Es decir de aquellos destinados para tal fin, y los que surgen de manera espontánea.
- f. Seguridad, además de implicar la presencia de vigilancia, comprende la iluminación y el control sensorial del espacio: ver y ser visto.

Dentro del listado de atributos anteriormente descritos, se puede observar la consonancia inherente al marco teórico elaborado para esta investigación, donde los autores enmarcan cada concepto como una cualidad por sí misma, en este sentido como complemento cabe agregar la cantidad de espacios para sentarse de tipo primarios propuesta por Whyte (2009) señala la disposición de alrededor del 6-10% del total del espacio abierto, a lo que Clare y Carolyn (1997) añaden la disposición de estos para ofrecer condiciones de variedad de vistas (como a puntos de interés, fuentes, al contexto, etc.), de acomodo (como la posibilidad de elegir sentarse solo o en grupos) y de confort térmico (orientados al sol o a la sombra dependiendo de la región climática).

En tanto que, dentro de las características que implican la seguridad faltaría atender las sugerencias dadas por diseño CPTED expuesto por Macarena y Hein (2003) quienes explican que a través de la apropiación visual despejando campos visuales, agregando iluminación y promoviendo la vigilancia natural (eliminando posibles escondites, alturas de vegetación, etc.,) se maximizan las condiciones de seguridad en un sitio.

#### 2) Sentido de lugar

La identidad de esta dimensión está dada por los indicadores: punto de reunión, convivencia social; actividades recreativas activas, recomendación; orgullo e identidad y acceso en transporte público.

Este atributo se refiere a las acciones encaminadas a establecer vínculos en dos direcciones, con el lugar y entre los usuarios. La primera a su vez se puede subdividir en dos: de conexión urbana y de actividades dentro del sitio, en este sentido se explican a continuación.

- a. Conexión urbana porque a través de diversos sistemas públicos de transporte se promueve el uso del lugar por parte de diferentes sectores de la población.
- b. Conexión entre los usuarios se encuentra dada por un sentido de orgullo e identidad reflejado en la convergencia frecuente al lugar como una opción de esparcimiento dentro del esquema de la selección realizada por el usuario. Para que esto último se origine, es necesario que el espacio cuente con las condiciones necesarias para desarrollar la variedad de actividades recreativas de tipo activas, tales como paseo, ciclismo, patinaje, etc.

Al respecto, ONU (2007) agrega que se debieran considera los elementos con los cuales se identifican los usuarios, es decir, aquellos que tienen significado social de forma que las personas se apropian del lugar.

#### 3) Protección contra el automóvil

La identidad de esta dimensión está dada por los indicadores: acceso peatonal cómodo y el acceso peatonal seguro.

Los espacios públicos deben brindar seguridad y comodidad a los peatones, para que estos se puedan desplazar de un punto a otro con total confianza, sin tener la preocupación del alcance de un automóvil. Desde esta perspectiva la protección contra el tráfico se logra a través de gestionar la movilidad peatonal dentro de la ciudad mediante la infraestructura urbana necesaria, para ello falta hacer hincapié en este punto, es necesario favorecerla en cada acceso al lugar diseñado.

Para Gehl (2009) caminar es la actividad básica por excelencia, y para que esta se pueda llevar de manera óptima agrega que dentro de las exigencias físicas cabria estudiarse y contemplarse los materiales (pavimentos, adoquines, grava, etc.).

#### 4) Actividades opcionales

La identidad de esta dimensión está dada por los indicadores: actividades privadas, actividades culturales; interacción con el agua y el contexto.

Esta característica describe la manera en que un lugar debe brindar la opción de realizar actividades voluntarias, es decir la oportunidad que los espacios ofrecen de efectuar o no

actividades que conllevan un coste para realizarlas, interacción y el contacto lúdico con el agua, así como las actividades fuera del espacio destino, etc.

Este tipo de actividades se originan bajo dos condiciones, la primera implica el deseo del usuario de hacerlas, en tanto que la segunda alude a las condiciones favorables que el lugar brinda para realizarlas, esto pudiera ser en el caso de la interacción con el agua, el diseño y gestión de elementos que permitan su contacto seguro, evitando los obstáculos entre ella y el usuario que puede ir desde personal vigilante (siempre y cuando sea un uso admitido), hasta barreras físicas como señalización, mallas, rejas, etc., en tanto que las actividades del contexto, van en función de la mezcla de usos de suelo gestionada en los espacios adyacentes.

#### 5) Servicios Básicos

La identidad de esta dimensión está dada por los indicadores: *presencia y organización de los servicios básicos*.

Se refiere a la existencia, organización y concentración de puntos como baños, comida en forma de restaurantes, puesteros, etc., que promueven la permanencia prolongada en los espacios públicos, dado que al ser destinos, los usuarios tienden a permanecer largos periodos de tiempo (de 1 a 3 horas como mínimo y de 7 horas en adelante como máximo) y que sin la presencia de estos, dichos lapsos no serían posibles.

En este contexto, es importante mencionar que la literatura a la cual se tuvo acceso, sostiene la importancia de los alimentos para aumentar la probabilidad de atraer a los usuarios (Clare & Carolyn, 1997; PPS, 2010; Whyte, 2012) en dos sentidos, la venta legal y la venta ilegal, la primera es aquella conformada por quioscos de comida, restaurantes al aire libre, en tanto que la segunda, se presenta en forma de vendedores ambulantes. Abundando un poco en este último punto dada su naturaleza, cabe resaltar que según los estudios de los autores anteriormente citados, si se niega este tipo de venta, a su vez se le quita vida no solo al espacio público en cuestión sino a los negocios adyacentes dado que este tipo de venta puede aumentar la popularidad de áreas comerciales y proporcionar seguridad. Lo que a nuestro juicio se refiere, es ejercer orden dentro del desorden que implica, lo cual sugiere a nuestra consideración, entrar en temas que requieren exploración.

#### 6) Descanso contemplativo

La identidad de esta dimensión está dada por los indicadores: *eventos gratis y actividades pasivas* 

La introducción de elementos como el arte público, entretenimiento por parte de artistas urbanos con o sin administración pública, es decir de aquellos realizados por animadores callejeros como payasos, mimos, entre otros hasta los coordinados por parte de alguna dependencia de administración pública como los bailables, conciertos, obras, eventos culturales, deportivos, recreativos, etc., contribuyen es si mismos puntos focales para el deleite y disfrute visual y auditivo, pudiendo ser una clave para la improvisación de conversaciones entre extraños.

Al respecto Clare y Carolyn (1997) señalan que el espacio público debe ser capaz de soportar los eventos que en ellos se desarrollen proporcionando subespacios (permanentes o temporales) cuya presencia no interfiera con la circulación normal.

## 7) Saludables e incluyentes

La identidad de esta dimensión está dada por los indicadores: accesibilidad económica y las actividades deportivas.

Con el fin de incentivar un estilo de vida menos sedentario y, por ende, más saludable. Esta tendencia se podría traducir en dotar a los espacios de las condiciones necesarias para que se efectúe algún tipo de actividad deportiva, así mismo este criterio alude a lo público del espacio público en el sentido del libre acceso sin restricciones.

#### 8) Actividades sociales

La identidad de esta dimensión está dada por los indicadores: *actividades grupales y las actividades individuales.* 

Los espacios públicos deben brindar la opción de realizar variedad de actividades en grupo e individuales para diferentes rangos de edades y géneros, garantizando con ello flujos de personas atraídas por estas en diferentes momentos del día.

## 9) Oportunidad de conversar

La identidad de esta dimensión está dada por el indicador: encuentros casuales

Este indicador se encuentra estructurado como la relación entre las cualidades del diseño y las oportunidades de interactuar con desconocidos, en este sentido, entran desde la disposición del mobiliario urbano hasta las actividades que tienen origen en el lugar y que pudieran convertirse en temas de concentración.

#### 10) Conectividad urbana

La identidad de esta dimensión está dada por el indicador: acceso en transporte privado

Finalmente, este último criterio se refiere al cómo se vincula y conecta un espacio público desde distintos puntos de la ciudad, para ello se debe considerar aspectos tales como niveles de flujo vehiculares y sentidos para poder localizar los accesos para automóviles, estacionamientos, etc., de manera que facilite la llegada al sitio.

#### 6.3 Comentarios finales

#### 6.3.1 Redescubriendo el centro

La esencia de este trabajo consistió en determinar, interpretar y clasificar las características que influyen en el éxito social de los principales espacios públicos desde la perspectiva de sus usuarios en Monterrey, Nuevo León. Para ello, la tesis se estructuró dentro de un cuadro mixto primordialmente cualitativo que a través de observaciones, entrevistas y encuestas buscó dar respuesta a los elementos que en Macroplaza, Paseo Santa Lucía y Parque Fundidora afectan la convivencia social de las personas que se encuentran entre sí en estos lugares. Lo anterior no indica que los casos de estudios sean iguales sino que son espacios complementarios al estar conectados entre sí, y que juntos, responden a las necesidades de esparcimiento del área metropolitana de Monterrey.

En este sentido, se encontraron diez elementos o características básicas que tienen en común los casos de estudio analizados, organizadas jerárquicamente en: (1) espacios para estar y caminar, (2) sentido de conexión; (3) protección contra el automóvil, (4) actividades opcionales; (5) servicios básicos, (6) descanso contemplativo; (7) saludable e incluyente, (8) actividades sociales; (9) oportunidad de conversar y (10) la conectividad urbana, que propician las condiciones necesarias para que un espacio funcione socialmente en Monterrey y sobre las que el diseñador puede incidir.

Si bien es cierto, como se vislumbró a lo largo de la disertación de la tesis, no existe un modelo único de espacio público exitoso, si lo es el hecho de que se pueden diagnosticar las características que hacen los lugares funcionen dado un contexto urbano, social y cultural. Al respecto, cabe señalar que los casos de estudio seleccionados para esta investigación son lugares con potencial de mejorar que pueden tener un impacto aun mayor sin necesidad de grandes cambios como lo hemos venido analizando: *pequeñas acciones para grandes transformaciones*, por ejemplo, además del uso contemplativo del agua, se debería gestionar un uso lúdico permitido, lo cual atraería más personas, quienes según Whyte (2012) a su vez atraerían más personas.

Al abocarnos en esbozar una mirada sobre como incidir a través del diseño urbano en los procesos de convivencia e interacción, nos dimos cuenta que sin la construcción de buenos espacios públicos, es probable que se derive en una sociedad cada vez más privatizada y polarizada, ya que como se vislumbró a lo largo del discurso de los espacios

públicos exitosos permite el encuentro con el mundo real que nos rodea, brinda la posibilidad de ver e interactuar con extraños, personas de diferentes edades, razas, etnias y culturas; y que, es a través de estos encuentros que se puede construir un sentido de comunidad y tolerancia.

Lo anterior cobra relevancia, en el análisis llevado a cabo en los casos de estudio, dado que Macroplaza, Parque Fundidora y Paseo Santa Lucia, responden en esencia a las características de un espacio exitoso socialmente aludiendo también a la influencia positiva en el habitar cotidiano de la metrópoli, al ser percibidos como oasis urbanos, espacios para la inclusión que brindan descanso y tranquilidad cuya función primordial radica en retomar el dominio que al peatón le fue negado con urbes diseñadas para el transporte motorizado:

Venimos a caminar, a ver, a pasear un rato y si nos alcanza bien el tiempo y andamos muy animados nos vamos hasta cintermex caminando ida y vuelta...caminando...es un lugar muy bueno...muy bueno, me ha tocado ver espectáculos aquí en la noche, te ponen música y se pone muy bien, conoces gente, es un lugar que recomiendo. Simplemente el hecho de escuchar el agua es muy relajante aquí si tú lo puedes ver el aire es más fresco, aquí siempre corre el aire y es relajante, te distraes un rato de lo que es la rutina del trabajo de la ciudad, el bullicio, el tráfico, descansas un rato... (Hombre, 43 años, Apodaca, fragmento de entrevista en Paseo Santa Lucía).

Finalmente, debe agregarse que mediante la comprensión de cuáles son los ingredientes de un espacio público con éxito, deberíamos entonces ser capaces de crear más espacios buenos, evitar la construcción de otros malos y remediar algunos de los malos ya existentes. Y que en última instancia, todo ello se encuentra comprendido dentro del concepto subyacente presente en el transcurso del estudio: gestionar de una u otra forma a través del diseño los procesos de integración y convivencia social entre los usuarios que en ellos convergen. Desde este punto de vista nos gustaría cerrar esta investigación con una cita del arquitecto y urbanista Gehl (2009):

Aunque el marco físico no tiene una influencia directa en la ciudad, el contenido y la intensidad de los contactos sociales, los arquitectos y los urbanistas pueden influir en las posibilidades de encontrar, ver y oír a la gente, unas posibilidades que conllevan una cualidad en sí mismas y llegan a ser importantes como el telón de fondo y punto de partida de otras formas de contacto (p.21).

## 6.3.1.1 Futuras líneas de trabajo

Durante el desarrollo del presente estudio nos percatamos de una serie de temas susceptibles de seguirse desarrollando y complementando en futuras investigaciones, diferenciándose los siguientes:

- A. Los limites imaginarios difusos de Macroplaza y Paseo Santa Lucía dada las observaciones realizadas en el análisis del discurso sobre las concepciones mentales que los usuarios tenían en particular respecto a dos características: sobre donde empiezan y terminan, y los elementos que lo integran, detectados ambos dado que vinculan y/o relacionan actividades del contexto como parte de los casos de estudio (tal es el caso del museo MARCO colindante a Macroplaza o el Parque Fundidora 2 como Paseo Santa Lucía). Cabe destacar sería interesante complementar el estudio a través de comprender los imaginarios urbanos colectivos que se tienen sobre dichos espacios usando la técnica de mapas mentales.
- B. El radio de influencia de Macroplaza, Paseo Santa Lucía y Parque Fundidora atiende una demanda no sólo a nivel local, sino que a su vez, satisface la necesidad del verde urbano, seguro e incluyente de los municipios que conforman el área metropolitana de Monterrey así como de estados colindantes, tal es el caso de Coahuila y Tamaulipas, lugares donde se observó provenían la mayaría de los turistas, resaltando a su vez la frecuencia de uso que hacen de estos espacios.
- C. En el caso particular de Macroplaza, el debate entre la presencia de los puesteros ambulantes y la política pública que gira en torno a él.
- D. Tras la lectura de los planes, programas de acción a nivel ciudad, la discrepancia entre el discurso de la política pública y la actuación en las áreas verdes públicas, reflejado ello desde hace más de diez años en un nulo crecimiento registrado según datos extraídos de SEDESOL (2010) y Alanís (2004).

# **ANEXOS**

# APENDICE A. Principios básicos para la configuración del espacio público según el enfoque teórico

Enf	foque /	Teoría	Objeto de estudio	Parámetros de diseño
Au	tor			
	Jacobs	Los ojos en la	Calles	Seguridad
Desde la seguridad y la prevención al	(2011)	calle	Parques	Hinterland
			Barrios	Densidad
reve				Identidad
la p	Newman	Espacio	Zonas residenciales y	Participación comunitaria
ad y	(1996)	defendible	su entorno	Territorialidad
urid				Entorno
seg	CPTED	Prevención al	Áreas comerciales e	Vigilancia natural
de la	(2003)	delito a través	industriales y	Control natural de accesos
Des		del diseño	residenciales	Mantenimiento
		ambiental	Parques	Lazos afectivos
	Lynch	La imagen de la	Sendas (calle)	Singularidad
	(2012)	ciudad	Bordes	Sencillez de la forma
			Barrios	Continuidad
			Nodos (parque, plaza)	Predominio
S			Mojones	Claridad de empalme
ano				Diferenciación de
urb				movimiento
arios				Alcance visual
agin				Conciencia del movimiento
Desde los imaginarios urbanos				Series temporales
le lo				Nombres y significados
Desd	Goličnik et	Ciudades	Parques	Percibido
	al. (2010)	humanas	Plazas	No percibido
			Calles	Características objetivas
	Lindón	Construcción	Ciudad	Hologramas espaciales
	(2007)	social urbana		Hologramas sociales
				Construcción social urbana
Desd	Whyte	Por qué algunos	Parques	Sol
۵	(2009,	espacios	Plazas	Viento

	2012)	públicos	Calles	Agua
	,	funcionan y		Árboles
		otros no		Comida
				Calle sensorial
				Visibilidad
				Espacios para sentarse
	PPS	La comunidad es	Parques	Accesibilidad
	(2010,	la experta	Plazas	Usos y actividades
	2012)		Calles	Imagen y confort
				Sociabilidad
	Clare et al.	Lugares para las	Parques	Ubicación
	(1997)	personas	Plazas	Complejidad visual
			Calles	Usos y actividades
				Microclima
				Límites y transiciones
				Tamaño
				Circulación
				Asientos
				Siembra
				Arte público
				Alimentos
				Programas
				Información y señalización
				Mantenimiento
	CABE	Un buen diseño	Parques	Acceso
0	(2003,	y un mal diseño	Plazas	Usos
ruid	2006, 2007,		Calles	Usuarios
onst	2008)			Mantenimiento
uo c				Diseño y apariencia
ntor				Comunidad
e e				Uno mismo
ad o				Medio ambiente
Desde la calidad del entorno construido	Gehl	La vida entre los	Parques	Caminar
e la	(2009)	edificios	Plazas	Estar de pie
esd			Calles	Sentarse
			Zonas Residenciales	Ver
				Oír

				Hablar
	ONU	Cruce entre la	Parques	Accesibilidad
	(2007)	seguridad y la	Plazas	Apropiación visual
		calidad	Calles	Conectividad
				Identidad
				Iluminación
				Limpieza y mantenimiento
				Señalización
				Variedad de usos y
				actividades
				Vegetación

# APENDICE B. Simbología esquemas de comportamiento SIMBOLOGÍA

<b>A</b>	Punto de interés escénico		Habitacional
	Flujo peatonal intenso		Comercial
WWW.	Flujo peatonal moderado		Mixto
)	Flujo peatonal bajo		Espacios Verdes
Ş	Elementos de agua	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	Equipamiento
CA.	Cuerpos de agua		EDIFICACIÓN DE REFERENCIA
	Vegetación relevante	1	Iglesia
<u> </u>	Puestos ambulantes	•	Oficinas públicas
OD OTHER	Foco de percepción de inseguridad	B	Biblioteca
	Aglomeración de personas	ф	Presidencia
•	Asientos primarios	M	Museo
•	Asientos secundarios	T	Teatro
SU	Espacio subutilizado		Parada de autobús
Zvh	Zona de valor histórico	B	Escuela
	Calle peatonal	P	Plaza
	Avenida		
×	Vigilancia		

**USO GENERAL DE SUELO** 

Interacción con el agua

#### **BIBLIOGRAFÍA**

- Alanís Flores, G., Alvarado Vázquez, M. A., Rahim Foroughbakhch, P., & Rocha Estrada, A. (2004). El arbolado urbano en el Área Metropolitana de Monterrey, Nuevo León, México. Monterrey: CIENCIA UANL.
- APDUNL . (2007b). *Visión Metropolitana: Monterrey 2030.* Monterrey: Agencia para la Planeación del Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo.
- APDUNL. (2007a). El reto de acrecentar la competitividad a través del desarrollo urbano. *Rizoma 05: Revista de cultura urbana*, 1-29.
- Bailly, A. (1979). La percepción del Espacio Urbano. Conceptos, Métodos de estudio y su utilización en la investigación urbanística. Madrid: Instituto de Estudios de Administración Local.
- Barragán, J. (1999). *Monterrey y sus alrededores. Guía URBIS turismo.* Monterrey: URBIS Internacional S.A. de C.V.
- Bazant, J. (2003). Manual de Diseño Urbano. México: Trillas S.A. de C.V.
- Bazant, J. (2008). Espacios Urbanos. Historia, Teoría y Diseño. México: Limusa S.A. de C.V.
- Borja , J., & Muxí, Z. (2000). El espacio público, ciudad y ciudadanía. Barcelona: Electa.
- Borja, J. (2003). La ciudad es el espacio público. Espacio público y reconstrucción de ciudadanía. México: Porrúa.
- CABE, S. (2003). The Value of Public Space. How high quality parks and public spaces create economic, social and environmental value. Londres: Commission for Architecture and the Built Environment.
- CABE. (2004). *Manifesto for Better Public Spaces*. Londres: Commission for Architecture and the Built Environment.
- CABE. (2006a). *Design review. How CABE evaluates quality in architecture and urban design.* Londres: Commission for Architecture and the Built Environment.
- CABE. (2006b). *Green space strategies. A good practice guide.* Londres: Commission forArchitecture and the Built Environment.
- CABE, S. (2006c). *Paying for parks. Eight models for funding urban green spaces.* Londres: Commission for architecture and the Built Environment.

- CABE, S. (2007). *Spaceshaper. A user's guide.* Londres: Commission for Architecture and the Built Environment.
- CABE, S. (2008). *It's our space.* A guide for community groups working to improve public space. Londres: Commission for architecture and the Built Environment.
- Camacho, M. (2007). Diccionario de Arquitectura y Urbanismo. México: Trillas.
- Clare Cooper, M., & Carolyn , F. (1997). *People Places. Design Guidelines for Urban Open Space*. California: John Wiley & Sons Inc.
- Conde, C. (2007). *Informe final de diseño del Programa de Rescate de Espacios Públicos.*México: Colegio Mexiquense A.C.
- Corraliza, J. (2009). *Emoción y espacios públicos: La experiencia humana de los escenarios urbanos.* Madrid: Santa & Cole.
- Duhua, E., & Giglia, A. (2008). *Las reglas del desorden: habitar la metrópoli*. México, D.F.: Siglo XXI.
- Eco, U. (2001). Cómo se hace una tesis. España: GEDISA.
- Ecologia, S. d. (2011). *Plan de Desarrollo Urbano del Municipio de Monterrey 2010-2020.*Monterrey: Gobierno Municipal.
- Falcón, A. (2007). Espacios Verdes para una Ciudad Sostenible: Planificación, Proyecto, Mantenimiento y Gestión. España: Gustavo Gili.
- Garza Guerra, E., & Garza, G. (1995). *Atlas de Monterrey*. Monterrey: Gobierno del Estado de Nuevo León, Universidad Autónoma de Nuevo León, Instituto de Estudios Urbanos de Nuevo León, El Colegio de México.
- Gehl, J. (2009). *La humanización del espacio urbano. La vida social entre los edificios.* (2da. ed.) Barcelona: Editorial Reverté.
- Gehl, J., & Gehl Architects Aps. (2002b). *public places and public life*. Adelaide: South Australian Government: Planning SA.
- Gehl, J., & Gemzoe, L. (2002). Nuevos espacios urbanos. Barcelona: Gustavo Gili SA.
- Goličnik Marusic, B., Niksic, M., & Coirier, L. (2010). *Human Cities. Celebrating Public Space*. República de Eslovenia: Stichting Kunstboek.

- Grajales Guerra, T. (2004). *Cómo elaborar una Propuesta de Investigación.* México: Montemorelos S.A. de C.V.
- Hernandez Sampieri, R. (1991). *Metodología de la Investigación*. México: MCGRAW-HILL INTERAMERICANA DE MÉXICO S.A. DE C.V.
- INEGI. (1997). Manual de Medidas Sociodemográficas. México: INEGI.
- Iracheta Cenecorta, A. (2012). *Meta Evaluación 2007-2012. Informe final de diseño del Programa de Rescate de Espacios Públicos.* México: Colegio Mexiquense A.C.
- Jacobs, J. (2011). *The Death and Life of Great American Cities.* (5a. ed.) Nueva York: Modern Library.
- León, G. d. (2004). *Programa Sectorial de Desarrollo Urbano 2004-2009*. Monterrey.
- Likert, R. (1932;). *A technique for development of attitude scales.* New York: Archives of Psychology.
- Lindón, A. (2007). La ciudad y la vida urbana a través de los imaginarios urbanos. *EURE, XXXIII,número 099*, pp 7-16.
- Lindón, A. (2007a). Los imaginarios urbanos y el constructivismo geográfico. *EURE, XXXIII, número 099*, pp 31-46.
- Lynch, K. (2012). La imagen de la Ciudad. Barcelona: Gustavo Gili.
- Macarena, R., & Hein, A. (2003). Estudio comparado de políticas de prevención del crimen mediante el diseño ambiental CPTED. Chile: Fundación Paz Ciudadana.
- Mejía Navarrete, J. (2000). El muestreo en la investigación cualitativa. *Investigaciones Sociales, Año IV, número 5*, 165-180.
- Metropoli, R. (2007). Visión Metropolitana: Moterrey 2030. Monterrey.
- Mexiquense, C. (2012). *Informe Final. Meta Evaluación 2007-2012 del Programa de Rescate de Espacios Públicos (PREP).* México: SEDESOL.
- Narváez, A. (2011). Etnografía para la investigación en arquitectura y urbanismo. San Nicolás de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Newman, O. (1996). *Creating Defensible Space. Reducing Crime and Creating Community.*Nueva York: Collier Books.

- ONU/HABITAT. (2011). Proyecto de resolución sobre el desarrollo urbano sostenible: el derecho y el acceso a la ciudad reflejados en la calidad de los espacios públicos urbanos. Nairobi: Consejo de Administración del Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos.
- ONU/HÁBITAT/SEDESOL. (2007). *Guía de Diseño del Espacio Público Seguro, Incluyente y Sustentable*. México: Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos ONU-Hábitat, SEDESOL.
- Phillips, P. (2000). *Real Estate Impacts of Urban Parks*. Nueva York: Economic Research Associates.
- Platt, R. (2006). *The Human Metropolis: People and Nature in the 21st-Century City.*Massachusetts: University of Massachusetts in association with Lincoln Institute of Land Policy.
- Plazola Cisneros, A. (1977a). *Enciclopedia de Arquitectura Plazola volumen 9.* México: Plazola Editores S.A. de C.V.
- Plazola Cisneros, A. (1977b). *Enciclopedia de arquitectura Plazola volumen 10.* México: Plazola Editores S.A. de C.V.
- PNDU, 2.-2. (Miércoles 30 de abril de 2014). *DECRETO por el que se aprueba el Programa*Nacional de Desarrollo Urbano 2014-2018. México: Diario Oficial de la Federación.
- Project for Public Spaces . (2012). *Placemaking and the Future of Cities.* Nueva York: Project for Public Spaces,Inc & UN-HABITAT Sustainable Urban Development Network.
- Project for Public Spaces. (2010). *How to Turn a Place Around. A Handbook for Creating Successful Public Spaces*. (6a. ed.) New York: Project for Public Spaces Inc.
- Rojas Soriano, R. (2000). *Guia para realizar investigaciones sociales.* México: Plaza y Váldes SA de CV.
- Ruth, L. (1991). Manual de Arquitectura Solar. México: Trillas.
- SEDATU. (2013a). Programa de Rescate de Espacios Públicos. Lineamientos Específicos para la Operación del Programa de Rescate de Espacios Públicos 2013. México: Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano.

- SEDATU. (2013b). *REGLAS de Operación del Programa Rescate de Espacios Públicos, para el ejercicio fiscal 2014*. México: Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano.
- SEDATU. (2014). *Manual de operación del programa rescate de espacios públicos.* México: Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano.
- SEDESOL. (2010). Documento Diagnóstico de Rescate de Espacios Públicos. México.
- SEDESOL. (2012). ACUERDO por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa de Rescate de Espacios Públicos, para el ejercicio fiscal 2012. México: Secretaría de Desarrollo Social.
- SEDESOL, & CONEVAL. (2012). Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012. Rescate de espacios públicos (PREP).
- SEDESOL, S. d. (1999). *Sistema Normativo de Equipamiento Urbano. Tomo V. Recreación y Deporte.* México: Dirección General de Infraestructura y Equipamiento.
- SEDESOL/ONU/HABITAT. (2011). *Estado de las Ciudades de México 2011.* México: ONU/HABITAT.
- SEDESU. (2012). *Programa Estatal de Desarrollo Urbano Nuevo León 2030*. Monterrey: Gobierno del Estado de Nuevo León.
- Segovia, O. (2007). Espacios Públicos y Construcción Social. Hacia un ejercicio de ciudadanía. Santiago de Chile: SUR.
- Segovia, O., & Jordán, R. (2005). *Espacios públicos urbanos, pobreza y construcción social.*Santiago de Chile: CEPAL Naciones Unidas.
- Shaftoe, H. (2008). *Convivial Urban Spaces. Creating Effective Public Places.* Londres: Earthscan.
- Silberberg, S., Lorah, K., Disbrow, R., & Muessig, A. (2013). *Places in the making. How placemaking builds places and communities.* Massachusetts: Massachusetts Institute of Technology.
- SPSS, I. (2007). Manual del usuario de SPSS Statistics Base 17.0. Chicago: SPSS Inc.
- Uwe, F. (2004). Introducción a la investigación cualitativa. Berlín: Morata.
- Valencia Márquez, A. (2010). *Diseño y conceptualización del Nuevo Espacio Público para el siglo XXI*. Monterrey: UANL, Facultad de Arquitectura.

- Whyte Holly, W. (2009). *Rediscovering the Center*. (2da. ed.) Philadelphia: University of Pennsylvania.
- Whyte Holly, W. (2012). *The Social Life of Small Urban Spaces*. (9a. ed.) Nueva York: Project for Public Spaces.