

“El expresidente de Estados Unidos alteró equilibrios en la vida política norteamericana”.



# CRÓNICA DE UN DESPIDO

JOE BIDEN VS. DONALD TRUMP

MARCOS BUCIO

LEONARDO CURZIO  
*Prólogo*

# CRÓNICA DE UN DESPIDO

JOE BIDEN VS. DONALD TRUMP

S E R I E  
Las ciencias  
sociales  
CUARTA DÉCADA

Síguenos en

Marcos Bucio

---



marcosbucio.m



marcosbucio.m



mbuciom

MAPorrúa

---



/maporrúa



/maporrúa



MAPorrúa

MARCOS BUCIO

# CRÓNICA DE UN DESPIDO

JOE BIDEN VS. DONALD TRUMP

LEONARDO CURZIO

*Prólogo*

MAPorrúa

---

MÉXICO • 2022



324.973  
B918

Bucio, Marcos  
Crónica de un despido. Joe Biden vs. Donald Trump / por Marcos Bucio ; prólogo de Leonardo Curzio -- 1ª ed. -- México : Miguel Ángel Porrúa, 2022.  
181 p. ; 14 × 21 cm -- (Las Ciencias Sociales)

ISBN 978-607-8859-06-1

1. Sistemas de representación -- Democracia -- Estados Unidos. 2. Proceso electoral -- 2020 -- Estados Unidos. 3. Medios masivos de comunicación.

Primera edición, agosto del año 2022

© 2022

MARCOS AUGUSTO BUCIO MÚJICA  
ganar550@gmail.com

© 2022

Por características tipográficas y de diseño editorial  
MIGUEL ÁNGEL PORRÚA, librero-editor

Derechos reservados conforme a la ley  
ISBN 978-607-8859-06-1

Distribución y venta: EDITORES-LIBREROS  
Guerrero 25, Progreso, Álvaro Obregón, 01080, Ciudad de México

Diseño de portada: DANIELA ARIAS ARANDA

Imagen de portada: (izq.) El candidato presidencial republicano, el presidente Donald Trump, habla durante uno de los debates presidenciales, 22 de octubre de 2020, © Kevin Dietsch/UPI/Alamy Live News/Latinstock; (centro) Capitolio, fotografía de Jorge Guillen, bajo licencia CC0/Pixabay; (der.) El candidato presidencial demócrata Joe Biden habla durante uno de los debates presidenciales, 29 de septiembre de 2020, © Kevin Dietsch/Pool vía CNP/Media-Punch/Alamy/Latinstock.

Fotografía de contraportada: Marcos Bucio Mújica: cortesía del autor.

La información e ideas contenidas en este volumen, incluidas las fuentes consultadas, notas a pie de página, así como la iconografía y los correspondientes derechos de imagen, son responsabilidad del autor.

Queda prohibida la reproducción parcial o total, directa o indirecta del contenido de la presente obra, sin contar previamente con la autorización expresa y por escrito del autor en términos de lo así previsto por la *Ley Federal del Derecho de Autor* y, en su caso, por los tratados internacionales aplicables.

IMPRESO EN MÉXICO



PRINTED IN MEXICO

[www.maporrúa.com.mx](http://www.maporrúa.com.mx)

Amargura 4, San Ángel, Álvaro Obregón, 01000, Ciudad de México

*Este libro se lo dedico a  
mi compañera de vida, Roxana Patricia;  
a mis nueras Luz Angélica y Roxana;  
a mis hijos Marcos y Leonardo, y  
a mis hermosas nietas y nietos.*

*A Leonardo Curzio, por  
prologar este texto y su amistad.*



Mi agradecimiento especial para Adrián Trejo, por su colaboración; a Vanessa Orozco por su esmerada selección de las gráficas, fotografías e información documental de las campañas de Joe Biden y Donald Trump, y a Tanya Quintero por su invaluable apoyo en el cuidado editorial del libro.

A Salvador Romero Valencia, por su amistad y colaboración para la conclusión de este libro.



# PRÓLOGO

Leonardo Curzio



La visita a una librería especializada nos permitirá encontrar, entre las novedades bibliográficas, por lo menos un título que se pregunta si la democracia agoniza en Occidente.<sup>1</sup> Después del entusiasmo de la tercera ola democratizadora, que se extendió desde finales de la década de los setenta del siglo xx (inició en Europa del Sur y recorrió Europa del Este y América Latina), ahora se siente un periodo de pesimismo muy marcado sobre la salud de los sistemas representativos. Lo característico de esta nueva etapa es que no solamente se percibe el riesgo de fractura de la democracia en países que vivieron una transición reciente y que ahora pueden ubicarse en la fase de consolidación, sino claramente en democracias sólidas que propenden a formas de populismo que conviven de manera parasitaria con el sistema democrático.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Levitsky, S. y Ziblatt, D. (2018). *¿Cómo mueren las democracias?* México: Ariel.

<sup>2</sup>Urbiniati, N. (2019). *Me the people. How populism transforms democracy.* Estados Unidos: Cambridge Mass. Harvard University Press.



Es el caso de Estados Unidos, que estudia con detalle Marcos Bucio.

Esta regresión de la confianza y la crisis de los partidos políticos (particularmente el Republicano en Estados Unidos) tiene múltiples implicaciones. Una de ellas es que ha abierto la puerta a formas de organizar la deliberación pública fuera del ágora que eran los medios tradicionales, cosa que plantea desafíos inéditos. El propósito de Marcos Bucio en este libro es reflexionar sobre el proceso político norteamericano y la transformación que ha tenido la relación entre el poder político institucional y los medios de comunicación, y analizar si el fenómeno Donald Trump es un síntoma o la causa de esta descomposición.

En las páginas que el lector tiene en sus manos, se estudia y documenta la forma en que el expresidente de Estados Unidos alteró equilibrios en la vida política norteamericana, el efecto que esto tuvo en el proceso electoral de 2016 y el que puede tener en 2024.

Un régimen democrático contempla dos grandes campos de actuación. El primero es garantizar la conceptualización, lo más amplia posible, de una sociedad plural en sus distintos cuerpos de representación locales y nacionales y que, a partir de la voluntad de la mayoría, se otorgue un título de legitimidad a aquellos que ejercen la dirección de las instituciones. El segundo es garantizar

el acceso a la información y la más extensa distribución de la misma, a fin de que los ciudadanos puedan tomar las decisiones que la propia democracia les exige. Una democracia tiene, en suma, cuando menos un componente procedimental y un segundo elemento de carácter deliberativo.

En Estados Unidos existe una sólida tradición jurídica que garantiza que, salvo en casos extremos —como una guerra o el esquivo concepto del peligro inminente *clear and present danger*—, no puede limitarse la libertad de expresión sin generar una tensión con la primera enmienda de la Constitución americana. El flujo de las opiniones debe ser libre e idealmente accesible para todo ciudadano.

Una sociedad pluralista tiene, sin embargo, una frontera que los teóricos constitucionales han consignado de manera sistemática, y es que todas las posturas tienen espacio en el debate democrático, salvo aquellas que atentan directamente contra los valores que son la base de la convivencia. Este tema no está zanjado y hay controversias constitucionales como la del juez Douglas en 1951, quien alegaba que una ideología —el comunismo— no podía ser perseguida por citación judicial, por indeseable que pudiese parecer a la mayoría el contenido de esa doctrina, o por ser contraria a los fundamentos de una

democracia de mercado. El matiz, argumentaba el juez Douglas, estriba en que ni el prejuicio, ni el odio, ni siquiera el miedo insensato, deben motivar restricciones a la libertad de expresión, salvo cuando exista una prueba de daño inminente.

Un dilema similar surge cuando una ideología extremista y racista empieza a valerse de información falsa (*fake news*) para construir una conversación pública o una campaña electoral. Mentiras o medias verdades se han dicho siempre y la política, desde tiempos inmemoriales, ha recurrido a las mismas. George Bush invocó las armas de destrucción masiva para invadir Irak y Donald Trump buscó legitimidad acusando a China de haber creado y diseminado el coronavirus. Nada nuevo bajo el sol. Pero el nuevo contexto tecnológico y comunicativo facilita que una mentira pueda alterar la esencia misma de la democracia, al introducir elementos falaces que crean divisiones artificiales o una polarización irreconciliable. Marcos Bucio nos recuerda el papel de Facebook y Cambridge Analytica en este proceso.

Muchos observadores de la vida pública americana se han preguntado si elementos de la retórica de Trump y algunos de los grupos que lo han apoyado (unos abiertamente racistas, otros con una marcada mentalidad anticientífica) deben ser tratados como los que emite un

participante más del debate democrático. Es decir, si sus posturas políticas son aceptables como cualquier otra o bien, deben ser denunciados como los de un enemigo del pluralismo y la democracia, e incluso ver suspendidas sus cuentas en las redes sociales. Buena parte de los diarios más influyentes de Estados Unidos incorporaron —con visibilidad— la comprobación de datos y hechos<sup>3</sup> a sus propuestas informativas, lo cual arrinconó la retórica de Trump en la esquina de la demagogia populista, y esa dinámica activó el ciclo de denuncia del presidente contra los medios tradicionales como sus enemigos políticos. No es casual que a muchos de ellos los mencionara en sus diatribas como uno de los pilares del *establishment* que había que derribar, como por lo demás lo hacen la mayoría de los gobiernos populistas de las Américas. Pero al final Twitter y Facebook acabaron silenciándolo. Trump anuncia que creará su propia red social, a la que ha llamado irónicamente “Verdad”.

Si en el modelo clásico de finales del siglo xx, de una democracia deliberativa, el gobierno, los partidos políticos y los medios de comunicación tenían un papel protagonista, hoy la nueva realidad tecnológica ha venido a

<sup>3</sup>El sitio Politifact.com estableció un barómetro sobre la veracidad de las declaraciones de Trump e incluso revisó su discurso de toma de posesión el día 8 de noviembre de 2016.

trastocar este supuesto en Estados Unidos que Bucio conoce tan bien, pues le tocó seguir el proceso en la primera línea de la batalla.

En las redes sociales se creía que toda opinión podía expresarse sin ninguna consecuencia. Hoy sabemos que con la aplicación de robots y algoritmos que fomentan artificialmente la división, las redes no son inocuas. Si en el modelo tradicional la deliberación pública tenía como límite el respeto a los valores constitucionales, en el periodismo tradicional la búsqueda de la verdad era la estrella polar. En las redes sociales lo que menos importa es el rigor y casi cualquier contenido puede ser subido a la red, sin que hasta el momento se haya encontrado algún mecanismo para distinguir lo que es una historia verdadera o un dato incontrovertible de aquello que es mentira, o números sin ninguna solidez metodológica. En la red se puede decir lo que uno quiera, sin que haya mecanismos correctivos ni responsabilidad asignada a una casa editorial o a una cadena televisiva. Trump hizo campaña con el Twitter y, desde esa red, desafió el conocimiento convencional de la elite republicana, y conectó con un electorado radicalizado que no había aceptado con todas sus consecuencias el triunfo de un presidente afroamericano, Barak Obama, en 2008, y los efectos devastadores de la crisis y la nueva revolución tecnológica.

En el proceso electoral de 2016 pudimos constatar el uso masivo de los medios alternativos para diseminar mentiras —algunos las llamaban pomposamente verdades alternativas—, con un propósito político deliberado de desacreditar e incluso de difundir falsedades con una innegable vocación de estigmatizar a ciertos grupos. Algunas de éstas volvían sobre temas tan disparatados como el hecho de que Hillary Clinton llamaría a una guerra civil en caso de que el candidato republicano fuera electo, tratando de minar, de esa manera, su compromiso democrático, y reforzando la idea de que Trump en realidad era un candidato genuinamente antisistema, una auténtica amenaza contra el sistema político que generaba creciente irritación en amplios círculos de la población. Otra historia difundida por esa vía fue aquella que le dio la vuelta al mundo por su falsedad, según la cual el papa Francisco había decidido apoyar a Trump. Miles de personas vieron esa información sin que atendieran posteriormente al desmentido. Muchas de ellas votaron pensando que el papa, efectivamente, apoyaba a Trump. El tema es que las nuevas tecnologías permiten direccionar esos mensajes a grupos predispuestos a escucharlos favorablemente, pues refuerzan sus convicciones y prejuicios.

Los controles crecientes (de los medios de comunicación) sobre la veracidad de la información son difícilmente

aplicables en un universo como Internet, que nació libre y muy probablemente lo siga siendo, con los beneficios y problemas que esto plantea. La información generada en páginas web —y reproducida por audiencias predispuestas a creer en ellas— fomenta las teorías de la conspiración, forma de pensamiento altamente compatible con la ideología extrema de grupos radicalizados. Todo es culpa de un pequeño grupo que atenta contra el pueblo bueno y engalanado de todas las virtudes cívicas. Para Facebook, por ejemplo, este tipo de casos implican una nueva responsabilidad (nada sencilla de cumplir) para etiquetar páginas de amplia difusión o con una interacción importante, si la información que publican es falsa. Para Twitter, la relación con uno de sus usuarios más activos es hoy motivo de polémica. Todo esto está todavía por desarrollarse.

De manera exponencial, ese amasijo de información falsa, opiniones y prejuicios se fue convirtiendo en una tendencia en las redes sociales que se distribuyó en páginas de Facebook y cuentas de otras redes que conectan al *Tea Party* con el Ku Klux Klan, por citar solamente dos casos. El encuentro en la red y la reconfortante sensación —todos la sentimos cuando alguien refleja en el espacio público nuestros anhelos y nuestras frustraciones— de tener una comunidad de sentimientos (y prejuicios) con un

número amplio de ciudadanos que cada vez se autolimita menos para expresarse.

Esta situación fue envalentonando a estos grupos para salir de la periferia del sistema y afirmar, sin ambages, que no se avergonzaban de su ideología racista, nativista y anticientífica. Por primera vez, desde que la corrección política se instaló como norma en los medios de comunicación tradicionales y en la elite política profesional, un candidato se atrevía a exteriorizarlo de forma directa. Incluso llegó a utilizar un lenguaje machista y procaz para dirigirse a mujeres y a miembros de otras comunidades. Trump hablaba como ese sector quería y sin que pruritos constitucionales o científicos lo limitasen. Trump podía negar la americanidad del juez Curiel (por tener origen mexicano) o la inexorabilidad del cambio climático por efecto de la actividad humana, y eso reconfortaba a los radicales que recibían mensajes confirmatorios de todas esas falsedades.

Esos grupos, que antes se sentían en la periferia del sistema, consiguieron sus propios medios y un paladín que decidiera hablar como ellos. Y esos contenidos falaces y mendaces empezaban a circular por ese territorio que algunos tratadistas han llamado “transmedia”, que no es otra cosa que un “proceso narrativo basado en el fraccionamiento intencionado del contenido y su diseminación a



través de múltiples plataformas, soportes y canales (*offline* y *online*), con el fin de que cada medio cuente una parte específica y complementaria de la historia”.<sup>4</sup>

Los propios medios tradicionales incorporaron las mentiras y los prejuicios a su agenda informativa cotidiana, algunas veces para desarrollarlos y otras, para criticarlos. La pregunta de todas las mesas editoriales era la pertinencia de considerar cualquier opinión como válida y consignarla acriticamente. El dilema no es menor, porque muchos grupos intransigentes y abiertamente racistas pretenden hacer pasar sus posturas como si fueran una opinión más en el universo plural de una democracia deliberativa. La campaña de Trump puso a los medios de comunicación frente a uno de los dilemas más importantes de su historia y Trump se encargó de ubicarlos como sus enemigos frontales, los enemigos del pueblo.

Trump ganó la Presidencia confrontando al “verdadero americano” con los globalistas, con aquellos cuyo origen no era nítido, los que requieren un gentilicio previo (mexicanos, asiáticos, afros, etcétera) para tener carta reconocida. Por eso la política de la identidad ha jugado un papel central en estos tiempos, una política riesgosa

<sup>4</sup>Rivera, D. (2012, 19 octubre). *¿Qué es transmedia y storytelling?* Disponible en <https://agencia.best/blog/transmedia-y-storytelling>

y segregadora en el largo plazo.<sup>5</sup> Una suerte de ciudadanos de segunda que, aliados con una elite desaprensiva, roban el alma a la nación. Por eso su lema de “America first” fue tan potente. Conecta con ese sentimiento de abandono, identificado ya desde hace varias décadas por Huntington, de los “genuinos” americanos, los que representan la identidad frente a los globalizadores desnaturalizados. En la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el propio Trump (septiembre, 2019) dijo que el futuro pertenecía a los patriotas, no a los globalistas. Hoy Biden intenta dar la vuelta a esta retórica aislacionista.

Como todos los populistas, Trump asumió que el pueblo es él y desde esa posición desplegó su estrategia victimista. En una entrevista de mayo de 2020 con la cadena Fox, afirmó que desde Lincoln ningún presidente había sido peor tratado que él por los medios tradicionales. El argumento no era novedoso, ya lo había citado en su cuenta de Twitter.<sup>6</sup> Sus invectivas contra los medios de comunicación como el *New York Times* y CNN fueron

<sup>5</sup>Fukuyama, F. (2018). *Identity: The Demand for Dignity and the Politics of Resentment*. Nueva York: Farrar, Straus and Giroux.

<sup>6</sup>Donald J. Trump: @newtgingrich just stated that there has been no president since Abraham Lincoln who has been treated worse or more unfairly by the media than your favorite President, me! At the same time there has been no president who has accomplished more in his first two years in office! Disponible en <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1086597047229300737> (2019, 19 de enero).

frecuentes. Los reagrupó bajo la etiqueta de *fake news lamestream media*. Trump alegó que ése y otros canales de TV se negaban a publicar los avances de su gobierno, que en otras palabras significaba que no informaban lo que él quería. El expresidente, tratando de imponer líneas editoriales a los medios o en querrela cotidiana contra ellos, es una amenaza directa a la integridad de la democracia americana.

El siglo xx se inauguró con la paradoja de que el ganador del voto popular no era el triunfador en el Colegio Electoral, como ocurriría 16 años después con el triunfo de Donald Trump. Pero empezamos el siglo xxi con una América partida en dos mitades casi perfectas, lo cual no tendría nada de particular dada la naturaleza del sistema electoral norteamericano que fomenta este tipo de comportamiento, si no estuviésemos también ante dos modos de entender el mundo que se repelen de forma creciente. Estas dos maneras de concebir los desafíos de Estados Unidos en la propia realidad nacional y su proyección internacional, llegarán muy pronto a una bifurcación de las narrativas nacionales. Lo que vendría en 2016 es una consecuencia natural de esta estructura sociológica del voto. Después de ocho años de gobiernos demócratas, el péndulo giraba a la derecha y Donald Trump ganaba la elección en el Colegio Electoral con

304 votos y con el respaldo de cerca de 63 millones de votos populares.

La elección de Biden no ha cerrado del todo esa herida y el análisis final de Bucio sobre la teoría de las restricciones políticas es de especial interés. Trump sigue vivo y tiene una amplia influencia en el GOP (Grand Old Party).

LC

CISAN-UNAM



## Donald Trump vs. Donald Trump

En el año 2015, el magnate inmobiliario **Donald Trump** irrumpió como un tornado en la política nacional estadounidense.

Ampliamente conocido en los círculos financieros de Nueva York, la popularidad del millonario se exponenció gracias al programa de televisión “El Aprendiz”, en el que un grupo de profesionistas buscaban una plaza en la corporación Trump.

El magnate era juez y parte en el *reality show*.

Presionaba, imponía y juzgaba a cada uno de los participantes; los que no conseguían seguir en el show eran despedidos por Trump con una frase que se hizo característica de su personalidad: “You are fired!”.

Cuando en 2015, en el pináculo de su fama televisiva, Trump decidió que quería ser presidente de Estados Unidos, pocos creyeron que hablaba en serio.

Pero... sí lo hacía.

Al arranque de las primarias del Partido Republicano, 17 miembros distinguidos competían por ganar la candidatura presidencial, entre ellos el senador por Texas **Ted Cruz**, cristiano evangélico, pero de origen cubano-americano y nacido en Canadá, situación que aprovechó Trump para descalificarlo constantemente.

Participaban también el senador por Florida **Marco Rubio**, **John Kasich**, exgobernador de Ohio, y hasta el propio **Jeb Bush**, hermano del expresidente **George Bush**, entre otros.

Trump tuvo ocurrencias —y algunos argumentos— para descalificar a cada uno de sus adversarios.

En el caso de Jeb Bush, Trump se burló de que estuviera casado con una mexicana.

A pesar de que se creó un movimiento interno anti-Trump en el Partido Republicano y pese a las críticas de personajes como los excandidatos presidenciales **Mitt Romney** y **John McCain**, Trump obtuvo la nominación como candidato presidencial el 19 de julio de 2016 en una convención realizada en Cleveland, Ohio.



¿Qué fue lo que vieron los republicanos para escoger a un candidato sin experiencia política, ampliamente cuestionado por políticos profesionales y con un tacto de elefante para moverse entre la burocracia de Washington?

El pueblo estadounidense se preparaba para la transición de un gobierno encabezado por primera vez por un descendiente afroamericano, **Barack Obama**, quien había aplicado políticas públicas que no gustaron a una mayoría blanca, como el hecho de reanudar las relaciones diplomáticas con Cuba.

Obama recibió un país con una economía gravemente dañada por la crisis hipotecaria que provocó la quiebra de grandes bancos, entre ellos J.P. Morgan, la pérdida de cientos de miles de empleos, y que decenas de miles de familias estadounidenses perdieran sus casas.

Y aunque entre sus logros no destacan los económicos, Obama consiguió que durante 75 meses consecutivos Estados Unidos registrara un crecimiento en la tasa de empleo.

Inició su administración con una tasa de desempleo superior al 10 por ciento y la entregó con una tasa de 5 por ciento.

Por otra parte, tomó la bandera en contra del calentamiento global —un tema que despreció totalmente Trump al grado de abandonar el Acuerdo de París— y logró reducir en 9 por ciento la emisión de dióxido de carbono.

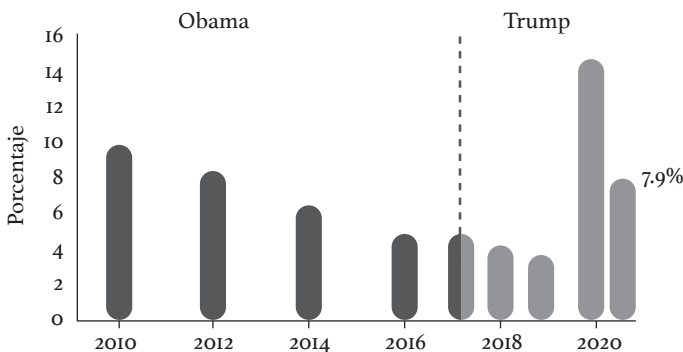
En materia política, Obama movió la tendencia del Partido Demócrata a la izquierda, que no fue asunto menor, como se vio con el triunfo del hoy presidente **Joe Biden**.



## LA TASA DE DESEMPLEO CONTINÚA BAJANDO

### DESPUÉS DEL ALZA DE ABRIL DE 2020

Porcentaje de fuerza laboral de Estados Unidos sin trabajo



Fuente: Encuesta sobre la Población Actual de la Oficina de Estadísticas Laborales de Estados Unidos (U.S. Bureau of Labor Statistics, Current Populations Survey).

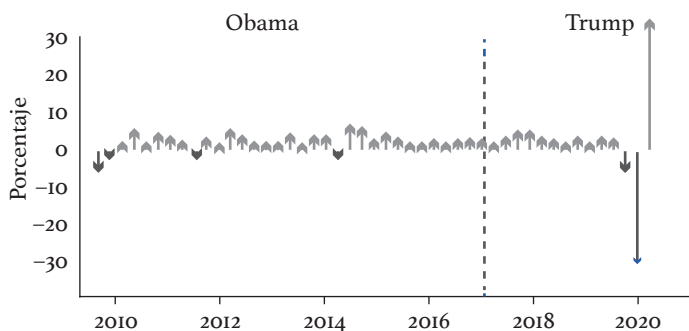
Pero tal vez el logro más importante de su gobierno fue haber expedido la Ley de Protección al Paciente y Cuidado de la Salud Asequible, mejor conocida como **Obamacare**, gracias a la cual 20 millones de estadounidenses accedieron a servicios médicos.

Se trató, quizá, de la reforma al sistema de salud más importante del último siglo.

Durante años, ni republicanos ni demócratas habían querido que el Estado se involucrara en el tema de la salud, por el alto costo y por la burocracia que podría generarse.

## CRECIMIENTO ECONÓMICO DE ESTADOS UNIDOS DESDE 2009

PIB, porcentaje de cambio en el trimestre anterior



Nota: Tasa anual ajustada estacionalmente.

Fuente: Oficina de Análisis Económico de Estados Unidos vía BBC.

Obama ignoró las críticas y publicó la ley que le ganó millones de votos, necesarios para poder reelegirse cuatro años después.

Pero fue en el tema de las relaciones interraciales donde Obama no pudo hacer mucho para su causa; por el contrario, varios ejemplos ilustran que su llegada a la Casa Blanca desató una ola de racismo que pocos vieron o entendieron a profundidad.

Donald Trump le apostó a la confrontación racial, y en ese entonces le funcionó.



El humor social no era el mejor para los planes de los demócratas en las elecciones de 2016.

La candidatura la había ganado **Hillary Clinton**, una experimentada política, entonces senadora por Nueva York y secretaria de Estado durante el primer periodo de la presidencia de Obama.

Clinton arrancó la campaña presidencial con ventaja; pocos le daban oportunidad a Trump de ganar, incluso dentro de su propio equipo.

Pero durante la campaña el millonario acertó al dirigirse, a veces con francas mentiras, a un público mayoritariamente anglosajón que se sintió afectado por la llegada de un afroamericano a la Presidencia y no estaba dispuesto a dejar llegar a la Casa Blanca a una mujer.

El discurso de campaña de Trump fue altamente agresivo, e incluso ofensivo, como cuando se dirigió a los migrantes mexicanos, a quienes llamó “delincuentes y violadores”, lo que le generaba aplausos a rabiar en sus actos proselitistas.

Prometió la construcción de un muro en su frontera con México para frenar la migración ilegal, que sería pagado por el propio gobierno mexicano.

Una y otra vez insistió en ese tema; agregaba que los migrantes que llegaban a Estados Unidos robaban los empleos a los estadounidenses.

Se peleó con el gobierno de China —no así con el de Rusia— y amenazó —y cumplió— con reponer el veto comercial a Cuba que había comenzado a ablandarse con Obama.

A pesar de todo, Trump llegaba con una desventaja de cuatro puntos ante Clinton, cuya campaña no fue un dechado de estrategia.

Semanas antes de las elecciones de noviembre de 2016, Trump tuvo una entrevista con **Billy Bush**, presentador de la cadena NBC, en la que confesó sin tapujos:

Me siento automáticamente atraído por las mujeres hermosas; simplemente quiero comenzar a besarlas. Es como un imán. Simplemente las beso. Ni siquiera me espero. Y cuando eres una estrella, te permiten hacerlo. Puedes hacer cualquier cosa... Puedes hacer lo que sea.<sup>1</sup>

El escándalo fue mayúsculo. Tanto, que en el equipo de campaña del magnate daban por hecho que había sido la última palada de tierra a su tumba política.

Pero no fue así.

La campaña de Trump ya venía antecendida de un escándalo que le habría costado a cualquier otro la candidatura presidencial.

<sup>1</sup>Wolff, M. (2018). *Fuego y furia en las entrañas de la Casa Blanca de Trump*. Estados Unidos: Planeta.

El tema de que Trump había sido ayudado por Rusia para investigar clandestinamente a su contrincante, habría bastado para sembrar una duda razonable sobre los apoyos e intereses del magnate.

Si bien resultó con algunas abolladuras, el hecho no impidió que siguiera avanzando rumbo a la Casa Blanca.

Hillary Clinton reconoció que, pese a lo realizado por Obama en materia económica, no había sido suficiente.

En su libro *Lo que pasó*, Clinton da cuenta de que durante la campaña presidencial de 2016

todavía había mucha ira y resentimiento acumulados desde la crisis financiera de 2008-2009 y, aunque había ocurrido bajo una administración republicana, en la gestión de Bush, los demócratas presididos por Obama, la recuperación había sido muy lenta.<sup>2</sup>

Para las elecciones intermedias de 2014, Clinton reconocía que la aprobación de Obama no estaba en su mejor nivel.

En ese año, el porcentaje de aprobación del presidente Obama se había paralizado en apenas un 40 por ciento; prácticamente estaba fuera del cargo, de acuerdo con Dick Morris. A pesar de los mejores esfuerzos de la admi-

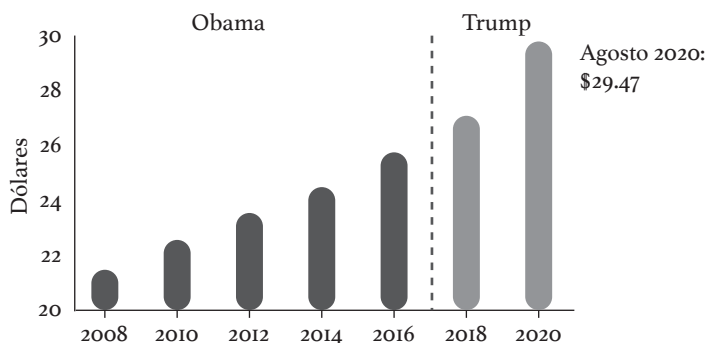
<sup>2</sup>Clinton, H. (2018). *Lo que pasó*. Estados Unidos: Simon & Schuster Editores.

nistración, la recuperación económica aún era anémica, con los jornales y los ingresos reales estancados para la mayoría de los americanos.

El electorado de baja escolaridad no tiene memoria de quién o quiénes causaron la crisis, y eran permisivos con Trump en los excesos de señalar a Hillary Clinton como una mujer incompetente.

#### LOS SALARIOS OSCILAN, PERO CONTINÚAN AUMENTANDO

Ganancias promedio por hora (dólares por hora) ajustadas a la inflación



Fuente: Encuesta sobre la Población Actual de la Oficina de Estadísticas Laborales de Estados Unidos (U.S. Bureau of Labor Statistics, Current Population Survey).

“El lanzamiento de los nuevos mercados de salud, núcleo central del ACA y principal logro legislativo del presidente, había sido un desastre”.<sup>3</sup>

<sup>3</sup>Idem.

Pese a estos resultados, Clinton obtuvo la candidatura demócrata a la Presidencia. Cuando dejó la Secretaría de Estado, en 2013, obtuvo los porcentajes de aprobación más altos que nadie había tenido en la vida pública estadounidense.

En *Lo que pasó*, Clinton recuerda que una encuesta de *Wall Street Journal* y de la división de noticias de la cadena NBC, en enero de 2013, le concedieron un porcentaje de aprobación de 69 por ciento, además de ser “la mujer más admirada del mundo”.

¿Por qué entonces ganó la elección Donald Trump?



Básicamente, **Clinton resumió en tres causas su derrota:** el caso de sus correos privados, la intervención rusa en el proceso electoral y el uso de **Cambridge Analytica** para orientar la votación a favor de Trump, a través de una aplicación que ofrecía realizar test de personalidad a los usuarios de la red.

La excandidata también reconoció fallas en su campaña, una de ellas, su mala relación con la prensa de Washington, el hecho de ser la primera mujer candidata presidencial después del primer presidente afroamericano y, desde luego, el discurso extremista —y las trampas— de Trump, que no supo combatir eficazmente.

El tema de los correos personales de Clinton fue, desde su punto de vista, un asunto definitivo para inclinar la balanza a favor de Trump en los colegios electorales.

La histeria acerca de los correos electrónicos empezó en marzo de 2015. Un sábado por la noche, mi abogado David Kendall recibió un correo electrónico del *New York Times* donde le hacían varias preguntas acerca de mi uso de los correos electrónicos y le pedían respuesta para última hora del domingo o lunes por la mañana, a más tardar.

Nos apuramos a responder el mayor número de preguntas del *Times* que pudimos. Obviamente, algo estaba pasando. El artículo del *Times* apareció el lunes 2 de marzo con un titular que decía: *Hillary Clinton usó una cuenta personal de correos electrónicos en el Departamento de Estado, posiblemente violando la ley.*<sup>4</sup>

La acusación se resumía en el hecho de que Clinton utilizó un correo personal y un servidor privado ubicado en su casa para enviar correos presuntamente clasificados, con lo que se violó —al menos ése fue el argumento— la seguridad cibernética de la Casa Blanca.

Tras el escándalo inicial, hubo una investigación del Departamento de Estado orientada ya no al posible delito

<sup>4</sup>*Idem.*



de utilizar un servidor personal para comunicaciones oficiales, sino a qué material contenido en los más de 30,000 correos personales de Clinton debía considerarse clasificado y si la exsecretaria o cualquier otra persona tenía la intención de darle un mal manejo.

El debate sobre el tema se prolongó por meses, demasiados para los intereses de Clinton, quien reconoció que fue el asunto más publicado de la campaña.

El 5 de julio de 2016 parecía que el caso —que no había arrojado nada que pudiera ser constitutivo de delito— se cerraría con el anuncio del entonces director del FBI, **Jim Comey**, de que no se fincarían cargos en contra de nadie porque “ningún fiscal razonable” presentaría un cargo criminal sobre el mal manejo de la información clasificada en esta situación.

Comey dijo que “no se había violado la ley”, pero que Clinton y otros funcionarios habían sido “extremadamente descuidados” con el manejo de la información, aunque en los 30,000 correos no hubo ninguna información que comprometiera la seguridad nacional.

Pero Comey no había dicho la última palabra sobre el tema.



El 28 de octubre de 2016, Comey envió cartas a ocho comités del Congreso para informarles que, a partir de un caso no relacionado, “el FBI se había enterado de la existencia de correos electrónicos *que parecían pertinentes*” a la investigación previamente cerrada acerca del manejo de información clasificada por parte de Clinton.

Es decir, 11 días antes de la elección presidencial, el caso de los correos personales de Clinton, cerrado en julio, se volvió a abrir, aunque el propio James Comey había aclarado: “el FBI no puede aún evaluar si este material puede o no ser significativo”.

Este hecho, según evalúa Clinton, fue determinante en su derrota frente a Trump.

Los correos resultaron ser tan banales que no ameritaron más que el escándalo.

La gran pregunta era: ¿por qué Comey revivió el escándalo sabiendo que, irremediablemente, el anuncio impactaría en el proceso electoral que estaba a la vuelta de la esquina?

El periodista **Bob Woodward** describe en su más reciente libro, *Rage*, la escena en la cual James Comey llegó a su casa, apesadumbrado, y contó a su esposa que tenía información nueva sobre los correos de Clinton, y daba a entender que sabía de los efectos que dicha información tendría en el proceso electoral.

De acuerdo con la reconstrucción que hace Woodward de esa escena, Comey no estaba pensando en beneficiar a Trump ni en perjudicar a Clinton, sino simplemente en cumplir su deber como director del FBI.

La excandidata demócrata reprochó a Comey, en su libro, que el FBI no esperara a revisar los correos antes de enviar su carta a los comités del Congreso.

Pasadas las elecciones, Comey acudió, el 3 de marzo de 2017, a testificar en una audiencia ante el Comité Judicial del Senado.

Sobre la reapertura del caso Clinton, respondió que sólo vio dos opciones: hablar u ocultar.

Si Trump no influyó en la decisión de Comey para reabrir el caso de los correos de sus adversarios 11 días antes de la elección, tuvo un gran golpe de suerte.



## La trama rusa

“El 9 de junio de 2016, un equipo ruso liderado por la abogada **Natalya Veselnitskaya** se reunió en la conocida Torre Trump de Nueva York con tres prominentes miembros de la campaña presidencial de Trump: **Donald Trump Jr., Paul Manafort** y **Jared Kushner**, yerno del presidente”, de acuerdo con una nota publicada el 10 de diciembre de 2018 por BBC News.

La reunión sirvió para que los enemigos de Trump argumentaran que realmente hubo colusión entre la familia del candidato presidencial y el gobierno ruso, lo que desató una investigación que concluyó con la negativa a fincar cargos penales al presidente estadounidense, lo cual no significó una exoneración.

Se creó una comisión especial encabezada por el ex-director del FBI **Robert Mueller**, quien envió a Trump, siendo ya presidente, un cuestionario para saber qué tanto conocía de dicha reunión.

Como era de esperarse, Trump negó tener conocimiento previo de esa reunión. Y su respuesta la hizo pública.

A pesar de su negativa, versiones periodísticas confirmaban que los funcionarios rusos se habían presentado a **Donald Trump Jr.** como parte de un esfuerzo del gobierno de Rusia para ayudar a la campaña de Trump.

De hecho, le habrían ofrecido a Trump Jr. “información incriminatoria” sobre la candidata demócrata Hillary Clinton, a lo que, según BBC News, respondió: “Si eso es como usted dice, me encantaría, especialmente más adelante en el verano”.

El encargado de la investigación, Mueller, reconoció que los rusos diseminaron información que dañó la imagen de Clinton y de su partido, y habían pactado un

acuerdo de cooperación con **Paul Manafort**, uno de los cercanos al presidente que participaron en esa reunión.

“Pocos meses más tarde, según Mueller, los rusos estaban diseminando información dañina sobre Clinton y el Partido Demócrata”.

En su informe final, Mueller reconoció que Rusia intentó influir en las elecciones presidenciales de 2016.

Lo hizo por medio de *hackers* que utilizaron las redes sociales para crear noticias falsas y promover actividades en el terreno, que incluían la recopilación de información por parte de operativos rusos y apoyo financiero para mítines y manifestantes.

Es decir, se desató una *ciberguerra* “librada en contra de las instituciones de Estados Unidos bajo la dirección de un gobierno extranjero”.

Una veintena de ciudadanos rusos y tres organizaciones de ese país fueron responsabilizadas, en primera instancia, de esa guerra virtual.

El 13 de julio de 2018, un gran jurado federal, a petición de Mueller, imputó a 12 miembros de la inteligencia rusa de haber *hackeado* al equipo de campaña de Hillary Clinton durante la campaña de 2016.

Mueller denunció que los agentes, miembros de la GRU —la agencia de inteligencia vinculada a las fuerzas armadas de Rusia—, robaron nombres de usuarios y contrase-

ñas de algunos miembros de la campaña de Clinton, entre ellos su jefe de campaña **John Podesta**.

Por esta razón, a los agentes rusos se les fincaron los cargos de conspiración contra Estados Unidos, usurpación de identidad, complicidad para el blanqueo de dinero y la publicación ilegal de correos electrónicos robados en la página DCLeaks.

Mueller consideró que los rusos robaron miles de correos del equipo de campaña de Clinton. En otra nota de la BBC News del 13 de julio de 2018, se señala: “Los acusados monitorearon las computadoras de manera encubierta, implantaron cientos de archivos con códigos maliciosos, y robaron correos y otros documentos”.

El fiscal general **Rod Rosenstein** aseguró que los rusos “crearon personas cibernéticas ficticias, incluido DCLeaks y Guccifer 2.0. Supuestamente utilizaron esas identidades para publicar miles de correos robados y otros documentos a partir de junio de 2016”.

Las imputaciones de Mueller en ese momento, curiosamente, no incluyeron a ningún ciudadano norteamericano.

Meses después, Mueller había imputado a un total de 34 personas —la mayoría, ciudadanos rusos—, así como a tres empresas, y finalmente a cuatro exconsejeros de Trump, quienes, sin embargo, no fueron acusados de

conspirar para interferir en la campaña presidencial de 2016.

El exasesor de Seguridad Nacional del presidente, **Michael Flynn**, y el exasesor en Asuntos Exteriores, **George Papadopoulos**, negaron a Mueller tener conocimiento y haber participado en una conspiración, pero semanas después se declararon culpables de mentir sobre sus contactos con los rusos.

El exjefe de campaña del entonces presidente Trump, **Paul Manafort**, fue acusado de lavado de dinero en relación con su trabajo como consultor político en Ucrania.

Trump fue acusado por los demócratas de tratar de interferir en la investigación, algo que negó sistemáticamente, así como de haber conspirado con Rusia durante la campaña presidencial de 2016.

Trump consideró en diversas ocasiones la investigación de la trama rusa una “cacería de brujas”.

La Comisión encabezada por Mueller buscaba encontrar elementos para fincar responsabilidad a Trump por obstrucción de la justicia; y en el Congreso se votó la posibilidad de llevarlo a juicio político o *impeachment*, pero la mayoría republicana logró evitarlo.

El 22 de marzo de 2019, Mueller entregó al Departamento de Justicia el informe confidencial sobre su investigación.

William Barr, fiscal general de Estados Unidos, envió una carta al Congreso con algunas conclusiones del informe, entre ellas la que descartaba que la campaña del presidente conspirara o se coordinara con Rusia para influir en los resultados electorales.

Pero el informe de Mueller no concluyó si Trump realizó acciones deliberadas para obstruir la justicia, por lo que no fue exonerado, simplemente no se encontraron elementos suficientes para consolidar una acusación en su contra.

La duda, sin embargo, se mantiene.



Robert Mueller respondiendo las preguntas de demócratas y republicanos en el Congreso, 24 de julio de 2019. © Stefani Reynolds/CNP/Agefotostock





A la trama rusa se sumó el escándalo de **Cambridge Analytica**, consultoría de asuntos políticos dedicada a desarrollar contenidos para inducir el consumo o preferencia hacia algún producto, en este caso hacia un candidato presidencial.

La empresa, con sede en Londres, colocó un test de personalidad en Facebook, que resultó ser una aplicación mediante la cual tuvo acceso a los datos personales de unos 87 millones de usuarios de la red social, de acuerdo con una investigación realizada por la propia empresa global.

De ese total, se calcula que la consultora obtuvo información de usuarios y sus amigos que llegaron a sumar hasta el 15 por ciento de la población estadounidense.

Con la información obtenida, la consultora elaboró perfiles psicológicos de cada usuario y diseñó mensajes a la medida para influir en las elecciones presidenciales de Estados Unidos en 2016.

“La información se segmentaba y eso permitió a la consultora realizar mensajes casi personalizados, con imágenes y textos sobre las preferencias de los ciudadanos que participaron en el test tramposo, de tal manera que dicha información podía hacer que se involucraran en un proceso o cambiaran de opinión”, reportó BBC News.

Las acusaciones sobre la participación de Cambridge Analytica ocurrieron meses después del proceso electoral estadounidense.

El escándalo fue de tal proporción, que puso en aprietos a Facebook, hizo caer sus acciones en la Bolsa y obligó a su fundador, **Mark Zuckerberg**, a comparecer ante una comisión del Congreso estadounidense y pedir disculpas.

Pero no fue sólo eso. La Comisión Federal de Comercio de Estados Unidos (FTC) le impuso una multa de 5,000 millones de dólares —la multa más grande jamás impuesta— como sanción por las malas prácticas en el manejo de datos de los usuarios.

La acusación contra la red social fue haber compartido “de manera inapropiada” los datos de esos 87 millones de usuarios.

Cambridge Analytica se declaró en quiebra y después desapareció; su publicidad anunciaba que aplicaba la misma técnica en otros países, incluido el Brexit en Gran Bretaña.

Y se congratulaba de ello, hasta que fue evidenciada en la campaña de Trump.



¿Cómo fue posible que con esos antecedentes el pueblo estadounidense haya votado por Trump en 2016 y después lo haya llevado a la lucha por la reelección?

Mucho tuvo que ver el **humor social**, ese estado de ánimo colectivo que se va creando a partir de una percepción mayoritaria positiva o negativa sobre una situación específica.

Trump no era, por mucho, el candidato con las mejores cartas para gobernar a Estados Unidos, pero representaba un quiebre con los políticos tradicionales, con la enorme burocracia de Washington, la que **John Bolton**, consejero de Seguridad, llamó el *Eje de los Adultos*.

Bolton fue el tercer consejero de Seguridad Nacional en la administración de Donald Trump. Ocupó el cargo del 9 de abril de 2018 al 10 de septiembre de 2019.

No eran desconocidos; habían coincidido durante la campaña, cuando Bolton se desempeñaba como comentarista de asuntos políticos en Fox News.

A partir de esta cercanía, Bolton estuvo presente en la Casa Blanca después del triunfo del empresario, quien quería tenerlo cerca, pero no decidía en cuál cargo lo ocuparía.

Por medio de su yerno, **Jared Kushner**, tanteó la posibilidad de que aceptara ser diputado, pero Bolton lo rechazó. O era miembro del gabinete presidencial o

mejor seguiría como socio de un despacho y como comentarista.

Bolton había trabajado en temas de seguridad con los Bush, padre e hijo, durante sus respectivos mandatos presidenciales, así que esperaba integrarse con Trump en la misma área.

Sin embargo, tuvieron que pasar 15 meses para que fuera invitado a formar parte del gabinete de Trump, a pesar de que el presidente de Estados Unidos lo tenía cerca para consultarle temas de seguridad nacional.

En su libro *La habitación donde ocurrió*, Bolton describe a Trump como **una persona visceral, narcisista, inseguro y sin ningún tacto político.**

Bolton cuenta que Trump no supo elegir a sus colaboradores después de haber ganado las elecciones y que, ya en la Casa Blanca, “los primeros 15 meses fue mantenido en jaque por un *Eje de Adultos*”, que lo hizo dudar al actuar.

El *Eje de los Adultos* causó problemas en muchos aspectos no porque lograron triunfar con Trump, sino porque hicieron precisamente lo contrario.

No hicieron lo suficiente para establecer el orden, y lo que sí hicieron fue tan transparentemente interesado y tan públicamente desdeñoso de muchos de los objetivos de Trump (dignos o indignos) que alimentaron la ya sospe-

chosa mentalidad de Trump, haciendo más difícil para los que vinieron después hacer intercambios políticos legítimos con el Presidente.

Bolton narra en su libro que este *Eje de los Adultos* (entendido como la alta burocracia enquistada en la Casa Blanca) había servido tan mal a Trump, que “se cuestionó los motivos de la gente”.

Vio conspiraciones detrás de las rocas y permaneció asombrosamente desinformado sobre cómo dirigir la Casa Blanca, por no hablar del enorme gobierno federal.

Sin embargo, Bolton asegura que no todo fue responsabilidad del *Eje de los Adultos*.

Llegué a entender que creía (Trump) que podía dirigir el Poder Ejecutivo y establecer políticas de seguridad nacional por instinto, confiado en las relaciones personales con los líderes extranjeros y con el *showmanship* hecho para la televisión siempre en primer plano.

Ahora el instinto, las relaciones personales y el espectáculo son elementos del repertorio de cualquier presidente, pero no lo son todo ni mucho menos.

Bolton asegura que la transición de Trump y el comienzo del año siguiente se estropearon irremediabilmente.

Procesos que deberían haberse convertido en algo natural, especialmente para los muchos asesores de Trump sin servicio previo, incluso en puestos de Poder Ejecutivo de menor rango, nunca ocurrieron.

Trump y su equipo nunca leyeron el *manual del operador* del gobierno, quizá sin darse cuenta de que hacerlo no los haría automáticamente miembros del *estado profundo*.

Bolton denunció el caos que privaba en los primeros cien días de gobierno: rotación de personal que no ayudaba y una guerra de “todos contra todos”, un desorden absoluto en el nombramiento del alto personal.

El periodo de transición, según Bolton, se perdió.



Una visión similar comparte el veterano periodista **Bob Woodward**.

En su libro *Fear: Trump in the White House (Miedo: Trump en la Casa Blanca)*, después de largas sesiones de grabación y entrevistas con altos funcionarios de gobierno y destacados colaboradores de la propia Casa Blanca, el reconocido reportero retrata prácticamente una crisis nerviosa de Donald Trump.

El 4 de septiembre de 2018 *The Washington Post* publicó un resumen con las ideas centrales del libro de Woodward

en el que el mismo autor describe “la ira y la paranoia de Trump”, en primer lugar, por la investigación que generó la injerencia de Rusia en las elecciones de 2016, y donde lo califica como un mandatario que reacciona “de manera implacable a veces paralizando el ala oeste durante días enteros”.

El periodista narra en su libro que al enterarse Trump de la designación de Robert Mueller como fiscal especial del caso, en el mes de mayo de 2017, el mandatario se quejó de manera lastimera de que “estaban tratando de atraparlo”, y esto generó un ambiente de impresionante paralelismo con la reacción que tuviera en su momento Richard Nixon en sus últimos días como presidente de Estados Unidos.

Otro de los temas centrales de que se ocupa el libro de Woodward, a decir *The Washington Post*, fue la serie de “maquinaciones furtivas” implementadas por el círculo más cercano de colaboradores de Trump para intentar controlar sus “impulsos y prevenir desastres”, desde el plano personal hasta aquellos arrebatos que pudieran dañar al país entero.

Woodward describe en su libro *Miedo: Trump en la Casa Blanca*, cómo los propios asesores se ponían de acuerdo para extraer documentos oficiales del mismo escritorio de Donald Trump para que él no llegara a leer-

los o firmarlos, y de ese modo comprometer delicadas actividades políticas.

El periodista narra a detalle anécdotas que serían risibles si no conllevaran temas de seguridad nacional, por ejemplo, su falta de conocimiento y pericia en política internacional, el menosprecio a la opinión de importantes líderes militares y de inteligencia. Para ejemplo, esta breve reproducción:

En una reunión del Consejo de Seguridad Nacional el 19 de enero, Trump ignoró la importancia de la presencia militar masiva de Estados Unidos en la península coreana. El republicano cuestionó las razones por las que el Gobierno gastaba recursos en la región; a lo que el Secretario de Defensa, Jim Mattis, explicó que el asunto era para prevenir la Tercera Guerra Mundial.

Luego de la reunión, el funcionario militar dijo a sus colaboradores que Trump actuó y entendió como un alumno de primaria.

Según Woodward, muchos de los principales asesores se vieron constantemente desconcertados por las acciones del presidente y expusieron sus puntos débiles.

Woodward retrata a un Ejecutivo inestable, separado de las convenciones del gobierno y propenso a criticar a



los funcionarios de alto rango, a quienes perturbaba y menospreciaba a diario.

“Además de la ira y el desafío imposibles de contener del mandatario, los miembros del gabinete y otros altos funcionarios aprendieron a actuar discretamente y a ignorar sus burlas, insultos y menosprecios”, reseñaba el *Post* sobre la publicación de Woodward.



## Hacia la reelección de Trump. Los demócratas realizaban sus primeros debates

*14 de octubre de 2019: Warren, 30 por ciento;  
Biden, 27 por ciento y Sanders, 11 por ciento  
en primarias demócratas*

Un día antes del debate demócrata, la senadora Elizabeth Warren y el exvicepresidente Joe Biden seguían enfrascados en una reñida carrera por el primer puesto en las primarias demócratas.

Warren recibió 30 por ciento de votos entre los votantes demócratas y los independientes que se inclinaban por los demócratas, mientras que Biden obtuvo el 27 por ciento.

El senador Bernie Sanders estaba detrás de los dos punteros, alcanzando 11 por ciento de apoyo, junto con

el alcalde de South Bend, Pete Buttigieg, con 8 por ciento, y la senadora Kamala Harris, con 4 por ciento.

El candidato Biden comenzó a tomar fuerza.

*24 de octubre de 2019:  
Warren se abre paso en la primaria  
demócrata mientras Biden decae*

La senadora **Elizabeth Warren** abrió una ventaja en la carrera de las primarias demócratas, después de estar encerrada en una reñida contienda con el exvicepresidente Joe Biden durante varias semanas.

Warren recibió 28 por ciento de votos entre los votantes demócratas e independientes que se inclinaban por los demócratas, mientras que Biden obtuvo 21 por ciento.

El senador Bernie Sanders obtuvo el 15 por ciento, el alcalde de South Bend, Pete Buttigieg, 10 por ciento, la senadora Kamala Harris el 5 por ciento y la senadora Amy Klobuchar el 3 por ciento.

“El exvicepresidente Joe Biden se desliza, la senadora Elizabeth Warren se estabiliza, el senador Bernie Sanders recupera su ritmo y el alcalde Pete Buttigieg vuelve a tener dos dígitos”, advertía la analista de encuestas de la Universidad de Quinnipiac, Mary Snow.

Biden aún era visto como el candidato con mayores posibilidades de ganar contra Donald Trump en las elecciones presidenciales de 2020, pero no era tan fuerte en esta cuestión como antes.

Sanders nunca dejó de ser visto como el candidato “socialista” del Partido Demócrata y como “comunista” por los republicanos. Sanders, candidato competitivo con Hillary Clinton, se desplomaba ante Biden.



El exvicepresidente Joe Biden y la senadora Elizabeth Warren durante uno de los debates presidenciales televisivos en CNN y *New York Times*, celebrado en la Universidad de Otterbein, 2019. © Edward M. PioRoda/CNN/Agfotostock



## 26 de noviembre de 2019: Biden retoma el liderazgo cuando Warren se hunde

El exvicepresidente **Joe Biden** retomó el liderazgo en la carrera presidencial demócrata, luego de que los números de la senadora Elizabeth Warren se desplomaron.

Biden recibió 24 por ciento de votos entre los votantes demócratas y los independientes que se inclinaban por los demócratas.

Apareció entonces la empática **Kamala Harris**, futura compañera de fórmula de Biden.

## 10 de diciembre de 2019: Buttigieg se desliza, mientras Biden y Sanders ganan en primarias

En las primarias demócratas por la Presidencia, el exvicepresidente Joe Biden se ubicó en la mejor posición desde finales del verano, con 29 por ciento de los votos entre los votantes demócratas y los independientes que se inclinaron por los demócratas.

A Biden le seguía el senador **Bernie Sanders**, con el 17 por ciento.

“Ésta es la primera vez que Biden tiene una ventaja de dos dígitos desde agosto, y el mejor número de Sanders desde junio. Si bien los números de Warren parecen ha-

berse estabilizado, los números de Buttigieg han caído”, dijo Tim Malloy, analista de encuestas de la Universidad de Quinnipiac.

## 28 de enero de 2020

Cuando faltaban unos cuantos días para las asambleas de Iowa, el exvicepresidente Joe Biden tenía una ventaja modesta en las primarias demócratas para presidente.

Biden alcanzó 26 por ciento de votos entre los votantes demócratas y los independientes que se inclinaron por los demócratas, mientras que el senador Bernie Sanders obtuvo 21 por ciento y la senadora Elizabeth Warren 15 por ciento.

Biden mostró por primera vez carácter de líder.

## 10 de febrero de 2020: Trump fuera del cargo

El índice de aceptación del presidente **Trump** estaba bajo el agua: 42 por ciento de los votantes registrados tenía una opinión favorable de él, mientras que el 55 por ciento tenía una opinión desfavorable.

Trump aparecía en las encuestas fuera del cargo. De acuerdo con Dick Morris, si tu aprobación es menor al 50 por ciento entre una posición, “estás fuera del cargo” (Bucio, 2005).

## 9 de marzo de 2020: Biden aplasta a Sanders en la carrera democrática

A raíz del Súper Martes y a que la contienda demócrata se redujo esencialmente a una carrera de dos personas, el 54 por ciento de los demócratas e independientes que se inclinaron por los demócratas dijeron que les gustaría ver ganar al exvicepresidente Joe Biden la nominación demócrata para presidente, mientras el 35 por ciento prefería que el senador Bernie Sanders ganara dicha nominación.



Debate presidencial demócrata de CNN y *New York Times*, realizado en la Universidad de Otterbein. 2019. © Edward M. PioRoda/CNN/Agefotostock

## 8 de abril: Trump “permanece bajo el agua”

En un enfrentamiento cara a cara entre el presidente Trump y el exvicepresidente Joe Biden, Biden derrotó a Trump con un resultado de 49 a 41 por ciento.

Los republicanos veían a Trump 91-7 por ciento, mientras que los demócratas a Biden 91-4 por ciento y los independientes favorecían a Biden 44-35 por ciento.

El índice de aceptación del presidente continuó bajo el agua, ya que 41 por ciento afirmaba tener una opinión favorable de él y para el 52 por ciento era desfavorable.

## 20 de mayo de 2020: Biden tiene una ventaja de 11 puntos tras la aprobación de Trump sobre coronavirus

El exvicepresidente **Joe Biden** superó al presidente **Trump** con una proporción que oscilaba entre el 39 y 50 por ciento en un enfrentamiento cara a cara en la elección para presidente.

“¿Qué nos dice la ventaja de 11 puntos de Biden? En el mejor de los casos para el equipo Trump, que la confianza de los votantes en el presidente Trump era inestable. En el peor de los casos, a medida que aumentan los casos de coronavirus, se cuestiona el juicio de Trump, y noviembre se avecina”, dijo **Tim Malloy**, analista de encuestas de la **Universidad de Quinnipiac**.

Los votantes también señalaban (entre 37 y 57 por ciento) que Biden haría un mejor trabajo que Trump en el manejo de la atención médica, en comparación con el 53 y el 40 por ciento en abril.

Biden superó a Trump en honestidad, buenas habilidades de liderazgo y preocupación por el estadounidense promedio. Los votantes opinaban:

- Biden es honesto (41-47 por ciento), mientras que Trump no es honesto (34-62 por ciento).
- Biden tiene buenas habilidades de liderazgo (40-51 por ciento) y Trump no las tiene (40-58 por ciento).
- Biden se preocupa por los estadounidenses promedio (30-61 por ciento), mientras que a Trump no le importan (42-56 por ciento).

Finalmente, las encuestas revelaban la ausencia de preocupación del presidente Trump ante la pandemia del coronavirus; él mismo se negó a utilizar el cubrebocas.



## 6 de junio de 2020: Biden hacia la Presidencia

El exvicepresidente **Joe Biden** se convirtió formalmente en el candidato demócrata a la Presidencia, con el apoyo de un total de 1,993 delegados.



Biden, a los 77 años, alcanzó la nominación demócrata cuando Estados Unidos vivía una ola de movilizaciones por la muerte del afroamericano George Floyd a manos de un policía blanco.

Esta muerte revivió la ira acumulada durante años por asesinatos policíacos de ciudadanos afroamericanos, desencadenando un movimiento nacional de protestas civiles sin precedentes en Estados Unidos desde el asesinato de Martin Luther King Jr. en 1968 (Ceo, 2020).

Biden se comprometió a abordar el “racismo sistémico”; aseguró que darle ocho años a Trump podría “alterar para siempre y fundamentalmente el carácter de Estados Unidos como nación, y de quienes somos”.

“No puedo quedarme sentado a ver cómo eso sucede; por eso quise postularme para presidente”, dijo.

**17 de junio de 2020: el 68 por ciento consideraba que la discriminación contra los afroamericanos era un “problema grave”**

Con Estados Unidos en un momento de ajuste de cuentas racial, entre 27 y 68 por ciento de los posibles votantes aseguraban que la discriminación contra las personas negras en el país era un problema grave.

Había grandes diferencias por partido. El 96 por ciento de los demócratas y el 69 por ciento de los independientes decían que la discriminación contra los negros era un problema grave, mientras que sólo 34 por ciento de los republicanos coincidía con esta afirmación.

## 18 de junio de 2020: Biden delante de Trump por ocho puntos en la carrera presidencial

Si la elección para presidente se hubiera realizado en esta fecha, el exvicepresidente Joe Biden habría recibido 49 por ciento de los votos y el presidente Donald Trump 41 por ciento.

Existían diferencias significativas entre los grupos, en razón de género, raza y educación:

- Las mujeres apoyaban a Biden (59-33 por ciento), mientras los hombres daban su respaldo a Trump (51-38 por ciento).
- Los votantes negros apoyaban a Biden (82-9 por ciento), los votantes hispanos a Biden (57-31 por ciento) y los votantes blancos a Trump (50-42 por ciento).
- Los votantes blancos con título universitario respaldaban a Biden (57-35 por ciento), mientras los votantes blancos sin título universitario apoyaban a Trump (59-33 por ciento).

Trump perdió la simpatía de las mujeres y de la comunidad de color, pero también de la comunidad blanca “educada”.



### 15 de julio de 2020: Biden amplía la ventaja sobre Trump a 15 puntos en la carrera presidencial

A medida que aumentaban los casos de coronavirus, el exvicepresidente Joe Biden ampliaba su ventaja sobre el presidente Donald Trump en la carrera por la Casa Blanca.

Los votantes registrados respaldaban a Biden por encima de Trump (37-52 por ciento).

Los independientes fueron un factor clave detrás de la creciente ventaja de Biden, ya que para ese momento lo respaldaban entre 34 y 51 por ciento, mientras que en junio los independientes se dividieron en un 43 por ciento para Biden y 40 por ciento para Trump.

Los votantes dieron al presidente Trump un índice de aprobación por trabajo negativo de 36 a 60 por ciento, una caída de seis puntos en la aprobación de su trabajo en comparación con el porcentaje registrado apenas un mes antes.

Trump empezó a caer en simpatía electoral, pero no lo reconocía y desdeñaba las encuestas.

La aprobación a Trump era la peor desde agosto de 2017.



## Agosto de 2020

De los electores registrados que creían que la economía estaba mal, el 70 por ciento planeaba apoyar en noviembre a Biden y a su compañera de fórmula Kamala Harris, senadora por California, según la encuesta de ABC/Post.

Trump siempre omitió reconocer la mala situación de la economía, que fue una herencia de la administración de **Barak Obama**, que a su vez heredó de un presidente republicano, Bush.

Pero la población informada lo sabía y lo reflejaría en las urnas meses después.



## 2 de septiembre de 2020: Biden supera a Trump por 10 puntos entre los posibles votantes

Tras las convenciones consecutivas de partidos políticos y en un clima de creciente malestar en el país, los votantes probables apoyaron al exvicepresidente Joe Biden sobre el presidente Donald Trump (42-52 por ciento).

Trump empezó a pagar las facturas de su racismo, su intolerancia, su soberbia y de su abierto desprecio a las causas de las mujeres.



## Una encuesta refleja el malestar por el manejo del Covid-19 en Estados Unidos

La gestión de la crisis derivada del coronavirus por parte de la administración de **Donald Trump** dejaba un profundo malestar en los estadounidenses, según una encuesta de CNN y SSRS.

Un 58 por ciento de los encuestados desaprobó el manejo de la crisis por parte del gobierno, mientras que un 38 por ciento apoyó la gestión de Trump.

El 68 por ciento se mostró avergonzado por la respuesta del país ante el Covid-19, frente a un 28 por ciento que se manifestó orgulloso de su proceder.<sup>5</sup>

El Covid-19 hizo añicos la estrategia electoral que Trump tenía para lograr su reelección.

Ésta se basaba en exhibir una economía pujante con un desempleo mínimo. En cambio, Estados Unidos mostró **las peores cifras del virus entre todos los países del**

<sup>5</sup>Reyes, Á. (2020, 19 de agosto). *Una encuesta refleja el malestar por el manejo del Covid-19 en EE.UU.* Recuperado de <https://edition.cnn.com/videos/spanish/2020/08/19/coronavirus-pandemia-trump-crisis-estadounidenses-encuesta-cnn-ssrs-salud-eeuu-dusa-vo.cnn>

mundo, con casi 189,000 muertos y más de 6.2 millones de infectados en el pico mundial de la pandemia.

La oposición demócrata acusó directamente al presidente de haber buscado minimizar el peligro de la pandemia en diferentes ocasiones, desde comienzos del año.

Millones de personas perdieron su empleo y la economía estadounidense enfrentó una recesión histórica.

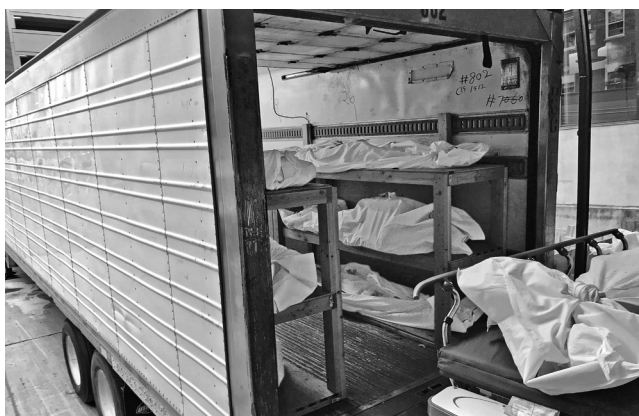


(Izq arr.) bandera de Estados Unidos, fotografía de Robert Linder/Unsplash; (izq. ab.) Joe Biden, fotografía de Michael Stokes, bajo licencia CC BY 2.0; (arr. centro) el Capitolio, bajo licencia CC0/Pixabay; (ab. centro) botón con bandera de Estados Unidos, fotografía de DavidRockDesign, bajo licencia CC0/Pixabay; (der.) Donald J. Trump. Fotografía de Shealah Craighead/The White House from Washington, DC./Collage: [https://es.123rf.com/profile\\_tonobalaguer](https://es.123rf.com/profile_tonobalaguer)

En este contexto, las encuestas concedieron al candidato presidencial demócrata, Joe Biden, una ventaja de varios puntos sobre Trump a nivel nacional.

Esa diferencia se mantuvo después de las convenciones de ambos partidos (agosto de 2020), que tradicionalmente provocan variaciones en las intenciones de voto.<sup>6</sup>

En agosto y septiembre de 2020, las protestas crecían en Nueva York ante las muertes por Covid-19; exigían la renuncia de Trump. Cientos de personas se organizaron en Brooklyn para protestar en la llamada “**Marcha por los muertos**” y velaron a las más de 175,000 personas fallecidas a causa de la epidemia del coronavirus en Estados Unidos, de lo que culparon al presidente Donald Trump y al Partido Republicano.



Fallecidos por Covid-19 en Hackensack, Nueva Jersey, 27 de abril de 2020. Fotografía de Lawrence Purce, bajo licencia CC0 1.0

<sup>6</sup>BBC News (2020, 7 de septiembre). *Elecciones EU. Preocupa manejo electoral de Trump del Covid-19*. Recuperado de <https://www.eluniversal.com.mx/mundo/elecciones-eu-preocupa-manejo-electoral-de-trump-del-covid-19?amp>

Con un enorme cartel que decía “Trump Lies, People Die” (“Trump miente, la gente muere”), los asistentes marcharon desde Flatbush Avenue, una de las principales avenidas de Nueva York, con atuendos blancos y cubrebocas, mientras gritaban: “Marcha por los muertos, luchemos por los vivos”, acompañados de una bandera estadounidense ondeando al revés, para enviar el mensaje de que se vivía una situación de peligro.<sup>7</sup>



“Marcha por los muertos, lucha por los vivos”, manifestación organizada por amigos y familiares que perdieron a sus seres queridos por la pandemia del coronavirus y en protesta por el manejo de la misma por parte de la administración Trump. © Ron Adar/SOPA Images via Zuma Wire/Agefotstock



<sup>7</sup>EFE (2020, 21 de agosto). *Protestan en Nueva York por muertes por Covid-19; piden renuncia de Trump*. Recuperado de <https://amp.milenio.com/internacional/estados-unidos/eu-piden-renuncia-trump-manejo-coronavirus>



## Imagen de Estados Unidos registra su punto más bajo en 20 años por mal manejo de la pandemia

La imagen de Estados Unidos estaba en uno de sus puntos más bajos de los últimos 20 años, en gran parte por el manejo de la **pandemia de Covid-19**, según el Centro de Investigaciones Pew (Pew Research Center), luego de dar a conocer una encuesta elaborada en 13 países.

“Desde que Donald Trump asumió la presidencia, la imagen de Estados Unidos ha sufrido en muchas regiones del mundo”, señalaba un texto del Centro que realizó su muestreo **entre socios comerciales** y en países aliados donde más había disminuido la reputación estadounidense.

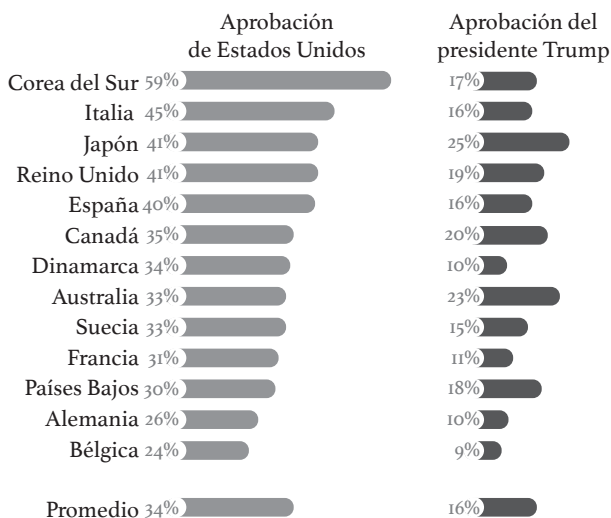
En algunos países, las calificaciones de Estados Unidos registraban un mínimo histórico y, como ejemplo, sólo 41 por ciento en el **Reino Unido** tenía una opinión favorable del país, lo que se consideraba inusual.

En **Francia**, únicamente el 31 por ciento veía a Estados Unidos de manera positiva, cifra similar a las calificaciones de marzo de 2003, durante el apogeo de las tensiones entre Estados Unidos y Francia por la **Guerra de Irak**.

La arrogancia y prepotencia de Trump por el manejo de los protocolos de sanidad ante el coronavirus se reflejaron en su errático manejo de la pandemia.

## BAJA APROBACIÓN PARA ESTADOS UNIDOS Y TRUMP

Países con aprobación a Estados Unidos y Trump en porcentaje



Fuente: Encuesta de actitudes globales en el Verano de 2020 Q8a y Q15a. “La imagen de Estados Unidos se desploma a nivel internacional, ya que la mayoría opinó que manejó mal la pandemia del coronavirus”. PEW Research Center.

### Manejo de la pandemia

La caída de la imagen de Estados Unidos durante el año 2020 se relacionaba, en parte, con la forma en que su gobierno manejó la pandemia del **coronavirus**.

En las 13 naciones encuestadas, menos del 15 por ciento en promedio reconoció que Estados Unidos hizo un buen trabajo al lidiar con el brote.

En contraste, la mayoría consideró que la **Organización Mundial de la Salud (OMS)** y la **Unión Europea (UE)** habían hecho un buen trabajo, y en casi todas las naciones la gente dio a su propio país calificaciones positivas en cuanto al trabajo realizado para lidiar con la crisis (Estados Unidos y Reino Unido fueron notables excepciones).

Relativamente pocos pensaban que **China había manejado bien la pandemia**, aunque las críticas eran todavía mejores que la respuesta de Estados Unidos.

Las calificaciones de Donald Trump habían sido bajas en estas naciones durante su gestión como presidente, y la tendencia continuó en 2021.

La evaluación más negativa de Trump se encontraba en Bélgica, donde sólo 9 por ciento aseguraba confiar en él. La calificación más alta para Trump se registró en Japón, aunque solamente una cuarta parte de los japoneses lo favorecían.<sup>8</sup>



<sup>8</sup>*El Heraldo de México* (2020, 15 septiembre). *Imagen de EU alcanza punto más bajo en 20 años por mal manejo de la pandemia*. Recuperado de <https://heraldodemexico.com.mx/usa/2020/9/15/imagen-de-eu-alcanza-%20punto-mas-bajo-en-20-anos-por-mal-manejo-de-la-pandemia-3162.html>

## Estados Unidos y Reino Unido ocupan los últimos lugares en la clasificación sobre el manejo de la pandemia por parte de los gobiernos

Los estadounidenses ocupaban el último lugar, por mucho, entre los ciudadanos de más de una docena de países a quienes se preguntó si consideraban que su nación estaba más unida en la actualidad que antes de la pandemia del coronavirus.

De acuerdo con el sondeo, ocuparon un último lugar estadístico, junto con los británicos, en cuanto a la opinión de si su país había manejado bien la pandemia.

En Estados Unidos, menos de dos de cada 10 personas (18 por ciento del universo entrevistado) dijeron que el país estaba más unido que antes.

Estos resultados fueron producto de una encuesta del Pew Research Center de 14 economías avanzadas en Norteamérica, Europa y Asia. El grupo de expertos con sede en Washington entrevistó vía telefónica a 14,276 adultos del 10 de junio al 3 de agosto del año 2020.<sup>9</sup>



<sup>9</sup>Encuesta: <https://infogram.com/polarizacion-manejo-covid-mundo-1h0n25emjp8z2pe>

Toro, M. (2020, 28 de agosto). *Estados Unidos y Reino Unido ocupan los últimos lugares en la clasificación del manejo de los gobiernos de la pandemia*. Recuperado de <https://cnnespanol.cnn.com/2020/08/28/estados-unidos-y-reino-unido-ocupan-los-ultimos-lugares-en-la-clasificacion-del-manejo-de-los-gobiernos-de-la-pandemia-de-coronavirus/>

## Obama critica el manejo de Trump de la pandemia: “Es un desastre”

El expresidente de Estados Unidos, Barack Obama, dijo que el manejo de la pandemia del coronavirus por parte de su sucesor, Donald Trump, había sido “un desastre caótico absoluto”, según informaron medios estadounidenses el sábado 9 de mayo del año 2020.

Obama hizo una dura crítica, la más explícita hecha hasta ese momento, durante una conversación telefónica de media hora con excolaboradores de su gobierno y de la que *Yahoo News* obtuvo una grabación. Los detractores de Trump acusaron al mandatario, primero, de haber minimizado la amenaza de una pandemia de tales dimensiones, y después, de dar instrucciones contradictorias y confusas entre los llamados a la prudencia y su prisa por reactivar la economía nacional.<sup>10</sup>

<sup>10</sup>AFP (2020, 9 de mayo). *Obama critica manejo de Trump de la pandemia: “Es un desastre”*. Recuperado de <https://www.jornada.com.mx/amp/obama-critica-manejo-de-trump-sobre-el-coronavirus-3725.html>



Barack Obama, presidente de Estados Unidos de 2009 a 2017, habla en el Faneuil Hall de Boston, 2013. Fotografía de Justin Saglio/BU News Service, bajo licencia CC BY 2.0



## Trump refuta las críticas en su contra por manejo de crisis de Covid-19 y alega tener autoridad “total” como presidente

Antes de que el presidente saliera a defenderse de las críticas del manejo de la pandemia del coronavirus, el doctor Anthony Fauci, el principal experto en enfermedades infecciosas en su nación, subió al podio para aclarar los comentarios que él mismo había hecho un día antes sobre la gestión de la administración de la crisis mundial del Covid-19: un verdadero intento de reconci-

liación después de una jornada de preguntas sobre su futuro en las fuerzas de tarea de la Casa Blanca.<sup>11</sup>

El científico responsable del manejo de la pandemia, doctor Fauci, había manifestado su evidente desacuerdo con Trump.



Tensión entre Donald Trump y Anthony Fauci. El doctor Anthony S. Fauci, director del Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas y miembro del Grupo de Trabajo sobre el Coronavirus de la Casa Blanca, responde a la pregunta de un reportero en una sesión informativa actualizada sobre el coronavirus (Covid-19) el miércoles 25 de marzo de 2020. Fotografía de Tia Dufour/Foto oficial de la Casa Blanca, bajo licencia 1.0



<sup>11</sup>Toro, M. (2020a, 14 de abril). *Trump arremete contra las críticas en su contra por manejo de crisis de Covid-19 y alega tener autoridad “total” como presidente*. Recuperado de <https://cnnespanol.cnn.com/2020/04/14/trump-arremete-contra-las-criticas-en-su-contra-por-manejo-de-tesis-de-covid-19-y-alega-tener-autoridad-total-como-presidente/amp/>

## Encuesta: manejo de la crisis del coronavirus castiga respaldo a Trump

A menos de 100 días de las elecciones presidenciales, más que en cualquier otro momento durante la presidencia de Donald Trump, los estadounidenses consideraban que el país iba por un rumbo equivocado, esto lo reveló una encuesta de AP y el Centro NORC para investigaciones políticas.

Sólo 32 por ciento de las personas encuestadas aprobaban la gestión de Trump en la lucha contra el coronavirus, un porcentaje tan bajo como no se había visto antes. Incluso la aprobación del manejo de la economía, que antes había sido un punto fuerte en la administración de Trump, se encontraba en franco descenso.

Estas malas noticias provocaron un cambio de estrategia por parte de la campaña republicana y de la Casa Blanca. Luego de meses de desestimar la pandemia del Covid-19 y el brote de más contagios, Trump tuvo que reconocer que “las cosas probablemente empeorarían antes de mejorar”.

De esta manera, la encuesta dejó en claro que las cosas se veían cuesta arriba para el mandatario: ocho de cada 10 estadounidenses opinaban que el país iba por una senda equivocada y apenas 38 por ciento de los encuestados opinaban que la economía iba bien, lo cual



aun representó una abrupta caída con respecto al 67 por ciento que mantenía en enero.

En total, sólo 38 por ciento de los estadounidenses aprobaban la gestión de Donald Trump, cerca del límite inferior de la estrecha banda en que su índice de aprobación se había mantenido durante su presidencia, y levemente menos que a comienzos de año.

Así, aunque la mayoría de los republicanos, el 81 por ciento, aprobaban la gestión de Trump, sólo el 68 por ciento de ellos aceptaban su manejo de la pandemia.<sup>12</sup>



## Aumenta la desaprobación hacia Trump por el manejo de la pandemia

En coincidencia con la nueva estadística récord de 77,255 contagios de Covid-19, el 16 de julio de 2020, la sociedad estadounidense consideraba que su presidente había desestimado la crisis de salud pública y tomado decisiones equivocadas al respecto.

La encuesta conjunta llevada a cabo por *The Washington Post* y la cadena de televisión ABC registró que 60 por ciento de los estadounidenses reprobaban a Trump en el manejo de la crisis de la pandemia.

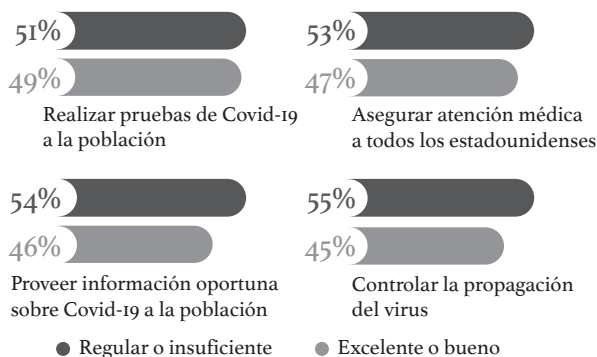
<sup>12</sup>AP (2020, 26 de julio). *Encuesta: manejo de la crisis del coronavirus castiga respaldo a Trump*. Recuperado de <https://www.telemundo33.com/noticias/decision/encuesta-manejo-de-la-crisis-del-coronavirus-castiga-respaldo-a-trump/1986585/>

El sondeo de ambos medios de comunicación nacionales sostenía que la desaprobación al manejo de Trump de la pandemia se incrementó en 7 por ciento respecto a lo que consideraba la sociedad estadounidense en marzo pasado, antes del repunte en contagios de Covid-19.<sup>13</sup>



### LA PERCEPCIÓN SOBRE EL MANEJO DE TRUMP DE LA PANDEMIA ESTÁ DIVIDIDA

Percepción del trabajo realizado por Donald Trump  
Porcentaje de la población de acuerdo con su calificación  
al trabajo del presidente



Fuente: Morning Consult vía *El Economista* (2020, 16 de mayo).

<https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/La-percepcion-sobre-el-manejo-de-Trump-de-la-pandemia-esta-dividida-20200516-0010.html>



<sup>13</sup>Esquivel, J. J. (2020, 17 de julio). *Aumenta desaprobación hacia Trump por el manejo de la pandemia*. Recuperado de <https://www.proceso.com.mx/internacional/2020/7/17/aumenta-desaprobacion-hacia-trump-por-el-manejo-de-la-pandemia-246331.html>

## La mayoría en Estados Unidos ve “pobre” el manejo del gobierno ante el Covid-19

Según una nueva encuesta de CNN, creció el porcentaje de estadounidenses que consideraban que el gobierno de Trump había manejado de manera “pobre” la crisis del coronavirus, pasando de 43 por ciento a principios de marzo de 2020 a 55 por ciento en abril del mismo año.

Además, 80 por ciento de las personas encuestadas sostenían que lo peor de la pandemia estaba por llegar.<sup>14</sup>



## 26 de septiembre: Trump enferma de Covid-19

En la Casa Blanca no se siguieron los protocolos de seguridad contra el Covid y fue por este motivo que hubo muchos contagios, entre ellos el del propio presidente Trump y la primera dama.

Durante meses, a **Donald Trump** no le importó el virus; no siguió las medidas de seguridad, como el uso de cubrebocas, la sana distancia y el lavado de manos constante.

<sup>14</sup>Barney, L. E. Q. (2020, 8 de abril). *Encuesta: La mayoría en EE.UU. ve “pobre” el manejo del gobierno ante el Covid-19*. Recuperado de <https://cnnespanol.cnn.com/video/encuesta-cnn-pandemia-coronavirus-covid-19-estados-unidos-trump-gobierno-pobre-dusa-vo/>

Ignoró el llamado a hacer reuniones en lugares ventilados, por lo que no fue extraño que resultara positivo a Covid-19.

Trump organizaba eventos sin los protocolos sanitarios recomendados, como el realizado el 26 de septiembre en el Jardín de las Rosas, al que asistieron unas 200 personas; y una recepción al día siguiente en el interior de la Casa Blanca, con la participación de aproximadamente 100 personas.

El presidente asistió a ambos eventos sin cubrebocas y no respetó la sana distancia.

Él y sus colaboradores no se aislaron, luego de que personas cercanas mostraron síntomas y dieron positivo.

**Mark Meadows**, jefe de gabinete de la Casa Blanca, y **Dan Scavino**, un subjefe de gabinete, continuaron trabajando desde el Ala Oeste. Ambos estuvieron con Trump en el Centro Médico Militar Nacional Walter Reed después de que fue hospitalizado y el miércoles 7 de octubre acompañaron al presidente en la Oficina Oval, seis días después de que se anunció su contagio.

## El presidente no se aisló después de dar positivo

La noticia de que el ahora expresidente tenía Covid se hizo pública el 1 de octubre de 2020, por lo que se supone

debería guardarse en cuarentena al menos 10 u 11 días, pero no lo hizo.

Trump, escoltado por agentes del Servicio Secreto, salió del aislamiento el domingo para saludar a sus partidarios, voló a la Casa Blanca en el Marine One el lunes 5 de octubre y regresó a la Casa Blanca sin usar una mascarilla, desafiando la recomendación médica que fue formulada para proteger a las demás personas (Lauren Leatherby, 2020).



El presidente Donald J. Trump y la primera dama Melania Trump posan para una fotografía con la jueza Amy Coney Barrett, nominada por el presidente para jueza asociada de la Corte Suprema de los Estados Unidos, su esposo Jesse y sus hijos, el sábado 26 de septiembre de 2020, en la Oficina Oval de la Casa Blanca. Ninguno de ellos usó cubrebocas ni guardó la distancia establecida por las autoridades sanitarias. Fotografía de Andrea Hanks/Foto oficial de la Casa Blanca, bajo licencia 1.0



Octubre 2020,  
un mes antes de la elección  
ésta era la información

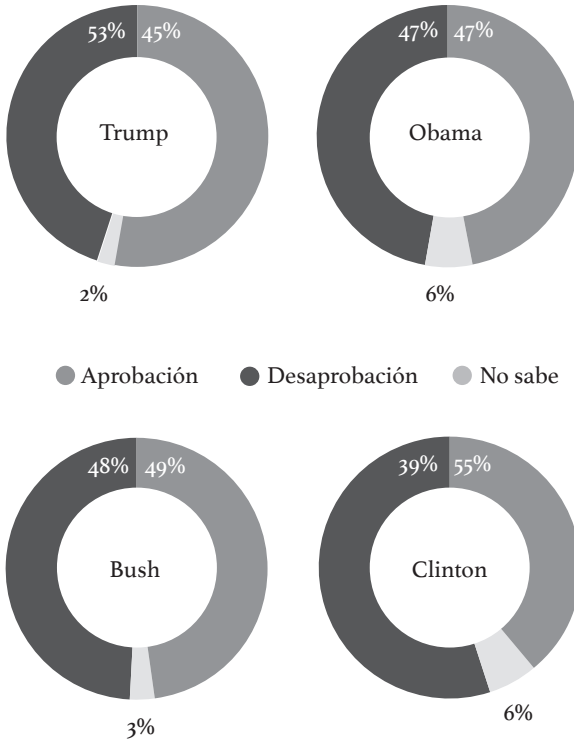
Biden mantenía un liderazgo a nivel nacional en intención de voto popular, tanto entre votantes registrados como entre votantes probables.

Aunque esto no era suficiente para ganar el Colegio Electoral, como vimos en elecciones pasadas, las mediciones publicadas ese fin de semana en Pennsylvania, Michigan y Wisconsin también le resultaban favorables.



Con Chris Wallace como moderador, Trump y Biden se enfrentan en el primero de los tres debates presidenciales programados de 90 minutos, en Cleveland, Ohio, el martes 29 de septiembre de 2020. © Kevin Dietsch / Pool via CNP/Agefotostock

Bill Clinton llegó a su reelección con niveles muy buenos de aprobación, lo que le significó un cómodo margen de victoria. Tanto Barack Obama como George W. Bush, en contraste, pelearon sus reelecciones en términos más competitivos. Ambos ganaron con una diferencia menor en voto popular y en votos del Colegio Electoral respecto a sus principales contendientes que Clinton.

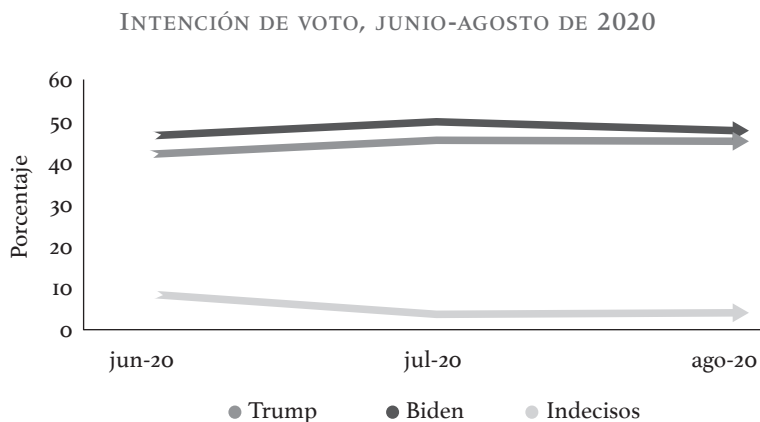


Fuente: Los datos se seleccionaron con base en la serie publicada por el sitio Real Clear Politics. La actualización se realiza cada vez que se publica una encuesta calificada como B+ o mayor por el sitio FiveThirtyEight. Solamente cuando no existen actualizaciones disponibles por un periodo mayor a 15 días se utiliza el dato de la última encuesta publicada con una calificación menor a B+.



## Algunos temas a considerar

1. Las mediciones en estas entidades fallaron en la elección anterior.
2. Hubo diferencias importantes entre quienes pensaban votar presencialmente el día de la elección y quienes votarían de forma anticipada, y Biden se veía altamente favorecido entre el segundo grupo.
3. Los temas coyunturales, como el nombramiento del nuevo ministro de la Corte Suprema de los Estados Unidos, los debates y las acusaciones contra Donald Trump sobre evasión fiscal.



Fuente: Universidad de Emerson. Departamento de Estudios de la Comunicación (Emerson College Polling. Department of Communication Studies), [emerson.edu/academics/academic-departments/communication-studies/emerson-college-polling](http://emerson.edu/academics/academic-departments/communication-studies/emerson-college-polling)



Todo indicaba que la pelea continuaría reñida y posiblemente incierta, en el peor escenario, semanas después de que se hubieran llevado a cabo los comicios.

Biden tenía ventaja entre mujeres, hispanos y afroamericanos.

El candidato demócrata **Joe Biden** tenía mayor fuerza entre los segmentos femeninos, más jóvenes y más escolarizados del electorado. También gozaba de una amplia ventaja entre la población afroamericana, según una encuesta de Emerson College.

La medición también registraba una ventaja de 23 puntos de Biden sobre el presidente Trump entre los hispanos. Por su parte, Trump contaba con el apoyo de los menos escolarizados y de la población de mayor edad. Ambos candidatos empataban entre los votantes independientes.

Los datos correspondientes al final de la elección Trump-Biden aún eran parciales. La comparación que se hacía era de la tendencia registrada el 6 de septiembre contra los resultados finales de la elección de 2016 Trump-Clinton.

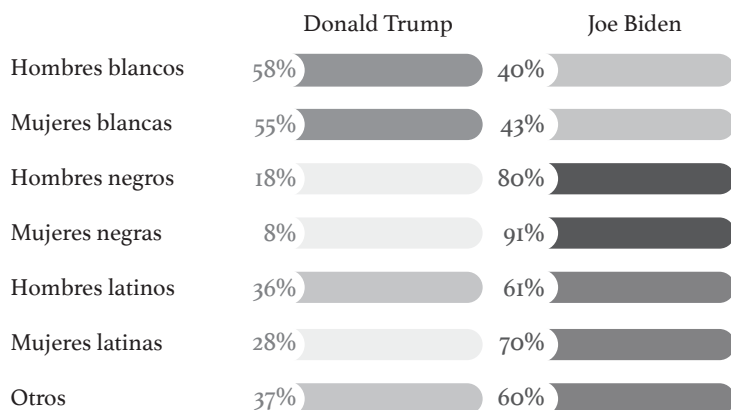
La observación se hace para evitar confusión en la interpretación de los datos.

Comparativa en las elecciones del 3 de noviembre del 2020, donde las mujeres y hombres afroamericanos, y latinos, marcaron una gran diferencia en las votaciones.

ELECCIONES EN ESTADOS UNIDOS:

QUÉ DICEN LOS SONDEOS A BOCA DE URNA

Porcentaje de encuestados que votaron en las elecciones de Estados Unidos el 3 de noviembre, por etnia y género



Encuestas a boca de urna a 15,590 votantes.

Datos preliminares del 5 de noviembre a las 14:00 horas CET.

Fuente: Edison Research vía *The New York Times* (3 de noviembre de 2020).

<https://es.statista.com/grafico/23406/votantes-de-trump-y-biden-por-etnia-y-genero/>

## PARTIDISMO

### Demócrata



### Republicano



### Independientes



## IDENTIFICACIÓN PARTIDARIA

### Republicano



### Demócrata



### Independientes



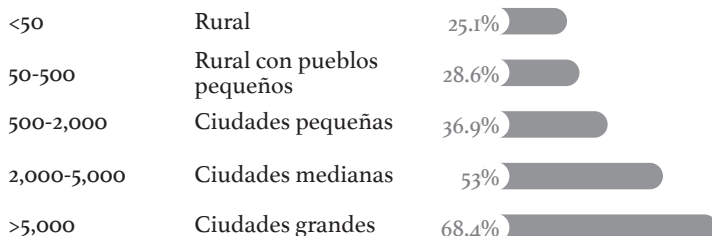
Fuente: Sitio web de Real Clear Politics (actualización: 6 de septiembre de 2020).

BBC Mundo refleja que “Trump perdió votos en los suburbios de grandes áreas metropolitanas, especialmente en los estados clave que estaban en disputa” (Barría, 2020).

## PORCENTAJE DE VOTO DEMÓCRATA

### SEGÚN DENSIDAD POBLACIONAL

Personas por milla cuadrada\*

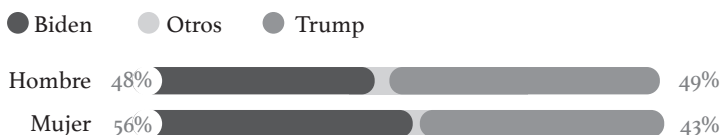


\* 1 mi<sup>2</sup> = 2.59 km<sup>2</sup>

Fuente: qz.com con datos de la Oficina del Censo, MIT, AP vía BBC.

## CÓMO VOTARON LOS HOMBRES Y LAS MUJERES

En porcentaje de voto



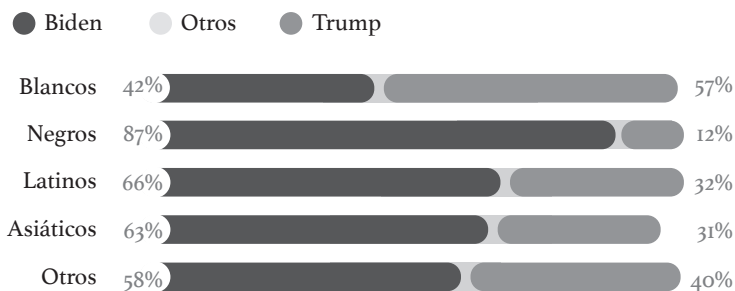
14,968 encuestados. Los números pueden tener un margen de error. Datos obtenidos a través de encuestas telefónicas y a boca de urna.

Fuente: Edison Research/NEP vía Reuters (4 de noviembre de 2020). BBC.

Las mujeres fueron pieza clave para la victoria demócrata, especialmente las afroamericanas y las que habitaban en zonas suburbanas. Por otro lado, Trump obtuvo buenos resultados entre las mujeres sin educación superior (BBC News).

## CÓMO VOTARON LAS DISTINTAS ETNIAS

En porcentaje de votos



14,968 encuestados. Los números pueden tener un margen de error. Datos obtenidos a través de encuestas telefónicas y a boca de urna.

Fuente: Edison Research/NEP vía Reuters (4 de noviembre de 2020). BBC.

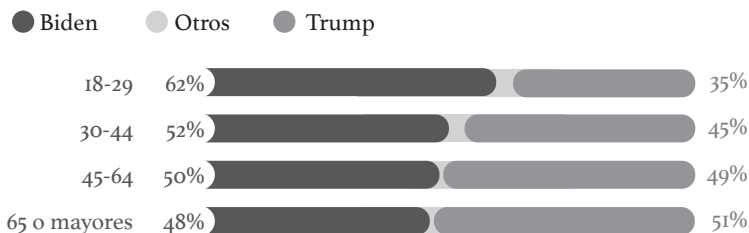
El politólogo **Charles H. Stewart** reconoció que, comparado con las elecciones de 2016, el voto de los latinos a favor de Trump aumentó cuatro puntos porcentuales, algo que no estaba en el radar de las proyecciones pre-electorales (Barría, 2020).

Biden obtuvo el apoyo de la comunidad afroamericana, latinos y asiáticos de manera contundente.

El 57 por ciento de los blancos apoyó a Trump, lo que implicaba la división de raza anglosajona y la necesidad de fortalecer los programas de integración racial en el sistema educativo, como se inició en los años noventa.

La falta de cohesión social continuaría siendo un problema de gobernabilidad para Biden.

## PORCENTAJE DE VOTOS SEGÚN EDAD

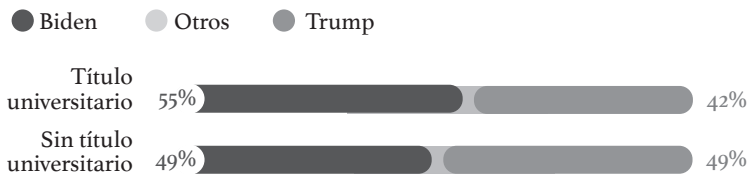


14,968 encuestados. Los números pueden tener un margen de error. Datos obtenidos a través de encuestas telefónicas y a boca de urna.

Fuente: Edison Research/NEP vía Reuters (4 de noviembre de 2020). BBC.

Abby Kiesa, vicedirectora del Centro de Información e Investigación sobre Aprendizaje y Participación Cívica de la Universidad de Tufts, en Massachusetts, comentó: “Vimos que aumentó la inscripción electoral de los jóvenes, que se involucraron más directamente en las campañas y que especialmente los jóvenes negros participaron más” (Barría, 2020).

## PORCENTAJE DE VOTOS SEGÚN NIVEL EDUCACIONAL



14,968 encuestados. Los números pueden tener un margen de error. Datos obtenidos a través de encuestas telefónicas y a boca de urna.

Fuente: Edison Research/NEP vía Reuters (4 de noviembre de 2020). BBC.

Jennifer Lawless y Paul Freedman, profesores del Departamento de Política de la Universidad de Virginia, publicaron un estudio de los resultados electorales, en donde señalaban que “el 64 por ciento de los blancos sin estudios universitarios apoyó a Trump, mientras que los negros optaron por Biden independientemente de su nivel de educación”<sup>15</sup> (Barría, 2020).

Los votantes jóvenes de 18 a 44 años se inclinaron por el cambio. Las redes sociales coadyuvaron a promover la consigna: “Despedir a Trump”.



Los votantes de los precintos 43, 61 y 62 de Des Moines emitieron sus votos en la Escuela Secundaria Roosevelt el 3 de noviembre de 2020. Fotografía de Phil Roeder, bajo licencia CC BY 2.0

<sup>15</sup>Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-54996294>



Fila de votantes en Limerick, Montgomery, Pensilvania, 3 de noviembre de 2020. Fotografía de Michael Stokes, bajo licencia CC BY 2.0



## Caso George Floyd

El 25 de mayo de 2020, en la ciudad de Minneapolis, Minnesota, como resultado de la brutalidad policiaca y abuso de poder del policía **Derek Chauvin**, murió el ciudadano afroamericano **George Floyd**.

Su muerte causó indignación y generó violentas protestas por racismo, xenofobia y abusos hacia los ciudadanos.

El asesinato y las manifestaciones que le siguieron fueron vistos como algo excepcional y abrumador hasta



por el hoy presidente estadounidense Joe Biden, quien ha expresado su compromiso con el proyecto de ley **George Floyd**.

“Estamos en un interregno, una especie de punto de inflexión”, señaló **Eddie Glaude**, presidente del Departamento de Estudios Afroamericanos en la Universidad de Princeton, en una entrevista con BBC Mundo (Lissardy, 2021).

**Joe Biden**, en ese momento candidato presidencial, sostuvo que el presidente Trump estaba “llamando a la violencia contra ciudadanos estadounidenses durante un momento de dolor”.

La muerte de Floyd y la falta de empatía del presidente Trump con el hecho, no sólo desataron violentas manifestaciones en Estados Unidos, sino que generaron un movimiento mundial cuyo lema es “**Black Lives Matter**”.

A partir de ese momento Donald Trump trató de mediar entre las exigencias de la comunidad negra, el respeto a los derechos humanos y su defensa personal de las fuerzas policiales. Para esto emplearía una serie de sentencias que se transcriben a continuación:

Defender a la policía y condenar a los saqueadores que actuaron durante las protestas y la anarquía.

Tenemos que encontrar un terreno común. Pero me opongo firmemente a los esfuerzos radicales y peligrosos

para eliminar, dismantelar y disolver nuestros departamentos de policía.

Los estadounidenses creen que debemos apoyar a los valientes hombres y mujeres de azul que vigilan nuestras calles y nos mantienen a salvo.

Los estadounidenses también creen que debemos mejorar la responsabilidad, aumentar la transparencia e invertir más recursos en capacitación policial, reclutamiento y participación comunitaria.

## Sin policía hay caos

Mediante estas sentencias, el mandatario condenó la muerte de George Floyd, pero rechazó de manera reiterada las acusaciones de racismo arraigado en las fuerzas policiales (Mundo, 2020).

Los disturbios raciales por la muerte del afroamericano George Floyd a manos de la policía en Minneapolis se extendieron por ciudades de todo Estados Unidos, con incendios, saqueos y enfrentamientos entre manifestantes y agentes antidisturbios.

En Minneapolis, cientos de personas desafiaron el toque de queda impuesto y tres noches se repitieron los incendios, actos de vandalismo y saqueos de comercios (EFE, 2020).

La indignación y las protestas por este nuevo caso de brutalidad policial contra un hombre de raza negra no

sólo se habían extendido por Estados Unidos; ciudades como Toronto, en Canadá, también vivieron concentraciones multitudinarias que continuaron en capitales europeas como Londres y Berlín.<sup>16</sup>

Así, la muerte de **George Floyd** tras su arresto desencadenó una ola de protestas en todo el mundo, principalmente en Estados Unidos, desatando una gran rabia por los prejuicios raciales en el sistema de justicia penal.

El ciudadano **George Floyd**, de 46 años, fue arrestado brutalmente por el policía **Derek Chauvin** por cargos de posesión de drogas, asalto y atraco a mano armada. Entre 2002 y 2005 fue arrestado siete veces por estos delitos, y sentenciado a casi 30 meses de cárcel.

**George Floyd** murió de asfixia provocada por el agente **Derek Chauvin**, quien tras esposarlo y ponerlo boca abajo, lo presionó contra el pavimento con la rodilla apoyada sobre el cuello de Floyd durante ocho minutos y 46 segundos, mientras Floyd repetía varias veces que no podía respirar. El agente fue declarado culpable de homicidio el 20 de abril de 2021.

El suceso fue grabado por teléfonos celulares y difundido en redes sociales, agravando la división racial en el país.

<sup>16</sup>EFE, *Liberan al expolicía acusado del asesinato del afroamericano George Floyd*, 2020.

Floyd fue detenido por pagar con un supuesto billete falso de 20 dólares en una tienda de comestibles, y después de la tragedia sucedida con actos de abuso de la autoridad, los cuatro oficiales que presenciaron el hecho fueron despedidos de sus cargos policíacos al día siguiente.

Derek Chauvin, de 44 años, trabajaba en el Departamento de Policía de Minneapolis desde 2001. Contaba con 18 quejas en su registro. El 24 de mayo de 2020 fue arrestado y puesto bajo custodia, acusado de homicidio en tercer grado y homicidio involuntario, siendo suspendido del cuerpo de policía.

El 20 de abril de 2021 fue declarado culpable de todos los cargos: homicidio accidental, homicidio no intencional con desprecio por la vida y homicidio no intencional en la comisión de delito grave.

A lo largo de los procesos penales, a los miembros del Jurado se les otorgó una serie de normas que buscaban orientarlos sobre lo que significaba cada delito y decisión:

**Asesinato en Segundo Grado:** el juez Peter Cahill explicó que este tipo de asesinato se define como causar la muerte sin intención de hacerlo, mientras se comete o se intenta cometer otro delito grave. El presunto delito de Chauvin es de agresión en tercer grado: un daño corporal sustancial mediante el uso de la fuerza ilegal.

Asesinato en Tercer Grado: el juez Peter Cahill explicó que se define como causar la muerte a una persona “perpetrando un acto inminentemente peligroso para otros y evidenciando una mente depravada sin consideración por la vida humana”, pero sin la intención de causar la muerte.



Protestas en Minneapolis, Minnesota, el 26 de mayo de 2020, por la muerte de George Floyd. Fotografía de Azul de Fibonacci, bajo licencia CC BY 2.0



El juez Peter Cahill habla con un posible miembro del jurado el primer día de la selección del jurado en el juicio por asesinato de George Floyd. 9 de marzo de 2021. © Court Tv/ZUMA Wire/Agfotostock

**Homicidio en Segundo Grado:** el juez Peter Cahill explicó que el delito consiste en causar la muerte de otra persona por “negligencia culpable, creando un riesgo irrazonable” en la que la persona acusada “asume conscientemente el riesgo de causar la muerte o un gran daño corporal a otro individuo” (Marcos, 2021).



## Humor político de los votantes en las elecciones presidenciales de Estados Unidos en noviembre de 2020

El 3 de noviembre de 2020 se celebraron las elecciones presidenciales en Estados Unidos, de las cuales resultó vencedor Joe Biden, del Partido Demócrata, quien había ocupado la Vicepresidencia con Barack Obama.

En *Dos visiones para el triunfo*, cito que:

La investigación de cada campaña siempre arrojará resultados sorprendentes porque ofrece a la estrategia de campaña la temperatura económica, política y social del ciudadano en su percepción de lo que el candidato debe priorizar como candidato y gobernante.

Esta investigación permite perfeccionar el diseño de la estrategia electoral de cada candidato porque analiza el entorno económico y político de la elección, lo que se puede designar como el “humor político” del electorado, es decir, qué “humor” tiene el electorado meses antes de una elección.

Ello permitirá conocer lo que le duele al electorado, cuáles son sus aspiraciones, así como diseñar la estrategia para dar respuesta a esas inquietudes.<sup>17</sup>

El “humor” del electorado se reflejaba en los adjetivos que connotados actores de Hollywood y otros personajes de la vida pública del país, que nunca habían insultado a un presidente de Estados Unidos, utilizaban para referirse a Trump.

**Robert de Niro hizo algunos de estos comentarios sobre Donald Trump:**

<sup>17</sup>Bucio, M. (2005). *Dos visiones para el triunfo: diferencias estratégicas en dos campañas electorales: Vicente Fox, Francisco Labastida*, México, Miguel Ángel Porrúa.

Es un timo, artista que no sabe lo que está hablando. No hace su tarea, piensa que la sociedad es un juego, no paga sus impuestos. Colin Powell lo dijo mejor, que es un desastre nacional, es una vergüenza para el país, me enoja que este país haya llegado a este punto.

Que este tonto haya llegado donde está. Él dice que quiere golpear gente en la cara. Bueno, a mí me gustaría darle un puñetazo en la cara. ¿Es alguien que queremos para presidente? No lo creo. Lo que me importa es la dirección de este país. Y estoy muy preocupado porque podría ir en la dirección equivocada con alguien como Donald Trump. Si están preocupados, piensen en su futuro al votar.<sup>18</sup>

**Madonna**, en un discurso en Washington, afirmó el 21 de enero de 2017:

Bienvenidos a la revolución del amor, a la rebelión, a nuestro rechazo como mujeres para aceptar esta nueva era de terror. No somos sólo mujeres que estamos en peligro, toda la gente marginada y que somos diferentes, se considera un crimen. Se toma este momento de oscuridad para despertarnos y levantarnos. Parece que mientras todos nos quedamos dormidos en un estado de confort, pensando que el bien triunfará al final, bueno, el bien no ganó en estas elecciones, pero el bien va a ganar al final.

<sup>18</sup>YouTube (2016, 9 de octubre). *Robert De Niro llamó "perro" y "cerdo" a Donald Trump*. Hollywood, Estados Unidos.



Así que lo que hoy significa es que estamos muy lejos del final, hoy marca el inicio de nuestra historia, la revolución comienza aquí.

La lucha por el derecho a ser libres, a ser quienes somos, a ser iguales, tenemos que marchar juntos por esta oscuridad y ganar cada paso sabiendo que no tenemos miedo y que no estamos solos, que no nos vamos a echar para atrás ni (a dar) por vencidos, que hay poder en nuestra unidad y que nada, ninguna fuerza opositora, tiene lugar en la cara de la solidaridad, de la unidad.

A nuestros detractores, que insistieron en que esta marcha no va a llevar a nada, ipúdranse!

Este es el inicio de un cambio que se necesita, que va a necesitar muchos sacrificios, un cambio que va a necesitar que muchos de nosotros tomemos decisiones diferentes en nuestras vidas, pero este es el momento de la revolución.

Sí estoy enojada, estoy fuera de control, he pensado mucho en ir a la Casa Blanca, pero sé que eso no va a cambiar nada.<sup>19</sup>

**Meryl Streep** utilizó la plataforma que la entrega de los Globos de Oro le proporcionó para criticar al republicano:

<sup>19</sup>YouTube (2017, 17 de enero). *Fuerte discurso de Madonna contra Donald Trump en Washington*. Washington, Estados Unidos. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=jE48Uwt3bY8>

La falta de respeto invita a que falten el respeto, la violencia provoca violencia y cuando figuras poderosas usan su posición para amedrentar, todos perdemos.<sup>20</sup>

Para responder a la galardonada actriz, Trump utilizó Twitter, su herramienta de comunicación preferida.

Donald Trump declaró que Streep “era una actriz sobrevalorada de Hollywood” y la llamó “lacayo de Hillary (Clinton), quien perdió en grande”.<sup>21</sup>

También psicólogos estadounidenses se atrevieron a opinar sobre la conducta del presidente de Estados Unidos.

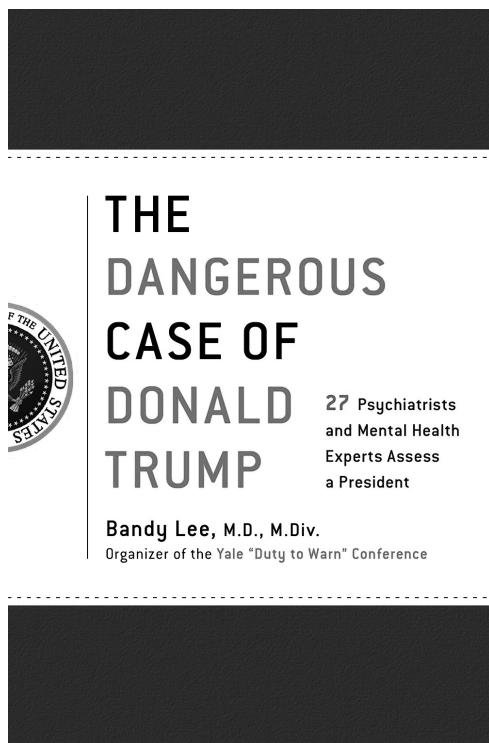


Meryl Streep, 74a Entrega Anual de los Globos de Oro, 2017. © Agefotostock/ Madonna. Marcha de las Mujeres, Washington DC, 2017. Fotografía de S. Pakhrin, bajo licencia CC BY 2.0/Robert de Niro. Fotografía de David Shankbone, bajo licencia 1.0

<sup>20</sup>YouTube (2017, 9 de enero). *Trump responde a Meryl Streep en Twitter y dice que está “sobrevalorada” en Hollywood*. Hollywood, Estados Unidos. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=LcvAswUksFA>

<sup>21</sup>*Idem*.

La doctora Bandy X. Lee, de la Escuela de Medicina de Yale, publicó el libro *The Dangerous case of Donald Trump* (*El peligroso caso de Donald Trump*), en el que lo califica como una persona “hedonista en extremo, narcisista maligno, poseedor de un peligroso conjunto de los más destructivos síntomas psiquiátricos en un líder” (Lee, 2017).



Portada de la primera edición de *El peligroso caso de Donald Trump*, publicado el 3 de octubre de 2017. Fotografía bajo licencia CC0

Vicente E. Caballo Manrique, catedrático de la Universidad de Granada, publicó un estudio en la revista *Behavioral Psychology (Psicología Conductual)* en 2017.

Concluyó que el ya expresidente de Estados Unidos, Donald Trump, “reúne todos los rasgos que definen un Trastorno de la Personalidad Narcisista (TPN): sentimientos de grandeza, fantasías de belleza y amor ideales, empatía nula, excesiva necesidad de admiración”.

No obstante, esta investigación no trata de realizar un diagnóstico clínico de la personalidad de Trump, “dado que esto conllevaría una entrevista clínica personal y otras pruebas”, dice el autor del estudio.

Lo que sí es cierto es que permite dar una explicación a las acciones y declaraciones del presidente de Estados Unidos y, por otro lado, ofrecer una visión más cercana del TPN a través de los comportamientos de Trump, que son muy ilustrativos del trastorno.

Por tanto, ¿qué rasgos posee Donald Trump que le identifican con un Trastorno de la Personalidad Narcisista?

El Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales, DSM-5, define el TPN como un patrón dominante de grandeza y prepotencia, de alguien que exagera sus logros y talentos y espera ser reconocido como superior.

“No construirá un muro con México, construirá el muro más grande y más bonito que se haya visto, y nadie construye muros como Trump”, indica Caballo.

Según los criterios diagnósticos del TPN, Trump también estaría expuesto a fantasías de éxito, poder, brillantez, belleza o amor ideal ilimitado. Algo que Caballo ha asociado a los términos grandilocuentes que incluye en sus intervenciones.

Palabras como “tremendo”, “impresionante”, “fantástico”, “maravilloso”, “genio”, “asombroso” o “especial”, son ejemplo de ello.

Además, Trump se cree especial y único, y que sólo pueden comprenderlo o que sólo debería relacionarse con otras personas especiales o de elevado estatus.

También exige una admiración excesiva: “está obsesionado con su propia popularidad, medida por las encuestas, las valoraciones y las portadas de la revista *Time*”.<sup>22</sup>

La psicología considera un trastorno de la personalidad como enfermedad mental cuando dicho trastorno es incapacitante para la persona que lo padece.

No obstante, la Unidad de Psicología del Hospital Infanta Cristina de Badajoz opina que, para Trump, no sólo no es incapacitante, sino que “le ha colocado donde está. Los narcisistas suelen ser muy seductores” (Marcos, 2021).

<sup>22</sup>Caballo, V. E. (2017). “Un análisis psicológico de Donald Trump”, *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, vol. 25, núm. 1, pp. 227-249.

Independientemente de la molestia de algunos actores, especialistas y psicólogos sobre la personalidad de Trump, los temas centrales de esta votación incluyeron: el impacto de la pandemia de **Covid-19**, que había cobrado la vida de más de 200,000 ciudadanos estadounidenses.

Las protestas, como lo hemos señalado sobre la muerte de **George Floyd** y de **Breonna Taylor**, una trabajadora de la salud a quien la policía disparó ocho veces cuando ingresaba a su apartamento en Louisville, Kentucky, el 13 de marzo de 2020, cuyos agresores sólo fueron imputados por conducta peligrosa y no por cargos mayores.

Así como la muerte de la jueza asociada de la Suprema Corte, **Ruth Bader Ginsburg** y la subsecuente confirmación de la jueza **Amy Coney Barrett**; también, el futuro de la Ley del Cuidado de Salud a Bajo Precio o mejor conocida como **Obamacare**.

El 7 de noviembre, cuatro días después de la elección, el candidato demócrata **Joe Biden** fue anunciado como el virtual ganador de las elecciones presidenciales, a la espera de los cómputos finales y posterior ratificación de los resultados por parte de los diferentes estados.

El 14 de diciembre, Biden fue oficialmente elegido presidente por el Colegio Electoral. La elección del Colegio fue ratificada por el Senado el 6 de enero de 2021.

Biden, con 78 años al día de su toma de posesión, es la persona de mayor edad en servir como presidente durante su primer término, y fue el primer candidato en 28 años en derrotar a un presidente en el cargo que buscaba la reelección, desde que el demócrata **Bill Clinton** venciera al republicano **George H. W. Bush** en las elecciones presidenciales de 1992.

Además, su compañera de fórmula **Kamala Harris** fue la primera mujer de ascendencia asiática y caribeña en ocupar el cargo de vicepresidenta.

### Estados que ganó Joe Biden y el Partido Demócrata

Washington, Oregon, California, Colorado, Nuevo México, Illinois, Nueva York, Virginia, Maryland, Delaware, Nueva Jersey, Hawái, Vermont, Nuevo Hampshire, Connecticut, Massachusetts, Rhode Island, Minnesota, Maine, Wisconsin, Michigan, Distrito de Columbia, Pennsylvania, Nevada, Arizona, Georgia.

Además, un voto distrital en Nebraska.

**Votos del Colegio Electoral: 306**

### Estados que ganó Donald Trump y el Partido Republicano

Idaho, Utah, Wyoming, Dakota del Norte, Dakota del Sur, Nebraska, Kansas, Oklahoma, Misuri, Arkansas, Luisiana,

Mississippi, Alabama, Tennessee, Kentucky, Carolina del Sur, Indiana, Ohio, Virginia Occidental, Florida, Montana, Iowa, Texas, Carolina del Norte y Alaska.

Además, un voto distrital en Maine.

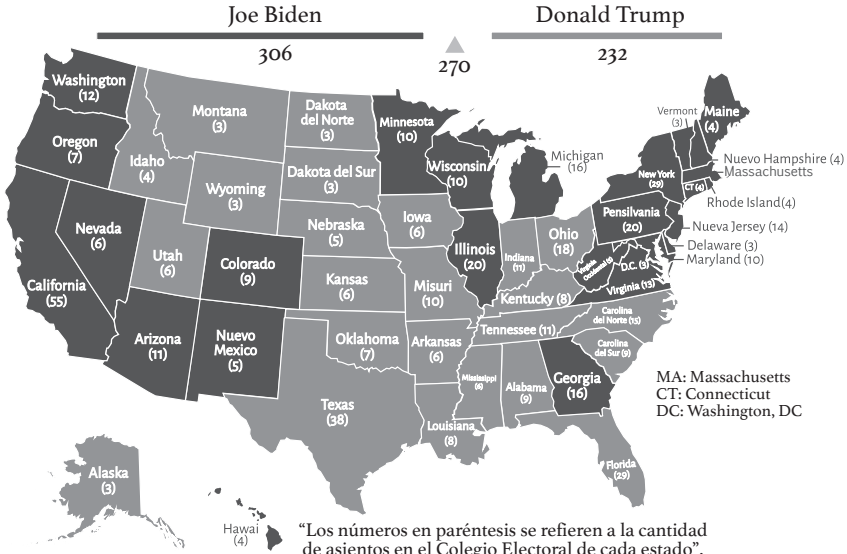
**Votos del Colegio Electoral: 232**

**Porcentaje de votos finales**

Joe Biden: 50.8 por ciento, más de 77 millones de votos directos.

Donald Trump: 47.4 por ciento, más de 72 millones de votos directos.

RESULTADO DE ELECCIONES



Fuente: 270 towin.com vía *The New York Times*.

[https://us.as.com/us/2020/11/13/actualidad/1605298375\\_736830.html](https://us.as.com/us/2020/11/13/actualidad/1605298375_736830.html)





## Conflicto postelectoral

Una vez que se emitieron los resultados de la elección, tanto Joe Biden como Donald Trump reaccionaron de manera distinta. El entonces presidente Trump calificó a la maquinaria electoral como corrupta:

“Creemos que estas personas son ladrones. Las máquinas de la gran ciudad están corruptas”. Y añadió: “Ésta fue una elección robada. La mejor encuestadora de Gran Bretaña escribió esta mañana que fue claramente una elección robada, que es imposible imaginar que Biden superó a Obama en algunos de estos estados”.

Estado / distrito electoral	Voto electoral	2008		2012		2016		2020	
		Obama	McCain	Obama	Romney	Clinton	Trump	Biden	Trump
Arizona	10		10		11		11		
Florida	27	27		27		29			29
Georgia	15		15		16		16		
Indiana	11	11			11				11
Iowa	7	7		6		6			6
Michigan	17	17		16		16	16		
Carolina del Norte	15	15			15		15		15
Ohio	20	20		28		18			18
Pennsylvania	21	21		20		20	20		
Wisconsin	10	10		10		10	10		
EUA Total	153	153	25	99	53	0	152	73	79

Ganados por republicanos

Perdidos por republicanos

Fuente: Comisión Federal Electoral de Estados Unidos (2021). Resultados de la Elección Presidencial de Estados Unidos, Senado y Cámara de Representantes de Estados Unidos <https://www.fec.gov/>

El todavía presidente de Estados Unidos continuó apelando a una estrategia legal para no reconocer la vic-

toria del demócrata. Fuentes cercanas a la Casa Blanca retrataban al mandatario como molesto, emberrinchado, pasando los canales de televisión y quejándose de que no había salido suficiente gente a respaldar su dicho de que estaban robando las elecciones.

La periodista de CNN Kaitlan Collins aseguraba: “Los más cercanos al presidente están trabajando para manejar su frustración y cabreo en este momento, mientras se queja de que no hay suficiente gente defendiéndolo”.

Joe Biden, por su parte, había logrado vencer legítimamente a su adversario en las elecciones presidenciales, y así era reconocido por la mayoría de los líderes políticos de todo el mundo. El demócrata asumió un discurso conciliador durante un acto en Wilmington, Delaware, donde pidió a los ciudadanos que dejaran de tratar a sus oponentes como enemigos, prometió unir al país y corregir los conflictos creados por el republicano: “Prometo ser un presidente que no busca dividir sino unir. Este es el momento de sanar el país”, aseguró (Izquierdo, 2020).



## Los tres retos de Biden tras derrotar a Trump

Los ciudadanos decidieron que Joe Biden, candidato demócrata, se convirtiera en el 46º presidente de la historia

de Estados Unidos, tras imponerse a Donald Trump, que sería el gran perdedor en la contienda. Al asumir su mandato, se le presentaron tres importantes retos a Biden:

### *El coronavirus*

En 2020, Estados Unidos fue el país más castigado por la pandemia del coronavirus a nivel mundial, tanto en el número de contagios (cerca de 10 millones) como en el de fallecidos (más de 236 mil). Las tibias medidas implementadas por Trump al inicio de la pandemia llevaron a su país a esta situación.

Para contrarrestarlo, durante su campaña, Biden defendió un plan con exámenes gratuitos para todos los ciudadanos y la contratación de miles de rastreadores. Llegaba así el momento de probar e implementar dicha propuesta.

### *La polarización*

Éste será otro de los desafíos del nuevo mandatario, pese a convertirse en el presidente más votado en la historia de su país: unir a su nación. Al hacer oficial su triunfo, así lo señaló: “Seré el presidente de todos los americanos, sin importar los que me votaron y los que no”. Empezaría así una tarea de reintegración nacional que no se vislumbraba ni fácil ni pronta.

Al igual que con el Covid-19, Donald Trump también negó y minimizó sistemáticamente las consecuencias del cambio climático, una posición que derivó en la salida del Acuerdo de París. Corresponde ahora a Biden tratar de reindustrializar muchos sectores pero priorizando una energía limpia tanto a nivel nacional como internacional (Administrador, 2020).



**Maniobra de Trump para tomar el Congreso; detenidos los culpables**

**Seguidores del mandatario Donald Trump irrumpieron en el Capitolio** (sede del Congreso de Estados Unidos en Washington, DC) a medida que se llevaba a cabo el proceso de certificación de los votos de las elecciones del **3 de noviembre de 2020**.

El asalto al edificio se prolongó durante horas, dejando cinco víctimas mortales.

La **policía metropolitana de Washington, DC** comunicó que realizó 13 arrestos y requisó cinco armas de fuego.

¿Cómo fue viable que un número relativamente diminuto de individuos asaltara la sede del Congreso del territorio más poderoso del mundo?



Los simpatizantes de Trump se enfrentaron a muy poca resistencia por parte de las autoridades. Capitolio. Fotografía de Tyler Merbler, bajo licencia CC BY 2.0

La respuesta, no obstante, es subjetivamente fácil: las autoridades no usaron la inmensa fuerza a su disposición para intentar evitarlo.

Los insólitos hechos despertaron actitudes de rechazo dentro y fuera de suelo estadounidense. Trump solicitó a sus partidarios que se retiraran a sus viviendas, aun cuando insistió en sus acusaciones infundadas de fraude electoral.

Por su lado, el presidente electo Biden exigió a los responsables de los disturbios que se retiraran rápido y permitieran el correcto manejo de la democracia.

La certificación, que generalmente es una mera ceremonia, había creado gran expectación ese año, no sólo

por la negativa de Trump a admitir su derrota, sino por la decisión de algunos legisladores republicanos de refutar el proceso.

A medida que las fuerzas del orden intentaron mantener el control, los legisladores se refugiaron en sus despachos y el vicepresidente **Mike Pence**, que presidía la sesión de certificación, fue trasladado a un espacio seguro.

Clips de videos publicados por periodistas en redes sociales mostraron enfrentamientos entre guardias y manifestantes en los salones del **Capitolio**.

En imágenes difundidas en Internet se podía ver a los extremistas partidarios del mandatario en el interior del hemiciclo del Senado.

En un inicio, el mandatario Trump hizo sendos llamados al bienestar por medio de **Twitter**.

“Por favor, apoyen a nuestra policía del Capitolio y a las fuerzas del orden. Realmente están del lado de nuestro país. ¡Mantengan la paz!”, escribió (Mundo, BBC News Mundo, 2021).

Al final compartió un clip de video en la misma red social, en el que solicitó a los manifestantes se marcharan a sus casas, no sin antes insistir en su iniciativa de que las elecciones fueron “un robo”.

“Conozco su dolor, sé que sufren”, se le oye decir. “Pero se tienen que ir a casa ahora”.

“Debemos tener paz. Debemos tener ley y orden. Esto fue una elección fraudulenta, pero no podemos hacerles el juego. Debemos tener paz”, remató.

Al poco tiempo de que la policía lograra recobrar el control del **Capitolio**, Trump compartió en un nuevo tuit un clip de video en el cual se dirigía a sus seguidores como “grandes patriotas”, y abundaba una vez más en su falsa teoría de que las elecciones le fueron robadas, lo cual le valió que Twitter le bloqueara la cuenta por 12 horas.

**Twitter**, **YouTube** y **Facebook** retiraron el clip de video por incitación a la violencia y por avivar la teoría de fraude electoral.

Más de 80 personas fueron detenidas por su presunta colaboración en el insólito asalto a la sede del Congreso estadounidense el 6 de enero de 2021.

Entre los arrestados, un hombre fue fotografiado cargando el atril de la presidenta de la Cámara de Representantes, **Nancy Pelosi**, y otro que durante la irrupción en la sede del Poder Legislativo se sentó en el despacho de la jefa demócrata.

Según un aviso del Departamento de Justicia, entre los más de 80 arrestados, por lo menos 13 enfrentaron cargos en un tribunal federal del Distrito de Columbia por delitos relacionados con la invasión al Capitolio.



Un manifestante se sentó en la mesa de la Cámara del Senado tras interrumpir a los legisladores durante la certificación de la elección de Joe Biden en el Capitolio. © Win McNamee, Getty Images/AFP



Uno de los manifestantes irrumpió en la oficina de la demócrata Nancy Pelosi, presidenta de la Cámara de Representantes de Estados Unidos en el Capitolio. © Saul Loeb/AFP



Algunos de los acusados frente al Distrito Federal y los tribunales superiores fueron señalados por delitos involucrados con armas de fuego, puesto que leyes federales prohíben portar un arma en el Capitolio y tener un arma de fuego no registrada o municiones sin licencia en el Distrito de Columbia.

Varios dirigentes extranjeros hicieron llegar mensajes de inquietud y solidaridad, y el Departamento de Defensa de Estados Unidos aseguró el respeto de la organización a la Constitución y la democracia.

“Hablamos con el vicepresidente, con la líder de la Cámara, **Nancy Pelosi**, el líder del Senado, **Mitch McConnell**, el senador **Schumer** y el congresista **Hoover** sobre la situación en el Capitolio”, escribió en un comunicado el secretario interino de Defensa, **Christopher Miller**.

“Hemos activado completamente la **Guardia Nacional** para ayudar a las fuerzas de seguridad federales y locales mientras lidian pacíficamente con la situación. Estamos preparados para ofrecer apoyo adicional si fuera necesario y adecuado, conforme nos pidan las autoridades locales.

Nuestro personal hizo un juramento de defender la Constitución y nuestra forma de gobierno democrático, y actuarán acordemente”, añadió (Mundo, BBC News Mundo, 2021).

El 28 de julio de 2021, *El Universal* publicó los testimonios de los policías presentes en el asalto al Capitolio.

“Así es como voy a morir”, se tituló el trabajo periodístico en el que policías relatan el asalto al Capitolio, después de varios meses de silencio.

“Fueron actos desgarradores de violencia de los partidarios del expresidente Donald Trump. Se quiere esclarecer por qué ocurrió el asalto al Capitolio y quién es el responsable, y también cómo evitar otro suceso igual”, dijeron.

Todos los agentes de la policía que declararon fueron lastimados y llevados al hospital.

**Aquilino Gonell**, un veterano de combate del ejército estadounidense de Irak, fue golpeado por atacantes armados y sufrió múltiples heridas que requirieron hospitalización.

**Michael Fanone**, oficial de la Policía Metropolitana de Washington, calificó esta invasión como “brutal”, y comentó que lo agarraron a golpes, lo electrocutaron y lo llamaron traidor a su país; le arrancaron la placa, se apoderaron de la munición que estaba sujeta a su cuerpo, lo golpearon con puños y objetos metálicos causándole una fuerte conmoción cerebral.

**Daniel Hodges**, oficial de la Policía Metropolitana de Washington, fue aplastado contra el marco de una puerta. Denominó este acto como “terrorista”; le lanzaron un



El oficial del Departamento de Policía Metropolitana de Washington, Michael Fanone, presta juramento para testificar ante la audiencia del Comité Selecto de la Cámara para investigar el ataque del 6 de enero en Capitol Hill, Washington, 27 de julio de 2021. © Andrew Harnik/Pool vía CNP-Washington/Distrito de Columbia/Vereinigste Staaten/Agefotostock

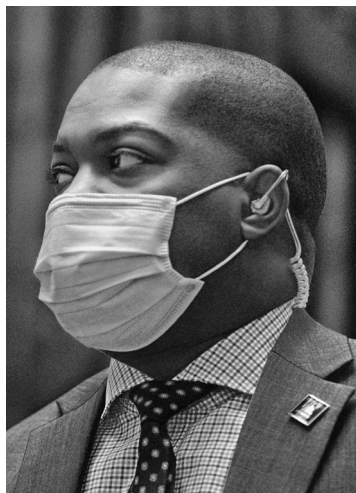


Las autoridades detuvieron al menos a 535 personas que presuntamente participaron en el ataque al Capitolio, 6 de enero de 2021, Washington, DC. Fotografía de Frypie, bajo licencia CC BY-SA 4.0

escudo antidisturbios, tenía los brazos inmovilizados, dejándolo completamente indefenso.

Al verlo vulnerable, aprovecharon su máscara de gas y con ella empezaron a golpearlo en la cabeza contra la puerta; también tomaron su garrote para golpearlo, romperle el labio y causarle daños en el cráneo.

Harry Dunn, agente negro de la Policía del Capitolio, fue amenazado por su raza dejándolo traumatizado con insultos racistas (Agencias, 2021).



Eugene Goodman, oficial de Policía del Capitolio de Estados Unidos. Durante el ataque al Capitolio en 2021, desvió a los alborotadores de la Cámara del Senado de Estados Unidos. El 12 de febrero de 2021, el Senado adoptó una resolución otorgando a Goodman la Medalla de Oro del Congreso. Fotografía de suboficial de Marina de Primera Clase Carlos M. Vázquez II/Personal de Estado Mayor Conjunto, bajo licencia CC BY 2.0



## Trump culpable: Kamala y Pelosi; se desmarcan los republicanos

Trump fue acusado de poner “en riesgo y peligro la estabilidad y seguridad estadounidense y sus instituciones de gobierno”.

La presidenta de la Cámara de Representantes, **Nancy Pelosi**, promovió este desplazamiento de los demócratas para destituir o, en su caso, inhabilitar a Trump cuando dejara el cargo.

Paralelamente, los republicanos perdieron ambos puestos en juego en el Senado en Georgia. De esta forma, al haber un empate entre senadores, quien tuvo el voto de calidad fue el presidente de la Cámara Alta, la vicepresidenta **Kamala Harris**.

## Enmienda 25

Los demócratas esperaban que el vicepresidente **Mike Pence** invocara la Enmienda 25, por la que puede destituirse al presidente por inviabilidad. Pence, en un inicio, se había mostrado reacio a realizarlo.

Para que la Enmienda 25 salga adelante, en primera instancia tiene que solicitarla la mayor parte gubernamental. El vicepresidente **Pence** se negó a hacer caso a Trump una vez que éste le solicitó que

no confirmara los votos del Colegio Electoral en el Congreso.

Justo estaba reunido el Congreso en el Capitolio cuando los *hooligans* irrumpieron en el Senado, siguiendo las consignas de **Donald Trump**.

Intentaban impedir que ratificaran el triunfo de Biden, lo cual no lograron.

Al final, en la madrugada del 7 de enero, el Congreso confirmó el triunfo de **Joe Biden** por 306 votos a favor y 232 para **Donald Trump**.

“La violencia nunca gana. Gana la democracia. Ésta sigue siendo la casa del pueblo”, dijo **Mike Pence** cuando se reanudó la sesión.

A **Mike Pence** le deben un nuevo reconocimiento, la **Medalla de la Democracia 2020**.

También se decantó a favor de la confirmación de Biden y se desmarcó de Trump el líder de los republicanos del Senado **Mitch McConnell** (Alonso, 2021).

La Enmienda 25 se ha aplicado sólo en dos casos: con **Ronald Reagan** y **Bush hijo**, ambos por procedimientos médicos.

La presidenta de la Cámara de Representantes, **Nancy Pelosi**, dijo el domingo 8 de noviembre de 2020 que los legisladores demócratas estaban listos para proceder con

la legislación y llevar al presidente saliente, **Donald Trump**, a un segundo juicio político.

Antes, el vicepresidente **Mike Pence** tuvo un plazo de 24 horas para invocar la Enmienda 25 de la Constitución y remover al mandatario del cargo.

Pelosi calificó a Trump como una amenaza para la democracia y la Constitución, después del asalto al Capitolio. Cada vez eran más los republicanos que pedían la renuncia del mandatario.

El reconocido senador republicano **Patrick Toomey**, de Pensilvania, y quien hasta hace poco respaldaba al mandatario, dijo que el jefe de Estado había cometido “delitos procesables” por su comportamiento durante el asalto contra el Capitolio el 6 de enero.

“Creo que lo mejor para nuestro país es que el presidente renuncie y se vaya lo antes posible”, aseguró en una entrevista en la televisión estadounidense.

Para que un juicio político contra un presidente estadounidense prospere, no sólo es necesario su aval en la Cámara, sino también que dos tercios del Senado voten por destituir al mandatario, algo difícil de conseguir, aun después de que las elecciones de noviembre dieran una escasa mayoría a los demócratas en la Cámara Alta.

La senadora **Lisa Murkowski**, republicana por Alaska, quien durante mucho tiempo había expresado su



Washington, 7 de enero de 2021 (Xinhua). El vicepresidente de Estados Unidos, Mike Pence (izquierda, atrás) y la presidenta de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi (derecha, atrás) participan en una sesión conjunta del Congreso para certificar los resultados de las elecciones de 2020 en el Capitolio, Washington, DC, Estados Unidos, 6 de enero de 2021. © Erin Schaff/Pool via Xinhua/Agfotostock

exasperación por la conducta de Trump, dijo a la prensa local que el mandatario simplemente “necesitaba salir”.

El también senador conservador **Ben Sasse**, de Nebraska, señaló que “definitivamente consideraría” cualquier artículo que enviara la Cámara de Representantes porque creía que Trump había “hecho caso omiso de su juramento” de preservar, proteger y defender la Constitución del país.

El representante republicano **Adam Kinzinger** se dirigió directamente a Trump a través de Twitter y escri-



bió: “Detente. Detente por completo”, en respuesta a la afirmación de Trump sobre que los demócratas trataban de “robar” las elecciones.

“Los votos serán contados ganes o pierdas”, comentó Kinzinger a Trump. “Y Estados Unidos aceptará eso. La paciencia es una virtud” (Alonso, 2021).



## Toma protesta Biden | Cierre de Facebook e Instagram a Trump | “Trump, estás despedido”. J. Biden

Como consecuencia del caso violento sin antecedentes y en curso en Washington, hemos solicitado la supresión de 3 twits que se publicaron en la cuenta @realDonaldTrump por infracciones graves y reiteradas de nuestra política de integridad cívica.

De esta forma describió **Twitter** que había bloqueado la cuenta del presidente Trump, luego de que éste hubiera alentado las revueltas del miércoles 6 de enero de 2020, en Washington.

La red social alertó primero sobre el contenido difundido por Trump, alegando “riesgo de violencia”, y horas

después suspendió la cuenta para que el mandatario no pudiera usarla.

Podía utilizarla 12 horas después de haber borrado aquellos tres mensajes; y **Twitter** no desechó la idea de desactivar permanentemente su cuenta si seguía vulnerando sus reglas.

**Facebook** e **Instagram** anunciaron el bloqueo de la cuenta del todavía presidente en ese momento, por un tiempo limitado de 24 horas, aun cuando en el transcurso de la tarde del 7 de enero de 2021 **Mark Zuckerberg** comunicó que el bloqueo se mantendría “de manera indefinida y al menos durante las próximas dos semanas”.

**Snapchat** también tomó una elección parecida.

Los directivos de **Facebook** e **Instagram** se pronunciaban también sobre el bloqueo de la cuenta. “Esta es una situación de emergencia y estamos tomando las medidas de emergencia apropiadas, incluida la eliminación del videoclip del presidente Trump”, dijo **Guy Rosen**, vicepresidente de integridad de **Facebook**.

“Lo eliminamos porque creemos que esto contribuye a disminuir el riesgo de que continúe la violencia”, agregó en un tuit.

“Nosotros también hemos bloqueado la cuenta del presidente Trump”, redundó **Adam Mosseri**, jefe de **Instagram** (Barragán, 2021).



Mark Zuckerberg, presidente y director ejecutivo de Facebook, explica la suspensión de las cuentas de Facebook e Instagram de Trump. Fotografía de Silverisdead, bajo licencia CC BY 2.0.



El presidente Joe Biden, junto a la primera dama doctora Jill Biden y sus hijos Ashley Biden y Hunter Biden, presta juramento como 46° presidente de Estados Unidos el 20 de enero de 2021, durante la 59ª inauguración presidencial en el Capitolio, Washington, DC. Fotografía de Chuck Kennedy/Casa Blanca

Para **Trump**, **Twitter** fue su canal primordial y el altavoz que usó para dirigirse a sus seguidores y ofrecer opiniones de toda clase a lo largo de su mandato.

“Las cuentas de Trump le han servido como un arma política, como un medio de comunicación que penetra en ese Estados Unidos profundo que es el que él representa”, afirmó **Rubén Darío Vázquez** (Barragán, 2021), instructor de la **Universidad Nacional Autónoma de México** (UNAM) e investigador de redes sociales y democracia.

En un segundo clip de video, luego de la toma del Capitolio y pese al caos, el presidente Trump no se bajaba del discurso de rebelión y alentaba a sus seguidores a hacer del día algo memorable. Luego de este segundo mensaje, **Twitter** tomó medidas.



El voto femenino y el de las minorías negra, latina y asiática, más los adolescentes, fueron determinantes para inclinar la balanza el **3 de noviembre de 2020** y hacer la diferencia entre **Joe Biden** y **Donald Trump**.

El 60 por ciento de la población de Estados Unidos de entre 18 y 29 años de edad votó por Biden, cinco puntos por arriba de la votación que recibió Clinton del mismo sector de la población en 2016, 55 por ciento.

Otro sector que marcó la votación presidencial de 2020 fueron las denominadas minorías.

El 87 por ciento de la población afroamericana votó por Biden. El 66 por ciento de los latinos votaron también por el candidato demócrata, al igual que 63 por ciento de los asiáticos y el 58 por ciento de otras minorías.

De todos esos sectores, fueron las mujeres quienes brindaron el veredicto final.

El 56 por ciento del electorado femenino votó por Biden y el 43 por ciento por Trump. Mientras tanto, el 49 por ciento de los hombres con derecho a votar lo hicieron a favor del aún presidente y 48 por ciento por su contrincante.

El discurso de Biden el 6 de noviembre, una vez que ya estaba seguro de que los votos electorales lo favorecerían, fue demasiado mesurado. Abandonó el triunfalismo e hizo un llamado a la reunificación del país, reiterando que sería el presidente de vencedores y vencidos.

Sin embargo, no serán las palabras las que unifiquen a un territorio profundamente dividido, sino las decisiones que tome a lo largo de su presidencia.

Multitudes celebraron en varias partes de Estados Unidos luego de que diversos medios declararan al demócrata Joe Biden como ganador de las elecciones presidenciales.



Reacciones al anunciarse que el candidato presidencial demócrata de Estados Unidos, Joe Biden, ganó las elecciones presidenciales en 2020. Manifestante en Estados Unidos. Fotografía de Colin Lloyd/Unsplash

Las cuentas oficiales en Twitter de los célebres y famosos estallaron de júbilo tras el triunfo de Joe Biden. Varios de los seguidores famosos de Trump, acongojados

por el peso del señalamiento público, callaron a medida que sus detractores se regodeaban y hacían leña del árbol caído en las redes a base de memes.

El mensaje que más se compartió fue el dicho que popularizó el mismo **Donald Trump** en el *reality show* que interpretó en la televisión americana: “¡Estás despedido!”.

La frase era la que el ya presidente saliente dedicaba a los becarios que despedía de su programa de televisión “**El Aprendiz**”: “Eres un desastre, no sé qué está ocurriendo, todos te odian, hasta ahora no te has ganado el respeto de nadie, puedes tener éxito en Estados Unidos si pisoteas a las demás personas”.<sup>23</sup>

La frase que el mandatario más estrambótico de Estados Unidos dedicó a lo largo de su mandato a periodistas, ahora se volvía en su contra al haber perdido las elecciones a manos del candidato demócrata.

La primera acción de **Biden**: “En mi primer acto como presidente, les pido un minuto de silencio por cada una de las víctimas, los más de 400,000 estadounidenses que fallecieron en la pandemia”.



<sup>23</sup>Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=e3CWahyH9sk>

## Biden y su primer discurso como presidente

Es el día de Estados Unidos. El día de la democracia. Un día de esperanza. Los estadounidenses están siendo retados y estuvieron a la altura del reto.

La voluntad del pueblo fue herida. Aprendimos de nuevo que la democracia es preciosa y frágil. **A esta hora, la democracia ha ganado.**

**En el mismo sitio donde hace dos semanas hubo actos violentos, inicia una nueva era.** Agradezco a los predecesores de ambos partidos aquí presentes, desde lo profundo de mi corazón.

La historia de Estados Unidos no depende de uno, sino de todos. De nosotros el pueblo, que busca ser una mejor Unión. Somos buenas personas y hemos logrado mucho, pero falta todavía más. Comenzaremos con fuerza y rapidez. Mucho que sanar, mucho que reparar, mucho que ganar.

Pocas personas en la historia del país han llegado ante unas circunstancias más difíciles. **Una pandemia centenaria, con más muertes que en la Segunda Guerra Mundial. Y la igualdad racial.** La justicia para todos no se tardará más.

La supremacía blanca y el terrorismo doméstico nos amenazan y los vamos a vencer. Todos estos retos requieren más que palabras, sino lo más elusivo para la democracia: **UNIDAD.** En enero de 1863, Abraham Lincoln abolió la



esclavitud y dijo: “si mi nombre termina en la historia, será por este acto y toda mi alma está en ello”.

Hoy, en este día, toda mi alma está con esto, en unificar nuestro país. Le pido a todos los estadounidenses que se unan en esta causa.

Podemos unir fuerzas, dejar de gritar y subir la temperatura. Sin unidad, no hay paz, sólo inseguridad. No hay progreso. Sólo un estado de caos. Este es nuestro momento histórico, para enfrentar la crisis. La Unidad es el camino a seguir. Tenemos que seguir como los Estados UNIDOS de América.

De hacerlo, no fracasaremos. Nunca lo hemos hecho en la historia. Este día, aquí y ahora, empecemos de nuevo, comencemos a escucharnos, a vernos, a respetarnos. No tiene que ser un fuego que acaba con todo. Las diferencias no tienen que ser una guerra. Tenemos que acabar la cultura de manipulación.

Veán dónde estamos, donde se construyó el Capitolio, en medio de la Guerra Civil. Donde el doctor King dio el discurso de su sueño. Donde miles de mujeres protestaron para conseguir votar. Donde Kamala Harris es la primera vicepresidenta. No me digan que las cosas no pueden cambiar.

Las diferencias no deben romper la unidad. Voy a ser presidente para todos los estadounidenses, los que votaron por mí y los que no.

Entiendo que muchos estadounidenses vean el futuro con miedo y dudas. Hay gente que teme por sus trabajos.

Mi padre era uno, que no sabía si podía pagar la hipoteca, pensaba en su familia.

Se los prometo, lo entiendo. La respuesta no es competir o desconfiar de los que no se parecen a uno o creen en lo mismo, o ven las noticias en otro canal. **Tenemos que terminar esta guerra civil de rojo vs. azul, campo vs. ciudad. Si mostramos tolerancia y unidad, si nos ponemos en los zapatos del otro, como decía mi madre.**

Cuando necesitas ayuda o cuando puedes ayudar, no importa. Así es como debe de ser. Si lo hacemos así, el país será más fuerte y próspero, aunque tengamos diferencias. Necesitamos todas las fuerzas para pasar este cruel invierno. Estamos en la peor parte del invierno. Ahora sí los políticos enfrentarán la pandemia como una nación. **Sal-dremos de esto juntos.**

Con propósito y enfocado, enfrentamos los retos de este tiempo. Que Dios bendiga a los Estados Unidos y que proteja nuestra verdad. Gracias, Estados Unidos.<sup>24</sup>

La secretaria de Prensa reveló los primeros 15 mandatos que dio **Joe Biden** en su primer día como presidente, los cuales revierten muchas de las cosas hechas por **Donald Trump**; en la democracia no todo es para siempre.

<sup>24</sup>Redacción Marca Claro (2021, 20 de enero). *Toma de posesión de Joe Biden en vivo: sigue el desfile virtual online y las últimas noticias de Estados Unidos. Hoy, en directo*. Recuperado de <https://www.marca.com/claro-mx/trending/2021/01/20/6007cfe6268e3eaf438b45e5.html>



El presidente electo Joseph R. Biden Jr. toma el juramento presidencial en el Capitolio de Estados Unidos, Washington, DC, 20 de enero de 2021. Fotografía del sargento del Ejército de Estados Unidos. Charlotte Carulli/Departamento de Defensa, bajo licencia CC0



La primera dama Melania Trump habla a sus partidarios durante la Ceremonia de Despedida en la Base Conjunta Andrews, para el presidente Donald J. Trump. Fotografía del sargento Kevin M Roy/Ejército de Estados Unidos

Estas órdenes ejecutivas son relativas a inmigración, cambio climático, igualdad racial y pandemia. También dispuso dos acciones ejecutivas.<sup>25</sup>

- Reto de usar mascarilla 100 días. Una petición a la población para usar cubrebocas en edificios federales o propiedad federal, incluyendo a los trabajadores.
- Reestructura de la coordinación para la atención de la pandemia del coronavirus.
- Regresar a la OMS. El doctor Fauci participará en sesiones desde el jueves.
- Extensión de moratorias para desalojos hasta el 31 de marzo.
- Pausa a los cobros de préstamos estudiantiles hasta el 30 de septiembre.
- Regreso al Acuerdo de París contra el cambio climático.
- Acabar con licitaciones para extraer gas y petróleo en parques nacionales.
- Acciones en pro de la equidad racial en el gobierno federal.
- Contar a los no-ciudadanos en el censo.
- Fortalecer medidas contra la discriminación respecto a orientación sexual e identidad.
- Defender a los *dreamers* y jóvenes indocumentados.

<sup>25</sup>*Idem.*

- Acabar con el veto de viaje a los musulmanes que afectaba a Siria, Irán, Irak, Sudán, Libia, Somalia, Yemen, Eritrea, Nigeria, Myanmar, Kirgistán y Tanzania.
- Cambiar las prioridades de arresto del ICE.
- Detener la construcción del muro fronterizo.
- Ampliar la protección a las personas de Liberia.
- Congelar las últimas acciones de la administración de Trump.
- Formular una doctrina de ética.



## Conclusiones

El humor político de la sociedad capitalizado por los estrategias de una campaña es determinante para el triunfo de un candidato.

Por lo menos en los últimos 30 años, ha quedado demostrado que no importan las propuestas de campaña, o incluso el perfil de un candidato, si éste sabe cómo capitalizar el humor político de la sociedad en ese momento.

Lo hemos visto recientemente en Argentina y en México.

Puede ganar un candidato aburrido, con perfil académico, pero si da en el centro de la molestia social, lo que

le duele a la mayoría de los ciudadanos, y fundamenta en ello su campaña, tiene amplísimas posibilidades de triunfar.

Ahí está el caso de Argentina, en donde el candidato **Fernando de la Rúa** manejó como eslogan de campaña en 1999 la siguiente frase: “Dicen que soy aburrido, que soy académico, que no entusiasmo, probablemente tengan razón, pero no robo como **Menem**”.

Ganó la elección.

En México, en 2018, el hoy presidente **Andrés Manuel López Obrador** capitalizó el hartazgo social que se había generado en los últimos 12 años durante las presidencias de **Felipe Calderón** y **Enrique Peña Nieto**.

La sociedad responsabilizó a **Calderón** de los altos índices delictivos y de la violencia, de los muertos sin fin; en tanto que el sexenio de **Peña Nieto** fue señalado como una administración sellada por la corrupción.

El candidato **López Obrador** capitalizó ambos sentimientos y centró su discurso presidencial en “el cambio”, “la esperanza de México”.

Ganó la elección presidencial con casi 31 millones de votos, la votación más numerosa para un candidato en la historia de la democracia mexicana.

En Estados Unidos, previo a la elección presidencial, gran parte del electorado cuestionaba el carácter, la per-

sonalidad y la forma de gobernar tan peculiar de **Donald Trump**.

Ningún presidente en la historia moderna de Estados Unidos había mostrado una personalidad abiertamente narcisista, protagónica, xenófoba, racista, misógina y de un notable desprecio y falta de respeto por las mujeres.

Fue además un acosador sexual irredento y, en los últimos meses de su campaña, acusado de ser un defraudador fiscal.

Este sentir ciudadano se agravó debido al pésimo manejo de la pandemia del coronavirus, que provocó que Estados Unidos encabezara las estadísticas mundiales de muertes y contagios provocados por el Covid-19.

Cuando se revisen, en el futuro, las estadísticas sobre los países con el peor manejo sanitario de la pandemia, Estados Unidos ocupará el primer lugar gracias a la errática política de Trump.

El presidente **Barak Obama** (2009-2017) señaló el 5 de septiembre de 2020: “Trump ha sido un desastre caótico absoluto” en el manejo de la pandemia.

Trump es un hombre que discute con facilidad y por lo general habla antes de pensar.

En el manejo de la crisis sanitaria se confrontó públicamente con el **doctor Anthony Fauci**, científico de alta

estima internacional responsable de la estrategia oficial para enfrentar la pandemia.

Fauci manejó inteligentemente los desacuerdos con Trump, que por meses cuestionó las recomendaciones del doctor, como el uso de las mascarillas o cubrebocas para evitar los contagios masivos.

Biden integró posteriormente a Fauci a su grupo de expertos en salud pública, en donde acompañó a la **doctora Marcella Nunez-Smith**, jefa del grupo en la Casa Blanca, y a la **doctora Rochelle Walensky**, directora de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC).

También solicitó al Congreso —y se le aprobaron— 1.9 billones de dólares para el llamado “**Plan de Rescate Estadounidense**”, con el propósito de reforzar los esquemas de vacunación.

Aprovechó los errores de Trump en el manejo de la pandemia para fortalecer o proponer las acciones de sus primeros 100 días, cuya prioridad fue vacunar a 200 millones de ciudadanos.

Cuarenta días antes del plazo de los 100 días, se había cumplido la meta de vacunación.

Durante la campaña, Trump empezó a pagar costos electorales que le cobraron los segmentos femeninos más jóvenes y escolarizados, que no aceptaron la evidente falta de respeto a su género.



También se confrontó con la comunidad LGBT.

En contraste, al inicio de su gestión, Biden firmó un decreto que derogó la prohibición establecida por Trump relativa a que las personas transgénero pudieran unirse al ejército de su país.

El sentir de la población en contra de Trump creció con el caso Floyd, dado que en un momento de “**dolor ciudadano**” por la muerte de este afroestadounidense a manos de la policía, el 25 de mayo del 2020, provocó más violencia.

Trump eligió ponerse del lado de la policía blanca, manifestando con ello su profunda falta de empatía hacia la población afroestadounidense.

Biden calificó el racismo como “una mancha en el alma de nuestra nación”, en concordancia con lo expresado por Michelle Obama durante la campaña de **Hillary Clinton**: “Ésta no es la América que conozco, yo veo a mis dos niñas de color jugando en el jardín de la Casa Blanca y es intolerable la situación que sucede, es racista”.

Trump acumuló error tras error justo antes de la elección presidencial, lo que dejó en evidencia su torpeza política y su insensibilidad para conectar con lo que el electorado sentía y opinaba en ese momento.

El ahora expresidente creyó que un país podía administrarse como una de sus empresas, y que los votantes

podían ser tratados como empleados o participantes en el *reality* que conducía, lo que lo distanció de la población y de la realidad.

Si sus asesores de campaña se lo hicieron saber y él los ignoró, porque pensaba que podía ganarle “como fuera” a un candidato mayor de edad y que aparentemente no entusiasmaba a la multitud, se equivocó gravemente.

Mientras que **Trump** se manifestaba a favor de los policías blancos que asesinaron a **Floyd**, **Biden** acudió a presentar sus condolencias a la familia mostrando una empatía que le fue compensada por el electorado afroestadounidense; nada más votaron por el demócrata el 87 por ciento de ese segmento de la población.

Trump fue cuestionando las encuestas que le demostraban el costo de sus errores; les restaba credibilidad y desde temprano en la campaña comenzó a construir la teoría de un fraude electoral en su contra.

El electorado veía con preocupación cómo el presidente, el primero en jurar respetar y hacer respetar la ley y a quien los estadounidenses consideraban el guardián de la democracia, se aferraba a una mentira, como se confirmaría semanas después, con tal de mantenerse en el cargo.

Trump también sumó votos en contra por el manejo político, y por la negación al cambio climático, cuya defensa había sido bandera no de su gobierno, sino de su país.

Desestimó las consecuencias del calentamiento global y ordenó que Estados Unidos abandonara el principal foro mundial contra el cambio climático, el **Acuerdo de París**, firmado dentro de la Convención Marco de las Naciones Unidas.

Biden, en contraste, firmó un decreto en su primer día en el cargo para reintegrar a Estados Unidos al **Acuerdo de París**, del que había salido en 2017.

Estudios recientes demuestran que, a partir de 1970 en el estado de Texas, las ciudades de McAllen y El Paso han incrementado en dos grados centígrados su temperatura en verano, prueba contundente del calentamiento global.

A **Biden** le definieron una estrategia justamente para atacar las debilidades de **Trump** y convertirlas en las fortalezas de su campaña; por eso propuso con claridad la unidad de la familia norteamericana, de las diferentes etnias que lo componen; fortalecer la integración social al sumar a los afroestadounidenses, hispanos y asiáticos.

Incluso sumó a una asiática caribeña, **Kamala Harris**, como su compañera de fórmula durante su campaña. Biden demostró el profundo respeto que tiene hacia las mujeres, en contraste con las actitudes misóginas de **Trump**.

**Kamala Harris** es una mujer inteligente, guapa, empática, conciliadora.

Es la primera mujer negra y la primera persona de ascendencia asiática en unirse a la fórmula electoral para la presidencia de uno de los dos principales partidos de Estados Unidos.

Harris, pragmática moderada y antigua rival de Biden en la carrera presidencial, fue una fiscal que rompió barreras antes de ser elegida para el Senado en 2016.

Con 55 años, nacida en Oakland, se graduó en derecho en 1981; se especializó en ciencia política y economía en la Universidad Howard. En 1989 obtuvo el *Juris Doctor* (doctorado en jurisprudencia) del Hastings College of the Law de la Universidad de California.

## Economía

El pésimo manejo de la pandemia por parte de **Trump** afectó de manera notoria la economía nacional; cientos de miles de negocios cerraron definitivamente sus puertas y otros tuvieron que despedir a decenas de miles de trabajadores.

Todas las familias estadounidenses fueron golpeadas en sus bolsillos, donde más duele, lo que también jugó en contra de la reelección de Trump.

**Biden** ofreció paquetes de apoyo económico para las familias, cuya finalidad primera era restaurar la confianza, la credibilidad y el propósito común; organizar

una respuesta nacional de emergencia efectiva para adoptar medidas económicas decisivas de ayuda a los trabajadores, las familias y los pequeños negocios afectados.

Estabilizar la economía estadounidense y movilizar al mundo para enfrentar la crisis, mientras sentaba las bases para el futuro.

Tomó decisiones para combatir la desigualdad económica y racial al inicio de su gobierno; firmó órdenes ejecutivas para ayudar a cerrar la brecha en la propiedad de vivienda entre las personas de color y los blancos.

Biden propuso también fortalecer el sistema educativo de Estados Unidos para mejorar la integración social, enviando el mensaje de una necesaria unidad de los norteamericanos, que no haya diferencias entre blancos, negros, hispanos o asiáticos.

De inicio, propuso una inversión para el programa preescolar universal dirigido a niños de tres y cuatro años, atendiendo las sugerencias del Premio Nobel de Economía **James Heckman**, de la **Universidad de Harvard**.

**Heckman** planteó, con base en sus investigaciones, fortalecer la educación inicial, debido a que la intervención en el desarrollo neuronal se da en su mayor parte durante esta edad temprana, lo que implica también el cuidado amoroso para los infantes y atención especial para que en la edad adulta desestimen la drogadicción o el crimen en general.

Igualmente, reanudó las clases presenciales de manera gradual para educación básica y media.

En el tema de migración, Biden propuso —a diferencia de Trump— fortalecer el programa Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA) creado en 2012, que beneficia y protege de la deportación a miles de jóvenes inmigrantes que llegaron o se quedaron en Estados Unidos de manera ilegal antes de cumplir los 16 años.

Ordenó además la reducción del presupuesto destinado al muro maravilloso comenzado por Trump en la frontera con México.

“Que no se desvíen más dólares de los contribuyentes estadounidenses para construir un muro”, dijo.

Las decisiones de **Biden** en materia de migración provocaron el flujo de miles de inmigrantes centroamericanos y de Haití, principalmente, que ahora deberá resolver **Kamala Harris**.

México debe colaborar en esta responsabilidad de orden migratorio; de otra forma, generará en el país cinturones de miseria y se incrementarán la tasa de desempleo y el desorden migratorio.

La tasa de desempleo en México al cierre de 2021 fue de 3.7 por ciento.

La economía mexicana necesita aumentar por arriba del 4 por ciento anual para atender el crecimiento poblacional de un millón de habitantes.

Durante los dos últimos años la economía mexicana ha tenido un crecimiento negativo o decremento, pero para el cierre de 2021 la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) había elevado sus expectativas de crecimiento para la economía de México a un optimista 5.0 a 6.3 por ciento.

México tiene la extraordinaria oportunidad de ocupar los mercados que por falta de competitividad está perdiendo China con Estados Unidos, para lo cual requerirá una política industrial agresiva que fortalezca el empleo y aproveche las ventajas del Tratado de Libre Comercio (T-MEC).

En política exterior, **Trump** se concentró en confrontarse con China e ilusamente acordar con Corea del Norte, demostrando su desconocimiento total de la relación de Estados Unidos con el mundo. Por el contrario, **Biden** se comprometió a retirar las tropas de Afganistán antes del 11 de septiembre, y lo cumplió.

La idea de Biden es continuar fortaleciendo las relaciones con Irán y Rusia; se comprometió a hablar con el presidente Vladimir Putin y le propuso celebrar una cumbre en Ginebra (Suiza) el 16 de junio de 2021.

También se comprometió a establecer esfuerzos de paz con los talibanes, un enorme reto hacia el futuro en su gestión diplomática.

Sin embargo, el principal reto del presidente Biden es unir a la ciudadanía.

Conciliar el bipartidismo, dada la profunda división que Trump generó principalmente en el Partido Republicano, que le generará problemas de apoyo en el Congreso. Biden es un gran conciliador y no hay duda de que lo logrará.

El perfil de **Biden** es el de un político de centro, que no se inclina hacia la izquierda ni a la derecha, y ayudará a sumar republicanos cansados de los destinos de Trump.

Biden escuchará el espíritu de **John F. Kennedy**: “Se puede ganar con la mitad, pero no se puede gobernar con la mitad en contra”.



## Hacia la reelección

De acuerdo con la Teoría de las Restricciones del doctor en física **Eliyahu Melilla Goldratt**, popularizada a partir de su libro *The Goal*, la filosofía de la gestión empresarial se basa en métodos de ciencia para interpretar sistemas integrados.

Una gran aportación del doctor **Goldratt** es que enseña a ver un sistema como un todo, como una empresa, un almacén o una cadena de suministro.



O ahora para mí, en la política.

Imaginémonos un tubo en donde se presentan bordes de metal y que cada uno de ellos implica una restricción al paso del agua.

En esta **Teoría de las Restricciones** no sólo se trata de hacer lo que hay que hacer, sino que, incluso más importante, se trata de dejar de hacer lo que no hay que hacer.

Esto implica que **Biden** tendrá que reducir, durante los próximos dos años de su gobierno, las restricciones de problemática política que generan malestar ciudadano.

Para ganar la reelección en 2024, ya sea él o **Kamala Harris**, sólo necesitarán seguir la Teoría de las Restricciones en política.

La primera restricción que tiene que controlar es la economía.

Controlar la regulación bancaria, para que no se vuelva a presentar una crisis financiera; esto sólo se logrará combatiendo los abusos de los criminales de “cuello blanco” que viven en Wall Street.

Impulsar un crecimiento consistente de la economía para generar estabilidad económica y, a la vez, continuar con los apoyos sociales que ha iniciado. Los apoyos sociales para la población desempleada, pero también apoyos económicos a los trabajadores con bajos ingresos, particu-

larmente en el llamado **Corredor del Óxido**: los estados de Illinois (zona noreste, principalmente en torno a Chicago); Indiana (zona norte); Maryland (Baltimore); Michigan (zona sur), en depresión económica por falta de crecimiento de la industria automotriz en las últimas décadas.

A ellos deberá dirigir programas sociales ya definidos, como becas en los diferentes niveles educativos, pero invariablemente condicionados a la conclusión de estudios.

De acuerdo con el proverbio chino, “no se puede obsequiar el pescado permanentemente, sino enseñar a la población a pescar”.

Esto significa que, al otorgarles becas, el gobierno de **Biden** estará ofreciéndoles la oportunidad de una mejor preparación académica, necesaria para lograr un mayor ingreso y, en consecuencia, salir gradualmente de su situación de pobreza.

A los desempleados, **Biden** deberá capacitarlos para trabajar en actividades distintas a las que desempeñaban antes de ser despedidos.

El cambio de la votación a favor de Biden de la población blanca poco preparada de estos “**corredores de óxido**”, demuestra la volatilidad del voto, que el partido dejó de ser el convocante.

Pero si los apoyos sociales van dirigidos a una mejora, ya sea en estudios y como consecuencia en el trabajo, habrá más agradecimiento hacia el partido en el poder.

Otro elemento en las prioridades de **Biden** para reducir la inconformidad y mantener altas las preferencias electorales, es la integración social.

Una América fuerte.

La única forma de volver a lograr el voto de los independientes que deciden finalmente a boca de urna, es que se observe el esfuerzo de unir al país; y esto sólo será posible a través del fortalecimiento de valores como el respeto y la justicia.

**Biden** tendrá que retomar los programas educativos de la época de los años noventa, mediante los cuales se fortalecía la integración racial en las escuelas a partir de los ciclos iniciales, preescolares y primarios.

A través de materiales educativos se enseñaba que los seres humanos somos iguales y tenemos los mismos derechos.

Se realizaban ejercicios en gimnasios para niños de cuatro a seis años, en donde unos tenían que depender de otros al tomarse de las manos o caerse, y se les enseñaba a demostrar la solidaridad y amistad entre razas y géneros.

En Boston, en 1990, se realizaban picnics en las escuelas públicas a las 5 de la tarde, y los padres de los alumnos tenían que asistir obligatoriamente para que sus hijos aprobaran sus materias escolares.

De esta forma, el padre afroestadounidense tenía que convivir con el anglosajón, con el hispano o el asiático.

Esto puede explicar por qué un hombre de color, **Barak Obama**, fue presidente de Estados Unidos por dos periodos, de 2009 a 2017.

Su esposa, **Michelle Obama**, también afrodescendiente, fue una ejemplar primera dama para Estados Unidos. Michelle fue fundamental para que Obama ganara la reelección en 2013.

Otro borde para abrir el flujo mayor en el triunfo consistirá en seguir combatiendo la pandemia y fortaleciendo la investigación médica.

Será fundamental el desarrollo de la ciencia para contar con vacunas que resuelvan la problemática de nuevos virus.

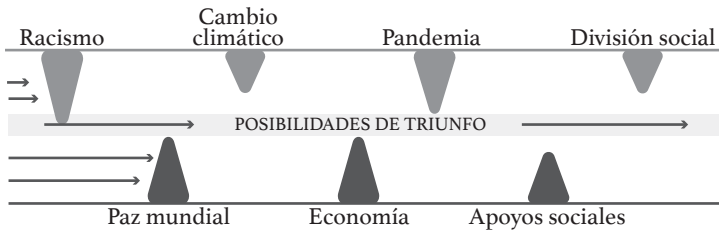
Asimismo, evitar a como dé lugar un conflicto bélico con cualquier país del mundo. Ser un ejemplo de conciliación y búsqueda de paz, será el mejor argumento a favor de la eventual reelección.

La última restricción que deberá de superar para lograr la reelección, entre muchas más (sólo nos estamos

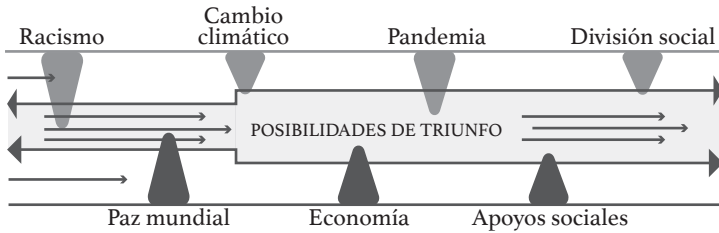
concretando a seis prioridades importantes) es el fortalecimiento de las acciones del cambio climático.

Biden podría reelegirse o, si por su edad decide no hacerlo, y el partido demócrata postulara a Kamala Harris, eso dependerá de que su administración gobierne los próximos dos años como si fuera campaña política, dándole más flujo a este tubo de agua para conducir el triunfo.

### TEORÍA DE LAS RESTRICCIONES POLÍTICAS



2024



## COROLARIO



En esta idea de aplicar como referencia genérica el concepto empresarial de Melilla Goldratt (Teoría de las Restricciones) al ámbito de lo político, la lucha por el poder de gobierno y lo público, también es necesario advertir que hay varios métodos que se pueden usar para la solución de problemas en ambos espacios.

Estas reglas pueden ser utilizadas para superar adversidades en lo político (derrotas y triunfos muy cuestionados por grandes segmentos de la sociedad, por ejemplo, Al Gore-Bush, Trump-Biden), toda vez que los actores en un conflicto tienen metas y objetivos preestablecidos.

En el caso de Biden y Trump, la meta es la reelección.

La idea empresarial de tener más ventas que incrementen las utilidades, implica que todo aquello que impide lograr el objetivo es un problema que se debe solucionar, pero también es una oportunidad para mejorar.

En el escenario empresarial, las marcas buscan que las personas consuman los productos que ofrecen.



En política, ocurre lo mismo; las personas en edad de votar son el mercado-objetivo para los partidos políticos y sus candidatos.

Al igual que sucede con las grandes marcas de productos, los partidos políticos recurren a prácticas de marketing con el único objetivo de captar el voto de los electores, es decir, que los votantes consuman sus productos.

Las empresas venden bienes y servicios, una casa, un auto, atención médica; todas compiten por obtener la mayor tajada del potencial mercado al que se dirigen.

Los partidos también pelean las mayores tajadas de una lista nominal de electores, a cambio de promesas, esperanza de un futuro mejor; el cliente, en este caso el votante, consumirá la que se le haga más atractiva.

Para el próximo proceso electoral, los partidos Demócrata y Republicano ya tienen preparados sus productos: el presidente Biden y el expresidente Trump.

Biden llegará a la siguiente elección con el desgaste propio del ejercicio del poder, en tanto que Trump, investigado por presunto fraude fiscal, apuesta a las declaraciones políticas pirotécnicas que le permitieron derrotar a Hillary Clinton y las cuales, curiosamente, también le costaron la reelección.

Para la ya muy próxima contienda electoral, no hay tiempo de grandes reformas.

En lo que lleva de gestión, el presidente Biden no ha variado sustancialmente políticas que cuestionó como candidato al expresidente Trump, como es el caso de la política migratoria, que si bien ya no separa familias ni enjaula niños, sigue siendo igual de rígida.

El gobierno de Biden también se ha beneficiado de otras políticas trumpistas, como el cambio de reglas y la ascendencia que impuso en la OTAN y a los aliados estadounidenses de Europa Occidental.

Inexorablemente, ha comenzado a correr el tiempo para que demócratas y republicanos intenten cautivar de nuevo al votante potencial.

Pero son otros tiempos.

La realidad nos regala una fotografía distinta a la tomada en la campaña de 2020, cuando Biden se hizo de la candidatura demócrata apoyado por el acompañamiento de Kamala Harris, con una hoja de servicio impecable.

La inclusión de Harris como compañera de fórmula de Biden contrastó enormemente con lo ocurrido en la candidatura de Hillary Clinton, marcada por algunos escándalos —impulsados, algunos, desde el equipo de campaña de Trump—, que no pudo desmarcarse de la acusación de financiamiento de inversores de Wall Street, algunos de ellos responsables de la crisis hipotecaria de 2008, que dejó sin vivienda a millones de personas.

Los demócratas tendrán que decidir si el perfil ideológico, la edad y la salud de Biden permiten configurar un buen producto para los votantes.

Si lo vemos como un producto, la presentación importa pero también el contenido.

¿Biden poseerá, para entonces, las capacidades (ingredientes) que le permitan enfrentar los retos y solucionar los problemas de corto y mediano plazo (ya no se puede pensar en el “Long Term”) de los próximos 50 años?

Biden carga desde ahora con el fracaso en Afganistán y su animadversión a Putin, que reflejó un problema casi personal al calificarlo de asesino aun antes de sentarse a buscar una negociación para mitigar las diferencias.

En el momento de escribir este corolario, el mundo se mantiene en vilo ante la invasión de Rusia a Ucrania que inició el 24 de febrero de 2022. Biden ha reaccionado como un líder mundial, conjuntando esfuerzos con líderes de países europeos, como Inglaterra, encabezado por Boris Johnson, Francia, con el reelecto Emmanuel Macron e, incluso, Alemania, con una presencia “tibia” del presidente alemán Frank-Walter Steinmeier —los ciudadanos alemanes extrañan el liderazgo de la expresidenta Angela Merkel.

El 28 de abril, Biden solicitó ante el Congreso la cantidad de 33,000 millones de dólares para ayuda humanita-

ria y fortalecer la defensa de Ucrania. El presidente de este país, Volodímir Zelenski, ha logrado con valentía, hasta el momento de cierre de este libro, una defensa digna de su país y está en espera de que el Congreso de Estados Unidos apruebe el paquete presupuestal para sufragar las necesidades apremiantes que ha generado el conflicto bélico.

El presidente Biden, con esta defensa global, se juega no sólo el liderazgo mundial de Estados Unidos ante el mundo sino su propia reelección para el 2024.

Biden desestimó en un primer momento (acaso como estrategia de campaña) el poder de Putin y su papel como uno de los grandes protagonistas del escenario mundial.

Los demócratas podrían decidirse por apoyar a Kamala Harris si la situación y la edad rebasan a Biden.

Sería una candidatura histórica no sólo por ser mujer, sino por ser afrodescendiente, un sector de la población agraviado gravemente durante la administración de Trump.

Si Kamala Harris se decide a buscar la Presidencia, revalidará la creencia (tan devaluada en estos días) de que Estados Unidos es tierra de oportunidades, regresando el péndulo al centro y no al otro extremo, como sucedió con Obama, en cuyo tiempo “se incubó y desarrolló el huevo de la serpiente” que dividió a la sociedad estadounidense y empoderó a los grupos radicales.

Una mejor tercera opción no se ve en la fotografía de este momento y los demócratas tendrán que definir con cuáles instrumentos lo resuelven: con una ley electoral plagada de puntos ciegos o arriesgándose a una reforma electoral.

Las experiencias que dejaron los duelos entre Al Gore-Bush, o el voto por correo de Biden-Trump, parecerían urgir una reforma de la que pocos hablan.

Los pretextos de injerencias en las redes sociales provenientes de otros países perderán peso y poder, y no se podrá culpar más de injerencistas a otros gobiernos.

La parte doméstica seguirá siendo la misma: ¿más o menos impuestos y a quiénes? ¿Más programas asistenciales que los sigan alejando de la inventiva y la modernidad del “momento” hacia el futuro o una verdadera reforma educativa que el gobierno de Biden no ha podido implementar?

Hasta en ese tema han sido rebasados por países de Oriente.

El ser humano procesa su propia realidad a partir de sus vivencias, y es muy probable que para la próxima elección presidencial sea más difícil y, en algunos casos, imposible, que se imponga la realidad de la aldea global producto de la estandarización de las aspiraciones y conductas para la emisión del voto.

Probablemente sean las elecciones intermedias de 2022 las que den a los demócratas la luz a seguir, ya que con la fotografía que logramos de comportamiento humano/electoral comentada en esta obra, aún no hay Biden para el 2024.

Los republicanos se defienden, en parte, con la herencia del discurso radical de Trump, pero fortalecidos también por los errores políticos cometidos por Biden, criticados hasta por sus propios compañeros de partido y miembros de su gabinete.

En el momento de redactar estas líneas, el presidente Biden se encontraba en su nivel de popularidad más bajo.

Los republicanos saben que no tienen otra opción mejor que Trump, independientemente de las causas que provocaron su derrota contra Biden en el 2020.

El discurso y el lema del polémico empresario *Make America Great Again* siguen siendo bandera de batalla para un amplio sector de la sociedad estadounidense.

Pero el futuro de Trump depende de las investigaciones federales sobre una posible evasión de impuestos.

Si resulta culpable, es probable que los republicanos tengan en esta elección intermedia de 2022 la oportunidad de apostar por caras nuevas para el 2024, de preparar un mejor producto para un mercado de votantes hambriento de soluciones. No de esperanzas.



## FUENTES CONSULTADAS

- Administrador (2020, 8 de noviembre). “Joe Biden, emite primer mensaje de unión como virtual presidente de EU”, Quinto Poder. Recuperado de <https://quintopoderqrp.com/2020/11/08/joe-biden-emite-primer-mensaje-de-union-como-virtual-presidente-de-eu/>
- Agencias, E.U. (2021, 28 de julio). “‘Así es como voy a morir’: policías relatan el asalto al Capitolio. Congreso de Estados Unidos investiga el ataque ‘medieval’ del 6 de enero”, p. A15.
- ALONSO, A. (2021, 11 de enero). “Los demócratas inician el proceso para destituir a Donald Trump”, *elindependiente.com* Recuperado de <https://www.elindependiente.com/internacional/2021/01/11/los-democratas-inician-el-proceso-para-destituir-a-donald-trump/>
- BARRAGÁN, A. (2021, 7 de enero). “Facebook e Instagram bloquean la cuenta de Trump tras el asalto al Capitolio”, *elpais.com* Recuperado de [https://verne.elpais.com/verne/2021/01/07/mexico/1609980198\\_796734.html](https://verne.elpais.com/verne/2021/01/07/mexico/1609980198_796734.html)
- BARRÍA, C. (2020, 20 de noviembre). BBC News Mundo. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-54996294>
- BBC News Mundo (2020, 17 de junio). “George Floyd: la orden ejecutiva que firmó Trump para reformar la policía de EE.UU.



(y por qué muchos la consideran ‘insuficiente’). Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-53072381>

\_\_\_\_\_ (2021, 6 de enero). “Capitolio de Estados Unidos. Cómo fue el caótico ‘día de la infamia’ que vivió EE.UU. con el violento asalto al Congreso por seguidores de Trump”, BBC News Mundo. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55564219>

\_\_\_\_\_ (2021, 7 de enero). “El rechazo de Biden y otras figuras”, BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55564219>

BUCIO, M. (2005). *Dos visiones para el triunfo: diferencias estratégicas en dos campañas electorales: Vicente Fox, Francisco Labastida*. México: Miguel Ángel Porrúa, 2005, p. 229.

\_\_\_\_\_ (2015). *La segunda alternancia. Diferencias estratégicas de la campaña presidencial del 2012*. México: MAPorrúa, p. 243.

EFE (2020, 30 de mayo). “Los disturbios se extienden por Estados Unidos tras la muerte de un hombre negro a manos de un policía”, *Público*. Recuperado de <https://www.publico.es/internacional/disturbios-extienden-estados-unidos-muerte-hombre-negro-manos-policia.html>

\_\_\_\_\_ (2020, 7 de octubre). “Liberan al expolicía acusado del asesinato del afroamericano George Floyd”, *La Vanguardia*. Recuperado de <https://www.lavanguardia.com/internacional/20201007/483920530520/liberan-expolicia-asesinato-afroamericano-george-floyd-racismo.html>

El Ceo (2020, 6 de junio). Recuperado de <https://elceo.com/internacional/candidatos-presidenciales-estados-unidos-2020/>

- IZQUIERDO, R. (2020, 9 de noviembre). “Biden, nuevo presidente de USA: resumen y reacciones”. Recuperado de <http://www.verportadas.es/noticia/biden-listo-para-proclamarse-vencedor-de-las-elecciones/766253.html>
- LEATHERBY, L., Schoenfeld, A., Buchanan, L. y Keffe, J. (2020, 12 de octubre). Chicago Tribune. Recuperado de <https://www.chicagotribune.com/espanol/sns-es-casa-blanda-reglas-basicas-propagar-coronavirus-no-cumplieron-20201012-xndlppoy6jdvfckgd7f2vlokm4-story.html>
- LEE, B. (2017). *The Dangerous Case of Donald Trump*. Estados Unidos: Libros de Thomas Dunne, p. 320.
- LISSARDY, G. (2021, 21 de abril). “Muerte de George Floyd: ‘Este veredicto es un punto de inflexión y un momento así puede ser muy peligroso’”, BBC News Mundo, Nueva York. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-56826625>
- Marca Claro (2021, 20 de enero). “Toma de posesión de Joe Biden en vivo: sigue el desfile virtual online y las últimas noticias de Estados Unidos hoy, en directo”. Recuperado de <https://www.marca.com/claro-mx/trending/2021/01/20/6007cfe6268e3eaf438b45e5.html>
- MARCOS, L. (2021, 19 de enero). “La enfermedad mental que padece Donald Trump”, *Muy Interesante*. Recuperado de <https://www.muyinteresante.es/salud/articulo/la-enfermedad-mental-que-padece-donald-trump-841495614718micorojuris.com>
- \_\_\_\_\_ (2021, 20 de abril). “Culpable Derek Chauvin por la muerte de George Floyd”. Recuperado de <https://aldia.microjuris.com/2021/04/20/culpable-derek-chauvin-por-la-muerte-de-george-floyd/>

YouTube (2016, 9 de octubre). “Robert De Niro llamó ‘perro’ y ‘cerdo’ a Donald Trump”. Hollywood, Estados Unidos. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=TpZzikaVAJo>

\_\_\_\_\_ (2017, 17 de enero). “Fuerte discurso de Madonna contra Donald Trump en Washington”. Washington, Estados Unidos. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=jE48Uwt3bY8>

\_\_\_\_\_ (2017, 9 de enero). “Trump responde a Meryl Streep en Twitter y dice que está ‘sobrevalorada’ en Hollywood”. Hollywood, Estados Unidos. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=LcvAswUksFA>

## El caso George Floyd

<https://cnnespanol.cnn.com/2021/04/20/george-floyd-derek-chauvin-jurado-veredicto/>

<https://elpais.com/internacional/2021-04-20/joe-biden-reza-por-un-veredicto-correcto-en-el-caso-floyd-que-califica-de-abrumador.html>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52857914>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-53072381>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-56826625>

<https://www.lavanguardia.com/internacional/20200531/481510558536/ira-muerte-george-floyd-extiende-londres-berlin.html>

<https://www.youtube.com/watch?v=TpZzikaVAJo>

## Resultado de las elecciones de noviembre en Estados Unidos

[https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones\\_presidenciales\\_de\\_Estados\\_Unidos\\_de\\_2020](https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_presidenciales_de_Estados_Unidos_de_2020)

<https://www.lavanguardia.com/internacional/elecciones-eeuu-estados-unidos-2020-resultados-donald-trump-joe-biden-ganador-ultima-hora.html>

<https://www.rtve.es/noticias/elecciones-estados-unidos/resultados/>

## Elecciones

<https://www.nytimes.com/es/spotlight/elecciones-2020>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-54774622>

[https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones\\_presidenciales\\_de\\_Estados\\_Unidos\\_de\\_2020#cite\\_ref-7](https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_presidenciales_de_Estados_Unidos_de_2020#cite_ref-7)

<https://www.nytimes.com/es/2020/11/10/espanol/joe-biden-presidente.html>

## Cifras y estados

[https://us.as.com/us/2020/11/08/actualidad/1604855633\\_365386.html](https://us.as.com/us/2020/11/08/actualidad/1604855633_365386.html)

[https://us.as.com/us/2020/11/08/actualidad/1604828617\\_790653.html](https://us.as.com/us/2020/11/08/actualidad/1604828617_790653.html)

## Movimiento Trump para tomar el Congreso

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55564219>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55577442>

<https://www.france24.com/es/ee-uu-y-canad%C3%A1/20210109-eeuu-asalto-capitolio-detenido-cargos>

## Trump culpable

<https://www.latimes.com/espanol/eeuu/articulo/2020-11-05/republicanos-se-desmarcan-de-trump-sobre-recuento-de-votos>

<https://www.elindependiente.com/internacional/2021/01/11/los-democratas-inician-el-proceso-para-destituir-a-donald-trump>

## Toma protesta Biden

<https://www.excelsior.com.mx/global/trump-estas-despedido-asi-festejan-en-eu-el-triunfo-de-biden/1415576>

<https://okdiario.com/internacional/estas-despedido-grito-guerra-trump-que-ahora-vuelve-contr-redes-6406599>

<https://www.marca.com/claro-mx/trending/2021/01/20/6007cfe6268e3eaf438b45e5.html>

[https://verne.elpais.com/verne/2021/01/07/mexico/1609980198\\_796734.html](https://verne.elpais.com/verne/2021/01/07/mexico/1609980198_796734.html)

<https://www.dw.com/es/donald-trump-est%C3%A1s-despedido/a-55554640>

## Trump enfermo de Covid

<https://www.chicagotribune.com/espanol/sns-es-casa-blanda-reglas-basicas-propagar-coronavirus-no-cumplieron-20201012-xndlp-poy6jdvfckgd7f2vlokm4-story.html>

<https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/pablo-hiriart/antes-muerto-que-en-la-carcel/>

## Biden hacia la Presidencia

<https://elceo.com/internacional/candidatos-presidenciales-estados-unidos-2020/>

<https://www.france24.com/es/ee-uu-y-canad%C3%A1/20201107-joe-biden-presidente-estados-unidos-elecciones-2020-donald-trump>

## Conclusiones

<https://elcomercio.pe/mundo/latinoamerica/fernando-rua-dicen-aburrido-spot-hizo-ex-presidente-argentina-videos-youtube-lanacion-fotos-noticia-653839-noticia/?ref=ecr>

<https://joebiden.com/es/el-plan-de-biden-para-combatir-el-coronavirus-covid-19-y-prepararnos-para-futuras-amenazas-para-la-salud-mundial/>

<https://www.tyt.com.mx/nota/ocde-eleva-a-6-3-estimado-del-pib-para-mexico-en-2021>

[https://www.vozdeamerica.com/a/estadosunidos\\_eeuu-biden-nombramientos-salud/6069950.html](https://www.vozdeamerica.com/a/estadosunidos_eeuu-biden-nombramientos-salud/6069950.html)

## Fotografías

<https://www.milenio.com/internacional/estados-unidos/eu-piden-renuncia-trump-manejo-coronavirus>

Barack Obama fue presidente de Estados Unidos desde 2009 hasta 2017. BBC News Mundo.

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52603147>

Tensión entre Donald Trump y Anthony Fauci 0:30

<https://aristeguinoticias.com/0701/mundo/mark-zuckerberg-explica-la-suspension-de-las-cuentas-de-facebook-e-instagram-de-trump-mensaje/>

<https://cnnespanol.cnn.com/2020/04/14/trump-arremete-contras-las-criticas-en-su-contrapor-manejo-de-crisis-de-covid-19-y-alega-tener-autoridad-total-como-presidente/>

<https://cnnespanol.cnn.com/2020/09/29/debate-trump-vs-biden-minuto-a-minuto/>

<https://cnnespanol.cnn.com/2021/04/21/quien-es-juez-peter-cahill-sentencia-derek-chauvin-caso-de-george-floyd-orix/>

<https://elpais.com/internacional/2020-03-07/biden-contrasanders-dos-antagonistas-para-recuperar-la-casa-blanca.html>

<https://es.statista.com/grafico/23406/votantes-de-trump-y-biden-por-etnia-y-genero/>

[https://us.as.com/us/2020/11/13/actualidad/1605298375\\_736830.html](https://us.as.com/us/2020/11/13/actualidad/1605298375_736830.html)

<https://www.marca.com/claro-mx/trending/2021/01/20/6007cfe6268e3eaf438b45e5.html>

<https://www.baltimoresun.com/opinion/op-ed/bs-ed-op-0404-goldwater-rule-20210402-wlgdbszf2fh5pkzaqe7xxnftaq-story.html>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-49105088>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52815026>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55568590>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55577442>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55627554>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-57991343>

<https://www.chicagotribune.com/espanol/sns-es-casa-blanda-reglas-basicas-propagar-coronavirus-no-cumplieron-20201012-xndlp-poy6jdvfckgd7f2vlok4-story.html>

[https://www.clarin.com/internacional/estados-unidos/coronavirus-ee-uu-terribles-imagenes-videos-cadaveres-camion-refrigerador-hospital-nueva-york\\_0\\_qzf5-ARzz.html](https://www.clarin.com/internacional/estados-unidos/coronavirus-ee-uu-terribles-imagenes-videos-cadaveres-camion-refrigerador-hospital-nueva-york_0_qzf5-ARzz.html)

<https://www.diariovasco.com/internacional/eeuu/volvamos-trabajo-congreso-20210107232637-ntrc.html>

<https://www.elforodepuertorico.com/aumento-de-casos-en-estados-claves-de-estados-unidos-podrian-afectar-las-elecciones/>

<https://www.excelsior.com.mx/global/trump-estas-despedido-asi-festejan-en-eu-el-triunfo-de-biden/1415576>

<https://www.france24.com/es/20201014-diario-elecciones-eeuu-votacion-anticipada-trump-biden-eventos>

<https://www.infobae.com/america/eeuu/2019/09/25/por-primera-vez-elizabeth-warren-supero-a-joe-biden-en-una-encuesta-sobre-la-primaria-democrata-en-eeuu/>

<https://www.milenio.com/internacional/estados-unidos/elecciones-eu-2020-fechas-debates-donald-trump-joe-biden>

<https://www.milenio.com/internacional/estados-unidos/eu-piden-renuncia-trump-manejo-coronavirus>

<https://www.muyinteresante.com.mx/sociedad/joe-bien-toma-de-posesion-presidencial-estados-unidos/>





## SOBRE EL AUTOR

MARCOS BUCIO MÚJICA. Ciudad de México, 8 de enero de 1955. Político, diplomático y escritor mexicano. Realizó sus estudios de licenciatura en Administración Pública y Ciencia Política en la UNAM-Universidad de Occidente de Sinaloa (UDEO). Cursó los diplomados de Administración Pública en el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP) y Protección Consular en el Instituto Matías Romero (SRE). Especialista en temas de estrategia política, educación y salud.

Se desempeñó como **secretario particular del gobernador del estado de Sinaloa**.

En el año 1992 participó en el Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica (federalismo educativo), como **coordinador de Participación Social de la Secretaría de Educación Pública**.

En 1993, asumió la **Dirección General de Talleres Gráficos de la Nación**.

De 1994 a 1997 estuvo a cargo de la **Coordinación de Delegaciones** en la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural.

Se desempeñó como **diputado federal** en la LVIII Legislatura (1997-2000), donde presidió la Comisión de Agricultura y la Secretaría de la Comisión de Hacienda y Crédito Público.

De 2006 a 2012, fungió como **coordinador de Relaciones Institucionales** en la Comisión Federal de Electricidad (CFE).

Fue **oficial mayor** de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

En marzo de 2016 fue nombrado **cónsul general de México en El Paso, Texas**, cargo en el cual fue ratificado por el Senado de la República el 21 de abril de 2016. Durante su gestión recibió las Llaves de la ciudad de El Paso, Texas, y de Las Cruces, Nuevo México.

En 2019, se desempeñó como **subsecretario de Educación Básica**. Durante su encargo, se incluyó en el ciclo escolar 2020-2021 la asignatura “Vida Saludable” en el Sistema Educativo (educación primaria y secundaria).

De su trayectoria académica, destaca su labor como catedrático en la Universidad Nacional Autónoma de México, en el área de Sociología y Ciencias Políticas. Es autor de los libros *Régimen actual y la responsabilidad patrimonial del Estado* (INAP, 1999), *Dos visiones para el triunfo* (Miguel Ángel Porrúa, 2005), *Suma de restas* (Conocimiento y Saber Siglo XXI, 2007) (estos dos últimos libros, seleccionados y para consulta en la Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos: <https://catalog.loc.gov/vwebv/holdingsInfo?searchId=19097&recCount=25&recPointer=0&bibId=15476451> así como <https://catalog.loc.gov/vwebv/holdingsInfo?searchId=19116&recCount=25&recPointer=1&bibId=14672254> o para digitar la búsqueda en su página de inicio <https://catalog.loc.gov> y *La segunda alternancia* (publicado por Miguel Ángel Porrúa, 2015).

Desde marzo de 2021 se desempeña como secretario general del Instituto Mexicano del Seguro Social.



## SOBRE LEONARDO CURZIO

LEONARDO CURZIO GUTIÉRREZ. Licenciado en Sociología y máster en Sociología Política por la Universidad de Provenza, estudios que realizó como becario del gobierno francés. Es doctor en Historia por la Universidad de Valencia y ha realizado otros cursos en universidades como Complutense, Burdeos y la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Como periodista, ha participado más de 900 veces en diversos programas de televisión. Ha producido guiones informativos para CNN y fue comentarista político de TV Azteca.

Actualmente conduce por el canal adn40 el noticiero matutino “Así Amanece” y es redactor de varias publicaciones.

En enero de 2018 comenzó a conducir el programa “Leonardo Curzio en Fórmula” de la cadena Radio Fórmula.

Escribe para periódicos como *Excélsior*, *El Financiero*, *El Universal* y *La Crónica*. También es colaborador y miembro del Comité Editorial de la revista *Origina*.

Como docente, se ha desempeñado en diferentes universidades de renombre en México.

Ha publicado cinco libros y es coautor de 12 libros más. Autor de más de 50 artículos científicos.

# ÍNDICE ONOMÁSTICO

## B

Bader Ginsburg, Ruth: 105  
Barr, William: 43  
Biden, Joe: 7, 21, 23, 27, 52, 53,  
54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61,  
62, 63, 65, 81, 83, 84, 85, 86,  
87, 88, 89, 90, 92, 97, 105,  
106, 107, 108, 109, 110, 111,  
112, 115, 121, 124, 126, 127,  
128, 129, 130, 131, 133, 134,  
139, 140, 141, 142, 143, 144,  
145, 146, 147, 148, 149, 150,  
152, 155, 156, 157, 158, 159,  
160, 161  
Bolton, John: 46, 47, 48, 49  
Bush, Billy: 31  
Bush, George H. W.: 47, 82, 106  
Bush, George W.: 14, 26, 32, 47,  
63, 121, 155  
Bush, Jeb: 26  
Buttigieg, Pete: 53, 55, 56

## C

Cahill, Peter: 95, 96, 97  
Calderón, Felipe: 137  
Caballo Manrique, Vicente E.:  
103, 104  
Chauvin, Derek: 91, 94, 95  
Clinton, Bill: 82, 106  
Clinton, Hillary: 17, 30, 31, 32,  
33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40,  
41, 54, 84, 101, 127, 140,  
156, 157  
Collins, Kaitlan: 109  
Comey, James: 36, 37, 38  
Coney Barrett, Amy: 80, 105  
Cruz, Ted: 26

## D

Darío Vázquez, Rubén: 127  
De la Rúa, Fernando: 137  
De Niro, Robert: 98, 99, 101  
Dunn, Harry: 119



## F

Fanone, Michael: 117, 118  
Fauci, Anthony: 73, 74, 135,  
138, 139  
Floyd, George: 60, 91, 92, 93,  
94, 95, 96, 97, 105, 140, 141  
Flynn, Michael: 42  
Freedman, Paul: 90

## G

Glaude, Eddie: 92  
Gonell, Aquilino: 117  
Goodman, Eugene: 119

## H

Harris, Kamala: 53, 55, 63, 106,  
120, 132, 142, 143, 145, 148,  
152, 157, 159  
Heckman, James: 144  
Hodges, Daniel: 117  
Hoover, Jeff: 116

## J

Johnson, Boris: 158

## K

Kasich, John: 26  
Kendall, David: 35

Kennedy, John F.: 147  
Kiesa, Abby: 89  
King, Martin Luther: 60, 132  
Kinzinger, Adam: 123, 124  
Klobuchar, Amy: 53  
Kushner, Jared: 38, 46

## L

Lawless, Jennifer: 90  
Lee, Bandy X.: 102  
Lincoln, Abraham: 21, 131  
López Obrador, Andrés Manuel:  
137

## M

Macron, Emmanuel: 158  
Madonna, Louise Ciccone: 99,  
100, 101  
Malloy, Tim: 56, 58  
Manafort, Paul: 38, 40, 42  
Mattis, Jim: 51  
McCain, John: 26  
McConnell, Mitch: 116, 121  
Meadows, Mark: 79  
Melilla Goldratt, Eliyahu: 147, 155  
Menem, Carlos Saúl: 137  
Miller, Christopher: 116  
Morris, Dick: 32, 56

Mosseri, Adam: 125  
Mueller, Robert: 39, 40, 41, 42,  
43, 50  
Murkowski, Lisa: 122

## N

Nixon, Richard: 50  
Nunez-Smith, Marcella: 139

## O

Obama, Barack: 16, 27, 28, 29,  
30, 31, 32, 63, 72, 73, 82, 97,  
105, 108, 138, 151, 159  
Obama, Michelle: 140, 151

## P

Papadopoulos, George: 42  
Pelosi, Nancy: 114, 115, 116, 120,  
121, 122, 123  
Pence, Mike: 113, 120, 121, 122,  
123  
Peña Nieto, Enrique: 137  
Podesta, John: 41  
Powell, Colin: 99

## R

Reagan, Ronald: 121  
Romney, Mitt: 26

Rosen, Guy: 125  
Rosenstein, Rod: 41  
Rubio, Marco: 26

## S

Sanders, Bernie: 52, 53, 54, 55,  
56, 57  
Sasse, Ben: 123  
Scavino, Dan: 79  
Schumer, Chuck: 116  
Steinmeier, Frank-Walter: 158  
Stewart, Charles H.: 88  
Streep, Meryl: 100, 101

## T

Taylor, Breonna: 105  
Toomey, Patrick: 122  
Trump Jr., Donald: 38, 39  
Trump, Donald: 7, 12, 14, 15, 16,  
17, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26,  
27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35,  
37, 38, 39, 41, 42, 43, 45, 46,  
47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 56,  
58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65,  
66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74,  
75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83,  
84, 86, 87, 88, 90, 92, 98, 99,  
100, 101, 102, 103, 104, 105,

106, 107, 108, 109, 110, 111,  
112, 113, 114, 117, 120, 121,  
122, 123, 124, 125, 126, 127,  
128, 129, 130, 133, 134, 136,  
138, 139, 140, 141, 142, 143,  
145, 146, 147, 155, 156, 157,  
159, 160, 161

## V

Veselnitskaya, Natalya: 38

## W

Walensky, Rochelle: 139

Warren, Elizabeth: 52, 53, 54,  
55, 56

Woodward, Bob: 37, 38, 49, 50,  
51, 52

## Z

Zelenski, Volodimir: 159

Zuckerberg, Mark: 45, 125, 126

# ÍNDICE

## PRÓLOGO

<i>Leonardo Curzio</i> .....	9
Donald Trump vs. Donald Trump .....	25
La trama rusa .....	38
Hacia la reelección de Trump. Los demócratas realizaban sus primeros debates .....	52
26 de noviembre de 2019: Biden retoma el liderazgo cuando Warren se hunde .....	55
10 de diciembre de 2019: Buttigieg se desliza, mientras Biden y Sanders ganan en primarias .....	55
28 de enero de 2020 .....	56
10 de febrero de 2020: Trump fuera del cargo.....	56
9 de marzo de 2020: Biden aplasta a Sanders en la carrera democrática .....	57
8 de abril: Trump “permanece bajo el agua” .....	58

20 de mayo de 2020: Biden tiene una ventaja de 11 puntos tras la aprobación de Trump sobre coronavirus.....	58
6 de junio de 2020: Biden hacia la Presidencia.....	59
17 de junio de 2020: el 68 por ciento consideraba que la discriminación contra los afroamericanos era un “problema grave”.....	60
18 de junio de 2020: Biden delante de Trump por ocho puntos en la carrera presidencial.....	61
15 de julio de 2020: Biden amplía la ventaja sobre Trump a 15 puntos en la carrera presidencial.....	62
Agosto de 2020.....	63
2 de septiembre de 2020: Biden supera a Trump por 10 puntos entre los posibles votantes.....	63
Una encuesta refleja el malestar por el manejo del Covid-19 en Estados Unidos.....	64
Imagen de Estados Unidos registra su punto más bajo en 20 años por mal manejo de la pandemia.....	68
Manejo de la pandemia.....	69

Estados Unidos y Reino Unido ocupan los últimos lugares en la clasificación sobre el manejo de la pandemia por parte de los gobiernos.....	71
Obama critica el manejo de Trump de la pandemia: “Es un desastre” .....	72
Trump refuta las críticas en su contra por manejo de crisis de Covid-19 y alega tener autoridad “total” como presidente .....	73
Encuesta: manejo de la crisis del coronavirus castiga respaldo a Trump.....	75
Aumenta la desaprobación hacia Trump por el manejo de la pandemia.....	76
La mayoría en Estados Unidos ve “pobre” el manejo del gobierno ante el Covid-19 .....	78
26 de septiembre: Trump enferma de Covid-19 .....	78
El presidente no se aisló después de dar positivo.....	79
Octubre 2020, un mes antes de la elección ésta era la información.....	81
Algunos temas a considerar.....	83
Caso George Floyd .....	91
Sin policía hay caos.....	93

Humor político de los votantes en las elecciones presidenciales de Estados Unidos en noviembre de 2020 .....	97
Estados que ganó Joe Biden y el Partido Demócrata .....	106
Estados que ganó Donald Trump y el Partido Republicano .....	106
Conflicto postelectoral.....	108
Los tres retos de Biden tras derrotar a Trump.....	109
Maniobra de Trump para tomar el Congreso; detenidos los culpables .....	111
Trump culpable: Kamala y Pelosi; se desmarcan los republicanos.....	120
Enmienda 25 .....	120
Toma protesta Biden   Cierre de Facebook e Instagram a Trump   “Trump, estás despedido”. J. Biden.....	124
Biden y su primer discurso como presidente.....	131
Conclusiones.....	136
Economía.....	143
Hacia la reelección.....	147

COROLARIO .....	153
FUENTES CONSULTADAS .....	163
SOBRE EL AUTOR.....	173
SOBRE LEONARDO CURZIO.....	177
ÍNDICE ONOMÁSTICO.....	179



El proceso editorial de la obra  
*Crónica de un despido.*  
*Joe Biden vs. Donald Trump*  
se terminó en la Ciudad de México durante  
el mes de agosto del año 2022. La edición  
impresa sobre papel ecológico  
estuvo al cuidado de la oficina  
litotipográfica de la  
casa editora.





MARCOS BUCIO es uno de los consultores políticos más importantes de México. Fue director general de los Talleres Gráficos de la Nación, diputado federal por la LVII Legislatura y oficial mayor de la Sagarpa. En 2016 fue nombrado cónsul general de México en El Paso, Texas, tres años después se desempeñó como subsecretario de Educación Básica en la SEP y desde 2021 funge como secretario general del IMSS. En los últimos 35 años ha participado activamente en campañas electorales locales, estatales y presidenciales. En sus libros queda de manifiesto su capacidad para desenmarañar las distintas estrategias de las campañas electorales de México y el extranjero.

“El propósito de Marcos Bucio en este libro es reflexionar sobre el proceso político norteamericano y la transformación que ha tenido la relación entre el poder político institucional y los medios de comunicación, y analizar si el fenómeno Donald Trump es un síntoma o la causa de esta descomposición”.

LEONARDO CURZIO

MAPorrúa



Las ciencias  
sociales  
CUARTA DÉCADA