

0959

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE AGRONOMIA

LA PRAXIS: ORIGEN DEL CONOCIMIENTO
Y CRITERIO DE VERDAD

SEMINARIO
(OPCION II - A)

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
INGENIERO AGRONOMO
EN DESARROLLO RURAL

PRESENTA:

JESUS ALFONSO FERNANDES DELGADO

MARIN, N. L.

AGOSTO DE 1982



00959

T
BD165
F4
C 1



1080062263



BIBLIOTECA
GRADUADOS

000959



AUDITORIA
U. A. N. L.

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE AGRONOMIA



LA PRAXIS: ORIGEN DEL CONOCIMIENTO Y CRITERIO
DE VERDAD.

SEMINARIO
(OPCION II-A)

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
INGENIERO AGRONOMO
EN DESARROLLO RURAL

PRESENTA

JESUS ALFONSO FERNANDEZ DELGADO

MARIN, N.L.

AGOSTO DE 1982

T
BD 16-
F4



Biblioteca Central
Magna Solidaridad

F Tesis



UANL
FONDO
TESIS LICENCIATURA

INTRODUCCION

El presente trabajo se presenta como parte de los requisitos de Exámen Profesional en la Opción II con las modalidades aprobadas en esta Facultad de Agronomía. Tal como se encuentra, salvo ciertas modificaciones de estilo principalmente, fue presentado en el curso de -- "Metodología General" impartido por el Lic. José María Infante en la División de Estudios Superiores de la Facultad de Filosofía y Letras.

Existen muchos estudios sobre la praxis, y esto es com---preensible dada la importancia del tema. El análisis desde el punto de -- vista filosófico no es la intención de esta monografía. No obstante, -- fue indispensable acudir a algunos filósofos, pero solo con la intención de tener una visión un poco más amplia sobre el problema de la praxis. -- Tal es el caso del capítulo I, en donde se trata muy pobremente la teo---ría del conocimiento únicamente a manera de introducción y para aclarar ciertos conceptos de manera general.

En el capítulo II, vemos que existen en ciencias sociales puntos de vista diferentes y lucha entre ellos debido a que los cientí---ficos pertenecen a alguna clase social y de una u otra manera las teori---as que emiten responden en cierta medida a sus intereses de clase. En -- el capítulo III, observamos que si consideramos lo anterior de manera -- absoluta, caemos en el relativismo, llegando a considerar que existen -- múltiples verdades, una verdad para cada quien, y que todo es relativo -- y no podemos conocer nada de manera certera. Por ello, la praxis es la

que nos demuestra si nuestro pensamiento coincide o no con la realidad y, por lo tanto, demuestra que sí es posible conocer la verdad. Por último, el capítulo IV, es un pequeño esbozo de la influencia de la praxis en el desarrollo del pensamiento humano, poniendo énfasis en el papel que juega en ésta la agricultura.

CAPITULO I

¿COMO CONOCER LA VERDAD?

1. Proceso del conocimiento.

"Descubrir la verdad a través de la práctica y nuevamente a través de la práctica, comprobarla y desarrollarla. Partir del conocimiento sensorial y desarrollarlo activamente convirtiéndolo en conocimiento racional; luego, partir del conocimiento racional y guiar activamente la práctica revolucionaria para transformar el mundo subjetivo y el mundo objetivo. Practicar, conocer, practicar otra vez y conocer de nuevo. Esta forma se repite en infinitos ciclos, y con cada ciclo, - el contenido de la práctica y del conocimiento se eleva a un nivel más alto." (1).

De esta manera Mao describe los pasos o "etapas" del conocimiento, sin separarse de la práctica humana. (a)

Mao divide en dos etapas al proceso del conocimiento: La primera es la etapa de las sensaciones; en esta, el hombre entra en contacto con las cosas. "En el proceso de la práctica, el hombre no ve al comienzo más que las apariencias, los aspectos y las conexiones externas de las cosas". (2)

(1) MAO TSE-TUNG, Sobre la práctica, Pekín, Ediciones de Lenguas Extranjeras, Ob. Escogidas, T.I. 1972, p.331.

(2) Ibidem. p.319.

Esta etapa del "conocimiento sensorial", está limitada a la apreciación por el hombre de las cosas en su forma exterior, aún no puede elaborar conceptos, sólo ve los aspectos aislados, las apariencias. "En esta etapa, el hombre no puede aún formar conceptos, que corresponden a un nivel más profundo, ni sacar conclusiones lógicas" (3). La segunda etapa del proceso del conocimiento es la del conocimiento lógico, racional. En ésta el hombre sintetiza "los datos proporcionados por las sensaciones, ordenándolos y elaborándolos" (4). Aquí se da un "salto" en el conocimiento, pues ya no estamos limitados a las sensaciones y percepciones, sino que ahora éstas nos sirven para iniciar un proceso reflexivo sobre los datos obtenidos en nuestra práctica. "A medida que continúa la práctica social, las cosas que en el curso de la práctica suscitan en el hombre sensaciones e impresiones, se presentan una y otra vez; entonces se produce en su cerebro un cambio repentino (un salto) en el proceso del conocimiento y surgen los conceptos" (5). Aquí ya es posible captar las cosas "en su esencia", podemos entrar en contacto ya con las "conexiones internas" de los procesos estudiados. Pero estas dos etapas del conocimiento son parte de un proceso único. A pesar de ser diferentes están unidas "sobre la base de la práctica". De esta manera, "Nuestra práctica testimonia que no podemos comprender inmediatamente lo que percibimos, y que podemos percibir con mayor profundidad solo aquello que ya comprendemos. La sensación solo resuelve el problema de las apariencias; únicamente la

(3) Loc. cit.

(4) Ibidem, p.325

(5) Ibidem, p.320

teoría puede resolver el problema de la esencia. La solución de ninguno de estos problemas puede separarse ni en lo más mínimo de la práctica". (6)

Pero el proceso del conocimiento no se detiene en el conocimiento racional, quedarse en éste sería tanto como "tocar solo la mitad del problema y más aún, según la filosofía marxista, la mitad menos importante". (7). Así, "Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo" (8). Por ello, para transformar este mundo es necesaria la teoría como guía para la acción. "La función activa del conocimiento no solamente se manifiesta en el salto activo del conocimiento sensorial al racional, sino que también, lo que es más importante, debe manifestarse en el salto del conocimiento racional a la práctica revolucionaria". Pero el problema de la práctica lo discutiremos más adelante.

Severo Iglesias nos dice que el "conocimiento" no es un proceso cerrado; va de la percepción sensible (el soporte real) al pensamiento abstracto y de este a su verificación" (9). No habla de etapas del conocimiento, en lo cual insiste Mao, pero la descripción general del proceso coincide con la de éste. La división del proceso del conocimiento en las etapas sensible y racional es duramente criticada por

(6) Ibidem, p.321

(7) Ibidem, p.p. 326-328.

(8) MARX, Carlos, Tesis sobre Feuerbach, Moscú, Ob. Escogidas, Marx-Engels, Ed. Progreso, T.I. 1973, p. 10.

(9) IGLESIAS, Severo, Curso de Filosofía, México, Librería Font, S.A., - 2a. Ed. 1976. p.90.

Adam Schaff en su trabajo Lenguaje y conocimiento. Schaff indica que fué Lenin el que introdujo éstos términos, pero en una obra no destinada a su publicación, por lo cual "Lenin no es responsable de la teoría de las 'etapas' del conocimiento, (...), sino sus desgraciados admiradores que, con ello han hecho un triste favor a la teoría marxista del conocimiento".(10). (b). Posiblemente le podamos criticar a Mao su extrema división del proceso cognoscitivo en etapas, el cual llega a -- decir por ejemplo que "En el proceso inicial de su práctica, período de destrucción de las máquinas y de lucha espontánea, el proletariado se encontraba, en cuanto a su conocimiento de la sociedad capitalista, solo en la etapa del conocimiento sensorial"(11). Adam Schaff considera que esta división conduce a una separación de los conocimientos sensible y racional de la práctica, ubicándose ésta únicamente al final del proceso como criterio de comprobación. En la descripción que hicimos del proceso del conocimiento, a pesar de la utilización de las etapas criticada por Schaff, no se contempla esa separación del conocimiento y la práctica. Más aún, el concederle importancia a la "etapa sensible" del conocimiento, el señalarla, trae consigo una vinculación entre el conocimiento y la práctica, se acentúa el hecho de que la práctica es el origen del conocimiento. Las sensaciones y percepciones las obtiene el hombre en su praxis, éstas son ya una parte de su conocimiento.

Podemos concluir que el proceso del conocimiento se ini--

(10) SCHAFF, Adam, Lenguaje y conocimiento, México, Ed. Grijalbo, Colecc. Teoría y praxis, 2a. Ed. 1975, pp. 225-226.

(11) MAO, Ob. Cít. p.323.

cia con las precepciones, es decir, la observación (pasiva y activa) de los fenómenos. Pero luego de entrar en contacto con lo estudiado, formamos juicios que expresan sus propiedades y relaciones. Estos juicios pueden inicialmente ser superficiales, pueden limitarse a lo observado y no ir más allá; pero en el proceso del conocimiento, en constante contacto con las cosas, se pueden verificar, contrastar, nuestros juicios con lo estudiado y llegar a juicios más profundos que establezcan la -- esencia de las cosas, es decir; las causas, las razones, los efectos y las leyes de lo observado. Este proceso del conocimiento se da en un -- constante ir y devenir de la teoría de la práctica y de la práctica a la teoría.

2. ¿Qué es la Verdad?

Spinoza dijo que la verdad es la equivalencia de la cosa y la inteligencia, y realmente la verdad es el punto de encuentro del -- universo y nuestro pensamiento. "La verdad (...) es el reflejo de las leyes del universo (natural y humano) en el pensamiento".(12).

La verdad no se encuentra en las cosas, sino en nuestro -- pensamiento, es un acto del pensamiento que está conscientemente basado en la realidad que nos rodea. Para llegar a ella es necesario partir -- de la transformación de esas cosas. "Quien quiera conocer una cosa, -- no podrá conseguirlo sin entrar en contacto con ella, es decir, sin vivir (practicar en el mismo medio de esa cosa)"(13).

(12) IGLESIAS, Ob. Cit., p.12.

(13) MAO, Ob. Cit., p. 321.

Pero la verdad no es una verdad absoluta, sino relativa, - tiene un carácter histórico (14)(c). Así: "El pensamiento humano, por - su naturaleza, es capaz de darnos y nos da en efecto la verdad absoluta, que resulta de la suma de verdades relativas. Cada fase del desarrollo de la ciencia añade nuevos granos a esta suma de verdad absoluta; pero - los límites de la verdad de cada tesis científica son relativos, tan - - pronto ampliados como restringidos por el progreso ulterior de los cono- cimientos" (15).

Así, la verdad no la tiene ninguna teoría en particular, - pues la verdad "es el proceso total, el proceso por el cual el pensamien- to científico pasa indefinidamente (...) de una teoría a una teoría más precisa y más amplia" (16). No es posible que obtengamos la verdad abso- luta, pues en el momento en que llegásemos a ésta se agotaría el proceso del conocimiento y nos sería imposible conocer más. Pero esto no signi- fica que los conocimientos que constantemente está adquiriendo la huma- nidad no sean parte de esta verdad absoluta, lo son, y entre más conoci- mientos tenemos más nos acercamos a esa verdad absoluta, sin poder lle- gar a ella. Por ello Severo Iglesias, describe el conocimiento como un proceso infinitamente asintótico, y Schaff, como el paso de una verdad - parcial a una verdad más amplia y más rica, en un proceso infinito.

(14) BARTRA, Roger, Breve diccionario de sociología marxista, México, Ed. Grijalbo, S.A. Colecc. 70, Núm. 127, 1973, p.p. 138-139.

(15) LENIN, V.I., Materialismo y empiriocriticismo, México. Ed. Grijalbo, 1a. Ed., 1966, p.102.

(16) BESSE, Guy, Práctica social y teoría, México, Ed. Grijalbo, Colecc. 70, Núm. 48, 1a. Ed. 1967, pp. 127-128.

3. La práctica.

La octava "tesis sobre Feuerbach" de Marx dice: "La vida social es, en esencia, práctica. Todos los misterios que descarrían - la teoría hacia el misticismo, encuentran su solución racional en la - práctica humana y en la comprensión de esta práctica" (17). Si la com - prensión de la práctica humana nos permite evitar el misticismo es im - portante entonces precisar lo que es esta práctica.

Para Besse la práctica son "todas las formas de actividad de las que nuestra especie es capaz, toda la actividad histórica y so - cial de la humanidad considerada como un proceso de desarrollo indefini - do" (18). Esta definición nos conduce a todas las manifestaciones de - la realidad humana. Entonces la práctica no puede considerarse como el actuar individual, sino el de la colectividad, el actuar social, por -- tanto no es tan solo la práctica, sino la práctica social (d). "Esta - práctica social, tiene dos aspectos fundamentales e inseparables. De - una parte, es la acción recíproca del hombre sobre la naturaleza; de -- otra parte, es la acción recíproca del hombre sobre el hombre (...) - - puesto que la humanidad no se distingue de su propio desarrollo histó - rico, se puede decir que la práctica social implica, toda la historia - anterior de la humanidad". (19).

Por otra parte, la práctica es humana en tanto que "los -

(17) MARX, Ob. Cit., p. 9

(18) BESSE, Ob. Cit., pp. 15-16

(19) Loc. cit.

actos dirigidos a un objeto para transformarlo se inician como un resultado ideal, o fin, y terminan con un resultado o productos efectivos, - reales" (20). El hombre piensa las cosas antes de hacerlas. Ese pensar implica que se actúa de acuerdo a determinados fines, estos presuponen una actividad de cambio de lo existente (e).

La práctica también es el origen del conocimiento. No -- puede haber conocimiento sin práctica. Además, la práctica es una condición de existencia de la humanidad. "La práctica social es precisamente la forma específica de nuestra adaptación al universo y de nuestra acción sobre él". (21).

La práctica social fundamental es la práctica productiva. Pero no por esto podemos afirmar que todo descubrimiento científico tenga su origen directo en la producción. Olvidáramos que las ciencias - tienen cierta autonomía relativa, de la cual trataremos brevemente más adelante.

Por último, la práctica es el criterio único del conocimiento. Pero éste será el tema del capítulo tercero.

4. Otras concepciones del proceso cognoscitivo.

Solo vamos a ver muy de paso algunos rasgos que nos inte-

(20) SANCHEZ, Vázquez, Adolfo, Filosofía de la praxis, México, Ed. Grijalbo, 2a. Ed., 1980, p.246.

(21) BESSE, Ob. Cit. p. 17

resan sobre el proceso cognoscitivo de varias corrientes del pensamiento no marxista.

El agnosticismo reviste una especial importancia, pues para -- los agnósticos es imposible que el ser humano tenga acceso al conocimiento del universo. Según algunos agnósticos únicamente podemos tener acceso a las sensaciones, pero estas sensaciones no necesariamente son provocadas por objetos materiales, de hecho, según ellos, la existencia de la materia es algo imposible de saber. "El agnosticismo hay que rechazarlo porque cortando el pensamiento de la acción, la teoría de la práctica, falsea el propio concepto de la ciencia" (22).

Una desviación propia de algunos "marxistas" es el realismo ingenuo, el cual afirma que las cosas son tal como parecen ser y que las cualidades de las cosas residen en las cosas mismas. Estas personas confunden el fenómeno con su esencia. Los empiristas consideran que el conocimiento es únicamente sensorial, desprecian la teoría y afirman que la práctica no requiere de ésta para su realización. "Para reflejar plenamente una cosa en su totalidad, para reflejar su esencia y sus leyes internas, hay que proceder a una operación mental, someter los ricos datos suministrados por las sensaciones a una elaboración que consiste en desechar la cáscara para quedarse con el grano, descartar lo falso para conservar lo verdadero, pasar de un aspecto a otro y de lo externo a lo interno, formando así un sistema de conceptos y teorías ...".

(22) Ibidem, p. 90

Los racionalistas solo reconocen la realidad de la razón. Mao ridiculiza la posición de los racionalistas al decir que: "Para una persona que cierra los ojos y se tapa los oídos y se aísla totalmente - del mundo exterior objetivo, no hay conocimiento posible" (23). Los racionalistas niegan la relación entre la conciencia y el medio social, - entre el pensamiento y la materia al atribuirle al pensamiento una existencia separada de la materia, independiente de ella. De esto y la a--firmación de la existencia de lo "divino" que ilustra nuestro espíritu, no hay diferencia.

Para los relativistas no existe la verdad objetiva, pues, según ellos, hay muchas verdades, cada quien tiene la suya. Esta posi--ción es derivada del agnosticismo. Los positivistas, por su parte, consideran que en las ciencias sociales el método de investigación debe ser igual al de las naturales. Piensan que el científico social debe despo--jarse de los "prejuicios" y las "preconociones" y tomar una actitud "neu--tral" con respecto a los fenómenos que analiza. Plantean, en resúmen, - que deben separarse en la ciencia los juicios de valor y considerar solamente los juicios de hecho. Pero como veremos en el siguiente capítulo, el investigador social pertenece a una clase social determinada y los --juicios de valor son emitidos a pesar de todo intento de desprenderse de ellos.

(23) MAO, Ob. Cit., p. 325

CAPITULO II
PUNTO DE VISTA DE CLASE EN LAS CIENCIAS SOCIALES

Dice Carlos Marx en el Postfacio a la Segunda Edición de - - - El Capital: "El peculiar desarrollo histórico de la sociedad alemana impedía, pues, todo florecimiento original de la economía burguesa; lo que no era obstáculo para que se desarrollase la crítica de este tipo de economía. Y esta crítica, en la medida en que una clase es capaz de representarla, sólo puede estar representada por aquella clase cuya misión -- histórica es derrocar el régimen de producción capitalista y abolir definitivamente las clases: el proletariado" (24). Aquí Marx está reconociendo que el punto de vista por él adoptado al analizar la economía no es otro más que el del proletariado. ¿Quiere decir esto que su economía no es una economía científica?. ¿A caso Marx se dejó llevar por sus simpatías hacia la clase trabajadora, perdiendo, por tanto, sus investigaciones el carácter científico?.

Plantear esto es caer en las redes del positivismo que, como vimos anteriormente, considera que las ciencias sociales deben ser "imparciales" (f). El problema principal del positivismo es que identifica a las ciencias sociales con las naturales. Se olvida, en primer lugar, que los fenómenos sociales tienen un carácter histórico y que los hombres pueden transformarlos. Además existe una "identidad parcial" -- dentro de las ciencias sociales entre el sujeto y el objeto del conocimiento. Por último, los estudios realizados en este terreno de la inves

(24) MARX, Carlos, El Capital, Ob. Cit., p. XX.

estigación, de una u otra forma reflejan el punto de vista de clase del investigador, y los resultados de esas investigaciones inciden en la lucha de clases.

Pero esta distinción entre las ciencias sociales y las naturales no pueden ser absoluta. Las ciencias naturales durante una época fueron también terreno de fuertes discusiones, pues afectaban sus descubrimientos a las concepciones eclesidásticas. Por tanto, la distinción es histórica. Además, el grado de compromiso que adoptan las ciencias -- sociales no es homogéneo. En realidad hay investigaciones que tienen mayor relación con la lucha de clases, y otras que, al no tener conexión directa con ésta, escapan hasta cierto punto de las "preconociones" que dicen combatir los positivistas. Por ello, esta distinción es relativa. (25).

Al decir que el científico social expresa sus puntos de -- vista tomando partido de acuerdo a la clase que representa, debemos evitar caer en el relativismo antes comentado, que no es más que una forma -- del agnosticismo. "Dado que tal posición agnóstica es estéril y manifiestamente absurda, es forzoso reconocer que ciertos puntos de vista son relativamente más verdaderos que otros, o para ser más precisos, que ciertas perspectivas permiten una aproximación relativamente mayor a la verdad objetiva. (26).

(25) Vid, LOWY, Michel, Sobre el método marxista, Objetividad y punto de vista de clase en las ciencias sociales. México, Ed. Grijalbo, Colecc. Teoría y Praxis, 1a. Ed, 1979.

(26) Ibidem, p. 38

Pero, ¿Cuál es ese punto de vista que nos permite obtener un mejor conocimiento de la realidad social? (g). Para responder a esta cuestión tenemos que preguntarnos ¿Cuál es la clase social que está interesada en conocer la verdad? Veamos, la burguesía, como clase de cadente, está interesada en el ocultamiento de la realidad social, pues esto garantiza en cierta medida su estadía en el poder. La clase social que necesita conocer la verdad es aquella clase que históricamente está llamada a modificar, a transformar radicalmente nuestra sociedad: el proletariado. Este, como última, clase revolucionaria es en nuestros días "la mejor posibilidad objetiva de un conocimiento de la verdad". (27). No obstante, debemos evitar caer en el error de considerar esta superioridad epistemológica como absoluta. El punto de vista proletario nos ofrece - en todo caso "la mejor posibilidad objetiva de un conocimiento de la verdad" (28), pero no basta con situarse en este punto de vista para adquirir un conocimiento objetivo de la realidad. Por otra parte, el punto de vista de las otras clases no sólo produce falsedades. Esto se debe - a que las ciencias sociales, al igual que las naturales, tienen cierta - autonomía relativa, es decir, que tiene una lógica interna en su investigación. Hasta cierto punto, las ciencias sociales se encuentran "gobernadas por sus propias leyes". Así, por ejemplo, Marx no parte únicamente de su punto de vista proletario, sino que continúa, crítica y supera a Ricardo. La superioridad del punto de vista proletario radica precisamente en que con éste se está en posibilidad de señalar las limitaciones del punto de vista de la clase explotadora.

(27) Ibidem, p.43

(28) LOWY, Ob. Cit., p.43

CAPITULO III

LA PRACTICA SOCIAL: UNICO CRITERIO DE VERDAD

Existe toda una discusión sobre la determinación del criterio que nos permita discernir los conocimientos verdaderos de los falsos. - Tanto así que se habla de una "criteriología" como rama de la lógica. (29)

Harémos un pequeño esbozo de algunos criterios de verdad aceptados por distintas corrientes del pensamiento. Uno de ellos es el - - "criterio de autoridad", donde, según éste, los hombres ilustres, el Papa, etc, por sus experiencias y cualidades morales y espirituales, tienen la suficiente autoridad y la suficiente sapiencia como para que - - aceptemos como verdaderos sus conceptos o su juicio sobre los conceptos de los demás. En el medio científico, o en el aprendizaje escolar esto toma la forma de dogmatismo, inclusive en los estudios de las ciencias sociales, pues se toma en ocasiones la actitud de respetar y aceptar como verdadero lo que tal o cual teórico dijo, no porque aquéllo se ha -- comprobado en la práctica, sino porque él lo dijo. Otro criterio de -- verdad es el "asentimiento universal", algo muy parecido o tal vez otra forma de llamarle a lo que se conoce como "convencionalismo" el cuál plantea que el conocimiento verdadero es aquél reconocido y aceptado -- por todos. Otro es el criterio del "sentido común", es éste un "instinto ciego" que es innato. No tiene caso discutir las bases tan débiles que sostienen a este criterio. Otro es el de la "necesidad lógica", el

(29) Vid, FINGERMANN, Gregorio, Lógica y teoría del conocimiento, Argentina, Ed. "El Ateneo", 31a. Ed., 1981, p. 145 s.s.

cuál es definido por los racionalistas. Según éste, la verdad es un -- acuerdo del pensamiento consigo mismo. Otro es el de la "evidencia", - el cuál dice que son verdaderos aquéllos juicios que se presentan con - perfecta "claridad" y "distinción". Por último tenemos el "criterio de la experiencia", el cuál afirma que sólo debe considerarse como verdadero lo que puede confirmar la experiencia. Hay quien considera que ninguno de estos criterios es válido por sí mismo, y que el verdadero criterio debemos buscarlo en una combinación de los citados, dependiendo de lo que busquemos comprobar.

El marxismo reconoce cómo único criterio de verdad a la - praxis. "El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, - es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento. El litigio sobre la realidad o irrealidad de un pensamiento que se aísla de la práctica, es un problema puramente escolástico" (30). Marx no puede ser más claro, los filósofos medievales discutían sobre la verdad de un pensamiento sin salir del círculo de la confortación de ideas, no obstante, las leyes del mundo objetivo sólo pueden "reflejarse" en nuestro pensamiento en tanto que es puesto a prueba bajo el criterio de la , praxis social.

En el capítulo anterior observábamos que el investigador -

(30) MARX, Tesis sobre Feuerbach, ob. cit., p. 8

social tiene intereses creados, que es imposible la existencia de un científico social que eluda completamente su origen de clase, la influencia del medio social es tal que condiciona su pensamiento. Esta es, - - pues, una fuente de errores, como dice Bartra (31), pero no errores en tanto que técnicas de investigación mal utilizadas, sino errores provenientes de esa "influencia" (prejuicios, preconcepciones, moral, intereses, etc.). Así mismo llegamos a la conclusión de que el punto de vista del proletariado como clase es el que nos brinda la mejor posibilidad objetiva de conocimiento de la realidad. Pero también declaramos que esto no basta, ¿Cómo podemos estar seguros de que nuestros conocimientos son verdaderos?. "La clave está en el concepto de subjetividad, es cierto que el hombre, como ser social, no puede sustraerse a la realidad social. Por ello, la comprobación de que su conocimiento es objetivo sólo puede darse dentro de su subjetividad; pero debe tratarse de una subjetividad activa, lo que en términos marxistas se denomina práctica. ¿Qué le asegura al caminante que el camino de montaña que bordea al abismo existe realmente?. Pues el simple hecho de caminarlo y de comprobar que no cae en el vacío. Las tesis de cualquier corriente ideológica se comprueban en la práctica, y en las más elevadas de las prácticas: la práctica social, es decir, la de toda una clase social. (32).

Es entonces, la práctica social el "juez más severo", es ella la que pone las ideas a prueba. (h).

(31) BARTRA, Loc. Cit.

(32) Loc. Cit.

Pero la comprobación de una teoría es un proceso que no se da en forma inmediata. El análisis económico marxista, por ejemplo, tiene su comprobación constante en la lucha de clases que conduce y condujo a una sociedad socialista, pero sus tesis eran verdaderas también en la época de Marx. Esto es debido a que la práctica social no tiene límites. Los medios ofrecidos por la práctica son inagotables. Así "el criterio de la práctica no puede nunca, en el fondo, confirmar o refutar completamente una representación humana cualquiera que sea. Este criterio también es lo bastante 'impreciso' para no permitir a los conocimientos del hombre convertirse en algo 'absoluto'; pero, al mismo tiempo, es lo bastante preciso para sostener una lucha implacable contra todas las variedades del idealismo y del agnosticismo. Si lo que confirma nuestra práctica es la verdad única, última, objetiva, de ello se desprende el reconocimiento del camino de la ciencia, que se mantiene en el punto de vista materialista, como el único camino conducente a ésta verdad". (33).

(33) LENIN, Materialismo y empiriocriticismo, ob. cit. p.109

CAPITULO IV

PRAXIS Y CONOCIMIENTO, INFLUENCIA DE LA AGRICULTURA

En los capítulos anteriores hemos visto que la práctica social es el origen directo e indirecto de los conocimientos de la humanidad. La forma fundamental de la praxis, la producción, se inicia con la fabricación de los instrumentos. El hombre se convierte en tal ---- cuando transforma concientemente la naturaleza; la fabricación de instrumentos es una manifestación ya de su praxis productiva, el hombre empieza a trabajar.

Existe acuerdo en que en el proceso de hominización el -- uso del fuego jugó un papel importantísimo (i). Esto es así porque el dominio del hombre sobre un elemento de la naturaleza hizo que se desviara del comportamiento de los demás animales. Era ya un creador, podía encender el fuego, mantenerlo bajo su control y apagarlo cuando ya no le fuera necesario. Pero lo decisivo es la acción del hombre sobre la naturaleza mediante la utilización de instrumentos.(j).

El hombre del Paleolítico llegó a fabricar instrumentos -- para hacer instrumentos, así como lanzadardos (atlalt) y trabajos con -- hueso con la misma habilidad que con el pedernal. (34). La utilización de estos instrumentos y armas, implicó el aumento de los conocimientos --

(34) DE GORTARI, Eli, La ciencia en la historia de México, México, Ed. - Grijalbo, 1a. Ed. 1980, p.19.

y un desarrollo acelerado de un pensamiento que dió lugar a la aparición de la ciencia.

La influencia del trabajo en el proceso de conversión -- del mono al hombre es decisiva no únicamente en lo que respecta a su influencia en el desarrollo físico (la posición erecta, el perfeccionamiento de la mano, etc.) sino también en el plano intelectual, en donde es posible ver la magnitud de su importancia en el papel que juega el lenguaje en la formación de la ciencia (k).

Este proceso de hominización, que tiene como base la -- práctica social, ha sido bastante lento. Hace un millón de años aparecieron los primeros homínidos, pero el descubrimiento de la agricultura se realizó en el período Neolítico, hace apenas unos diez mil años. (35). La aparición de la agricultura fué el producto de años de observación -- sobre el crecimiento y desarrollo de las plantas cuando los granos se -- dejaban tirados cerca del lugar de habitación. Solo luego de esta larga acumulación de observaciones el hombre decidió intervenir. De hecho, todas las plantas cultivadas que hoy conocemos son expresión de la creatividad humana. Las labores agrícolas produjeron un gran cambio en el hombre: se convirtió en productor. (36).

La práctica agrícola trajo consigo un gran impulso en el

(35) Vid, Merani, Ob. Cit., p. 109

(36) Vid, De Gortari, Ob. Cit., p. 19

desarrollo del pensamiento del hombre, planteó múltiples problemas que el hombre sedentario tuvo que resolver. Así, por ejemplo, en el México Antiguo el cultivo intensivo del maíz, dado el proceso de selección de que fue objeto, motivó que se inventara una nomenclatura botánica que luego se extendió a una amplia diversidad de plantas (37). Existían enormes jardines botánicos que se convirtieron en centro de investigación y aprendizaje, donde, además, se estudiaban concienzudamente los efectos producidos por las hierbas en el tratamiento de diversas enfermedades (38). Por otro lado, la agricultura trajo consigo también la necesidad de tener un calendario para fijar las fechas en que era más conveniente la siembra (l). En general, se dió un fuerte impulso al estudio de los astros; las numerosas observaciones astronómicas permitían efectuar predicciones precisas sobre su comportamiento (39).

La necesidad de vasijas en las cuales poder cocinar y guardar los granos trajo consigo el nacimiento de la alfarería. La aparición y desarrollo de esta actividad impulsó el desarrollo del pensamiento humano. Esto fue debido a que la práctica de la alfarería consistió en una transformación más complicada de la naturaleza. "La elaboración de objetos de arcilla cocida se basa en la utilización conciente de una transformación química realmente compleja" (40). Además, la arcilla puede ser moldeada por el alfarero de acuerdo a su imaginación, lo cual

(37) DE GORTARI, Ob. Cit., p. 83

(38) Ibidem, p. 92

(39) Ibidem, p. 30

(40) Ibidem, p. 22

contribuyó a formar en el hombre la conciencia de su facultad creativa.

Como podemos observar, los conocimientos en los pueblos primitivos no son más que el resultado de su práctica social. La ciencia tiene un desarrollo íntimamente relacionado con el desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad. Por otro lado, a pesar de la necesidad que tiene la ciencia de una elaboración teórica, como hemos visto, esta implica que sus resultados sean comprobados en la práctica. "(...) los conocimientos tienen que ser mostrados directamente e imitados en la práctica, antes de que puedan ser aprendidos por medio de la memoria; ya que, en todo caso, la expresión de la ciencia fue inicialmente oral, y solo después llegó a hacerse en forma escrita". (41).

(41) Ibíd., p.61.

CONCLUSIONES

El conocimiento se inicia con las precepciones, con lo -- cual estamos en posibilidades de dar un "salto" y crear juicios, leyes, teorías, que pueden ser expresión de la realidad, lo cual unicamente en la práctica puede comprobarse.

La verdad es el punto de encuentro del universo y nuestro pensamiento. Tiene ésta un carácter relativo, histórico, pero, a la vez, los conocimientos que adquirimos forman parte de la verdad absoluta. Podemos describir el proceso del conocimiento como asintótico.

La práctica social es la actividad que la humanidad realiza, en todas sus formas. La práctica es el origen del conocimiento y su forma fundamental es la producción. La práctica es el criterio único del conocimiento.

Algunas desviaciones con respecto al proceso cognoscitivo son el agnosticismo, el realismo ingenuo, el empirismo, el racionalismo, el relativismo y el positivismo.

El punto de vista del proletariado como última clase revolucionaria representa en la actualidad la mejor posibilidad de obtener un conocimiento de la verdad. Esta "superioridad epistemológica", no es absoluta; no basta con situarse en este punto de vista para adquirir un conocimiento objetivo, ya que las ciencias sociales tienen cierta autonomía relativa, hasta cierto punto se encuentran gobernadas por sus propias

leyes.

Algunas corrientes filosóficas sostienen criterios de verdad tales como el de autoridad, de asentimiento universal, del sentido común, de la necesidad lógica, de la evidencia y de la experiencia. El marxismo sostiene como único criterio de verdad el de la práctica social.

La fabricación de instrumentos y el descubrimiento y uso del fuego, jugaron un papel decisivo en el proceso de hominización.

La práctica agrícola impulsó el desarrollo del pensamiento. Por ejemplo, en el México Antiguo, dió lugar al invento de una nomenclatura botánica, la formación de un calendario, el desarrollo de la astronomía, el nacimiento de la alfarería, etc..

GRADUADO

1952

NOTAS

- a. Tomamos como base a Mao por ser su versión de la teoría marxista del conocimiento (la cual coincide con Lenin, Rosenthal, Cornforth, etc.), a nuestro juicio, la más representativa y aceptada.
- b. Al respecto dice Schaff que "(...) no se debería utilizar el término 'etapa sensible del conocimiento', tan frecuente en la literatura marxista sobre teoría del conocimiento, pues este término sugiere una sucesión cronológica en el conocimiento: primero, la percepción sensible; luego, el pensamiento abstracto, y , finalmente, la praxis" - - (SCHAFF, Adam, Lenguaje y conocimiento).
- c. Por ello, Engels afirma: "El pensamiento teórico de toda época, incluyendo, por tanto, el de la nuestra, es un producto histórico que en - períodos distintos reviste formas muy distintas y asume, por lo tanto, un contenido muy distinto". (Engels, Federico, Viejo prólogo para el Anti-Dührin". Sobre la dialéctica, Moscú, Ob, Escog. Marx-Engels, Ed. Progreso, T. III, 1974).
- d. "Entendemos por práctica social toda la historia de la humanidad concreta - pasado, presente y porvenir - y no un momento separado de una manera abstracta del proceso social". (BESSE, Guy, Ob. Cit., p. 151).
- e. Al respecto, dice Marx, al tratar el proceso del trabajo, que: "Una - araña ejecuta operaciones que semejan a las manipulaciones del teje-- dor, y la construcción de los panales de abejas podría avergonzar, --

por su perfección, a más de un maestro de obras. Pero, hay algo en -- que el peor maestro de obras aventaja, desde luego, a la mejor abeja, y es el hecho de que, antes de ejecutar la construcción, la proyecta -- en su cerebro. Al final del proceso de trabajo, brota un resultado -- que antes de comenzar el proceso existía ya en la mente del obrero; -- es decir, un resultado que ya tenía existencia ideal". (MARX, Carlos, - El Capital, México, Fondo de Cultura Económica, 2a. Ed., T.I., 1976. - p. 130).

f. Dice Lenin: "La doctrina de Marx suscita en todo el mundo civilizado -- la mayor hostilidad y el mayor odio de toda la ciencia burguesa (tanto la oficial como la liberal), que ve en el marxismo algo así como una -- 'secta negasta'. Y no puede esperarse otra actitud, pues en una socie -- dad erigida sobre la lucha de clases no puede haber una ciencia social 'imparcial'. De un modo o de otro, toda la ciencia oficial y liberal -- defiende la esclavitud asalariada, mientras que el marxismo ha decla -- rado una guerra implacable a esa esclavitud. Esperar una ciencia impar -- cial en una sociedad de esclavitud asalariada, sería la misma pueril -- ingenuidad que esperar de los fabricantes imparcialidad en cuanto a la conveniencia de aumentar los salarios de los obreros, en detrimento de las ganancias del capital". (LENIN, V.I., Tres fuentes y tres partes -- integrantes del marxismo, Moscú, Ed. Progreso, Ob. Escog. T.I., p. 61).

g. Dice Bartra: "(...) ¿cuál es la clase cuyos intereses propician un co -- nocimiento objetivo de la realidad social? Solo puede ser una clase -- que en una época dada no posea el poder político y económico, y que se

encuentre en fase ascendente; por esto último se quiere indicar que la crisis de la sociedad le proporciona posibilidades objetivas de tomar el poder. Solo los intereses de una clase social en estas condiciones pueden coincidir con la necesidad de observar objetivamente la realidad social, porque la dinámica de la realidad coincide con sus intereses. Este es el caso de la clase obrera bajo el capitalismo y por ello, el marxismo es la teoría que proporciona la visión más objetiva de la realidad social". (BARTRA, Ob, Cit, p.p. 139-140.).

- h. Dice Mao: "El que sea verdad o no un conocimiento o teoría no se determina mediante una apreciación subjetiva, sino mediante los resultados objetivos de la práctica social. El criterio de la verdad no puede -- ser otro que la práctica social. El punto de vista de la práctica es el punto de vista primero y fundamental (...)" (Ob. Cit. p. 39).
- i. V. gr. Vallois y Vandel dicen: "El dominio del fuego probablemente tuvo tantas repercusiones sobre el desarrollo físico del hombre como sobre el progreso de su cultura, pues al mismo tiempo que el alimento -- cocido reemplazaba a un régimen de carne y vegetales crudos, toda la -- economía de la masticación, de la digestión y de la nutrición se transformaba. "VALLOIS y Vandel, y otros, Los procesos de hominización, México, Ed. Grijalbo, 1a. Ed. Colecc., 70, 1969, pp.71-72).
- j. Dicen Alberto y Susana Merani: "La acción instrumental sobre el medio ordenado para obtener un resultado dio origen a la praxis característica de la hominización y que desde entonces debería ser distintiva del género Homo. Por este camino el Hominidae se adentró en las obscuri--

dades de la práctica, y terminó por aclararlas con la fabricación de -- instrumentos e iluminó las oscuridades del pensamiento que la práctica creaba. La práctica literal debió ser como un fomento que con el progreso imperceptible y constante de las industrias, despertó las actividades del pensamiento". (MERANI, Alberto y Susana, Las génesis del pensamiento, México, Ed. Grijalbo, 1a. Ed. 1971, p. 118). Guy Besse (Ob. Cit., p. 17) dice que: "(...) la historia de la humanidad está, en último análisis, condicionada por el desarrollo milenario de los utensilios humanos y por consiguiente, de los instrumentos de producción".

- k. "El origen del conocimiento, es, en efecto, la práctica como actividad del hombre social transformando la realidad". (Besse, Ob. Cit., p. 53).
- l. Dice Gortari al respecto: "La exigencia de poder realizar las múltiples tareas agrícolas con la oportunidad requerida para obtener buenas cosechas, fue la condición fundamental para la elaboración de un calendario preciso por parte de los indígenas".

BIBLIOGRAFIA

- BARTRA, Roger, Breve diccionario de sociología marxista, México, Ed. Grijalbo, Colecc. 70, Núm. 127, 1973.
- BESSE, Guy, Práctica social y teoría, México, Ed. Grijalbo, Colecc. 70, - Núm. 48, 1a. Ed., 1967.
- DE GORTARI, Eli, La ciencia en la historia de México, México, Ed. Grijalbo, 1a. Ed., 1980.
- ENGELS, Federico, Viejo prólogo para el "Anti-During". Sobre la Dialéctica, Moscú, Ob. Escog. Marx-Engels., Ed. Progreso, T. III, 1974.
- FINGERMANN, Gregorio, Lógica y teoría del conocimiento, Argentina, Ed. - "El Ateneo", 31a. Ed., 1981.
- IGLESIAS, Severo, Curso de Filosofía, México, Librería Font., 2a. Ed., - 1976.
- LENIN, V.I., Materialismo y empiriocriticismo, México, Ed. Grijalbo, 1a. - Ed., 1966.
- LENIN, V.I., Tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo, Moscú, Ed. Progreso, Ob. Escog. T.I., 1961.
- LOWY, Michel, y otros, Sobre el método marxista. Objetividad y punto de vista de clase en las ciencias sociales. México, Ed. Grijalbo, - - Colecc., Teoría y praxis, 1a. Ed. 1979.
- MAO TSE-TUNG, Sobre la práctica, Pekín, Ed. de lenguas Extranjeras, Ob. Escogidas, T.I., 1972.
- MARX, Carlos, Tesis sobre Feuerbach, Moscú, Ob. Escogidas, Marx-Engels, Ed. Progreso, T.I., 1973.

- MARX, Carlos, El Capital, México, Fondo de Cultura Económica, 2a. Ed., - T.I., 1976.
- MERANI, Alberto y Susana, La génesis del pensamiento, México, Ed. Grijalbo, 1a. Ed., 1971.
- SANCHEZ, Vazquez, Adolfo, Filosofía de la praxis, México, Ed., Grijalbo, 2a. Ed., 1980.
- SCHAFF, Adam, Lenguaje y conocimiento, México, Ed. Grijalbo, Colecc., Teoría y praxis, 2a. Ed., 1975.
- VALLOIS y Vandel, y otros, Los procesos de hominización, México, Ed. Grijalbo, 1a. Ed. Colecc. 70, 1969.

