

# UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA



BIBLIOTECA CONSUELO MEYER  
FACULTAD DE ECONOMIA U. A. N. L.  
MONTERREY, N. L.



## EL DESEQUILIBRIO REGIONAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEON 1950 - 1970

(Un Análisis Cuantitativo)

### TESIS

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN ECONOMIA

PRESENTA

Rosa Norma Garza Alloa

MONTERREY, N. L.

JULIO DE 1973

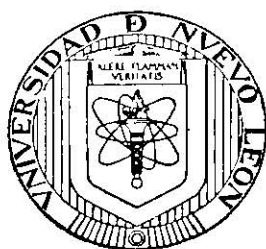
T  
HC137  
.N8  
G3  
C.1



1080064132

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA



EL DESEQUILIBRIO REGIONAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEON

1950 - 1970

(Un Análisis Cuantitativo)

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

LICENCIADO EN ECONOMIA

PRESENTA

Rosa Norma Garza Alloa

MONTERREY, N. L.

JULIO DE 1973

Central  
University

BUR  
FO  
TESIS LIC. 2011

F. tesis

DEDICO ESTE ESTUDIO A:

Mis Padres: Humberto y Rosa.

A Noé

A mis Abuelitas: Arnalda y  
Sofía

A mis Hermanos: Humberto J.,  
Jorge, Luis Mario, Ana -  
Teresa, Arturo, Cecilia -  
Margarita y María Marcela.

Como una muestra de mi cariño  
y agradecimiento.

Este Estudio constituye una Investigación que sobre el Desequilibrio Regional realicé en la Sub'Dirección de Planeación de la Dirección de Integración y Desarrollo del Estado de Nuevo León, bajo la Asesoría del Lic. Ernesto Bolaños Lozano.

Agradezco al Ing. Fortunato Martínez Farrías, Director de Integración y Desarrollo del Estado, al Lic. Ernesto Bolaños Lozano, Sub'Director de Planeación y a todo el personal, las facilidades que me otorgaron para la posible realización de este Estudio.

Agradezco además, las valiosas observaciones que en algunos aspectos importantes de la investigación y en el estilo de la redacción me hiciese Noé (Lic. Noé Gutiérrez García), ya que éstas ayudaron a dilucidar algunos puntos oscuros de la misma.

# I N D I C E      G E N E R A L

	Página
INTRODUCCION	1
CAPITULO I	
EL DESARROLLO ECONOMICO DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1950-1970.	9
A) <u>CONTEXTO GENERAL</u>	9
a) Introducción	9
b) Orígenes de la Industrialización en el Estado y repercusiones en su desarrollo socioeconómico.	11
B) <u>ESTRUCTURA ECONOMICA DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1950-1970.</u>	17
a) Estructura urbano-rural de la población, 1950-1970.	17
b) Estructura ocupacional de la Población Económicamente Activa, 1950-1970.	24
c) Valor agregado por ramas de Actividad. Productividad media de los sectores, 1950-1970-	29
CAPITULO II	
DESEQUILIBRIO REGIONAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEON: ANALISIS A NIVEL DE ZONAS, 1950-1970.	39
A) <u>ANALISIS DE LA SITUACION SOCIO-ECONOMICA DE LAS ZONAS DEL ESTADO DE NUEVO LEON. 1950.</u>	44
a) Concentración de la población y de la actividad económica en las Zonas del Estado, 1950.	44
b) Niveles de bienestar de las zonas del Estado, 1950.	53



B)	<u>CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA, DE LAS ZONAS DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1960.</u>	57
	a) Cambios en la estructura ocupacional y urbano-rural de la población en las zonas del Estado.	57
	b) Cambios en los Niveles de Bienestar de las Zonas del Estado de Nuevo León, 1950-1960.	65
C)	<u>TENDENCIAS DEL DESEQUILIBRIO REGIONAL.- SITUACION SOCIOECONOMICA DE LAS ZONAS DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1970.</u>	70
	a) Concentración de la población y de la actividad económica en las zonas del Estado de Nuevo León, 1970.	71
	b) Niveles de Bienestar de las zonas del Estado, 1970.	79
D)	<u>PERSPECTIVA GENERAL DEL DESEQUILIBRIO REGIONAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEON.</u>	85
CAPITULO III	NIVELES DE DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1970.	91
A)	<u>DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LOS MUNICIPIOS EN EL ESTADO DE NUEVO LEON, 1970.</u>	93
B)	<u>SITUACION SOCIOECONOMICA DE LAS CABECERAS MUNICIPALES Y DEL RESTO DE LAS LOCALIDADES DE LOS MUNICIPIOS, 1970.</u>	110
CONCLUSIONES		119

	Página
ANEXOS:	
ANEXO METODOLOGICO	124
A) <u>PROCEDIMIENTO QUE SE SIGUIO EN LA OBTENCION DEL INDICE DE BIENESTAR DE CADA ZONA.</u>	125
B) <u>NIVELES DE DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LOS MUNICIPIOS EN EL ESTADO DE NUEVO LEON, 1970.</u>	128
C) <u>OBTENCION DE LOS INDICADORES A NIVEL DE CABECERAS MUNICIPALES Y RESTO DEL MUNICIPIO.</u>	135
Zonificación del Estado de Nuevo León	140
ANEXO ESTADISTICO	142
 BIBLIOGRAFIA.	

## INDICE DE CUADROS

### CAPITULO I

Cuadro No.		Página
I.1	Tasas de Alfabetización en diversas Entidades del País, 1950-1970	14
I.2	Servicios con los que cuentan las Viviendas del País y del Estado de Nuevo León, 1960-1970. (% en relación al total de viviendas).	15
I.3	Porcentaje de población urbana. Estados de la Región Noreste y del País, 1930-1970.	18
I.4	Tasas de Crecimiento Medio Anual de la Población Total, Urbana y Rural del País y del Estado de Nuevo León, 1950-1970.	20
I.5	Aumento de la Población del Estado debido a la Migración, 1940-1970	22
I.6	Población Inmigrante en el Estado. 1960-1970. (Porcentaje respecto al Area Metropolitana de Monterrey y Resto del Estado).	23
I.7	Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad, del País y del Estado de Nuevo León, 1950-1970. Porcentajes.	25
I.8	Tasas de crecimiento de la población Económicamente Activa por Actividad Económica del País y del Estado de Nuevo León, 1950-1970	27
I.9	Nuevo León. Valor Agregado por Población Económicamente Activa, 1955-1970. (Pesos de 1960)	31
I.10	México: Producto Real Per-Cápita por Actividades, 1955-1970. (Pesos de 1960).	32

Cuadro No.		Página
I.11	Productividad de la P.E.A. según la Actividad Económica (Productividad-Media del Estado = 100).	33
I.12	Nuevo León. Valor Agregado por Actividad Económica (1955-1970). Millones de Pesos en 1960.	36
I.13	Tasas de crecimiento medio anual del Producto Real Per-Cápita por Actividad del País y del Estado de Nuevo León, 1955-1970.	37
 <u>CAPITULO II</u>		
II.1	Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad de las Zonas del Estado de Nuevo León, 1950.	45
II.2	Tasas de Crecimiento medio anual de la Población, 1940-1950.	48
II.3	Distribución Porcentual de la Población Urbana y Rural en las Zonas de Nuevo León, 1950.	52
II.4	Niveles de Bienestar por Zonas, 1950.	55
II.5	Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad, Zonas del Estado, 1960.	58
II.6	Tasas de Crecimiento Medio Anual de la Población, 1950-1960.	59
II.7	Distribución Porcentual de la Población Urbana y Rural en las Zonas del Estado, 1960.	65
II.8	Niveles de Bienestar por Zonas del Estado, 1960.	66
II.9	Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad. Zonas del Estado, 1970.	73
II.10	Distribución Porcentual de la Población Urbana y Rural. Zonas de Nuevo León, 1970.	75

Cuadro No.		Página
II.11	Tasas de Crecimiento Medio Anual de la Población, 1960-1970.	79
II.12	Niveles de Bienestar de las Zonas del Estado, 1970.	81
II.13	Distribución por Zonas del Bienestar Estatal, 1950-1960-1970.	87

### CAPITULO III

III.1	Niveles de Educación, Vivienda, - Alimentación, Actividad Económica e Ingresos de los Municipios de Nivel Alto de Desarrollo, del Estado de Nuevo León, 1970.	97
III.2	Nivel de Educación; Vivienda, Alimentación, Actividad Económica e Ingresos de los Municipios del Estado de Nuevo León con un Nivel Medio de Desarrollo, 1970	101
III.3	Nivel de Educación, Vivienda, Alimentación, Actividad Económica e Ingresos, de los Municipios con un Nivel Bajo de Desarrollo en el Estado de - Nuevo León, 1970.	105
III.4	Nivel de Educación, Vivienda, Alimentación, Actividad Económica e Ingresos de los Municipios con un Nivel - Muy Bajo de Desarrollo, en el Estado de Nuevo León, 1970.	108
III.5	Grado de disparidad socio-económica de los Indicadores. A nivel estatal y en los Municipios fuera del Area-Metropolitana de Monterrey, 1970.	115

### ANEXO ESTADISTICO.

1	Distribución porcentual y tasas de Crecimiento de la Población del Estado de Nuevo León, por Zonas (1950-70).	143
---	---	-----

## ANEXO ESTADISTICO

CUADRO No.		Página
2	Distribución de la Población Urbana y Rural del Estado de Nuevo León, por Zonas (1950-1970).	144
3	Población Económicamente Activa-por Ramas de Actividad de las Zonas del Estado de Nuevo León, (1950-1970).	145
4	Distribución Porcentual por Zonas de la Población Económicamente Activa del Estado de Nuevo León, (1950-1970).	146
5	Indicadores Socioeconómicos y Nivel General de Bienestar de las Zonas del Estado de Nuevo León, 1950.	147
6	Indicadores Socioeconómicos y Nivel General de Bienestar de las Zonas del Estado de Nuevo León, 1960.	148
7	Indicadores Socioeconómicos y Nivel General de Bienestar de las Zonas del Estado de Nuevo León, 1970.	149
8	Aspectos Socioeconómicos. Area Metropolitana y Resto del Estado, 1950-1970.	150
9	Nuevo León.- Producción Bruta total en Actividades Extractivas y de Manufacturas, Area Metropolitana y Resto del Estado, 1965. Millones de pesos.	151
10	Coeficiente de Correlación. Porcentaje de Población Económicamente Activa Ocupada en el Sector Industrial y Porcentaje de Población (o Viviendas) que consumen pan de trigo.	152
11	Niveles de Desarrollo Socioeconómico de los Municipios. Principales Características, 1970.	153

ANEXO ESTADISTICO

Cuadro No.		Página
12	Valor de los Indicadores de Educación, Vivienda, Alimentación, Actividad Económica e Ingresos de los Municipios del Estado de Nuevo León, 1970.	154
13	Valor del Indicador Social y del Económico de los Municipios del Estado de Nuevo León, 1970.	155
14	Indicadores Socioeconómicos de los Municipios de la Zona Cítrica, 1970.	156
15	Disparidades existentes (en el Nivel de Bienestar) entre el Area Metropolitana de Monterrey y el Resto de los Municipios del Estado; y disparidades existentes dentro de los Municipios fuera del Area Metropolitana de Monterrey, entre las cabeceras y las no cabeceras, 1970.	157

## INDICE DE MAPAS

Mapa No.		Página
1	Zonificación del Estado de Nuevo León	43
2	Clasificación de los Municipios - según su Actividad Económica, 1950.	47
3	Tasas de Crecimiento Medio Anual de la Población, 1940-1950.	51
4	Clasificación de los Municipios según su Actividad Económica, 1960.	61
5	Tasas de Crecimiento Medio Anual de la Población, 1950-1960.	63
6	Clasificación de los Municipios según su Actividad Económica, 1970.	76
7	Tasas de Crecimiento Medio Anual de la Población, 1960-1970.	80
8	Niveles de Desarrollo Socio-Económico de los Municipios del Estado de Nuevo León, 1970.	118



## INTRODUCCION

"El proceso de desarrollo económico que se ha experimentado en el país no ha afectado por igual a todas las regiones del mismo", siendo del conocimiento general los grandes desequilibrios regionales y sectoriales existentes. Varios economistas se han dedicado a estudiar lo anterior, realizándose análisis a nivel de entidades Federativas o Regiones Geo-económicas del país. Sin embargo, estudios detallados a nivel interno de las entidades Federativas son muy poco conocidos.

El presente estudio constituye uno de los primeros intentos por conocer las grandes disparidades regionales existentes a nivel estatal, siendo el objeto de nuestro estudio el Estado de Nuevo León.

Es importante mencionar, que el objetivo fundamental de esta investigación es evidenciar y cuantificar el gran desequilibrio regional existente en el Estado de Nuevo León. Siendo este estudio de gran utilidad dado que nos da la oportunidad de conocer en forma detallada la realidad socioeconómica del interior del Estado -mostrando además sus cambios y tendencias a través del tiempo- proporcionándonos bases firmes en la formulación de políticas económicas que tiendan a lograr una modificación de la realidad exis

tente. (No entrando dentro de los límites de este estudio la formulación de tales políticas).

Para fines de este estudio se definirá el de sequilibrio regional en base a las diferencias existentes en los niveles de bienestar de las zonas o re giones consideradas;<sup>1/</sup> así como también en lo que llamaremos "Monto de Bienestar existente en el Estado y su distribución". Este último concepto intenta medir no sólo el nivel promedio de bienestar de los habitantes de una zona (respecto a otra) sino que to ma en cuenta además, la concentración total de "Bienestar Estatal" en una región determinada.<sup>2/</sup>

El análisis se centrará en el período 1950-1970, ya que la política de substitución de importaciones, iniciada en el país al comienzo de este período (en 1955), aceleró el proceso de industrializa ción en Nuevo León, originando cambios importantes -

---

1/ Los niveles de Bienestar de cada zona se calcula ron en base a ciertos indicadores socio-económicos que nos reflejaban su nivel de Educación, Vi vienda, Alimentación, Actividad Económica e In gresos. Ver el procedimiento seguido, en el Anexo Metodológico parte A y B.

2/ El "Monto de Bienestar Estatal" concentrado en ca da zona se obtuvo ponderando su Índice de Bienestar por el porcentaje de la población total del Estado concentrada en ella. Ver. Cap II parte D.

en la distribución urbano-rural y ocupacional de la población; alterándose a su vez la estructura socio-económica del Estado. Tales cambios se observaron - también en aquellas zonas o regiones del país tradicionalmente urbanas, por ejemplo en México y Guadalajara, donde la "demanda favoreció la instalación de industrias substitutivas de importaciones y generó - efectos de ingreso-empleo que han dado lugar a un proceso acumulativo de demanda -ocupación-migración-demanda," etc.<sup>3/</sup>.

Es importante señalar que Nuevo León ha ocupado un lugar privilegiado en la Nación presentando la tendencia a igualar su nivel de desarrollo socio-económico con el de la ciudad de México, que constituye la región de más alto desarrollo en el país.

Las hipótesis a probar a través del estudio, serán las siguientes: "El alto nivel de Desarrollo - Socioeconómico que caracteriza al Estado de Nuevo -

---

<sup>3/</sup> C.E.P.A.L. Estudio Regional de México -Revista- de Comercio Exterior, Marzo 1972. Pág. 238.- Véase también el artículo de Anibal Quijano, Dependencia, Cambio Social y Urbanización en Latinoamérica.- Documento mimeografiado. División de - Asuntos Sociales de la CEPAL. Santiago de Chile, 1967.

León, tiende a concentrarse en los municipios del -  
Area Metropolitana de Monterrey y en algunos de la -  
zona de influencia, siendo el nivel de desarrollo me-  
nor a medida que los municipios se encuentran más -  
alejados del Area Metropolitana de Monterrey". Ade-  
más se probará la hipótesis de que no obstante que -  
se ha observado en el Estado un mejoramiento en los-  
niveles relativos de Bienestar de las zonas de más -  
bajo nivel de desarrollo socioeconómico, el desequi-  
librio regional, en el mismo, ha tendido a agudizar-  
se a través del tiempo, ; lo anterior se explica dada  
la excesiva concentración de la población y de la ac-  
tividad económica que se ha venido manifestando en -  
el Area Metropolitana de Monterrey y en algunos muni-  
cipios circunvecinos a ella. Por último, se probará  
la hipótesis de que "la actividad económica y el de-  
sarrollo socioeconómico se concentran en las cabece-  
ras municipales, participando el resto de las locali-  
dades del municipio, en forma nula o muy precaria de  
este desarrollo; agravándose aún más el desequilibrio  
regional existente". Dado que la investigación com-  
prende un período de estudio de varias décadas, las-  
hipótesis a probar serán de carácter dinámico, a --  
excepción de la última que se probará únicamente para  
el año de 1970, debido a la falta de información es-  
tadística para décadas anteriores

El estudio se divide en tres capítulos, describiéndose a continuación el contenido de cada uno de ellos:

En el Capítulo I se analizan comparativamente, en relación al promedio nacional y al de otras entidades federativas los cambios y tendencias de la estructura socioeconómica del Estado (visto como una entidad homogénea en sí); dado que el creciente desarrollo industrial y el consecuente desarrollo y atraso de otro tipo de actividades fueron causa importante del grado de desequilibrio existente en el mismo. El análisis de este capítulo nos llevará a concluir que Nuevo León ha ocupado un lugar privilegiado en la Nación, siendo la actividad industrial -de alta productividad- el factor dinámico del alto nivel de desarrollo socioeconómico alcanzado; observándose además altas tasas de crecimiento de la población, que se concentra en su mayoría en áreas urbanas.

En el Capítulo II se presenta el análisis de Desequilibrio Regional a nivel de zonas, observándose que el alto nivel de industrialización, urbanización y nivel de vida, que caracteriza al Estado de Nuevo León, se concentra casi en su totalidad en el Área Metropolitana de Monterrey. Caracterizándose el res

to de las zonas por ser eminentemente agrícolas -concentrando la mayor parte de su población en áreas rurales- y por tener un nivel de desarrollo socioeconómico muy inferior al del Area Metropolitana; esto último es evidente no obstante que esas zonas presentaron durante el período estudiado (1950-1970), un mejoramiento en sus niveles relativos de bienestar. Se observará también que el desequilibrio regional en el Estado se ha agudizado, dada la excesiva concentración de la población y de la actividad económica que se ha venido manifestando en el Area Metropolitana de Monterrey.

En el último Capítulo se analizarán las principales características socioeconómicas y la situación geográfica de los municipios que integran cada uno de los Niveles de Desarrollo Socioeconómico: Alto, Medio, Bajo y Muy Bajo.<sup>4/</sup> El análisis anterior nos llevará a corroborar los resultados obtenidos en el Capítulo II; observándose además que el nivel de desarrollo socioeconómico es menor a medida que los-

---

<sup>4/</sup> Los indicadores seleccionados y la metodología llevada a cabo en el procesamiento de la información, para la obtención del Nivel de Desarrollo Socioeconómico de cada municipio, se presentan en el Anexo Metodológico parte B.

municipios se encuentran más alejados del Área Metropolitana de Monterrey. Además se analizará la situación socioeconómica de los municipios, a nivel de cabeceras municipales y el resto de las localidades, - pretendiendo probar la hipótesis, ya mencionada, de que: "La actividad económica y el desarrollo socioeconómico se concentran en las cabeceras municipales y el resto de las localidades del municipio participan en forma nula o muy precaria en este desarrollo, -- agravándose aún más el desequilibrio regional existente".<sup>5/</sup>

Es importante destacar, por último, que la limitación principal encontrada durante la realización de la presente investigación, fue la de contar con los censos como la única fuente de información estadística disponible a nivel municipal, siendo insuficiente en la medición de algunos aspectos importantes del desarrollo socioeconómico, como son los siguientes: condiciones de salud (tasa de mortalidad infantil, número de médicos por habitantes, etc.) --

---

<sup>5/</sup> La Metodología utilizada en el procesamiento de la información para la obtención de los datos a nivel de cabeceras y resto de las localidades de los municipios, se presenta en el Anexo Metodológico parte C.

distribución del gasto público en las diferentes localidades del Estado, canalización de los recursos bancarios, monto de las inversiones públicas y privadas, etc.; no obstante lo anterior, se ha considerado que los resultados obtenidos a través del presente estudio, en base a los indicadores socioeconómicos utilizados, nos reflejan fielmente el desequilibrio regional existente en el Estado de Nuevo León.



## CAPITULO I

### EL DESARROLLO ECONOMICO DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1950-1970

#### A.- CONTEXTO GENERAL.

##### a).- Introducción.

Los graves desequilibrios regionales existentes a nivel nacional, se manifiestan principalmente a través de la excesiva concentración de la actividad económica (principalmente industrial) en ciertas regiones del país; desigual distribución de la riqueza (la cual agudiza los conflictos sociales); sub-ocupación en el campo (baja productividad de los trabajadores agrícolas vs. alta productividad de los trabajadores industriales); creciente urbanización y alto nivel de vida en ciertas regiones vs. regiones en condiciones infrahumanas de vida, etc.

Nuevo León dentro de este contexto nacional ha ocupado un lugar privilegiado; caracterizándose principalmente por su alto nivel de industrialización, urbanización y nivel de vida. Según resultados obtenidos en investigaciones realizadas; ocupa actualmente el segundo lugar en el país en

cuanto a su desarrollo socio-económico y presenta la tendencia a igualar el nivel de desarrollo alcanzado por el Area Metropolitana de la Ciudad de México, que constituye la región de más alto desarrollo socio-económico en el país.<sup>1/</sup>

En 1965 ocupó el segundo lugar como generador del Producto Interno Bruto del país, con 6.16%, cifra que sólo fue superada por el Distrito Federal con 36.7%.<sup>2/</sup> Debemos mencionar, que desde el punto de vista de las regiones geo-económicas del país, los Estados de Nuevo León y Tamaulipas forman la región Golfo Norte, una de las más importantes del país; concentrando el Estado de -- Nuevo León, en 1965, el 90.1% del capital inver-

---

1/ Aguilar Alvarez, Ignacio. Lamadrid Ibarra, Arturo. Guzmán Ferrer, Martín Luis. "Desarrollo Socioeconómico Comparativo de las Entidades del País". (1940-1970). Revista de Comercio Exterior México, D.F., Marzo de 1972. Es importante mencionar, que el índice de desarrollo Socioeconómico que utilizaron estos autores se componía de 12 variables, las cuales incluían ciertos indicadores económicos, sociales y de infraestructura. Con esa selección se buscaba ilustrar el proceso de industrialización, de modernización agrícola, la capacidad productiva por habitante, la infraestructura socioeconómica y las condiciones sociales de la población.

2/ Datos obtenidos del estudio del Dr. Carrillo -- Arronte "Regiones Geo-económicas de México". Artículo. México, D. F. 1971.

tido en la industria y el 88.1% de la producción bruta total de la región, lo cual nos refleja la gran actividad económica existente en el mismo.<sup>3/</sup>

El sector industrial ha sido el factor dinámico del alto nivel de desarrollo socio-económico en el Estado de Nuevo León. Este sector generó el 42% del valor agregado estatal en 1955; y para 1970 (según cifras estimadas) su contribución ha b í a a u m e n t a d o a l 5 6 . 6 %, presentando un c r e c i m i e n t o m e d i o a n u a l e n e s e p e r i ó d o d e 1 0 . 3 %, cifra s u p e r i o r a l c r e c i m i e n t o d e l v a l o r a g r e a d o d e l o s d e m á s s e c t o r e s d e l a e c o n o m i a d e l E s t a d o.

b).- Orígenes de la Industrialización en el Estado y repercusiones en su desarrollo socioeconómico.

Los orígenes de la industrialización en el Estado se remontan hasta fines del siglo pasado, s i e n d o l o s f a c t o r e s q u e p r o p i c i a r o n l a a c t i v i d a d o m ú l t i p l e s y m u y v a r i a d o s, l o s c u a l e s p o d r i a n c o n c r e t a r e s, f u n d a m e n t a l e s e n t o d o s f a c t o r e s -

---

3/ Datos obtenidos del estudio de Nacional Financiera, sobre Nuevo León.- Nacional Financiera "Nuevo León" Cuaderno 17. México, 1972.

de localización industrial con los que contaba - la región tales como: la existencia de un amplio mercado interno, obras de infraestructura básicas vías de comunicación (con las principales ciudades fronterizas, con los puertos cercanos y con la ciudad de México), la posibilidad de abastecerse de ciertos tipos de energéticos, incentivos fiscales, etc.; siendo el factor más importante el que la región, principalmente la ciudad de Monterrey, era el paso obligado del flujo de personas y mercancías que entraban y salían del país dirigiéndose de la frontera Norte con Estados Unidos (por las ciudades de Laredo y Reynosa) a la ciudad de México y viceversa. En forma interrelacionada con la actividad industrial se propició en el Estado, principalmente en la ciudad de Monterrey y en su área de influencia, el establecimiento de instituciones bancarias y de servicios públicos, se fomentó la actividad comercial, se establecieron grandes centros educativos, etc.; es decir, se generó en el Estado, en base a la industrialización, el principio de

causación circular ascendente acumulativo.<sup>4/</sup>

Los efectos subsecuentes de la actividad económica iniciada en el Estado, se vieron reflejados - en un mejoramiento en el nivel de vida (visto a través de ciertos aspectos socioeconómicos) de los habitantes del mismo en relación a los habitantes de las demás entidades federativas del país.

En los Cuadros 1.1 y 1.2 se presentan para las décadas 1950, 1960 y 1970, las tasas de alfabetización y los porcentajes de viviendas que cuentan con ciertos servicios elementales en el Estado de Nuevo León y en otras entidades federativas; contrastando los altos porcentajes del Estado de Nuevo León, con los bajos porcentajes de los Estados más pobres del país y con el promedio nacional.

---

<sup>4/</sup> Este principio según la definición de G. Myrdal, significa que al haber un cambio primario que afecta a una situación dada, los efectos que produzca este cambio presentarán la tendencia de afectar la situación en la misma dirección y ese efecto será la causa de otro cambio, etc. Myrdal Gunnar.- Teoría Económica y Regiones Sub-desarrolladas. Cap. II y III. 2a. Edición, F.C.E., México, 1964.



CUADRO I.2

SERVICIOS CON LOS QUE CUENTAN LAS VIVIENDAS DEL  
PAIS Y DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1960 - 1970.

(% en relación al total de viviendas)

C O N C E P T O	P A I S		NUEVO LEON	
	1960	1970	1960	1970
% de Viviendas con agua entubada	32.3	61.0	53.4	81.3
% de viviendas con drenaje	28.9	41.5	45.3	56.8
% de viviendas con energía eléctrica	----	58.9	----	78.5

FUENTE: Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos (1966-1967) S.I.C. y D.G.E. México, 1969.

IX Censo General de Población 1970.  
Resumen de las principales características -  
por Entidad Federativa S.I.C., D.G.E. México,  
D. F.

En el Estado de Nuevo León, para el año de 1970, el 89.3% de la población de 10 años y más sabía leer y escribir (porcentaje sólo superado por el del Distrito Federal con el 90.9%) en cambio en los Estados de Chiapas y Guerrero esos porcentajes llegaron a ser únicamente 56.7% y 55.4%, respectivamente. Además los porcentajes de vivienda con agua entubada, drenaje y energía eléctrica, han permanecido muy por encima del promedio nacional, mostrándonos el alto grado de urbanización del Estado en relación al país. Sin embargo, este alto nivel de desarrollo socioeconómico que caracteriza al Estado de Nuevo León, no se ha distribuido en forma equitativa en los diferentes municipios y regiones del Estado; presentándose por el contrario, grandes desequilibrios regionales. Una evidencia clara de lo anterior se obtiene a través de los resultados de un estudio de Claudio Stern en el cual analiza el desarrollo socioeconómico del país por regiones.<sup>5/</sup> En ese estudio Monterrey (como región) se encuentra en el segundo lugar de desarrollo en el país,

---

<sup>5/</sup> Stern, Claudio. Análisis Regional de México. -- Anexo C. Demografía y Economía. Vol. I, Núm 1, - México, 1967.



en cambio la zona sur del Estado se halla en el nivel más bajo de desarrollo. De esta manera - Nuevo León constituye la entidad con un mayor - desequilibrio socioeconómico en el país.

A continuación se analizará comparativamente en relación al promedio nacional y al de otras entidades federativas los cambios y tendencias de la estructura económica del Estado visto como una entidad homogénea en si.

B.- ESTRUCTURA ECONOMICA DEL ESTADO DE NUEVO LEON.  
1950-1970.

El análisis se centrará en el período 1950-1970, ya que la política de substitución de importaciones se inició al comienzo de este período (en -- 1955) y aceleró el proceso de industrialización del Estado, originando cambios profundos en la distribución urbano-rural y ocupacional de la población, alterando la estructura socioeconómica de los diferentes municipios y zonas del Estado, según su forma - de articulación con la actividad industrial.

a) Estructura Urbano-Rural de la Población -  
1950-1970.

A partir de la década 1950-1960 el cambio en la estructura urbano-rural de la población del Estado - se hace evidente el analizar en forma comparativa el cambio experimentado en otros Estados, y en el país - en general. En el Cuadro I.3 se muestran los porcentajes de la población urbana (1930-1970) de los Estados de Nuevo León, Tamaulipas, Coahuila y del País - en general.

CUADRO I.3

PORCENTAJE DE POBLACION URBANA.- ESTADOS DE LA  
REGION NORESTE Y DEL PAIS, 1930-1970.

Entidad Año	NUEVO LEON	COAHUILA	TAMAULIPAS	PAIS
1930	41.2	52.1	42.8	33.5
1940	43.9	50.6	45.5	35.1
1950	55.9	57.4	52.9	42.6
1960	70.4	66.7	59.8	50.7
1970	76.5	72.7	68.9	58.6

FUENTE: Demografía en el Noreste de México.- Cuadro - V-2 Pág 107.- C.I.E., Facultad de Economía, U.N.L. 1965.

IX Censo General de Población 1970.- Resumen de las principales características por entidades Federativas - S.I.C., México, D.F., Noviembre, 1970.

Analizando dicho cuadro nos damos cuenta que el Estado de Nuevo León tenía en 1930 y 1940, un porcentaje de población urbana inferior al de sus Estados vecinos (Coahuila y Tamaulipas) pero superior al promedio nacional; en 1950 la proporción de la población urbana del Estado tendió a igualarse a la del Estado de Coahuila y a partir de esa década aumentó considerablemente esta proporción, llegando a ser en 1960 y 1970, superior a la de los Estados de Coahuila y Tamaulipas y muy superior al promedio nacional.

Al analizar la tasa de crecimiento de la población urbana en el Estado, vemos que en la década 1950-1960 alcanzó su máximo llegando a ser 6.2% anual; tasa muy superior al crecimiento promedio de la población urbana en el país, cuya tasa fue de 4.9% anual; posteriormente esa tasa -6.2%- descendió a 5.5% anual en la última década (a nivel nacional fue de 4.8% anual). La población rural, por el contrario, disminuyó al -0.2% anual en la década 1950-1960; aumentando al 2.2% anual en la última década (Ver Cuadro I.4)

CUADRO I.4

TASAS DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LA POBLACION  
TOTAL, URBANA Y RURAL DEL PAIS Y DEL ESTADO  
DE NUEVO LEON, 1950 - 1970.

CONCEPTO	VARIACION MEDIA ANUAL (En porcentos)					
	1950 - 1960		1960 - 1970		1950 - 1970	
	PAIS	N.L.	PAIS	N.L.	PAIS	N.L.
Población Total	3.1	3.8	3.4	4.6	3.2	4.2
Población Urbana	4.9	6.2	4.8	5.5	4.8	5.8
Población Rural	1.5	-0.2	1.5	2.2	1.5	1.0

FUENTE: Dirección de Integración y Desarrollo del Estado de Nuevo León.

El crecimiento de la población urbana del Estado se vio reflejado en un aumento creciente de la población total, observándose tasas de crecimiento anual superiores al promedio nacional. En el período 1950-1970, la población del Estado creció al 4.2% anual, en cambio en ese mismo período la población del país creció al 3.2% anual.

El aumento de la población del Estado se ha debido en una gran proporción a las corrientes migra-

torias procedentes de otros Estados, principalmente de San Luis Potosí, Coahuila y Tamaulipas. En la década 1950-1960 casi un 36% del aumento de la población del Estado fue debido a las corrientes migratorias procedentes de otros Estados del país; y en la última década (1960-1970) no obstante que ese porcentaje disminuyó a 25.9%, no dejó de ser evidente su alta contribución al aumento de la población total del Estado<sup>6/</sup>. Tales corrientes migratorias han tendido a concentrarse en las áreas urbanas, siendo una causa importante -además de las grandes corrientes migratorias intraestatales del campo a la ciudad- de las tasas de crecimiento que ha experimentado la población urbana a nivel estatal.

En el Cuadro I.6 se presenta la distribución de la población inmigrante en el Area Metropolitana de Monterrey y en el resto del Estado.

---

<sup>6/</sup> Ver Cuadro 1.5.

CUADRO I. 5.

AUMENTO DE LA POBLACION DEL ESTADO DEBIDO A LA MIGRACION, 1940-1970 \*/.

AÑO	POBLACION	Núm. de personas que viven en el Edo. y son de otros Edos. 1/	Aumento de la población de un decenio a otro. (c)	Aumento de la población debido a la migración. # de personas 2/	% de (d) respecto a (c) (e)
	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)
1940	541,147	79,414	199,382	64,733	32.5
1950	740,529	144,147	338,319	120,581	35.6
1960	1,078,848	254,728	615,841	159,355	25.9
1970	1,694,689	424,083			

\*/ Los datos no muestran cuando tuvo lugar la migración, ni incluyen los migrantes que murieron antes del levantamiento del censo y omiten a las personas que salieron de su estado natal pero volvieron a él antes de la fecha del censo.

1/ Incluye también a las personas procedentes de países extranjeros; siendo la inmigración procedente de estos países al Estado de Nuevo León casi insignificante, en promedio menos del 1% de la población total del Estado.

2/ (Número de personas que viven en el Estado y son de otro Estado ó país, en un decenio) - (Número de personas que viven en el Estado y son de otro Estado ó país, en el decenio anterior)

FUENTE: Solís, Leopoldo.- La realidad Mexicana: retrovisión y perspectivas. Anexo Estadístico tres Pág. 214-216. - Editorial Siglo XXI. 2da. Edición, México, 1971. VIII y IX Censo General de Población 1960 y 1970. D.G.E. y S.I.yC. México, D.F.

C U A D R O I.6.

POBLACION INMIGRANTE EN EL ESTADO, 1960-1970 (Porcentaje respecto al Area Metropolitana de Monterrey y Resto del Estado).

	1 9 6 0		1 9 7 0	
	Estado	Area 1/ Resto	Estado	Area 1/ Resto
Población inmigrante en el Estado.	264,728	235,418	424,083	377,768
%	100.0	89.0	100.0	89.1
				46,315
				10.9

1/ Incluye a los municipios de: Monterrey, Santa Catarina, San Nicolás de los Garza, Guadalupe y San Pedro Garza García.

FUENTE: VIII y IX Censo General de Población 1960-1970. Estado de Nuevo León. S.I. C., - D.G.E.- México, D. F.

El Cuadro I.6 nos muestra que casi un 90% de la población inmigrante se concentró en el Area Metropolitana de Monterrey, que constituye la región más urbanizada del Estado.

b) Estructura Ocupacional de la Población Económicamente Activa 1950-1970.

El cambio en la estructura urbano-rural que se ha manifestado en la población del Estado en el período 1950-1970 es un fiel reflejo del cambio experimentado en la estructura ocupacional de la Población Económicamente Activa, el cual ha favorecido al sector industrial y de servicios, disminuyendo la ocupación en el sector agropecuario. Lo anterior se confirma al analizar la distribución porcentual y las tasas de crecimiento de la Población Económicamente Activa (P.E.A.) en los diferentes sectores de la economía.

En el Cuadro I.7 se presenta la distribución porcentual de la P.E.A. en los diferentes sectores de la economía.



CUADRO I.7.

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD, DEL PAIS Y DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1950-1970 (Porcentajes)

RAMA DE ACTIVIDAD	P A I S						NUEVO LEON				
	1950		1960		1970		1950	1960	1970		
	%	%	%	%	%	%	%	%			
<u>Sector Primario</u>	58.3		54.2		39.5		41.0		32.2		17.3
<u>Sector Secundario</u>	15.9		18.8		22.9		23.6		32.4		37.5
<u>Extractivas</u>	1.1		2.2		1.4		.8		.73		.67
Manufacturas	11.7		13.7		16.7		18.4		25.4		29.7
Construcción y Energía Eléctrica.	3.0		3.9		4.8		4.4		6.3		7.3
Servicios.	21.4		26.1		31.8		26.2		34.7		40.3
Insuficientemente especificados	4.3		.7		5.7		9.3		.6		4.9
Total.	100.0		100.0		100.0		100.0		100.0		100.0

FUENTE: VII, VIII y IX Censo General de Población. 1950-1960-1970. Estado de Nuevo León.- D.G.E., S.I.C., México, D. F.

En 1950 el sector agropecuario ocupaba en el Estado el más alto porcentaje de la P.E.A., siendo el 41.0%. Los sectores industrial y de servicios ocupaban el 23.6% y el 26.2%, respectivamente. En 1970 la participación del sector agropecuario había disminuído notablemente, siendo 17.3%, en cambio los sectores industrial y de servicios aumentaron su participación a 37.5% y 40.3%, respectivamente; a nivel nacional también se experimentó un decrecimiento en la participación porcentual de la ocupación de la P.E.A. en el sector agropecuario, pasando de 58.3% en 1950 a 39.5% en 1970; sin embargo, este sector no ha dejado de ser el que ocupa el mayor porcentaje de la P.E.A. en el país.

Al analizar las tasas de crecimiento de la ocupación de la P.E.A. en los diferentes sectores de la Economía en el período 1950-1970, vemos en el Cuadro I.8 que éstas fueron mayores en los sectores industrial y de servicios que en el sector agropecuario.

CUÁDRO 1.8.

TASAS DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR  
ACTIVIDAD ECONOMICA; DEL PAIS Y DEL ESTADO DE NUEVO LEON.  
1950 - 1970 . (Porcientos)

Sector Período	Agropecuario		Industrial.		Servicios		P. E. A.	
	País	N. L.	País	N. L.	País	N. L.	País	N. L.
1950 - 1960	2.4	1.8	5.0	7.6	5.2	7.3	3.2	4.3
1960 - 1970	-1.8	-3.1	3.3	4.6	3.4	4.6	1.4	3.1
1950 - 1970	0.3	-0.7	4.1	6.1	4.3	5.9	2.3	3.7

FUENTE: Dirección de Integración y Desarrollo del Estado de Nuevo León.  
Monterrey, N. L.

En la década 1950-1960 la Población Económicamente Activa del Estado experimentó un alto crecimiento, 4.3% anual (muy superior al 3.2% de crecimiento de la P.E.A. a nivel nacional); siendo el sector industrial el que ocupó el primer lugar en cuanto a su tasa de crecimiento de la ocupación, llegando a ser de 7.6% anual. La tasa de crecimiento de la ocupación en el sector servicios fue de 7.3% anual, y en el sector agropecuario fue de sólo 1.8%.

En la década 1960-1970 se experimenta una -- disminución en las tasas de crecimiento de la ocupación en los diferentes sectores de la economía del Estado, por ejemplo, el sector agropecuario presentó en esa década una tasa de crecimiento negativa, -3.1% anual (a nivel nacional el decrecimiento fue menor, -1.8% anual), y los sectores industrial y de servicios igualaron su tasa de crecimiento, siendo ésta -4.6% anual. La disminución en las tasas de crecimiento de la ocupación en los diferentes sectores de la economía es un reflejo de la disminución en la tasa de crecimiento de la P.E.A., pues pasó de ser 4.3% en 1950-1960, a 3.1% en 1960-1970<sup>7/</sup>.

---

<sup>7/</sup> El crecimiento de 3.1% anual a pesar de ser alto en relación al crecimiento de la P.E.A. a nivel nacional, el cual fue de 1.4% anual, es menor al crecimiento de la población del Estado, provocando que la población económicamente inactiva se incrementa aumentando así la carga de dependencia de la P.E.A.

c) Valor Agregado por Ramas de Actividad. Productividad Media de los Sectores \*/

Sector Industrial. El factor dinámico en el alto desarrollo socioeconómico del Estado, ha sido el sector industrial. La productividad de este sector, medida en términos de valor agregado por persona ocupada, se ha mantenido muy por encima de la productividad media industrial del país, ascendiendo en 1970 a \$44,638.50, mientras que la del país fue de \$33,182.00 siendo la productividad de este sector en el Estado un 34% mayor que la productividad del mismo sector en el país. (Ver Cuadros I.9 y I.10).

En la década 1955-1965 la productividad industrial en el Estado aumentó considerablemente pasando de \$23,282.20 en 1955 a \$41,761.90 en 1965, presentando altas tasas de crecimiento medio anual (en el quinquenio 1960-1965 fue de 8.3%, tasa muy superior a la del crecimiento de la productividad industrial en el

---

\*/ Las cifras de 1970 para el Estado de Nuevo León, son datos estimados en base a la matriz insumo-producto del Banco de México de 1965 y de la información censal de 1960, sin embargo esta última presenta serias deficiencias, por lo que es probable que las cifras estimadas se alteren al contar con la información de los censos económicos de 1970.

país que fue de 5.0%). En el último quinquenio 1965-1970 el crecimiento de la productividad industrial - en el Estado presentó un desaceleramiento, pues creció únicamente al 1.3% anual, cifra que comparada con la del quinquenio anterior (8.3% anual) resulta muy inferior. A nivel nacional el desaceleramiento presentado en este sector es muy pequeño, pues pasó de ser 5.0% anual en 1960-1965, a 4.9% anual en 1965-1970. Algunas de las causas importantes en la desaceleración del crecimiento de la productividad industrial en el Estado, podrían ser ciertas deseconomías o rendimientos decrecientes que tienden a presentarse debido al alto nivel de industrialización que se ha alcanzado y/o a la aglomeración reflejada en la creciente concentración de la población y de la actividad económica, que se ha observado en cierta región del Estado.

Sector Agropecuario.- Las actividades agropecuarias han contribuido en mínima proporción al valor agregado del Estado, fluctuando esta contribución entre 6.5% y 8.9% en el período 1955-1970. La productividad media de este sector ha sido inferior a la de los sectores industrial y de servicios, sin embargo, al analizar las tasas de crecimiento de la productividad de este sector, vemos que éstas han sido supe

CUADRO I.9.

NUEVO LECN. VALOR AGREGADO POR POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA, 1955 - 1970. (Pesos de 1960).

ACTIVIDADES	1955	1960	1965	1970
Actividades Primarias	2,745.5	5,342.3	8,833.2	12,482.8
Sector Industrial	23,282.2	28,021.3	41,761.9	44,638.5
Sector Servicios	26,085.8	24,837.3	24,686.7	26,483.7
<u>Total del Estado.</u>	15,346.4	19,423.9	25,848.5	29,572.3
<u>Valor Agregado por habitante</u>	5,069.8	6,544.1	8,102.2	8,582.4

FUENTE: Dirección de Integración y Desarrollo del Estado de Nuevo León.

CUADRO I. 10.

32

MEXICO: Producto Real Per-cápita por actividades (1955-1970), Pesos de 1960.

ACTIVIDADES	1955 (1)	1960 (2)	1965 (2)	1970 (3)
Actividades Primarias	4,001.0	4,066.0	5,341.0	6,840
Sector Industrial	19,728.2	20,415.0	26,082.0	33,182
Sector Servicios	20,083.1	27,129.0	29,761	31,844
<u>Total de la Economía</u>	11,204.1	13,569.0	17,559	22,676
<u>Producto por habitante</u>	3,580	4,302	5,124	5,930

FUENTE: (1) Nacional Financiera, S. A.- Informe Anual 1967.- Cuadro 13.  
Se convirtió a precios corrientes y posteriormente se deflactó con el índice de precios del Banco de México 1960 = 100.

(2) Nacional Financiera, S. A.- Informe Anual 1969.- Cuadro 18.  
México, D. F., 1971.

(3) Estimaciones no oficiales, obtenidas de Business Trends. Cuadro II (E), Publicaciones Ejecutivas de México, S. A. 1971.-



riores al crecimiento de la de los demás sectores de la Economía, presentando la tendencia de acercarse a la productividad media estatal. En el Cuadro I.11 - se presenta la productividad de cada sector respecto a la productividad media del Estado.

CUADRO I.11

NUEVO LEON. PRODUCTIVIDAD DE LA P.E.A. SEGUN  
LA ACTIVIDAD ECONOMICA. (Productividad  
media del Estado = 100).

RAMA DE ACTIVIDAD	1955	1960	1965	1970
<u>TOTAL DEL ESTADO.</u>	100	100	100	100
Actividades Primarias	18	28	34	42
Sector Industrial	152	144	162	151
Sector Servicios	170	128	95	90

FUENTE: Cuadro I.9.

Analizando el Cuadro I.11 nos damos cuenta - que en 1955 la productividad del sector agropecuario llegaba a ser únicamente un 18% de la media estatal - y en 1970 este porcentaje había pasado a ser 42%. Lo anterior se ha debido, tanto a un aumento de la producción agropecuaria (impulsada por la demanda que -

sobre sus productos ejerce la creciente población urbana) como a una menor cantidad de trabajadores agrícolas; explicándose esto último por el continuo éxodo de la mano de obra redundante del campo hacia la ciudad.

No obstante lo anteriormente mencionado, la productividad del sector agropecuario en el Estado es muy inferior a la de otras entidades federativas - eminentemente agrícolas; por ejemplo en 1965 según datos de Carrillo Arronte, la del sector agropecuario en el Estado de Sonora era tres veces superior a la del Estado de Nuevo León<sup>8/</sup>.

Sector Servicios. - Este sector ha mostrado una tendencia descendente en su participación en el valor agregado del Estado, pasando de contribuir con el 51.5% en 1955, al 36.1% en 1970. (Ver Cuadro - - I.12). La productividad de este sector también mostró una tendencia decreciente en la década 1955-1965 y en el último quinquenio creció muy ligeramente (sólo 1.3% anual).

En 1955 la productividad del sector servicios

---

<sup>8/</sup> Carrillo Arronte Dr. - Op. Cit.

en el Estado era superior a la del mismo sector en el país, sin embargo, en 1970 esta última llegó a ser superior a la del Estado en un 20%, indicándonos lo anterior que la productividad del sector servicios en el Estado disminuyó notablemente respecto a la del país.

La tendencia decreciente de la productividad de este sector es fácilmente explicable, debido a las grandes corrientes migratorias hacia la ciudad, que no logran incorporarse a la actividad industrial que requiere de un mínimo de preparación técnica y cultural y tienden a concentrarse en actividades marginales de muy baja productividad, por ejemplo, boleros, lava-coches, vendedores ambulantes, etc.

Al analizar el ingreso real per-cápita en el Estado vemos que ha sido muy superior al del país, mostrando mayores tasas de crecimiento anual, (ver Cuadro I.13).

CUADRO 1.12.

NUEVO LEÓN. VALOR AGREGADO POR ACTIVIDAD ECONOMICA (1955-1970).  
Millones de pesos de 1960.

ACTIVIDAD	1955		1960		1965		1970		Varia- ción me- dia anual 1955-70
	Pesos	%	Pesos	%	Pesos	%	Pesos	%	
Actividades Primarias	294.6	6.5	625.4	8.9	883.4	8.1	1,062.9	7.3	8.9
Sector Industrial	1,898.8	42.0	3,302.0	46.7	6,162.3	56.3	8,227.1	56.6	10.3
Servicios	2,328.5	51.5	3,132.7	44.4	3,899.0	35.6	5,254.6	36.1	5.6
V. Agregado Total	4,521.9	100.0	7,060.1	100.0	10,945.5	100.0	14,544.5	100.0	8.1

1/ Cifras revisadas.

2/ Cifras estimadas por la Sub-Dirección de Planeación de la Dirección de Integración y Desarrollo del Estado.

FUENTE: Centro de Investigaciones Económicas de la U.A.N.L.

Dirección de Integración y Desarrollo del Estado de Nuevo León. Monterrey, N. L.

CUADRO 1.13.

TASAS DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DEL PRODUCTO REAL PER-CAPITA  
 POR ACTIVIDADES DEL PAIS Y DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1955-1970. -

ACTIVIDADES	VARIACION MEDIO ANUAL							
	1955-1960		1960-1965		1965-1970		1960-1970	
	País	N.L.	País	N.L.	País	N.L.	País	N.L.
Actividades Primarias	0.3	14.2	5.6	10.6	5.1	7.2	5.3	8.9
Sector Industrial	0.7	3.8	5.0	8.3	4.9	1.3	5.0	4.8
Sector Servicios	6.2	-1.0	1.9	-0.1	0.9	1.3	1.6	.7
Total del Estado.	3.9	4.8	5.3	5.9	5.2	2.7	5.3	4.3
Valor Agregado por habitante	3.7	5.2	3.6	4.4	3.0	1.1	3.2	2.8

FUENTE: Cuadros 1.9 y 1.10.

Sin embargo, en el último quinquenio se observa un desaceleramiento en el crecimiento del ingreso-per-cápita del Estado -lo cual es fundamentalmente un reflejo de las menores tasas de crecimiento de la productividad industrial- mostrando éste una tasa de crecimiento de 1.1% anual, cifra que comparada con la del ingreso nacional per-cápita que fue de 3%, resulta muy inferior.

Hemos analizado hasta aquí en forma comparativa (con el país y otras entidades federativas) ciertos aspectos importantes de la estructura socioeconómica del Estado, y dado su alto nivel de industrialización, urbanización y nivel de vida es posible concluir como afirmábamos al principio, que Nuevo León ha ocupado un lugar privilegiado en la Nación. Sin embargo ¿qué ha sucedido en el interior del Estado? ¿cuál ha sido la situación socioeconómica de cada una de las zonas que lo integran? ¿se ha agravado el desequilibrio regional en el Estado dado el creciente desarrollo de la industrialización y de la urbanización? Las respuestas a tales preguntas se contestarán en el capítulo siguiente.

## CAPITULO II

### DESEQUILIBRIO REGIONAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEON: ANALISIS A NIVEL DE ZONAS, 1950-1970.

El alto nivel de desarrollo socioeconómico que ha caracterizado al Estado de Nuevo León, aunado a la creciente urbanización e industrialización del mismo, no se ha manifestado de manera uniforme en las diferentes regiones y zonas del Estado, observándose por el contrario graves desequilibrios regionales que han tendido a agudizarse a través del tiempo.

Lo anterior se ha visto reflejado a través de la excesiva concentración de la población y de la actividad económica que se ha venido presentando en la ciudad de Monterrey y municipios circunvecinos, manifestándose además grandes disparidades socioeconómicas -- observadas a través de ciertos indicadores de educación, alimentación, servicios urbanísticos, ocupación, nivel de ingresos, etc.

En este capítulo se analizarán los desequilibrios mencionados anteriormente, detectándose a partir de 1950 los municipios y zonas del Estado donde ha tendido a concentrarse la mayor parte de la población y de la actividad económica; analizándose ade--

más el nivel socioeconómico de cada una de las zonas y sus cambios respectivos en el período 1950-1970.

Para el análisis del Desequilibrio Regional en el Estado a nivel de zonas, se utilizará la zonificación que para el Estado de Nuevo León elaboró la Dirección General de Estadística, conjuntamente con el Centro de Investigaciones Económicas de la UANL, a fines del año de 1971. Dicha zonificación divide al Estado en cinco zonas o regiones principales:

- 1.- Area Metropolitana de Monterrey.
- 2.- Zona de Influencia.
- 3.- Zona Norte.
- 4.- Zona Sur.
- 5.- Zona Cítrica.

Los municipios que integran cada una de las zonas, así como su localización geográfica se presentan en el Mapa I <sup>\*/</sup>.

Se utilizará esa zonificación debido a que los municipios que integran cada una de esas zonas -

---

<sup>\*/</sup> Ver además en la parte de los anexos las características principales de los Municipios que integran cada una de esas zonas.



mostraron a través de un análisis preliminar de su actividad económica y de su nivel socioeconómico, un comportamiento más o menos homogéneo en las décadas-1950-1960 y 1960-1970; justificándose así los criterios de zonificación utilizados.

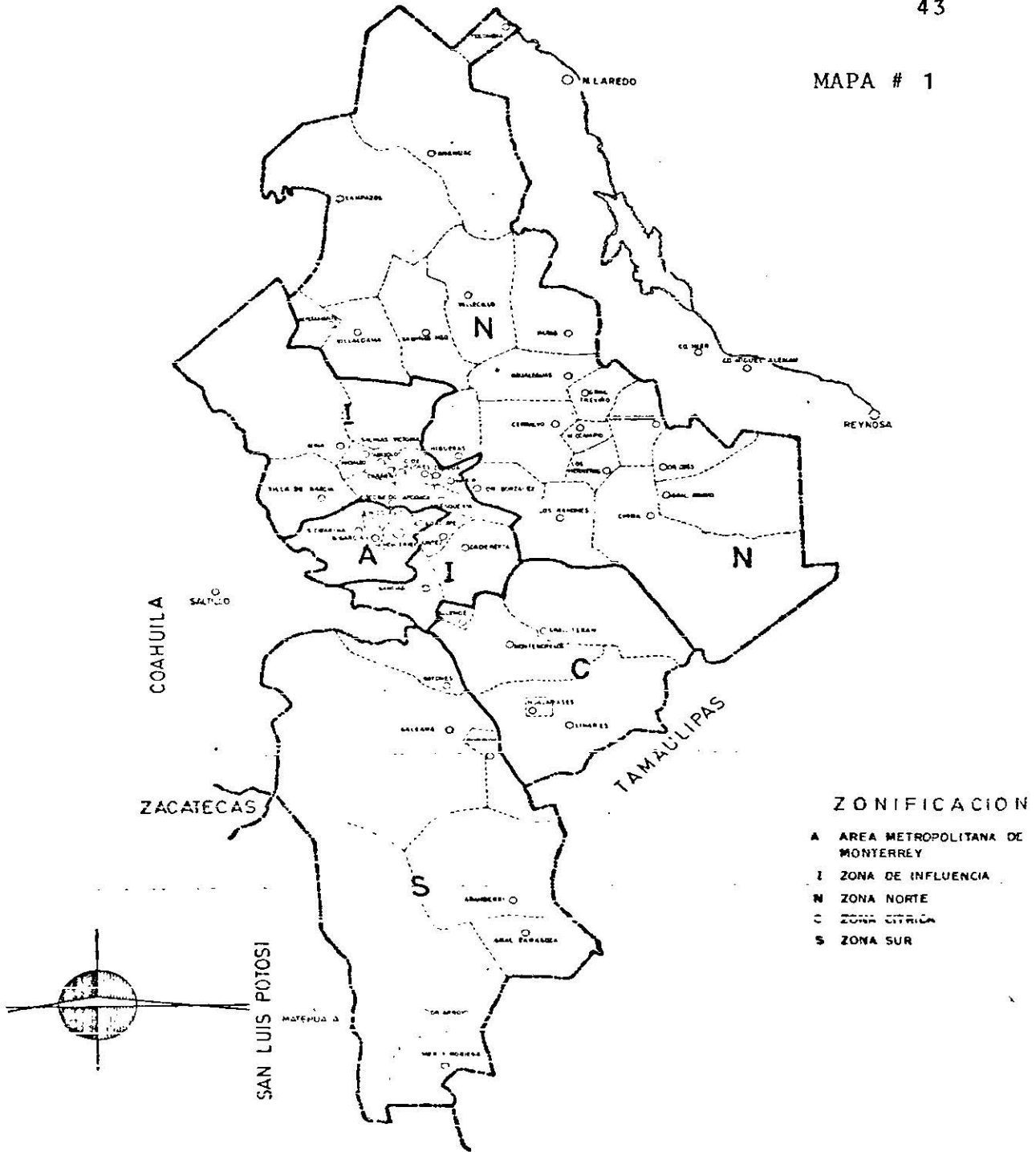
Para fines de exposición se ha subdividido el capítulo en cuatro partes:

- A) Análisis de la situación socioeconómica del Estado, a nivel de zonas en 1950.
- B) Cambios en la Estructura Socioeconómica de las zonas del Estado de Nuevo León, 1950-1960.
- C) Tendencias del Desequilibrio Regional. Cambios en la situación socioeconómica de las zonas, -1960-1970.
- D) Perspectiva General del Desequilibrio Regional en el Estado de Nuevo León.

En el primer apartado se analizará la situación socioeconómica y el desequilibrio regional que presentaba el Estado en 1950, es decir antes de ace

lerarse el proceso de industrialización en el país. Posteriormente se analizan en los apartados B y C, los cambios que en la estructura socioeconómica presentaron las diferentes zonas en las décadas de 1950-1960 y 1960-1970; se analiza también la alteración consecuente que presentó en esas décadas el desequilibrio regional del Estado. El capítulo concluye intentando elaborar una perspectiva general del desequilibrio regional en el Estado de Nuevo León, observándose que no obstante que se ha presentado un mejoramiento en los niveles relativos de bienestar de las zonas de más bajo desarrollo socioeconómico, el desequilibrio regional en el Estado se ha agudizado, dada la excesiva concentración de la población y de la actividad económica que se ha venido manifestando durante el período estudiado (1950-1970), en el Area Metropolitana de Monterrey.

MAPA # 1



DIRECCION DE INTEGRACION Y DESARROLLO  
DEL ESTADO DE NUEVO LEON

ZONIFICACION DEL ESTADO DE NUEVO LEON

A) ANALISIS DE LA SITUACION SOCIOECONOMICA DE LAS ZONAS DEL ESTADO DE NUEVO LEON, EN 1950.

En 1950, antes de presentarse en Nuevo León los efectos de la aceleración del proceso de industrialización del país, el desequilibrio regional en el Estado era notable, ya que el Area Metropolitana de Monterrey además de concentrar un alta proporción de la población y de la actividad económica, era la única zona con un nivel de desarrollo socioeconómico muy superior al nivel promedio estatal. Por el contrario, el resto de las zonas -Zonas de Influencia, Norte, Cítrica y Sur- se caracterizaban por su baja concentración de la población y de la actividad económica presentando esas zonas además, muy bajos niveles de bienestar.

a) Concentración de la Población y de la Actividad económica en 1950.

Area Metropolitana de Monterrey.- Desde 1950 es notable la concentración de la población y de la actividad económica en los municipios que forman el Area Metropolitana de Monterrey: Garza García, Monterrey, Guadalupe, San Nicolás de los Garza y Santa Catarina.

En esta área se concentraba en 1950, el 50.7% de la población total del Estado y el 52% de la población económicamente activa (P.E.A.) del mismo la cual se ocupaba casi en su totalidad en las actividades de mayor productividad media como son las industriales y de servicios; lo anterior se confirma al analizar el Cuadro II.1.

CUADRO II.1

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD DE LAS ZONAS DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1950, (porcientos)

Ramas de Actividad Zonas	Agropecuaria	Industrial	Servicios	Total
Area Metropolitana de Monterrey	6.6	37.8	55.6	100.0
Zona de Influencia	79.7	14.0	6.3	100.0
Zona Norte	68.3	9.0	22.7	100.0
Zona Cítrica	74.6	6.7	18.7	100.0
Zona Sur	90.5	3.9	5.6	100.0
ESTADO	41.0	23.5	35.5	100.0

FUENTE: Cuadro 3 del Anexo Estadístico.

La forma en que se distribuía la P.E.A. del - Area Metropolitana de Monterrey en los diversos secto

res era la siguiente: 37.8% en el sector industrial, 55.6% en el sector servicios y únicamente el 6.6% en el sector agropecuario<sup>1/</sup>. Debemos mencionar además, que esta zona era la única que ocupaba una proporción mayor de su P.E.A. en el sector industrial y de servicios, que en el sector agropecuario (Ver Cuadro - II.1 y Mapa 2).

Además, esta zona se caracterizaba por su alta concentración de la población en áreas urbanas, - ya que un 94.2% de su población se localizaba en esas áreas, constituyendo más del 85% de la población urbana total del Estado<sup>2/</sup>.

Los cinco municipios de esta zona presentaron durante la década 1940-1950, tasas de crecimiento medio anual de su población muy superiores a la media estatal, creciendo -en su conjunto- al 5.8% - anual, tasa muy superior a la que presentaron en esa

---

1/ El Area Metropolitana de Monterrey concentraba en 1950, el 83% de la población del Estado ocupada - en el Sector Industrial y el 81% de la población - ocupada en el Sector Servicios, Ver en el Anexo - Estadístico el Cuadro 4.

2/ Según la definición del censo, se considera como población urbana la que reside en localidades de más de 2,500 habitantes.



década las restantes cuatro zonas del Estado; (ver - cuadro II.2).

CUADRO II.2

TASAS DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LA POBLACION  
1940-1950

Zonas Año	Area Metrop. de Monterrey	Zona de Influen cia	Zona Norte	Zona Cítrica	Zona Sur	Estado
1940-1950	5.8	0.3	0.9	0.3	1.9	3.2

FUENTE: Cuadro I del Anexo Estadístico.

Zonas fuera del Area Metropolitana de Monterrey. -  
(Zonas de Influencia, Norte, Cítrica y Sur).- En las -  
zonas fuera del Area Metropolitana de Monterrey la ac-  
tividad principal era la agropecuaria, concentrándose-  
en estas zonas el 92% del total de la población del Es-  
tado ocupada en dicha actividad.

La actividad industrial se manifestaba única-  
mente en algunos municipios (y en muy pequeña escala)  
por ejemplo en Hidalgo<sup>3/</sup>, Gral. Escobedo y Santiago,-

---

<sup>3/</sup> El Municipio de Hidalgo, fue el único fuera del -  
Area Metropolitana que ocupaba una proporción de-  
su población económicamente activa, mayor en el -  
sector industrial que en el sector agropecuario,  
Ver Mapa 2.



localizados en la Zona de Influencia; Cerraivo, Sabinas Hidalgo y Villaldama localizados en la Zona Norte, y Linares que forma parte de los municipios de la Zona Cítrica<sup>4/</sup>.

El resto de los municipios del Estado -a excepción de los arriba mencionados- eran eminentemente agrícolas, ocupando en el sector agropecuario más del 75% del total de su población económicamente activa; reflejándose esta característica principalmente en los municipios de la Zona Sur, en los cuales - más del 90% de su P. E.A. se ocupaba en ese sector - (Ver Mapa 2).

Al analizar las tasas de crecimiento medio - anual de la población de los municipios de las zonas fuera del Area Metropolitana de Monterrey vemos que, a excepción de los municipios de Hidalgo, General --

---

4/ La Zona de Influencia respecto a las restantes - tres zonas (fuera del Area Metropolitana de Monterrey), ocupaba un alto porcentaje de su P.E.A. en el Sector Industrial, el 14.0%; en las Zonas: Norte, Cítrica y Sur, estos porcentajes ascendían - al 9.0%, 6.7% y 3.9%, respectivamente; ver Cuadro II.1. Sin embargo, conviene recordar que la alta ocupación en el sector industrial que refleja la zona de influencia en 1950 y en décadas posteriores, se debe en gran medida a que gran parte de - su población económicamente activa trabaja en actividades industriales localizadas en el Area Metropolitana de Monterrey.

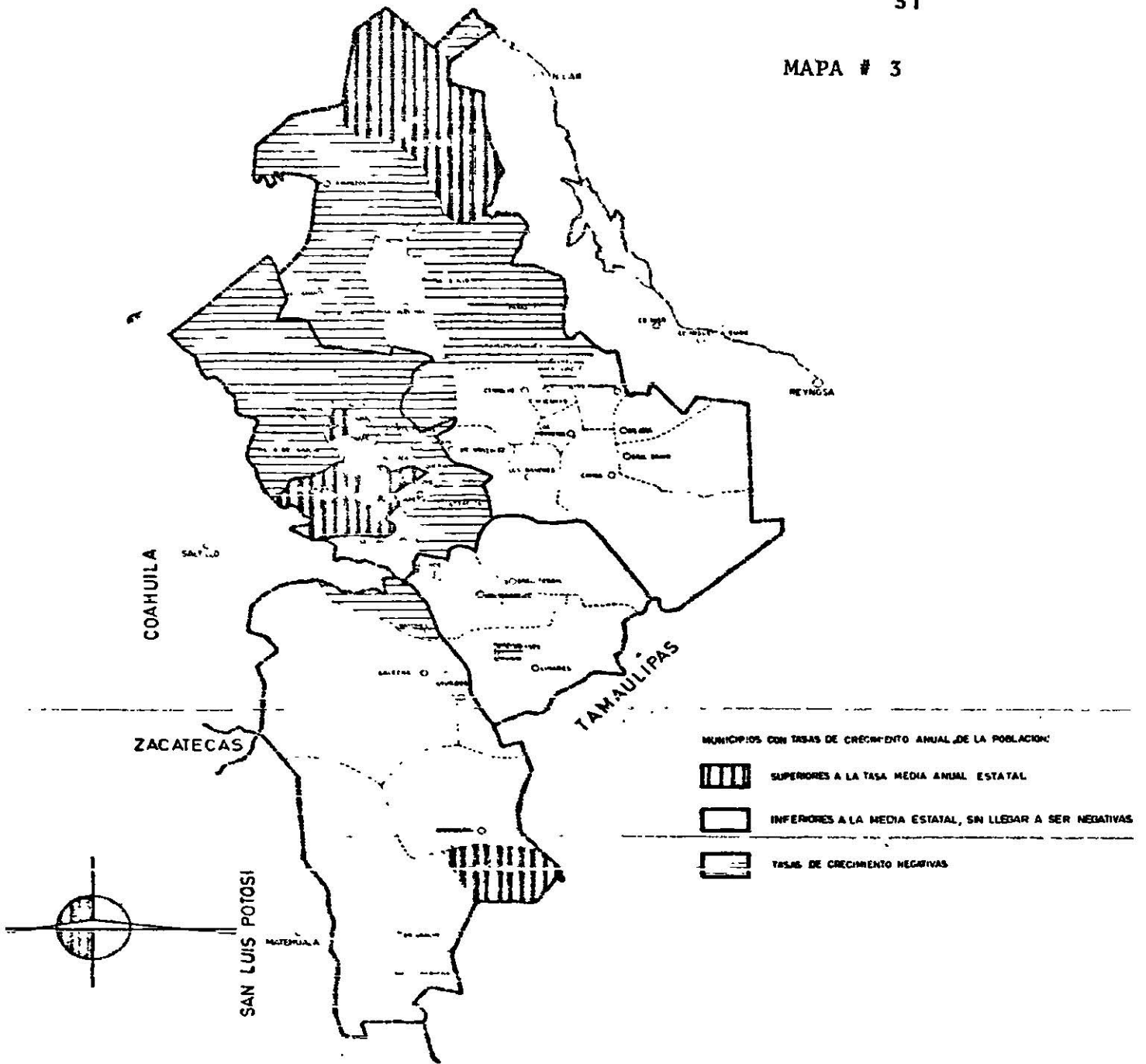
Zaragoza y Anáhuac, cuyas tasas de crecimiento medio anual de su población fueron: 4.7%, 4.6% y 4.8% respectivamente<sup>5/</sup>, los demás municipios crecieron a tasas inferiores a la media estatal, e incluso en algunas de ellos esas tasas fueron negativas; (ver Mapa 3). Debido a lo anterior, ninguna de las cuatro zonas fuera del Area Metropolitana de Monterrey mostró un crecimiento superior a la media estatal, que fue de 3.2% anual; por ejemplo, la Zona de Influencia y la Zona Cítrica presentaron un crecimiento de 0.3% - anual, la Zona Norte creció al 0.9% anual, y por último la Zona Sur creció a una tasa de 1.9% anual.

Las zonas fuera del Area Metropolitana de Monterrey concentraban el 49% de la población total del Estado en 1950, población que se distribuía de la siguiente manera: un 10.5% en la Zona de Influencia, un 14.3% en la Zona Norte, un 12.3% en la Zona Cítrica y el 12.2% restante en la Zona Sur. Dada la actividad económica de estos municipios -que se re-

---

<sup>5/</sup> Estos municipios localizados en las zonas de Influencia, Norte y Sur, respectivamente, presentaron en esta década cierto auge económico; destacando sobre todo los municipios de Hidalgo y Anáhuac, el primero debido a la actividad industrial (fábrica de cemento) y el segundo al establecimiento de un distrito de riego.

MAPA # 3



3

fleja en su estructura ocupacional, dominada por las actividades agropecuarias- casi la totalidad de la población se concentraba en áreas rurales. Por ejemplo, la Zona Cítrica, que era la zona fuera del Area Metropolitana de Monterrey con la menor proporción de su población en áreas rurales, concentraba en esas áreas el 73.7% de su población, proporción muy superior al 5.8% que concentraba el Area Metropolitana de Monterrey en ese mismo año; en la Zona de Influencia y en la Zona Norte, estas proporciones ascendían al 85.3% y 78.9%, respectivamente. Por último, la Zona Sur -eminentemente agrícola- concentraba la más alta proporción de la población en áreas rurales, siendo ésta de 96.6%; (Ver Cuadro II.3).

CUADRO II.3

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA POBLACION URBANA Y RURAL EN LAS ZONAS DE NUEVO LEON, 1950.

Zonas Población	Area Metrop. de Monterrey	Zona de Influencia	Zona Norte	Zona Cítrica	Zona Sur	Estado
Población Urbana	94.2	14.7	21.1	26.3	3.4	55.9
Población Rural	5.8	85.3	78.9	73.7	96.6	44.1
Población Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Cuadro 2 del Anexo Estadístico.

Los contrastes observados en 1950, entre los municipios del Area Metropolitana de Monterrey y los que integran el resto de las Zonas del Estado referentes a su actividad económica, tasas de crecimiento medio anual de la población, predominio de la población urbano-rural, etc., son también evidentes en otros aspectos que nos reflejan el nivel de vida o "nivel de bienestar" socioeconómico de cada una de las zonas. Serán estos aspectos los que analizaremos más profundamente a continuación.

b) Niveles de bienestar de las Zonas del Estado, 1950.

Para calcular el nivel de bienestar de cada una de las zonas se procedió a seleccionar ciertos indicadores, los cuales además de mostrar un alto grado de correlación con el nivel de desarrollo socioeconómico, nos reflejaban ciertos aspectos del nivel de educación, alimentación, servicios urbanísticos y ocupación principal de la población de cada zona.

Los indicadores seleccionados fueron los siguientes<sup>6/</sup>:

---

<sup>6/</sup> Únicamente se seleccionaron cuatro indicadores debido a que fueron los únicos para los que fue posible obtener información en el año de 1950. El valor de los indicadores para cada una de las zonas se encuentra en el Anexo Estadístico, Cuadro 5.

1. % de la población mayor de 6 años que sabe leer y escribir.
2. % de la población mayor de 1 año que habitualmente consume pan de trigo<sup>7/</sup>.
3. % de viviendas con servicio de agua entubada.
4. % de la población económicamente activa ocupada en el sector industrial.

Para obtener el grado de disparidad socioeconómica de cada una de las zonas respecto a la situación estatal y hacer un análisis comparativo en base a los indicadores antes mencionados, fue necesario homogenizar los valores y calcular un índice general para cada zona.<sup>8/</sup> El nivel de bienestar obtenido en cada una de las zonas se presenta en el Cuadro II.4

---

<sup>7/</sup> El mayor o menor porcentaje de población de los municipios o zonas del Estado que habitualmente consumen pan de trigo podría deberse más a razones de costumbre, gustos o preferencias que a su nivel de desarrollo socioeconómico. Sin embargo, se observó que este indicador mostraba una alta correlación con otros indicadores que nos reflejaban un alto nivel de desarrollo socioeconómico, por ejemplo con el % de la P.E.A. ocupada en el Sector Industrial (Ver anexo estadístico - Cuadro 10), dado lo anterior se incluyó en el análisis.

<sup>8/</sup> Ver en el Anexo Metodológico parte A el procedimiento seguido en la obtención del índice de Bienestar de cada zona.

CUADRO II.4

NIVELES DE BIENESTAR POR ZONAS EN 1950.

Z O N A S	Nivel de bienestar	Lugar que ocuparon	Nivel de bienestar de cada zona en relación al del Área de Monterrey.
	(1)	(2)	(3)
Area Metropolitana	138.0	1	100.0 %
Zona de Influencia	67.4	3	48.8 %
Zona Norte	73.8	2	53.5 %
Zona Cítrica	62.3	4	45.1 %
Zona Sur	34.5	5	25.0 %
E S T A D O:-	100	-	-----

El Cuadro II.4 nos refleja la posición bastante privilegiada en que se encontraba el Área Metropolitana de Monterrey en 1950, ya que era la única zona con un nivel socioeconómico superior al promedio estatal, en un 38% (Ver columna (1) del cuadro mencionado).

El resto de las zonas del Estado, por el contrario, contaban con un nivel socioeconómico muy inferior a la situación promedio estatal. En la Zona Norte, por ejemplo, que ocupaba el segundo lugar en el Estado, el nivel de bienestar únicamente ascendía al 53.5% del nivel de bienestar obtenido por el Área Me-

tropolitana de Monterrey. La Zona de Influencia y la Zona Cítrica ocupaban el tercero y el cuarto lugar respectivamente, siendo superado su nivel de bienestar en más de un 50% por el nivel obtenido por el Area Metropolitana de Monterrey.

La Zona Sur se encontraba en el nivel más bajo de desarrollo y su índice únicamente correspondía al 25% del obtenido por el Area Metropolitana de Monterrey.

Los mayores o menores niveles de desarrollo socioeconómico de las Zonas muestran una relación estrecha con la actividad económica predominante en cada una de ellas. Así por ejemplo, el Area Metropolitana de Monterrey, la zona de más alto nivel de desarrollo socioeconómico, ocupaba una alta proporción de su población en las actividades industriales y de servicios, siendo estas actividades las de mayor productividad media en el Estado. Por el contrario, el resto de las Zonas (zonas de Influencia, Norte, Cítrica y Sur), que tenían niveles de bienestar muy inferiores al nivel promedio estatal, ocupaban una alta proporción de su población en las actividades agropecuarias, siendo menor el nivel de bienestar



mientras mayor era el porcentaje de su P.E.A. ocupada en ese sector. Lo anterior se explica dada la baja productividad del sector agropecuario, ya que según se recordará, esta última era, en 1955, inferior en un 82% a la productividad media estatal; en cambio en ese mismo año la productividad del sector industrial y de servicios la superaban en un 52% y en un 70% respectivamente<sup>9/</sup>.

B) CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LAS ZONAS DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1960.

El desequilibrio regional en el Estado continuó en el año de 1960, sin embargo en ciertas zonas del Estado se presentaron cambios importantes en su estructura socioeconómica, reflejo a su vez de los cambios observados a nivel estatal (a partir de 1950).

- a) Cambios en las estructuras ocupacional y urbano-rural de la población de las zonas del Estado.

Area Metropolitana de Monterrey.- En 1960, esta zona continuó siendo la única en el Estado que ocupaba un porcentaje de su población económicamente

---

<sup>9/</sup> Ver Cuadro I.11 del Capítulo I.

activa mayor en las actividades industriales y de -- servicios que en el sector agropecuario. Los primeros dos sectores mencionados llegaron a ocupar el - 44.05% y el 45.7%, respectivamente de la P.E.A. de - la zona, dedicándose únicamente el 10.2% restante de la P.E.A. al sector agropecuario; ver Cuadro II.5<sup>10/</sup>.

CUADRO II.5

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTI-  
VIDAD DE LAS ZONAS, 1960 (porcientos).

Ramas de Actividad Zonas	Agropecuaria	Industrial	Servicios	Total
Area Metropolitana de Monterrey	10.2	44.1	45.7	100.0
Zona de Influen- cia	64.2	17.9	17.9	100.0
Zona Norte	74.9	9.1	16.0	100.0
Zona Cítrica	70.3	9.6	20.1	100.0
Zona Sur	92.1	2.1	5.8	100.0
E S T A D O:	32.2	32.4	35.4	100.0

FUENTE: Cuadro 3 del Anexo Estadístico.

<sup>10/</sup> En 1960, el Area Metropolitana de Monterrey llegó a concentrar el 90% del total de la población del Estado ocupada en el Sector Industrial y el 86% de la población total del Estado ocupada en el Sector Servicios. Ver Cuadro 4 del Anexo Estadístico.

Además, los municipios de esta zona fueron los únicos en el Estado que presentaron durante la década 1950-1960 tasas de crecimiento anual de su población muy superiores a la tasa media estatal (3.8%), creciendo en su conjunto al 6.2% anual. (Ver Cuadro II.6).

CUADRO II.6

TASAS DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LA POBLACION  
1950 - 1960

Zonas Año	Area Metrop. de Monterrey	Zona de Influencia	Zona Norte	Zona Cítrica	Zona Sur	Estado
1950-1960	6.2	0.0	-0.8	0.4	0.9	3.8

FUENTE: Cuadro I del Anexo Estadístico.

Las corrientes migratorias procedentes de otros Estados del país y de las restantes zonas del Estado fueron causa importante de las elevadas tasas de crecimiento de la población de esos municipios<sup>11/</sup>.

<sup>11/</sup> En el capítulo I se analizó que las grandes corrientes migratorias procedentes de otros estados (las cuales contribuyeron en esta década 1950-1960, con un 35.6% al aumento de la población del Estado), se concentraron casi en su totalidad en los municipios del Area Metropolitana de Monterrey.

Debido a sus altas tasas de crecimiento de la población, los municipios del Area Metropolitana de Monterrey llegaron a concentrar en 1960, el 65.7% de la población total, población que residía casi en su totalidad en áreas urbanas<sup>12/</sup>.

Zonas de Influencia, Norte, Cítrica y Sur.-

Los municipios de estas zonas, a diferencia de los del Area Metropolitana, siguieron ocupando una gran proporción de su Población Económicamente Activa en el Sector agropecuario, incluso en el municipio de Hidalgo -en el que en 1950 predominó la actividad industrial- llegó a predominar la actividad agropecuaria en esta década. En su conjunto los municipios de estas zonas ocupaban el 75.7% de su P.E.A. en el sector agropecuario y el 10% de la misma en el sector industrial<sup>13/</sup>.

Sin embargo, se observó que algunos municipios localizados principalmente en la zona de Influen

---

<sup>12/</sup> El Area Metropolitana de Monterrey concentraba en 1960 el 90% del total de la población urbana del Estado.

<sup>13/</sup> En estas zonas se concentraba en 1960 el 79% de la población del Estado ocupada en el sector agropecuario y únicamente el 10% y 15%, respectivamente de la población del Estado ocupada en los sectores industrial y de servicios.

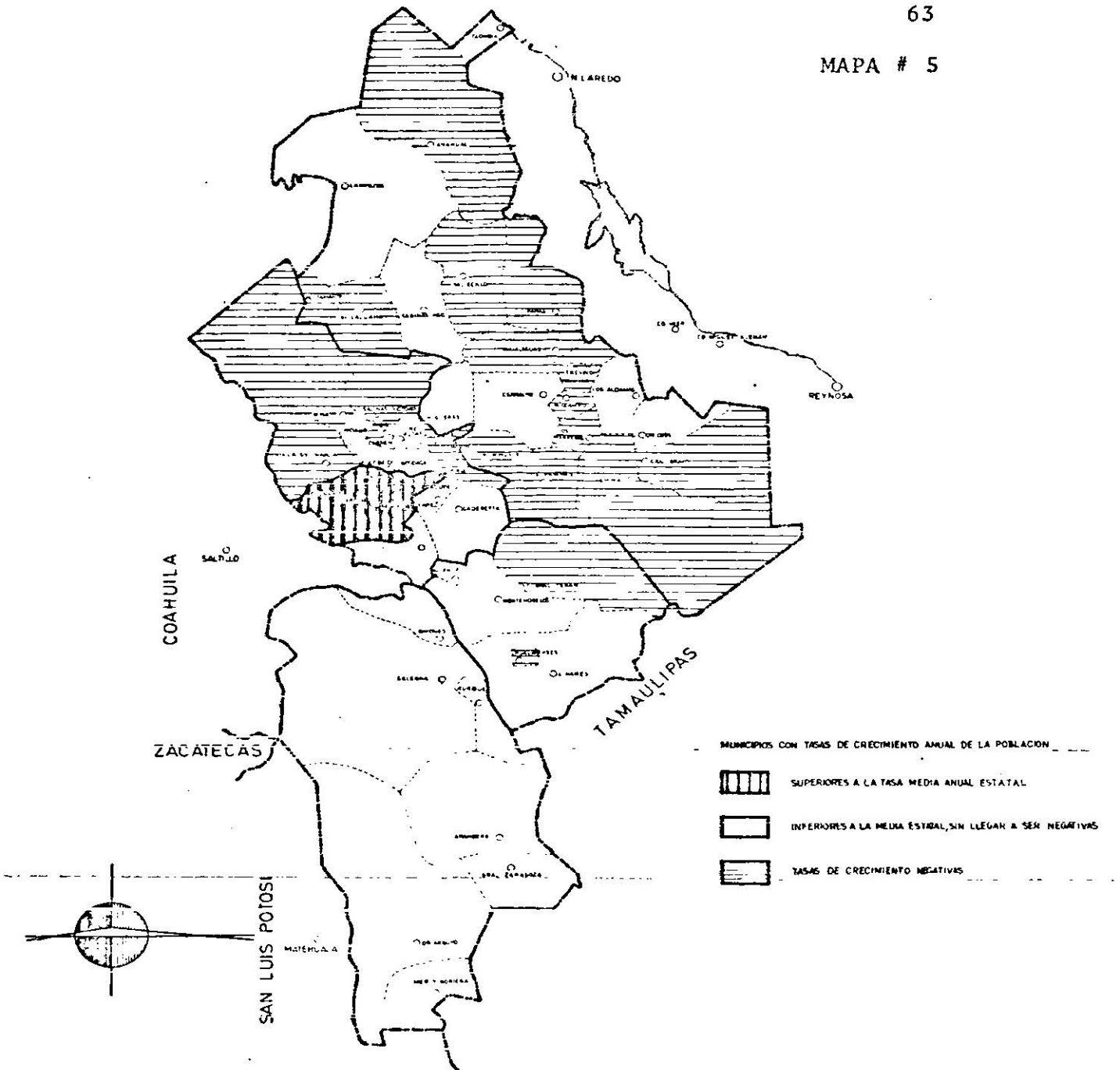


cia y en menor proporción en las zonas Norte y Cítrica<sup>14/</sup>, presentaron en esta década una disminución relativa de la ocupación en actividades agropecuarias, aumentando su ocupación en las actividades de mayor productividad media en el Estado, como son las industriales y de servicios. A pesar de lo anterior la mayoría de los municipios de esas zonas, principalmente los localizados en la zona sur, ocupaban una alta proporción de su P.E.A. en el sector agropecuario; ver Mapa 4.

En el Mapa 5 que se presenta en la página siguiente se observa que todos los municipios de las zonas fuera del Area Metropolitana de Monterrey mostraron durante el decenio 1950-1960, tasas de crecimiento medio anual de la población inferiores a la tasa media anual estatal e incluso en algunos municipios -localizados principalmente en la zona de Influencia y en la zona Norte- esas tasas fueron nega-

---

<sup>14/</sup> La zona de Influencia seguía ocupando una alta proporción de su P.E.A. en el sector industrial en relación a las restantes 3 zonas del Estado fuera del Area Metropolitana de Mty. ya que en estas últimas esta proporción no fue mayor al 10% de su P.E.A. en cambio en la zona de Influencia, fue del 17.9%.



tivas<sup>15/</sup>. Debido a lo anterior disminuyó notablemente la proporción de la población total en esas zonas, llegando a concentrar en 1960 únicamente el 34% de la población total del Estado, proporción muy inferior al 49% que alcanzó en 1950. La situación contraria se presentó en los municipios del Area Metropolitana de Monterrey, los cuales debido a las altas tasas de crecimiento de su población llegaron a concentrar, como ya se había mencionado, el 65.7% del total de la población del Estado, proporción muy superior al 51% de 1950<sup>16/</sup>.

Al analizar la distribución urbano-rural de la población de estas zonas -reflejo de la estructura ocupacional- vemos que a excepción de la zona céntrica, que llegó a concentrar en 1960 el 40% de su

---

<sup>15/</sup> Los municipios de la Zona de Influencia y de la Zona Norte experimentaron las más bajas tasas de crecimiento de la población en el Estado en esa década, originando como consecuencia, que la primera zona mantuviera estable su población y que la segunda presentara una disminución en la misma. Ver Cuadro II.6.

<sup>16/</sup> Las bajas tasas de crecimiento de la población, que presentaron las zonas fuera del Area Metropolitana de Monterrey en el decenio 1950-1960, fueron debidas básicamente a que gran parte de su población emigró hacia regiones de más alto desarrollo socioeconómico (con mejores oportunidades de empleo) en especial hacia el Area Metropolitana de Monterrey; lo anterior se observó principalmente en las zonas más cercanas a esta última: la zona de Influencia y la Zona Norte.



población en áreas urbanas, proporción muy superior al 26.3% que concentraba en 1950, el resto de las zonas del Estado (zonas de Influencia, Norte y Sur) no presentaron cambios significativos en las proporciones de su población en áreas urbanas, siendo estas proporciones inferiores al 25% del total de su población. La Zona Sur eminentemente agrícola, mostró el más bajo porcentaje de población urbana en el Estado, sólo el 3.2% (Ver Cuadro II.7).

CUADRO II.7

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA POBLACION URBANA Y RURAL EN LAS ZONAS DEL ESTADO, 1960.

Zonas Población	Area Metrop. de Monterrey	Zona de Influencia	Zona Norte	Zona Cítrica	Zona Sur	Estado
Población Urbana	96.3	18.2	22.1	40.0	3.2	70.4
Población Rural	3.7	81.8	77.9	60.0	96.8	29.6
Población Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Cuadro 2 del Anexo Estadístico.

b) Cambio en los Niveles de Bienestar de las Zonas del Estado de Nuevo León, 1950-1960.

A continuación analizaremos el "Nivel de-

Bienestar" de cada una de las zonas y el cambio que experimentaron respecto a su situación relativa en 1950. Como se recordará el Índice o Nivel de Bienestar se calculó en base a 4 indicadores que nos reflejan ciertos aspectos del nivel de educación, alimentación, servicios de las viviendas y ocupación.

El Cuadro II.8, presenta el "Nivel de Bienestar" obtenido por cada una de las zonas en 1960; en la columna (1) se muestra "el Nivel de Bienestar" obtenido en cada una de las zonas en relación al promedio estatal, en la columna (2) se presenta el lugar que ocupó cada zona en el Estado según su nivel de bienestar, y en la columna (3) el porcentaje del nivel de bienestar de cada zona en relación al nivel obtenido por el Area Metropolitana de Monterrey.

CUADRO II.8

NIVELES DE BIENESTAR POR ZONAS DEL ESTADO, 1960.

Z O N A S	Niveles de Bienestar	Lugar que Ocuparon	Nivel de bienestar en relación al del A. Metrop. de Monterrey.
	(1)	(2)	(3)
Area Metropolitana	121.7	1	100.0%
Zona de Influencia	71.8	2	59.0%
Zona Norte	66.5	3	54.6%
Zona Cítrica	65.5	4	53.8%
Zona Sur	33.2	5	27.3%
E S T A D O:	100.0	-	-----

El Cuadro II.8 nos refleja el agudo desequilibrio socioeconómico que siguió persistiendo en el Estado, ya que el Area Metropolitana de Monterrey fue la única zona con un nivel de bienestar superior al nivel promedio estatal, siendo además el nivel de bienestar de esta zona muy elevado en relación a los niveles de bienestar obtenidos por las restantes cuatro zonas del Estado, observándose esto último principalmente en la Zona Sur cuyo índice de bienestar fue de 33.2 puntos, muy inferior al índice de bienestar del Area Metropolitana de Monterrey de 121.7 puntos (ver columna (1) del cuadro mencionado).

Sin embargo, al hacer un análisis comparativo de los niveles de bienestar de cada una de las zonas (respecto al nivel promedio estatal) en 1950 y 1960, se observó que el Area Metropolitana de Monterrey disminuyó su nivel relativo de bienestar, pues de ser superior en un 38% al promedio estatal en 1950 llegó a ser superior a este último en sólo un 22% en 1960.

La zona de influencia y la Zona Céntrica, por el contrario, mostraron una elevación en sus niveles de bienestar pues de haber obtenido 67.4 y 62.3 puntos, respectivamente, en 1950, pasaron a tener 71.8-

y 65.5 puntos en 1960; implicando lo anterior, una mejora en la situación socioeconómica de esas zonas respecto a la situación promedio estatal<sup>17/</sup>. Además esas zonas presentaron una elevación en sus niveles de bienestar en relación al del Area Metropolitana de Monterrey, ya que en 1950 los niveles de bienestar de la Zona de Influencia y de la Zona Cítrica, correspondían al 48.8% y 45.1%, respectivamente del nivel obtenido por el Area Metropolitana de Monterrey, y en 1960 esos porcentajes habían aumentado al 59% en la zona de Influencia y al 53.8% en la Zona Cítrica<sup>18/</sup>.

La Zona Norte y la Zona Sur disminuyeron en esta década sus niveles relativos de bienestar respecto al nivel promedio estatal, implicando lo anterior un empeoramiento relativo de la situación socioeconó

---

<sup>17/</sup> En la Zona de Influencia pasó a ocupar el segundo lugar en el Estado en cuanto a nivel de bienestar (en 1950 había ocupado el 3er.lugar); la zona cítrica siguió ocupando en este año (1960) el cuarto lugar en el Estado. (Ver columna 2 del cuadro de los Niveles de Bienestar en 1960).

<sup>18/</sup> El mejoramiento relativo de la zona de Influencia y de la zona Cítrica, respecto al Area Metropolitana de Monterrey, fue debido tanto a la disminución del índice de bienestar de esta última zona, respecto a la media estatal, como al aumento de los índices de bienestar de esas zonas respecto a la situación promedio estatal.

mica de esas zonas. Sin embargo, se observó un mejoramiento, aunque pequeño, en sus niveles relativos de bienestar en relación al nivel obtenido por el Area Metropolitana de Monterrey, ya que en 1950 los índices de bienestar de las zonas Norte y Sur representaban un 53.5% y un 25.0% respectivamente del nivel de bienestar obtenido por el Area Metropolitana de Monterrey y en 1960 el 54.6% y el 27.3% del mismo; ver columna 3 del cuadro de los niveles de bienestar en 1960.<sup>19/</sup>

La disminución en el nivel de bienestar que presentó el Area Metropolitana de Monterrey en esta década (1950-1960) se explica por la excesiva presión demográfica que mostraron los municipios de la misma; la elevada concentración de la actividad económica, ha sido foco de atracción de la población de las regiones adyacentes de más bajo nivel de desarrollo socioeconómico, provocando una gran presión sobre los recursos de esta zona, ya que gran parte de la población inmigrante que no logra incorporarse a

---

<sup>19/</sup> El mejoramiento relativo en los índices de bienestar de las zonas Norte y Sur respecto al Area Metropolitana de Monterrey, fue debido únicamente a la disminución en el nivel de bienestar que presentó esta última zona, ya que los niveles de bienestar de las zonas norte y sur presentaron como ya se mencionó, una disminución respecto a la situación promedio estatal entre los años 1950 y 1960.

las actividades económicas más productivas, tiende a ocuparse en ciertas actividades marginales del Sector Servicios con muy baja productividad, provocando que la productividad de este sector disminuya<sup>20/</sup>.

El mejoramiento relativo en los niveles de bienestar de la zona de Influencia y de la Zona Cítrica, se explica por la incorporación de la población hacia actividades de mayor productividad, principalmente en los municipios localizados en la zona de Influencia y en menor escala los de la zona cítrica. Además podría explicarse por el aumento en la productividad media que presentó a partir de esta década el sector agropecuario, que es la actividad predominante en esas zonas<sup>21/</sup>.

C) TENDENCIAS DEL DESEQUILIBRIO REGIONAL.- SITUACION SOCIOECONOMICA DE LAS ZONAS DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1970.

En esta década 1960-1970, al igual que en la-

<sup>20/</sup> En el cuadro I.9 del capítulo I se observa que en el quinquenio 1955-60 la productividad media del sector servicios disminuyó pasando de ser \$26,085.80 a \$24,837.30. Hay que recordar que en 1960, el 86% de la población del Estado ocupada en el Sector Servicios residía en el Area Metropolitana de Monterrey.

<sup>21/</sup> En 1955 la productividad media del Sector Agropecuario fue de \$2,745.50 y en 1960 aumentó a \$5,342.30. Ver el Cuadro I.9 anteriormente mencionado.

década anterior, se presentaron cambios importantes en la estructura socioeconómica del Estado, reflejados a través de elevadas tasas de crecimiento de la población (concentrada principalmente en áreas urbanas), y en el aumento creciente de la ocupación en actividades industriales y de servicios versus una disminución de la ocupación en actividades agropecuarias. Además, se observó un elevado crecimiento en la productividad del Sector Agropecuario y del Sector Industrial, mientras que la productividad del Sector Servicios se mantenía constante.

La repercusión de tales cambios en las diferentes zonas y la modificación consecuente del desequilibrio socioeconómico del Estado en 1970 es lo que analizaremos a continuación<sup>22/</sup>.

- a) Concentración de la población y de la actividad económica en las zonas del Estado de Nuevo León, 1970.

Area Metropolitana de Monterrey.- Esta zona continuó siendo la única en el Estado que ocupaba

---

<sup>22/</sup> En el Capítulo III se analizará con mayor profundidad y detalle la situación socioeconómica de cada uno de los Municipios del Estado en 1970; por lo tanto el análisis en este apartado se presenta en forma general (únicamente a nivel de zonas) no haciendo mención de ningún municipio en especial.

una proporción de su Población Económicamente Activa mayor en el Sector Industrial y de Servicios, que en el Sector Agropecuario; en 1970 llegó a ocupar en este último sector únicamente el 3.05% de su P.E.A., en cambio en el Sector Industrial y en el de Servicios el 45.2% y el 51.7% respectivamente de su P.E.A.<sup>23/</sup>.

Además, el crecimiento medio anual de la población que presentó el Area Metropolitana de Monterrey en esta década fue de 5.5% anual, tasa otra vez superior a la media estatal la cual fue de 4.6% anual. En 1970 esta zona llegó a contener el 71.6% de la población total del Estado<sup>24/</sup>.

---

<sup>23/</sup> Según datos de 1965, la producción industrial - actividad que contribuyó con más del 50% del valor agregado interno del Estado en ese año - se generó en un 97.6% en el Area Metropolitana de Monterrey, siendo casi nula la contribución de las restantes cuatro zonas del Estado en esta actividad, sólo el 2.4%. Ver cuadro 9 del Anexo Estadístico.

<sup>24/</sup> La tasa de crecimiento medio anual de la población en el Area Metropolitana de Monterrey fue durante la década 1960-70, ligeramente inferior a la tasa presentada en las décadas anteriores; esto podría explicarse debido a que la contribución de las corrientes migratorias (procedentes de otros Estados) al crecimiento de la población, disminuyó en esta década, ver el cuadro I.6 del Capítulo I. Debemos considerar también que en esta última década el resto de las zonas del Estado presentaron tasas de crecimiento de su población mayores que en décadas anteriores, lo cual parece implicar cierta estabilización de las corrientes migratorias del interior del Estado hacia el Area Metropolitana de Monterrey.



Zonas fuera del Area Metropolitana de Monterrey.- En las zonas de Influencia, Norte, Cítrica y Sur, en contraste con el Area Metropolitana de Monterrey, siguió predominando la ocupación en actividades agropecuarias, lo anterior se confirma al analizar el Cuadro II.9.

CUADRO II.9

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD DE LAS ZONAS DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1970  
(Porcientos).

Ramas de Actividad Zonas	Agropecuaria	Industrial	Servicios	Total
Area Metropolitana de Monterrey	3.1	45.2	51.7	100.0
Zona de Influencia	38.5	31.1	30.4	100.0
Zona Norte	55.6	14.8	29.6	100.0
Zona Cítrica	52.2	12.5	35.3	100.0
Zona Sur	48.0	7.0	15.0	100.0
E S T A D O:	17.3	37.5	45.2	100.0

FUENTE: Cuadro 3 del Anexo Estadístico.

En su conjunto las cuatro zonas fuera del Area Metropolitana ocupaban en el sector agropecuario, el -

el 55.4% del total de su Población Económicamente Activa (Ver Cuadro 8 en el Anexo Estadístico), dedicándose a las actividades industriales y de servicios - el 16.6% y el 28.0%, respectivamente<sup>25/</sup>. Sin embargo, se observó que en esta década la mayoría de los municipios de esas zonas presentaron un aumento relativo de la ocupación en actividades no-agropecuarias, como las Industriales y de Servicios, que son las de mayor productividad en el Estado.

Los cambios en la estructura ocupacional se reflejaron principalmente en los municipios de la zona de Influencia, la cual dada su cercanía al Area Metropolitana de Monterrey se ha integrado considerablemente a la actividad económica de la misma, llegando a ocupar en actividades agropecuarias únicamente el 38.5% de su P.E.A., dedicándose el resto a las actividades de mayor productividad media en el Estado<sup>26/</sup>. En cambio en las Zonas Norte, Cítrica y Sur,

---

<sup>25/</sup> El Sector Agropecuario, actividad predominante en esas zonas contribuyó únicamente con el 7.3% en la formación del P.I.B. del Estado en 1970. Ver Cuadro I.12 en el Capítulo I.

<sup>26/</sup> Algunos municipios de la zona de Influencia, dadas sus características similares a las del Area Metropolitana de Monterrey son consideradas actualmente, en algunos estudios, como integrantes de la misma, por ejemplo Apodaca y Gral. Escobedo. Ver estudio de Nacional Financiera sobre Nuevo León. Cuaderno 1, México, 1971.

a pesar de haber disminuído el porcentaje de su P.E.A. ocupada en el Sector Agropecuario, esta proporción no llegó a ser inferior al 50%, siendo la zona Sur la que ocupaba la mayor proporción de su P.E.A. en ese sector, el 78.0% (Ver Mapa 6).

Además, si bien en esta década se presentaron también cambios en la distribución urbano-rural de la población de las zonas fuera del Area Metropolitana de Monterrey las proporciones de población urbana no llegaron a ser superiores al 50% del total de su población, según se observa en el Cuadro II.10.

CUADRO II.10

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA POBLACION URBANA Y RURAL EN LAS ZONAS DE NUEVO LEON, 1970.

Zonas Población	Area Metrop. de Monterrey	Zona de Influencia	Zona Norte	Zona Cítrica	Zona Sur	Estado
Población Urbana	93.2	35.4	45.3	48.9	8.5	76.5
Población Rural	6.8	64.6	54.7	51.1	91.5	23.5
Población Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Cuadro 2 del Anexo Estadístico.



La zona de Influencia y la zona Norte que en 1960 concentraban el 18.2% y el 22.1% de su población (respectivamente) en áreas urbanas, en 1970 llegaron a concentrar el 35.4% y el 45.3%; la zona Cítrica que en 1960 concentraba en áreas urbanas el 40% de su población, en 1970 llegó a concentrar el 49%. Por último, la zona Sur -región eminentemente agrícola y de baja concentración urbana- llegó a contener en 1970, el 8.5% de su población en áreas urbanas, proporción superior al 3.2% que tuvo en 1960. Lo anterior se explica dada la disminución de la ocupación en actividades agropecuarias que presentaron -según se analizó- la mayoría de los municipios de las zonas fuera del Area Metropolitana de Monterrey.

Conviene destacar, que a pesar de los cambios mostrados en la estructura ocupacional y en la distribución urbano-rural de esas zonas, no deja de ser evidente su escasa participación en la actividad económica del Estado, pues según se mencionó anteriormente, estas zonas únicamente generaban el 2.4% de la producción industrial del Estado. Además la actividad predominante en ellas (la actividad agropecuaria) contribuía en 1965 únicamente con el 8.1% al Producto Interno Bruto del mismo, participación que disminuyó - -

a 7.3% en 1970.

En la década 1960-1970 las tasas de crecimiento medio anual de la población fueron de 5.0% en la zona de Influencia, 1.1% en la zona Norte, 2.8% en la zona Céntrica y 2.0% en la zona Sur<sup>27/</sup>; aún siendo estas tasas más elevadas que en décadas anteriores, no llegaron a ser superiores (a excepción de la zona de Influencia) a la media estatal, la cual fue de 4.6% anual. Ver Mapa 7 y Cuadro II.11.<sup>28/</sup>

---

<sup>27/</sup> La zona Norte presentó en esta década, al igual que en la década anterior, la más baja tasa de crecimiento anual de la población en el Estado. Lo anterior se explica por el decrecimiento continuo en la actividad agropecuaria que han presentado algunos municipios de esa zona (principalmente Anáhuac), causa por la cual ha emigrado gran parte de su población. En el Estudio de "Movilidad Social, Migración y Fecundidad en Monterrey Metropolitano" publicado por el Centro de Investigaciones Económicas de la UANL, pág. 58 se observó que la Región Norte del Estado era una de las regiones principales de donde procedía una alta proporción de la población inmigrante al área metropolitana de Monterrey.

<sup>28/</sup> El alto crecimiento de la población en la zona de Influencia, aunado a su elevada ocupación en actividades no agropecuarias, nos da una evidencia clara de la integración que han llegado a tener algunos municipios de esta zona, con la actividad económica del Área Metropolitana de Monterrey.

TASAS DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LA POBLACION,  
1960 - 1970

Zonas/ Año	Area Metrop. de Monterrey	Zona de Influen- cia	Zona Norte	Zona Cítri- ca	Zona Sur	Estado
1960-1970	5.5	5.0	1.1	2.8	2.0	4.6

FUENTE; Cuadro 1 del Anexo Estadístico

En su conjunto las cuatro zonas localizadas - fuera del Area Metropolitana de Monterrey llegaron a - concentrar, en 1970, únicamente el 28.4% del total de - la población del Estado, la cual como mencionamos ante - riormente se localizaba en una proporción no mayor del 50% en áreas urbanas<sup>29/</sup>.

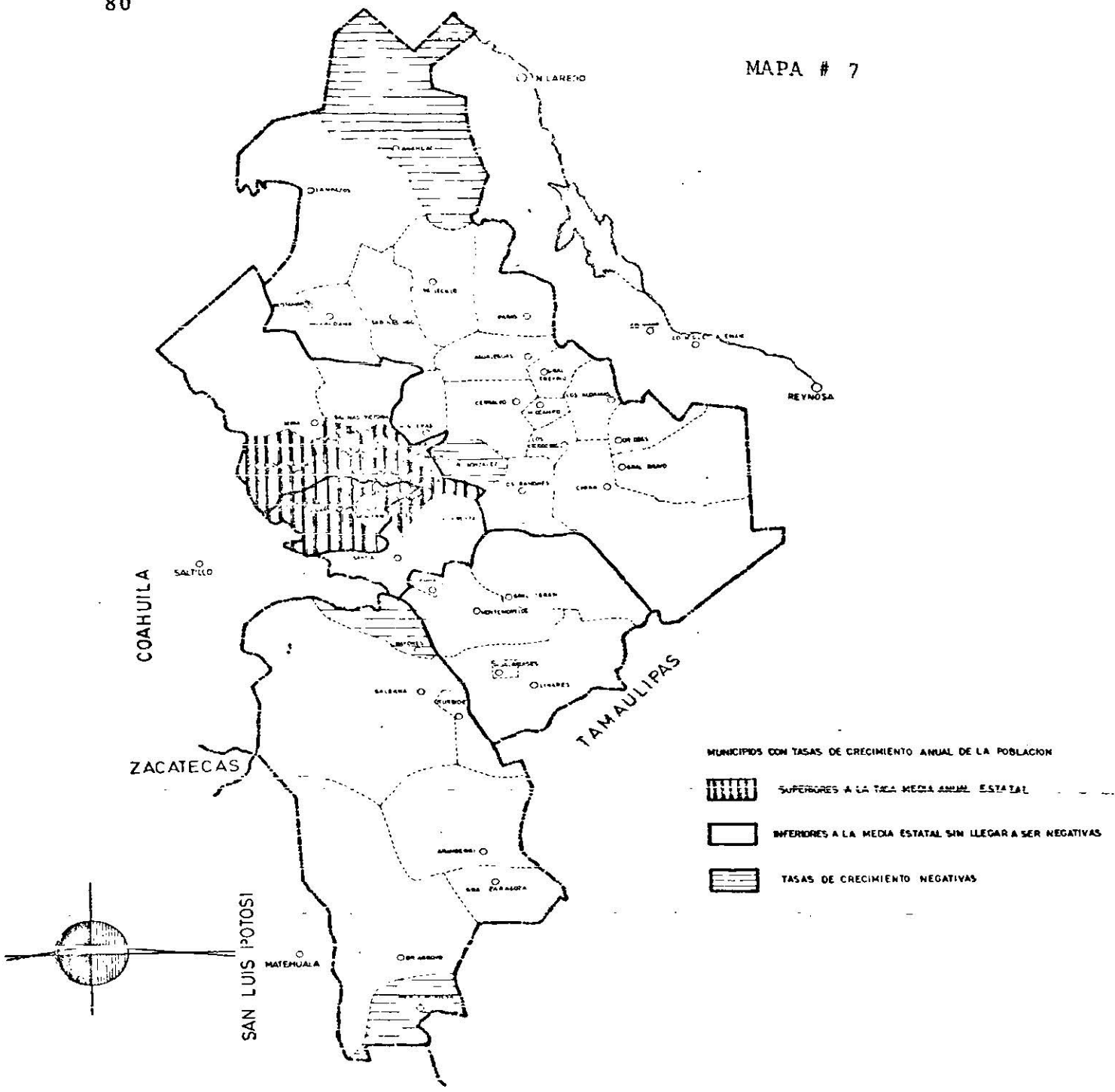
b) Niveles de Bienestar de las Zonas del Esta - do en 1970.<sup>30/</sup>

Al analizar el desequilibrio socioeconómico

<sup>29/</sup> En las zonas localizadas fuera del Area Metropolita - na de Monterrey, se concentraba en 1970 únicamen - te el 15% de la población urbana total del Estado.

<sup>30/</sup> El procedimiento seguido en el cálculo de los índi - ces de bienestar fue el mismo que se utilizó en las décadas anteriores (Ver Anexo Metodológico, in - ciso A). El valor de los indicadores socioeconómi - cos en 1970 se encuentra en el cuadro 7 del Anexo Estadístico.

MAPA # 7



7

TASAS DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LA POBLACION 1960 — 1970

DIRECCION DE INTEGRACION Y DESARROLLO DEL ESTADO DE NUEVO LEON

1970 de 1973



en el Estado en 1970 a través de los índices de Bienestar- se observó que el Area Metropolitana de Monterrey fue de nuevo la única zona con un índice de Bienestar superior al nivel promedio estatal, aunque este índice fue inferior en relación a los obtenidos en las décadas anteriores<sup>31/</sup>.

Los niveles de bienestar del resto de las zonas del Estado se mantuvieron a niveles inferiores - al promedio estatal, como podemos observar en el Cuadro II.12.

CUADRO II.12

NIVELES DE BIENESTAR DE LAS ZONAS DEL ESTADO, 1970.

Z O N A S	Nivel de Bienestar	Lugar que Ocuparon	Nivel de bienestar en relación al del A. Metrop. de Monterrey
	1	2	3
Area Metrop. de Monterrey	112.0	1	100.0 %
Zona de Influencia	89.1	2	79.6 %
Zona Norte	76.8	3	68.6 %
Zona Cítrica	67.8	4	60.5 %
Zona Sur	42.7	5	38.1 %
E S T A D O:	100.0	-	-----

<sup>31/</sup> El Índice de bienestar llegó a ser superior en un 12% al nivel promedio estatal en este año (1970) porcentaje muy inferior a los de las décadas anteriores, los cuales habían sido de 22% en 1960 y 38% en 1950.

Sin embargo, se observó que en el año 1970 las zonas localizadas fuera del Area Metropolitana de Monterrey presentaron Indices de Bienestar más elevados respecto a los obtenidos en las décadas anteriores, implicando una mejoría en la situación socioeconómica de esas zonas respecto al nivel promedio total. Así por ejemplo, la zona de Influencia cuyo índice de Bienestar había sido de 71.8 en 1960, aumentó a 89.1 en este año; el Índice de Bienestar de la zona Norte, aumentó de 66.5 en 1960 a 76.8 en 1970; la zona Cítrica obtuvo en 1960 un índice de Bienestar de 65.0 y en 1970 este índice aumentó a 67.8. Por último, la zona Sur también presentó un aumento en su Índice de Bienestar, incrementándose de 33.2 en 1960 a 42.7 en 1970. Además, esas zonas presentaron un mejoramiento en sus niveles relativos de bienestar respecto al nivel obtenido por el Area Metropolitana de Monterrey (Ver columna 3 del Cuadro II.12)<sup>32/</sup>.

---

<sup>32/</sup> El mejoramiento relativo de los niveles de bienestar de las zonas fuera del Area Metropolitana de Monterrey respecto a esta última zona, se explica tanto por los aumentos respectivos de los índices de bienestar respecto a la media estatal de las mismas, como por la disminución del índice de bienestar respecto a la media estatal que presentó en esta década el Area Metropolitana de Monterrey.

La disminución en el Índice de Bienestar del Area Metropolitana y el aumento respectivo en los Índices de Bienestar que presentaron el resto de las zonas del Estado (respecto a la media estatal), se explica por las mismas causas que se mencionaron en el apartado anterior; las cuales se hacen más evidentes en esta década. Por ejemplo, el Area Metropolitana de Monterrey presentó en esta década (1960-1970) la más alta tasa de crecimiento de la población en el Estado, llegando a concentrar en 1970 el 71.6% de la misma<sup>33/</sup>. La excesiva concentración de la población provocó una mayor presión sobre los recursos de esta zona, viéndose reflejado lo anterior a través de la disminución que presentó la productividad media del Sector Servicios, siendo en este último sector donde se ocupa la mayor parte de la población que no logra incorporarse a las actividades de mayor productividad de la zona<sup>34/</sup>.

---

<sup>33/</sup> Debemos recordar que en esta última década la tasa de crecimiento de la población en esta zona, fue ligeramente inferior a la de la década anterior (Ver nota 24 de este capítulo); no obstante lo anterior, es evidente la gran concentración de la población en el Area Metropolitana de Monterrey respecto a las restantes cuatro zonas del Estado.

<sup>34/</sup> La productividad media del Sector Servicios disminuyó notablemente, pues de ser superior en un 28% a la productividad media estatal en 1960, llegó a ser inferior a esta última en un 10% en 1970 (Ver cuadro I.11 del Capítulo 1). Esto último impactó fuertemente en el Area Metropolitana ya que esta zona concentraba una alta proporción de la población del Estado ocupada en ese sector, el 83% en 1970.

Debemos mencionar además la desaceleración que presentó en el último quinquenio (1965-1970) la tasa de crecimiento de la productividad media del sector industrial, actividad que se concentra casi en su totalidad en el Area Metropolitana de Monterrey<sup>35/</sup>.

La desaceleración en la tasa de crecimiento de la productividad media industrial, aunada a la disminución de la productividad media del Sector Servicios (respecto a la productividad media estatal) y a otros problemas propios de las grandes concentraciones urbanas, nos reflejan la disminución del nivel de bienestar del Area Metropolitana de Monterrey, que se explica debido a la alta concentración de la población y de la actividad económica que se ha venido manifestando en esa zona, a través del período estudiado.

El mejoramiento en los niveles de bienestar respecto a la media estatal que presentaron en esta década las zonas fuera del Area Metropolitana de Mon

---

<sup>35/</sup> No debemos olvidar además ciertos problemas de las grandes concentraciones urbanas, por ejemplo: problemas de urbanización, educación, transporte urbano, contaminación ambiental, etc.; los cuales son evidentes en el Area Metropolitana de Monterrey.

terrey, se explica por la incorporación hacia actividades de mayor productividad que mostraron la mayoría de los municipios de esas zonas, principalmente los localizados en la zona de Influencia. A lo anterior hay que agregar el aumento notable que presentó en esta década la productividad media del Sector Agropecuario<sup>36/</sup>.

D) PERSPECTIVA GENERAL DEL DESEQUILIBRIO REGIONAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.

A través del análisis de este capítulo, se observó que en 1950, antes de presentarse en el Estado los efectos de la aceleración del proceso de industrialización del país, el desequilibrio regional en el Estado era evidente, agudizándose en la década 1950-1960, no obstante que se observó un mejoramiento en los niveles relativos de bienestar de las zonas de más bajo desarrollo socioeconómicos en el Estado.

---

<sup>36/</sup> La productividad media del sector agropecuario aumentó considerablemente en esta década pues de ser \$5,342.00 en 1960, pasó a ser \$12,483.00 en 1970; sin embargo no dejó de ser inferior a la productividad media estatal, la cual fue de \$29,572.00 en 1970. Ver Cuadro I.9 del Capítulo I.

La agudización del desequilibrio regional - a partir de la década 1950-1960- se hace evidente - dada la excesiva concentración de la población y de la actividad económica que se ha venido manifestando en el Area Metropolitana de Monterrey, ya que como - se recordará, esta zona llegó a concentrar en 1970 - el 71.6% de la población total del Estado, ubicándose además casi la totalidad de las actividades industriales y de servicios, generando estas dos últimas, el 92.7% del valor agregado del Estado en 1970. Además, esa zona concentraba una gran proporción del - monto de "Bienestar existente en el Estado"<sup>37/</sup>.

La concentración en el Area Metropolitana de Monterrey del bienestar existente en el Estado, se - hace evidente al analizar las distribuciones por zonas del mismo en los años 1950, 1960 y 1970, las cuales se presentan en el Cuadro II.13.

---

37/ El concepto de "Bienestar existente en el Estado" se refiere a la suma total de bienestar - - existente en el mismo en un momento dado y se - obtuvo ponderando los Indices de Bienestar de - cada zona (respecto a la media estatal) por el - porcentaje de población del Estado residente en - cada una de ellas en los años 1950, 1960 y 1970.

## CUADRO 11.13

DISTRIBUCION POR ZONAS DEL BIENESTAR ESTATAL,  
1950 - 1960 - 1970.

Años Zonas	1950	1960	1970	Incrementos del - bienestar estatal c/zona, %.		
				1950 -1960	1960 -1970	1950 -1970
Area Metrop. de Monterrey	69.97	79.96	80.19	+14.2	+0.3	+14.6
Zona de Influencia	7.08	5.17	6.59	+26.9	+27.5	+6.8
Zona Norte	10.55	6.02	4.99	-42.6	-17.5	-52.7
Zona Cítrica	7.66	5.76	5.02	-24.8	-12.9	-34.5
Zona Sur	4.21	3.05	3.63	-27.4	-0.7	-27.9
Monto de Bienestar Estatatal:	100.00	100.00	100.00			

Dicho Cuadro nos refleja como en el Area Metro-  
politana de Monterrey se ha venido concentrando el bie-  
nestar existente en el Estado, destacando sobre todo -  
el período 1950-1960 ya que de tener el 70% del bienes-  
tar estatal en 1950 pasó al 80% del mismo en 1960. Si  
analizamos el resto de las zonas del Estado vemos que  
el bienestar concentrado en las mismas ha venido dismi-  
nuyendo, a excepción de la zona de Influencia que en -  
la última década presentó un aumento del bienestar, pe-  
ro sin llegar al obtenido en 1950.

Es interesante analizar los cambios porcentuales, positivos o negativos, del bienestar estatal concentrado en cada una de las zonas (éstos aparecen en el Cuadro II.13), pues los mismos evidencian como, en la primera década, (1950-1960) se aceleró el desequilibrio regional en el Estado, ya que el Area Metropolitana de Monterrey fue la única zona que presentó en esa década un incremento de 14.2% del monto de bienestar estatal concentrado en ella.

Al analizar la segunda década (1960-1970) se observa que el desequilibrio regional en el Estado siguió agudizándose, no obstante que el Area Metropolitana de Monterrey presentó cierta estabilización en su participación del bienestar estatal. La zona de Influencia presentó en esta década un incremento de 27.5% del bienestar estatal, mientras que, el resto de las zonas del Estado (Norte, Cítrica y Sur) presentaron disminuciones -aunque ligeramente inferiores a las que mostraron en la década anterior- decreciendo el monto del bienestar concentrado en las mismas.

La zona Norte presentó en el período 1950-1970 la mayor disminución (-52.7%) del bienestar del Estado. La zona Cítrica y la Sur disminuyeron en un



34.5% y en un 28%, respectivamente, siendo la zona - Sur la que disminuyó en menor proporción. Sin embargo, conviene destacar que el bienestar concentrado - en esta última zona es casi insignificante, llegando a ser en 1970 sólo un 3% del Bienestar estatal.

Dado el análisis anterior se puede concluir - que, no obstante que se ha presentado un mejoramiento en los niveles relativos de bienestar de las zonas fuera del Área Metropolitana de Monterrey - mejoramiento que se explica por el cambio en su estructura ocupacional y por el aumento de la productividad agrícola, actividad predominante en esas zonas - el desequilibrio regional en el Estado, visto a través de la - excesiva concentración de bienestar en el Área Metropolitana de Monterrey (reflejo a su vez de la concentración de la población y de la actividad económica - en esta área), ha tendido a agravarse a través del -- tiempo.

Es importante destacar, por último, que si - continúa la tendencia de la población y de la actividad económica a concentrarse en el Área Metropolitana de Monterrey y en algunos municipios de la Zona - de Influencia podría originarse, además de la excesiva presión sobre los recursos de esa zona cuyos efec

tos negativos ya se hacen evidentes, el abandono de ciertas regiones del Estado (por ejemplo el Municipio de Anáhuac, localizado en la zona norte) y su eliminación como posibles focos de desarrollo, lo cual tendería a agudizar aún más el desequilibrio regional existente.

## CAPITULO III

### NIVELES DE DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1970.

El objetivo principal de este capítulo es analizar con mayor profundidad y detalle las grandes disparidades regionales existentes en el Estado de Nuevo León en 1970, ubicando primeramente a cada municipio del Estado de acuerdo al grado de desarrollo socioeconómico alcanzado.

Para la obtención del nivel de desarrollo socioeconómico de cada uno de los municipios, se seleccionaron aquellos indicadores que además de presentar un alto grado de correlación con el desarrollo socioeconómico, eran representativos de todos los municipios del Estado<sup>1/</sup>. El análisis de los niveles de desarrollo socioeconómico de los municipios nos llevará a corroborar los resultados obtenidos en el capítulo anterior, es decir se observará que el alto nivel de desarrollo que ha caracterizado al Estado de Nuevo León, se concentra en los municipios del Area Metropo-

---

<sup>1/</sup> Los indicadores seleccionados y la metodología utilizada en el procesamiento de la información para la obtención del nivel de desarrollo, se presenta en el Anexo Metodológico inciso B.

litana de Monterrey. Observándose además, que el nivel de desarrollo socioeconómico de los municipios - tiende a ser menor, a medida que éstos se encuentran más alejados del Area Metropolitana de Monterrey.

Posteriormente se analizará a nivel agregado la disparidad socioeconómica existente entre las cabecezas municipales y el resto de las localidades de los municipios; el fin principal de este análisis es probar la hipótesis de que el nivel de bienestar alcanzado por cada municipio, se concentra en su cabeceza municipal, y el resto de las localidades del -- mismo, participa en forma nula o muy precaria de ese nivel de bienestar, siendo esta disparidad más fuerte en los municipios localizados fuera del Area Me-- tropolitana de Monterrey que la existente entre el - Area Metropolitana y el resto del Estado, agravando-- lo anterior el desequilibrio regional existente.

Conviene aclarar que el estudio presenta la posición que ocuparon cada uno de los municipios en el año de 1970, de acuerdo a su desarrollo socioeconómico y que de ninguna manera señala, que aquellos municipios comprendidos en la clasificación de nivel alto, se encuentran en un "nivel óptimo de bienestar".

A) DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LOS MUNICIPIOS -  
EN EL ESTADO DE NUEVO LEON, 1970.

En este apartado se analizarán las características principales de los municipios que forman cada uno de los Niveles de Desarrollo Socioeconómico desde el punto de vista de su ubicación geográfica, crecimiento anual y grado de concentración de la población, actividad económica principal, nivel educativo, nivel de alimentación, nivel de ingresos, condiciones de la vivienda, etc.

Antes de analizar lo anterior se esbozará en forma breve, el procedimiento seguido en la obtención del Nivel de Desarrollo Socioeconómico de los municipios.

Se investigaron varios indicadores con el fin de detectar cuales de ellos eran los más relevantes en la medición del nivel socioeconómico de los municipios; de los indicadores principales se seleccionaron catorce, los cuales, además de presentar un alto grado de correlación con el desarrollo socioeconómico, eran representativos de todos los municipios del Estado. Estos indicadores se clasificaron en cinco indicadores generales: Educación (E), Vivienda (V), Alimentación-

(A), Ocupación de la Población Económicamente Activa (P.E.A.) e Ingresos (I); Ver en el Anexo Metodológico (B) el esquema general. La información de los catorce indicadores seleccionados está dada en porcentajes; un mayor porcentaje implica una situación mejor del municipio, con excepción de dos indicadores en los cuales sucede el caso inverso, es decir, un porcentaje menor implica una situación mejor, este es el caso de la producción de la P.E.A. ocupada en el Sector Agropecuario y el indicador que mide el porcentaje del déficit cuantitativo de las viviendas en relación a las existentes.

Posteriormente se ordenaron los municipios de mayor a menor, según el valor en por ciento del indicador, con la excepción de los dos indicadores mencionados, los cuales se ordenaron de menor a mayor.

Ya ordenados los municipios se dividieron en cuatro grupos de 13 municipios cada uno llamados cuartiles, dándoles los valores de 4 a 3.072, 2.999 a 2.075, 1.998 a 1.074 y 0.977 a 0.073, respectivamente. Un mayor valor implica una situación mejor.

Se obtuvo el nivel de Educación, de Vivienda, de Alimentación, de Ocupación de la P.E.A. e Ingresos

para cada municipio del Estado, promediando los valores obtenidos en los indicadores que integran cada uno de los indicadores generales; posteriormente se obtuvo el indicador social y el económico, promediando los valores de los indicadores generales respectivos.

Por último, se obtuvo el indicador Socioeconómico, promediando los valores del indicador Social y del indicador Económico, para cada uno de los municipios.

A los municipios comprendidos entre los valores de 4.0 y 3.0 se les consideró del Nivel Alto, entre 2.9 y 2.0 de Nivel Medio, entre 1.9 a 1.0 de Nivel Bajo y por último entre 0.9 y 0.0 de Nivel Muy Bajo. Es importante enfatizar que el nivel obtenido en cada uno de los municipios, únicamente nos indica su posición relativa respecto a los demás municipios del Estado y no implica que los municipios de Nivel Alto se encuentran en el "Nivel Óptimo de Bienestar", en cada uno de los indicadores estudiados, sino que respecto a los demás municipios del Estado se encuentran en una mejor situación.

A continuación se analizan las principales ca

racterísticas de los municipios que forman cada uno de los Niveles de Desarrollo Socioeconómico.

Nivel Alto - Aquí se localizan nueve municipios, cinco de los cuales forman el Área Metropolitana de Monterrey, los cuatro municipios restantes forman parte de la zona de influencia<sup>2/</sup>.

Los municipios de este nivel concentraban el 73.3% de la población total del Estado, ocupando el 3.7% de la superficie total<sup>3/</sup>; la densidad de población (nabs./Km.<sup>2</sup>) de estos municipios era muy superior a la media del Estado, a excepción de Gral. Zuazua y Marín cuya densidad fue menor.

La tasa anual de crecimiento de la población de estos municipios en el decenio 1960-1970 fue superior a la media del Estado (que fue de 4.6% anual), con la excepción de Monterrey y Marín que crecieron al 3.6% y 3.7% anual, respectivamente<sup>4/</sup>.

---

<sup>2/</sup> Ver Mapa 8 al final del capítulo.

<sup>3/</sup> Casi la totalidad de esa población se concentraba en el Área Metropolitana de Monterrey, ya que según se analizó en el segundo capítulo, en esta zona se localizaba el 71.6% de la población total del Estado.

<sup>4/</sup> La baja tasa de crecimiento anual de la población en la ciudad de Monterrey se explica debido a su excesiva densidad de población (1,901.4 Hab./Km.<sup>2</sup>) la cual origina que la población tienda a esparcirse en los municipios vecinos.



El Cuadro III.1 nos muestra el nivel de desarrollo, alcanzado por estos nueve municipios en los indicadores generales de: Educación (E), Vivienda (V), Alimentación (A), Ocupación de la P.E.A. e Ingresos (I).

CUADRO III.1

NIVELES DE EDUCACION, VIVIENDA, ALIMENTACION, ACTIVIDAD ECONOMICA E INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS DE NIVEL ALTO DE DESARROLLO DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1970.

Municipio	Lugar que Ocuparon	Indicadores.				
		Sociales			Económicos.	
		E	V	A	P.E.A.	I
San Nicolás de los Garza	1	Alto	alto	alto	alto	alto
Monterrey*	2	alto	alto	alto	alto	alto
Garza García*	3	alto	alto	alto	alto	alto
Marín	4	alto	alto	alto	medio	alto
Guadalupe*	5	alto	medio	medio	alto	alto
Hidalgo	6	medio	alto	alto	alto	alto
Sta. Catarina*	7	medio	medio	medio	alto	alto
Apodaca	8	medio	medio	medio	alto	alto
Zuazua	9	alto	alto	alto	medio	medio

\*/ Municipios que integran el Area Metropolitana de Monterrey.

FUENTE: Elaborado en base a Información del IX Censo General de Población y Vivienda, 1970, S.I.C., D.G.E. México.

El Cuadro III.1 nos refleja cómo Monterrey, capital del Estado y gran metrópoli de moderna urbanización, ocupa el segundo lugar en el Nivel de Desarrollo Socioeconómico, superado por el Municipio de San Nicolás de los Garza; esto a simple vista podría parecer erróneo, sin embargo debemos mencionar que el nivel de desarrollo se obtuvo a través de indicadores tales como porcentajes de la población o viviendas beneficiadas, y en Monterrey la excesiva concentración de la población parte de la cual es inmigrante e indigente que viene a buscar fortuna a esta ciudad-capital y no logra incorporarse ni beneficiarse del alto desarrollo creciente industrialización y urbanización de la ciudad, trae efectos negativos, los cuales se ven reflejados fundamentalmente en el nivel de Educación y de Alimentación, ya que en esos indicadores la Ciudad de Monterrey ocupó el séptimo y el sexto lugar, respectivamente en el Estado. Ver Cuadro 12 del Anexo Estadístico.

De los municipios que forman el Area Metropolitana de Monterrey, Guadalupe y Santa Catarina se encuentran en un lugar inferior, ocupando como puede verse en el Cuadro III.1, el quinto y el séptimo lugar respectivamente. Guadalupe tiene un nivel medio en los indicadores que nos reflejan las condiciones de las

viviendas y el nivel alimenticio. Santa Catarina tiene un nivel medio en los tres indicadores sociales: - Educación (E), Vivienda (V) y Alimentación (A), reflejándose la posición inferior de Sta. Catarina principalmente en el nivel educativo, ya que existen 26 municipios que tienen un mejor nivel de educación al de este municipio. Ver Anexo Estadístico. Cuadro 12, columna de Educación.

El nivel alto en el indicador de la Ocupación de la Población Económicamente Activa (P.E.A.) significa que es mayor la proporción de la P.E.A. ocupada en el Sector Industrial que en el Sector Agropecuario. De los nueve municipios comprendidos en el Nivel Alto de desarrollo socioeconómico, dos se separan de dicho nivel en el indicador antes mencionado y ellos son: Marín y Gral. Zuazua; los cuales se encuentran en un nivel medio, implicando esto que en esos municipios - la proporción de la Población Económicamente Activa - ocupada en el Sector Agropecuario, es mayor que la ocupada en el Sector Industrial

Nivel Medio.- En este Nivel se encuentran 19 municipios, formando parte de la Zona de Influencia y de la Zona Norte, a excepción de Allende que se localiza en la Zona Cítrica del Estado.

## CUADRO III.2

NIVELES DE EDUCACION, VIVIENDA, ALIMENTACION, ACTIVIDAD ECONOMICA E INGRESOS, DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE NUEVO LEON CON UN NIVEL MEDIO DE DESARROLLO, 1970.

M u n i c i p a l i d a d	Lugar que Ocuparon	I n d i c a d o r e s .				
		S o c i a l e s			E c o n ó m i c o s .	
		E	V	A	P.E.A.	I
Abasolo	10	medio	alto	medio	medio	medio
Herrera	11	medio	medio	alto	bajo	alto
Santiago	12	medio	medio	bajo	alto	alto
Melchor Ocampo	13	alto	medio	alto	bajo	alto
Carmen	14	medio	medio	medio	alto	medio
Gral. Treviño	15	medio	medio	alto	bajo	alto
Aldama	16	medio	medio	alto	bajo	alto
Parás	17	medio	alto	medio	bajo	medio
Ciénega de Flores	18	bajo	medio	medio	medio	medio
Gral. Escobedo	19	medio	bajo	bajo	alto	alto
Cerralvo	20	medio	medio	medio	medio	medio
Higueras	21	medio	medio	alto	medio	medio
Villaldama	22	medio	medio	medio	medio	medio
Abasolo	23	medio	alto	bajo	alto	bajo
Salinas Victoria	24	bajo	medio	medio	medio	medio
Agualeguas	25	medio	medio	bajo	bajo	medio
Cadereyta	26	alto	bajo	medio	medio	bajo
Allende	27	medio	medio	bajo	medio	bajo
Pesquería	28	bajo	medio	bajo	medio	bajo

FUENTE: Elaborado en base a Información del IX Censo General de Población y Vivienda, 1970, S.I.C., D.G.E. México.

Analizando los Indicadores Sociales vemos que donde existe mayor disparidad es en el nivel de alimenta-

ción, pues once municipios se separan del nivel medio; en el nivel educativo y de vivienda únicamente cinco municipios se encuentran en un nivel diferente del medio.

En los Indicadores Económicos también existe una gran disparidad, ya que de los diecinueve municipios que se encuentran en el Nivel Medio, diez de ellos se separan de este nivel, como puede apreciarse en el Cuadro III 2. Al analizar la ocupación de la P.E.A., vemos que los que se encuentran en un nivel alto en este indicador (Santiago, El Carmen, Gral Escobedo y Abasco), son municipios que forman parte de la Zona de Influencia, y en ellos predomina la ocupación en el Sector Industrial. Los municipios de Ciénega de Flores, Salinas Victoria, Cadereyta y Pesquería, los cuales también pertenecen a la Zona de Influencia, se encuentran en un nivel medio, esto significa que es mayor la proporción de la P.E.A. ocupada en el Sector Agropecuario que en el Industrial. Los municipios de un nivel bajo en ese indicador (ocupación de la P.E.A.) pertenecen a la Zona Norte del Estado, este nivel significa, que más del 50% se ocupa en el Sector Agropecuario.

La disparidad en los niveles de ingreso entre

estos municipios, puede ser efecto de las disparidades de la Ocupación de la P.E.A., sin embargo, debemos aclarar que en los municipios de este nivel no existe una alta correlación positiva entre el nivel de ingreso y la ocupación de la P.E.A., esto puede explicarse debido a que en algunos de estos municipios (principalmente en los de la Zona Norte, donde predominan las actividades agrícolas, pecuarias), sus habitantes trabajan temporalmente en el vecino país obteniendo mayores ingresos que en los municipios donde la población no emigra temporalmente para trabajar en los E.U.A.

Nivel Bajo. - En este nivel se localizan los municipios de la Zona Cítrica (a excepción de Aliende que tiene un Nivel Medio de Desarrollo) y gran parte de los municipios de la Zona Norte; se encuentran además tres municipios, que forman parte de la Zona de Influencia, estos son: Juárez, Mina y García. En total en este nivel se localizan 16 municipios.

En los municipios de Nivel Bajo se concentra el 0.7% de la población del Estado que ocupa el 47.9% de la superficie del Estado; la densidad de población de todos los municipios incluidos en este nivel, es inferior a la media del Estado. Al analizar la tasa de crecimiento anual de la población en el decenio 1960-

1970, vemos que sólo en dos municipios que forman parte de la Zona de Influencia fue superior a la media del Estado, siendo éstos: Juárez con 5.9% y García con 4.7%. En los municipios de Dr. González y Anáhuac el crecimiento anual de la población fue negativo con -0.8% y -0.3%, respectivamente; en el resto de los municipios la tasa de crecimiento anual de la población fue inferior a la media, sin llegar a ser negativa.

Los niveles de los municipios en los indicadores de Educación (E), Vivienda (V), Alimentación (A), Ocupación de la P.E.A. e Ingresos (I) se presenta en el Cuadro III.3

En los indicadores Sociales (al igual que en los municipios de Nivel Medio) existe mayor disparidad en el nivel alimenticio, pues siete municipios se separan del nivel bajo como puede apreciarse en el Cuadro III.3; en el nivel educativo existen cuatro municipios que se separan de dicho nivel; y en vivienda el nivel es muy homogéneo, pues sólo un municipio difiere del resto

CUADRO III.3

NIVEL DE EDUCACION, VIVIENDA, ALIMENTACION, ACTIVIDAD ECONOMICA E INGRESOS, DE LOS MUNICIPIOS CON UN NIVEL BAJO DE DESARROLLO EN EL ESTADO DE NUEVO LEON, 1970

Municipio	Lugar que ocuparon	Indicadores				
		Sociales			Económicos	
		E	V	A	P	I
Dr. Coss	29	medio	bajo	medio	muy bajo	medio
B. Tamante	30	medio	medio	muy bajo	medio	muy bajo
Montemorelos	31	bajo	bajo	bajo	medio	bajo
Gral. Bravo	32	bajo	bajo	alto	bajo	medio
Lampazos	33	bajo	bajo	bajo	bajo	bajo
Dr. González	34	bajo	bajo	medio	bajo	bajo
Juárez	35	bajo	bajo	bajo	medio	bajo
China	36	bajo	bajo	medio	bajo	bajo
Linares	37	bajo	bajo	bajo	bajo	muy bajo
Anáhuac	38	bajo	bajo	bajo	bajo	bajo
García	39	muy bajo	bajo	bajo	medio	bajo
Ramones	40	bajo	bajo	bajo	muy bajo	medio
Vallecillo	41	bajo	bajo	bajo	muy bajo	bajo
Gral. Terán	42	bajo	bajo	medio	muy bajo	muy bajo
Hualahuises	43	bajo	bajo	medio	bajo	muy bajo
Mina	44	muy bajo	bajo	bajo	bajo	muy bajo

FUENTE: Elaborado en base a Información del IX Censo General de Población y Vivienda, 1970, S.I.C., D G E México.



En los Indicadores Económicos existe gran disparidad, tanto en la ocupación de la P.E.A. como en el nivel de ingresos. La mayoría de los municipios de este Nivel forman parte de la Zona Norte del Estado, los cuales como mencionábamos anteriormente tienen la ca--racterística de que sus habitantes trabajan temporal--mente en los Estados Unidos<sup>6/</sup>; lo anterior puede expli--carnos parcialmente las diferencias existentes entre - la ocupación de la P.E.A y el nivel de ingresos de los Municipios.

Es importante mencionar aquí, que no obstante que la Zona Cítrica es considerada de gran actividad - económica (caracterizándose principalmente por el cul--tivo de los cítricos), cuatro de los cinco municipios--que forman parte de esa zona se encuentran en el Nivel Bajo de desarrollo, siendo en el indicador de ingresos donde a nivel de cada municipio es más evidente lo an--terior ya que a excepción de Montemorelos, los demás - municipios se encuentran en el nivel muy bajo en dicho indicador, significando que una proporción mayor al -

---

<sup>6/</sup> La magnitud exacta de las personas que trabajan en los E.U.A. se conocerá cuando se tengan los resul--tados de la Encuesta de Hogares por Muestra, reali--zada por la Dirección General de Estadística y el Centro de Investigaciones Económicas de la U.A.N.L.

80% de la P.E.A., recibe ingresos mensuales menores de \$1,000.00. 7/

Al analizar los municipios de la Zona Céntrica a nivel de cabeceras y no cabeceras, nos damos cuenta que la mayoría de la población de estos municipios se concentra en las localidades fuera de las cabeceras municipales, y estas localidades presentan una situación socioeconómica muy inferior a la de las cabeceras, viéndose reflejado lo anterior en las condiciones del nivel educativo, servicios con los que cuentan las viviendas y en la ocupación de la Población Económicamente Activa, explicándonos todo lo anterior su Nivel de Bajo Bienestar. (Ver Anexo Estadístico, Cuadro 14).

Nivel Muy Bajo.- En este nivel se encuentran 8 municipios, localizados en la Zona Sur del Estado, a excepción de Colombia que se encuentra en la Zona Norte del Estado.

La población de estos municipios constituye

---

7/ El Nivel Bajo de Desarrollo Socioeconómico de los municipios de esta zona se vió reflejado también en el análisis por zonas presentado en el capítulo anterior, ya que como se recordará la zona Céntrica presentó durante el período estudiado (1980-1990) un Nivel de Bienestar inferior a los de la Zona de Influencia, Zona Norte y el Área Metropolitana de Monterrey.

el 7.1% de la población del Estado, ocupando el 29.9% de la superficie del mismo, siendo su densidad de población muy inferior a la media del Estado. La tasa de crecimiento anual de la población en el decenio 1960-70, fue negativa en 3 municipios: Colombia, Los Rayones y Mier y Noriega con -1.8%, -0.4% y -0.3% respectivamente, y en el resto de los municipios fue inferior a la media del Estado.

En el Cuadro III.4 se presenta el nivel de estos municipios en los indicadores que estamos analizando: Educación (E), Vivienda (V), Alimentación (A), Ocupación de la P.E.A. e Ingresos (I).

CUADRO III.4

NIVEL DE EDUCACION, VIVIENDA, ALIMENTACION, ACTIVIDAD ECONOMICA E INGRESOS, DE LOS MUNICIPIOS CON UN NIVEL-MUY BAJO DE DESARROLLO EN EL ESTADO DE NUEVO LEON, 1970

Municipio	Lugar que Ocupa ron	I n d i c a d o r e s .				
		S o c i a l e s			Económicos	
		E	V	A	P.E.A.	I
Colombia	45	muy bajo	muy bajo	bajo	muy bajo	bajo.
Galeana	46	bajo	muy bajo	muy bajo	muy bajo	muy bajo
Iturbide	47	muy bajo	muy bajo	muy bajo	bajo	muy bajo
Aramberri	48	bajo	muy bajo	muy bajo	muy bajo	muy bajo
Zaragoza	49	bajo	muy bajo	muy bajo	muy bajo	muy bajo
Rayones	50	muy bajo	muy bajo	muy bajo	muy bajo	muy bajo
Dr. Arroyo	51	muy bajo	bajo	muy bajo	muy bajo	muy bajo
Mier y Noriega	52	muy bajo	muy bajo	muy bajo	muy bajo	muy bajo

FUENTE: Elaborado en base a Información del IX Censo General de Población y Vivienda, 1970, S.I.C., D.G.E. México.

De los indicadores, el que muestra mayor disparidad es el de Educación, pues 3 municipios se separan del nivel muy bajo; en el resto de los indicadores el nivel de los municipios es más homogéneo, como puede apreciarse en el Cuadro III.4.

Los municipios de este Nivel a excepción de Colombia se localizan en la Zona Sur, que es la más pobre del Estado<sup>8/</sup>. La actividad de la Población Económicamente Activa es eminentemente agrícola como puede apreciarse por el nivel muy bajo que muestran en este indicador, el cual significa que más del 70% de la P.E.A. se ocupa en el Sector Agropecuario; el nivel muy bajo en ingresos implica que más del 90% de la P.E.A. recibe ingresos mensuales menores de \$.,000.00. El nivel muy bajo en los Indicadores Sociales significa que en relación a los demás municipios del Estado, éstos se encuentran en una situación muy inferior en lo que se refiere al nivel educativo, servicios con los que cuentan las viviendas y nivel alimenticio. Ver Cuadro 12 en el Anexo Estadístico.

Dado el análisis anterior es posible concluir:

---

8/ La Zona Sur según se analizó en el Capítulo II ha sido la zona de más bajo nivel de desarrollo socio-económico en el Estado, concentrando en 1970 únicamente un 3% del "Monto de Bienestar Total Estatal".

lo que afirmábamos al principio del capítulo, es decir que "El Alto Nivel de Desarrollo Socio-económico que caracteriza al Estado de Nuevo León se concentra exclusivamente en el Area Metropolitana de Monterrey y en algunos municipios de la Zona de Influencia, siendo este nivel de Desarrollo menor a medida que los municipios se encuentran más alejados del Area Metropolitana de Monterrey"

B) SITUACION SOCIOECONOMICA DE LAS CABECERAS MUNICIPALES Y DEL RESTO DE LAS LOCALIDADES DE LOS MUNICIPIOS EN 1970.

El nivel de desarrollo de cada uno de los municipios del Estado se obtuvo a través del análisis de los indicadores socioeconómicos, éstos reflejan la situación general de cada municipio, sin embargo en la aplicación de políticas económicas adecuadas para elevar el nivel de bienestar general, se hace necesario conocer la distribución de los beneficios del desarrollo en las diferentes localidades de cada Municipio.

En el Anexo Metodológico, inciso C, se expone la Metodología seguida en la obtención y procesamiento de los datos a nivel de cabeceras municipales y el resto de las localidades. Esta información se obtuvo pa-

ra todos los Municipios del Estado.

Al analizar los indicadores socioeconómicos, a nivel de cabecera municipal y resto de las localidades de cada municipio, se observó que existían grandes discrepancias socioeconómicas; destacándose lo anterior en forma más aguda en los municipios localizados fuera del Area Metropolitana de Monterrey<sup>9/</sup>.

En el Anexo Estadístico, cuadro 15, columnas 7, 8 y 9 se presenta la información en forma agregada para todos los municipios fuera del Area Metropolitana, a nivel de cabeceras municipales y del resto de las localidades.

Las cabeceras municipales fuera del Area Metropolitana de Monterrey concentran el 40.1% de la población total de sus municipios, y el 59.9% del resto de la población habita las localidades fuera de las cabeceras. Si analizamos cada uno de los indicadores nos damos cuenta que la situación de las cabeceras, es

---

<sup>9/</sup> Esto último se explica debido a que el Area Metropolitana de Monterrey, según se observó en el capítulo anterior, presenta características socioeconómicas, reflejadas principalmente a través de su actividad económica, muy diferentes al resto de las zonas del Estado.

mucho mejor que la de las localidades fuera de ellas. Al analizar el renglón del Nivel Educativo, se observa que donde más se agudizan las discrepancias es en el indicador del porcentaje de la población con educación primaria o superior a ese ciclo, pues se observa que en las cabeceras es el 47.8% de la población, mientras que en las no cabeceras, únicamente es el 11.6%.

En cuanto a la ocupación de la P.E.A., en las cabeceras sólo un 26.9% de la misma se dedica al sector agropecuario, mientras que en el sector industrial se ocupa un 26.5%; en cambio en las no cabeceras, el 74.5% de la P.E.A. se dedica al sector agropecuario y únicamente un 10% se dedica a las actividades industriales.

Al analizar los servicios con los que cuentan las viviendas, vemos que en las localidades fuera de las cabeceras la situación es más deplorable ya que en las cabeceras municipales el 43.7% de las viviendas tienen servicio de drenaje y en el resto de las localidades únicamente un 9.4% cuentan con el mismo. Las viviendas que tienen servicio de agua entubada en las cabeceras son el 67.9%, mientras que en las no cabeceras sólo un 20.9% de las viviendas cuentan con ese servicio.

Se trató de detectar, si las disparidades de los indicadores se presentan en forma más evidente entre el Area Metropolitana y el Resto de los Municipios del Estado, o dentro de los municipios localizados fuera del Area Metropolitana entre las cabeceras y las no cabeceras; el cuadro 15 del Anexo Estadístico, en las columnas 6 y 12 nos muestra los resultados obtenidos<sup>10/</sup>. Un mayor número (no tomando en cuenta el signo) implica una mayor discrepancia de los indicadores respecto a la media, ya sea entre el Area Metropolitana y el Resto del Estado (columna 6), o dentro de los municipios fuera del Area entre las cabeceras y las no cabeceras (columna 12); por ejemplo, 3.026 (en la columna 6) en el indicador del porcentaje de la P.E.A. ocupada en el Sector Agropecuario, significa que el grado de disparidad entre el Area Metropolitana y el resto del Estado (respecto a la media Estatal) es muy elevado, comprobándose lo anterior mediante los siguientes datos: el promedio estatal del porcentaje de la P.E.A. ocupada en el Sector Agropecuario era de 17.3%, ocupando el Area Metropolitana sólo el 3.05% de su P.E.A. en ese sector, mientras que el resto del Estado

---

<sup>10/</sup> La información de los Indicadores Socioeconómicos a nivel agregado para el Area Metropolitana de Monterrey y el resto de las zonas del Estado, se presentan en el cuadro mencionado, columnas 1, 2 y 3.



ocupaba en el mismo sector el 55.4%.

El grado de disparidad de los indicadores dentro de los municipios fuera del Area Metropolitana (entre las cabeceras y las no cabeceras) es más elevado - que el grado de disparidad (respecto a la media del Estado) entre el Area Metropolitana y el Resto, a excepción del indicador del porcentaje de la P.E.A. ocupada en el Sector Agropecuario, en el cual existe una mayor disparidad entre Area Metropolitana y Resto del Estado.

El Cuadro III.5 nos muestra para algunos de los indicadores estudiados, el grado de disparidad entre el Area Metropolitana de Monterrey y el Resto del Estado, y el grado de disparidad entre las cabeceras y las no cabeceras.

CUADRO III 5

GRADO DE DISPARIDAD SOCIOECONOMICA DE LOS INDICADORES A NIVEL ESTATAL Y EN LOS MUNICIPIOS FUERA DEL AREA METROPOLITANA DE MONTERREY EN 1970.

INDICADOR	GRADOS DE DISPARIDAD	
	Nivel Estatal	Mpios fuera del A Metro politana.
	A. Metropolitana y resto del Estado	Cabeceras y no Cabece- ras.
a) % de la P.E.A. ocupada en el Sector Agropecuario	3.026	0 859
b) % de viviendas con drenaje o albañal	0.833	1.447
c) % de la P.E.A. ocupada en el Sector Industrial	0.763	0 994
d) % de viviendas con agua - entubada	0.606	1 158
e) % de la población de 12 y más años con educación - primaria o superior a ese ciclo	0.582	1 371

FUENTE: Cuadro 15 columnas 6 y 12 del Anexo Estadístico.

El Cuadro III.5 nos refleja, como mencioná-  
mos anteriormente, que las discrepancias son más agudas -  
dentro de los municipios fuera del Area Metropolitana -  
(entre las cabeceras y las no cabeceras), que entre el  
Area Metropolitana de Monterrey y el Resto del Estado.

Entre el Area Metropolitana y el Resto del Estado los 3 indicadores con mayor grado de disparidad, fueron los siguientes:

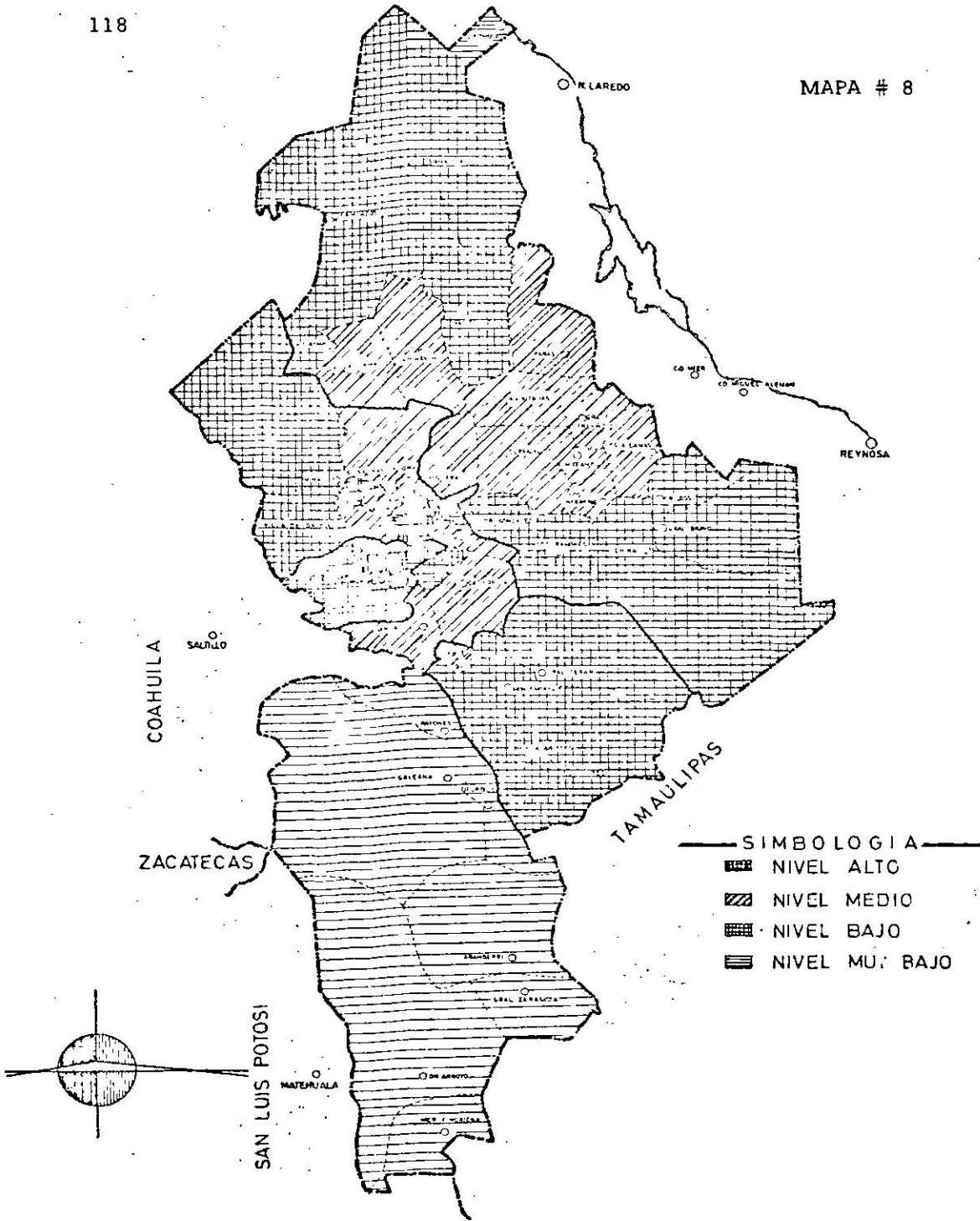
	<u>INDICADOR</u>	<u>Grado de disparidad.</u>
1.-	% de la P.E.A. ocupada en el Sector Agropecuario.	3.026
2.-	% de viviendas con drenaje o albañal.	0.833
3.-	% de la P.E.A. ocupada en el sector industrial.	0.763





Dentro de los municipios fuera del Area Metropolitana de Monterrey los tres indicadores con mayor grado de disparidad (entre las cabeceras y las no cabeceras) fueron los siguientes:

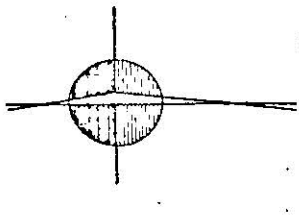
	<u>INDICADOR</u>	<u>Grado de disparidad.</u>
1.-	% de viviendas con drenaje o albañal.	1.447
2.-	% de la población con educación primaria o superior a ese ciclo.	1.371
3.-	% de viviendas con agua entubada.	1.158

Lo anterior nos señala que entre el Area Metropolitana y el Resto del Estado existe una mayor dispa-

ridad entre los indicadores de la Actividad Económica (ocupación de la P.E.A.) y las viviendas con servicio de drenaje. En los municipios fuera del Area Metropolitana de Monterrey las disparidades entre las cabeceras y las no cabeceras, se presentan en forma más evidente en los indicadores de Vivienda que muestran el porcentaje de viviendas con servicio de drenaje y con agua entubada y en el indicador de Educación que representa el porcentaje de la población con educación primaria o superior a ese ciclo.



- SIMBOLOGIA**
-  NIVEL ALTO
  -  NIVEL MEDIO
  -  NIVEL BAJO
  -  NIVEL MUÍ BAJO



8

NIVELES DE DESARROLLO SOCIO-ECONOMICO DE LOS MUNICIPIOS  
DEL ESTADO DE NUEVO LEON - 1970

DIRECCION DE INTEGRACION Y DESARROLLO  
DEL ESTADO DE NUEVO LEON

MAPA DE 1973 E. C.A.M. 11.000.00

## CONCLUSIONES

A continuación se presentan las conclusiones básicas obtenidas a través del presente estudio, las cuales son necesarias en la formulación de las políticas económicas tendientes a lograr una disminución del agudo desequilibrio socioeconómico existente en el Estado de Nuevo León.

- a) A través del período de estudio, 1950-1970, se observó que Nuevo León ha ocupado un lugar privilegiado en la Nación en cuanto a su desarrollo socioeconómico, siendo la actividad industrial, de alta productividad, el factor determinante del alto nivel de desarrollo socioeconómico alcanzado.
- b) Los beneficios del alto nivel de desarrollo se reparten en forma muy inequitativa en los diferentes municipios y regiones del Estado, favoreciendo básicamente a los municipios y zonas donde se concentra la actividad industrial.
- c) La actividad industrial se ha concentrado casi en su exclusividad en los municipios que integran el Área Metropolitana de Monterrey, caracterizándose esos municipios por su alto nivel de urbanización

- y de desarrollo socioeconómico, respecto a los demás municipios del Estado.
- d) En los municipios de gran actividad industrial se ha concentrado la mayor parte de la población del Estado, mostrando los mismos durante todo el período estudiado elevadas tasas de crecimiento de la población, las cuales se han debido en gran medida a las grandes corrientes migratorias procedentes de otras regiones del Estado y del País.
- e) En los municipios localizados fuera del Area Metropolitana de Monterrey se ha concentrado una pequeña proporción de la población total del Estado, localizada principalmente en áreas rurales. La mayoría de estos municipios se han caracterizado por ser eminentemente agrícolas (siendo esta actividad de muy baja productividad), y por tener un nivel de desarrollo socioeconómico inferior al de los municipios del Area Metropolitana de Monterrey. Además, el nivel de desarrollo presenta la tendencia a ser menor a medida que los municipios se encuentran más alejados del Area Metropolitana.
- f) En los municipios ubicados fuera del Area Metropolitana de Monterrey, a excepción de los que forman

parte de la zona de Influencia (los cuales en su mayoría presentaron en el último decenio, 1960-1970, tasas de crecimiento medio anual de la población superior a la media del Estado), las tasas de crecimiento anual de la población han sido en el período estudiado inferiores a la media del Estado e incluso en algunos municipios esas tasas llegaron a ser negativas. Lo anterior aunado a las altas tasas de crecimiento medio anual de la población de los municipios del Area Metropolitana de Monterrey, nos refleja que una proporción cada vez mayor de la población total del Estado tiende a concentrarse en esa Area y en los municipios aledaños a ella.

- g) A través del período de estudio se observó una mejora en la situación socioeconómica de las zonas fuera del Area Metropolitana de Monterrey respecto al nivel promedio estatal y en relación a esta última zona. Sin embargo, "El Monto de Bienestar Estatal" concentrado en ellas ha disminuído notablemente, agravándose así el desequilibrio Regional existente en el Estado de Nuevo León.
- h) El análisis a nivel de cabeceras municipales y resto de las localidades de los municipios fuera del Area Metropolitana de Monterrey, nos refleja que -



las localidades fuera de las cabeceras municipales y alejadas de los centros de actividad político-económico escasamente llegan a beneficiarse del alto desarrollo socioeconómico del Estado. Observándose además, que las disparidades existentes en el nivel de Bienestar de los municipios fuera del Area Metropolitana de Monterrey, entre las cabeceras y no cabeceras, son mayores que las disparidades existentes en el Nivel de Bienestar entre el Area Metropolitana de Monterrey y el resto del Estado; agudizando lo anterior el desequilibrio regional.

Todo lo anterior nos dá una evidencia clara del desequilibrio regional existente en el interior del Estado, el cual -según se analizó- se ha acentuado a través del tiempo, haciendo esto último, más imperiosa la necesidad de acelerar por medio de las políticas que se juzguen más adecuadas, el proceso de descentralización industrial. Es importante mencionar, que si continúa la tendencia de la población y de la actividad económica a concentrarse en el Area Metropolitana de Monterrey y municipios circunvecinos, se originaría además de la excesiva presión sobre los recursos de esa zona -cuyos efectos negativos ya se hacen evidentes dada la presencia de ciertas deseconomías externas y de aglomeración-, "el abandono de ciertas regiones del Estado y

su consecuente eliminación como posibles focos de desarrollo, convirtiéndose esas regiones en simples fuentes abastecedoras de mano de obra de otras regiones, haciéndose cada vez más costosa la rehabilitación de las mismas".\*/.

---

\*/ C.E.P.A.L.- "Estudio Regional de México".- Revista de Comercio Exterior, Marzo, 1972. México. P. 245'

A N E X O     M E T O D O L O G I C O

A) PROCEDIMIENTO QUE SE SIGUIÓ EN LA OBTENCIÓN -  
DEL BIENESTAR PARA CADA ZONA,

El procedimiento seguido en la obtención del Índice de Bienestar de cada zona en los años 1950, 1960 y 1970 fue el siguiente:

- i) Al valor de los indicadores a nivel estatal se les dió una puntuación de 25; y dado que eran 4 indicadores en total sumaron 100 puntos<sup>1/</sup>.
- ii) El valor de los indicadores en cada zona se dividió por el valor medio estatal (del indicador respectivo) y el cociente obtenido de esta división se multiplicó por 25 en cada uno de los indicadores. El producto obtenido de cada multiplicación podría ser mayor o menor de 25, dependiendo de si el valor del indicador en la zona respectiva fuese mayor o menor al pro-

---

<sup>1/</sup> Según se recordará los indicadores utilizados en la obtención del Índice de Bienestar, fueron los siguientes: 1) % de la población que sabe leer y escribir, 2) % de la población y/o viviendas que consumen pan de trigo, 3) % de viviendas con servicio de agua entubada y 4) % de la P.E.A. ocupada en el sector industrial.

medio estatal.

- iii) Habiendo obtenido los puntos respectivos de los cuatro indicadores en cada una de las zonas, se procedió a sumarlos. La puntuación de cada zona podría ser mayor o menor de 100 dependiendo de si el valor de los indicadores estuviese por arriba o por abajo del valor promedio estatal.

Un ejemplo del procedimiento descrito es el siguiente: los valores de los cuatro indicadores de la Area Metropolitana que se muestran en el cuadro 5 del anexo Estadístico (p.ejem. tasa de alfabetización 84.4%, porcentaje de la población que habitualmente consume pan de trigo 93.6%, porcentaje de viviendas con agua entubada 77.6% y porcentaje de la P.E.A. ocupada en el sector industrial 37.8%) se dividieron por los valores respectivos a nivel estatal (77.65% del primer indicador, 73.4% del segundo, 49.9% del tercero y 23.5% del cuarto). El cociente obtenido en cada indicador se multiplicó por 25, obteniéndose los siguientes resultados: 27.2 en el primer indicador, 31.9 en el segundo, 38.9 en el tercero y 40.2 en el cuarto. Sumando estos valores se obtuvo una puntuación de 138, puntuación muy superior al nivel socioeconómico a nivel estatal que

fue igual a 100.

La información utilizada en el cálculo de los Índices de Bienestar de las zonas, en 1960 y 1970, se encuentra en los cuadros 6 y 7 del Anexo Estadístico.

Es importante mencionar, que la información de algunos de los indicadores utilizados difiere en cuanto a su definición censal en cada uno de los años 1950, 1960 y 1970. Por ejemplo, el rubro de Población Económicamente Activa en 1950 y en 1970 se refiere a la población mayor de 12 años, y en 1960 se refiere a la población de 8 años y más; además, el indicador que nos refleja el consumo de trigo se definió en 1960 y 1950 en base a la población y, en 1970 fue en base a las viviendas. No obstante lo anterior, fue posible analizar comparativamente el cambio en la situación socioeconómica de las zonas del Estado en las décadas 1950-1960 y 1960-70 en base a la situación promedio estatal, ya que el procedimiento seguido en la obtención del Índice de Bienestar de las zonas nos refleja la situación relativa de cada una de ellas respecto a la situación promedio estatal, para el año en que fue calculado.

B) NIVELES DE DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LOS -  
MUNICIPIOS EN EL ESTADO DE NUEVO LEON, 1970.

Se investigaron varios indicadores con el fin de detectar cuáles eran los más relevantes en la medición del nivel socioeconómico de los municipios. Esta investigación se basó en el análisis de indicadores -- utilizados en estudios ya realizados<sup>2/</sup> en los cuales se demuestra una alta correlación con el nivel de desarrollo socioeconómico. De los indicadores principales, se seleccionaron aquéllos que mostraron un alto grado de variabilidad (entre municipios) y para los cuales se disponía de información<sup>3/</sup>. Los indicadores seleccionados fueron catorce. La información para cada uno de los indicadores está dada en porcentajes, un mayor porcentaje significa una mejor situación del municipio, a excepción de dos indicadores: el que representa la pro

---

<sup>2/</sup> Aguilar Alvarez, Ignacio, Lamadrid Ibarra, Arturo. Guzmán Ferrer Martín Luis. Desarrollo Socioeconómico comparativo de las entidades del país (1940-1970). Revista de Comercio Exterior. Marzo 1972; - Mendoza Berrueto, Eliseo. Implicaciones Regionales del Desarrollo Económico de México. Demografía y Economía, Vol. III Núm. 1, 1969; Stern, Claudio. - Un Análisis Regional de México.- Demografía y Economía, Vol. 1, 1969.

<sup>3/</sup> La información de los indicadores se obtuvo de Integración Territorial con datos del IX Censo General de Población 1970. Dirección General de Estadística.

porción de la P.E.A. en el sector agropecuario y el - que representa el déficit cuantitativo de viviendas en relación al total de ellas; en los dos indicadores mencionados un porcentaje menor implica una situación económica mejor (en relación a los demás municipios). Para cada uno de los indicadores se ordenaron los municipios de mayor a menor según el valor en porciento del- indicador -con excepción de los 2 indicadores antes -- mencionados que se ordenaron de menor a mayor-, quedando en los primeros lugares los municipios de mejor si- tuación y en los últimos lugares los de una situación- inferior. Habiendo ordenado los municipios para cada- uno de los indicadores se procedió a dividirlos en 4 - grupos de 13 municipios cada uno llamados cuartilas; los municipios de la cuarta cuartila recibieron los - valores (en orden descendente) de 4 a 3.072; los de la tercera cuartila de 2.999 a 2.075; los de la segunda- de 1.998 a 1.074 y los de la primera de .997 a .073. Un mayor valor implica una situación mejor. La dife-- rencia de valor entre "municipios contiguos" se mantu- vo en ~~4~~077, esto nos ayudó a situar a cada uno de los- municipios respecto a los demás.

Se procedió posteriormente a clasificar los - indicadores en 5 grupos:



- I. Alimentación
- II. Educación
- III. Vivienda
- IV. P.E.A. según su ocupación por ramas de actividad
- V. Ingresos de la P.E.A.

I. Alimentación comprende:

- 1.- Proporción de viviendas que consumen 4 días y más:
  - a) carne
  - b) leche
  - c) huevos

II. Educación comprende:

- 1.- Proporción de la población de 10 años y más, que sabe leer y escribir.
- 2.- Proporción de la población de 12 años y más, con educación primaria o superior a ese ciclo.
- 3.- Proporción de la población de 6 a 14 años, que asiste a escuelas primarias.

III. Vivienda comprende:

- 1.- Proporción de viviendas, con agua entubada dentro de la vivienda o fuera, pero dentro del edificio.
- 2.- Proporción de viviendas, con drenaje o albañal.
- 3.- Proporción de viviendas con piso de cualquier material, excepto tierra.
- 4.- Proporción de viviendas con energía eléctrica.

5.- Proporción del déficit cuantitativo de viviendas en relación a las viviendas existentes.

IV. Población Económicamente Activa, según su ocupación por sectores de actividad.

1.- Proporción de la P.E.A. dedicada al:

- a) Sector Agropecuario
- b) Sector Industrial.

V. Ingresos.

1.- Proporción de la P.E.A. que recibe ingresos mensuales de \$1,000.00 y más.

Se obtuvieron 5 indicadores generales, uno por cada grupo. Para obtenerlos se procedió de la siguiente manera: se promediaron los valores que cada municipio había obtenido en cada uno de los indicadores (según su posición relativa) y se ordenaron de mayor a menor (los municipios) según sus valores promedios.

Los 5 indicadores promedio se clasificaron en 2 clases: Económicos y Sociales.

Los indicadores Económicos son:

1. Proporción de la P E A., por rama de actividad

2. Proporción de la P.E.A., con ingresos mensuales de \$1,000.00 y más.

Y los Sociales son:

1. Alimentación
2. Vivienda
3. Educación

Los valores obtenidos por los municipios en cada uno de los Indicadores Sociales se promediaron, y se ordenaron nuevamente los municipios de mayor a menor (los municipios de mayor valor significa que tienen mayor desarrollo social). De la misma manera se procedió con los Indicadores Económicos. Así se obtuvo en forma separada el nivel de Desarrollo Económico y el nivel de Desarrollo Social de los Municipios.

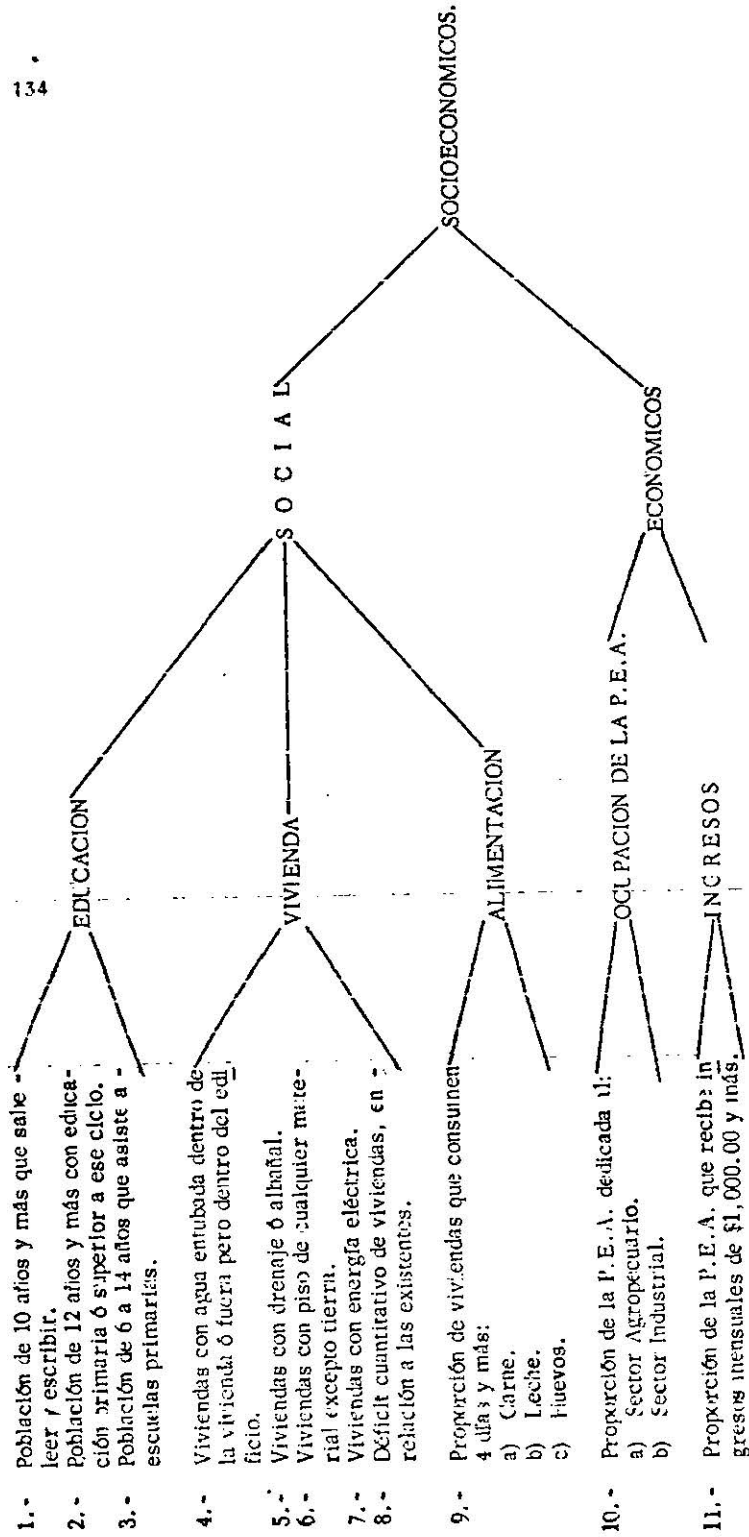
Para obtener el nivel de Desarrollo Socioeconómico, se promedió para cada uno de los municipios, el valor que obtuvieron en el Indicador Social y el obtenido en el Indicador Económico, haciéndose nuevamente la ordenación de los municipios de mayor a menor valor. El resultado obtenido de esta ordenación nos refleja el grado de Desarrollo Socioeconómico de los municipios, los cuales se clasificaron en 4 niveles, que son:

- 1.- Nivel Alto                      Aquí se encuentran 9 municipios, fluctuando el valor de sus indicadores entre 3.9 y 3.0.
- 2.- Nivel Medio                    Comprende 19 municipios, variando el valor de sus indicadores entre 2.9 y 2.0.
- 3.- Nivel Bajo                     Son 16 municipios en este grupo y los valores de sus indicadores fluctúan entre 1.9 y 1.0.
- 4.- Nivel Muy Bajo                Comprende 8 municipios y los valores de sus indicadores son ínfimos, variando entre 0.9 y 0.0.

El valor que obtuvo cada municipio en los indicadores estudiados se encuentran en los cuadros 12 y 13 del Anexo Estadístico.

INDICADORES SOCIOECONOMICOS

ESQUEMA GENERAL.



NOTA: Los indicadores están dados en % respecto al total de la población o de viviendas.

C) OBTENCION DE LOS INDICADORES A NIVEL DE CABE-  
CERAS MUNICIPALES Y RESTO DEL MUNICIPIO.

No fue posible disponer de información de las cabeceras municipales y resto de las localidades del Municipio para todos los indicadores utilizados en la obtención del nivel de desarrollo socioeconómico de los municipios. La información disponible se refería a -- los siguientes indicadores:

I. EDUCACION (E)

- 1.- % de la población de 10 años y más que sabe leer y escribir.
- 2.- % de la población de 6 a 14 años que asiste a escuelas primarias.
- 3.- % de la población de 12 años y más con Educación primaria o superior a ese ciclo

II. VIVIENDA (V)

- 1.- % de viviendas con agua entubada.
- 2.- % de viviendas con drenaje o albañal.
- 3.- % de viviendas con piso de cualquier material excepto tierra.
- 4.- % de viviendas con energía eléctrica

III. OCUPACION DE LA P.E.A.

% de la P.E.A. dedicada al:

- 1.- Sector Agropecuario.

## 2.- Sector Industrial.

Para los indicadores comprendidos en Alimentación (A) e Ingresos (I), no fue posible obtener información para este nivel de análisis.

La información disponible para los indicadores señalados estaba dada en porcentajes a nivel de todo el municipio, a nivel de cabecera municipal, y para cada una de las localidades. Para fines de nuestro estudio nos interesaba conocer, en forma agregada, el valor de los indicadores de las localidades fuera de la cabecera (y no a nivel de cada una de ellas), por lo tanto fue necesario inferirla y esto se hizo a través de la información de todo el municipio y de la cabecera.

El procedimiento seguido en la obtención del valor de los indicadores para las localidades fuera de las cabeceras municipales fue el siguiente:

- I. EDUCACION.- En la obtención de los indicadores de educación se hizo el supuesto para fines de análisis de que la estructura por edades de la cabecera municipal y del resto de las localidada

des del municipio era la misma. Por ejemplo, para obtener el porcentaje de la población mayor de 10 años que sabe leer y escribir en las localidades fuera de la cabecera municipal se procedió de la siguiente manera: ya se conocía a nivel de municipio la proporción de la población de 10 años y más respecto a la población total, esta proporción se multiplicó por la población de la cabecera, y se obtuvo la población de 10 años y más de la cabecera municipal. Conociendo la población de 10 años y más para el municipio y la cabecera, por diferencia se obtuvo la del resto del municipio.

Se disponía además de información para el municipio y la cabecera de los porcentajes de la población de 10 años y más que sabe leer y escribir, esos porcentajes se multiplicaron a sus respectivas poblaciones de 10 años y más, y se obtuvo en números absolutos la población de 10 años y más que sabe leer y escribir en el municipio y en la cabecera; por diferencia se obtuvo la de las localidades fuera de la cabecera municipal; posteriormente se expresó como porcentaje de su población mayor de 10 años. Este mismo procedimiento fue seguido en la obten



ción de los restantes indicadores de Educación.

- II. VIVIENDA.- Se disponía de información acerca del número de viviendas del municipio y de la cabecera y por diferencia se obtuvo la del resto; conocíamos, además, los porcentajes de las viviendas para el municipio y la cabecera que cuentan con los servicios mencionados en los indicadores, aplicando esos porcentajes al número de viviendas se obtuvo el total de viviendas que cuentan con esos servicios para el municipio y la cabecera, por diferencia se obtuvo las del resto del municipio (se expresó como porcentaje la información obtenida).
- III. OCUPACION DE LA P.E.A.- Conocíamos los porcentajes de la P.E.A. respecto a la población total para el municipio y la cabecera, aplicando esos porcentajes a las poblaciones totales respectivas, obtuvimos la P.E.A. para el municipio y la cabecera y por diferencia se obtuvo la P.E.A. del resto del municipio. Se conocía también el porcentaje de la P.E.A. dedicada al Sector Agropecuario e Industrial (para el municipio y la cabecera); se aplicaron esos porcentajes a sus respectivas P.E.A. y se obtuvo la -

P.E.A. ocupada en el sector industrial para el municipio y la cabecera, posteriormente obtuvimos la información para el resto del municipio por diferencia (expresándose el resultado en forma de porcentaje). La información se obtuvo para todos los municipios del Estado.

ZONIFICACION DEL ESTADO DE NUEVO LEON PARA LOS TRABAJOS DE LA ENCUESTA DE HOGARES POR MUESTRA, REALIZADOS EN ENERO DE 1972. \*/

- A) AREA METROPOLITANA DE MONTERREY.- Está integrada por cinco municipios y es donde se concentra la actividad industrial, comercial y de servicios; estos municipios son: Monterrey, Garza García, Guadalupe, San Nicolás de los Garza y Santa Catarina.
- B) ZONA DE INFLUENCIA.- Está integrada por 15 municipios que rodean el Area Metropolitana de Monterrey; existiendo una corriente diaria hacia el Area Metropolitana, de las personas que trabajan en la misma. Los municipios que integran la Zona de Influencia son los siguientes: Abasolo, Apodaca, Cadereyta Jiménez, El Carmen, C de Flores, García, Gral. Escobedo, Gral. Zuazua, Juárez, Marín, Mina, Pesquería, San Nicolás Hidalgo, Santiago y Salinas Victoria.

---

\*/ Esta zonificación fue realizada por la Dirección General de Estadística y el C.I.E. de la U.A.N.L., S.I.C., D.G.E. Información básica del Estado de Nuevo León.- IX Censo General de Población 1970.

- C) ZONA NORTE.- Esta zona está integrada por 19 municipios y por la Congregación de Colombia. Es en general, ganadera y agrícola, presentando la característica especial de que una parte de la población trabaja la mayor parte del año en los E.U.A. Los municipios que integran esta zona son: Agualeguas, Aldama, Anáhuac, Bustamante, Cerralvo, China, Dr. Coss, Dr. González, Gral. Bravo, Gral. Treviño, Los Herrera, Higueras, Lampazos, Melchor Ocampo, Parás, Ramones, Sabinas Hidalgo, Vallecillo, Villaldama y Colombia (Congregación).
- D) ZONA CITRICA.- Esta zona está integrada por cinco municipios: Allende, Gral. Terán, Hualahuises, Linares y Montemorelos, los cuales se caracterizan fundamentalmente por el cultivo de los cítricos.
- E) ZONA SUR.- Está integrada por siete municipios, es la zona más pobre de la entidad y forma parte de las zonas áridas del país. Los municipios que la integran son: Aramberri, Dr. Arroyo, Galeana, Gral. Zaragoza, Iturbide, Mier y Noriega y Rayones.

A N E X O      E S T A D I S T I C O

CUADRO I.

DISTRIBUCION PORCENTUAL Y TASAS DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION DEL ESTADO DE NUEVO LEON, POR ZONAS 1950 - 1970.

ZONAS	Distribución porcentual de la población del Estado.			Tasas de crecimiento medio anual de la población.			
	1950	1960	1970	1940-1950	1950-1960	1960-1970	1950-1970.
	Area Metropolitana	50.7	65.7	71.6	5.8	6.2	5.5
Zona de Influencia	10.5	7.2	7.4	0.3	0.0	5.0	2.5
Zona Norte	14.3	9.1	6.5	0.9	-0.8	1.1	0.2
Zona Cítrica	12.3	8.8	7.4	0.3	0.4	2.8	1.6
Zona Sur	12.2	9.2	7.1	1.9	0.9	2.0	1.4
ESTADO.	100.0	100.0	100.0	3.2	3.8	4.6	4.2

FUENTE: VII, VIII y IX Censo General de Población 1950, 1960, 1970.  
Estado de Nuevo León. - S.I. y C., D.G.E.- México, D.F. -

CUADRO 2.

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACION URBANA Y RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON, POR ZONAS 1950-1970.

ZONAS DEL ESTADO.	1950		1960		1970		Rural	Urbana	%
	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Total	Total			
Area Metropolitana	353,167	21,873	681,990	26,409	1,213,479	1,130,958	82,491	26.7	
	94.2	5.5	96.3	3.7	100	98.2	6.8		
Zona de Influencia	11,404	66,073	14,151	63,514	126,292	44,718	81,574	20.5	
	14.7	85.3	18.2	81.8	100	35.4	64.6		
Zona Norte	22,297	83,571	21,753	76,693	109,561	49,585	59,976	11.1	
	21.1	78.9	22.1	77.9	100	45.3	54.7		
Zona Central	23,985	67,340	38,011	57,025	125,423	61,307	64,116	16.1	
	26.3	73.7	40.0	60.0	100	48.9	51.1		
Zona Sur	3,058	87,413	3,127	95,946	119,934	10,245	109,689	2.6	
	3.4	96.6	3.2	96.8	100	8.5	91.5		
ESTADO	413,911	326,257	759,061	319,787	1,694,689	1,296,843	397,846	100	
	55.9	44.1	70.4	29.6	100	78.5	23.5		

NOTA: Las columnas verticales nos muestran la distribución de la población urbana y rural del Estado de Nuevo León en las diferentes zonas los renglones horizontales nos muestran la población total en cada zona y su distribución en población urbana y rural.

FUENTE: VII, VIII y XI Censo General de Población, 1950, 1960 y 1970. Estado de Nuevo León. S.I. y C., D.G.E. México, D. F.

CUADRO 3.

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD DE LAS ZONAS DEL ESTADO  
DE NUEVO LEON 1950-1970.

Sector	Sector Agropecuario			Sector Industrial			Sector Servicios I/		
	1950	1960	1970	1950	1960	1970	1950	1960	1970
Zona									
Area Metropolitana	6.6	10.2	3.05	37.8	44.05	45.2	55.6	45.7	51.7
Zona de Influencia	79.7	64.2	38.5	14.0	17.9	31.1	6.3	17.9	30.4
Zona Norte	68.3	74.9	55.6	9.0	9.1	14.8	22.7	16.0	29.6
Zona Cítrica	74.6	70.3	52.2	6.7	9.6	12.5	18.7	20.1	35.3
Zona Sur	90.5	92.1	78.0	3.9	2.1	7.0	5.6	5.8	15.0
ESTADO	41.0	32.2	17.3	23.5	32.4	37.5	35.5	35.4	45.2

\* La Población Económicamente Activa en 1950 y 1970 se refiere a la población de 12 años y más; en 1960 se definió para la población de 8 años y más.

I/ Incluye las actividades insuficientemente especificadas.

FUENTE: VII, VIII y IX: Censo General de Población 1950, 1960 y 1970. - Estado de Nuevo León. - S.I. y C., D.G.E., México, D. F. -



CUADRO 4.

DISTRIBUCION PORCENTUAL POR ZONAS DE LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA DEL ESTADO DE NUEVO LEON, 1950-1970.

Z O N A S	1 9 5 0				1 9 6 0				1 9 7 0							
	P. E. A. ocupada en el Sec. V		P. E. A. ocupada en el Sec. I		P. E. A. ocupada en el Sec. V		P. E. A. ocupada en el Sec. I		P. E. A. ocupada en el Sector Agrop.		P. E. A. ocupada en el Sector Inds.		P. E. A. ocupada en el Sector Serv. I/			
	F. E. A.	Inds.	F. E. A.	Inds.	F. E. A.	Inds.	F. E. A.	Inds.	F. E. A.	Inds.	F. E. A.	Inds.	F. E. A.	Inds.	F. E. A.	Inds.
Area Metropolitana	51.61	82.51	80.87	66.42	21.06	90.25	85.89	72.75	12.80	87.86	83.18					
Zona de Influencia	10.55	6.19	1.85	7.47	14.59	4.13	3.77	7.28	16.21	6.03	4.89					
Zona Norte	14.28	23.83	5.13	9.00	20.96	2.53	4.05	6.22	19.97	2.45	4.08					
Zona Céntrica	12.05	21.86	3.14	8.56	18.70	2.53	4.84	7.28	21.93	2.43	5.68					
Zona Sur	11.54	25.50	1.30	8.52	24.37	.54	1.39	6.45	29.07	1.20	2.14					
E S T A D O	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00					

1 Incluye actividades insuficientemente especificadas

FUENTE: VII, V U y IX Censos Generales de Población 1950, 1960 y 1970.- Estado de Nuevo León, S.I.yC., D.G.E.- México, D. F.

CUADRO 5.

INDICADORES SOCIOECONOMICOS Y NIVEL GENERAL DE BIENESTAR DE LAS ZONAS DEL ESTADO DE NUEVO LEON EN 1950.

Indicador	Estado	Area Metropolitana.	Zona de Influencia.	Zona Norte	Zona Cítrica	Zona Sur
1.- % de la población de 6 años y más que sabe leer y escribir.	77.65	84.38	72.0	74.4	75.43	53.6
2.- % de la población mayor de 1 año que habitualmente consunnen pan de trigo.	73.38	93.61	58.23	83.1	46.8	17.17
3.- % de viviendas con agua entubada.	49.92	77.16	18.87	24.0	29.84	14.41
4.- % de la P.E.A. ocupada en el sector industrial. 1/	23.53	37.81	14.03	8.96	6.75	3.89
NIVEL DE BIENESTAR.	100	137.87	67.38	73.79	62.33	34.46

1/ Se refiere a la población de 12 años y más.

FUENTE: VII Censo General de Población. 1950. - Estado de Nuevo León. Secretaría de Economía. D.G.E. México, D. F.

## CUADRO 6.

INDICADORES SOCIOECONOMICOS Y NIVEL GENERAL DE BIENESTAR DE LAS ZONAS DEL ESTADO DE NUEVO LEON, EN 1960.

Indicador	Zonas.	Estado	Area Metropolitana	Zona de Influencia	Zona Norte.	Zona Cítrica	Zona Sur.
1.- % de la población mayor de 6 años que sabe leer y escribir.		80.7	84.0	76.9	80.7	80.0	60.1
2.- % de la población mayor de 1er. año que habitualmente consumen pan de trigo.		85.63	93.66	81.54	89.9	73.23	38.92
3.- % de viviendas con agua entubada.		53.40	73.49	22.02	17.57	25.48	3.43
4.- % de la P.E.A. ocupada en el sector industrial 1/.		32.42	44.05	17.93	9.12	9.58	2.07
NIVEL DE BIENESTAR		100	121.7	71.8	66.5	65.5	33.2

1/ Se refiere a la población de 8 años y más.

FUENTE: VIII Censo General de Población 1960. Estado de Nuevo León. S.I. y C., D.G.E., México, D.F.

CUADRO 7.

INDICADORES SOCIOECONOMICO Y NIVEL GENERAL DE BIENESTAR DE LAS ZONAS DEL ESTADO  
DE NUEVO LEON, EN 1970.-

Indicador	Zonas	Estado	Area Me- tropolitana	Zona de Influencia	Zona Norte	Zona Cítrica	Zona S u r.
1.- % de la población mayor de 10 años que sabe leer y escribir.		89.34	91.40	85.91	87.96	87.22	74.50
2.- % de viviendas que consumen 4 días y más pan de trigo.		67.51	73.73	63.81	66.78	53.79	23.15
3.- % de viviendas con servicio de agua entubada.		81.26	94.07	67.29	57.24	49.06	27.90
4.- % de la P.E.A. ocupada en el sector industrial 1/.		37.47	45.26	31.05	14.79	12.53	7.00
NIVEL DE BIENESTAR.		100	112.0	89.1	76.8	67.8	42.7

1/ Se refiere a la población de 12 años y más.

FUENTE: IX Censo General de Población 1970. Estado de Nuevo León. S.I.yC., D.G.E., México, D.F.

CUADRO 8

ASPECTOS SOCIOECONOMICOS. AREA METROPOLITANA Y RESTO DEL ESTADO (1950-1970).

	1950			1960			1970		
	ESTADO	AREA	RESTO	ESTADO	AREA	RESTO	ESTADO	AREA	RESTO
1 - Población %	740,191 100	375,040 50.7	65,151 49.3	1,078,848 100	708,399 65.7	370,449 34.3	1,694,689 100	1,213,479 71.6	481,210 28.4
2.- Ocurción de la Población Económica - Años I/									
a) Sector Agropecuario	40.9	6.55	77.66	32.2	10.2	75.7	17.3	3.05	55.4
b) Sector Industrial	23.56	37.86	8.30	32.4	44.0	9.4	37.5	45.20	16.6
3.- Superficie Km <sup>2</sup> %	64,555 100.0	1,743.3 2.7	62,811.7 97.3						
4.- Densidad (hab. km <sup>-2</sup> )	11.47	215.1	5.7	16.7	406.4	5.9	26.3	696.1	7.7
5.- % anual de crecimiento de la población:									
a) 1940-1950	3.2	5.8	0.7	3.8	6.2	0.3	4.6	5.5	3.0
b) 1950-1960									
c) 1960-1970									

1/ Población Económicamente activa en 1950 y 1970 se refiere a la población de 12 años y más; en 1960 se refiere a la de 8 años y más.

FUENTE. VII, VIII, IX Censo General de Población 1950, 1960, 1970. - Estado de Nuevo León, S.I.C., D.G.E. México, D. F.

CUADRO 9.

PRODUCCION BRUTA TOTAL EN ACTIVIDADES EXTRACTIVAS Y DE MANUFACTURAS, AREA METROPOLITANA Y RESTO DEL ESTADO, 1965.-  
-Millares de Pesos-

	EXTRACTIVAS		MANUFACTURAS		TOTAL	
	\$	%	\$	%	\$	%
GARZA GARCIA	8,027	1.15	330,382	6.87	838,409	6.55
GUADALUPE	9,099	1.30	322,061	2.66	331,160	2.59
MONTERREY	625,452	89.34	7,695,592	63.23	8,321,044	65.04
S.NICOLAS DE LOS GZA.	18,820	2.69	2,715,446	22.45	2,734,266	21.37
SANTA CATARINA	18,111	2.59	243,802	2.02	261,913	2.05
TOTAL E S	679,509	97.06	11,807,283	97.63	12,486,792	97.60
OTROS MUNICIPIOS	20,618	2.94	286,157	2.37	306,775	2.40
NUEVO LEON	700,127	100.00	12,093,440	100.00	12,793,567	100.00

FUENTE: S.I.C., D.G.E.

Industrias Extractivas y de Transformación del VIII Censo Industrial de 1966 por principales características, por entidades federativas, municipios y grupos de actividad. México 1969. p.p. 64 a 67. México, 1969.

CUADRO 10.

COEFICIENTE DE CORRELACION. - Porcentaje de Población Económicamente Activa en el Sector Industrial y porcentaje de población (o viviendas) que consume pan de trigo.

ZONAS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	% de la P.E.A. ocupada en el Sector Industrial	% de la P.E.A. que habitualmente consume pan de trigo.	% de la P.E.A. ocupada en el Sector Industrial	% de la Población que habitualmente consume pan de trigo.	% de la P.E.A. ocupada en el Sector Industrial	% de la Población que habitualmente consume pan de trigo.	% de la P.E.A. ocupada en el Sector Industrial	% de la Población que habitualmente consume pan de trigo.	% de la P.E.A. ocupada en el Sector Industrial	% de viviendas que consumen 4 días y más pan de trigo.
Área Metrop. de Mty.	38	31	44	94	45	74				
Zona de Influencia	14	58	18	82	31	64				
Zona Norte	9	83	9	90	15	67				
Zona Céntrica	7	47	10	73	13	54				
Zona S.I.	4	17	2	39	7	23				

1950)  $r = \frac{\sum xy}{\sqrt{(\sum x^2)(\sum y^2)}} = .8903$   $r = 89 \%$

1960)  $r = \frac{\sum xy}{\sqrt{(\sum x^2)(\sum y^2)}} = .8370$   $r = 83.7 \%$

1970)  $r = \frac{\sum xy}{\sqrt{(\sum x^2)(\sum y^2)}} = .9270$   $r = 92.7 \%$

NIVELES DE DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LOS MUNICIPIOS. PRINCIPALES CARACTERISTICAS, 1970.

MUNICIPIOS	% de la Población.	Densidad - (hab./Km. <sup>2</sup> )	Tasa anual de creci- miento - - (1960-70).	Superficie	
				Km. <sup>2</sup>	%
TOTAL (EDO.)	100.00	26.25	4.6	64,555.0	100.00
<u>NIVEL ALTO.</u>	73.30			2,400.5	3.71
1.- S. Nicolás de los Gza. (A)	6.67	1,302.70	10.6	86.8	
2.- Monterrey (A)	50.63	1,901.41	3.6	451.3	
3.- Garza García (A)	2.71	662.58	11.9	69.4	
4.- Marín (I)	.10	13.53	3.7	129.0	
5.- Guadalupe (A)	9.43	1,057.04	15.4	151.3	
6.- Hidalgo (I)	.41	31.75	7.1	220.7	
7.- Sta. Catarina (A)	2.14	36.96	11.0	984.5	
8.- Apodaca (I)	1.09	101.17	11.6	183.5	
9.- Gral. Zuazua (I)	.15	21.67	5.5	124.0	
<u>NIVEL MEDIO.</u>	8.51			12,999.90	20.13
10.- Sabinas Hidalgo (N)	1.13	11.5	3.1	1,661.60	
11.- Herrera (N)	.24	9.8	2.4	421.60	
12.- Santiago (I)	1.42	31.5	3.6	763.80	
13.- Melchor Ocampo (N)	.07	5.47	1.8	223.20	
14.- Carmen (I)	.12	16.36	5.4	131.40	
15.- Gral. Treviño (N)	.12	5.54	0.9	391.80	
16.- Aldama (N)	.27	6.05	0.4	778.70	
17.- Parás (N)	.09	1.65	0.3	992.0	
18.- Ciénega de Flores (I)	.19	20.95	4.6	156.2	
19.- Gral. Escobedo (I)	.62	55.05	19.1	191.0	
20.- Cerralvo (N)	.45	8.08	2.8	949.80	
21.- Higuera (N)	.05	1.44	2.5	600.20	
22.- Villalobos (N)	.28	5.61	1.1	870.50	
23.- Abasolo (I)	.02	5.18	5.3	76.90	
24.- Salinas Victoria (I)	.32	4.18	1.4	1,334.20	
25.- Aqualaguas (N)	.32	6.00	2.0	917.60	
26.- Cadereyta (I)	1.75	29.63	2.0	1,004.40	
27.- Allende (C)	.87	95.35	3.3	156.20	
28.- Tescuería (I)	.30	6.79	4.9	1,378.80	



NIVELES DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LOS MUNICIPIOS.  
PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS, 1970.

MUNICIPIOS	% de la Población.	Densidad - (hab./Km <sup>2</sup> )	Tasa anual de creci- miento -- (1960-70).	Superficie	
				Km <sup>2</sup>	%
<u>NIVEL BAJO.</u>	10.72			30,904.8	47.87
29.- Dr. Coss (N)	.27	6.90	0.4	664.60	
30.- Bustamante (N)	.17	5.18	1.2	558.00	
31.- Monterrey (C)	2.19	21.84	2.7	1,706.20	
32.- Al. Bravo (N)	.37	3.11	2.5	2,073.20	
33.- Lampazos (N)	.28	1.20	2.8	4,020.00	
34.- Dr. González (N)	.14	3.46	-0.8	701.80	
35.- Juárez (I)	.33	20.36	5.9	277.80	
36.- China (N)	.61	2.63	1.9	3,910.60	
37.- Linares (C)	2.02	20.29	3.6	2,445.20	
38.- Anáhuac (N)	.78	3.51	-3.0	3,801.70	
39.- García (I)	.38	7.59	4.7	853.20	
40.- Ramones (N)	.55	6.79	1.9	1,378.80	
41.- Vallecillo (N)	.17	1.62	0.1	1,859.90	
42.- Gral. Terán (C)	1.04	7.21	1.2	2,465.00	
43.- Hualahuises (C)	.34	21.19	1.7	243.00	
44.- Mina (I)	.18	0.82	0.5	3,915.80	
<u>NIVEL MUY BAJO.</u>	7.06			19,321.16	29.96
45.- Colombia (N)	.02	1.16	-1.8	319.90	
46.- Galeana (S)	2.36	5.60	1.9	7,154.60	
47.- Iturbide (S)	.19	4.65	1.2	719.20	
48.- Aramberri (S)	.96	5.74	2.8	2,839.50	
49.- Zaragoza (S)	.37	5.66	2.8	1,108.50	
50.- Rayones (S)	.21	4.11	-0.4	905.20	
51.- Dr. Arroyo (S)	2.52	8.40	2.2	5,106.20	
52.- Mier y Noriega (S)	.43	6.29	-0.3	1,168.00	

FUENTE: VIII Censo General de Población, 1960. - Información básica del Estado de Nuevo León. S.I.C., D.G., IX Censo de Población 1970.

Zonificación. - Municipios que forman parte de:

- 1.- Área Metropolitana de Monterrey (A)
- 2.- Área de influencia (I)
- 3.- Zona Norte (N)
- 4.- Zona Céntrica (C)
- 5.- Zona Sur (S)

CUADRO 12.  
VALORES DE LOS INDICADORES DE EDUCACIÓN, VIVIENDA, ALIMENTACIÓN, ACTIVIDAD ECONOMICA E INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS DE NUEVO LEÓN, 1970.

CÓDIGO	INDICADORES SOCIALES			INDICADORES ECONOMICOS		
	EDUCACION	VIVIENDA	ALIMENTACION	OCUPACION	INGRESOS	Valor
1.	Sn. Nicolás de los Garza	Sn. Nicolás de los Garza	Los Herrera	Sn. Nicolás de los Garza	Sn. Nicolás de los Garza	4.000
2.	Melchor Ocampo	Sabinas Hidalgo.	Garza García	Garza García	Aldama	3.923
3.	General Zuazua	Monterrey	San N. de los Gza.	Monterrey	Monterrey	3.846
4.	Guadalupe	Marín	Marín	Guadalupe	Sta. Catarina	3.769
5.	Marín	Garza García	Marín, Treviño	Hidalgo	Guadalupe	3.692
6.	Garza García	Gral. Zuazua	Monterrey	Garza García	Marín	3.615
7.	Monterrey	Parás.	Huacuas	Abasolo	Garza García	3.538
8.	Cadereyta	Hidalgo	Melchor Ocampo	Escobedo	Sn. Nicolás Hidalgo	3.461
9.	Villaladama	Abasolo	Gral. Bravo	Apodaca	Apodaca	3.384
10.	Apodaca	Gral. Treviño	Los Aldama	Carmen	Herreras	3.307
11.	Parás	Pesquería	Gral. Zuazua	Santiago	Gral. Treviño	3.230
12.	Sabinas Hidalgo	Santa Catarina	Sn. Nicolás Hgo.	Marín	Santiago	3.153
13.	Bustamante	Ciénega de Flores	Guadalupe	Salinas Victoria	Melchor Ocampo	3.076
14.	Carmen	Guadalupe	China	Sabinas Hidalgo	General Escobedo	2.999
15.	Los Herrera	Aldama	Parás	Ciénega de Flores	Parás	2.922
16.	Dr. Coss	Carmen	Parás	Pesquería	Cerrálvo	2.855
17.	Santiago	Santiago.	Santa Catarina	Villaladama	General Zuazua	2.768
18.	Higueras	Melchor Ocampo.	Dr. González	García	Sabinas Hidalgo	2.691
19.	Agualeguas	Bustamante	Sabinas Hgo.	General Zuazua	Agualeguas	2.614
20.	Allende	Agualeguas	Apodaca	Cerrálvo	General Bravo	2.537
21.	Cerrálvo	Apodaca	Carmen	Bustamante	Ciénega de Flores	2.460
22.	Escobedo	Herrera	General Terán	Cadereyta	Carmen	2.380
23.	Victoria	Allende	Salinas Victoria	Montemorelos	Dr. Coss	2.306
24.	Abasolo	Cerrálvo	Cadereyta J.	Juárez	Higueras	2.224
25.	Gral. Treviño	Salinas Victoria	Villaladama	Higueras	Ramones	2.152
26.	Hidalgo	Villaladama	Hualahuises	Allende	Salinas Victoria	2.075
27.	Santa Catarina	Higueras	Ciénega de Flores	Agualeguas	Villaladama	1.998
28.	Montemorelos	Dr. Coss	Cerrálvo	Los Herrera	Allende	1.921
29.	Salinas Victoria	Mina	Allende	General Treviño	Lampazos	1.844
30.	Juárez	Cadereyta	Santiago	Lampazos	Cadereyta Jiménez	1.767



CUADRO 13.

VALOR DEL INDICADOR SOCIAL Y DEL ECONOMICO DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN, 1970.

Lugar que se comparan	Indicador Social (I)	Valor	Indicador Económico (II)	Valor	Indicador Socio-Económico (III)	Valor
		Sa. Nicolás de los Garza	3.818	S. Nicolás de los Garza	4.000	S. Nicolás de los Garza
1.	Marín	3.532	Monterrey	3.826	Monterrey	3.653
2.	Garza García	3.496	Sta. Catarina	3.807	Garza García	3.536
3.	Monterrey	3.481	Guadalupe	3.711	Marín	3.409
4.	Gral. Zuazua	3.296	Hidalgo	3.595	Guadalupe	3.362
5.	Melchor Ocampo	3.290	Garza García	3.576	S.N. Hidalgo	3.175
6.	Guadalupe	3.013	Apodaca	3.403	Sta. Catarina	3.127
7.	Sabinas Hidalgo	2.996	Marín	3.287	Apodaca	3.003
8.	Herrera	2.991	Gral. Escobedo	3.230	Gral. Zuazua	2.955
9.	Parás	2.935	Santiago	3.210	Sabinas Hidalgo	2.901
10.	Gral. Treviño	2.922	Carmen	2.864	Los Herrera	2.792
11.	Hidalgo	2.755	Sabinas Hidalgo	2.806	Santiago	2.781
12.	Aldama	2.714	Aldama	2.729	Melchor Ocampo	2.759
13.	Higueras	2.678	Ciénega de Flores	2.676	Carmen	2.730
14.	Apodaca	2.603	Cerralvo	2.652	Gral. Treviño	2.729
15.	Carmen	2.597	Gral. Zuazua	2.614	Aldama	2.721
16.	Sta. Catarina	2.448	Los Herreras	2.594	Parás	2.639
17.	Villaldama	2.439	Abasolo	2.594	Ciénega de Flores	2.455
18.	Cadereyta	2.356	Gral. Treviño	2.537	Gral. Escobedo	2.453
19.	Santiago	2.352	Salinas Victoria	2.498	Cerralvo	2.444
20.	Dr. Coss	2.330	Villaldama	2.421	Higueras	2.443
21.	Agualeguas	2.240	Parás	2.344	Villaldama	2.430
22.	Cerralvo	2.237	Agualeguas	2.267	Abasolo	2.367
23.	Ciénega de Flores	2.234	Melchor Ocampo	2.229	Salinas Victoria	2.313
24.	Allende	2.224	Figueras	2.209	Agualeguas	2.253
25.	Abasolo	2.141	Fesquería	2.152	Cadereyta Jiménez	2.206
26.	Salinas Victoria	2.129	Cadereyta Jiménez	2.056	Allende	2.139
27.	Fesquería	2.117	Allende	2.055	Pesquería	2.134
28.						

## CUADRO 13. contin

Lugar	Indicador Social (I)	Valor	Indicador Económico (II)	Valor	Indicador Socio-Económico (promedio de I y II)	Valor
29.	Dr. González	2.071	Montemorelos	1.993	Dr. Coss	1.933
30.	Eustamante	2.066	García	1.863	Eustamante	1.839
31.	Gral. Bravo	1.828	Lampazos	1.844	Montemorelos	1.816
32.	Lampazos	1.760	Gral. Bravo	1.786	Gral. Bravo	1.807
33.	Gral. Escobedo	1.676	Juárez	1.709	Lampazos	1.802
34.	China	1.666	Bustamante	1.613	Dr. González	1.689
35.	Montemorelos	1.635	Dr. Coss	1.535	Juárez	1.571
36.	Gral. Terán	1.609	Ramones	1.362	China	1.475
37.	Linares	1.606	Anáhuac	1.324	Linares	1.465
38.	Anáhuac	1.566	Linares	1.324	Anáhuac	1.445
39.	Vallecillo	1.489	Dr. González	1.307	García	1.415
40.	Ramones	1.436	China	1.285	Ramones	1.399
41.	Juárez	1.434	Vallecillo	1.112	Vallecillo	1.300
42.	Hualahuises	1.404	Mina	.939	Gral. Terán	1.158
43.	Mina	1.166	Hualahuises	.843	Hualahuises	1.123
44.	García	.968	Iturbide	.843	Mina	1.052
45.	Colombia	.858	Gral. Terán	.708	Colombia	.763
46.	Galeana	.818	Colombia	.669	Galeana	.666
47.	Aramberri	.610	Galeana	.515	Iturbide	.663
48.	Zaragoza	.499	Aramberri	.381	Aramberri	.495
49.	Dr. Arroyo	.490	Zaragoza	.361	Zaragoza	.430
50.	Iturbide	.483	Rayones	.284	Rayones	.359
51.	Rayones	.435	Mier y Noriega	.207	Dr. Arroyo	.329
52.	Mier y Noriega	.204	Dr. Arroyo	.169	Mier y Noriega	.205

CUADRO 14.

INDICADORES SOCIOECONOMICOS DE LOS MUNICIPIOS DE LA ZONA CITRICA, 1970.

	AJLENDE			GRAL. FERNAN			HUALAHUISIS			LINARES			MONTENEGROS		
	Mpio.	Cab.	Resto	Mpio.	Cab.	Resto	Mpio.	Cab.	Resto	Mpio.	Cab.	Resto	Mpio.	Cab.	Resto
I.- Poblacion. (%)	100	60	44	100	30	70	100	30	50	100	49	51	100	50.1	49.9
II.- EDUCACION. (7 de Poblacion)															
a) 7 años y más de escolaridad	89.3	90.8	86.0	85.9	89.0	84.5	65.7	83.7	87.0	87.2	91.1	83.4	87.2	91.8	82.5
b) de 14 años que asiste a escuelas primarias.	67.3	67.7	66.0	66.5	65.1	67.1	58.6	51.6	65.0	66.1	67.7	64.5	66.0	65.7	66.3
c) de 12 años y más con educación primaria superior a superior o.	35.5	43.3	50.6	23.2	45.5	13.5	24.1	34.1	14.3	28.0	44.9	11.6	32.5	47.6	15.3
III.- ENERGIA (7 de viviendas con energía)															
a) con energía	47.6	60.5	22.6	36.1	81.0	7.5	17.1	30.7	3.6	45.1	77.3	13.7	40.6	62.6	29.1
b) con energía	24.0	34.2	6.0	21.2	63.7	2.7	10.7	18.1	3.4	31.8	57.9	6.3	33.5	52.0	4.3
c) con energía eléctrica	73.8	82.1	57.6	55	89.4	40.0	51.8	72.9	30.9	50.0	80.4	20.3	59.5	77.3	41.6
d) con energía eléctrica	73.1	79.8	60.2	46.1	87.8	27.9	56.5	81.0	32.3	51.8	82.9	21.4	58.8	82.9	34.6
IV.- ACTIVIDAD ECONOMICA															
a) Agricultura, Silvicultura, Acuicultura	44.4	34.0	64.1	70.5	26.2	87.2	67.7	44.1	86.2	50.5	13.9	85.3	46.9	21.0	72.6
b) Industria y Comercio	13.6	15.1	10.7	6.3	16.5	2.4	10.5	15.4	6.7	12.5	21.9	3.5	15.3	21.8	8.6

NOTA: Ver el Anexo Metodológico parte C, de los capítulos, en el subcapítulo: Levantamiento de la información existente para la obtención de los datos de las localidades fuera de las cabeceras municipales.

FUENTE: Integración territorial con datos del IX Censo General de Población 1970. Dirección General de Estadística.

CUADRO 15.

DISPARIDADES EXISTENTES (EN EL NIVEL DE BIENESTAR) ENTRE EL AREA METROPOLITANA Y EL RESTO DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO; Y DISPARIDADES EXISTENTES DENTRO DE LOS MUNICIPIOS FUERA DEL AREA METROPOLITANA DE MONTEUREY, ENTRE LAS CABECERAS Y LAS NO CABECERAS, 1970.

INDICADORES	Estado	Arca metropolitana	Resto de los Mpios. del Edo.	(2/1)	(3/1)	Grado de disparidad (4) - (5)	Mpios. fuera del Area Metropolitana.		(8/7)	(9/7)	Grado de disparidad (10)-(11).
							Cabeceras	No Cabeceras.			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
I. EDUCACION. a. La población de 10 y más que sabe leer y escribir.	89.3	91.5	83.9	1.024	.939	.085	89.8	80.0	1.070	.953	.117
	68.3	68.8	66.9	1.007	.979	.028	70.5	64.6	1.053	.965	.088
	45.6	52.9	26.4	1.160	.578	.582	47.8	11.6	1.810	.439	1.371
II. ACT. II AD. ECONOMICA. a. Sector Agropecuario	17.3	3.05	55.4	.175	3.202	-3.026	26.9	74.5	.485	1.344	-.859*
	37.5	45.2	16.6	1.205	.442	.763	26.5	10.0	1.596	.602	.954
III. VIVIENDA. a. Agua entubada	70.6	83.4	40.6	1.181	.575	.606	67.9	20.9	1.672	.514	1.158
	56.8	71.0	23.7	1.250	.417	.833	43.7	9.4	1.843	.396	1.447
	79.8	88.1	60.3	1.104	.755	.349	84.2	43.2	1.396	.716	.610
	78.5	88.5	54.9	1.127	.699	.428	83.3	34.4	1.517	.626	.891
IV. EDUCACION (C)	100.0	71.6	28.4				40.1	59.9			

\* El signo (-) significa que es menor el % de la P. E. A. dedicada al Sector Agropecuario en el Arca Metropolitana y Cabeceras respecto a sus respectivos promedios. Para utilizar el grado de disparidad se tomaron unitariamente las diferencias absolutas.

## BIBLIOGRAFIA

- Aguilar Alvarez, Ignacio. Lamadrid Ibarra, Arturo. -- Guzmán Ferrer, Martín Luis. "Desarrollo Socioeconómico Comparativo de las Entidades del País 1940-1970". Revista de Comercio Exterior.- México, D.F., Marzo 1972.
- Carrillo, Arronte. "Regiones Geoeconómicas de México".- Artículo. México, D.F., 1971.
- Centro de Investigaciones Económicas. "Demografía en el Noreste de México". Universidad de Nuevo León, 1965.
- Centro de Investigaciones Económicas. "Movilidad Social, Migración y Fecundidad en Monterrey Metropolitano". Monterrey, N.L., Mayo, 1967.
- C.E.P.A.L. "Estudio Regional de México". Revista de Comercio Exterior. México, D. F., Marzo 1972.
- Lamartine Yates, Paul. El Desarrollo Regional de México.- Banco de México. 1965.
- Medellín, Rodrigo. "La dinámica de distanciamiento Socioeconómico de México". Revista Mexicana de Sociología.- México 1969.
- Mendoza Berrueto, Eliseo. "Implicaciones Regionales - del Desarrollo Económico de México". Demografía y Economía. Vol. III Núm. 1, 1969.
- Myrdal, Gunnar. Teoría Económica y Regiones Sub-desarrolladas.- Segunda Edición. F.C.E. México, 1964.
- Nacional Financiera. "Estudio sobre Nuevo León". Cuaderno 17, México, 1972.
- Nacional Financiera.- Informe Anual 1967 y 1969.- México, D. F.
- Quijano, Aníbal. "Dependencia, Cambio Social y Urbanización en Latino América". Documento mimeografiado. - División de Asuntos Sociales de la C.E.P.A.L. Santiago de Chile, 1967.
- Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística. "Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos (1966-1967)". México. 1969.



Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística. "VII, VIII y IX Censo General de Población". Estado de Nuevo León 1950, 1960 y 1970. México, D.F.

Stern, Claudio. "Análisis Regional de México". Demografía y Economía. Vol. I. Núm 1. México, 1967.

Solís, Leopoldo. La Realidad Mexicana: Retrovisión y Perspectiva. Siglo XXI. Editores, S.A. Segunda Edición. México, 1971.

Publicaciones Ejecutivas de México, S.A. Business Trends. 1971.

Unikel, Luis. "El Proceso de Urbanización en México - en 1980". Perfil de México en 1980, Vol. 2. I.I.S. de la U.N.A.M. Siglo XXI. Editores, S.A. Primera Edición México, 1970.

