



Sep. 1983

DESIGUALDAD, CAPITAL HUMANO Y PATRONES  
DE DISCRIMINACION EN EL MERCADO LABORAL  
Un Estudio para el Area  
Metropolitana de Monterrey

EDGAR LOPEZ GARZA

Tesis

Licenciado en Economía  
Facultad de Economía, U.A.N.L.



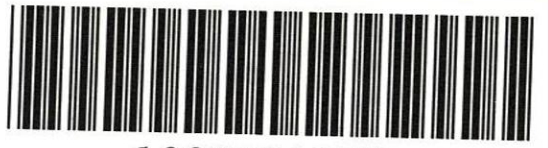
1

HD5707

.5

L6

c.1

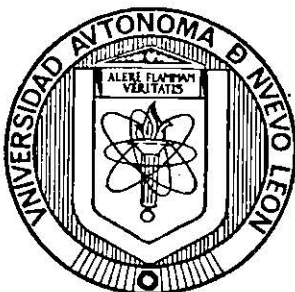


1080064178

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA

278  
L854d  
UANL



DESIGUALDAD, CAPITAL HUMANO Y PATRONES  
DE DISCRIMINACION EN EL MERCADO LABORAL

Un Estudio para el Area  
Metropolitana de Monterrey

TRABAJO

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN ECONOMIA  
OPCION "C" PRESENTA

Edgar López Garza



BIBLIOTECA UNIVERSITARIA  
FACULTAD DE ECONOMIA UANL  
MONTERREY, N. L.

MONTERREY, N. L.

SEPTIEMBRE DE 1983

T  
HD 5707  
.5  
L6



Biblioteca Central  
Magna Solidaridad

*F. tesis*



UANL  
FONDO  
TESIS LICENCIATURA

# I N D I C E

	Pág.
<b>CAPITULO I. INTRODUCCION Y PLAN DEL ESTUDIO</b>	
La Economía de los Economistas y unos Juicios de Valor.....	1
La Opinión sobre la Mujer en el pasado y en el presente.....	3
Pobreza, Discriminación y Justicia Social.....	5
Algunos Rasgos del Mercado Laboral del Area Metropolitana de Monterrey.....	7
Diferentes Teorías de Discriminación.....	16
Plan del Estudio.....	18
 <b>CAPITULO II. PRIMERA PARTE: MODELOS TEORICOS DE DISCRIMINACION</b>	
Discriminación por parte del patrón.....	21
Discriminación por parte de los empleados.....	25
 <b>SEGUNDA PARTE: CAPITAL HUMANO.</b>	
El Modelo Tradicional de Escolaridad.....	32
Inversión en el Período Post-Educativo.....	37
 <b>CAPITULO III. EVIDENCIA EMPIRICA, DISCRIMINACION.</b>	
Discriminación, Existencia y Medición de la Discriminación por sexo.....	48
Interpretación de Resultados de las ecuaciones compensatorias.....	54
Estimación de Coeficientes de Discriminación.....	56
 <b>CAPITAL HUMANO:</b>	
Diferencia en los horizontes de Vida Activa. Algunas Implicaciones Concretas.....	83
Entrenamiento Específico versus Entrenamiento General.....	85
Estimación del Modelo y Discusión de los resultados.	87
 <b>CAPITULO IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....</b>	<b>109</b>
<b>NOTAS DE PIE.....</b>	<b>115</b>
<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>117</b>
<b>APENDICE DE CUADROS.....</b>	<b>121</b>

Cuadro		Pág.
Y-1 a Y-16**	INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO.....	155-170
Y <sub>17</sub>	COCIENTES DE MEDIAS Y MEDIANAS DE INGRESOS DE HOMBRES Y MUJERES.....	171
Y <sub>18</sub>	COCIENTES DE MEDIAS Y MEDIANAS POR RANGOS DE EDUCACION.....	172

\*\* Para los trimestres 1976-4 a 1980-3.

INDICE DE CUADROS

Cuadro		Pág.
A	POBLACION DE 12 AÑOS Y MAS POR PRINCIPALES RAMAS DE ACTIVIDAD Y SEXO.....	10
B	POBLACION DE 12 AÑOS Y MAS, OCUPADA POR TIPO DE OCUPACION PRINCIPAL Y SEXO.....	11
C	PRUEBAS DE SIGNIFICACION PARA $\Delta \hat{\beta}$ .....	59
DH-1	ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE (1976-4).....	60
DH-2	ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE (1977-1 a 1977-4).....	61
DH-3	ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE (1978-1 a 1978-4).....	62
DH-4	ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE (1979-1 a 1979-4).....	63
DH-5	ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE (1980-1 a 1980-3).....	64
DM-1	ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE (1976-4).....	65
DM-2	ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE (1977-1 a 1977-4).....	66
DM-3	ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE (1978-1 a 1978-4).....	67
DM-4	ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE (1979-1 a 1979-4).....	68
DM-5	ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE (1980-1 a 1980-3).....	69
D <sub>1</sub>	COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE (1976-4).....	70
D <sub>2</sub>	COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE (1977-1 a 1977-4).....	71
D <sub>3</sub>	COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE (1978-1 a 1978-4).....	72
D <sub>4</sub>	COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE (1979-1 a 1979-4).....	73
D <sub>5</sub>	COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE (1980-1 a 1980-3).....	74
D <sub>6</sub>	COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE (1976-4).....	75
D <sub>7</sub>	COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE (1977-1 a 1977-4).....	76



Cuadro		Pág.
D <sub>8</sub>	COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE (1978-1 a 1978-4).....	77
D <sub>9</sub>	COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE (1979-1 a 1979-4).....	78
D <sub>10</sub>	COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE (1980-1 a 1980-3).....	79
E	TASAS DE PARTICIPACION POR RANGOS DE EDAD, TRI- MESTRE Y SEXO (HOMBRES).....	81
F	TASAS DE PARTICIPACION POR RANGOS DE EDAD, TRI- MESTRE Y SEXO (MUJERES).....	82
G	PRUEBAS "t" PARA DIFERENCIA DE TASAS DE RENDI- MIENTO A LA ESCOLARIDAD.....	88
H	PERFILES DE INGRESOS DE HOMBRES POR NIVEL DE EXPERIENCIA.....	91
I	PERFILES DE INGRESOS DE MUJERES POR NIVEL DE EXPERIENCIA.....	92
KH-1	EUCACION K POR TRIMESTRE (1976-4).....	98
KM-1	ECUACION K POR TRIMESTRE (1976-4).....	99
KH-2	EUCACION K POR TRIMESTRE (1977-1 a 1977-4).....	100
KM-2	ECUACION K POR TRIMESTRE (1977-1 a 1977-4).....	101
KH-3	ECUACION K POR TRIMESTRE (1978-1 a 1978-4).....	102
KM-3	ECUACION K POR TRIMESTRE (1978-1 a 1978-4).....	103
KH-4	ECUACION K POR TRIMESTRE (1979-1 a 1979-4).....	104
KM-4	ECUACION K POR TRIMESTRE (1979-1 a 1979-4).....	105
KH-5	ECUACION K POR TRIMESTRE (1980-1 a 1980-3).....	106
KM-5	ECUACION K POR TRIMESTRE (1980-1 a 1980-3).....	107
1 a 96*	ESTADO DE OCUPACION POR ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL... ESTADO DE OCUPACION POR ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES. ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL.	123-154

\* Las páginas con número no corresponden a Hombres y con número par a mujeres, para los trimestres 1976-4 a 1980-3.

CAPITULO I  
(INTRODUCCION Y PLAN DEL ESTUDIO)  
LA ECONOMIA DE LOS ECONOMISTAS Y UNOS JUICIOS DE VALOR

El consumidor es el rey, ocio conspicuo consumo conspicuo y emulación pecuniaria caracterizan la Economía de Mercado, la comodidad es la base de la vida, ¿qué es la propiedad? propiedad es robo! el interés es el pago de la abstinencia del consumo, toda acción humana puede considerarse como abstinencia de su contraria, un pequeño incremento en el bienestar de muchos es preferible a un gran incremento en el bienestar de pocos, la cura básica no es la redistribución del ingreso y la realización de obras públicas, sino salarios más bajos y utilidades más altas y por último, los economistas son los sicofantes de la desigualdad, la alienación, la destrucción del medio ambiente, el imperialismo, el fetichismo y la subyugación de las mujeres, son todas, opiniones de prominentes economistas y/o filósofos: Samuelson, Veblen, Bernard de Mandeville, Proudhon, Senior, Marx, Bentham y David Ricardo.

Es evidente, tanto a través de la historia, como en cualquier punto en el tiempo, que existe una gran diversidad de opiniones entre los economistas, respecto al funcionamiento de la economía; diversidad originada no solamente por la complejidad colosal de los fenómenos de índole económica, sino en gran parte también, originada por diferencias metodológicas y aún más, por discrepancias de perspectiva. Los fenómenos caracterizados como "económicos", se presentan como una conjugación de sus diversas componentes: Antropológicas,

2.

Sociológicas, Históricas, etc., por lo que tal caracterización es un tanto arbitraria y vaga. Pero aunado al problema de la delimitación de dichos fenómenos, existen diferencias en la percepción de éstos: diferencias en énfasis de alguna(s) de las componentes que propician interpretaciones distintas de una misma realidad.

Ante un mundo convulso, cambiante y con problemas proliferando a un ritmo creciente, se manifiesta una ciencia económica también cambiante, sumamente dinámica que evoluciona y robustece su cuerpo teórico a un ritmo mucho más acelerado que cualquier otra ciencia social, pero que arrastra consigo un rezago de impotencia para explicar nuestra mutante realidad; un rezago que no se debe a la falta de evolución de nuestra disciplina, sino a la dirección y forma en que ésta evoluciona.

Existen dos principios fundamentales en los cuales descansa la ciencia económica: la Eficiencia y la Distribución; aspectos inherentes a todo fenómeno económico, intensamente ligados entre sí, inseparables y que se determinan mutuamente, pero que en forma artificial y de manera ficticia se han pretendido divorciar, para así poder hacer consideraciones parciales, un tanto vacías de contenido y en las que al menos se ignora un cincuenta por ciento del problema tratado.

Es evidente que, en los últimos años, gran parte de la evolución en nuestra disciplina, sobre todo en el aspecto técnico ha sido

pro-eficientista, en tanto que en la evolución de la problemática mun  
dial, cobran día con día una mayor relevancia, los problemas de dis-  
 tribución: los contrastes entre países se agudizan, los problemas in  
ternos en los países no desarrollados se multiplican con tal rapidez  
 que las estructuras de distribución resultan insostenibles y el efi-  
 cientismo, que prometía una mejora automática en la distribución del  
 ingreso y la riqueza, se desmorona, y su desarrollo progresivamente di  
vergente de la realidad, se hace cada día más estéril.

#### LA OPINION SOBRE LA MUJER EN EL PASADO Y EN EL PRESENTE

(Esta opinión fue externada por P.J. Proudhon en su libro "La Mujer"  
 pero sin duda alguna, representa la opinión de muchos hombres en el  
 presente).

...Todas estas observaciones comparativas de los órdenes fi-  
 sico y moral en el hombre y la mujer, no responden a un vano deseo  
 de denigrar ni al placer estúpido de exaltar un sexo a costa del  
 otro, sino que son la expresión de la verdad; solamente la verdad es  
 moral, no pudiéndola nadie refutar por elogio ni agravio. Si place a  
 la naturaleza que los dos sexos sean desiguales, y por ende unidos ba  
jo una ley de subordinación, no de equivalencia, ha de reconocerse  
 que sus designios son, al parecer, más profundos y concluyentes que  
 las utopías de los filósofos y más ventajosos, no ya para el hombre,  
 sino también para la mujer, para el niño y para toda la familia. Ha  
se dicho, hace mucho tiempo, que lo que se afirma en verdad de la co  
lectividad conyugal puede aseverarse individualmente de cada uno  
 de los esposos; dejad en el hombre el heroísmo, el genio, el imperio que

4.

por derecho le corresponde, y veréis al punto cómo la mujer desvía lejos de sí las impurezas de su naturaleza para remontarse a una incomparable transparencia, que vale más que todas nuestras virtudes.

Pongamos término a nuestro raciocinio.

Inferior al hombre tanto por la conciencia como por las energías mental y muscular, la mujer se encuentra definitivamente, como miembro de la sociedad doméstica y civil, relegada a un lugar secundario; bajo el punto de vista moral, y en los órdenes físico e intelectual, su valor comparativo es todavía como 2 a 3.

Constituida, pues, la sociedad sobre la combinación de estos tres elementos: trabajo, ciencia, justicia, el valor absoluto del hombre y de la mujer, su importancia, y consiguientemente su parte de influencia, comparados entre sí, serán como  $3 \times 3 \times 3$  es a  $2 \times 2 \times 2$ , es decir, 27 a 8.

En semejantes condiciones, la mujer no puede pretender equilibrar la potencia viril; su subordinación es inevitable. Por la naturaleza y en orden a la justicia, sólo pesa como un tercio del hombre; así la emancipación que se reivindica en su nombre sería la sanción legal de su miseria, por no decir de su esclavitud. Réstale únicamente la esperanza de encontrar, sin transgredir los fueros de la justicia, una combinación que la redima; todos nuestros lectores han nombrado el matrimonio.

## POBREZA, DISCRIMINACION Y JUSTICIA SOCIAL

Pobreza, desigualdad, discriminación, etc. son conceptos que nos describen el grado de "justicia social" (o la ausencia de ésta) que nuestro sistema económico a través del funcionamiento de sus instituciones, nos ha permitido alcanzar; conceptos un tanto subjetivos y de carácter muy general, más no por ello intrascendentes.

Es objetivo primordial de este estudio, el evaluar la efectividad de dicho sistema económico en promover la justicia social: La igualdad de oportunidades y retribuciones por parte del mecanismo económico vigente a individuos iguales en nuestra sociedad.

La posición económica relativa de los diferentes grupos sociales -como primera aproximación a la medición del bienestar económico individual- es tradicionalmente descrita por las distribuciones del ingreso y de la riqueza; pero éstas, además de su gran heterogeneidad de proveniencia, poseen un carácter histórico cuya explicación va más allá de las aspiraciones de este estudio.

El fenómeno que nos proponemos analizar, depende en gran parte de la generación de ingreso y su distribución -medida en el sentidido tradicional- sin embargo, el lograr niveles y grados aceptables en esos dos aspectos, no nos garantizan una solución satisfactoria,

al problema de nuestro interés. Se trata de la evaluación del status económico de cada una de las mitades que conforman nuestra sociedad: Hombres y Mujeres.

Podríamos definir como dos metas sociales: La eliminación (disminución) de la pobreza y la Igualdad de status para hombres y mujeres. Para eliminar la pobreza hay que descubrir sus causas y así poder implementar políticas que la combatan; ¿son las mismas causas para hombres que para mujeres? ¿son las diferencias cuantitativas o cualitativas? ¿cualquier política para combatir la pobreza funciona y repercute de la misma manera en hombres y mujeres? La disminución de la pobreza no nos garantiza la eliminación de la discriminación por sexo; se necesitan políticas específicas para combatir esta última y así poder proporcionar oportunidades comparables para ambos grupos sociales. Para combatir la discriminación, es preciso definirla e identificar sus causas y lograr una disminución en ella, no implica eliminar su impacto, pues las prácticas discriminatorias se traducen en desigualdades futuras y corregir dichas prácticas, es compensar en el presente por daños causados en el pasado, pero es también hacer justicia hacia el futuro.

La igualdad de status para hombres y mujeres, no se podrá lograr mientras las fuerzas políticas de estos grupos no sean equiparables. La mujer tiene un bajo poder económico (poder de negociación debido a la desigualdad económica respecto al hombre) porque tiene

poco poder político y tiene poco poder político debido a su bajo poder económico. Es necesario entonces para resolver esta simultaneidad, por una parte, el fomento de la participación de la mujer en las decisiones políticas, por otra, la implementación de políticas antidiscriminatorias incluyendo la legislación.

#### ALGUNOS RASGOS DEL MERCADO LABORAL DEL AREA METROPOLITANA DE MONTERREY

La composición de la población del Area Metropolitana de Monterrey (A.M.M.), está constituida aproximadamente por 50% de hombres y 50% de mujeres.<sup>1/</sup> Las estructuras de ocupación, desocupación e inactividad por sexo, son sumamente diferentes: 66% de los hombres están ocupados versus únicamente 22% de las mujeres; de los hombres, un 30% se encuentran inactivos, mientras que las mujeres arrojan un alarmante 75%.<sup>2/</sup> Esto quiere decir que por cada mujer ocupada, existen 3 hombres ocupados, mientras que por cada hombre inactivo, existen 2 y media mujeres de igual categorización. De las mujeres inactivas un 66% son casadas y un 34% son solteras; en el caso de los hombres inactivos únicamente un 20% son casados y un 80% son solteros. Esto nos indica, que en las mujeres, la inactividad incide en las casadas en una relación de 2 a 1 respecto a las solteras, mientras que en los hombres, la inactividad incide más en los solteros en una relación de 4 a 1 respecto a los casados.



8.

La estructura de ocupación, desempleo e inactividad por estado civil es como sigue: De los hombres casados un 86% se encuentra ocupado, el 2.3% está desempleado y un 11.3% se encuentra inactivo. Estos porcentajes, contrastan drásticamente con los correspondientes a mujeres; pues de las casadas, únicamente 13.8% está ocupadas, 1.2% se encuentran desempleadas y un 85% inactivas! En términos generales, podemos decir que la gran mayoría de los hombres casados se encuentran ocupados, mientras que casi todas las mujeres casadas, pertenecen a la categoría de inactivas.

En hombres solteros, los porcentajes de ocupación, desempleo e inactividad son de 44%, 6% y 50%, mientras que para mujeres solteras, los porcentajes correspondientes son 34.1%, 5.1% y 60.8%. Comparando los porcentajes respectivos de casados y solteros, aparece que el estar casado es una característica deseable en hombres, más en mujeres, se muestra como característica deseable la soltería.

Respecto a los ingresos derivados del trabajo por parte de hombres y mujeres, el cociente de ingresos medios hombres-mujeres, promedió 1.51 durante el período, acentuándose los valores más altos en los últimos trimestres; el cociente de medianas promedió 1.23, también mostrando los valores más altos al final del período. Ver Cuadro Y<sub>17</sub>. Estas cifras muestran a groso modo la desigualdad económica existente entre hombres y mujeres, pertenecientes a la categoría de activos. También cocientes similares fueron calculados para

hombres y mujeres cuyos rangos de educación eran entre 0 y 6 años de estudio, 7 a 11, 12 a 16 y más de 16; los resultados pueden apreciarse en el Cuadro Y<sub>18</sub>. Dicho cuadro nos muestra que la desigualdad es más drástica en el primero, tercero y último rangos, tanto en medias como en medianas, mientras que las medias y medianas de ingresos, para hombres y mujeres son muy similares en el rango de escolaridad correspondiente a las instrucciones secundaria y preparatoria. Podemos decir entonces, que la desigualdad económica entre hombres y mujeres, primero decrece al incrementarse el nivel educativo y posteriormente se incrementa.

Finalmente, podemos comentar que la distribuciones porcentuales de hombres y mujeres por rangos educativos, son muy similares en los dos primeros rangos: 56% de las mujeres versus 50% de los hombres poseen una educación entre 0 y 6 años; un 34% tanto de hombres, como de mujeres se encuentran en el rango correspondiente a las instrucciones secundario y/o preparatoria, pero en el tercer rango educativo se marca una diferencia drástica en las actividades de hombres y mujeres, respecto a invertir en capital humano: por cada 2 hombres que poseen educación profesional, existe una mujer con educación similar. Esto también podría interpretarse de la siguiente manera, si concibiéramos estos porcentajes como los perfiles educativos de hombres y mujeres en el tiempo: que de los hombres que reciben educación secundaria y preparatoria, la mitad continúa para educarse profesionalmente, mientras que de las mujeres únicamente la cuarta parte de todas

10.

las que poseen educación secundaria y preparatoria, continuarían con su educación profesional.

Por último, mencionaremos que hombres y mujeres se distribuyen de manera muy diferente, tanto a través de sectores, como de tipos de empleo, (ver cuadros adyacentes) lo cual contribuye en gran medida a la desigualdad económica observada.

CUADRO A  
POBLACION DE 12 AÑOS Y MAS, POR PRINCIPALES  
RAMAS DE ACTIVIDAD Y SEXO  
Enero - Marzo 1978

Rama de Actividad	Hombres %	Mujeres %
Industria manufacturera	40.96	21.0
Construcción	11.60	.33
Comercio	15.36	23.33
Transporte	6.94	0.33
Educación	3.07	10.67
Otros	14.11	32.67

FUENTE: Ocupación y Salarios 1978.  
Centro de Investigaciones Económicas, UANL.

CUADRO B  
POBLACION DE 12 AÑOS Y MAS, OCUPADA POR TIPO DE  
OCUPACION PRINCIPAL Y SEXO  
Julio - Septiembre 1980

Tipo de Ocupación	FRECUENCIAS	RELATIVAS
	Hombres	Mujeres
Area Metropolitana de Monterrey	100.00	100.00
Profesionales y afines	6.78	10.03
Técnicos y afines	2.30	6.92
Gerentes, administradores y financieros	6.30	4.15
Oficinistas y trabajadores de oficina	11.02	21.80
Vendedores y comerciantes	11.50	18.69
Agricultores, avicultores y ganaderos	1.21	-
Trabajadores en el manejo de vehículos o medios de transporte	8.47	-
Operarios y artesanos en la industria	39.83	10.38
Otros trabajadores y servicios	12.11	26.99
Sin dato.	0.48	1.04

FUENTE: Encuesta Continua de Mano de Obra. Dirección General de Estadística, de la Secretaría de Programación y Presupuesto.

12.

El Cuadro A , muestra que existen diferencias substanciales en las distribuciones de Hombres y Mujeres por rama de actividad. Dichas diferencias -en la medida en que la productividad del trabajo varíe a través de sectores- podrían inducir a una desigualdad relativa en los status económicos de estos dos grupos sociales. También, observamos que la distribución de Mujeres, está mucho más concentra-da que la de los Hombres; de hecho, cerca de un 90% de las primeras se encuentra en cuatro sectores: Manufacturas, Comercio, Educación y Otros; situándose una tercera parte del grupo femenino en el sector denominado Otros, el cual puede ser asociado con una menor estabili-dad en el empleo, así como también con salarios pecuniarios y no pecu-niarios menores.

Aún, más importante que lo anterior -ya que es únicamente descripción- resulta, el plantearnos la interrogante del por qué existen tales diferencias en las distribuciones ocupacionales ¿Es tal discrepancia el resultado de prácticas discriminatorias? o bien ¿Son actitudes voluntarias distintas por parte de Hombres y Mujeres las que inducen a tal disparidad? ¿Son diferencias en las caracterís-ticas de productividad de Hombres y Mujeres responsables de tal fenó-meno?<sup>3/</sup>

Quizá el Cuadro A resulte un tanto obscuro al lector, debi-do a que los porcentajes citados, tienen diferentes bases y por tan-to no son comparables; lo que hace necesario una explicación más de-

tallada.

Los porcentajes del Cuadro A se refieren a personal ocupado. Teniendo en cuenta que 66% de los Hombres y 22% de las Mujeres se encuentran en dicha categoría y que la población total está compuesta por 50% de cada uno de estos dos grupos, habíamos establecido una relación Hombres-Mujeres ocupados de 3 a 1. Si Hombres y Mujeres tuvieran las mismas características productivas, si no existiera preferencia alguna en el mercado en favor de la contratación de ninguno de estos dos grupos, si para los patrones fuera igualmente riesgoso invertir en entrenar Hombres que Mujeres y por supuesto, si no existieran prejuicios sociales -como en la edad media- que adjudiquen funciones específicas de por vida a cada grupo social, entonces, esperaríamos que se mantuviera una relación de 3 a 1, en cada uno de los sectores de la economía. Esto, obviamente no sucede: en la Industria Manufacturera, la relación es de 5.85 o sea casi 6 Hombres por cada Mujer, en la Construcción, la participación de la Mujer es nula en el Comercio es de 1.97 Hombres por cada Mujer en lugar de la relación 3 a 1 que produciría la distribución hipotética; en el sector de Transportes la Mujer prácticamente no participa y por último, encontramos una relación sorprendente de .86 en el sector Educativo y otra nada sorprendente de 1.34 en el sector denotado como Otros. El sector Educativo, es un sector organizado y por tanto cuenta con características laborales deseables: estabilidad en el empleo y un salario atractivo, considerando el alto nivel de prestaciones que en

14.

el caso de la educación ofrecida por el sector público se otorga. Como tal, podemos pensar que en ausencia de diferencias de productividad y de todas las demás razones que pudieran causar desigualdad entre hombres y mujeres (salvo discriminación) la relación encontrada de .86 hombres por cada mujer en el sector educativo, versus la relación hipotética de 3 a 1, sería producto de prácticas discriminatorias sí, ipero en este caso en favor de la mujer!; la relación de 1.34 hombres por cada mujer en el sector denominado "Otros", nos indica también que el nivel de penetración de la mujer en dicho sector, es mayor que el que resultaría si las distribuciones de hombres y mujeres a través de las diferentes ramas, fueran iguales; es decir, de 3 a 1. Sin embargo, en este caso no se favorece a la mujer, pues este último sector, tiene características poco deseables: Inestabilidad, salarios menores al mínimo, etc..

En resumen, podemos decir que en todos los sectores considerados, salvo en el educativo y en el denominado "Otros", la participación del hombre respecto a la mujer, fue mucho mayor que la que hubiese resultado si hombres y mujeres se distribuyesen de igual manera a través de dichos sectores. Esto, independientemente de su origen, nos indica que las posibilidades de empleo de la mujer respecto al hombre, son muy restringidas. En cuanto al sector educativo, podríamos decir que absorbe más que proporcionalmente mujeres que hombres; lo mismo ocurre en el sector "Otros", pero esto lejos de mitigar la desigualdad de posiciones económicas entre hombres y mujeres la incrementa.

El mismo razonamiento que hemos utilizado, puede aplicarse a la información contenida en el Cuadro B. Las comparaciones de mayor interés son las correspondientes al grupo de gerentes, el cual nos indica que existen 4.57 hombres por cada mujer en dichos puestos, y la de profesionales que nos reporta una relación de 1 a 1, por lo que podríamos decir que las mujeres están representadas menos que proporcionalmente en las posiciones de mando; verbigracia, en los puestos gerenciales y más que proporcionalmente, en las ocupaciones profesionales.



## DIFERENTES TEORIAS DE DISCRIMINACION

Las teorías de discriminación pueden ser catalogadas como exógenas o endógenas, según sea la naturaleza de la motivación que genera este fenómeno. En el primer caso, tal motivación proviene de fuera del mercado laboral, mientras que en el último, se gesta dentro del mismo.

Ejemplos de las teorías exógenas -los modelos específicos- son discutidos en el Capítulo II de este trabajo-, son los modelos basados en la existencia de deseo o gusto por discriminar. Cuando se da ese deseo, existen costos no pecuniarios, inherentes a la asociación con las personas que causan tal disgusto; por ello, es necesaria la existencia de diferenciales compensatorios para que el equilibrio en el mercado de trabajo sea factible -concretamente, el gusto por la discriminación genera diferentes funciones de demanda por hombres y mujeres nominalmente iguales. Este tipo de modelos, generalmente son formulados en un ambiente neoclásico, competitivo y han tenido éxito; explicando diferenciales salariales. No obstante, un problema común a estos modelos es que bajo supuestos de competencia son inestables (Arrow 1972; Swinton, Freeman, Welch 1967).

Los modelos clasificados como endógenos, se sitúan en lo que Freeman ha llamado Teorías de Explotación. Tales teorías exploran las ventajas que obtienen los discriminadores al practicar la

discriminación; postulan que los discriminadores asignan los mejores empleos a los hombres, concentrando a las mujeres en los empleos más bajamente remunerados<sup>4/</sup>. Las principales críticas a este tipo de modelos, consisten en señalar que el mecanismo a través del cual la discriminación se manifiesta, no es claro. Es decir, de qué manera miles de individuos -hombres- forman una coalición para discriminar. Swinton responde a esto, argumentando que las negociaciones se laborales se llevan a cabo entre el patrón (cuyas preferencias se suponen neutrales respecto a la contratación de hombres y mujeres) y los trabajadores hombres o entre patrón y los trabajadores de sexo femenino. Posteriormente, postula que la discriminación proviene del intento colectivo de parte de los trabajadores en el grupo dominante, por incrementar su bienestar personal; lo cual lograrán si son capaces de incrementar su ingreso esperado a través de prácticas discriminatorias.

El modelo de Swinton es desarrollado en el contexto de un mercado laboral imperfecto, con una jerarquía estable: tipos particulares de empleo se asocian con niveles particulares de ingresos relativos. Consecuentemente, los ingresos esperados dependen de la probabilidad de arriivar a los diversos tipos de empleo. Presumiblemente, los trabajadores de sexo masculino, serán capaces de incrementar la probabilidad de obtener un empleo específico, actuando de manera coalitiva. En el pasado, la literatura sobre discriminación ha sido vaga al describir cómo dicha coalición se puede gestar. El principal

argumento en contra, es el de por qué otros grupos con un atributo común distinto al sexo no forman coaliciones (Freeman, Becker).

Swinton responde a esta crítica, señalando que existen identidades de grupo que se determinan históricamente, las cuales hacen posible que individuos pertenecientes a un grupo particular, se comporten de manera colusoria. La formación de nuevos grupos o colusiones no es siempre posible, porque el proceso es costoso. Se requiere una considerable inversión en capital social para establecer nuevas identidades de grupo y patrones de apoyo mutuo, los cuales en el caso de sexos diferentes se encuentran bien establecidos.

## PLAN DEL ESTUDIO

El Capítulo II consta de dos partes: en la primera, se hace una revisión detallada de las estructuras, formas e implicaciones de los diferentes modelos de discriminación pertenecientes a la categoría de exógenos. En la segunda, se analizan los modelos de capital humano correspondientes a los períodos educativo y post-educativo incluyendo el enfoque de función de producción.

Guardando en mente las implicaciones particulares de cada uno de los modelos teóricos analizados, en el Capítulo III, a través del uso de técnicas econométricas se elaboran índices de discriminación por sexo, se interpretan y se identifican las principales variables

que afectan su cuantía. Habiéndose encontrado que la discriminación es alta, en este mismo capítulo se estima un modelo de capital humano el cual muestra una correspondencia sorprendente con los modelos teóricos analizados en el Capítulo II. Utilizando el argumento de que el horizonte de vida activa es mayor para hombres que para mujeres, se deduce que la tasa de rendimiento a la educación, debiera ser mayor para las últimas, y que éstas actúan racionalmente al no continuar invirtiendo para lograr un nivel de especialización alto (esto les permitiría penetrar en actividades mejor remuneradas). Ambas deducciones, son corroboradas por las estimaciones de discriminación, las cuales demuestran que la desigualdad no se debe a diferencia educativas y que sí se debe a las distintas distribuciones ocupacionales de hombres y mujeres las cuales son causadas por la diferencia en las estructuras de costos de inversión de cada uno de estos grupos sociales. También en dicho Capítulo se realiza un ejercicio utilizando los perfiles de ingresos correspondientes a individuos cuya educación es entre 7 y 11 años. En dicho ejercicio se estima el número de años máximo que toma a una persona que continúa entrenándose, el comandar un ingreso igual al de una persona que cesa de invertir así como también se estiman los costos totales de tal entrenamiento.

Finalmente en el Capítulo IV, se mencionan algunas conclusiones y se recomiendan políticas de empleo alto, un trato diferencial que favorezca la integración de la mujer y una legislación adecuada para evitar las prácticas discriminatorias.

CAPITULO II  
(PRIMERA PARTE)

DISCRIMINACION POR PARTE DEL PATRON

Arrow (1972), ha hecho una generalización del modelo de discriminación por parte del patrón, formulado por Becker.

Utilizando el modelo de Arrow para efecto de ilustrar diferencias en salarios de hombres y mujeres, suponemos: a) Que todas las firmas contratantes de mano de obra tienen funciones de utilidad idénticas, b) Que todas las firmas tienen funciones de producción idénticas, c) Que existe únicamente otro bien además del trabajo, d) Que el trabajo de hombres (M) y el trabajo de mujeres (F) son perfectos sustitutos a razón de uno a uno, e) Que la oferta de cada uno de estos factores es perfectamente inelástica, f) Que el stock de capital está dado (Análisis de corto plazo) por lo que el producto es función únicamente del factor trabajo  $X = f(M+F)$ , g) Que el mercado de trabajo es competitivo. Dados estos supuestos, podemos representar las utilidades de cada empresario (diferencia entre ingresos y costos) a través de la ecuación (1); no obstante, el empresario en lugar de maximizar la diferencia entre ingresos y costos, maximiza su función de utilidad representada por la ecuación (2).

$$(1) \quad \pi = f(M+F) - W_M M - W_F F \quad \frac{1/}{}$$

$$(2) \quad U = U(\pi, M, F), \quad \partial U / \partial M \geq 0, \quad \partial U / \partial F \leq 0 \quad \frac{2/}{}$$

Substituyendo la ecuación 1 en la 2 y maximizando con respecto a M y F, obtenemos:

$$\partial U / \partial M = U_{\pi} (f' - W_M) + U_M = 0 \Rightarrow f' = - \frac{U_M}{U_{\pi}} + W_M$$

$$\partial U / \partial F = U_{\pi} (f' - W_F) + U_F = 0 \Rightarrow f' = - \frac{U_F}{U_{\pi}} + W_F$$

22.

Definiendo  $d_M = -U_M/U_\pi$  y  $d_F = -U_F/U_\pi$

Podemos escribir (3)  $f' = W_M + d_M = W_F + d_F$

y ya que  $d_M \leq 0$  y  $d_F \geq 0$  concluimos que

$$(4) \quad W_M \geq f' \geq W_F$$

En consecuencia, el modelo implica salarios más altos para hombres que para mujeres. También en este modelo, el proceso de producción es eficiente, ya que en este caso el único requisito para lograr la eficiencia en la producción, es que cada firma obtenga un monto igual de trabajo.<sup>3/</sup> Si relajamos el supuesto b) y usamos la expresión (4), la condición general para lograr la eficiencia en la producción sería que  $d_M$  y  $d_F$  tomaran el mismo valor en todas las firmas.<sup>4/</sup>

En este modelo, las mujeres reciben un pago menor que su productividad marginal, por lo que los patrones y los obreros de sexo masculino, reciben la diferencia. No obstante, el trabajo de sexo masculino se ve beneficiado por la discriminación, únicamente si existe una preferencia definida en favor de ellos ( $U_M > 0$ ). Esto se debe a que  $f'$  es la misma que la que se daría en la ausencia de discriminación (si  $U_M = 0 \Rightarrow d_M = 0$  .".  $f' = W_M$  y la clase trabajadora masculina no obtiene ganancias).

El efecto que la discriminación por sexo tendría en las utilidades de un empresario, se puede apreciar substituyendo  $W_M$  y  $W_F$ , de las con

diciones de primer orden, en la ecuación (1); obteniendo:

$$\begin{aligned}\pi &= f(M+F) - (f' - d_M) M - (f' - d_F) F \\ &= f(M+F) - f'(M+F) + d_M M + d_F F\end{aligned}$$

Pero en la ausencia de discriminación ( $U_M = 0$  y  $U_F = 0$  consecuentemente  $d_M = 0$  y  $d_F = 0$ )  $\pi_0 = f(M+F) - f'(M+F)$ ; por lo que el efecto de la discriminación en las utilidades del patrón sería

$$(5) \quad \pi - \pi_0 = d_M M + d_F F \quad \frac{5/}{}$$

y la transferencia de ingresos de parte de las mujeres hacia los patrones o en su defecto a los trabajadores de sexo masculino, dependería del tamaño relativo de  $d_M$  y  $d_F$ .<sup>6/</sup>

Si relajamos el supuesto a) que todos los patrones tienen funciones de utilidad idénticas, pero imponemos la restricción de que dichas funciones sean lineales en  $\pi$ ,  $M$  y  $F$  (ver nota de pie # 4), entonces  $d_M$  y  $d_F$  se convierten en constantes independientes de  $\pi$ ,  $M$  y  $F$ . En la situación mencionada, un patrón para el cual sea  $W_M + d_M < W_F + d_F$  preferiría contratar únicamente trabajadores de sexo masculino, ya que la intensidad de su gusto por la discriminación es mayor que el costo de ejercerla ( $d_F - d_M > W_M - W_F$ ). Por el contrario, si  $W_M + d_M > W_F + d_F$ , el patrón únicamente contrataría trabajadores de sexo femenino, ya que el costo de discriminar es mayor que el beneficio resultante de practicar la discriminación y finalmente, el patrón estaría indiferente entre contratar mujeres versus contratar hombres si  $W_M + d_M = W_F + d_F$ .

Ahora, si suponemos que los patrones tienen funciones de utilidad diferentes de forma general  $U_i = U_i(\pi, M/F)$ , entonces, las ecuaciones (3) y (5) (véase nota de pie # 5) se cumplen aún, para las firmas que empleen ambos tipos de trabajo.

$$(3) \quad f' = W_M + d_M = W_F + d_F$$

$$(5) \quad d_M M + d_F F = 0$$

de (5)  $d_M = -d_F (F/M)$ , substituyendo esta expresión en la ecuación (3) y manipulando la expresión resultante obtenemos que

$$d_F = (M/M + F)(W_M - W_F), \text{ y análogamente obtenemos que}$$

$$d_M = - (F/M + F) (W_M - W_F)$$

$$\text{entonces } (M/M+F) = (d_F/W_M - W_F)$$

$$(F/M+F) = - (d_M/W_M - W_F)$$

y  $W_M > W_F$ . Pero además existirá la tendencia para las mujeres a concentrarse en las firmas menos discriminatorias, es decir  $M/F = -(d_F/d_M)$ ,  $M/F$  es pequeño cuando  $d_F$  es pequeño.

Cabe destacar también otra implicación proveniente de la ecuación (3), si el  $i$ -ésimo patrón, discrimina más que el  $j$ -ésimo, entonces  $f'_i > f'_j$  si suponemos productividad marginal decreciente del trabajo, esto implicaría que entre menos discriminatoria fuera la firma, mayor sería su tamaño y en el largo plazo, únicamente las firmas menos discriminatorias sobrevivirían y en consecuencia la discriminación tendería a desaparecer.



## DISCRIMINACION POR PARTE DE LOS EMPLEADOS

En este modelo, la discriminación proviene del disgusto que un grupo laboral experimenta a consecuencia de trabajar conjuntamente con elementos pertenecientes a un grupo diferente (Arrow 1972, Becker 1957). Dicha formulación, al ser adaptada al fenómeno de discriminación por sexo, supondría que los empleados de sexo femenino, poseen mapas de indiferencia entre salarios ( $W_F$ ), y la proporción de mujeres en la empresa ( $F/L$ ; donde  $L = M + F$ ) por lo que  $W_F$  sería una función decreciente de  $F/L$ , manteniendo el nivel de utilidad constante.

La función de costos para una firma está dada por:  
 $C(F, M) = W_F (F/L) F + W_M M$ , la cual es homogénea de grado uno; entonces, para una  $L$  dada, el costo de una fuerza laboral  $L$ , totalmente femenina, estaría representada por  $C(L, 0) = W_F (L/L) L = W_F(1) L$  y para una fuerza de trabajo totalmente masculina sería  $C(0, L) = W_M L$ ; y ya que  $W_F$  es una función decreciente de la razón  $F/L$ ,  $W_F(F/L) > W_F(1)$  para  $F < L$ ; por lo que una fuerza laboral integrada sería más costosa que la más barata de las dos fuerzas de trabajo segregadas. Si suponemos que mujeres y hombres son perfectos sustitutos en el proceso productivo, resulta que una implicación del modelo, es que cualquier firma maximizará utilidades a través de una segregación completa. Aquellas firmas que utilicen una fuerza de trabajo totalmente femenina, pagarán como salario  $W_F(1)$ , aquéllas que empleen una fuerza laboral totalmente masculina, pagarán  $W_M$ ; consecuentemente, este modelo también implica que en equilibrio  $W_F(1) = W_M$ , ya que de otra manera la firma cambiaría de una fuerza totalmente masculina a una completamente

femenina. En resumen, este modelo de discriminación por parte de los empleados (siendo M y F perfectos sustitutos) produce segregación, pero no produce diferencias salariales.

Un modelo diferente de discriminación por parte de los empleados, ha sido propuesto por Welch (1967). Welch, considera a la educación y al trabajo físico como dos insumos distintos y trabajadores con diferentes niveles educativos son complementos, en vez de sustitutos. Sin embargo, la integración de hombres y mujeres en el proceso productivo, impone externalidades, por lo que los trabajadores de sexo masculino pierden eficiencia cuando laboran ante la presencia de trabajadores del sexo opuesto y viceversa. Debido a la complementaridad, el producto conjunto de dos trabajadores con niveles educativos diferentes, será mayor que la suma de sus productos individuales, pero a raíz de dichas externalidades, el producto conjunto será mayor cuando los dos trabajadores son del mismo sexo, que cuando no lo son; más aún, el producto conjunto de los trabajadores de sexo diferente, podría ser menor que la suma de sus productos individuales, si las pérdidas de producto, debido a las externalidades, excedieran a los beneficios de la complementaridad.

En el modelo:  $Y^* = f(N, E, X)$ ,  $N = \sum_i N_i$ ,  $E = \sum_i \gamma_i N_i$ , el producto es una función homogénea de grado uno (H.G.U.) del trabajo físico (N), la educación (E) y otro insumo (X) diferente al trabajo. Suponiendo equilibrio en el mercado del factor X, el producto del trabajo (el rendimiento al trabajo físico más el rendimiento a la educación) puede ser escrito como una

función de  $N$  y  $E$  solamente. Entonces,  $Y = f(N, E)$  es también H.G.U. y en consecuencia implica que  $N$  y  $E$  sean complementos ( $\partial^2 Y / \partial N \partial E > 0$ )<sup>7/</sup>. En ausencia de externalidades, el salario de un miembro del  $i$ -ésimo grupo, estaría dado por

$$w_i = dY/dN_i = dY/dN + \gamma_i \partial Y / \partial E : \text{ el precio de una unidad de tra-}$$

bajo físico, más el precio unitario de la educación multiplicado por el número de unidades de educación que el individuo posee; por lo tanto, si no hubiera discriminación, los salarios variarían únicamente acorde a las cantidades de educación que cada individuo tuviera. Por ejemplo, si hay dos grupos de trabajadores  $F$  y  $M$  que están integrados en la producción, los salarios promedio de cada grupo estarían dados por:

$$\bar{w}_F = \partial Y / \partial N + \gamma_F \partial Y / \partial E$$

$$\bar{w}_M = \partial Y / \partial N + \gamma_M \partial Y / \partial E ; \text{ y ya que la función } Y \text{ es H.G.U.,}$$

$$d\bar{w}_F / dN_M = d\bar{w}_M / dN_F = (\gamma_F - \gamma_M)^2 \partial^2 Y / \partial N \partial E ; \text{ por lo que si } \gamma_F \neq \gamma_M,$$

la integración incrementará el salario promedio de cada grupo y los individuos en cada grupo serán complementarios.

Ahora, para efecto de incorporar las externalidades, supondremos que una fracción del tiempo de trabajo de un individuo, es desperdiciada al trabajar bajo integración. Entonces, un empresario tendría que considerar las ventajas (grado de complementaridad), así como también las desventajas (porcentaje del tiempo perdido por  $M$  y  $F$ :  $P_M$  y  $P_F$  respectivamente) de contratar hombres y mujeres; y presumiblemente una asociación óptima ocurriría, cuando las ganancias marginales derivadas de la complemen

taridad de N y E, igualarán a las pérdidas resultantes de la asociación entre los dos grupos. En este caso,

$$N = N_F + N_M - \text{MiN} \{N_F, N_M\} (P_F + P_M)$$

y  $E = \gamma_F N_F + \gamma_M N_M - \text{MiN} \{N_F, N_M\} (\gamma_F P_F + \gamma_M P_M)$  son las cantidades efectivas de trabajo. La forma de cada una de las pérdidas, determina cómo se distribuye el costo de la ineficiencia entre los dos grupos y está dada por el producto de "el número de unidades de asociación", - multiplicadas por la pérdida de trabajo efectivo/unidad de asociación. Si una asociación óptima entre M y F ocurre cuando una unidad de asociación consiste en k mujeres por cada hombre, entonces,  $(\frac{1}{k}) \text{MiN} \{N_F, k N_M\}$  será el total de unidades de asociación. Para el trabajo físico  $k P_F + P_M$  será la pérdida inherente de cada unidad, mientras que para la educación sería  $k \gamma_F P_F + \gamma_M P_M$ . En base a lo mencionado  $\text{MiN} \{N_F, k N_M\}$  define una "minoría" y "mayoría" en el sentido económico. Esto debido a que la adición de un trabajador de la minoría (F) reducirá su tiempo efectivo de trabajo, así como también el correspondiente a un trabajador del grupo mayoritario (M) con el que es asociado; mientras que la adición de un trabajador perteneciente a la mayoría no incrementará el monto de asociación entre los citados grupos y los miembros del grupo minoritario tendrán que absorber todo el efecto del declinamiento en la eficiencia del trabajo causado por la integración de F y M. En este caso, el salario de un trabajador está dado por  $W_i = dY/d N_i = (\partial Y / \partial N) (\partial N / \partial N_i) + (\partial Y / \partial E) (\partial E / \partial N_i)$  con  $N_F$  como minoría

$$W_F = \partial Y / \partial N \left[ 1 - (P_F + P_M) \right] + \partial Y / \partial E \gamma_F \left[ 1 - (P_F + P_M \gamma_M / \gamma_F) \right]$$

y  $W_M = \partial Y / \partial N + \gamma_M \partial Y / \partial \epsilon$  por lo que existiría discriminación en contra del grupo minoritario (i.e.  $W_M > W_F$ ) y si el nivel de educación promedio de la mayoría excediera el de la minoría (i.e.  $\gamma_M > \gamma_F$ ), entonces la discriminación sería más fuerte en contra de la educación, que en contra del trabajo físico (i.e.  $P_F + P_M < P_F + P_M \gamma_M / \gamma_F$ ).

Arrow (1972) ha combinado los modelos de discriminación por parte de los empleados formulados por Becker y Welch y considerando 2 tipos de fuerza laboral ( $L_1 = L_{1M} + L_{1F}$ ,  $L_2$ ) las cuales son complementarias. No obstante, en el trabajo tipo 1, hombres y mujeres son perfectos sustitutos y la discriminación emerge porque la fuerza de trabajo tipo 2 prefiere trabajar con hombres en lugar de mujeres tipo 1.

#### EL MODELO:

$$(1) \quad \pi = f(L_1, L_2) - W_{1M}L_{1M} - W_{1F}L_{1F} - W_2L_2$$

$$(2) \quad W_2 = W_2 (L_{1M}/L)$$

maximizando con respecto a  $L_{1M}$ ,  $L_{1F}$  y  $L_2$  obtenemos

$$(3) \quad (\partial \pi / \partial L_{1M}) = f_1 - W_{1M} - (\partial W_2 / \partial L_{1M}) L_2 = 0$$

$$(4) \quad (\partial \pi / \partial L_{1F}) = f_1 - W_{1F} - (\partial W_2 / \partial L_{1F}) L_2 = 0$$

$$(5) \quad (\partial \pi / \partial L_2) = f_2 - W_2 = 0$$

$\partial W_2 / \partial L_{1M}$  es negativo ya que un incremento en  $L_{1M}$  induce una baja en el costo de contratación de  $L_2$  (i.e.  $W_2$ ), razonando de manera similar podemos

decir que  $\partial W_2 / \partial L_{1F}$  será positivo. Pero la función  $W_2 = W_2(L_{1M}/L)$  es homogénea de grado cero, lo cual implica que

$$(6) \quad (\partial W_2 / \partial L_{1M})L_{1M} + (\partial W_2 / \partial L_{1F})L_{1F} = 0$$

multiplicando (3) y (4) por  $L_{1M}$  y  $L_{1F}$  respectivamente, obtenemos

$L_{1M}f_1 = L_{1M}W_{1M} + (\partial W_2 / \partial L_{1M})L_{1M}L_2$  y  $L_{1F}f_1 = L_{1F}W_{1F} + (\partial W_2 / \partial L_{1F})L_{1F}L_2$  su-  
mando estas dos ecuaciones y considerando la ecuación (6), obtenemos

$$(7) \quad f_1(L_{1M} + L_{1F}) = W_{1M}L_{1M} + W_{1F}L_{1F}$$

ahora sustituyendo  $W_{2M}$ ,  $W_1$  y  $W_2$  de las condiciones de primer orden en la ecuación (1), encontramos que

$$\begin{aligned} \pi &= f(L_1, L_2) - [f_1 - (\partial W_2 / \partial L_{1M})]L_{1M} - [f_1 - (\partial W_2 / \partial L_{1F})L_2]L_{1F} - f_2L_2 \\ &= f(L_1, L_2) - f_1L_{1M} + (\partial W_2 / \partial L_{1M})L_2L_{1M} - f_1L_{1F} + (\partial W_2 / \partial L_{1F})L_{1F}L_2 - f_2L_2 \end{aligned}$$

reacomodando términos

$$= f(L_1, L_2) - f_1(L_{1M} + L_{1F}) + L_2 [(\partial W_2 / \partial L_{1M}) + (\partial W_2 / \partial L_{1F})] - f_2L_2;$$

pero en la ecuación (6) podemos ver que el término entre paréntesis rec-  
tangulares es igual a cero, por lo que la expresión anterior se reduce a

$$= f(L_1, L_2) - f_1(L_{1M} + L_{1F}) - f_2L_2 \quad \text{concluyendo que las utilida-}$$

des constituirán el mismo monto exista o no la discriminación por sexo  
siempre y cuando  $L_{1M}$  y  $L_{1F}$  fueran las mismas en ambas situaciones. Enton-  
ces para valores dados de  $W_{1M}$ ,  $W_{1F}$  y  $W_2$  y suponiendo que todas las firmas  
en el mercado tuvieran funciones de producción idénticas, encontraríamos

un monto igual de  $L_{1M}$ ,  $L_{1F}$  y  $L_2$ ; por lo que la asignación sería eficiente y el efecto neto sería una transferencia de ingreso del grupo laboral femenino tipo 1 al grupo masculino del mismo tipo.

De las condiciones de primer orden

$$W_{1M} = f_1 - (\partial W_2 / \partial L_{1M}) L_2$$

$$W_{1F} = f_1 - (\partial W_2 / \partial L_{1F}) L_2$$

restando la segunda expresión de la primera, encontramos que

$$W_{1M} - W_{1F} = (\partial W_2 / \partial L_{1F} - \partial W_2 / \partial L_{1M}) L_2$$

ya que  $W_2 = W_2(L_{1M}/L) - W_2(L_{1M}/L_{1M} + L_{1F})$

$$\partial W_2 / \partial L_{1M} = W_2' [(L_1 - L_{1M}) / L_1^2]$$

$$\partial W_2 / \partial L_{1F} = W_2' (-L_{1M} / L_1^2)$$

$$W_2' (-L_{1M} / L_1^2) - W_2' [(L_1 - L_{1M}) / L_1^2] = W_2' / L_1 \quad \text{y} \quad W_{1M} - W_{1F} = W_2' L_2 / L_1$$

ya que  $f_1$  es la productividad marginal del trabajo y ésta a su vez es igual al salario en ausencia de discriminación,

$$(W_{1M} - W_{1F}) / f_1 = (-W_2' / W_2) (W_2 L_2 / f_1 L_1) = (-W_2' / W_2) (S_2 / S_1)$$

donde  $S_1$  y  $S_2$  son las participaciones relativas de los tipos de trabajo 1 y 2 en el costo total. En consecuencia, entre más importante sea  $L_2$  como insumo, mayor será la discriminación en la retribución a  $L_{1F}$ .

## EL MODELO TRADICIONAL DE ESCOLARIDAD

El proceso de inversión en capital humano es costoso, pero a diferencia de otros tipos de inversión, los costos inherentes a la formación de capital humano son principalmente en tiempo: el posponer ingresos a períodos futuros y la posible reducción en el horizonte de vida activa del individuo. Estos costos, más los costos directos (colegiaturas, libros, etc.) constituyen los costos totales y debido a ello, la inversión no se llevaría a cabo si el valor de los ingresos pospuestos no se incrementara, en consecuencia, al tiempo de realizar la inversión, el valor presente de los flujos de ingresos reales con y sin la inversión, podrían ser iguales únicamente si se descontasen a una tasa positiva: la tasa interna de retorno de esta inversión.

Utilizando un proceso de descuento continuo, el modelo toma la siguiente forma matemática:

$$(1) \quad V_S = \int_S^n Y_S e^{-\gamma t}$$

Donde  $V_S$  es el valor presente de los ingresos -de por vida- de un individuo con  $S$  años de escolaridad,  $Y_S$  los ingresos anuales de dicho individuo,  $t$  tiempo y  $\gamma$  la tasa de descuento. Manipulando la expresión (1) encontramos que:

$$V_S = (Y_S / -\gamma) \int_S^n -\gamma e^{-\gamma t} dt$$



$$V_s = (Y_s / -\gamma) e^{-\gamma t} \Big|_s^n$$

$$V_s = (Y_s / -\gamma) (e^{-\gamma n} - e^{-\gamma s})$$

$$(2) \quad V_s = (Y_s / \gamma) (e^{-\gamma s} - e^{-\gamma n})$$

Análogamente, para un individuo con  $s-d$  años de escolaridad, la expresión correspondiente sería:

$$(3) \quad V_{s-d} = (Y_{s-d} / \gamma) (e^{-\gamma(s-d)} - e^{-\gamma n})$$

Igualando  $V_s$  con  $V_{s-d}$  obtenemos:

$$(4) \quad (Y_s / \gamma) (e^{-\gamma s} - e^{-\gamma n}) = (Y_{s-d} / \gamma) (e^{-\gamma(s-d)} - e^{-\gamma n})$$

Y definiendo la razón de ingresos como:

$$K_{s,s-d} = Y_s / Y_{s-d}$$

$$K_{s,s-d} = (e^{-\gamma(s-d)} - e^{-\gamma n}) / (e^{-\gamma s} - e^{-\gamma n})$$

Y dividiendo numerador y denominador por  $e^{-\gamma n}$ , encontramos que

$$K_{s,s-d} = (e^{\gamma(s-d+n)} - 1) / (e^{\gamma(s+n)} - 1)$$

La cual puede ser expresada como:

$$(5) \quad K_{s,s-d} = Y_s / Y_{s-d} = (e^{\gamma(n+d-s)} - 1) / (e^{\gamma(n-s)} - 1)$$

De esta última expresión se desprenden varias implicaciones del modelo:

- a)  $K_{s,s-d}$  es mayor que la unidad, es decir, personas con una mayor escolaridad, comandan un salario anual más alto que las personas con menos escolaridad.
- b)  $K_{s,s-d}$  es una función positiva de  $\gamma$ , lo cual significa que la diferencia en los ingresos individuales ocasionada por diferencias en  $d$  años de estudio, serán mayores entre mayor sea la tasa de rendimiento a la escolaridad.
- c) La diferencia se incrementa al reducirse el horizonte de vida activa del individuo, ya que los costos de la inversión en escolaridad tendrían que ser recuperados en un período de tiempo relativamente más corto.
- d) Que la razón  $K_{s,s-d}$  es una función positiva de  $s$ , manteniendo el nivel de desigualdad en escolaridad  $-d-$  fijo: diferencias relativas entre los ingresos de personas con 12 y 10 años de escolaridad, son mayores que aquellas diferencias entre individuos con 4 y 2 años de escolaridad. No obstante, si  $n$  -el horizonte de vida- es grande, entonces  $K_{s,s-d}$  puede ser tomado como constante ya que los cambios en  $K_{s,s-d}$  ocasionados por cambios en  $s$  y  $n$  son casi negligibles:

$$\frac{\partial K}{\partial s} = \frac{\gamma [e^{\gamma(n+d-s)} - e^{\gamma(n-s)}]}{[e^{\gamma(n-s)} - 1]^2} > 0 ; \quad \frac{\partial K}{\partial s} > 0 \quad n \rightarrow \infty$$

$$\frac{\partial K}{\partial n} = \frac{\gamma \left[ e^{\gamma(n-s)} - e^{\gamma(n+d-s)} \right]}{(e^{\gamma(n-s)} - 1)^2} < 0 ; \quad \frac{\partial K}{\partial n} \rightarrow 0$$

$n \rightarrow \infty$

El supuesto de que  $K_{s,s-d}$  sea constante se da, si suponemos que el horizonte de vida activa es el mismo, independientemente de los años invertidos en escolaridad por el individuo. Considerando que  $n$  está fijo y redefiniendo  $n$  como el horizonte de vida activa, nuestro modelo toma la siguiente forma:

$$V_s = \int_s^{n+s} Y_s e^{-\gamma t} dt$$

$$V_s = (Y_s / -\gamma) (e^{-\gamma t} \Big|_s^{n+s})$$

$$V_s = (Y_s / -\gamma) (e^{-\gamma(n+s)} - e^{-\gamma s})$$

$$(6) \quad V_s = (Y_s / \gamma) e^{-\gamma s} (1 - e^{-\gamma n})$$

De manera análoga encontramos que:

$$V_{s-d} = \int_{s-d}^{n+s-d} Y_{s-d} e^{-\gamma t} dt$$

$$V_{s-d} = \left( \frac{Y_{s-d}}{\gamma} \right) (1 - e^{-\gamma n}) (e^{-\gamma(s-d)})$$

Igualando  $V_s = V_{s-d}$  obtenemos:

$$Y_s e^{-\gamma s} (1 - e^{-\gamma n}) = Y_{s-d} (1 - e^{-\gamma n}) e^{-\gamma(s-d)}$$

$$Y_s e^{-\gamma s} = Y_{s-d} e^{-\gamma(s-d)}$$

$$\frac{Y_s}{Y_{s-d}} = \frac{e^{-\gamma(s-d)}}{e^{-\gamma s}}$$

Por lo que la razón de ingresos quedaría expresada por:

$$(7) \quad K_{s,s-d} = e^{\gamma d}$$

Esta expresión como podemos observar, no depende del nivel de escolaridad; entonces la razón de ingresos de personas que difieran en  $d$  años de escolaridad no se ve afectada por ésta, a diferencia del modelo anterior. Tampoco  $K_{s,s-d}$  depende en este caso de  $n$  y no importa si  $n$  es pequeña o grande.

Finalmente, utilizando la expresión (7) para el caso en que los individuos difieran en  $s$  años de escolaridad, la correspondiente razón de ingresos será:

$$K_{s,0} = \frac{Y_s}{Y_0} = e^{\gamma s}$$

Cuya versión logarítmica es:

$$(8) \quad \ln Y_s = \ln Y_0 + \gamma s$$

Lo cual significa que incrementos porcentuales en el ingreso son estrictamente proporcionales a diferencias absolutas en la escolaridad, - siendo el coeficiente de proporcionalidad, la tasa de retorno a dicha inversión.

## INVERSION EN EL PERIODO POST-EDUCATIVO

El proceso de formación de capital humano, difícilmente puede concebirse como un suceso únicamente identificado con la etapa de entrenamiento escolar. Por el contrario, es evidente que dicho stock, continúa incrementándose como resultado de programas específicos de entrenamiento y/o por el simple hecho de realizar la misma actividad repetitivamente. Debido a esto, es preciso extender el modelo anterior, para efecto de incluir en el análisis este factor explicativo: La experiencia.

El principal problema al que se enfrenta la operatividad del modelo tradicional de escolaridad, es que  $Y_s$  no es observable, pues éste sería el nivel de ingreso comandado por personas que cesaran de invertir en capital humano, después de haber completado  $s$  años de entrenamiento escolar. En la medida en que esta situación es poco probable, en lugar de  $Y_s$  estaríamos observando un perfil de ingresos, perfil trazado por la influencia de la experiencia en la actividad de generar ingresos.

Sea  $Y_j$  el ingreso-neto de un individuo en el período  $j$ ,  $E_j$  su capacidad para generar ingresos en dicho período y  $C_j$  la correspondiente inversión en capital humano. Entonces:

$$Y_j = E_j - C_j \quad , \quad \text{con} \quad E_s = Y_s$$

$Y_0 = Y_s - C_0$       y       $Y_1 = Y_s + C_0$     si la inversión fuera nula en períodos subsecuentes, de lo contrario  $Y_1 = Y_s + Y_0 C_0 - C_1$

$$Y_2 = Y_s + \gamma_1 C_1 + \gamma_0 C_0 - C_2$$

⋮

$$Y_j = Y_s + \gamma_0 C_0 + \gamma_1 C_1 + \dots + \gamma_{j-1} C_{j-1} - C_j$$

o alternativamente:

$$Y_j = Y_s + \sum_{t=0}^{j-1} \gamma_t C_t - C_j = E_j - C_j$$

Utilizando esta expresión, podemos analizar las variaciones en los ingresos derivados del trabajo a través del horizonte de vida activa del individuo. Como podemos observar, en la medida en que dicho período comience inmediatamente después de la terminación del entrenamiento escolar, la variable  $C_j$  traza el perfil de ingresos del individuo.

Concretamente, podemos analizar las variaciones que experimenta el ingreso ante variaciones en los niveles de experiencia, para lo cual utilizamos el incremento anual en los ingresos

$$\Delta Y_j = Y_{j+1} - Y_j$$

pero

$$Y_{j+1} = Y_s + \sum_{t=0}^j \gamma_t C_t - C_{j+1}$$

y

$$Y_j = Y_s + \sum_{t=0}^{j-1} \gamma_t C_t - C_j$$

Por lo que:

$$\begin{aligned} \Delta Y_j = & Y_s - Y_s + (\gamma_0 C_0 - \gamma_0 C_0) + \dots + (\gamma_{j-1} C_{j-1} - \gamma_{j-1} C_{j-1}) \\ & + \gamma_j C_j - C_{j+1} + C_j \end{aligned}$$

o

$$\Delta Y_j = \gamma_j C_j - (C_{j+1} - C_j)$$

Entonces podemos concluir que:

$$\Delta Y_j > 0 \quad \text{si} \quad C_j > 0 \quad \text{e} \quad C_{j+1} - C_j < 0$$

$$\Delta Y_j > 0 \quad \text{si} \quad C_j > 0 \quad \text{e} \quad \frac{C_{j+1} - C_j}{C_j} < \gamma_j$$

Ya que la condición

$$\Delta Y_j = \gamma_j C_j - (C_{j+1} - C_j) > 0$$

Puede ser escrita equivalentemente como:

$$\gamma_j C_j > C_{j+1} - C_j$$

$$\gamma_j > \frac{C_{j+1} - C_j}{C_j}$$

Interpretando las condiciones anteriores, podemos decir que los ingresos netos provenientes del trabajo, variarán en forma directa con el nivel de experiencia, si la inversión neta en experiencia ( $C_j$ ) es positiva y ya sea que la cuota de inversión disminuya ( $C_{j+1} - C_j < 0$ ) o que dicha cuota se incremente a una tasa menor que la tasa de rendimiento a dicha inversión ( $\frac{C_{j+1} - C_j}{C_j} < \gamma_j$ ). Por otra parte, en caso de que la inversión creciera en forma sumamente drástica, sería posible observar un declinamiento en los ingresos netos del individuo; no obstante, los ingresos

brutos serían crecientes siempre y cuando la inversión fuera positiva ( $\Delta E_j = \gamma_j C_j$ ; ya que  $E_{j+1} = Y_0 + \sum_{t=0}^j \gamma_t C_t$  y  $E_j = Y_0 + \sum_{t=0}^{j-1} \gamma_t C_t$ ).

El hecho de que  $C_j$  fuera constante o creciente, sería únicamente en ciertas etapas en el proceso de adquisición de experiencia y no por períodos muy largos. De otra manera, esto sería inconsistente con la literatura referente al proceso de asignación óptima de la inversión en capital humano durante el ciclo de vida; la cual sostiene, que la mayor parte de la inversión se lleva a cabo en las etapas más tempranas y en consecuencia que la educación como actividad de tiempo completo, precede al entrenamiento en el trabajo, pues esta última, es una actividad de tiempo parcial y además, declina en el tiempo.

La tendencia del individuo a desplazarse de actividades de aprendizaje hacia actividades generadoras de ingreso, es ampliamente justificada por Becker;<sup>9/</sup> quien hace notar, que las inversiones tardías, producen beneficios durante períodos más cortos, debido a que el horizonte de vida activa del trabajador es finito; lo que da lugar a que los beneficios totales de este tipo de inversiones -tardías-, sean menores que los correspondientes a inversiones llevadas a cabo en las etapas más tempranas.

Por otra parte, en la medida que la inversión en capital humano sea rentable, el posponer dicha inversión, reduce el valor presente de los beneficios netos. Por último, debemos mencionar una de las razones más poderosas que justifican un patrón declinante de tales inver



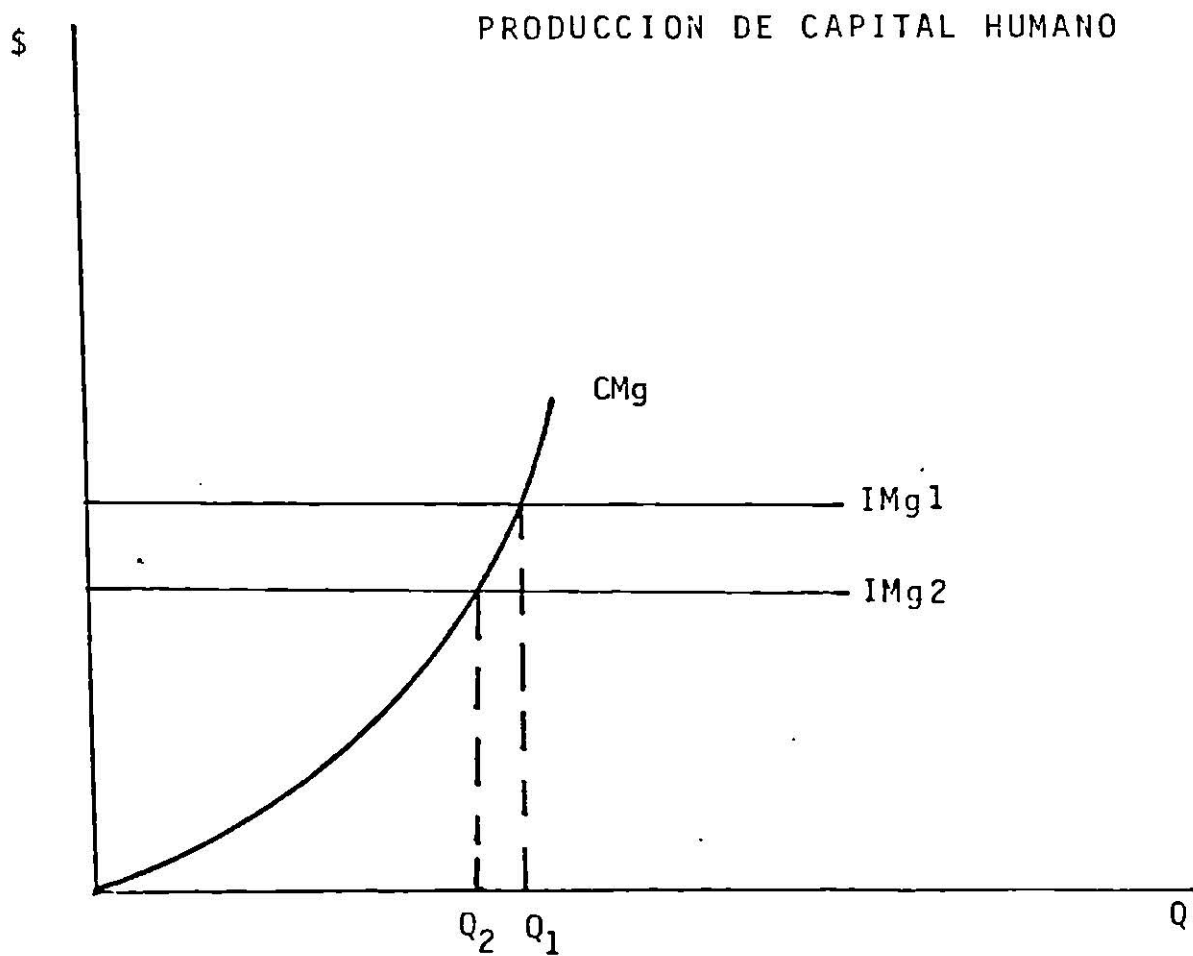
siones en el tiempo; y ésta es, que la acumulación de capital humano se traduce en un incremento en el valor del tiempo del individuo, lo que a su vez representa un aumento en el costo de oportunidad de éste. Conse cu en tamente, a medida que el tiempo transcurre se hace más costoso inver tir, convirtiéndose esto en un fuerte acicate, para que el individuo con cent re la mayor parte de su inversión en capital humano, en las primeras etapas de su vida.

Yoram Ben-Porath<sup>10/</sup>, ha formalizado las relaciones anteriores a través de la formulación de un modelo, el cual plantea que los incrementos de capital humano, se producen como resultado del proceso productivo en el que el individuo combina su tiempo, con otros recursos y su propio stock de capital humano. Pero esta relación entre insumos y producto, es la de una función de producción que experimenta rendimientos decrecientes -costos crecientes- ante aumentos en el ritmo de producción, lo que a su vez da lugar a la existencia de costos marginales crecientes.

Con costos marginales crecientes y definiendo los ingresos margina les (resultantes de incrementar el stock de capital humano en una unidad más) como el flujo descontado de los incrementos en la capacidad de generar ingresos, podemos aseverar que el individuo invertiría en cada pe río do, hasta donde los ingresos marginales igualaran a los costos margi na les; pero debido a que las inversiones tardías producen rendimientos durante períodos más cortos y debido también a que el costo de oportuni dad del individuo crece en el tiempo, la curva de ingresos marginales se desplaza hacia abajo mientras que la curva de costos mã rgi na les sufre

42.

un desplazamiento hacia arriba, trazando así esta interacción, un patrón declinante de la inversión en capital humano en el tiempo.



En resumen, podemos concluir que entre más altos sean los ingresos marginales y más bajos los costos marginales, mayor será la inversión en capital humano en el período en cuestión. Los ingresos marginales serán más altos, entre menores sean las tasas de descuento y de depreciación, así como también, entre mayor sea el horizonte esperado de vida activa. Por otra parte, los costos marginales serán menores, entre mayor sea la habilidad del individuo para el aprendizaje. También cabe mencionar que en la medida que estas condiciones permanezcan estáticas, la inversión en un período dado, será un buen indicador de la inversión que el individuo llevará a cabo durante toda su vida.

Otra implicación importante del análisis de Ben-Porath, es la concavidad del perfil edad-ingresos brutos del individuo. Esto puede apreciarse en la siguiente expresión:

$$\Delta^2 E_j = \gamma \Delta C_j < 0 \quad \text{dado que } \Delta C_j < 0$$

Por otra parte, el perfil de ingresos netos no necesariamente es cóncavo. Lo sería ( $\Delta^2 Y_j = \gamma \Delta C_j - \Delta^2 C_j < 0$ ) si el declinamiento en  $C_j$  fuera una función no creciente de  $j$ .

Finalmente para hacer posible la utilización del modelo en el análisis del empírico, es necesario expresar las inversiones realizadas en el período post-educativo, en las mismas unidades de tiempo en las que hemos expresado la variable escolaridad.

Sea  $k_j$  la razón de los costos de inversión  $C_j$  a los ingresos brutos del individuo  $E_j$  en el período  $j$ : la fracción de su tiempo que el individuo dedica al acrecentamiento de la capacidad que posee para generar ingresos.

Tenemos entonces que:

$$K_j = C_j/E_j$$

y  $E_j = E_{j-1} + \gamma C_{j-1}$ , sacando  $E_{j-1}$  como factor común obtenemos que:

$$E_j = E_{j-1} (1 + \gamma k_{j-1}) \quad \text{pero } E_{j-1} = E_{j-2} (1 + \gamma k_{j-2}),$$

entonces:

$$E_j = E_{j-2} (1 + \gamma k_{j-2}) (1 + \gamma k_{j-1}) \quad \text{pero a su vez } E_{j-2} = E_{j-3} (1 + \gamma k_{j-3})$$

por lo que:

$$E_j = E_{j-3} (1 + \gamma k_{j-3}) (1 + \gamma k_{j-2}) (1 + \gamma k_{j-1})$$

$$E_j = E_0 \prod_{t=0}^{j-1} (1 + \gamma_t k_t)$$

Suponiendo  $k = 1$  y que el valor de  $\gamma$  es relativamente pequeño, la expresión anterior sería aproximadamente

$$\ln E_j = \ln E_0 + \sum_{t=0}^{j-1} \gamma_t k_t$$

y ya que  $Y_j = E_j (1 - k_j)$

$$\ln Y_j = \ln E_0 + \sum_{t=0}^{j-1} \gamma_t k_t + \ln (1 - k_j)$$

y suponiendo que  $k_j = 1$  durante el período educativo, la extensión del modelo de escolaridad

$$\ln Y_j = \ln E_0 + \gamma_s S + \gamma_p \sum_{t=0}^{j-1} k_t + \ln (1 - k_j)$$

y definiendo  $\sum_{t=0}^{j-1} k_t = K_j$  : El tiempo acumulado invertido en el período post-educativo obtenemos que:

$$E_j = \ln E_0 + \gamma_s S + \gamma_p K_j$$

el cual es un modelo de fácil operación en el análisis empírico.

### CAPITULO III

## D I S C R I M I N A C I O N

Hemos mencionado en la primera parte de este estudio, algunas de las más importantes características del mercado de trabajo, tanto en lo que respecta a patrones de ocupación por sexo, como a las correspondientes retribuciones de ambos grupos. En la segunda parte, analizamos a-priori, las diversas implicaciones de los diferentes modelos de discriminación y es ahora cuando intentaremos probar la adecuación de estos modelos.

El mecanismo consistirá en comparar las predicciones de cada modelo, con los patrones observados en el mercado laboral y en la meda que éstos coincidan, juzgaremos el poder predictivo de dichas teorías.

Dos problemas fundamentales exploraremos: la existencia de discriminación por sexo (y su cuantificación) y la identificación del tipo de ésta.

Es innegable -ver parte primera- que hombres y mujeres como grupos económico-sociales, ocupan lugares muy diferentes en nuestra sociedad. Dicha desigualdad, en principio, puede deberse tanto a razones de tipo cultural y de tradición, como quizá a un diferente trato -discriminación- por parte de la sociedad.

El concepto de discriminación es sumamente amplio y un tanto subjetivo, ya que es flexible ante los puntos de vista particulares

de diversos autores: mientras algunos consideran como discriminación una retribución desigual a "igual" trabajo, otros tienen una visión más integral y enfatizan las distintas estructuras ocupacionales como signos de ésta. Debido a que en el caso del Area Metropolitana de Monterrey las estructuras ocupacionales de hombres y mujeres son dramáticamente diferentes -tanto a través de sectores como de empleos- no compensaremos por dichas diferencias al hacer la comparación de retribuciones a hombres versus mujeres, pues el hacerlo, nos llevaría a subestimar la discriminación, si ésta existiera. En base a lo anterior, podemos decir que nuestro análisis sigue la visión integral de lo que es discriminación.

#### DISCRIMINACION, EXISTENCIA Y MEDICION

Se puede decir que existe discriminación en contra de las mujeres, si el salario relativo de los hombres excede al salario relativo que hubiera existido si hombres y mujeres fueran pagados de acuerdo al mismo criterio. Es decir,

$$(3-1) \quad D = \frac{W_m/W_f - (W_m/W_f)^0}{(W_m/W_f)^0}$$

donde D es el coeficiente de discriminación,  $W_m/W_f$  es el salario relativo hombres-mujeres observado y  $(W_m/W_f)^0$  el que existirá en la ausencia de discriminación. Entonces, D puede ser expresado como:

$D = [W_m/W_f / (W_m/W_f)^{\circ}] - [(W_m/W_f)^{\circ} / (W_m/W_f)^{\circ}]$  o  $D+1 = W_m/W_f / (W_m/W_f)^{\circ}$ , por lo que:

$$(3-2) \quad \ln(D+1) = \ln(W_m/W_f) - \ln(W_m/W_f)^{\circ}$$

suponiendo que las empresas operan minimizando costos, el salario relativo de los hombres en la ausencia de discriminación, sería igual a la razón de productividades marginales de hombres y mujeres:  $(W_m/W_f)^{\circ} = PM_m/PM_f$ . El coeficiente de discriminación  $D$ , es la versión generalizada del sugerido por Becker y no presupone que hombres y mujeres sean perfectos sustitutos en el proceso productivo.

Ya que el salario relativo de los hombres en ausencia de la discriminación es desconocido, estimar  $D$ , es equivalente a estimar  $(W_m/W_f)^{\circ}$  y esto es posible bajo cualquiera de los siguientes supuestos: a) Que la estructura de salarios femenina, también se aplicará a los hombres; b) que la estructura de salarios masculina, también se aplicará a las mujeres. El primero de estos supuestos, indica que las mujeres en promedio y en ausencia de discriminación, recibirían el mismo salario que actualmente reciben y que la discriminación se manifiesta, a través de salarios más altos a los hombres, que los que éstos recibirían en un mercado no discriminatorio. El segundo supuesto, indica que los hombres en promedio y en ausencia de discriminación recibirían el mismo salario que actualmente reciben y que la discriminación se manifiesta, a través de salarios más bajos a las mujeres, que los que éstas recibirían en un mercado no discriminatorio.



Hemos estimado la estructura salarial para hombres y mujeres a través de una ecuación de salarios para cada grupo. La ecuación es del tipo semilogarítmico y por tanto, es consistente con la literatura sobre capital humano, examinada en la parte segunda de este trabajo.

$$(3-3) \quad \ln (W_i) = Z_i' \beta + U_i$$

donde la variable dependiente es el ingreso mensual del  $i$ -ésimo trabajador ( $a$ ) y  $Z_i'$  su correspondiente vector de características individuales.

Podemos descomponer el diferencial de salarios hombres-mujeres en dos partes: la primera debida a discriminación, y la segunda debida a diferencias en las características individuales de estos dos grupos.

$$\text{Sea} \quad G = \frac{\bar{W}_m - \bar{W}_f}{\bar{W}_f}$$

$$\text{Entonces} \quad G = \frac{\bar{W}_m}{\bar{W}_f} - \frac{\bar{W}_f}{\bar{W}_f}$$

$$(3-4) \quad \ln (G + 1) = \ln (\bar{W}_m) - \ln (\bar{W}_f)$$

donde  $\bar{W}_m$  y  $\bar{W}_f$  son las respectivas medias geométricas de hombres y mujeres. Utilizando la propiedad de que la línea de regresión de  $\ln \bar{W}_m$

mos cuadrados pasa por los valores medios de las variables explicativas, podemos escribir

$$(3-5) \quad \ln(\bar{W}_m) = \bar{Z}'_m \hat{\beta}_m$$

$$(3-6) \quad \ln(\bar{W}_f) = \bar{Z}'_f \hat{\beta}_f$$

sustituyendo estos valores en la expresión anterior de  $\ln(G+1)$ , obtenemos que

$$(3-7) \quad \ln(G+1) = \bar{Z}'_m \hat{\beta}_m - \bar{Z}'_f \hat{\beta}_f$$

Definiendo

$$(3-8) \quad \Delta \bar{Z}' = \bar{Z}'_m - \bar{Z}'_f$$

y

$$(3-9) \quad \Delta \hat{\beta} = \hat{\beta}_f - \hat{\beta}_m$$

Sustituyendo  $\hat{\beta}_m = \hat{\beta}_f - \Delta \hat{\beta}$

Obtenemos

$$\ln(G+1) = \bar{Z}'_m (\hat{\beta}_f - \Delta \hat{\beta}) - \bar{Z}'_f \hat{\beta}_f$$

$$\ln(G+1) = (\bar{Z}'_m - \bar{Z}'_f) \hat{\beta}_f - \bar{Z}'_m \Delta \hat{\beta}$$

$$(3-10) \quad \ln(G+1) = \Delta \bar{Z}' \hat{\beta}_f - \bar{Z}'_m \Delta \hat{\beta}$$

En base a la ecuación (3-2) y suponiendo que la estructura salarial femenina se aplicara también a los hombres, se puede demostrar<sup>1/</sup>

que:

$$(3-11) \quad \ln (\hat{W}_m / \hat{W}_f)^{\circ} = \Delta \bar{Z}' \hat{\beta}_f$$

$$(3-12) \quad \ln (\hat{D} + 1) = - \bar{Z}'_m \Delta \hat{\beta}$$

Las expresiones (3-11) y (3-12) representan respectivamente, las partes del diferencial en salarios hombres-mujeres, debido a diferencias en características individuales, y debido a discriminación. Expresiones similares a (3-10), (3-11) y (3-12) pueden ser obtenidas suponiendo que la misma estructura salarial de hombres se aplica también a mujeres.

$$(3-13) \quad \ln (G+1) = \Delta \bar{Z}' \hat{\beta}_m - \bar{Z}'_f \Delta \hat{\beta}$$

$$(3-14) \quad \ln (\hat{W}_m / \hat{W}_f)^{\circ} = \Delta \bar{Z}' \hat{\beta}_m$$

$$(3-15) \quad \ln (\hat{D} + 1) = - \bar{Z}'_f \Delta \hat{\beta}$$

### Interpretación de Resultados

Se estimaron regresiones utilizando alrededor de 19 estructuras diferentes, no obstante, debido a lo voluminoso de los resultados, en este trabajo, únicamente reportaremos los correspondientes a dos de esas estructuras: Ecuaciones tipo "D" y ecuaciones tipo "K". En esta sección nos ocuparemos de los resultados de las ecuaciones tipo "D".

La ecuación utilizada para elaborar los índices de discriminación, es muy similar a las ecuaciones generatrices de ingresos, tratadas en el Capítulo II de este trabajo, salvo que hemos incluido dos variables dummy: *edociv* y *em*; *edociv* denota estado civil y toma el valor 1 si la persona es soltera o el valor 0 si no lo es, *emp* toma el valor 1 si la persona está empleada y el valor 0 si no lo está.

La inclusión de *edociv* obedece a las notorias diferencias en empleo y desempleo por estado civil, mencionadas en el Capítulo I: en hombres, por cada soltero ocupado hay 2 casados ocupados, mientras que para mujeres, por cada casada ocupada existen 2 solteras ocupadas -también esta variable puede ser considerada como una "señal" en el mercado de trabajo a cerca del horizonte de vida activa de la persona y en consecuencia, como un factor que influencia la probabilidad de desertar del mercado laboral; principalmente en el caso de mujeres. La variable empleo, se incluye para compensar diferencias en el nivel de desempleo de hombres y mujeres, al computar los índices de discriminación.

La ecuación tipo "D" es entonces un caso particular de la ecuación (3-3) donde el vector de características individuales comprende: escolaridad, experiencia, *edociv* y empleo. La variable experiencia se midió como tradicionalmente se hace en este tipo de estudios: edad-escolaridad-6 y los resultados aparecen al final de esta sección en los cuadros nominados "Ecuación D" por trimestre.

## Resultados

Los resultados pueden considerarse como buenos.  $R^2$ , el coeficiente de determinación, oscila entre .12 y .23 a lo largo del período; valores que resultan altos si tomamos en cuenta que las muestras son de corte transversal y que se trata de observaciones no agrupadas, es decir individuales. Para el caso de Estados Unidos y con un tamaño de muestra de más de cien veces mayor que los del presente estudio, Mincer<sup>2/</sup> obtiene para ecuaciones similares  $R^2$  que oscilan entre .06 y .07.  $R^2$  no obstante que es pequeño, es significativo para todos los trimestres.

Además de  $R^2$  podemos mencionar que todos los coeficientes tienen los signos esperados. El coeficiente de escolaridad tiene signo positivo y es significativamente diferente de cero al 99%, en todos los trimestres, para hombres y mujeres no obstante, es mayor (el doble) para estas últimas, en todos los casos. Estos resultados son compatibles con los encontrados por Yvonne Stinson y Manuel Silos en trabajos anteriores.<sup>3/</sup> La variable experiencia arroja un coeficiente positivo en 14 de los 16 trimestres analizados, siendo significativamente diferente de cero en 6 trimestres; en 2 de los 16 trimestres dicha variable produjo un coeficiente negativo, más no significativamente diferente de cero en ninguno de los 2 trimestres. Edociv arrojó coeficientes negativos para hombres y éstos fueron significativos en todos los trimestres. Esto es comprensible y se puede explicar a través de los 2 siguientes argumentos: Primero, que el

desempleo incide más en los solteros que en los casados -por cada casado desempleado, existen más de 2 solteros desempleados- y segundo y quizá más importante, es que en promedio, solteros y casados se encuentran en partes diferentes del ciclo de vida, favoreciendo esto a los casados.

En el caso de mujeres, edociv tuvo un coeficiente positivo en 9 de los trimestres, siendo significativo en 4 de ellos; en los demás trimestres produjo coeficientes negativos, pero en ningún caso fueron éstos significativamente diferentes de cero. Esto es explicable en la medida en que las mujeres solteras, tengan horizontes de vida activa mayores que los correspondientes a mujeres casadas (este tema es discutido en la siguiente sección); además es concebible que las casadas tengan una mayor concentración en actividades de tiempo parcial que las solteras.

Por último, la variable emp produjo para hombres y mujeres coeficientes positivos, significativamente diferentes de cero en todos los trimestres.

En base a lo anterior, podemos concluir que la escolaridad es una característica relevante para explicar variaciones en los ingresos de hombres y de mujeres, la experiencia es relevante únicamente en el caso de los hombres, los hombres casados en promedio ganan más que los solteros, las mujeres solteras en promedio ganan más que las casadas y emp es relevante para ambos grupos.

### Estimación de los Coeficientes de Discriminación.

Habiendo estimado las ecuaciones tipo "D" procedimos a calcular los coeficientes de discriminación en cada uno de los 16 trimestres: primero, utilizando las ponderaciones femeninas ( $\hat{\beta}_m$ ), posteriormente usando los coeficientes masculinos ( $\hat{\beta}_h$ ). Los resultados pueden apreciarse al final de esta sección en los cuadros denominados "Coeficientes de Discriminación por Trimestre" y las pruebas F que demuestran la relevancia estadística de los coeficientes de discriminación; se encuentran en la tabla contigua.

Como rasgos principales a observar en dichos cuadros, podemos mencionar los siguientes: que el valor del coeficiente de discriminación es substancialmente alto en todos los trimestres, y que dicho valor es mucho menor cuando usamos ponderaciones masculinas ( $\hat{\beta}_h$ ) que cuando usamos los coeficientes femeninos ( $\hat{\beta}_m$ ).

En una primera instancia, podríamos pensar que este era el resultado lógico y tentativamente decir, que la discriminación proviene de remunerar mejor las características personales a los hombres que a las mujeres. Pero esto no es del todo cierto pues el coeficiente de escolaridad fue en todos los trimestres más alto para mujeres que para hombres, lo cual hubiera contribuido a disminuir el coeficiente de discriminación, de no ser porque la diferencia de medias de escolaridad fue inegativa! en todos los trimestres; es decir, que en promedio, las mujeres no solamente reciben un rendimiento mayor por su

educación, sino que además poseen más de esta característica. Esto, aunque no es cierto para toda la población de hombres y mujeres, ocurre en la población económicamente activa. Podemos decir entonces - que la desigualdad económica entre hombres y mujeres en la (PEA) no proviene de diferencias educacionales. Sin embargo, cabe hacer notar, que la experiencia sí contribuye a disminuir lo que de otra manera sería llamado discriminación, pues en promedio los hombres tienen una mayor cantidad de esta característica y se les remunera mejor que a las mujeres.

Un fenómeno curioso ocurre con la compensación por estado civil, pues en mujeres, las solteras (en promedio) tienen un mayor ingreso que las casadas y en hombres, ocurre lo contrario. Esto se traduce en un coeficiente positivo en el caso de mujeres y negativo en el de hombres, lo cual, aunado a la negatividad de la diferencia en medias de la variable edociv -de las mujeres activas, las solteras representan una mayor proporción que la que los hombres solteros representan de los hombres activos- conduce a incrementar  $D$  cuando utilizamos el coeficiente femenino y a disminuir  $D$ , al utilizar el masculino.

Finalmente, es importante compensar por niveles de empleo y tal compensación resulta mayor cuando se usa el coeficiente femenino.

Podemos concluir en base al análisis de discriminación reali-



zado; que existe un alto grado de discriminación; que ésta no se debe a diferencias substanciales en las cantidades adquiridas de características de productividad, tales como escolaridad o experiencia, y los factores responsables de la desigualdad económica existente entre hombres y mujeres, se debe a la gran diferencia observada en los patrones de ocupación de ambos, y a otros factores económico-sociales. Cabe recordar que en las ecuaciones estimadas, no hemos compensado por tales diferencias, debido a la definición de discriminación adoptada, lo cual implica, que tanto los patrones de ocupación como los otros factores, son considerados como discriminación. La definición de discriminación adoptada, podría conducirnos a sobreestimar las prácticas discriminatorias y es objeto de la siguiente sección, el plantear que muchas de las características que nuestro mercado laboral exhibe (ver bigracia diferencias ocupacionales) podrían considerarse como discriminación. Dichas características se derivan de un proceso de optimización de toma de decisiones por parte de los agentes participantes. El análisis se desarrolla a través del uso de un modelo de capital humano.

CUADRO C  
PRUEBAS DE SIGNIFICACION PARA  $\Delta \hat{\beta}$

Período	$m F_h = \frac{(\sum e_M^2/m)}{(\sum e_H^2/h)}$
1976-4	2.02
1977-1	1.93
1977-2	2.00
1977-3	1.69
1977-4	1.96
1978-1	2.00
1978-2	2.24
1978-3	1.85
1978-4	1.53
1979-1	1.69
1979-2	2.24
1979-3	2.28
1979-4	3.25
1980-1	2.93
1980-2	2.65
1980-3	4.10

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Valor Crítico de  $m F_h$  es 1 a un nivel de significación de 1%.

CUADRO DH-1  
 ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE  
 (HOMBRES)

V a r i a b l e s	Estimadores
	1976-4
Constante	5.77414 (22.17 )
Escolaridad	.08611 (6.46 )
Experiencia	.00999 (2.24 )
Edociv	- .79389 (-6.25 )
Empleo	1.66937 (8.291 )
$R^2$	.186
F	50.06
$\Sigma e^2$	2007.55

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO DH-2  
 ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE  
 (HOMBRES)

Variables	ESTIMADORES			
	1977-1	1977-2	1977-3	1977-4
Constante	6.22146 (24.52 )	5.91151 (22.70)	5.78640 (19.82 )	6.09580 (21.02 )
Escolaridad	.09297 (6.90 )	.08649 ( 6.12 )	.10135 ( 6.30 )	.10592 ( 7.58 )
Experiencia	.00267 ( .58 )	.00813 ( 1.75 )	.01964 ( 3.52 )	.00644 ( 1.31 )
Edociv	-1.27370 (-9.25 )	-1.36087 (-9.60 )	-1.31250 (-8.25 )	-1.29622 (-9.23 )
Empleo	1.40001 ( 7.05 )	1.71039 ( 8.53 )	1.43341 ( 6.63 )	1.39633 ( 5.92 )
R <sup>2</sup>	.201	.237	.210	.187
F	57.01	70.40	26.72	53.36
$\Sigma e^2$	2 413.33	2 544.11	3 199.57	2 528.27

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO DH-3  
 ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE  
 (HOMBRES)

Variables	ESTIMADORES			
	1978-1	1978-2	1978-3	1978-4
Constante	5.70941 (21.20 )	6.88776 (27.64 )	6.48219 (20.90 )	6.33033 (17.85 )
Escolaridad	.08819 ( 6.32 )	.09168 ( 7.71 )	.08596 ( 5.84 )	.09770 ( 5.87 )
Experiencia	.01505 ( 3.13 )	.00722 ( 1.74 )	.00864 ( 4.92 )	.00015 ( .03 )
Edociv	-1.00769 (-7.29 )	- .98990 (-8.54 )	-1.30428 (-9.60 )	-1.40740 (-9.02 )
Empleo	1.74918 ( 8.35 )	.78244 ( 3.78 )	1.24603 ( 4.92 )	1.47526 ( 5.11 )
R <sup>2</sup>	.196	.163	.175	.156
F	57.6	45.8	50.9	42.4
$\Sigma e^2$	2 602.2	1 858.2	2 856.2	3089.4

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO DH-4  
 ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE  
 (HOMBRES)

Variables	ESTIMADORES			
	1979-1	1979-2	1979-3	1979-4
Constante	6.92195 (19.97 )	7.22958 (23.67 )	6.30966 (23.11 )	7.20778 (26.70 )
Escolaridad	.09317 ( 5.77 )	.10552 ( 7.78 )	.07570 ( 6.11 )	.88060 ( 8.09 )
Experiencia	- .00009 (- .01 )	.00452 ( 1.02 )	.00076 ( .17 )	.00120 ( .33 )
Edociv	-1.12440 (-7.37 )	-1.04116 (-8.18 )	-.79464 (-6.48 )	-.78013 (-7.31 )
Empleo	.93670 ( 3.29 )	.59724 ( 2.28 )	1.84187 ( 8.15 )	.92190 ( 4.01 )
R <sup>2</sup>	.112	.151	.174	.146
F	28.30	38.77	45.61	36.76
$\Sigma e^2$	2 861.45	1 926.87	1 739.18	1 293.19

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO DH-5  
 ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE  
 (HOMBRES)

V a r i a b l e s	E S T I M A D O R E S		
	1980-1	1980-2	1980-3
Constante	7.50118 (30.0 )	6.77513 (25.65 )	7.20064 (27.39 )
Escolaridad	.07338 ( 6.03 )	.06910 ( 5.39 )	.08033 ( 6.77 )
Experiencia	- .00194 (- .48 )	.00248 ( .58 )	.00562 ( 1.37 )
Edociv	- .7558 (-6.5 )	- .82601 (-6.74 )	- .71635 (-6.26 )
Empleo	.85505 ( 4.38 )	1.62414 ( 7.61 )	1.05575 ( 4.822 )
R <sup>2</sup>	.122	.170	.141
F	29.5	44.5	35.13
$\Sigma e^2$	1 456.81	1 750.45	1 549.49

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO DM-1  
 ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE  
 (MUJERES)

V a r i a b l e s	Estimadores
	1976-4
Constante	.48746 (.79 )
Escolaridad	.16417 (5.07 )
Experiencia	-.01457 (-1.153 )
Edociv	.23329 (.749 )
Empleo	5.4905 (12.21 )
$R^2$	.35
F	43.76
$\Sigma e^2$	1 545.056

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.



CUADRO DM-2  
ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE  
(MUJERES)

Variables	ESTIMADORES			
	1977-1	1977-2	1977-3	1977-4
Cóstante	.93908 (1.48 )	2.66772 (4.58 )	.47881 (.80 )	.53047 (.88 )
Escolaridad	.23652 (6.60 )	.14204 (3.79 )	.16414 (4.40 )	.16416 (4.33 )
Experiencia	.28000 (2.18 )	-.01307 (-1.128 )	.02216 (1.73 )	.01045 (.82 )
Edociv	.52394 (1.65 )	-.42213 (-1.38 )	.68114 (2.08 )	.17277 (.55 )
Empleo	3.63661 (8.60 )	3.95451 (9.35 )	4.69304 (11.90 )	5.15286 (12.53 )
R <sup>2</sup>	.248	.226	.309	.348
F	28.70	26.09	41.13	46.12
$\bar{z}e^2$	1 811.072	2 016.146	2 198.703	1 861.441

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO DM-3  
 ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE  
 (MUJERES)

Variables	ESTIMADORES			
	1978-1	1978-2	1978-3	1978-4
Constante	3.3758 (5.41 )	3.35573 (6.76 )	3.08953 (5.55 )	3.40682 (6.52 )
Escolaridad	.13744 (3.55 )	.15851 (5.00 )	.13523 (3.74 )	.15699 (4.42 )
Experiencia	-.00168 (-.14 )	-.01657 (-1.62 )	-.00565 (-.46 )	-.00498 (-.46 )
Edociv	-.16132 (-.52 )	-.35662 (-1.325 )	-.09586 (-.30 )	-.16157 (-.54 )
Empleo	2.98709 (6.97 )	3.34658 ( 9.96 )	3.45943 (9.50 )	3.06981 (8.22 )
R <sup>2</sup>	.155	.252	.229	.197
F	15.11	31.27	26.25	21.39
$\sum e^2$	1 830.124	1 654.45	1 970.689	1 815.145

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO DM-4  
ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE  
(MUJERES)

Variables	ESTIMADORES			
	1979-1	1979-2	1979-3	1979-4
Constante	3.46371 (5.59 )	2.47530 (4.24 )	1.25675 (2.22 )	1.55290 (2.72 )
Escolaridad	.16891 (4.51 )	.21144 (5.77 )	.15287 (4.66 )	.16910 (5.03 )
Experiencia	-.01820 (-1.61 )	.01100 (.92 )	.00996 (.90 )	.00028 (.27 )
Edociv	-.01226 (-.40 )	.35803 (1.17 )	.59073 (2.045 )	.23949 (.81 )
Empleo	2.98370 (-.04 )	3.15210 (7.41 )	4.81531 (12.07 )	4.71214 (11.48 )
R <sup>2</sup>	.175	.236	.351	.327
F	17.30	23.46	43.41	40.27
χ <sup>2</sup>	1 772.39	1 516.58	1 481.54	1 642.81

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO DM-5  
 ECUACION TIPO D POR TRIMESTRE  
 (MUJERES)

Variables	ESTIMADORES		
	1980-1	1980-2	1980-3
Constante	2.64135 (4.06 )	2.24099 (3.438 )	2.83841 (4.35 )
Escolaridad	.17792 (5.12 )	.19804 (5.33 )	.17762 (4.57 )
Experiencia	.01151 (1.10 )	.01823 (1.61 )	- .01438 (-1.20 )
Edociv	.4804 (1.6 )	.64769 (2.06 )	-.07335 ( -.22 )
Empleo	3.2285 (6.49 )	3.3399 (6.81 )	3.60517 ( 7.94 )
R <sup>2</sup>	.177	.200	.460
F	17.34	19.557	21.369
$\Sigma e^2$	1 646.892	1 717.236	2 066.073

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO D<sub>1</sub>  
COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE

	1976-4
$\Delta \bar{Z}$ { S	- .673
T	6.974
Edociv	- .351
Emp	.0036
$\hat{\beta}$ Muj { S	.1647
T	*
Edociv	*
Emp	5.4905
	- .110486
	0
	0
	.01976
$\Delta \bar{Z} \hat{\beta}$ Muj	- .09073
Ln (G+1)	1.069
$-\bar{Z}_H \Delta \hat{\beta} = \text{Ln} (D+1)$	1.15973
D	2.19

FUENTE: Investigación Directa.

\* No son significativamente diferente de cero al 5%.

CUADRO D<sub>2</sub>  
COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE

	1977-1	1977-2	1977-3	1977-4	
$\Delta \bar{Z}$	S	- 1.1146	- 1.146	- .894	- .89
	T	6.76	5.66	4.938	5.558
	Edociv	- .369	- .3293	- .3292	- .3334
	Emp	.0091	.0108	.0273	.0517
$\hat{\beta}$ Muj.	S	.23652	.14204	.16414	.16416
	T	.02800	*	*	*
	Edociv	*	*	.68114	*
	Emp	3.63661	3.95451	4.69304	5.15286
	- .26362	- .16278	- .14694	- .14610	
	.18982	0	0	0	
	0	0	- .22423	0	
	.03309	.04271	.12812	.26640	
$\Delta \bar{Z} \hat{\beta}$ Muj.	- .04071	- .12007	- .24305	.1203	
Ln (G+1)	.925	.853	1.019	1.154	
$-\bar{Z}_H \Delta \hat{\beta} = \text{Ln} (D+1)$	.96571	.97307	1.26205	1.0337	
D	1.63	1.65	2.53	1.81	

FUENTE: Investigación Directa.

\* No son significativamente diferente de cero al 5%.

CUADRO D<sub>3</sub>  
COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE

	1978-1	1978-2	1978-3	1978-4	
$\Delta \bar{Z}$ {	S	- .85	- .623	- .652	- .6096
	T	3.846	4.578	4.689	5.64
	Edociv	- .289	- .3101	- .2999	- .3237
	Emp	.0301	.072	.0912	.0797
$\hat{\beta}$ Muj {	S	.13744	.15851	.135235	.15699
	T	*	*	*	*
	Edociv	*	*	*	*
	Emp	2.98709	3.34658	3.45943	3.06981
	- .11682	- .09875	- .08817	- .09570	
	0	0	0	0	
	0	0	0	0	
$\Delta \bar{Z} \hat{\beta}$ Muj	.08991	.24095	.31550	.24466	
	- .02691	.1422	.22733	.14896	
Ln (G+1)	.869	1.027	.998	.827	
$-\bar{Z}_H \Delta \hat{\beta} = \text{Ln} (D+i)$	.89591	.8848	.77067	.67804	
D	1.45	1.42	1.16	.97	

FUENTE: Investigación Directa.

\* No son significativamente diferente de cero al 5%.

CUADRO D<sub>4</sub>

## COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE

	1979-1	1979-2	1979-3	1979-4	
$\Delta \bar{Z}$	S	- .885	- 1.035	- .7646	- .8861
	T	5.991	6.131	4.984	4.639
	Edociv	- .3237	- .3032	- .3101	- .3278
	Emp	.04	.064	.0539	.0691
$\hat{\beta}$ Muj.	S	.16891	.21144	.15287	.16910
	T	*	*	*	*
	Edociv	*	*	.59072	*
	Emp	*	3.15210	4.81531	4.71214
	- .14948	- .21884	- .11688	- .14984	
	0	0	0	0	
	0	0	- .18318	0	
	0	.20173	.25954	.32561	
$\Delta \bar{Z} \hat{\beta}$ Muj.	- .14948	- .01711	- .04052	.17577	
Ln (G+1)	.823	.874	1.002	1.167	
$-\bar{Z}_H \Delta \hat{\beta} = \text{Ln}(D+1)$	.97248	.89111	1.04252	.99123	
D	1.64	1.44	1.84	1.69	

FUENTE: Investigación Directa.

\* No son significativamente diferente de cero al 5%.



CUADRO D<sub>5</sub>

## COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE

INSTITUTO VENEZOLANO DE ESTADÍSTICA  
FACULTAD DE ECONOMÍA U.A.E.  
MONTEPEQUE, VENEZUELA

	1980-1	1980-2	1980-3	
$\Delta \bar{Z}$ {	S	- .5428	- .695	- .6994
	T	2.949	3.65	4.8
	Edociv	- .2701	- .2733	- .2922
	Emp	.0101	.0248	.0598
$\hat{\beta}$ Muj {	S	.17792	.19804	.17762
	T	*	*	*
	Edociv	*	.64769	*
	Emp	3.2285	3.3399	3.68517
	- .09657	- .13764	- .12423	
	0	0	0	
	0	- .17701	0	
	.03261	.08283	.22037	
$\Delta \bar{Z} \hat{\beta}$ Muj	- .06396	- .23182	.09614	
Ln (G+1)	.987	.972	1.323	
$-\bar{Z}_H \Delta \hat{\beta} = \text{Ln} (D+1)$	1.05096	1.20382	1.22686	
D	1.86	2.33	2.41	

FUENTE: Investigación Directa.

\* No son significativamente diferente de cero al 5%.

CUADRO D<sub>6</sub>  
COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE

		1976-4
$\Delta \bar{Z}$	S	- 0.673
	T	6.974
	Edociv	- 0.351
	Emp	0.0036
$\hat{\beta}$ Hom	S	.08611
	T	.00999
	Edociv	- .79389
	Emp	1.66937
		- .05795
		.06967
		.27865
		.0060
$\Delta \bar{Z} \hat{\beta}$ Hom.		.29637
Ln (G+1)		1.0693
$-\bar{Z}_M \Delta \hat{\beta} = \text{Ln} (D+1)$		0.77293
D		1.17

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO D<sub>7</sub>

## COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE

		1977-1	1977-2	1977-3	1977-4
$\Delta \bar{Z}$	S	- 1.1146	- 1.146	- 0.894	- 0.89
	T	6.76	5.66	4.938	5.558
	Edociv	- 0.369	- 0.3293	- 0.3292	- 0.3334
	Emp	0.0091	0.0108	0.0273	0.0517
$\hat{\beta}$ Hom	S	.09297	.08649	.10135	.10592
	T	*	*	.01964	*
	Edociv	- 1.2737	- 1.36087	- 1.3125	- 1.29622
	Emp	1.40001	1.71039	1.43341	1.39633
		- .10362	- .09911	- .09060	- .09427
		0	0	.09698	0
		.4699	.44813	.43207	.43216
		.01274	.01847	.03913	.07219
$\Delta \bar{Z} \hat{\beta}$ Hom		.37902	.36749	.47758	.41008
Ln (G+1)		.925	.8535	1.0198	1.1534
$-\bar{Z}_M$	$\Delta \hat{\beta} = \text{Ln} (D+1)$	.54598	.48601	.54222	.74332
	D	.73	.63	.72	1.10

FUENTE: Investigación Directa.

\* No son significativamente diferente de cero al 5%.

CUADRO D<sub>B</sub>  
COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE

		1978-1	1978-2	1978-3	1978-4
$\Delta \bar{Z}$	S	- .85	- .623	- .652	- .6096
	T	3.846	4.578	4.689	5.64
	Edociv	- .289	- .3101	- .2999	- .3237
	Emp	.0301	.072	.0912	.0797
$\hat{\beta}$ Hom.	S	.08819	.09168	.08596	.09770
	T	.01505	*	.00864	*
	Edociv	- 1.00769	- .9899	- 1.30428	- 1.40740
	Emp	1.74918	.78244	1.24603	1.47526
		- .0750	- .0571	- .0560	- .0596
		.0579	0	.0405	0
		.2912	.3070	.3912	.4556
		.0527	.0563	.1136	.1176
$\Delta \bar{Z} \hat{\beta}$ Hom.		.3268	.3062	.4893	.5136
Ln (G+1)		.8689	1.0269	.9975	.8276
$-\bar{Z}_M$	$\Delta \hat{\beta} = \text{Ln}(D+1)$	.5421	.7207	.5082	.314
	D	.72	1.06	.66	.37

FUENTE: Investigación Directa.

\* No son significativamente diferente de cero al 5%.

## COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE

	1979-1	1979-2	1979-3	1979-4	
$\Delta \bar{Z}$ {	S	- .885	- 1.035	- .7646	- .8861
	T	5.491	6.131	4.984	4.634
	Edociv	- .3237	- .3032	- .3191	- .3278
	Emp	.04	.064	.0539	.0691
$\hat{\beta}$ Hom {	S	.09312	.10552	.0757	.08806
	T	*	*	*	*
	Edociv	- 1.1244	- 1.0416	- .79464	- .78013
	Emp	.9367	.59724	1.84187	.92190
	- .0824	- .1092	- .0579	- .0780	
	0	0	0	0	
	.3640	.3158	.2536	.2557	
	.0375	.0382	.0993	.0637	
$\Delta \bar{Z} \hat{\beta}$ Hom	.3191	.2448	.295	.2414	
Ln (G+1)	.8229	.8734	1.0019	1.1676	
$-\bar{Z}_M \hat{\beta} = \text{Ln} (D+1)$	.5038	.6286	.7069	.9262	
D	.65	.87	1.03	1.52	

FUENTE: Investigación Directa.

\* No son significativamente diferente de cero al 5%.

CUADRO D<sub>10</sub>  
COEFICIENTES DE DISCRIMINACION POR TRIMESTRE

	1980-1	1980-2	1980-3	
$\Delta \bar{Z}$ {	S	- .5428	- .695	- .6994
	T	2.949	3.65	4.8
	Edociv	- .2701	- .2733	- .2922
	Emp	.0101	.0248	.0598
$\hat{\beta}$ Hom. {	S	.07338	.06910	.08033
	T	*	*	*
	Edociv	- .75558	- .82601	- .71635
	Emp	.85505	1.62414	1.05575
	- .0398	- .0480	- .0562	
	0	0	0	
	.2041	.2257	.2093	
	.0086	.0403	.0631	
$\Delta \bar{Z} \hat{\beta}$ Hom.	.1729	.218	.2162	
Ln (G+1)	.9866	.9721	1.3222	
$-\bar{Z}_M \Delta \hat{\beta} = \text{Ln} (D+1)$	.8137	.7541	1.106	
D	1.26	1.13	2.02	

FUENTE: Investigación Directa.

\* No son significativamente diferentes de cero al 5%.

## CAPITAL HUMANO, ESTIMACION DEL MODELO E INTERPRETACION DE RESULTADOS

En el Capítulo II al exponer el modelo tradicional de escolaridad, recalcábamos que los costos inherentes al proceso de formación de capital humano, eran principalmente en tiempo, comprendiendo éstos dos aspectos fundamentales: la posposición de la captación de ingresos y la posible reducción en el horizonte de vida activa del individuo. Este último aspecto es quizá, la pieza más importante para entender muchos de los rasgos del mercado laboral que analizamos.

El horizonte de vida activa ha sido calculado tanto para hombres como para mujeres -ver los siguientes cuadros- resultando ser para los primeros, alrededor de 45 años, mientras que para mujeres, únicamente de 13. Esta notable diferencia es crucial; ¿por qué?: porque implica que las estructuras de costos de inversión en capital humano sean muy distintas para hombres y mujeres: En la medida en que el horizonte de vida activa es muy amplio para los hombres, la mayor parte de los costos estará asociada con la posposición de ingresos, mientras que en el caso de las mujeres, dichos costos estarán fuertemente ligados con la reducción de su pequeño horizonte de vida activa. Las implicaciones de esta disparidad de horizontes, se traducen en diferencias de actividades a invertir en capital humano, por parte de hombres y mujeres; también este fenómeno repercute en las decisiones de inversión en capital humano por parte de los patrones,

CUADRO C  
TASAS DE PARTICIPACION POR RANGOS DE EDAD, TRIMESTRE Y SEXO  
( H O M B R E S )

Trimestre	R A N G O S D E E D A D							T o t a l	Horizonte de vida activa	Edad de retiro
	12 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 y más	T o t a l			
1976 - 4	33.18	88.21	97.24	92.72	83.15	64.95	67.57	45.61	64.49	
1977 - 1	35.01	88.74	95.07	94.74	85.06	50.52	69.69	44.56	63.27	
2	42.21	89.04	96.15	95.56	81.11	51.96	71.72	45.18	63.09	
3	44.15	88.33	97.38	96.92	85.56	43.96	72.42	45.19	62.80	
4	40.18	87.27	97.81	99.33	87.23	39.36	70.65	44.72	62.62	
1978 - 1	40.93	87.69	96.63	96.53	88.64	40.63	70.60	44.69	62.74	
2	39.20	89.34	97.55	96.69	90.00	42.11	70.87	45.10	53.05	
3	39.50	89.02	96.23	97.99	89.22	33.33	71.05	44.13	62.13	
4	33.77	90.06	95.48	97.96	88.79	36.78	68.58	43.94	62.43	
1979 - 1	31.79	89.49	90.45	97.22	86.92	38.04	68.07	43.07	62.30	
2	32.93	89.58	98.35	96.48	84.26	39.80	68.48	43.81	62.21	
3	35.20	87.80	97.16	94.57	86.73	40.40	68.19	43.23	62.38	
4	35.11	90.40	97.80	95.50	89.36	39.81	70.06	44.45	62.66	
1980 - 1	38.21	89.63	97.11	95.10	91.40	40.74	70.67	44.83	62.96	
2	38.60	90.45	97.78	94.53	89.53	44.55	71.30	45.16	63.14	
3	41.18	87.38	97.30	93.75	87.36	40.20	70.97	44.30	62.40	

FUENTE: Investigación Directa.



C U A D R O F  
TASAS DE PARTICIPACION POR RANGOS DE EDAD, TRIMESTRE Y SEXO  
( M U J E R E S )

Trimestre	R A N G O S D E E D A D							T o t a l	Horizonte de vida activa	Edad de retiro
	12 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 y más				
1976 - 4	25.01	34.91	22.73	16.23	21.78	4.84	24.21	12.13	24.42	
1977 - 1	26.27	39.05	19.92	22.74	20.56	5.04	25.37	12.99	25.49	
2	23.96	41.21	26.84	22.46	16.33	9.30	26.36	13.77	26.87	
3	28.64	40.65	22.77	25.53	17.59	8.26	27.54	14.05	27.23	
4	29.05	34.25	24.19	21.09	17.14	5.56	26.64	12.84	25.14	
1978 - 1	26.34	31.08	26.67	21.79	20.18	5.88	24.55	12.93	25.35	
2	27.31	34.38	25.70	24.72	18.00	7.09	25.85	13.44	26.22	
3	27.21	34.94	27.86	21.59	16.84	6.40	25.83	13.21	25.82	
4	27.60	33.64	26.13	21.64	19.44	6.77	25.41	13.24	25.87	
1979 - 1	22.99	33.53	24.06	16.97	18.58	9.79	23.23	12.36	24.41	
2	20.24	37.22	20.77	19.35	17.76	5.67	22.42	11.89	23.61	
3	22.91	34.71	27.80	17.65	21.70	6.72	24.13	12.92	25.40	
4	24.56	36.45	27.84	21.23	14.81	9.74	24.94	13.21	25.88	
1980 - 1	21.91	35.41	27.86	22.48	21.82	8.81	24.44	13.61	26.65	
2	22.22	33.67	27.18	21.32	21.21	8.13	23.67	13.15	25.82	
3	28.79	33.22	26.23	21.99	19.15	6.02	25.54	13.25	25.85	

FUENTE: Investigación Directa.

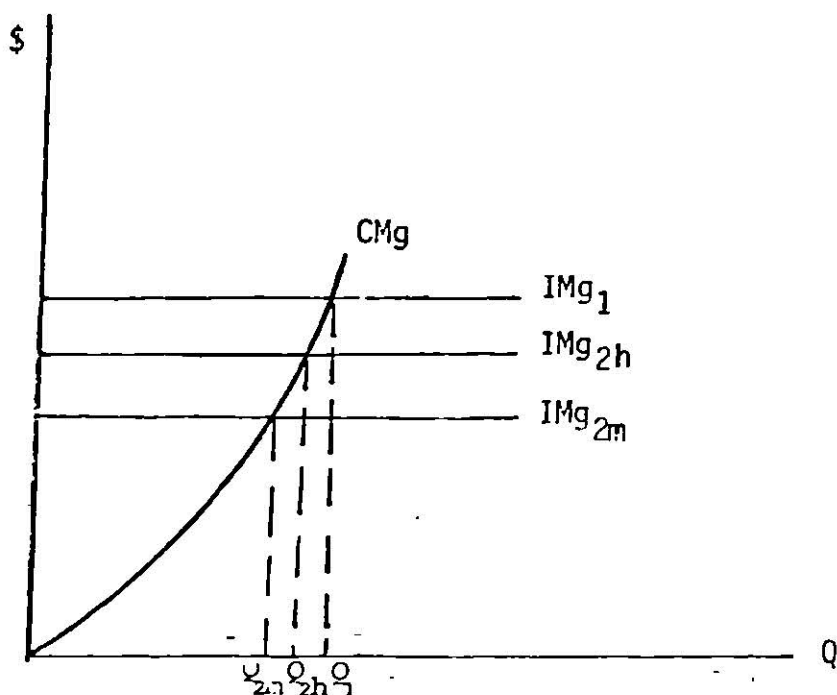
respecto a invertir en hombres o mujeres. Conjuntamente, estos factores producen las distribuciones ocupacionales observadas por sexo: Una alta concentración del grupo femenino en los sectores de baja remuneración y en ocupaciones poco especializadas.

#### ALGUNAS IMPLICACIONES CONCRETAS.

##### Las Mujeres invierten menos que los Hombres en Capital Humano.

Debido a que las mujeres tienen un horizonte de vida activa menor que el de los hombres, las primeras tenderán en promedio a invertir menos que los últimos.

Utilizando la función de producción de capital humano propuesta por J. Ben-Porath examinada en el Capítulo II, es posible ilustrarlo:



Suponiendo que la curva de costos marginales inherente a la producción de capital humano, es la misma para hombres que para mujeres y que en el período uno, ambos reciben el mismo ingreso marginal, como resultado de incrementar su stock de capital, en una unidad más de inversión -entiéndase dicho ingreso marginal como el flujo descontado de los incrementos futuros en la capacidad para generar ingresos- ambos, hombres y mujeres decidirían invertir  $Q_1$  en ese período. Si la curva de costos marginales se mantuviere fija en el siguiente período, encontraríamos que las curvas de ingresos marginales se reducirían, debido en parte a que las nuevas inversiones producirían rendimientos en un período más corto, pero dado el pequeño horizonte de vida activa femenina, los ingresos marginales para mujeres se reducirían mucho más drásticamente que los de los hombres, implicando esto, un nivel de inversión ( $Q_{2h}$ ) mayor para hombres que ( $Q_{2m}$ ) para mujeres. El efecto puede ser más notorio si se considera que es factible que ocurra un desplazamiento de la curva de costos marginales hacia la izquierda, a través del tiempo.<sup>4/</sup>

En la medida en que el razonamiento anterior sea válido, deberemos observar que las mujeres invierten menos en capital humano -en la forma de "experiencia"- que los hombres, pues una asignación óptima de la inversión a través del ciclo de vida, implica que la educación -una actividad de tiempo completo- precede a la experiencia -una actividad de tiempo parcial-.

### Entrenamiento Específico versus Entrenamiento General.

El entrenamiento recibido en el trabajo, puede ser de carácter general o específico. Entenderemos por entrenamiento de carácter general, aquél que incrementa la productividad del entrenado, fuera y dentro de la institución en que labora, mientras que entrenamiento específico, será aquél que incrementa la productividad del individuo, únicamente dentro de la organización donde trabaja.

En el caso de que el entrenamiento sea de tipo general, el patrón no tendrá incentivos para pagar los costos de dicha inversión, pues al incrementarse la productividad del trabajador, también fuera de la organización, el patrón tendrá que pagar al entrenado por los beneficios de su entrenamiento; es decir, los incrementos en su productividad. Entonces, si este tipo de inversión se da, el entrenado será quien pague los costos, posiblemente recibiendo como compensación, un salario menor al valor de su producto marginal.

Si el entrenamiento fuera de tipo específico -muy especializado-, la productividad del entrenado se incrementaría únicamente dentro de la organización. Si el patrón estuviera dispuesto a pagar el costo del entrenamiento, sería porque él recibiría los réditos de tal inversión y el entrenado seguiría recibiendo el mismo salario que antes. Por supuesto, ahora el salario sería menor al valor de su producto marginal, no obstante, el individuo no tendría incentivos para cambiar de empleo, pues su productividad fuera de la empresa,

permaneció constante. Una posibilidad más, es que el entrenado pague los costos de entrenamiento, pero esto sucedería solamente si el patrón estuviera dispuesto a transferir los rendimientos del incremento en productividad al trabajador. Y por último, existe la posibilidad de compartir costos y rendimientos.

En caso de que el entrenamiento sea de tipo específico, si el patrón no comparte rendimientos con los entrenados, sufrirá escasez de personal calificado. Si paga todos los costos o parte de ellos no sufrirá tal escasez, pero incurrirá en pérdidas cada vez que un trabajador cuyo entrenamiento ha sido pagado total o parcialmente por él, deserte.

El análisis anterior nos lleva a concluir lo siguiente: dado que el entrenamiento de tipo general precede al entrenamiento de tipo específico y que las mujeres invierten en capital humano, menos que los hombres, las primeras tenderán a estar concentradas en actividades donde el entrenamiento es general, ya que éste implica un período menor que el que requiere el entrenamiento específico. En el caso de que el entrenamiento sea de la última categoría mencionada, representará para el patrón una inversión más riesgosa, contratar mujeres que contratar hombres, pues la posibilidad de que las primeras deserten del mercado laboral es mucho mayor, que la probabilidad de deserción de un hombre. Consecuentemente, los hombres tenderán a concentrarse en los empleos más-especializados y mejor pagados.

## Resultados

Los resultados discutidos en esta sección, son los correspondientes a las ecuaciones tipo "K" y aparecen al final de este capítulo, para cada uno de los trimestres.

La ecuación tipo "K" corresponde a la forma empírica del modelo de capital humano, que comprende tanto el período educativo, como el post-educativo. La variable dependiente es el logaritmo natural del ingreso y los regresores son: escolaridad, experiencia y experiencia al cuadrado. Este último regresor se incluyó para permitir variaciones en las tasas marginales de rendimiento a la experiencia, al suscitarse variaciones en el nivel de ésta.

Podemos calificar los resultados como buenos y sobre todo consistentes con la teoría expuesta.

La escolaridad resultó ser una variable significativa, en explicar diferencias en los ingresos, tanto de hombres, como de mujeres en todos los trimestres; siendo para el primer grupo de alrededor de 10% mientras que para el segundo, aunque con una mayor variabilidad, cerca del 17%.

Es de suma importancia notar que dicho coeficiente (tasa de rendimiento a la educación) fue superior para mujeres, que para hombres, en la totalidad de los trimestres analizados y la diferencia -

en estas tasas, resultó ser significativa en ocho de los casos al 95%, y en once de ellos al 90% (Ver tabla adyacente).

CUADRO G  
PRUEBAS "t" PARA DIFERENCIA DE TASAS DE  
RENDIMIENTO A LA ESCOLARIDAD

TRIMESTRE	$\frac{\hat{\beta}_{muj} - \hat{\beta}_{hom}}{\sqrt{\sigma_{\hat{\beta}_h}^2 + \sigma_{\hat{\beta}_m}^2}}$
76-4	1.058
77-1	3.1743
77-2	1.1577
77-3	1.4017
77-4	1.772
78-1	1.1557
78-2	1.2668
78-3	1.0185
78-4	.952
79-1	1.2449
79-2	2.2699
79-3	1.973
79-4	2.185
80-1	2.0761
80-2	2.556
80-3	1.8370

FUENTE: Investigación Directa.

Podemos interpretar esta diferencia en tasas, de dos maneras distintas, más no necesariamente, mutuamente excluyentes: primero, que el grupo de mujeres considerado (las activas) en cada uno de los trimestres, tiene un promedio de años de estudio mayor que el correspondiente al grupo de hombres; esto implicaría observar tasas mayores para mujeres que para hombres, si las tasas marginales de rendimiento a la educación, fueran crecientes. Segundo, sino tan sólo el horizonte de vida activa de la mujer está fijo, sino que también la edad de retiro de ésta -lo cual es muy probable debido al matrimonio y al hecho de que 85% de las casadas son inactivas- la mujer tendría la posibilidad de incrementar el valor presente del flujo de ingresos netos provenientes de su inversión, utilizando de manera más intensiva su período educativo (por ejemplo, incrementar el número de horas de estudio por año cursado). En la medida en que esto no suceda en el caso de los hombres -y no tiene porque suceder pues un 86% de los casados están ocupados y el 89% son activos- la formación de capital humano por año de estudio cursado, sería mayor en mujeres, que en hombres; por lo tanto, al utilizar la variable años de estudio como "proxy", para medir educación, su coeficiente debiera ser mayor en el caso de mujeres, que en el de hombres.

Respecto a la variable experiencia, podemos decir, que los resultados eran esperados. La variable fue relevante para hombres en todos los trimestres y para mujeres en 13 de ellos. El coeficiente fue mayor para hombres que para mujeres en casi todos los casos. El



que sean mayores los coeficientes de la experiencia para hombres que para mujeres puede deberse a que los hombres -como ya hemos argumentado antes- se concentran en los trabajos donde la formación de capital humano a través de la experiencia es mayor (entrenamiento específico o general de tipo avanzado).

El coeficiente de experiencia de mujeres, aunque menor que el de hombres, puede parecer un poco alto; pero esto puede ser explicado por dos factores: primero, que puede existir un sesgo, debido a la manera en que estamos midiendo la variable experiencia (edad-escolaridad-6) pues se presume que ésta es continua, y sobre todo en mujeres puede no ser el caso. Segundo y más importante, es el hecho de que el grupo de mujeres considerado en las muestras, tiene un promedio de años de estudio, mayor que el del grupo de hombres y si bien, la experiencia puede no ser relevante en los niveles de educación más bajos, ésta cobra mayor importancia, a medida que consideramos grupos con un promedio de educación mayor -una de las implicaciones del modelo de capital humano tratado en el Capítulo II, es que las personas que más invierten en el período educativo, tenderán a invertir más, en el período post-educativo también- Esto se puede apreciar en los perfiles de ingreso que a continuación se muestran.

C U A D R O H  
 PERFILES DE INGRESOS DE HOMBRES POR NIVEL DE EXPERIENCIA

Rangos de Experiencia	H O M B R E S			
	E1	E2	E3	E4
1, 0	294.41	405.61	914.17	1 594.22
2, 1- 3	325.96	605.06	1 463.31	7 972.61
3, 4- 6	644.83	898.90	1 743.76	14 988.50
4, 7- 9	800.18	1 101.13	1 943.37	4 174.22
5, 10-12	847.84	1 192.44	2 550.86	6 075.00
6, 13-15	841.69	1 411.54	3 571.25	4 621.87
7, 16-18	902.03	1 501.05	3 252.60	4 899.12
8, 19-21	1 024.53	1 587.98	3 370.25	3 741.63
9, 22-24	1 083.85	1 584.16	3 530.62	4 518.43
10, 25-27	962.57	2 078.20	5 271.20	-
11, 28-30	1 062.71	1 896.78	2 404.40	4 441.13
12, 31-35	1 210.96	1 611.45	3 570.53	2 084.04
13, 36-40	1 036.16	2 290.51	3 757.38	-
14, 41-45	1 096.92	2 500.22	3 848.14	-
15, 46-50	832.52	1 846.68	2 015.56	-
16, 51-60	920.08	103.32	-	-
17, 61 y más	631.85	-	-	-

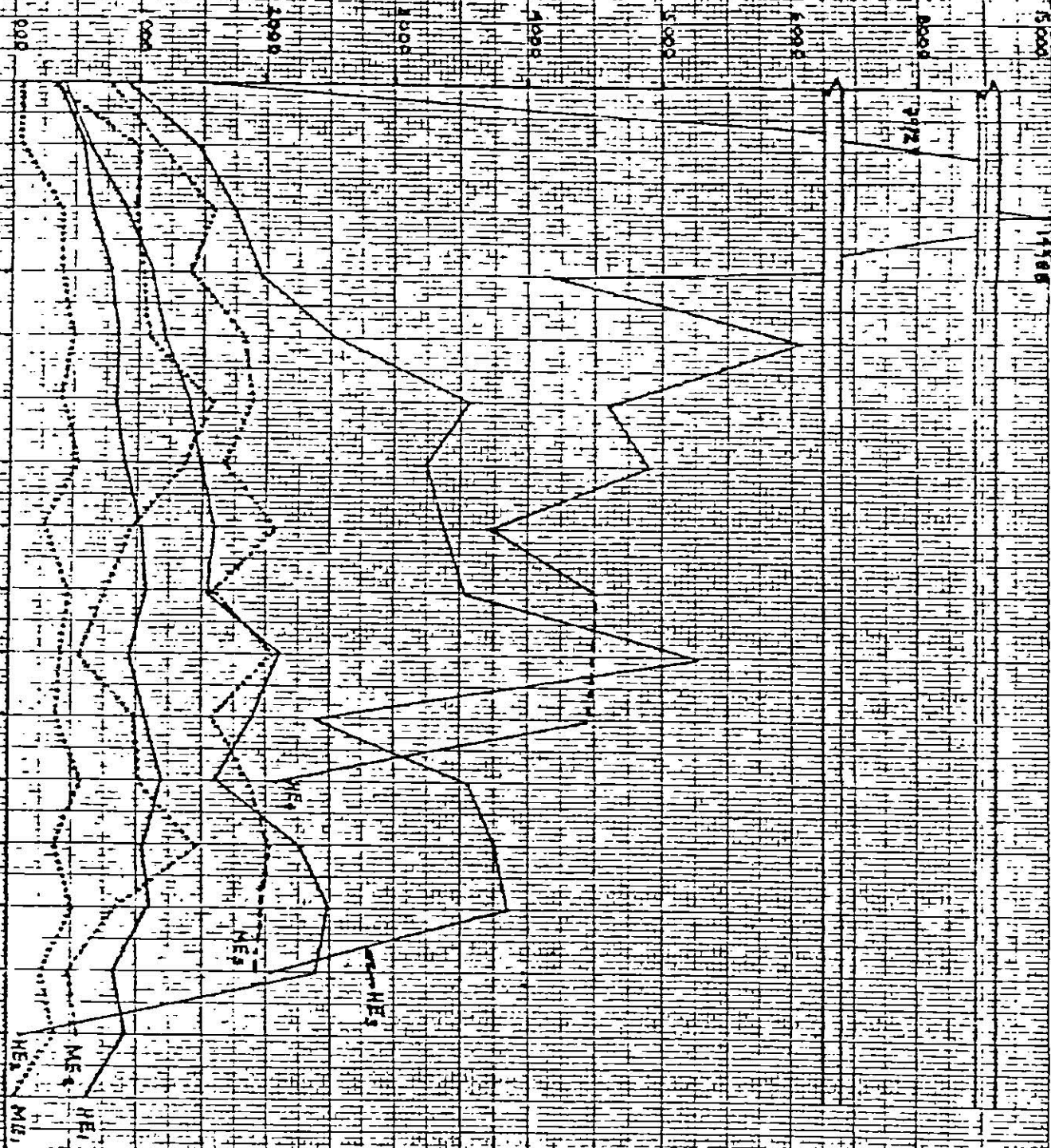
FUENTE: Investigación Directa.

C U A D R O I  
PERFILES DE INGRESOS DE MUJERES POR NIVEL DE EXPERIENCIA

Rango de Experiencia	M U J E R E S			
	E1	E2	E3	E4
1, 0	96.59	302.19	772.42	1 594.52
2, 1- 3	89.48	1 011.83	1 186.67	1 255.29
3, 4- 6	406.53	992.57	1 573.12	4 386.29
4, 7- 9	414.11	1 037.17	1 406.48	-
5, 10-12	500.58	1 088.12	1 828.84	-
6, 13-15	417.15	1 578.76	1 891.93	-
7, 16-18	548.42	1 362.48	1 669.32	4 518.44
8, 19-21	289.33	989.22	2 068.29	-
9, 22-24	474.32	773.92	1 577.73	-
10, 25-27	421.55	568.26	2 061.32	-
11, 28-30	386.68	1 000.00	1 594.52	-
12, 31-35	592.60	1 024.88	1 870.19	-
13, 36-40	375.12	1 457.74	2 021.24	-
14, 41-45	508.07	851.58	-	-
15, 46-50	275.90	486.88	1 914.92	-
16, 51-60	366.46	15.60	-	-
17, 61 y más	56.79	-	-	-

FUENTE: Investigación Directa.

INGRESO



EXPERIENCIA

EXPERIENCIA

MES  
MIL

MES

MES

MES  
MIL

HE1, HE2, HE3 y HE4 así como también ME1, ME2, ME3 y ME4, son los correspondientes perfiles de ingresos de hombres y mujeres cuyos niveles de educación son: E1 entre 0 y 6 años de escolaridad, E2 de 7 a 11, E3 de 12 a 16 y E4 de 16 y más.

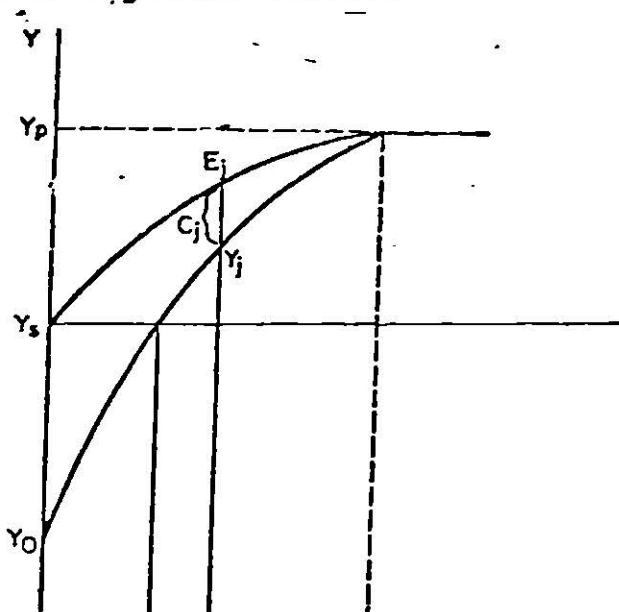
Podemos notar que los perfiles para mujeres son aplanados, -demostrando esto, que la experiencia no es una característica muy relevante en explicar variaciones en el ingreso, pero nótese, que a medidá que se incrementa el nivel de escolaridad, se incrementa también -sobre todo al pasar de E2 a E3- el grado de concavidad del perfil indicando, que para las mujeres que estudian un mayor número de años -quienes son las más probables a continuar invirtiendo- la experiencia sí es determinante importante, de sus ingresos. En hombres, esto es mucho más notorio y la explicación obvia. También se puede apreciar fácilmente, el desfazamiento hacia adelante de los perfiles tanto de hombres, como de mujeres, a medida que se incrementa el nivel de escolaridad, salvo el perfil para HE4 el cual se desplaza en sentido contrario.

El desfazamiento hacia adelante es fácil de interpretar: las personas que ingresan al mercado de trabajo más tarde, alcanzan su ingreso máximo más tarde también. El desfazamiento hacia atrás de HE4 puede deberse a dos factores: una depreciación acelerada y/o un efecto del ciclo de vida en favor del ocio, lo cual implicaría un menor número de horas trabajadas.

Por otra parte, la relevancia del coeficiente de  $T^2$ , tanto para hombres como para mujeres, nos indica que las tasas marginales de rendimiento a la experiencia, decrecen al aumentar ésta; siendo consistente con la predicción del modelo de capital humano y con la concavidad de los perfiles.

Recordando el análisis de J. Ben-Porath expuesto en el Capítulo II (página 39) respecto a la concavidad de los perfiles de ingresos, hacemos la siguiente extensión y aplicación empírica de dicho análisis.

Consideremos dos individuos: uno que continua invirtiendo después del período educativo y otro que no lo hace. Primero, en la fase inicial del proceso de adquisición de experiencia, tendrá ingresos menores que  $Y_s$  -ingresos correspondientes al segundo individuo quien posee  $s$  años de escolaridad y cero de invertir- pero éstos crecerán en el tiempo y pronto superarán  $Y_s$ . Es importante notar que el perfil de ingresos netos tiene mayor pendiente que de ingresos brutos, ya que  $\Delta Y_j = \Delta E_j - \Delta C_j$  y  $\Delta C_j < 0$ ; además ambos alcanzan su máximo ( $Y_p$ ) cuando la inversión neta declina hasta el nivel cero, por lo que los perfiles lucirían de la siguiente manera:



$\hat{j}$  es el número de años que se requeriría para que los ingresos del individuo que continúa entrenándose, igualen a los ingresos del individuo que no lo hace. El conocer  $\hat{j}$  nos permite apreciar  $Y_s$  en el perfil de ingresos derivados  $Y_j$  y su límite superior puede ser estimado a partir de la siguiente formulación  $Y_j^{\hat{j}} = Y_s + \gamma \sum_{t=0}^{j-1} C_t - C_j = Y_s$  cuando  $\sum_{t=0}^i C_t = C_j$  (ver página 38). Si la inversión en experiencia  $C_t$  es igual en cada uno de los años en el período  $t=0, t=j$ , entonces  $\gamma \hat{j} C_j = C_j$  por lo que,  $\hat{j} = \frac{1}{\gamma}$ ; si  $C_t$  declina en el tiempo,  $\hat{j}$  se alcanzaría más rápido por lo que suponiendo que  $C_t$  no sea creciente  $\hat{j} \leq \frac{1}{\gamma}$ .

Podemos hacer una aplicación interesante de este análisis, si consideramos con especial atención los perfiles de hombres y mujeres cuya educación es entre 7 y 11 años (ver página 93 HE2 y ME2). Hemos ya justificado ampliamente la diferencia en actitudes a invertir en capital humano por parte de hombres y mujeres pero cabe recordar que esta diferencia se torna drástica a partir del tercer rango educativo, mientras que dichas actitudes por parte de hombres y mujeres son muy similares en los dos primeros rangos -en los rangos educativos, 0 a 6 y 7 a 11 años de escolaridad, la relación de hombres y mujeres es de 1 a 1 mientras que en el tercer rango, 12 a 16 años de escolaridad la relación hombres mujeres es de 2 a 1, ver página 9- en base a esto y recalcando que ME2 es aplanado y HE2 no lo es, podríamos identificar a hombres y mujeres pertenecientes al segundo rango educativo, respectivamente, como el tipo de individuo que continúa invirtiendo y el que no lo hace; de ser así  $\hat{j} \leq \frac{1}{\gamma}$  donde  $\gamma$  la tasa promedio de rendimiento

a la experiencia es de alrededor de 13% en el período analizado. Entonces  $\hat{j} \leq 6.67$ , es decir, toma 6 años y medio o menos al individuo que continúa invirtiendo (hombres) comandar un ingreso igual al del individuo que no lo hace (mujeres) (ver la notable aproximación en la gráfica, página 93). Una vez que conocemos que  $\hat{j} \approx 6.67$  podemos leer en el perfil de ingresos el valor de  $Y_s = \$1,002$  y tomando  $Y_p = \$2,500$  podemos estimar el volumen de los costos de inversión post-educativa (experiencia) ya que  $Y_p = Y_s + \gamma \sum_{t=0}^j C_t$  lo cual implica que  $\sum C_t = \frac{Y_p - Y_s}{\gamma}$  \$11,523 pesos de 1960, aproximadamente \$207,414 pesos de 1982.



CUADRO KH-1  
 ECUACION K POR TRIMESTRE  
 ( H O M B R E S )

V a r i a b l e	Estimadores 1976 - 4
Constante	5.76434 (30.14 )
Escolaridad	.10735 ( 7.77 )
Experiencia	.12562 (10.40 )
Experiencia <sup>2</sup>	- .00189 (-8.55 )
R <sup>2</sup>	.13617
F	46.08
Σe <sup>2</sup>	2 130.65

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO KM-1  
 ECUACION K POR TRIMESTRE  
 ( M U J E R E S )

V a r i a b l e	Estimadores 1976 - 4
Constante	5.46576 (11.90 )
Escolaridad	.15105 ( 3.88 )
Experiencia	.03176 ( 1.90 )
Experiencia <sup>2</sup>	- .00077 (-1.00 )
R <sup>2</sup>	.054
F	6.28
$\Sigma e^2$	2 235.362

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO KH-2  
 ECUACION K POR TRIMESTRE  
 ( H O M B R E S )

Variables	ESTIMADORES			
	1977-1	1977-2	1977-3	1977-4
Constante	5.7047 (30.48 )	5.50431 (29.04 )	5.15253 (24.49 )	5.66736 (30.33 )
Escolaridad	.10356 ( 7.43 )	.09925 ( 6.75 )	.11313 ( 6.89 )	.11444 ( 7.99 )
Experiencia	.13437 (11.13 )	.15563 (13.26 )	.17514 (12.84 )	.14251 (11.23 )
Experiencia <sup>2</sup>	- .00211 (-9.4 )	- .00234 (-10.88 )	- .00270 (-9.9 )	- .00233 (-9.14 )
R <sup>2</sup>	.143	.18	.182	.150
F	51.2	66.38	67.9	54.57
$\Sigma e^2$	2 584.093	2 734.288	3 310.154	2 643.979

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO KM-2  
 ECUACION K. POR TRIMESTRE  
 ( MUJERES )

Variables	ESTIMADORES			
	1977-1	1977-2	1977-3	1977-4
Constante	4.06452 ( 8.62 )	5.12587 (10.61 )	3.95523 ( 7.77 )	3.92435 ( 7.72 )
Escolaridad	.23561 ( 6.01 )	.14961 ( 3.65 )	.17691 ( 4.17 )	.19665 ( 3.48 )
Experiencia	.11617 ( 3.62 )	.08824 ( 3.08 )	.19508 ( 6.04 )	.16366 ( 5.48 )
Experiencia <sup>2</sup>	- .00189 (-2.76 )	- .00174 (-3.046 )	- .00376 (-5.45 )	- .00320 (-4.63 )
R <sup>2</sup>	.105	.056	.106	.107
F	13.58	7.13	14.65	13.86
$\Sigma e^2$	2 156.784	2 458.583	2 843,045	2 850.431

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO KH-3  
 ECUACION K POR TRIMESTRE  
 ( H O M B R E S )

Variables	ESTIMADORES			
	1978-1	1978-2	1978-3	1978-4
Constante	5.82500 (31.22 )	6.16291 (39.50 )	5.87446 (30.86 )	5.80224 (26.15 )
Escolaridad	.09243 ( 6.39 )	.10470 ( 8.77 )	.09557 ( 6.36 )	.10768 ( 6.31 )
Experiencia	.14018 (11.00 )	.12170 (11.60 )	.13975 (11.76 )	.14149 (10.03 )
Experiencia <sup>2</sup>	- .00217 (-8.60)	- .00201 (-9.50)	- .00216 (-9.32 )	- .00234 ( 8.42 )
R <sup>2</sup>	.140	.158	.145	.116
F	51.15	59.20	54.26	39.93
$\Sigma e^2$	2 785.147	1 867.945	2 960.410	3 238.724

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO KM-3  
 ECUACION K POR TRIMESTRE  
 ( MUJERES )

Variables	ESTIMADORES			
	1978-1	1978-2	1978-3	1978-4
Constante	5.17116 (10.733 )	5.21641 (13.08 )	5.24169 (11.53 )	5.61683 (13.28 )
Escolaridad	.14267 ( 3.48 )	.15108 ( 4.364 )	.13896 ( 3.48 )	.14736 ( 3.85 )
Experiencia	.10496 ( 3.29 )	.11317 ( 4.39 )	.09415 ( 3.12 )	.05053 ( 1.91 )
Experiencia <sup>2</sup>	- .00208 (-3.106 )	- .00248 (-4.60 )	- .00179 ( 2.74 )	- .0088 (-1.59 )
R <sup>2</sup>	.057	.099	.052	.0484
F	6.66	13.77	6.53	5.922
$\Sigma e^2$	2 043.109	2 003.068	2 422.869	2 152.383

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO KH-4  
 ECUACION K POR TRIMESTRE  
 ( H O M B R E S )

V a r i a b l e s	E S T I M A D O R E S			
	1979-1	1979-2	1979-3	1979-4
Constante	5.94145 (27.52 )	6.26186 (34.83 )	6.81196 (38.38 )	7.01446 (48.07 )
Escolaridad	.11079 ( 6.91 )	.11797 ( 8.69 )	.08973 ( 6.87 )	.09687 ( 8.79 )
Experiencia	.14215 (10.78 )	.11459 (10.28 )	.08535 ( 7.69 )	.07789 ( 8.78 )
Experiencia <sup>2</sup>	-.00240 (-9.70 )	- .00178 (-8.62 )	- .00130 (-6.19 )	.00121 (-7.46 )
R <sup>2</sup>	.1309	.1470	.090	.128
F	45.15	50.2	28.68	41.89
$\Sigma e^2$	2 800.344	1 935.623	1 915.120	1 321.515

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO KM-4  
 ECUACION K POR TRIMESTRE  
 ( M U J E R E S )

Variables	ESTIMADORES			
	1979-1	1979-2	1979-3	1979-4
Constante	5.37357 (12.04 )	4.89804 (10.82 )	5.14679 (10.81 )	5.2430 (10.94 )
Escolaridad	.16263 ( 4.232 )	.21217 ( 5.41 )	.17103 ( 4.37 )	.18683 ( 4.71 )
Experiencia	.122252 ( 4.14 )	.12031 ( 3.762 )	.10412 ( 3.05 )	.06330 ( 2.17 )
Experiencia <sup>2</sup>	- .00289 (-4.66 )	- .00243 (-3.40 )	- .00174 (-2.36 )	- .00087 (-1.54 )
R <sup>2</sup>	.128	.125	.070	.066
F	16.00	14.44	8.180	7.83
$\Sigma e^2$	1874.206	1 738.456	2 070.376	2 279.057

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.



CUADRO KH-5  
 ECUACION K POR TRIMESTRE  
 ( H O M B R E S )

V a r i a b l e s	E S T I M A D O R E S		
	1980-1	1980-2	1980-3
Constante	7.01741 (43.25 )	7.03984 (40.27 )	6.97878 (43.922 )
Escolaridad	.08125 ( 7.45 )	.08566 ( 6.34 )	.09757 ( 8.202 )
Experiencia	.09184 ( 9.45 )	.08702 ( 8.23 )	.09454 ( 9.719 )
Experiencia <sup>2</sup>	.00152 (-8.48 )	- .00128 (-6.43 )	- .00145 (-7.95 )
R <sup>2</sup>	.120	.097	.132
F	38.6	31.1	43.64
$\Sigma e^2$	1 460.281	1 904.564	1 564.732

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

CUADRO KM-5  
 ECUACION K POR TRIMESTRE  
 ( M U J E R E S )

V a r i a b l e s	E S T I M A D O R E S		
	1980-1	1980-2	1980-3
Constante	5.91162 (13.77 )	5.69241 (12.33 )	5.37537 (10.95 )
Escolaridad	.17201 (46.65 )	.19347 ( 4.842 )	.17728 ( 4.25 )
Experiencia	.02248 ( .86 )	.02528 ( .87 )	.09252 ( 3.1011)
Experiencia <sup>2</sup>	-.0020 ( -.37 )	-.00012 ( -.194 )	.00199 (-3.38 )
R <sup>2</sup>	.060	.070	.088
F	7.43	7.84	10.276
$\Sigma e^2$	1 871.822	1 997.740	2 390.421

FUENTE: Investigación Directa.

NOTA: Estadístico "t" entre paréntesis.

## CAPITULO IV

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Ha sido objetivo de este estudio, el evaluar las posiciones económico-sociales de hombres y mujeres, estudiar los mecanismos que determinan dichas posiciones y dictaminar si tales mecanismos son justos.

En el trabajo, se pone en evidencia la drástica desigualdad existente entre los dos grupos y se demuestra que dicha desigualdad no se debe a diferencias educativas -las tasas de rendimiento y los niveles promedio de educación de las mujeres activas son mayores que las respectivas tasas y niveles de hombres en la misma categoría-. Compensando por diferencias en Experiencia, Educación, Empleo y Estado civil, se encuentra que la discriminación, medida como el residual de la diferencia porcentual en los salarios relativos de hombres y mujeres, es al menos de 60%, lo cual es una cifra alarmante.

Si bien es cierto que estos índices de discriminación podrían estar sobreestimando dicho fenómeno -en la medida en que no

se compensó por diferencias en las estructuras ocupacionales-, también es verdad que tales estimaciones fueron hechas considerando únicamente a hombres y mujeres activos y que si se hubiésem tomado las diferencias en inactividad como síntoma de discriminación, los índices serían catastróficos (85% de las mujeres casadas y 70% de las solteras, están inactivas).

Por otra parte, los modelos en los cuales la discriminación proviene del patrón, predicen diferencias salariales y/o segregación por sexo en el mercado laboral. Ambos rasgos son sumamente notorios en el Area Metropolitana de Monterrey y por tanto, consistentes con dichos modelos; no obstante, también predicen que las mujeres tenderían a concentrarse en las firmas o sectores menos discriminatorios y que - dichas firmas o sectores, debido a su rentabilidad crecerán muy rápidamente por lo que la discriminación tendería a desaparecer. Ninguna de estas dos características se observan en el mercado laboral el Area Metropolitana de Monterrey.

El modelo de discriminación por parte de los empleados, no predice diferencias salariales, lo cual limita su aplicación en el presente caso; sin embargo, predice segregación completa y este rasgo resul-



BIBLIOTECA CONQUELO A. S. P.  
FACULTAD DE ECONOMÍA U.A.M.  
MONTERREY, N. L.

ta muy acentuado tanto por tipos de ocupación, como por sectores. El modelo de complementaridades de Welch predice que si el nivel promedio de educación de la mayoría (hombres) excede al de la minoría (mujeres) la discriminación sería más fuerte contra las mujeres más educadas.

El estudio revela un incremento notorio en la desigualdad económica de hombres y mujeres a medida que el nivel educativo crece, más esto no implica necesariamente que la discriminación se incremente también.

El presente estudio también concluye que las tremendas diferencias en las estructuras ocupacionales de hombres y mujeres, tanto a través de ramas como de tipos de empleo, constituyen las causas más importantes de la desigualdad económica observada entre ambos grupos sociales y dada la definición adoptada de discriminación, tales diferencias quedan incluidas dentro de esta última.

Utilizando un marco de análisis basado en los modelos de formación de capital humano, se encuentra que tales desigualdades en los patrones de ocupación de hombres y mujeres, son precisamente el resultado de actitudes muy diferentes por parte de hombres y mujeres respecto a invertir en capital humano; siendo el origen de tal disparidad la di

ferencia existente entre sus respectivas estructuras de costos de inversión. Debido a que el horizonte de vida activa es mucho más pequeño para mujeres (13 años) que para hombres (45 años), la mayor parte de los costos para estos últimos, estarán asociados con la posposición de ingresos, mientras que para las mujeres aquéllos se asocian principalmente a la reducción de su horizonte.

En base a lo anterior, se concluye que nuestra manera de medir la discriminación -en la medida en que no compensamos por diferencia de horizontes- pudiera conducir a una sobreestimación y que la desigualdad de horizontes es la causa primordial del desequilibrio de posiciones. Pero esto nos plantea la siguiente interrogante: ¿Por qué es tan pequeño el horizonte de vida activa de la mujer?

RECOMENDACIONES:

Se hacen las siguientes recomendaciones considerando como meta social una participación igualitaria de la mujer: a) Adoptar políticas de empleo alto, pues el desempleo y la inactividad inciden más en la mujer que en el hombre; b) Promover una política fiscal con diferenciales en los gravámenes, en favor de las mujeres. Esto incrementaría el costo de oportunidad de permanecer inactivas e incentivaría la participación de la mujer en el mercado laboral; c) Una legislación adecuada que elimine las prácticas discriminatorias para lo cual es necesaria la incorporación de la mujer en la vida política, pues no es muy probable que se legisle en favor de las mujeres cuando los legisladores son hombres.

## NOTAS DE PIE

### CAPITULO 1:

- 1/ La información que se emplea para el presente estudio, proviene de la Encuesta Continua de Mano de Obra, la cual es levantada en el Estado de Nuevo León por medio de la Secretaría de Programación y Presupuesto y la Dirección General de Estadística del Gobierno de Nuevo León, el tipo de muestreo utilizado es aleatorio, estratificado y polietápico, seleccionadas las unidades con probabilidad proporcional en términos de población, con muestra de 900 familias. A partir del último trimestre de 1976 al tercer trimestre de 1980. (El Área Metropolitana de Monterrey comprende los Municipios de: Apodaca, Escobedo, Guadalupe, Monterrey, Santa Catarina, San Pedro Garza García y San Nicolás.
- 2/ Porcentaje promedio en el período 1976-4 a 1980-3.
- 3/ Ver Capítulo III, página 76.
- 4/ Bergmann, Barbara. 1970.

### CAPITULO II:

- 1/ El producto es el numerario y al menos una de las desigualdades debe ser estricta.
- 2/ Si de hecho existiera discriminación por sexo.
- 3/ Debido a los supuestos (a) y (b), la selección de hombres y mujeres será igual para todas las firmas, dadas tasas salariales, entonces, en equilibrio cada firma demandará un número de hombres y mujeres igual a las ofertas totales respectivas divididas entre el número de firmas existentes en el mercado.
- 4/ Una condición suficiente es que  $d_M$  y  $d_F$  sean constantes independientes de  $\pi$ ,  $M$  y  $F$  y que sean las mismas constantes para todas las firmas. Arrow 1972, p. 188.
- 5/ Si la satisfacción de los patrones depende únicamente de la razón  $M/F$ , entonces;

$$\begin{aligned}d_M(M) + d_F(F) = 0 &= -\frac{U_M}{U_\pi} (M) = -\frac{U_F}{U_\pi} (F) = \\ &= -\frac{U(M/F)}{U_\pi} (M/F) - \frac{U(M/F)}{U_\pi} \left(\frac{MF}{F^2}\right) = 0\end{aligned}$$



- 6/ Por ejemplo: si  $d_M$  es pequeño y  $d_F$  es grande, la transferencia es de los  $d_M$  empleados F al empresario. Si  $d_M$  es grande y  $d_F$  es pequeño, entonces la transferencia se da de los  $d_F$  trabajadores F a los trabajadores M.
- 7/ La posibilidad de tener Y como una función lineal de  $N$  y E es desechada. En ese caso  $\frac{\partial^2 Y}{\partial N \partial E} = 0$
- 8/ El supone que k es independiente del número de personas respectivo en cada grupo, específicamente supone  $k = 1$ ; por lo que los conceptos de mayoría y minoría son definidos por el valor numérico  $N_M$  y  $N_F$ .
- 9/ Becker G. 1964.
- 10/ J. Ben-Porath. 1967.

### CAPITULO III:

- 1/ Oaxaca R. Tesis Doctoral, Universidad de Chicago.
- 2/ Mincer, J. 1974.
- 3/ Y. Stinson y M. Silos. Encontraron resultados similares, aunque sus ecuaciones no incluyen empleo ni estado civil como regresores, no obstante las diferencias no son, en sus trabajos, estadísticamente significativas.
- 4/ J. Ben-Porath. 1970. A encontrado evidencia de que la curva de costos marginales se incrementa con el paso del tiempo.

## BIBLIOGRAFIA

- Allen, R.G.D. "Mathematical Analysis for Economists" (London: Macmillan, 1938) pp. 340-343, 503-509.
- Arrow, Kenneth J., 1972, "Models of Job Discrimination and Some Mathematical Models of Race Discrimination in the Labor Market", en A.H. Pascal (Editor) Racial Discrimination in Economic Life.
- Arrow, Kenneth J. "The theory of Discrimination", in Discrimination in Labor Markets. Editado por O. Ashenfelter and A. Rees. Princeton, N.Y.: Princeton University Press. 1973, pp. 3-33.
- Ashenfelter, Orley. "Changes in Labor Market Discrimination Over Time," J. Human Res., Fall 1970, 5 (4), pp. 403-30.
- Becker, Gary S. "Human Capital". New York: National Bureau of Economic Research, 1964.
- Becker, Gary S., 1957, Economics of Discrimination, Chicago, University of Chicago Press. 2nd. Edition 1971.
- Bergmann, Barbara R. Occupational Segregation, wages, and profits when employers discriminate by race and sex. College Park, Md.: Project and the Economics of Discrimination, 1970, mimeografiado.
- Bergmann, Barbara R. "The effect on white Incomes of Discrimination in Employment," J. Polit. Econ. Marzo/Abril 1971, 79 (2), pp. 294-313.
- Bowles, Samuel. "Unequal Education and the Reproduction of the Social Division of Labor", Rev. Radical Polit. Econ, Fall-Winter 1971, 3 (4), pp. 1-30.
- Chiswick, Barry R. "Schooling and Earnings of Low Achievers: Comment" AER. Septiembre 1972, 62 (4), pp. 752-54. 752-54.
- Chiswick, Barry R. "Schooling Screening and Income", en Does College Matter? Editado por L.C. Solomon and Paul J. Taubman. New York: Academic Press, 1973 pp. 151-58.
- Culberston, John M. "Income Distribution Theory and Anti-Proverty Programs", Madison: Department of Economics, University of Wisconsin, 1973. Mimeografiado.

- Doeringer, Peter B. "Determinants of the Structure of Industrial Type Internal Labor Markets," *Ind. Lab. Relat. Rev.*, Enero 1967, 20 (2) pp. 206-20.
- Doeringer, Peter B. and Piore, Michael J. *Internal Labor Markets and Manpower Analysis*. Lexington, Mass. Heath, 1971.
- Flanagan, Robert J. "Racial Wages Discrimination and Employment Segregation," *J. Human Res.*, Fall 1973, 8 (4), pp. 456-71.
- Flanagan, Robert J. "On the Stability of the Racial Unemployment Differential." *AER*. Mayo, 1976.
- Franklin, Stephen and Smith, James P. "Black-White Differences in Income and Wealth". *AER*. Febrero 1977.
- Freeman, Richard B. *Labor Market Discrimination: Analysis, Findings and Problems in Michel D. Intrilligator and David A. Kendrick (Editors), Frontiers of Quantitative Economics*.
- Freeman, Richard B. "Changes in the Labor Market for Black Americans, 1948-1972", *Brookings pap. Econ Act.*, 1973, (1), pp. 67-120.
- Haworth, Joan, Gwartney, James and Haworth, Charles. "Earnings, Productivity and Changes in Employment Discrimination During the 1960's". *AER*. Marzo 1975.
- Hoffman, Emily P. "Faculty Salaries: Is there Discrimination by Sex, Race, and Discipline? Additional Evidence". *AER*. Marzo 1976.
- Hunt, E.K. y Schwarts, J.G. *Crítica de la Teoría Económica*. Fondo de Cultura Económica, México, 1977.
- Just, R.E., Hueth, D.L. and Schmitz, A. *Applied Welfare Economics and Public Policy*. Prentice-Hall, 1982.
- Link, Charles. "Black Education, Earnings, and Interregional Migration, A Comment and Some New Evidence." *AER*. Marzo 1975.
- Link, Charles. Rutledge, Edward and Lewis, Kenneth. "Black-White Differences in Returns to Schooling: Some New Evidence." *AER*. Marzo 1976.
- Mc. Call, John J. - "The Simple Mathematics of Information, Job Search, and Prejudice" en A.H. Pascal (Editor) *Racial Discrimination in Economic Life*.

- Oaxaca Ronald. "Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Markets" *International Economic Review*. Vol. 14, No. 3, Octubre, 1973 pp. 693-709.
- Piore, Michael J. "On -the- Job Training in the Dual Labor Market", en *Public-private manpower policies*. Editado por Arnold R. Weber, Frank Cossell, and Woodrow L. Ginsberg Madison: Industrial Relations Research Association, University of Wisconsin, 1969, pp. 101-32.
- Reder, Melvin W. "The Theory of Occupational Wage Differentials," *AER*. Diciembre 1955, 45 (6), pp. 833-52.
- Schumpeter, J.A. *Historia del Análisis Económico*. Fondo de Cultura Económica, México, 1971.
- Silos, Martínez M. *Los Rendimientos de la Escolaridad en el Area Metropolitana de Monterrey: Un Análisis de su Comportamiento a través del tiempo*. Centro de Investigaciones Económicas, 1980.
- Stinson, Ortiz Yvonne. *Los determinantes del Ingreso Laboral: El Enfoque de Rendimientos a la Escolaridad*. Tesis Profesional, Facultad de Economía, UANL, Diciembre de 1979.
- Thurow, Lester C. *Poverty and Discrimination*, The Brookings Institution, Washington, D.C. 1969.
- Thurow, Lester C. *Generating Inequality: Mechanisms of Distribution in the U.S. Economy*. Basic Books, Ind., Publishers, New York.
- Vellinga, Menno. *Industrialización, Burguesía y Clase Obrera en México; el caso de Monterrey*. Siglo Veintiuno Editores, 2a. Edición 1981.
- Weiss, Leonard and Williamson, Jeffrey G. "Black Education, Earnings and Interregional Migration: Even Newer Evidence". *AER*. Marzo 1975.
- Welch, E. "Determinants of the Return to Schooling in Rural Farm Areas, 1959." *Disertación Doctoral no Publicada*, Departamento de Economía, Universidad de Chicago, 1966. (a)
- Welch, F. "Black-White Differences in Returns to Schooling". *AER*. Diciembre 1973, 63, pp. 893-907.
- Welch, F. *Labor Market Discrimination: An Interpretation of Income Differences in the Rural South*, J.P.E. 1967.

APENDICE DE CUADROS

ESTADO DE OCUPACION, DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1976-4

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Sum	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	357	98	455	13	11	24	77	111	188	447	220	667
7-11	133	99	232	5	28	33	6	176	182	144	303	447
12-16	75	41	116	-	8	8	3	54	57	78	103	181
17 y más	12	1	13	-	-	-	1	-	1	13	1	14
Suma	577	239	816	18	47	65	87	341	428	682	627	1309

CUADRO # 2  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1976-4

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	78.5	21.5	100.0	54.2	45.8	100.0	41.0	59.0	100.0	67.0	33.0	100.0
7-11	61.9	41.0	55.8	72.2	23.4	36.9	88.5	32.6	43.9	65.5	35.1	51.0
12-16	57.3	42.7	100.0	15.2	84.8	100.0	3.3	96.7	100.0	32.2	67.8	100.0
17 y más	23.1	41.4	28.4	27.8	59.6	50.8	6.9	51.6	42.5	21.1	48.3	34.1
Suma	64.7	35.3	100.0	-	100.0	100.0	5.3	94.7	100.0	43.1	56.9	100.0
	13.0	17.2	14.2	-	17.0	12.3	3.4	15.8	13.3	11.4	16.4	13.8
	92.3	7.7	100.0	-	-	-	100.0	-	100.0	92.9	7.1	100.0
	2.1	.4	1.6	-	-	-	1.1	-	.2	2.0	.2	1.1
Suma	70.7	29.3	100.0	27.7	72.3	100.0	28.3	79.7	100.0	52.1	47.9	100.0
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO # 3  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1976-4

Estado Civil	CASOS			ESTRUCTURA PORCENTUAL							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	VERTICAL			HORIZONTAL				
				Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	
Casados	577	18	87	70.7	27.7	20.3	52.1	84.6	2.6	12.8	100.0
Solteros	239	47	341	29.3	72.3	79.7	47.9	38.1	7.5	54.4	100.0
Suma	816	65	428	100.0	100.0	100.0	100.0	62.3	5.0	32.7	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1976-4

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	63	77	140	2	4	6	507	166	673	572	247	819
7-11	22	81	103	-	15	15	160	168	328	182	264	446
12-16	21	43	64	1	4	5	35	20	55	67	67	124
17 y más	-	3	3	-	-	-	-	-	-	-	3	3
S u m a	106	204	310	3	23	26	702	354	1056	811	581	1392

CUADRO # 5  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
MUJERES  
TRIMESTRE 1976-4

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	45.0	55.0	100.0	33.3	66.7	100.0	75.3	24.7	100.0	69.8	30.2	100.0
7-11	59.4	37.7	45.2	66.7	17.4	23.1	72.2	46.9	63.7	70.5	42.5	58.8
12-16	21.4	78.6	100.0	-	100.0	100.0	48.8	51.2	100.0	40.8	59.2	100.0
17 y más	20.8	39.7	33.2	-	65.2	57.7	22.8	47.5	31.1	22.4	45.4	32.0
	32.8	67.2	100.0	20.0	80.0	100.0	13.6	36.4	100.0	46.0	54.0	100.0
	19.8	21.1	20.6	33.3	17.4	19.2	5.0	5.6	5.2	7.1	11.5	8.9
	-	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
	-	1.5	1.0	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
S u m a	34.2	65.8	100.0	11.5	88.5	100.0	66.5	33.5	100.0	58.3	41.7	100.0
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO # 6  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1976-4

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L						
	Occupados	Desocupados	Inactivos	V E R T I C A L			H O R I Z O N T A L			
	Occupados	Desocupados	Inactivos	Occupados	Desocupados	Inactivos	Occupados	Desocupados	Inactivos	Suma
Casadas	106	3	702	34.2	11.5	66.5	58.3	13.1	.4	86.5
Solteras	204	23	354	65.8	88.5	33.5	41.7	35.1	4.0	60.9
S u m a	310	26	1056	100.0	100.0	100.0	100.0	22.3	1.8	75.9

HOMBRES

TRIMESTRE 1977-1

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	376	100	476	19	8	27	61	104	165	456	212	668
7-11	132	85	217	8	32	40	9	159	168	149	276	425
12-16	80	38	118	2	10	12	5	54	59	87	102	189
17 y más	15	1	16	-	-	-	-	1	1	15	2	17
Suma	603	224	827	29	50	79	75	318	393	707	592	1 299

CUADRO # 8

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES

HOMBRES

TRIMESTRE 1977-1

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	79.0	21.0	100.0	70.4	29.6	100.0	37.0	63.0	100.0	68.3	31.7	100.0
	62.4	44.6	57.6	65.5	16.0	34.2	81.3	32.7	42.0	64.5	35.8	51.4
7-11	60.8	39.2	100.0	20.0	80.0	100.0	5.4	94.6	100.0	35.1	64.9	100.0
	21.9	37.9	26.2	27.6	64.0	50.6	12.0	50.0	42.7	21.1	46.6	32.7
12-16	67.8	32.2	100.0	16.7	83.5	100.0	8.5	91.5	100.0	46.0	54.0	100.0
	13.3	17.0	14.3	6.9	20.0	15.2	6.7	17.0	15.0	12.3	17.2	14.6
17 y más	93.8	6.3	100.0	-	-	-	-	100.0	100.0	88.2	11.8	100.0
	2.5	.4	1.9	-	-	-	-	.3	.3	2.1	.4	1.3
Suma	72.9	27.1	100.0	36.7	67.3	100.0	19.1	80.9	100.0	54.4	45.6	100.0
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO # 9

ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL

HOMBRES

TRIMESTRE 1977-1

Estado Civil	CASOS			ESTRUCTURA PORCENTUAL								
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	VERTICAL			HORIZONTAL				
					Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	
Casados	603	29	75	707	72.9	36.7	19.1	54.4	85.3	4.1	10.6	100.0
Solteros	224	50	318	592	27.1	67.3	80.9	45.6	37.8	8.5	53.7	100.0
Suma	827	79	393	1 299	100.0	100.0	100.0	100.0	63.7	6.0	30.0	100.0

FUENTE: Investigación Directa.



ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
MÚJERES  
TRIMESTRE 1977-1

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	58	79	137	1	7	8	510	181	691	569	267	836
7-11	32	75	107	1	15	16	161	152	313	194	242	436
12-16	23	51	74	1	8	9	28	17	45	52	76	128
17 y más	-	1	1	-	1	1	-	-	-	-	2	2
S u m a	113	206	319	3	31	34	699	350	1 049	815	587	1 402

CUADRO # 11  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
MÚJERES  
TRIMESTRE 1977-1

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	42.3	57.7	100.0	12.5	87.5	100.0	73.8	26.2	100.0	68.1	31.9	100.0
	51.3	38.3	42.9	33.3	22.6	23.5	73.0	51.7	65.9	69.8	45.5	59.6
	29.9	70.1	100.0	6.3	93.8	100.0	51.4	48.6	100.0	44.5	55.5	100.0
7-11	28.3	36.4	33.5	33.3	48.4	47.1	23.0	43.4	29.8	23.8	41.2	31.1
	31.1	68.9	100.0	11.1	88.9	100.0	62.2	37.8	100.0	40.6	59.4	100.0
12-16	20.4	24.8	23.2	33.3	25.8	26.5	4.0	4.9	4.3	6.4	13.0	9.1
	0	100.0	100.0	-	100.0	100.0	-	-	-	-	100.0	100.0
17 y más	-	.5	.3	-	3.2	2.9	-	-	-	-	.3	.2
S u m a	35.4	64.6	100.0	8.8	91.2	100.0	66.6	33.4	100.0	58.1	41.9	100.0
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO # 12  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MÚJERES  
TRIMESTRE 1977-1

Estado Civil	C A S O S				E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	S u m a	V E R T I C A L				H O R I Z O N T A L			
					Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma
Casadas	113	3	699	815	35.4	8.8	66.6	58.1	13.8	.4	85.8	100.0
Solteras	206	31	350	587	64.6	91.2	33.4	41.9	35.1	5.3	59.6	100.0
S u m a	319	34	1 049	1 402	100.0	100.0	100.0	100.0	22.8	2.4	74.8	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
HOMBRES

TRIMESTRE 1977-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	380	97	477	19	6	25	59	98	157	458	201	659
7-11	124	106	230	7	36	43	9	135	144	140	277	417
12-16	72	41	113	1	12	13	2	48	50	75	101	176
17 y más	11	2	13	-	-	-	-	-	-	11	2	13
Suma	587	246	833	27	54	81	70	281	351	684	581	1 265

CUADRO # 14  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES

TRIMESTRE 1977-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	79.7	20.3	100.0	76.0	24.0	100.0	37.6	62.4	100.0	69.5	30.5	100.0
7-11	64.7	39.4	57.3	70.4	11.1	30.9	84.3	34.9	44.7	67.0	34.6	52.0
12-16	53.9	46.1	100.0	16.3	83.7	100.0	6.3	93.8	100.0	33.6	66.4	100.0
17 y más	21.1	43.1	27.6	25.9	66.7	53.1	12.9	48.0	41.0	20.4	47.7	33.0
Suma	63.7	36.3	100.0	7.7	92.3	100.0	4.0	96.0	100.0	42.6	57.4	100.0
	12.3	16.7	13.6	3.7	22.2	16.0	2.9	17.1	14.2	11.0	17.4	14.0
	84.6	15.4	100.0	-	-	-	-	-	-	84.6	15.4	100.0
	1.9	.8	1.6	-	-	-	-	-	-	1.6	.3	1.0
Suma	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	70.5	29.5	100.0	33.3	66.7	100.0	19.9	80.1	100.0	54.0	46.0	100.0

CUADRO # 15  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1977-2

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L								
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	V E R T I C A L			H O R I Z O N T A L				
					Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma
Casados	587	27	70	684	70.5	33.3	19.9	54.0	85.8	4.0	10.2	100.0
Solteros	246	54	281	581	29.5	66.7	80.1	46.0	42.3	9.3	48.4	100.0
Suma	833	81	351	1 265	100.0	100.0	100.0	100.0	65.8	6.4	27.8	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1977-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	67	59	126	3	7	10	482	166	648	552	232	784
7-11	33	96	129	3	17	20	152	152	304	188	265	453
12-16	16	53	69	2	4	6	32	22	54	50	79	129
17 y más	0	2	2	-	-	-	1	0	1	1	2	3
S u m a	116	210	326	8	28	36	667	340	1 007	791	578	1 369

CUADRO # 17  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
MUJERES  
TRIMESTRE 1977-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	53.2	46.8	100.0	30.0	70.0	100.0	74.4	25.6	100.0	70.4	29.6	100.0
7-11	57.8	28.1	38.7	37.5	25.0	27.8	72.3	48.8	64.3	69.8	40.2	57.3
12-16	25.6	74.4	100.0	15.0	85.0	100.0	50.0	50.0	100.0	41.5	58.5	100.0
17 y más	28.4	45.7	39.6	37.5	60.7	55.6	22.8	44.7	30.2	23.8	45.8	33.1
	23.2	76.8	10.0	33.3	66.7	100.0	59.3	40.7	100.0	38.6	61.3	100.0
	13.8	25.2	21.2	25.0	14.3	16.7	4.8	6.5	5.4	6.3	13.6	9.4
	-	100.0	100.0	-	-	-	100.0	-	100.0	33.3	66.6	100.0
S u m a	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO # 18  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1977-2

Estado Civil	C A S O S				E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	S u m a	V E R T I C A L				H O R I Z O N T A L			
					Ocupados	Desocupados	Inactivos	S u m a	Ocupados	Desocupados	Inactivos	S u m a
Casadas	116	8	667	791	35.6	22.2	65.2	57.6	14.7	1.0	84.3	100.0
Solteras	210	28	340	578	64.4	77.8	33.8	42.2	36.3	4.8	58.9	100.0
S u m a	326	36	1 007	1 369	100.0	100.0	100.0	100.0	23.8	2.6	73.6	100.0

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
HOMBRES

TRIMESTRE 1977-3

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	360	91	451	21	9	30	52	87	139	433	187	620
7-11	126	132	258	4	37	41	11	136	147	141	305	446
12-16	68	40	108	2	15	17	3	53	56	73	108	181
17 y más	11	1	12	-	-	-	-	-	-	11	1	12
Suma	565	264	829	27	61	88	66	276	342	658	601	1 259

CUADRO # 20  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1977-3

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	79.8	20.2	100.0	70.0	30.0	100.0	37.4	62.6	100.0	69.8	30.2	100.0
7-11	63.7	24.5	54.4	77.8	14.8	34.1	78.8	31.5	40.6	65.8	31.1	49.2
12-16	48.8	51.2	100.0	9.8	90.2	100.0	7.5	92.5	100.0	31.6	68.4	100.0
17 y más	22.3	50.0	31.1	14.8	60.7	46.6	16.7	49.3	43.0	21.4	50.7	35.4
Suma	63.0	37.0	100.0	11.8	88.2	100.0	5.4	94.6	100.0	40.4	59.6	100.0
	12.0	15.2	13.0	7.4	24.6	19.3	4.5	19.2	16.4	11.1	18.0	14.4
	91.7	8.3	10.0	-	-	-	-	-	-	91.7	8.3	100.0
	1.9	.4	1.4	-	-	-	-	-	-	1.7	.2	1.0
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	68.2	31.8	100.0	30.7	69.3	100.0	19.3	80.7	100.0	52.3	47.7	100.0

CUADRO # 21  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1977-3

Estado Civil	CASOS			ESTRUCTURA PORCENTUAL						
	OCUPADOS	DESOCUPADOS	INACTIVOS	VERTICAL			HORIZONTAL			
	OCUPADOS	DESOCUPADOS	INACTIVOS	OCUPADOS	DESOCUPADOS	INACTIVOS	OCUPADOS	DESOCUPADOS	INACTIVOS	SUMAS
Casados	565	27	66	68.2	30.7	19.3	52.3	85.9	4.1	10.0
Solteros	264	61	276	31.8	69.3	80.7	47.7	44.0	10.0	45.9
Suma	829	88	342	100.0	100.0	100.0	100.0	65.8	7.0	27.2
										100.0
										100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1977-3

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	62	65	127	4	6	10	486	136	622	552	207	759
7-11	32	102	134	2	21	23	138	157	295	172	280	452
12-16	15	48	63	2	11	13	35	15	50	52	74	126
17 y más	1	2	3	-	-	-	-	-	-	1	2	3
S u m a	110	217	327	8	38	46	659	308	967	777	563	1 340

CUADRO # 23  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
MUJERES  
TRIMESTRE 1977-3

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	48.8	51.2	100.0	40.0	60.0	100.0	78.1	21.9	100.0	72.7	27.3	100.0
	56.4	30.0	38.8	50.0	15.8	21.7	73.7	44.2	64.3	71.0	36.8	56.6
7-11	23.9	76.1	100.0	8.7	91.3	100.0	46.8	53.2	100.0	38.1	61.9	100.0
	29.1	47.0	41.0	25.0	55.3	50.0	20.9	51.0	30.5	22.1	49.7	33.7
12-16	23.8	76.2	100.0	15.4	84.6	100.0	70.0	30.0	100.0	41.3	58.7	100.0
	13.6	22.1	19.3	25.0	28.9	28.3	5.3	4.9	5.2	6.7	13.1	9.4
17 y más	33.3	66.7	100.0	-	-	-	-	-	-	33.3	66.6	100.0
	.9	.9	.9	-	-	-	-	-	-	.2	.4	.3
S u m a	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	33.6	66.4	100.0	17.4	82.6	100.0	68.1	31.9	100.0	58.0	42.0	100.0

CUADRO # 24  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1977-3

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Occupados	Desocupados	Inactivos	V E R T I C A L		H O R I Z O N T A L					
	Occupados	Desocupados	Inactivos	Occupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Occupados	Desocupados	Inactivos	Suma
Casadas	110	8	659	33.6	17.4	68.1	58.0	14.2	1.0	84.8	100.0
Solteras	217	38	308	66.4	82.6	31.9	42.0	38.5	6.7	54.8	100.0
S u m a	327	46	967	100.0	100.0	100.0	100.0	24.4	3.4	72.2	100.0

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1977-4

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	383	96	479	13	6	19	58	101	159	454	203	657
7-11	132	133	265	5	18	23	5	158	163	142	309	451
12-16	68	54	122	4	7	11	3	61	64	75	122	197
17 y más	12	1	13	-	-	-	-	1	1	12	2	14
S u m a	595	284	879	22	31	53	66	321	387	683	636	1 319

CUADRO # 26  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1977-4

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	80.0	20.0	100.0	68.4	31.6	100.0	36.5	63.5	100.0	69.1	30.9	100.0
7-11	64.4	33.8	54.5	59.1	19.4	35.8	87.9	31.5	41.1	66.5	32.0	49.8
12-16	49.8	50.2	100.0	21.7	78.3	100.0	3.1	96.9	100.0	31.5	68.5	100.0
17 y más	22.2	46.8	30.1	22.7	58.1	43.4	7.6	49.2	42.1	20.8	48.5	34.2
	55.7	44.3	100.0	36.4	63.6	100.0	4.7	95.3	100.0	38.1	61.9	100.0
	11.4	19.0	13.9	18.2	22.6	20.8	4.5	19.0	16.5	11.0	19.2	14.9
	92.3	7.7	100.0	-	-	-	-	100.0	100.0	85.7	14.3	100.0
	2.0	.4	1.5	-	-	-	-	.3	.3	1.7	.3	1.1
S u m a	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	67.7	32.3	100.0	41.5	58.5	100.0	17.1	82.9	100.0	51.8	48.2	100.0

CUADRO # 27  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1977-4

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	V E R T I C A L			H O R I Z O N T A L				
				Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	
Casados	595	22	66	67.7	41.5	17.1	51.8	87.1	3.2	9.7	100.0
Solteros	284	31	321	32.3	58.5	82.9	48.2	44.7	4.9	50.4	100.0
S u m a	879	53	387	100.0	100.0	100.0	100.0	66.6	4.0	29.4	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
MUJERES  
CUADRO # 28  
TRIMESTRE 1977-4

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	59	62	121	2	10	12	497	161	658	558	233	791
7-11	36	100	136	2	16	18	135	159	294	173	275	558
12-16	16	38	54	0	8	8	26	20	46	42	66	108
17 y más	0	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	1
<b>S u m a</b>	<b>111</b>	<b>201</b>	<b>312</b>	<b>4</b>	<b>34</b>	<b>38</b>	<b>658</b>	<b>340</b>	<b>998</b>	<b>773</b>	<b>575</b>	<b>1 348</b>

CUADRO # 29  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
MUJERES  
TRIMESTRE 1977-4

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	48.8	51.2	100.0	16.7	83.3	100.0	75.5	24.5	100.0	70.5	29.5	100.0
	53.2	30.8	38.8	50.0	29.4	31.6	75.5	47.4	65.9	72.2	40.5	58.7
7-11	26.5	73.5	100.0	11.1	88.9	100.0	45.9	54.1	100.0	38.6	61.4	100.0
	32.4	49.8	43.6	50.0	47.1	47.4	20.5	46.8	29.5	22.4	47.8	33.2
12-16	29.6	70.4	100.0	-	100.0	100.0	56.5	43.5	100.0	38.8	61.2	100.0
	14.4	18.9	17.3	-	23.5	21.1	4.0	5.9	4.6	5.4	11.5	8.0
17 y más	-	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
<b>S u m a</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
	35.6	64.4	100.0	10.5	89.5	100.0	65.9	34.1	100.0	57.3	42.7	100.0

CUADRO # 30  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1977-4

Estado Civil	C A S O S				E S T R U C T U R A				P O R C E N T U A L			
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	S u m a	V E R T I C A L		H O R I Z O N T A L		Ocupados	Desocupados	Inactivos	S u m a
					Ocupados	Desocupados	Ocupados	Desocupados				
Casadas	111	4	658	773	35.6	10.5	65.9	57.3	14.4	.5	85.1	100.0
Solteras	201	34	340	575	64.4	89.5	34.1	42.7	35.0	6.0	59.0	100.0
<b>S u m a</b>	<b>312</b>	<b>38</b>	<b>998</b>	<b>1 348</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>23.1</b>	<b>2.8</b>	<b>74.1</b>	<b>100.0</b>

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
HOMBRES

TRIMESTRE 1978-1

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	396	101	497	18	8	26	65	119	184	479	228	707
7-11	126	131	257	3	29	32	1	138	139	130	298	428
12-16	61	49	110	1	11	12	2	65	67	64	125	189
17 y más	10	2	12	0	1	1	-	1	1	10	4	14
Suma	593	283	876	22	49	71	68	323	391	683	655	1 338

CUADRO # 32  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES

TRIMESTRE 1978-1

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	79.7	20.3	100.0	69.2	30.8	100.0	35.3	64.7	100.0	67.8	32.2	100.0
7-11	66.8	35.7	56.7	81.8	16.3	36.6	95.6	36.8	47.1	70.1	34.8	52.8
12-16	49.0	51.0	100.0	9.4	90.6	100.0	.7	99.3	100.0	30.4	69.6	100.0
17 y más	21.2	46.3	29.3	13.6	59.2	45.1	1.5	42.7	35.5	19.0	45.5	32.0
Suma	55.5	44.5	100.0	8.3	91.7	100.0	3.0	97.0	100.0	33.9	66.1	100.0
	10.3	17.3	12.6	4.5	22.4	16.9	2.9	20.1	17.1	9.4	19.1	14.1
	83.3	16.7	1.4	-	100.0	100.0	-	100.0	100.0	71.4	28.6	100.0
	1.7	.7	1.4	-	2.0	1.4	-	.3	.3	1.5	.6	1.1
	67.7	32.3	100.0	31.0	69.0	100.0	17.4	82.6	100.0	51.0	49.0	100.0
Suma	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO # 33  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1978-1

Estado Civil	CASOS			ESTRUCTURA PORCENTUAL						
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	VERTICAL			HORIZONTAL			
				Ocupados	Desocupados	Inactivos	Ocupados	Desocupados	Inactivos	
Casados	593	22	68	67.7	31.0	17.4	51.0	86.8	10.0	100.0
Solteros	283	49	323	32.3	69.0	82.6	49.0	43.2	7.5	100.0
Suma	876	71	391	100.0	100.0	100.0	100.0	65.5	5.3	29.2

FUENTE: Investigación Directa.



CUADRO # 34  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1978-1

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	63	64	127	3	6	9	528	168	696	594	238	832
7-11	29	89	118	3	17	20	124	152	276	156	258	414
12-16	19	32	51	2	4	6	31	21	52	52	57	109
17 y más	1	1	2	-	-	-	-	-	-	1	1	2
S u m a	112	186	298	8	27	35	683	341	1 024	803	554	1 357

CUADRO #35  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
MUJERES  
TRIMESTRE 1978-1

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	49.6	50.4	100.0	33.3	66.7	100.0	75.9	24.1	100.0	71.4	28.6	100.0
	56.3	34.4	42.6	37.5	22.2	25.7	77.3	49.3	68.0	74.0	43.0	61.3
7-11	24.6	75.4	100.0	15.0	85.0	100.0	44.9	55.1	100.0	37.7	62.3	100.0
	25.9	47.8	39.6	37.5	63.0	57.1	18.2	44.6	27.0	19.4	46.5	30.5
12-16	37.3	62.7	100.0	33.3	66.7	100.0	59.6	40.4	100.0	47.7	52.3	100.0
	17.0	17.2	17.1	25.0	14.8	17.1	4.5	6.2	5.1	6.5	10.3	8.0
17 y más	50.0	50.0	100.0	-	-	-	-	-	-	50.0	50.0	100.0
S u m a	37.6	62.4	100.0	22.9	77.1	100.0	66.7	33.3	100.0	59.2	40.8	100.0

CUADRO # 36  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1978-1

Estado Civil	C A S O S				E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L			
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	S u m a	V E R T I C A L		H O R I Z O N T A L	
					Ocupados	Desocupados	Ocupados	Desocupados
Casadas	112	8	683	803	37.6	22.9	66.7	59.2
Solteras	186	27	341	554	62.4	77.1	33.3	40.8
S u m a	298	35	1 024	1 357	100.0	100.0	100.0	21.9

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1978-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0- 6	374	112	486	12	12	24	65	110	175	451	234	685
7-11	152	126	278	3	18	21	6	152	158	161	296	457
12-16	65	54	119	1	3	4	1	57	58	67	114	181
17 y más	12	4	16	-	1	1	-	-	-	12	5	17
S u m a	603	296	899	16	34	50	72	319	391	691	649	1340

CUADRO # 38  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1978-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0- 6	77.0	23.0	100.0	50.0	50.0	100.0	37.1	62.9	100.0	65.8	34.2	100.0
7-11	62.0	37.8	54.1	75.0	35.3	48.0	90.3	34.5	44.8	65.3	36.0	51.1
12-16	54.7	45.3	100.0	14.3	85.7	100.0	3.8	96.2	100.0	35.2	64.8	100.0
17 y más	25.2	42.6	30.9	18.8	52.9	42.0	8.3	47.6	40.4	23.3	45.6	34.1
Suma	54.6	45.4	100.0	25.0	75.0	100.0	1.7	98.3	100.0	37.0	63.0	100.0
	10.8	18.2	13.2	6.3	8.8	8.0	1.4	17.9	14.8	9.7	17.6	13.5
	75.0	25.0	100.0	-	100.0	100.0	-	-	-	70.6	29.4	100.0
	2.0	1.4	1.8	-	2.9	2.0	-	-	-	1.7	0.8	1.3
	67.1	32.9	100.0	32.0	68.0	100.0	18.4	81.6	100.0	51.6	48.4	100.0
S u m a	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO # 39  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1978-2

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	V E R T I C A L			H O R I Z O N T A L				
				Ocupados	Desocupados	Inactivos	Ocupados	Desocupados	Inactivos		
Casados	603	16	72	67.1	32.0	18.4	51.6	87.3	2.3	10.4	100.0
Solteros	296	34	319	32.9	68.0	81.6	48.4	45.6	5.2	49.2	100.0
S u m a	899	50	391	100.0	100.0	100.0	100.0	67.1	3.7	29.2	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL

MUJERES

TRIMESTRE 1978-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	79	72	151	4	9	13	517	170	687	600	251	851
7-11	21	99	120	4	19	23	151	171	322	176	289	465
12-16	18	40	58	2	9	11	27	21	48	47	70	117
17 y más	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Suma	119	211	330	10	37	47	695	362	1 057	824	610	1 434

CUADRO # 41

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES

MUJERES

TRIMESTRE 1978-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	52.3	47.7	100.0	30.8	69.2	100.0	75.3	24.7	100.0	70.5	29.5	100.0
	66.4	34.1	45.8	40.0	24.3	27.7	74.4	47.0	65.0	72.8	41.1	59.3
7-11	17.5	82.5	100.0	17.4	82.6	100.0	46.9	53.1	100.0	37.8	62.2	100.0
	17.6	46.9	36.4	40.0	51.4	48.9	21.7	47.2	30.5	21.4	47.4	32.4
12-16	31.0	69.0	100.0	18.2	81.8	100.0	56.3	43.8	100.0	40.2	59.8	100.0
	15.1	19.0	17.6	20.0	24.3	23.4	3.9	5.8	4.5	5.7	11.5	8.2
17 y más	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0	-	100.0
Suma	36.1	63.9	100.0	21.3	78.7	100.0	65.8	34.2	100.0	57.5	42.5	100.0

CUADRO # 42

ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL

MUJERES

TRIMESTRE 1978-2

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L								
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma
Casadas	119	10	695	824	36.1	21.3	65.8	57.5	14.4	1.2	84.4	100.0
Solteras	211	37	362	610	63.9	78.7	34.2	42.5	34.6	6.1	59.3	100.0
Suma	330	47	1 057	1 434	100.0	100.0	100.0	100.0	23.0	3.3	73.7	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES

TRIMESTRE 1978-3

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	384	116	500	6	9	15	69	110	179	459	235	694
7-11	142	139	281	4	22	26	3	157	160	149	318	467
12-16	65	49	114	0	11	11	3	54	57	68	114	182
17 y más	10	5	15	-	-	-	-	-	-	10	5	19
Suma	610	309	910	10	42	52	75	321	396	686	672	1358

CUADRO # 44  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES

TRIMESTRE 1978-3

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	76.8	23.2	100.0	40.0	60.0	100.0	38.5	61.5	100.0	66.1	33.9	100.0
7-11	63.9	37.5	54.9	60.0	21.4	28.8	92.0	34.3	45.2	66.9	35.0	51.1
12-16	50.5	49.5	100.0	15.4	84.6	100.0	1.9	98.1	100.0	31.9	68.1	100.0
17 y más	23.6	45.0	30.9	40.0	52.4	50.0	4.0	48.9	40.4	21.7	47.3	34.4
Suma	57.0	43.0	100.0	-	100.0	100.0	5.3	94.7	100.0	37.4	62.6	100.0
	10.8	15.9	12.5	-	26.2	21.2	4.0	16.8	14.4	9.9	17.0	13.4
	66.7	33.3	100.0	-	-	-	-	-	-	66.7	33.3	100.0
	1.7	1.6	1.6	-	-	-	-	-	-	1.5	.7	1.1
Suma	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	66.0	34.0	100.0	19.2	80.8	100.0	18.9	81.1	100.0	50.5	49.5	100.0

CUADRO # 45  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES

TRIMESTRE 1978-3

Estado Civil	CASOS						ESTRUCTURA PORCENTUAL					
	OCUPADOS			INACTIVOS			VERTICAL			HORIZONTAL		
	Occupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Occupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Occupados	Desocupados	Inactivos	Suma
Casados	601	10	75	686	66.0	19.2	18.9	50.5	87.6	1.5	10.9	100.0
Solteros	309	42	321	672	34.0	80.8	81.1	49.5	46.0	6.2	47.8	100.0
Suma	910	52	396	1358	100.0	100.0	100.0	100.0	67.0	3.8	29.2	100.0

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1978-3

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	64	67	131	5	9	14	518	138	656	587	214	801
7-11	33	91	124	4	27	31	149	181	330	186	299	485
12-16	12	37	49	1	6	7	28	23	51	41	66	107
17 y más	1	1	2	-	-	-	1	-	1	2	1	3
S u m a	110	196	306	10	42	52	696	342	1 038	816	580	1 396

CUADRO #47  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
MUJERES  
TRIMESTRE 1978-3

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	48.9	51.1	100.0	35.7	64.3	100.0	79.0	21.0	100.0	73.3	26.7	100.0
7-11	58.2	34.2	42.8	50.0	21.4	26.9	74.4	40.4	63.2	72.0	36.9	57.4
12-16	26.6	73.4	100.0	12.9	87.1	100.0	45.2	54.8	100.0	38.4	61.6	100.0
17 y más	30.0	46.4	40.5	40.0	64.3	59.6	21.4	52.9	31.8	22.8	51.5	34.7
	24.5	75.5	100.0	14.3	85.7	100.0	54.9	45.1	100.0	38.3	61.7	100.0
	10.9	18.9	16.0	10.0	14.3	13.5	4.0	6.7	4.9	5.0	11.4	7.7
	50.0	50.0	100.0	-	-	-	100.0	-	100.0	66.7	33.3	100.0
S u m a	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO #48  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1978-3

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	OCUPADOS	DESOCUPADOS	INACTIVOS	V E R T I C A L		H O R I Z O N T A L					
	OCUPADOS	DESOCUPADOS	INACTIVOS	OCUPADOS	DESOCUPADOS	INACTIVOS	OCUPADOS	DESOCUPADOS	INACTIVOS	S U M A	
Casadas	110	10	696	35.9	19.2	67.1	58.5	13.5	1.2	85.3	100.0
Solteras	196	42	342	64.1	80.8	32.9	41.5	33.8	7.2	59.0	100.0
S u m a	306	52	1 038	100.0	100.0	100.0	100.0	21.9	3.7	74.4	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
HOMBRES

TRIMESTRE 1978-4

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	379	107	486	8	5	13	63	119	182	450	231	681
7-11	143	124	267	4	20	24	9	173	182	156	317	473
12-16	62	50	112	1	6	7	3	50	53	66	106	172
17 y más	9	3	12	-	-	-	-	-	-	9	3	12
S u m a	593	284	877	13	31	44	75	342	417	681	657	1 338

CUADRO #50  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES

TRIMESTRE 1978-4

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	78.0	22.0	100.0	61.5	38.5	100.0	34.6	65.4	100.0	66.1	33.9	100.0
7-11	63.9	37.7	55.4	61.5	16.1	29.5	84.0	34.8	43.6	66.1	35.2	51.0
12-16	53.6	46.4	100.0	16.7	83.3	100.0	4.9	95.1	100.0	33.0	67.0	100.0
17 y más	24.1	43.7	30.4	30.8	64.5	54.5	12.0	50.6	43.6	22.9	48.2	35.3
S u m a	55.4	44.6	100.0	14.3	85.7	100.0	5.7	94.3	100.0	38.4	61.6	100.0
	10.5	17.6	12.8	7.7	19.4	15.9	4.0	14.6	12.7	9.7	16.1	12.8
	75.0	25.0	100.0	-	-	-	-	-	-	75.0	25.0	100.0
	1.5	1.1	1.4	-	-	-	-	-	-	1.3	.5	1.9
S u m a	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	67.6	32.4	100.0	29.5	70.5	100.0	18.0	82.0	100.0	51.0	49.0	100.0

CUADRO #51  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES

TRIMESTRE 1978-4

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	V E R T I C A L			H O R I Z O N T A L				
				Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	
Casados	593	13	75	67.6	29.5	18.0	51.0	87.1	1.9	11.0	100.0
Solteros	284	31	342	32.4	70.5	82.0	49.0	43.2	4.7	52.1	100.0
S u m a	877	44	417	100.0	100.0	100.0	100.0	65.5	3.3	31.2	100.0

FUENTE: Investigación Directa

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
Mujeres  
CUADRO # 52  
TRIMESTRE 1978-4

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	67	63	130	3	6	9	519	139	658	589	208	797
7-11	27	107	134	8	21	29	137	172	309	172	300	472
12-16	10	31	41	2	5	7	35	26	61	47	62	109
17 y más	1	2	3	-	-	-	1	-	1	2	2	4
Suma	105	203	308	13	32	45	692	337	1029	810	572	1382

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
Mujeres  
CUADRO # 53  
TRIMESTRE 1978-4

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	51.5	48.5	100.0	33.3	66.7	100.0	79.8	21.1	100.0	73.9	26.1	100.0
7-11	63.8	31.0	42.2	23.1	18.8	20.0	75.0	41.2	63.9	72.7	36.4	57.7
12-16	20.1	79.9	100.0	27.6	72.4	100.0	44.3	55.7	100.0	36.4	63.6	100.0
17 y más	25.7	52.7	43.5	61.5	65.6	64.4	19.8	51.0	30.0	21.2	52.4	34.2
Suma	24.4	75.6	100.0	28.6	71.4	100.0	75.4	42.6	100.0	43.1	56.9	100.0
	9.5	15.3	13.3	15.4	15.6	15.6	5.1	7.7	5.9	5.8	10.8	7.9
	33.3	66.7	100.0	-	-	-	100.0	-	100.0	50.0	50.0	100.0
	1.0	1.0	1.0	-	-	-	1.0	-	1.0	0.3	0.4	0.2
Suma	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
Mujeres  
CUADRO # 54  
TRIMESTRE 1978-4

Estado Civil	C A S O S				E S T R U C T U R A				P O R C E N T U A L			
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	V E R T I C A L		H O R I Z O N T A L		Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma
					Ocupados	Desocupados	Ocupados	Desocupados				
Casadas	105	13	692	810	34.1	28.9	67.2	58.6	12.0	1.6	85.4	100.0
Solteras	203	32	337	572	65.9	71.1	32.8	41.4	35.5	5.6	58.9	100.0
Suma	308	45	1029	1382	100.0	100.0	100.0	100.0	22.3	3.3	74.4	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL

HOMBRES  
TRIMESTRE 1979-1

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	360	91	451	6	9	15	64	134	198	430	234	664
7-11	157	125	282	5	16	21	9	159	168	171	300	471
12-16	71	48	119	1	6	7	2	49	51	74	103	177
17 y más	6	2	8	-	-	-	-	-	-	6	2	8
Suma	594	266	860	12	31	43	75	342	417	681	639	1320

CUADRO # 56  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1979-1

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	79.8	20.2	100.0	40.0	60.0	100.0	32.3	67.7	100.0	64.8	35.2	100.0
7-11	60.6	34.2	52.4	50.0	29.0	34.9	85.3	39.2	47.5	63.1	36.6	50.3
12-16	55.7	44.3	100.0	23.8	76.2	100.0	5.4	94.6	100.0	36.3	63.7	100.0
17 y más	26.4	47.0	32.8	41.7	57.9	48.8	12.0	46.5	40.3	25.1	46.9	35.7
Suma	59.7	40.3	100.0	14.3	85.7	100.0	3.9	96.1	100.0	41.8	58.2	100.0
	12.0	18.0	13.8	8.3	12.1	16.3	2.7	14.3	12.2	10.9	16.1	13.4
	75.0	25.0	100.0	-	-	-	-	-	-	75.0	25.0	100.0
	1.0	.8	.9	-	-	-	-	-	-	.9	.4	.6
	69.1	30.9	100.0	27.9	72.1	100.0	18.0	82.0	100.0	51.6	48.4	100.0
Suma	100.0	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0	100.0

CUADRO # 57  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1979-1

Estado Civil	CASOS			ESTRUCTURA PORCENTUAL							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	VERTICAL			HORIZONTAL				
				Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	
Casados	594	12	75	69.1	27.9	18.0	51.6	87.2	1.8	11.0	100.0
Solteros	266	31	342	30.9	72.1	82.0	48.4	41.6	4.9	53.5	100.0
Suma	860	43	417	100.0	100.0	100.0	100.0	65.2	3.3	31.5	100.0

FUENTE: Investigación Directa.



ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1979-1

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	60	52	112	2	4	6	536	164	700	598	220	818
7-11	28	114	142	5	14	19	138	199	337	171	327	498
12-16	18	28	46	1	2	3	35	25	60	54	55	109
17 y más	1	1	2	0	1	1	-	-	-	1	2	3
S u m a	107	195	302	8	21	29	709	388	1097	824	604	1428

CUADRO # 59  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
MUJERES  
TRIMESTRE 1979-1

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	53.6	46.4	100.0	33.3	66.7	100.0	76.6	23.4	100.0	73.1	26.9	100.0
	56.1	26.7	37.1	25.0	19.0	20.7	75.6	42.3	63.8	72.6	36.4	57.3
7-11	19.7	80.3	100.0	26.3	73.7	100.0	40.9	59.1	100.0	34.3	65.7	100.0
	26.2	58.5	47.0	62.5	66.7	65.6	19.5	51.3	30.7	20.8	54.1	34.9
12-16	39.1	60.9	100.0	33.3	66.7	100.0	58.3	41.7	100.0	49.5	50.5	100.0
	16.8	14.4	15.2	12.5	9.5	10.3	4.9	6.4	5.5	6.5	9.1	7.6
17 y más	50.0	50.0	100.0	-	100.0	100.0	-	-	-	33.3	66.7	100.0
	.9	.5	.7	-	4.8	3.4	-	-	-	.1	.4	.2
S u m a	35.4	64.6	100.0	27.6	72.4	100.0	64.6	35.4	100.0	57.7	42.3	100.0
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO # 60  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1979-1

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L					
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	V E R T I C A L		H O R I Z O N T A L			
	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma
Casadas	107	8	709	824	35.4	27.6	64.6	57.7	13.0
Solteras	195	21	388	604	64.6	72.4	35.4	42.3	32.3
S u m a	302	29	1097	1428	100.0	100.0	100.0	100.0	21.1
									2.0
									76.9
									100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1979-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0- 6	352	98	450	8	9	17	73	125	198	433	232	665
7-11	141	129	270	0	15	15	4	159	163	145	303	448
12-16	74	38	112	0	3	3	3	41	44	77	82	159
17 y más	7	3	10	-	-	-	-	-	-	7	3	10
<b>S u m a</b>	<b>574</b>	<b>268</b>	<b>842</b>	<b>8</b>	<b>27</b>	<b>35</b>	<b>80</b>	<b>325</b>	<b>405</b>	<b>662</b>	<b>620</b>	<b>1282</b>

CUADRO # 62  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1979-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0- 6	78.2	21.8	100.0	47.1	52.9	100.0	36.9	63.1	100.0	65.1	34.9	100.0
7-11	61.3	36.6	53.4	100.0	33.3	48.6	91.2	38.5	48.9	65.4	37.4	51.9
12-16	52.2	47.8	100.0	-	100.0	100.0	2.5	97.5	100.0	32.4	67.6	100.0
17 y más	24.6	48.1	32.1	-	55.6	42.9	5.0	48.9	40.2	21.9	48.9	34.9
	66.1	33.9	100.0	-	100.0	100.0	6.8	93.2	100.0	48.4	51.6	100.0
	12.9	14.2	13.3	-	11.1	8.6	3.7	12.6	10.9	11.6	13.2	12.4
	70.0	30.0	100.0	-	-	-	-	-	-	70.0	30.0	100.0
	1.2	1.1	1.2	-	-	-	-	-	-	1.1	.5	.8
<b>S u m a</b>	<b>68.2</b>	<b>31.8</b>	<b>100.0</b>	<b>22.9</b>	<b>77.1</b>	<b>100.0</b>	<b>19.8</b>	<b>80.2</b>	<b>100.0</b>	<b>51.7</b>	<b>48.3</b>	<b>100.0</b>
	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

CUADRO # 63  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1979-2

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	V E R T I C A L			H O R I Z O N T A L				
				Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	
Casados	574	8	80	68.2	22.9	19.8	51.7	86.7	1.2	12.1	100.0
Solteros	268	27	325	31.8	77.1	80.2	48.3	43.2	4.4	52.4	100.0
<b>S u m a</b>	<b>842</b>	<b>35</b>	<b>405</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>65.7</b>	<b>2.7</b>	<b>31.6</b>	<b>100.0</b>

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1979-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	51	46	97	4	3	7	508	154	662	563	203	766
7-11	27	101	128	4	18	22	143	207	350	174	326	500
12-16	22	28	50	2	1	3	27	18	45	51	47	98
17 y más	1	0	1	-	-	-	-	-	-	2	-	2
S u m a	101	175	276	10	22	32	679	379	1,058	790	576	1 366

CUADRO # 65  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
MUJERES  
TRIMESTRE 1979-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	52.6	47.4	100.0	57.1	42.9	100.0	76.7	23.3	100.0	73.5	26.5	100.0
	50.5	26.3	35.1	40.0	13.6	21.9	74.8	40.6	62.6	71.3	35.2	56.1
7-11	21.1	78.9	100	18.2	81.8	100.0	40.9	59.1	100.0	34.8	65.2	100.0
	26.7	57.7	46.4	40.0	81.8	68.8	21.1	54.6	33.1	22.0	56.6	36.6
12-16	44.0	56.0	100.0	66.7	33.3	100.0	60.0	40.0	100.0	52.0	48.0	100.0
	21.8	16.0	18.1	20.0	4.5	9.4	4.0	4.7	4.3	6.5	8.2	7.2
17 y más	100.0	-	100.0	-	-	-	100.0	0.0	100.0	100.0	-	100.0
	1.0	-	.4	-	-	-	0.0	0.0	0.1	0.3	-	0.2
S u m a	26.6	63.4	100.0	31.3	68.8	100.0	64.2	35.8	100.0	57.8	42.2	100.0
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO # 66  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1979-2

Estado Civil	C A S O S				E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	S u m a	V E R T I C A L				H O R I Z O N T A L			
					Ocupados	Desocupados	Inactivos	S u m a	Ocupados	Desocupados	Inactivos	S u m a
Casados	101	10	679	790	36.6	31.3	64.2	57.8	12.8	1.2	86.0	100
Solteros	175	22	379	576	63.4	68.8	35.8	42.2	30.4	3.8	65.8	100
S u m a	276	32	1058	1366	100.0	100.0	100.0	100.0	20.2	2.3	77.5	100

FUENTE: Investigación Directa.

99 / 000000  
 CUADRO # 67  
 ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
 HOMBRES  
 TRIMESTRE 1979-3

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	345	90	435	6	9	15	73	96	169	424	195	619
7-11	127	120	247	-	24	24	6	159	165	133	303	436
12-16	83	56	139	-	3	3	2	50	52	85	109	194
17 y más	6	2	8	1	1	2	1	1	2	8	4	12
Suma	561	268	829	7	37	44	82	306	388	650	611	1261

CUADRO # 68  
 ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
 HOMBRES  
 TRIMESTRE 1979-3

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	79.3	20.7	100.0	40.0	60.0	100.0	43.2	56.8	100.0	68.5	31.5	100.0
7-11	61.5	33.6	52.5	85.7	24.3	34.1	89.0	31.4	43.6	65.2	31.9	49.1
12-16	51.4	48.6	100.0	-	100.0	100.0	3.6	96.4	100.0	30.5	69.5	100.0
17 y más	22.6	44.8	29.8	-	64.9	54.5	7.3	52.0	42.5	20.5	49.6	34.6
Suma	59.7	40.3	100.0	-	100.0	100.0	3.8	96.2	100.0	43.8	56.2	100.0
	14.8	20.9	16.8	-	8.1	6.8	2.4	16.3	13.4	13.1	17.9	15.4
	75.0	25.0	100.0	50.0	50.0	100.0	50.0	50.0	100.0	66.7	33.3	100.0
	1.1	.7	1.0	14.3	2.7	4.5	1.2	.3	.5	1.2	.6	.9
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	67.7	32.3	100.0	15.9	84.1	100.0	21.1	78.9	100.0	51.5	48.5	100.0

CUADRO # 69  
 ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
 HOMBRES  
 TRIMESTRE 1979-3

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	V E R T I C A L			H O R I Z O N T A L				
				Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma
Casados	561	7	82	67.7	15.9	21.1	51.5	86.3	1.1	12.6	100.0
Solteros	268	37	306	32.3	84.1	78.9	48.5	43.9	6.0	50.1	100.0
Suma	829	44	388	100.0	100.0	100.0	100.0	65.7	3.5	30.8	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL

MUJERES  
TRIMESTRE 1979-3

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	57	54	111	2	5	7	487	118	605	546	177	723
7-11	29	92	121	-	23	23	160	203	363	189	318	507
12-16	20	36	56	-	4	4	27	27	54	47	67	114
17 y más	3	1	4	-	-	-	-	3	3	3	4	7
Suma	109	183	292	2	32	34	674	351	1025	785	566	1351

CUADRO # 71  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
MUJERES  
TRIMESTRE 1979-3

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	51.4	48.6	100.0	28.6	71.4	100.0	80.5	19.5	100.0	75.5	24.5	100.0
	52.3	29.5	38.0	100.0	15.6	20.6	72.3	33.6	59.0	69.5	31.3	53.5
7-11	24.0	76.0	100.0	-	100.0	100.0	44.1	55.9	100.0	37.3	62.7	100.0
	26.6	50.3	41.4	-	71.9	67.6	23.7	57.8	35.4	24.1	56.2	37.5
12-16	35.7	64.3	100.0	-	100.0	100.0	50.0	50.0	100.0	41.2	58.8	100.0
	18.3	19.7	19.2	-	12.5	11.8	4.0	7.7	5.3	6.0	11.8	8.4
17 y más	75.0	25.0	100.0	-	-	-	-	100.0	100.0	42.9	57.1	100.0
	2.8	.5	1.4	-	-	-	-	.9	.3	.4	.7	.6
Suma	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	37.3	62.7	100.0	5.9	94.1	100.0	65.8	34.2	100.0	58.1	41.9	100.0

CUADRO # 72  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1979-3

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Occupados	Desocupados	Inactivos	V E R T I C A L			H O R I Z O N T A L				
	Occupados	Desocupados	Inactivos	Occupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Occupados	Desocupados	Inactivos	Suma
Casados	109	2	674	37.3	5.9	65.8	58.1	13.9	.2	85.9	100.0
Solteros	183	32	351	62.7	94.1	34.2	41.9	32.3	5.7	62.0	100.0
Suma	292	34	1025	100.0	100.0	100.0	100.0	21.6	2.5	75.9	100.0

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1979-4

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	342	92	434	7	3	10	64	101	165	413	196	609
7-11	123	132	255	3	12	15	10	156	166	136	300	436
12-16	86	47	133	1	4	5	3	39	42	90	90	180
17 y más	7	3	10	-	-	-	1	-	1	8	3	11
Suma	558	274	832	11	19	30	78	296	374	647	589	1236

CUADRO # 74  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1979-4

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	78.8	21.2	100.0	70.0	30.0	100.0	38.8	61.2	100.0	67.8	32.2	100.0
	61.3	38.6	52.2	63.6	15.8	33.3	82.1	34.1	44.1	63.9	33.3	49.3
7-11	48.2	51.8	100.0	20.0	80.0	100.0	6.0	94.0	100.0	31.2	68.8	100.0
	22.0	48.2	30.6	27.3	63.2	50.0	12.8	52.7	44.4	21.0	50.9	35.3
12-16	64.7	35.3	100.0	20.0	80.0	100.0	7.1	92.9	100.0	50.0	50.0	100.0
	15.4	17.2	16.0	9.1	21.1	16.7	3.8	13.2	11.2	13.9	15.3	14.6
17 y más	70.0	30.0	100.0	-	-	-	100.0	-	100.0	72.7	27.3	100.0
	1.3	1.1	1.2	-	-	-	1.3	-	.3	1.2	.5	.8
Suma	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	67.1	32.9	100.0	36.7	63.3	100.0	20.9	79.1	100.0	52.3	47.7	100.0

CUADRO # 75  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1979-4

Estado Civil	CASOS			ESTRUCTURA PORCENTUAL							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	VERTICAL			HORIZONTAL				
				Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	
Casados	558	11	78	67.1	36.7	20.9	52.3	86.2	1.7	12.1	100.0
Solteros	274	19	296	32.9	63.3	79.1	47.7	46.5	3.2	50.3	100.0
Suma	832	30	374	100.0	100.0	100.0	100.0	67.3	2.4	30.3	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL

MUJERES

TRIMESTRE 1979-4

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	58	61	119	1	7	8	472	122	594	531	190	721
7-11	27	91	118	2	20	22	177	207	384	206	318	524
12-16	23	40	63	-	5	5	25	23	48	48	68	116
17 y más	1	1	2	-	-	-	-	-	-	1	1	2
S u m a	109	193	302	3	32	35	674	352	1026	786	577	1363

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES

MUJERES

TRIMESTRE 1979-4

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	48.7	51.3	100.0	12.5	87.5	100.0	79.5	20.5	100.0	73.6	26.4	100.0
	53.2	31.6	39.4	33.3	21.9	22.9	70.0	34.7	57.9	67.5	32.9	52.9
7-11	22.9	77.1	100.0	9.1	90.9	100.0	46.1	53.9	100.0	39.3	60.7	100.0
	24.8	47.2	39.1	66.7	62.5	62.9	26.3	58.8	37.4	26.2	55.1	38.4
12-16	36.5	63.5	100.0	-	100.0	100.0	52.1	47.9	100.0	41.4	58.6	100.0
	21.1	20.7	20.9	-	15.6	14.3	3.7	6.5	4.7	6.2	11.8	8.5
17 y más	50.0	50.0	100.0	-	-	-	-	-	-	50.0	50.0	100.0
	.9	.5	.7	-	-	-	-	-	-	.1	.2	.2
S u m a	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	36.1	63.9	100.0	8.6	91.4	100.0	65.7	34.3	100.0	57.7	42.3	100.0

CUADRO # 78  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL

MUJERES  
TRIMESTRE 1979-4

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Occupados	Desocupados	Inactivos	V E R T I C A L			H O R I Z O N T A L				
	Occupados	Desocupados	Inactivos	Occupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Occupados	Desocupados	Inactivos	Suma
Casadas	109	3	674	36.1	8.6	65.7	57.7	13.9	.4	85.7	100.0
Solteras	193	32	352	63.9	91.4	34.3	42.3	33.4	5.6	61.0	100.0
S u m a	302	35	1026	100.0	100.0	100.0	100.0	22.2	2.6	75.2	100.0

FUENTE: Investigación Directa

CUADRO # 79  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1980-1

Grado de Educación.	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	318	90	408	7	13	20	64	99	163	389	202	591
7-11	144	115	259	2	17	19	9	134	143	155	206	421
12-16	70	55	125	1	11	12	2	41	43	73	107	180
17 y más	7	1	8	-	-	-	-	-	1	8	1	9
S u m a	539	261	800	10	41	51	76	274	350	625	576	1 201

CUADRO # 80  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1980-1

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	77.9	22.1	100.0	35.0	65.0	100.0	39.3	60.7	100.0	65.8	34.2	100.0
	59.0	34.5	51.0	70.0	31.7	39.2	84.2	36.1	46.6	62.2	35.0	49.2
7-11	55.6	44.4	100.0	10.5	89.5	100.0	6.3	93.7	100.0	36.8	63.2	100.0
	26.7	44.1	32.4	20.0	41.5	37.3	11.8	48.9	40.9	24.8	46.2	35.1
12-16	56.0	44.0	100.0	8.3	91.7	100.0	4.7	95.3	100.0	40.6	59.4	100.0
	13.0	21.1	15.6	10.0	26.8	23.5	2.6	15.0	12.2	11.7	18.6	15.0
17 y más	87.5	12.5	100.0	-	-	-	100.0	-	100.0	88.9	11.1	100.0
	1.3	.4	1.0	-	-	-	1.3	-	.3	1.3	.2	.7
S u m a	67.4	32.6	100.0	19.6	80.4	100.0	21.7	78.3	100.0	52.0	48.0	100.0
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO # 81  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL; NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1980-1

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	V E R T I C A L			H O R I Z O N T A L				
				Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	
Casados	539	10	76	67.4	19.6	21.7	52.0	86.2	1.6	12.2	100.0
Solteros	261	41	274	32.6	80.4	78.3	48.0	45.3	7.1	47.6	100.0
S u m a	800	350	350	100.0	100.0	100.0	100.0	66.6	4.3	29.1	100.0

FUENTE: Investigación Directa



CUADRO # 82  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1980-1

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	65	62	127	1	1	2	465	141	606	531	204	735
7-11	33	87	120	3	16	19	155	185	340	191	288	479
12-16	20	35	55	0	12	2	29	29	58	49	66	115
17 y más	1	2	3	-	-	-	-	-	-	1	2	3
S u m a	119	186	305	4	19	23	649	355	1 004	772	560	1 332

CUADRO # 83  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
MUJERES  
TRIMESTRE 1980-1

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	51.2	48.8	100.0	50.0	50.0	100.0	76.7	23.3	100.0	72.2	27.8	100.0
	54.6	33.3	41.6	25.0	5.3	8.7	71.6	39.7	60.4	68.8	36.4	55.2
7-11	27.5	72.5	100.0	15.8	84.2	100.0	45.6	54.4	100.0	39.9	60.1	100.0
	27.7	46.8	39.3	75.0	84.2	82.6	23.9	52.1	33.9	24.8	51.4	36.0
12-16	36.4	63.6	100.0	-	100.0	100.0	50.0	50.0	100.0	42.6	57.4	100.0
	16.8	18.8	18.0	-	10.5	8.7	4.5	8.2	5.8	6.3	11.8	8.6
17 y más	33.3	66.7	100.0	-	-	-	-	-	-	33.3	66.7	100.0
	.8	1.1	1.0	-	-	-	-	-	-	.1	.4	.3
S u m a	39.0	61.0	100.0	17.4	82.6	100.0	64.6	35.4	100.0	60.0	40.0	100.0
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO # 84  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1980-1

Estado Civil	C A S O S				E S T R U C T U R A				P O R C E N T U A L			
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	S u m a	Ocupados	Desocupados	Inactivos	S u m a	V E R T I C A L		H O R I Z O N T A L	
									Ocupados	Inactivos	Ocupados	Inactivos
Casadas	119	4	649	772	39.0	17.4	64.6	60.0	15.4	.5	84.1	100.0
Solteras	186	19	335	500	61.0	82.6	35.4	40.0	33.2	3.4	63.4	100.0
S u m a	305	23	1 004	1 332	100.0	100.0	100.0	100.0	22.9	1.7	75.4	100.0

FUENTE: INVERTEC S.A. Directa.

CUADRO # 85  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
HOMBRES

TRIMESTRE 1980-2

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	331	97	428	5	10	15	62	103	165	398	210	608
7-11	133	119	252	5	24	29	6	134	140	144	277	421
12-16	89	49	138	0	6	6	5	37	42	94	92	186
17 y más	4	2	6	-	-	-	1	-	1	5	2	7
Suma	557	267	824	10	40	50	74	274	348	641	581	1 222

CUADRO # 86  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
HOMBRES

TRIMESTRE 1980-2

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	77.3	22.7	100.0	33.3	66.7	100.0	37.6	62.4	100.0	65.5	34.5	100.0
7-11	59.4	36.3	51.9	50.0	25.0	30.0	83.8	37.6	47.4	62.1	36.2	49.8
12-16	52.8	47.2	100.0	17.2	82.8	100.0	4.3	95.7	100.0	34.2	65.8	100.0
17 y más	23.9	44.6	30.6	50.0	60.0	58.0	8.1	48.9	40.2	22.5	47.7	34.4
	64.5	35.5	100.0	-	100.0	100.0	11.9	88.1	100.0	50.5	49.5	100.0
	16.0	18.4	16.7	-	15.0	12.0	6.8	13.5	12.1	14.6	15.8	15.2
	66.7	33.3	100.0	-	-	-	100.0	-	100.0	71.4	28.6	100.0
	7	7	7	-	-	-	1.4	-	3	8	3	6
Suma	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	67.6	32.4	100.0	20.0	80.0	100.0	21.3	78.8	100.0	52.4	47.6	100.0

CUADRO # 87  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
HOMBRES  
TRIMESTRE 1980-2

Estado Civil	CASOS			ESTRUCTURA PORCENTUAL							
	OCUPADOS	DESOCUPADOS	INACTIVOS	VERTICAL			HORIZONTAL				
	OCUPADOS	DESOCUPADOS	INACTIVOS	OCUPADOS	DESOCUPADOS	INACTIVOS	SUMA	OCUPADOS	DESOCUPADOS	INACTIVOS	SUMA
Casados	557	10	74	67.6	20.0	21.3	52.4	86.9	1.7	11.4	100.0
Solteros	267	40	274	32.4	80.0	78.7	47.6	45.9	6.9	47.2	100.0
Suma	824	50	348	100.0	100.0	100.0	100.0	67.4	4.1	28.5	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL

MUJERES  
TRIMESTRE 1980-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	58	59	117	2	6	8	473	140	613	533	205	738
7-11	32	85	117	1	10	11	161	193	354	194	288	482
12-16	22	33	55	3	4	7	24	27	51	49	64	113
17 y más	1	1	2	-	-	-	-	-	-	1	1	2
Suma	113	178	291	6	20	26	658	360	1 018	777	558	1 335

CUADRO # 89

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES

MUJERES  
TRIMESTRE 1980-2

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	49.6	50.4	100.0	25.0	75.0	100.0	77.2	22.8	100.0	72.2	27.8	100.0
	51.3	33.1	40.2	33.3	30.0	30.8	71.9	38.9	60.2	68.6	36.7	55.3
7-11	27.4	72.6	100.0	9.1	90.9	100.0	45.5	54.5	100.0	40.2	59.8	100.0
	28.3	47.8	40.2	16.7	50.0	42.3	24.5	53.6	34.8	25.0	51.6	36.1
12-16	40.0	60.0	100.0	42.9	57.1	100.0	47.1	52.9	100.0	43.4	56.6	100.0
	19.5	18.5	18.9	50.0	20.0	26.9	3.6	7.5	5.0	6.3	11.5	8.5
17 y más	50.0	50.0	100.0	-	-	-	-	-	-	50.0	50.0	50.0
	.9	.6	.7	-	-	-	-	-	-	1	.2	.1
Suma	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	38.8	61.2	100.0	23.1	76.9	100.0	64.6	35.4	100.0	58.2	41.8	100.0

CUADRO # 90  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1980-2

Estado Civil	C A S O S				E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L							
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	V E R T I C A L				H O R I Z O N T A L			
					Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma
Casadas	113	6	658	777	38.8	23.1	64.6	58.2	14.5	.8	84.7	100.0
Solteras	178	20	360	558	61.2	76.9	35.4	41.8	31.9	3.6	64.5	100.0
Suma	291	26	1 018	1 335	100.0	100.0	100.0	100.0	21.8	1.9	76.3	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL

HOMBRES

TRIMESTRE 1980-3

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	315	100	415	4	11	15	66	75	141	385	186	571
7-11	141	122	263	3	15	18	12	155	167	156	292	448
12-16	77	52	129	-	9	9	4	39	43	81	100	181
17 y más	12	3	15	-	-	-	1	-	1	13	3	16
Suma	545	277	822	7	35	42	83	269	352	635	581	1 216

CUADRO # 92  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES

HOMBRES

TRIMESTRE 1980-3

Grado de Educación	OCUPADOS			DESOCUPADOS			INACTIVOS			SUMA		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	75.9	24.1	100.0	26.7	73.3	100.0	64.8	53.2	100.0	67.4	32.6	100.0
7-11	57.8	36.1	50.5	57.1	31.4	35.7	79.5	27.9	40.1	60.6	32.0	46.9
12-16	53.6	46.4	100.0	16.7	83.3	100.0	7.2	92.8	100.0	34.8	65.2	100.0
17 y más	25.9	44.0	32.0	42.9	42.9	42.9	14.5	57.6	47.4	24.6	50.3	36.8
Suma	59.7	40.3	100.0	-	100.0	100.0	9.3	90.7	100.0	44.8	55.2	100.0
	14.1	18.8	15.7	-	25.7	21.4	4.8	14.5	12.2	12.8	17.2	14.9
	80.0	20.0	100.0	-	-	-	100.0	-	100.0	81.3	18.3	100.0
	2.2	1.1	1.8	-	-	-	1.2	-	.3	2.0	.5	1.4
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	66.3	33.7	100.0	16.7	83.3	100.0	23.6	76.4	100.0	52.2	47.8	100.0

CUADRO # 93  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL

HOMBRES

TRIMESTRE 1980-3

Estado Civil	CASOS			ESTRUCTURA PORCENTUAL						
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	VERTICAL			HORIZONTAL			
				Ocupados	Desocupados	Inactivos	Ocupados	Desocupados	Inactivos	
Casados	545	7	83	66.3	16.7	23.6	85.8	1.1	13.1	100.0
Solteros	277	35	269	33.7	83.3	76.4	47.8	6.0	46.3	100.0
Suma	822	42	352	100.0	100.0	100.0	67.6	3.5	28.9	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO # 94  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1980-3

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	52	67	119	3	7	10	437	116	553	492	190	682
7-11	26	83	109	6	11	17	148	187	335	180	281	461
12-16	24	34	58	1	6	7	34	23	57	59	63	122
17 y más	-	2	2	-	1	1	-	1	1	-	4	4
Suma	102	186	288	10	25	35	619	327	946	731	538	1269

CUADRO # 95  
ESTADO DE OCUPACION DE ESCOLARIDAD Y ESTADO CIVIL EN PORCENTAJES  
MUJERES  
TRIMESTRE 1980-3

Grado de Educación	O C U P A D O S			D E S O C U P A D O S			I N A C T I V O S			S U M A		
	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma	Casados	Solteros	Suma
0-6	43.7	56.3	100.0	30.0	70.0	100.0	79.0	21.0	100.0	72.1	27.9	100.0
	51.0	36.0	48.3	30.0	28.0	28.6	70.6	35.5	58.5	67.3	35.3	53.7
7-11	23.9	76.1	100.0	35.3	64.7	100.0	44.2	55.8	100.0	39.0	61.0	100.0
	25.5	44.6	37.8	60.0	44.0	48.6	23.9	57.2	35.4	24.6	52.2	36.3
12-16	41.4	58.6	100.0	14.3	85.7	100.0	59.6	40.4	100.0	48.4	51.6	100.0
	23.5	18.3	20.1	10.0	24.0	20.0	5.5	7.0	6.0	8.1	11.7	9.6
17 y más	-	100.0	100.0	-	100.0	100.0	-	100.0	100.0	-	100.0	100.0
	-	1.1	.7	-	4.0	2.9	-	.3	.1	-	.8	.4
Suma	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	35.4	64.6	100.0	28.6	71.4	100.0	65.4	34.6	100.0	57.6	42.4	100.0

CUADRO # 96  
ESTADO DE LA OCUPACION POR ESTADO CIVIL, NUMERO DE CASOS Y ESTRUCTURA PORCENTUAL  
MUJERES  
TRIMESTRE 1980-3

Estado Civil	C A S O S			E S T R U C T U R A P O R C E N T U A L								
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Suma
Casadas	102	10	619	731	35.4	28.6	65.4	57.6	13.9	1.4	84.7	100.0
Solteras	186	25	327	538	64.6	71.4	34.6	42.4	34.6	4.6	60.8	100.0
Suma	288	35	946	1269	100.0	100.0	100.0	100.0	22.7	2.8	74.5	100.0

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y-1  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1976-4

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	7.804	1.395	8.020	3 355	.12 x 10 <sup>8</sup>	3 041	479
E2	7.743	3.847	8.254	4 477	.39 x 10 <sup>9</sup>	3 476	265
E3	8.244	5.848	8.828	8 529	.41 x 10 <sup>8</sup>	6 824	124
E4	9.536	.439	9.516	16 881	.11 x 10 <sup>9</sup>	13 579	13
EX1	7.018	6.992	7.930	3 528	.44 x 10 <sup>8</sup>	2 780	193
EX2	7.993	2.016	8.070	4 722	.26 x 10 <sup>8</sup>	3 196	130
EX3	8.342	1.181	8.352	6 529	.56 x 10 <sup>8</sup>	4 239	116
EX4	8.184	.892	8.160	4 868	.22 x 10 <sup>8</sup>	3 498	155
EX5	8.036	1.398	8.154	4 514	.17 x 10 <sup>8</sup>	3 477	287
Hombres	7.873	2.803	8.115	4 621	.30 x 10 <sup>8</sup>	3 346	881

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.224	6.095	6.768	1 464	.25 x 10 <sup>7</sup>	869	146
E2	6.864	8.905	8.09	3 355	.76 x 10 <sup>7</sup>	3 260	118
E3	7.887	4.236	8.461	4 636	.56 x 10 <sup>7</sup>	4 728	69
E4	7.696	7.824	9.07	7 561	.48 x 10 <sup>8</sup>	8 690	5
EX1	6.704	8.529	8.02	2 949	.62 x 10 <sup>7</sup>	3 041	141
EX2	7.578	2.595	7.984	3 109	.41 x 10 <sup>7</sup>	2 933	59
EX3	7.924	.816	8.037	3 911	.12 x 10 <sup>7</sup>	3 094	35
EX4	6.507	7.166	7.378	2 249	.52 x 10 <sup>7</sup>	1 600	47
EX5	5.748	9.722	6.767	2 043	.97 x 10 <sup>8</sup>	869	54
Mujeres	6.804	7.051	7.866	2 834	.7 x 10 <sup>7</sup>	2 607	336

Todos	7.578	4.200	8.048	4 127	.25 x 10 <sup>8</sup>	3 129	1 217
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y-2  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1977-1

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	7.715	2.053.	8.050	3 360	.94 x 10 <sup>7</sup>	3 132	503
E2	7.613	4.802	8.106	4 125	.11 x 10 <sup>8</sup>	3 315	287
E3	8.396	4.579	8.782	8 644	.41 x 10 <sup>8</sup>	6 518	130
E4	8.970	6.212	9.703	16 760	.14 x 10 <sup>9</sup>	16 361	16
EX1	6.833	7.530	8.020	2 996	.77 x 10 <sup>7</sup>	3 041	206
EX2	7.997	3.548	8.103	5 814	.46 x 10 <sup>8</sup>	3 303	134
EX3	8.310	.529	8.214	5 470	.34 x 10 <sup>8</sup>	3 692	109
EX4	8.296	.446	8.214	5 082	.20 x 10 <sup>8</sup>	3 693	162
EX5	7.943	2.067	8.154	4 497	.16 x 10 <sup>8</sup>	3 476	295
Hombres	7.806	3.342	8.107	4 572	.22 x 10 <sup>8</sup>	3 315	906

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.146	6.503	6.885	1 507	.30 x 10 <sup>7</sup>	978	145
E2	7.098	7.166	8.089	3 580	.18 x 10 <sup>8</sup>	3 259	123
E3	7.795	5.321	8.400	5 081	.14 x 10 <sup>8</sup>	4 445	83
E4	8.859	.135	8.859	7 278	.68 x 10 <sup>7</sup>	7 278	2
EX1	6.568	8.880	8.024	2 947	.89 x 10 <sup>7</sup>	3 051	148
EX2	7.555	3.746	8.089	4 125	.31 x 10 <sup>8</sup>	3 258	67
EX3	7.175	5.644	8.048	3 183	.65 x 10 <sup>7</sup>	3 128	35
EX4	6.790	5.466	7.397	2 320	.43 x 10 <sup>7</sup>	1 632	47
EX5	6.794	6.614	7.343	2 896	.12 x 10 <sup>8</sup>	1 546	56
Mujeres	6.881	6.842	8.023	3 102	.13 x 10 <sup>8</sup>	3 094	353

Todos	7.547	4.491	8.089	4 160	.20 x 10 <sup>8</sup>	3 259	1 259
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y-3  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1977-2

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	7.841	1.667	8.051	3 572	.82 x 10 <sup>7</sup>	3 167	502
E2	7.523	5.481	8.153	4 108	.97 x 10 <sup>7</sup>	3 474	273
E3	7.994	7.468	8.782	8 514	.62 x 10 <sup>8</sup>	6 516	126
E4	9.551	.571	9.488	17 812	.15 x 10 <sup>9</sup>	13 144	13
EX1	6.575	8.834	8.020	2 776	.58 x 10 <sup>7</sup>	3 041	243
EX2	8.152	2.216	8.214	5 627	.40 x 10 <sup>8</sup>	3 692	119
EX3	8.379	.655	8.184	6 348	.55 x 10 <sup>8</sup>	3 583	115
EX4	8.260	.899	8.256	5 103	.21 x 10 <sup>8</sup>	3 887	115
EX5	8.141	1.133	8.214	4 743	.1449 x 10 <sup>8</sup>	3 693	291
Hombres	7.791	3.650	8.154	4 618	.23 x 10 <sup>8</sup>	3 475	914

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.435	5.391	7.091	1 653	.28 x 10 <sup>7</sup>	1 202	136
E2	6.904	9.218	8.154	3 689	.84 x 10 <sup>7</sup>	3 477	149
E3	7.843	5.426	8.449	5 260	.11 x 10 <sup>8</sup>	4 671	75
E4	9.763	0	9.763	17 380	0	17 380	2
EX1	6.680	9.066	8.061	3 134	.776 x 10 <sup>7</sup>	3 169	146
EX2	7.764	3.512	8.179	4 278	.12 x 10 <sup>8</sup>	3 565	66
EX3	7.536	4.529	8.300	4 195	.16 x 10 <sup>8</sup>	4 025	36
EX4	6.223	8.524	7.378	2 240	.49 x 10 <sup>7</sup>	1 600	46
EX5	6.858	6.404	7.601	3 082	.106 x 10 <sup>8</sup>	2 000	68
Mujeres	6.938	7.218	8.048	3 325	.98 x 10 <sup>7</sup>	3 128	362

Todos	7.519	4.806	8.093	4 251	.20 x 10 <sup>8</sup>	3 272	1 276
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.



CUADRO Y-4  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1977-3

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	7.823	2.061	8.074	3 620	.57 x 10 <sup>7</sup>	3 210	481
E2	7.362	6.880	8.154	4 385	.17 x 10 <sup>8</sup>	3 475	299
E3	7.909	7.322	8.666	7 760	.48 x 10 <sup>8</sup>	5 800	125
E4	9.733	.421	9.731	20 387	.17 x 10 <sup>9</sup>	16 726	12
EX1	6.427	9.567	8.020	2.746	6 637 126.05	3 040	249
EX2	7.972	4.012	8.208	5.698	.42 x 10 <sup>8</sup>	3 668	132
EX3	8.436	.589	8.294	6 402	.42 x 10 <sup>8</sup>	4 000	105
EX4	8.288	1.243	8.272	5 332	.18 x 10 <sup>8</sup>	3 911	160
EX5	8.136	1.166	8.226	4 800	.16 x 10 <sup>8</sup>	3 736	271
Hombres	7.709	4.420	8.154	4 648	.22 x 10 <sup>8</sup>	3 475	917

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.294	6.418	6.991	1 794	4 721 206.23	1 087	137
E2	6.694	9.851	8.089	3 483	8 879 927.68	3 259	157
E3	7.309	9.415	8.517	4 946	9 702 070.93	4 996	76
E4	8.858	.650	8.700	8 758	.50 x 10 <sup>8</sup>	6 000	3
EX1	6.089	11.799	8.006	3 062	.10 x 10 <sup>8</sup>	3 000	155
EX2	7.520	4.185	8.090	3 574	5 978 915.39	3 259	69
EX3	7.733	2.932	8.214	3 966	8 908 978.27	3 693	31
EX4	6.774	6.994	7.866	2 904	7 674 532.90	2 607	45
EX5	6.684	7.595	7.601	3 012	.11 x 10 <sup>8</sup>	2 000	73
Mujeres	6.690	8.553	8.020	3 203	9 312 265.66	3 041	373

Todos	7.414	5.823	8.089	4 230	.19 x 10 <sup>8</sup>	3 258	1 290
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y-5  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1977-4

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	7.837	1.952	8.049	3 768	.14 x 10 <sup>8</sup>	3 129	498
E2	7.600	4.839	8.154	4 224	.12 x 10 <sup>8</sup>	3 475	288
E3	8.309	5.003	8.782	8 458	.46 x 10 <sup>8</sup>	6 516	133
E4	9.578	.514	9.712	17 659	.11 x 10 <sup>9</sup>	16 511	13
EX1	7.022	6.460	8.020	3 076	.94 x 10 <sup>7</sup>	3 042	240
EX2	7.891	3.554	8.154	4 680	.15 x 10 <sup>8</sup>	3 475	126
EX3	8.336	1.696	8.283	6 448	.47 x 10 <sup>8</sup>	3 956	120
EX4	8.381	.430	8.309	5 363	.15 x 10 <sup>8</sup>	4 063	163
EX5	8.041	2.132	8.161	5 200	.34 x 10 <sup>8</sup>	3 500	283
Hombres	7.856	3.341	8.154	4 772	.24 x 10 <sup>8</sup>	3 476	932

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.150	6.924	6.990	1 621	.32 x 10 <sup>7</sup>	1 085	133
E2	6.873	8.198	8.090	3 224	.57 x 10 <sup>7</sup>	3 261	154
E3	7.416	9.885	8.498	6 748	.11 x 10 <sup>9</sup>	4 899	62
E4	9.685	--	9.685	16 077	--	16 077	1
EX1	6.028	11.188	7.685	2 550	.65 x 10 <sup>7</sup>	2 176	148
EX2	7.586	3.029	8.049	3 648	.91 x 10 <sup>7</sup>	3 131	59
EX3	8.249	.833	8.426	5 249	.14 x 10 <sup>8</sup>	4 562	35
EX4	6.874	5.866	8.013	2 654	.51 x 10 <sup>7</sup>	3 050	45
EX5	6.476	8.847	7.461	3 979	.11 x 10 <sup>9</sup>	1 738	63
Mujeres	6.702	8.186	8.020	3 276	.26 x 10 <sup>8</sup>	3 041	350

Todos	7.541	4.923	8.089	4 364	.25 x 10 <sup>8</sup>	3 259	1 282
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa

CUADRO Y-6  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1978-1

	Ln Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	7.915	8.141	8.141	3 702	7 762 367.3	3 432	523
E2	7.521	6.040	8.154	4 386	.16 X 10 <sup>8</sup>	3 476	289
E3	8.331	5.429	8.782	9 039	.54 X 10 <sup>8</sup>	6 517	122
E4	9.412	.513	9.424	14 978	.75 X 10 <sup>8</sup>	12 383	13
EX1	6.969	7.638	8.089	3 426	.12 X 10 <sup>8</sup>	3 528	246
EX2	7.946	3.209	8.154	4 730	.16 X 10 <sup>8</sup>	3 476	140
EX3	8.325	1.753	8.271	6 476	.52 X 10 <sup>8</sup>	3 910	117
EX4	8.199	1.676	8.219	5 061	.15 X 10 <sup>8</sup>	3 712	160
EX5	8.237	.604	8.189	5 030	.20 X 10 <sup>8</sup>	3 600	284
Hombres	7.869	3.423	8.154	4 753	.22 X 10 <sup>8</sup>	3 476	947

							No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.526	5.346	7.172	1 756	2 678 437.4	1 302	136
E2	7.116	7.400	8.142	3 590	6 674 956.1	3 437	138
E3	7.951	5.305	8.654	5 778	.12 X 10 <sup>8</sup>	5 735	57
E4	4.163	34.657	4.163	2 063	8 519 944.3	2 063	2
EX1	6.729	8.104	8.034	3 037	7 252 489.9	3 085	125
EX2	7.646	3.777	8.141	3 752	6 640 038.8	3 432	57
EX3	7.229	7.682	8.043	4 089	.11 X 10 <sup>8</sup>	3 111	34
EX4	6.963	5.976	7.684	2 880	5 798 119.0	2 172	45
EX5	6.874	5.612	7.173	2 858	9 625 821.8	1 304	72
Mujeres	7.000	6.528	8.020	3 207	.80 X 10 <sup>7</sup>	3 041	333

Todos	7.643	4.372	8.142	4 351	.18 X 10 <sup>8</sup>	3 437	1 280
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y-7  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1978-2

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Mediana	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	7.977	1.331	8.154	3 830	6 154 589.08	3 476	510
E2	7.923	3.331	8.321	4 635	.10 x 10 <sup>8</sup>	4 110	299
E3	8.728	3.107	8.852	10 594	.10 x 10 <sup>9</sup>	6 987	123
E4	9.007	5.672	9.630	15 256	.66 x 10 <sup>8</sup>	15 208	17
EX1	7.328	5.545	8.135	3 626	8 724 275. 7	3 413	242
EX2	8.315	.889	8.325	5 191	.14 x 10 <sup>8</sup>	4 127	135
EX3	8.492	1.071	8.411	6 714	.41 x 10 <sup>8</sup>	4 494	110
EX4	8.438	.948	8.313	6 680	.69 x 10 <sup>8</sup>	4 077	166
EX5	8.220	1.018	8.271	4 986	.15 x 10 <sup>8</sup>	3 909	296
Hombres	8.076	2.341	8.271	5 165	.27 x 10 <sup>8</sup>	3 910	949

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.581	4.295	7.086	1 611	1 878 569.39	1 194	164
E2	7.122	6.908	8.141	3 377	5 382 179.69	3 435	143
E3	7.969	6.468	8.748	6 592	.17 x 10 <sup>8</sup>	6 300	69
E4	9.924	--	9.924	20 422	---	20 422	1
EX1	6.711	8.378	8.021	3 008	7 484 349. 9	3 045	144
EX2	7.818	1.678	7.946	3 940	.13 x 10 <sup>8</sup>	2 824	68
EX3	7.907	2.524	8.294	4 542	.12 x 10 <sup>8</sup>	3 999	38
EX4	7.189	4.837	7.783	3 257	.12 x 10 <sup>8</sup>	2 398	53
EX5	6.458	6.266	7.091	2 379	8 084 127.89	1 201	74
Mujeres	7.049	5.915	7.866	3 242	.10 x 10 <sup>8</sup>	2 606	377

Todos	7.784	3.568	8.178	4 618	.23 x 10 <sup>8</sup>	3 563	1 326
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa

CUADRO Y-8  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1978-3

	L <sub>n</sub> Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	7.987	1.800	8.154	4 114	.10 X 10 <sup>8</sup>	3 476	515
E2	7.713	5.348	8.293	4 976	.22 X 10 <sup>8</sup>	3 997	307
E3	8.272	6.588	8 878	10 008	.91 X 10 <sup>8</sup>	7 169	125
E4	9.773	.309	9.875	19 896	.89 X 10 <sup>8</sup>	19 352	15
EX1	6.878	8.461	8.141	3 535	.11 X 10 <sup>8</sup>	3 432	241
EX2	8.164	2.370	8.283	5 206	.18 X 10 <sup>8</sup>	3 956	134
EX3	8.478	1.591	8.426	7 351	.71 X 10 <sup>8</sup>	4 563	131
EX4	8.558	.928	8.472	7 125	.44 X 10 <sup>8</sup>	4 779	161
EX5	8.210	1.237	8.293	5 208	.27 X 10 <sup>8</sup>	3 997	295
Hombres	7.965	3.604	8.271	5 401	.32 X 10 <sup>8</sup>	3 910	962

	L <sub>n</sub> Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.600	4.802	7.090	2 235	.45 X 10 <sup>8</sup>	1 198	145
E2	6.926	9.196	8.153	3 574	5 890 857.2	3 475	155
E3	7.941	6.601	8.600	6 478	.19 X 10 <sup>8</sup>	5 432	56
E4	9.490	.614	9.490	15 316	.11 X 10 <sup>9</sup>	15 316	2
EX1	6.713	8.978	8.129	3 127	6 326 732.9	3 390	147
EX2	7.578	4.179	8.142	3 877	9 290 122.6	3 436	53
EX3	7.650	5.095	8.154	4 718	.19 X 10 <sup>8</sup>	3 476	43
EX4	6.834	6.355	7.783	3 099	.16 X 10 <sup>8</sup>	2 400	42
EX5	6.702	6.925	7.185	3 743	.92 X 10 <sup>8</sup>	1 320	73
Mujeres	6.967	7.162	8.089	3 552	.27 X 10 <sup>8</sup>	3 258	358

Todos	7.694	4.761	8.178	4 899	.21 X 10 <sup>8</sup>	3 563	1 320
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y-9  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1978-4

	Ln Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	7.901	2.652	8.214	4 178	.10 X 10 <sup>8</sup>	3 693	499
E2	7.738	5.628	8.326	5 978	.24 X 10 <sup>9</sup>	4 129	291
E3	8.533	5.123	9.029	10 687	.96 X 10 <sup>8</sup>	8 432	119
E4	9.887	.421	9.837	24 473	.44 X 10 <sup>9</sup>	18 716	12
EX1	7.103	8.405	8.143	5 162	.32 X 10 <sup>9</sup>	3 437	216
EX2	7.895	4.635	8.377	4 857	8 545 466.5	4 344	121
EX3	8.643	.484	8.472	7 674	.78 X 10 <sup>8</sup>	4 778	119
EX4	8.361	2.237	8.440	6 948	.74 X 10 <sup>8</sup>	4 628	164
EX5	8.104	2.356	8.294	5 430	.27 X 10 <sup>8</sup>	4 000	301
Hombres	7.957	3.980	8.294	5 852	.11 X 10 <sup>9</sup>	4 000	921

	Ln Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.821	4.448	7.186	2 075	4 058 563.9	1 321	139
E2	6.983	8.624	8.154	3 650	7 630 094.8	3 477	163
E3	8.366	3.036	8.784	6 840	.16 X 10 <sup>8</sup>	6 519	48
E4	9.598	.022	9.554	14 838	5 129 431.2	14 100	3
EX1	6.964	8.131	8.143	3 532	9 120 356.5	3 438	134
EX2	7.955	2.513	8.178	4 492	.10 X 10 <sup>8</sup>	3 563	68
EX3	6.903	8.149	7.652	3 688	.10 X 10 <sup>8</sup>	2 105	38
EX4	6.816	8.197	8.088	3 380	.11 X 10 <sup>8</sup>	3 257	47
EX5	6.968	4.235	7.314	2 705	9 266 667.2	1 501	66
Mujeres	7.130	6.426	8.142	3 559	.10 X 10 <sup>8</sup>	3 436	353

Todos	7.728	4.791	8.271	5 217	.84 X 10 <sup>8</sup>	3 910	1 274
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y-10  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1979-1

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	8.012	2.514	8.294	4 719	.1976 x 10 <sup>8</sup>	3 998	466
E2	7.971	4.688	8.444	5 642	.1833 x 10 <sup>8</sup>	4 649	303
E3	8.858	3.729	9.188	12 287	.1070 x 10 <sup>9</sup>	9 778	126
E4	8.729	12.484	9.958	19 213	.78 x 10 <sup>8</sup>	21 134	8
EX1	7.29	7.745	8.282	4 602	.17 x 10 <sup>8</sup>	3 954	188
EX2	8.31	1.988	8.402	5 583	.10 x 10 <sup>8</sup>	4 456	128
EX3	8.442	2.222	8.516	6 957	.33 x 10 <sup>8</sup>	4 996	119
EX4	8.585	1.352	8.559	7 987	.86 x 10 <sup>8</sup>	5 213	178
EX5	8.165	2.888	8.377	6 142	.38 x 10 <sup>8</sup>	4 346	290
Hombres	8.123	3.572	8.410	6 213	.39 x 10 <sup>8</sup>	4 493	903

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.616	5.565	7.174	1 875	.24 x 10 <sup>7</sup>	1 306	118
E2	7.424	7.002	8.315	4 482	.21 x 10 <sup>8</sup>	4 084	161
E3	8.4	5.112	8.878	9 051	.81 x 10 <sup>8</sup>	7 170	49
E4	9.545	.239	9.63	15 063	.45 x 10 <sup>8</sup>	15 208	3
EX1	7.207	7.754	8.283	4 032	.42 x 10 <sup>7</sup>	3 957	123
EX2	7.749	4.716	8.283	5 329	.63 x 10 <sup>8</sup>	3 955	64
EX3	7.86	4.564	8.271	6 484	.80 x 10 <sup>8</sup>	3 911	39
EX4	7.691	3.993	8.182	4 569	.19 x 10 <sup>8</sup>	3 571	42
EX5	6.416	7.859	7.173	2 377	.64 x 10 <sup>7</sup>	1 304	63
Mujeres	7.3	6.513	8.271	4 325	.30 x 10 <sup>8</sup>	3 911	331

Todos	7.902	4.489	8.348	5 707	.37 x 10 <sup>8</sup>	4 220	1 234
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y-11  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1979-2

	L <sub>n</sub> Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	8.194	1.518	8.377	4 684	5 942 982.1	4 344	467
E2	8.134	3.755	8.517	5 821	.17 X 10 <sup>8</sup>	5 000	285
E3	9.055	3.378	9.424	12 682	.68 X 10 <sup>8</sup>	12 383	115
E4	10.077	.599	10.00	31 056	.67 X 10 <sup>9</sup>	21 834	10
EX1	7.466	7.345	8.294	5 076	.25 X 10 <sup>8</sup>	3 998	175
EX2	8.530	.748	8.472	6 274	.24 X 10 <sup>8</sup>	4 779	154
EX3	8.708	.332	8.539	7 389	.34 X 10 <sup>8</sup>	5 214	102
EX4	8.618	1.782	8.559	8 356	.91 X 10 <sup>8</sup>	5 215	168
EX5	8.386	1.372	8.490	6 181	.26 X 10 <sup>8</sup>	4 868	278
Hombres	8.310	2.591	8.472	6 534	.40 X 10 <sup>8</sup>	4 779	877

	L <sub>n</sub> Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.470	7.170	7.460	2 003	2 767 169.4	1 737	104
E2	7.681	6 016	8.402	5 073	.26 X 10 <sup>8</sup>	4 556	150
E3	8.594	3.227	8.862	8 266	.21 X 10 <sup>8</sup>	7 060	53
E4	9.986	-	9.986	2 172	-	2 176	1
EX1	7.161	8.643	8.295	4 253	9 824 778.6	4 002	118
EX2	7.939	3.753	8.399	5 195	.19 X 10 <sup>8</sup>	4 448	63
EX3	7.726	4.632	8.472	4 698	.13 X 10 <sup>8</sup>	4 779	33
EX4	7.916	3.095	8.358	6 051	.87 X 10 <sup>8</sup>	4 262	33
EX5	7.035	7.488	7.866	4 021	.21 X 10 <sup>8</sup>	2 607	61
Mujeres	7.436	6.740	8.233	4 640	.22 X 10 <sup>8</sup>	3 956	308

Todos	8.083	3.741	8.472	6 042	.36 X 10 <sup>8</sup>	4 779	1 185
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.



CUADRO Y-12  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1979-3

	L <sub>n</sub> Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	8.264	1.264	8.377	4 975	.91 X 10 <sup>7</sup>	4 346	450
E2	8.227	3.094	8.517	6 211	.28 X 10 <sup>8</sup>	4 998	271
E3	8.973	3.406	9.293	13 010	.82 X 10 <sup>8</sup>	10 864	142
E4	7.699	17.225	9.523	16 468	.21 X 10 <sup>9</sup>	14 122	10
EX1	7.842	4.998	8.304	5 562	.25 X 10 <sup>8</sup>	4 040	197
EX2	8.511	1.786	8.559	7 086	.40 X 10 <sup>8</sup>	5 214	153
EX3	8.497	3.386	8.639	8 622	.59 X 10 <sup>8</sup>	5 646	107
EX4	8.664	.935	8.639	7 725	.46 X 10 <sup>8</sup>	5 645	146
EX5	8.439	1.062	8.517	6 310	.30 X 10 <sup>8</sup>	5 001	270
Hombres	8.362	2.414	8.559	6 797	.38 X 10 <sup>8</sup>	5 213	873

	L <sub>n</sub> Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.952	5.158	7.601	2 479	.50 X 10 <sup>7</sup>	2 001	118
E2	7.229	8.146	8.284	4 349	.95 X 10 <sup>7</sup>	3 963	144
E3	8.314	5.437	8.937	8 176	.24 X 10 <sup>8</sup>	7 162	60
E4	9.771	.161	9.715	18 576	.52 X 10 <sup>8</sup>	17 381	4
EX1	6.898	9.704	8.282	4 138	.14 X 10 <sup>8</sup>	3 953	131
EX2	8.006	4.022	8.287	5 255	.11 X 10 <sup>8</sup>	3 971	56
EX3	8.144	2.753	8.388	5 837	.24 X 10 <sup>8</sup>	4 389	34
EX4	7.571	5.717	8.343	5 266	.33 X 10 <sup>8</sup>	4 200	41
EX5	7.186	5.535	7.689	3 639	.13 X 10 <sup>8</sup>	2 187	
Mujeres	7.360	6.856	8.282	4 551	.17 X 10 <sup>8</sup>	3 954	326

Todos	8.089	3.816	8.472	6 186	.33 X 10 <sup>8</sup>	4 779	1 199
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y-13  
 INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
 1979-4

	L <sub>n</sub> Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	8.310	1.190	8.454	5 264	.15 X 10 <sup>8</sup>	4 694	444
E2	8.497	1.502	8.600	6 666	.26 X 10 <sup>8</sup>	5 431	270
E3	9.126	3.09	9.475	15 197	.13 X 10 <sup>9</sup>	13 036	138
E4	8.832	9.93	9.913	18 358	.96 X 10 <sup>8</sup>	20 097	10
EX1	7.996	4.138	8.357	5 945	.30 X 10 <sup>8</sup>	4 258	197
EX2	8.781	.313	8.639	7 806	.35 X 10 <sup>8</sup>	5 649	151
EX3	8.613	2.603	8.677	9 021	.82 X 10 <sup>8</sup>	5 866	107
EX4	8.710	.458	8.580	7 982	.68 X 10 <sup>8</sup>	5 323	145
EX5	8.572	.930	8.559	7 425	.54 X 10 <sup>8</sup>	5 214	262
Hombres	8.505	1.760	8.559	7 445	.52 X 10 <sup>8</sup>	5 214	862

	L <sub>n</sub> Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.713	6.287	7.397	2 327	.43 X 10 <sup>7</sup>	1 630	127
E2	7.257	8.750	8.352	4 731	.14 X 10 <sup>8</sup>	4 237	140
E3	8.589	3.866	9.070	9 063	.29 X 10 <sup>8</sup>	8 689	68
E4	10.110	.240	10.11	26 071	.151 X 10 <sup>9</sup>	26 071	2
EX1	7.104	8.705	8.388	4 466	.16 X 10 <sup>8</sup>	3 963	140
EX2	8.116	3.385	8.472	6 273	.35 X 10 <sup>8</sup>	4 780	53
EX3	7.477	7.162	8.288	5 192	.23 X 10 <sup>8</sup>	3 965	30
EX4	7.486	6.633	8.300	4 805	.23 X 10 <sup>8</sup>	4 015	42
EX5	7.075	7.435	7.856	4 317	.26 X 10 <sup>8</sup>	2 607	72
Mujeres	7.338	7.262	8.283	4 826	.22 X 10 <sup>8</sup>	3 954	337

Todos	8.177	3.577	8.517	6 709	3 954	4 997	1 199
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y-14  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1980-1

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	8.430	1.178	8.559	5 723	$.87 \times 10^7$	5 214	428
E2	8.494	2.556	8.639	8 169	$.28 \times 10^9$	5 650	278
E3	9.000	2.931	9.293	12 833	$.87 \times 10^8$	10 860	137
E4	9.842	.354	10.021	21 376	$.94 \times 10^8$	22 812	8
EX1	8.133	4.379	8.487	6 670	$.32 \times 10^8$	4 849	201
EX2	8.739	.283	8.662	7 210	$.26 \times 10^8$	5 780	148
EX3	8.635	1.799	8.639	7 875	$.36 \times 10^8$	5 648	105
EX4	8.777	.960	8.713	10 000	$.55 \times 10^9$	6 083	143
EX5	8.627	1.459	8.713	7 793	$.37 \times 10^8$	6 084	254
Hombres	8.556	1.953	8.641	7 809	$.12 \times 10^9$	5 657	851

	Ln Y			Y			Núm. de casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	7.028	5.208	7.681	2 607	$.44 \times 10^7$	2 168	129
E2	7.485	7.882	8.439	5 328	$.23 \times 10^8$	4 623	139
E3	8.921	1.657	9.142	9 532	$.20 \times 10^8$	9 342	57
E4	9.089	1.787	9.475	13 883	$.15 \times 10^9$	13 035	3
EX1	7.536	6.513	8.426	5 018	$.21 \times 10^8$	4 564	120
EX2	7.910	5.391	8.539	5 667	$.16 \times 10^8$	5 109	55
EX3	8.232	4.277	8.770	7 679	$.42 \times 10^8$	6 491	23
EX4	7.344	6.964	8.377	4 402	$.13 \times 10^8$	4 345	49
EX5	7.336	6.031	7.867	4 349	$.26 \times 10^8$	2 609	81
Mujeres	7.569	6.118	8.426	5 067	$.22 \times 10^8$	4 562	328

Todos	8.282	3.303	8.569	7.046	$.94 \times 10^8$	5 266	1 179
-------	-------	-------	-------	-------	-------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y-15  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1980-2

	Ln Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	8.515	1.060	8.559	6 363	.21 X 10 <sup>8</sup>	5 215	443
E2	8.437	3.058	8.704	7 495	.40 X 10 <sup>8</sup>	6 026	281
E3	8.986	5.150	9.389	15 474	.12 X 10 <sup>9</sup>	11 950	144
E4	10.202	.125	10.045	28 566	.14 X 10 <sup>9</sup>	23 029	6
EX1	7.942	5.946	8.558	6 768	.38 X 10 <sup>8</sup>	5 209	207
EX2	8.732	.802	8.639	7 661	.33 X 10 <sup>8</sup>	5 647	141
EX3	8.723	1.166	8.714	8 152	.42 X 10 <sup>8</sup>	6 085	104
EX4	8.916	.976	8.782	10 216	.97 X 10 <sup>8</sup>	6 518	149
EX5	8.745	1.446	8.782	9 061	.66 X 10 <sup>8</sup>	6 516	273
Hombres	8.579	2.416	8.713	8 381	.58 X 10 <sup>8</sup>	6 082	874

	Ln Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.818	6.486	7.461	2 608	.69 X 10 <sup>7</sup>	1 739	125
E2	7.773	7.825	8.677	6 441	.20 X 10 <sup>8</sup>	5 869	128
E3	8.797	2.853	9.070	9 587	.25 X 10 <sup>8</sup>	8 691	62
E4	9.423	.006	9.423	12 383	.85 X 10 <sup>6</sup>	12 383	2
EX1	7.577	6.736	8.441	5 177	.16 X 10 <sup>8</sup>	4 634	116
EX2	7.767	5.996	8.432	5 498	.15 X 10 <sup>8</sup>	4 598	61
EX3	8.303	3.730	8.778	6 832	.19 X 10 <sup>8</sup>	6 490	23
EX4	7.269	8.838	8.433	5 265	.26 X 10 <sup>8</sup>	4 594	46
EX5	7.512	7.356	8.402	8 116	.39 X 10 <sup>8</sup>	4 453	71
Mujeres	7.607	6.797	8.432	5 582	.23 X 10 <sup>8</sup>	4 592	317

Todos	8.320	3.762	8.662	7 636	.50 X 10 <sup>8</sup>	5 779	1 191
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y-16  
INGRESO POR RANGOS DE EDUCACION, EXPERIENCIA Y SEXO  
1980-3

	L <sub>n</sub> Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	8.538	1.019	8.613	6 301	.12 X 10 <sup>8</sup>	5 500	430
E2	8.585	2.308	8.782	8 054	.48 X 10 <sup>8</sup>	6 516	281
E3	9.016	4.795	9.475	15 603	.13 X 10 <sup>9</sup>	13 036	138
E4	10.024	.668	10.082	28 128	.25 X 10 <sup>9</sup>	23 899	15
EX1	8.068	5.386	8.559	7 361	.59 X 10 <sup>8</sup>	5 214	221
EX2	8.911	.321	8.783	8 987	.54 X 10 <sup>8</sup>	6 521	129
EX3	8.871	1.222	8.782	9 758	.67 X 10 <sup>8</sup>	6 519	100
EX4	8.906	.425	8.782	9 276	.64 X 10 <sup>8</sup>	6 519	149
EX5	8.799	1.094	8.782	9 071	.69 X 10 <sup>8</sup>	6 518	265
Hombres	8.656	2.089	8.782	8 736	.63 X 10 <sup>8</sup>	6 516	864

	L <sub>n</sub> Y			Y			No. de Casos
	Media	Varianza	Mediana	Media	Varianza	Mediana	
E1	6.510	8.328	7.622	2 468	.60 X 10 <sup>7</sup>	2 042	129
E2	7.597	7.784	8.472	5 748	.19 X 10 <sup>8</sup>	4 780	126
E3	8.505	5.233	9.115	9 582	.34 X 10 <sup>8</sup>	9 097	65
E4	8.256	29.363	9.293	7 966	.48 X 10 <sup>8</sup>	10 863	3
EX1	7.246	8.599	8.425	4 899	.18 X 10 <sup>8</sup>	4 562	138
EX2	7.879	4.849	8.427	5 464	.16 X 10 <sup>8</sup>	4 565	48
EX3	8.513	3.250	8.796	8 173	.32 X 10 <sup>8</sup>	6 605	28
EX4	6.928	10.996	8.416	5 286	.35 X 10 <sup>8</sup>	4 510	46
EX5	6.879	8.997	7.783	4 429	.29 X 10 <sup>8</sup>	2 400	63
Mujeres	7.333	8.141	8.425	5 230	.24 X 10 <sup>8</sup>	4 562	323

Todos	8.296	4.077	8.677	7 782	.55 X 10 <sup>8</sup>	5 866	1 187
-------	-------	-------	-------	-------	-----------------------	-------	-------

FUENTE: Investigación Directa.

## CUADRO Y.17

## COCIENTES DE MEDIAS Y MEDIANAS DE INGRESOS DE HOMBRES Y MUJERES

	76-4	77-1	77-2	77-3	77-4	78-1	78-2	78-3	78-4	79-1	79-2	79-3	79-4	80-1	80-2	80-3
	M E D I A S															
H	4 621	4 572	4 618	4 648	4 772	4 753	5 165	5 401	5 852	6 213	6 534	6 797	7 445	7 809	8 381	8 736
M	2 834	3 102	3 325	3 203	3 276	3 207	3 242	3 552	3 559	4 325	4 640	4 551	4 826	5 067	5 582	5 230
H/M	1.63	1.47	1.39	1.45	1.46	1.48	1.59	1.52	1.64	1.44	1.41	1.49	1.54	1.54	1.50	1.67
	M E D I A N A S															
H	3 346	3 315	3 475	3 475	3 476	3 476	3 910	3 910	4 000	4 493	4 779	5 213	5 214	5 657	6 082	6 516
M	2 607	3 094	3 128	3 041	3 041	3 041	2 606	3 258	3 436	3 911	3 956	3 954	3 954	4 562	4 592	4 561
H/M	1.28	1.07	1.11	1.14	1.14	1.14	1.50	1.20	1.16	1.15	1.21	1.32	1.32	1.24	1.32	1.43

FUENTE: Investigación Directa.

CUADRO Y 13

COCIENTES DE MEDIAS Y MEDIANAS DE INGRESOS POR RANGOS DE EDUCACION

-MEDIAS-

	76-4	77-1	77-2	77-3	77-4	78-1	78-2	78-3	78-4	79-1	79-2	79-3	79-4	80-1	80-2	80-3
E1H/E1M	2.29	2.23	2.16	2.02	2.32	2.11	2.38	1.84	2.01	2.52	2.34	2.01	2.26	2.20	2.44	2.55
E2H/E2M	1.33	1.15	1.11	1.26	1.31	1.22	1.37	1.39	1.64	1.26	1.15	1.43	1.41	1.53	1.16	1.40
E3H/E3M	1.84	1.70	1.62	1.57	1.25	1.56	1.61	1.54	1.56	1.36	1.53	1.59	1.68	1.35	1.61	1.63
E4H/E4M	2.23	2.30	1.02	2.33	1.10	7.26	0.75	1.30	1.65	1.28	*	.89	.70	1.54	2.30	3.53

-MEDIANAS-

E1H/E1M	3.50	3.20	2.63	2.95	2.88	2.64	2.91	2.90	2.80	3.06	2.50	2.17	2.88	2.40	3.0	2.69
E2H/E2M	1.07	1.02	1.0	1.07	1.07	1.01	1.20	1.15	1.19	1.14	1.10	1.26	1.28	1.22	1.03	1.36
E3H/E3M	1.44	1.47	1.39	1.16	1.33	1.14	1.11	1.32	1.29	1.36	1.75	1.52	1.50	1.16	1.37	1.43
E4H/E4M	1.56	2.25	.76	2.79	1.03	6.0	.74	1.26	1.33	1.39	*	.81	.77	1.75	1.86	2.20

FUENTE: Investigación Directa.

\* Insuficiencia de observaciones.



BIBLIOTECA  
FACULTAD DE...  
MONTE...  
2011



