

KARDEX

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE ECONOMIA



LA CRISIS AGRICOLA EN MEXICO
1965 - 1980

TRABAJO

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA
OPCION "C" PRESENTA

Rosa María Robledo Esparza



FEBRERO DE 1983

T
HD1793
R6
C.1

UNIVERSITY



1080064252

242
R628c
UANL
e.1

KARDEX

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE ECONOMIA



LA CRISIS AGRICOLA EN MEXICO
1965 - 1980

TRABAJO

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA
OPCION "C" PRESENTA

Rosa María Robledo Esparza

MONTERREY, N. L.

FEBRERO DE 1983

T
HD 1793
R6



Biblioteca Central
Magna Solidaridad

F. FOSIS



U. Raúl Rangel Fines
UANL
FONDO
TESIS LICENCIATURA

A MIS PADRES:

GABRIEL Y CELIA.

A EMILIO CON MI AMOR DE SIEMPRE.

CON MUCHO CARIÑO A MIS HIJOS:

EMILIO

GABRIEL ARTURO.

I N D I C E

	<u>PAG</u>
INTRODUCCION.	1
PRIMERA PARTE: CARACTERISTICAS DE LA ESTRUCTURA AGRICOLA.	7
SEGUNDA PARTE: EFECTOS DE LA CRISIS AGRICOLA.	15
CONCLUSIONES.	22
CUADROS.	24-34
BIBLIOGRAFIA.	35

I N T R O D U C C I O N

El sector agrícola en México jugó un papel muy importante en el desarrollo económico hasta 1965, al proporcionar alimentos y materias primas suficientes y baratos, al generar gran parte de las divisas y liberar mano de obra que el sector industrial requería.

Sin embargo, a partir de 1965, la tasa de crecimiento de la producción agrícola sufre una drástica disminución en su ritmo de crecimiento al caer al 1.2% anual en el quinquenio 1965-1970 iniciándose de esta forma la crisis agrícola.

Si en el período 1965-1970 la disminución en el ritmo de crecimiento del producto agrícola señala el inicio de la crisis, en el período 1970-1976 se observan tasas de crecimiento de la producción aún menores. En efecto, en el período 1970-1974 dicha tasa se mantiene al nivel de 0.1%, lo que significa que la producción como promedio anual permanece estancada, mientras que en los años de 1975 a 1976 incluso decrece, pues en 1975 el cambio es -0.7% en relación con 1974 y en 1976, de -3.8% en relación con el año de 1975. Esto significa que ante una tasa de crecimiento de la población de aproximadamente 3.5% anual el producto agrícola per cápita ha disminuído en el período. La situación es similar para el segundo quinquenio de los setentas, ^{1/}

^{1/} Véase el cuadro 1 y Merino Rábago, Francisco, "El Abastecimiento Alimentario es Inaplazable" UNO MAS UNO, martes 7 de marzo de 1978.

La caída en la tasa de crecimiento del producto agrícola empieza de inmediato a hacer sentir sus efectos, provocando agudas presiones inflacionarias y agravando la situación de la Balanza de Pagos, al importarse productos agropecuarios.

El índice de precios del sector agrícola, que había permanecido a bajos niveles y siempre inferior al índice general hasta 1965, a partir de 1969 y hasta 1979 se incrementa rápidamente y permanece por encima del índice general (ver cuadro No. 2).

Por lo que se refiere a la profundización de los problemas de la Balanza de Pagos, se observa que a partir de 1973 el crecimiento de las importaciones agrícolas es tal, que disminuye drásticamente la ganancia neta de divisas del sector agropecuario, llegando a representar 306 y 1,432 millones de pesos en 1974 y 1975 respectivamente, mientras que en 1969 representó 9,589 millones de pesos (véase el cuadro No. 3).

De esta forma a partir de 1965 los indicadores de la producción agrícola señalan el grado en que este sector contribuye a obstaculizar el crecimiento del sistema económico mexicano.

Se ha tratado de explicar la caída en el ritmo de crecimiento del producto agrícola, atribuyéndose a la inversión, a los precios, a la demanda interna a la demanda internacional o a la combinación de esas variables,

Sin embargo, nosotros creemos que las causas que pro-

vocan la crisis y cuya principal manifestación es la pérdida de la autosuficiencia alimentaria, se encuentran esencialmente en el tipo de estructura agrícola que prevalece y que se caracteriza por una muy desigual distribución de los recursos entre los productores del campo mexicano.

La desigual distribución de los recursos ha provocado la formación de dos grandes grupos de productores: campesinos o tradicionales y empresarios o modernos; clasificados bajo diferentes criterios y atribuyéndoles determinadas características según el enfoque o autor que les ha estudiado.

La economía campesina o tradicional, comprende a los productores que logran generar menor producto, que poseen menos tierra, utilizan técnicas atrasadas de producción, o que desarrollan su actividad con el fin de asegurar la reproducción de sus condiciones de vida.

La economía empresarial o moderna, es el segundo grupo de productores en el que se encuentran los que poseen las mejores tierras, trabajan con técnicas modernas, obtienen altos rendimientos por hectárea y responden al qué, cómo y cuánto producir en función de la maximización de sus ganancias y a elevar su acumulación.

Independientemente del nombre o característica que se les atribuya, encontramos una gran proporción de productores - tanto privados como ejidatarios, que carecen en cantidad suficiente de los recursos productivos necesarios y por lo tanto - tienen niveles de vida de infrasubsistencia.

Es por esto que lo que se conoce en nuestro país como la crisis agrícola estaría determinada por la imposibilidad paulatina y creciente de estos productores minifundistas ejidatarios y privados, de poner bajo cultivo amplias extensiones de tierra que incluso anteriormente lo estaban.

Como hipótesis planteamos que la caída en el ritmo de crecimiento del producto agrícola, se debe en lo fundamental a la disminución de la superficie de cultivo y de la producción del sector de productores ubicados en el extremo más pobre del patrón de distribución de los recursos.

Nuestro trabajo será dividido en dos partes: en la primera nos referiremos al establecimiento de las características de la estructura agraria en México, es decir, intentaremos describir la forma en que se encuentran distribuidos los recursos entre los productores del campo.

En la parte segunda, se aportarán elementos que apoyaran nuestra hipótesis de que son los campesinos minifundistas los que han provocado la disminución de la superficie cultivada y la producción, de donde se generan el conjunto de problemas que caracterizan la crisis entre el que está la pérdida de la autosuficiencia alimentaria.

Este problema es abordado a través del análisis del cultivo del maíz, dada su importancia en la producción y la superficie total, como generador de empleo y como principal alimento de la población del país, así como por ser un producto que en 1970 era llevado a cabo fundamentalmente por campesinos.

Nuestra investigación pretende ser un análisis científico de la realidad. Recurriremos tanto al método inductivo - como al deductivo; inductivo partiendo de un hecho o un dato estadístico que nos permita llegar a conclusiones generales, - deductivo al plantearnos algunas hipótesis que nos lleven a conclusiones concretas apoyándonos en la descripción e interpretación de la información que para este propósito recabamos.

Una de las limitaciones de este trabajo es la que se origina por las características de la información estadística. Por ejemplo, para distinguir los distintos tipos de productores y la producción más importante asociada a ellos, así como la forma en que se distribuyen los recursos, sólo contamos con los Censos Agrícolas-Ganaderos y Ejidales a partir de 1950, - con una periodicidad decenal y el más reciente es el de 1970.

En las estadísticas continuas sólo es posible seguir la evolución de la producción y la superficie cultivada de manera agregada para cada uno de los principales productos.

Dada la importancia que el tipo de información del censo tiene para nuestro trabajo y en vista de las carencias de la estadística continua, se utilizarán indicadores construídos a partir de una encuesta realizada por la Dirección General de Economía Agrícola de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, en base a muestreo probabilístico para el período 1976-1979, es decir sólo una parte de nuestro período de análisis.

En esta encuesta es posible seguir la evolución de la

superficie de ocho de los principales cultivos a partir de distintos tipos de tamaños de predios, lo cual retomamos en el caso del maíz para, a partir de ciertas analogías con la información censal -las cuales son explicadas en el texto-, extraer conclusiones que nos permiten apoyar nuestra hipótesis.

La primera parte de nuestro estudio comprenderá el período de 1940-1970 con el fin de observar las características y la evolución de la estructura agrícola. La segunda parte abarcará de 1965, año en que se inicia la crisis con la disminución de la superficie cosechada, empieza a decrecer el ritmo de crecimiento del producto agrícola, etc., a 1980 en el cual nuestra Balanza Comercial empieza a tener saldos negativos producto del aumento en nuestras importaciones principalmente de maíz y frijol que no han podido ser producidos internamente de manera suficiente.

PRIMERA PARTE

CARACTERISTICAS DE LA ESTRUCTURA AGRICOLA

El objetivo de este apartado es la descripción de las características y evolución de la estructura agrícola que prevalece en el campo mexicano.

Las características de la estructura agrícola, es decir, la forma en que están distribuidos los factores productivos entre los distintos tipos de productores, será abordado en base a la "Tipología de Productores" elaborado por la CEPAL^{1/}, producto del reprocesamiento del Censo Agrícola Ganadero y Ejidal de 1970.

En tanto que la evolución que ha sufrido la estructura se hará a partir del coeficiente de Gini construido por - - Gómez Oliver^{2/} en base a la información censal de 1950, 1960 y 1970.

La descripción de las características y evolución de la estructura, consideramos es necesario para entender los hechos ocurridos durante los últimos 15 años en el sector agrícola, en la medida que es el producto de un proceso que tendió a concentrar los recursos productivos en el campo en manos de un pequeño grupo de productores empresariales, permitiéndoles de esa manera controlar individualmente una parte significativa -

^{1/} CEPAL. Economía Campesina y Agricultura Empresarial: Tipología de Productores de Agro Mexicano, CEPAL/Max/ 103. 28 - de enero de 1981.

^{2/} Gómez Oliver, Luis, "Crisis Agrícola, Crisis de los Campesinos", Comercio Exterior, Vol.28, No.6, México, junio de 1978 p.p. 714-727.

de la producción, mientras que la gran masa de productores, carecen de la tierra en cantidad suficiente, el capital y el crédito, lo cual se traduce en lo inadecuado de sus condiciones de producción y en la reducción absoluta de la superficie de cultivo, provocando serios problemas en la agricultura mexicana.

El grado de concentración de la estructura que hemos expuesto lo describe claramente un trabajo de la CEPAL, ^{3/} - que analiza el Censo de 1970. En dicho trabajo se distinguen dos grandes categorías de productores agrícolas; los Campesinos y los Empresarios. ^{4/}

El criterio de diferenciación de ambos tipos de productores se basa en la circunstancia de que se contrate o no mano de obra extrafamiliar. El sector campesino estaría constituido por los productores que no contratan mano de obra o - contratan mano de obra que no rebasa el equivalente de 25 salarios mínimos anuales de la región en que está localizada la unidad productiva. El resto de productores son considerados como empresarios. ^{5/}

^{3/} CEPAL, Op. Cit.

^{4/} Economía Campesina "...Sector de la actividad agrícola en donde el proceso productivo es desarrollado por unidades de tipo familiar con el objeto de asegurar, ciclo a ciclo la reproducción de sus condiciones de vida y de trabajo!". Economía Empresaria. Son los productores que responde a las interrogantes de qué, cómo, cuánto, etc. (producir) - en función del objetivo de la maximización de la tasa de ganancia y acumulación. CEPAL, op. Cit. pág. 52 y 53.

^{5/} CEPAL. Op. Cit. pág. 95.

La CEPAL encuentra que dentro del sector campesino - existe una gama heterogénea de unidades campesinas que es necesario separar. Para tal efecto adoptaron como criterio de diferenciación "la capacidad potencial de lograr el objetivo - - principal de las unidades campesinas, esto es, la reproducción de sus condiciones de vida y de trabajo",^{6/}

Dado que el imperativo principal de las unidades campesinas es satisfacer los requerimientos de alimentación de la familia, les pareció que la superficie en poder de la unidad - familiar era el mejor indicador de su capacidad potencial de - generar la producción referida.^{7/}

Para realizar la tipología de los campesinos adoptaron como criterio adicional excluir a todos aquellos productores que no tuvieran tierras de labor y además homogeneizaron - las diferencias entre los distintos tipos de tierras (especialmente entre riego y temporal), expresando la tierra de labor - de cada unidad en hectáreas de "Equivalente Temporal Nacional" (ETN).^{8/}

En el estudio citado se estimó que el área requerida para satisfacer las necesidades alimenticias básicas de una familia promedio (5.5 personas) era de 4 Has. de ETN.^{9/}

^{6/} Ibid. pág. 96

^{7/} Ibid. pág. 96

^{8/} Ibid. pág. 96. El procedimiento que se utilizó para homogeneizar la superficie de labor está detalladamente explicado en el apéndice metodológico de la obra, principalmente en el Cuadro 1-3.

^{9/} Ibid. pág. 97

De este modo dentro del estrato campesino se establecieron los siguientes niveles,^{10/}

1. Nivel de Infrasubsistencia:

Estas unidades productivas son las que sin contratar más de 25 jornadas al año tenían menos de 4 Has. ETN.. Es decir, no son capaces de satisfacer las necesidades alimentarias familiares.

2. Nivel de Subsistencia:

Las unidades con menos de 8 Has, ETN, Estas tendían al deterioro de sus condiciones de producción, tienen que complementar sus ingresos con actividades fuera de la unidad.

3. Unidades Estacionarias y Excedentarias:

Las primeras tienen hasta 10 Has ETN y las segundas más de 12 Has. ETN. Ambos tipos de unidades son autosustentables, pero las segundas cuentan con excedentes.

A su vez, dentro del sector empresarial distinguieron entre "pequeños empresarios" (500 a 1,250 salarios mínimos al año), "empresarios medianos" (1,250 a 2,500) y "grandes empresarios" (más de 2,500).^{11/}

Entre los dos grandes sectores (campesinos y empresarios) se encuentran los Agricultores Transicionales, definidos como todos aquellos que contrataron entre 25 y 500 jornadas anuales. ^{12/}

^{10/} Ibid. págs. 96, 97, 98 y 99.

^{11/} Ibid. pág. 100.

^{12/} La jornada anual es el gasto en salarios realizada por la unidad productiva al año que equivale al salario mínimo rural de la región correspondiente.CEPAL.Op.Cit.pág.95.

En función de esta tipología y a partir de la información censal de 1970 se encontró que en ese año el total de productores del campo mexicano se encontraba dividido en las siguientes proporciones: el 86.6% eran campesinos, el 11.6% productores transicionales y el 1.8% empresarios agrícolas (véase cuadro No. 4).

Desagregando, sobresale el hecho de que la inmensa mayoría de los productores (71.9%) eran campesinos de infrasubsistencia, mientras una ínfima proporción (0.3%) estaba constituido por grandes empresarios (véase cuadro No. 11). Es decir, el 71.9% de los productores del campo mexicano no tenían posibilidades de satisfacer siquiera las necesidades alimenticias de la familia a partir del producto del predio.

Queda de manifiesto también que las precarias condiciones de producción y de vida de la mayoría de los productores agrícolas no hace distinción entre ejidatarios y propietarios privados pues, en 1970, el 71.2% de los ejidatarios y el 73.2% de los propietarios privados eran campesinos de infrasubsistencia y subsistencia, y dentro de los grandes empresarios no existen ejidatarios (véase cuadro No. 4).

La profunda desigualdad en las condiciones de producción entre los dos polos de productores agrícolas guarda una estrecha correspondencia con la distribución del total de los recursos disponibles y la participación en el producto agrícola. En efecto, en 1970 los grandes empresarios tenían 134.5 veces más superficie arable, 770.7 veces más tierra de riego y

304.7 veces más capital que los campesinos de infrasubsistencia. La participación en la producción guardaba una proporción de 249.1 a 1 (véase cuadro No. 5).

Es interesante observar en el cuadro No. 5 como los grandes empresarios ofrecen empleo remunerado en una proporción relativamente baja, lo que significa que en las condiciones productivas de 1970 el avance de la agricultura empresarial capitalista no mejoraría significativamente la situación del empleo y por tanto del nivel de ingreso de amplias masas de la población del campo.

La alta concentración de la producción por predio - que observamos para el año de 1970 es el resultado de un proceso histórico que no puede ser seguido anualmente porque las características de la estadística continua no lo permiten, - así solo la comparación intercensal nos ofrece algunos indicadores al respecto, con la limitante que el censo agrícola tiene una periodicidad decenal.

En un trabajo reciente aparecido en la revista Comercio Exterior, ^{13/} se muestra el grado en que ha ido creciendo la concentración de la producción desde 1950 hasta 1970, mediante el coeficiente de Gini construido a partir de la información censal de 1950, 1960 y 1970.

Dicho coeficiente era de 0.72 en 1950, se eleva a 0.77 en 1960 y a 0.79 en 1970. La investigación referida concluye acerca de las características del aumento de la concen-

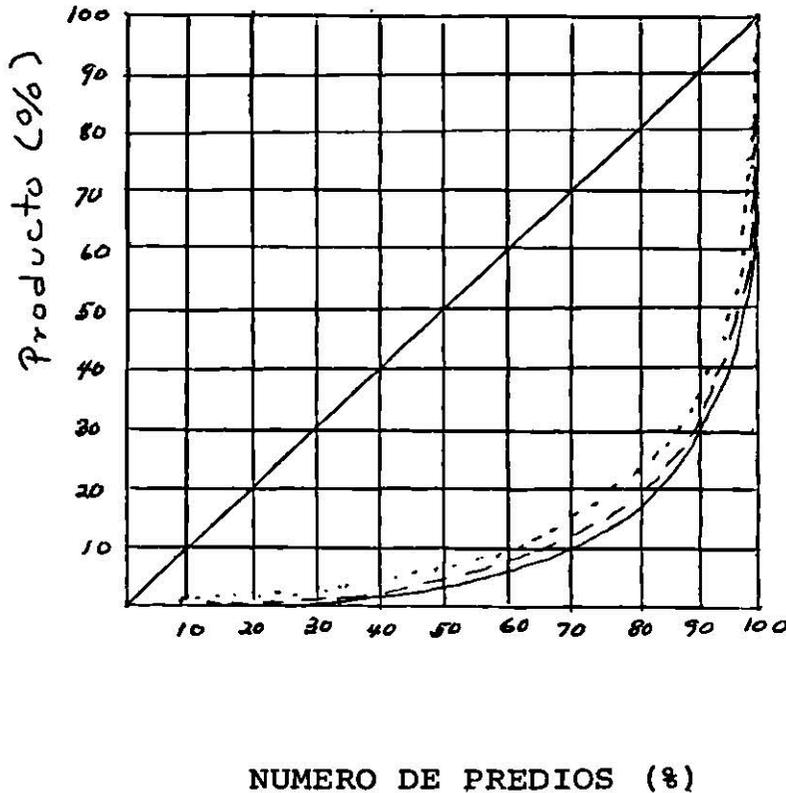
^{13/} Gómez Oliver, Luis, Op. Cit.

tración en los siguientes términos: "...un proceso que se efectuó sobre todo a costa de los sectores medios. De 1960 a 1970 las explotaciones con mayor producción (20%) que representaban aproximadamente 70% del producto, casi no experimentaron variación; la agudización del proceso se presenta casi exclusivamente en los estratos bajos, donde la participación en el producto de las explotaciones menos productivas (50%) se reduce de 4% a poco más de 2%. Esto pone de manifiesto tanto la agudización del problema campesino como que, en lugar de avanzar en la solución, el problema adquiere importancia y expresiones de una gravedad aún no conocida y de consecuencias imprevisibles." ^{14/} (véase gráfica 1).

De este modo, resulta que en 1970 una gran proporción de productores tienen muy escasos recursos, al mismo tiempo - que la proporción reducida de empresarios agrícolas concentra en sus manos una gran parte de ellos.

Es este hecho el que en nuestra opinión influye de manera importante como más adelante intentaremos ver, en la aparición de los problemas de la agricultura mexicana.

CONCENTRACION DEL PRODUCTO POR PREDIO,
1950, 1960 Y 1970
(TOTAL DE PREDIOS)



1970 _____
1960 - - - - -
1950
Coeficiente de Gini X = 0,,1
Condición de equidistribución. X = 0.00

1950	X = 0.72
1960	X = 0.77
1970	X = 0.79

FUENTE: Gómez Oliver, Luis. "Crisis Agrícola, Crisis de los Campesinos", Comercio Exterior, Vol. 28, - No. 6. México, Junio de 1968, Gráfica 3, pág.724.

SEGUNDA PARTEEFFECTOS DE LA CRISIS AGRICOLA

Una de las formas principales en que se ha manifestado la crisis agrícola es la pérdida de autosuficiencia en materia alimentaria, lo que ha llevado incluso en algunos años a convertir al país de exportador en importador neto de productos agrícolas (véase cuadros Nos. 6 y 7).

A su vez, la disminución de la producción es consecuencia de la disminución de la superficie cosechada. En efecto, en 1966 en que la superficie cosechada total era de 15.75 millones de Has., esta empieza a disminuir constantemente hasta alcanzar una cifra de 14.97 millones en 1976 (véase cuadro No. 8).

Sin embargo, si descomponemos la superficie cosechada total en la superficie que cuenta con riego y aquella que es de temporal, observamos que la superficie cosechada de riego crece desde 1965 en que era de 2.58 millones de Has. hasta 3.91 millones en 1976, mientras la de temporal decrece a tal grado al pasar de 13.1 millones de hectáreas en 1966 a 11.06 millones de hectáreas en 1976, que es la que explica la disminución en la superficie total hasta esta última fecha - - (véase el cuadro No. 8).

La disminución de la superficie cosechada de labor del período referido es a su vez explicada fundamentalmente por la caída de la superficie sembrada de maíz. En efecto, en 1966 se cosecharon 8.29 millones de hectáreas y para 1976

la cosecha fue de sólo 6,78 millones de hectáreas. Es decir, se produjo una disminución de 1,5 millones de hectáreas (véase cuadro No. 9).

A su vez la producción de maíz pasa de 9,27 millones de toneladas en 1966 a 8,02 millones de toneladas en 1976 (véase cuadro No. 9).

Este hecho es significativo en la medida que el cultivo del maíz es de importancia en varios aspectos.

El valor de la producción de maíz en términos reales ha venido representando en promedio el 29,7% del producto interno bruto de la agricultura de 1958 a 1978. En 1965 aportaba el 36,20% del valor de la producción agrícola nacional, disminuyendo al 25,8% en 1976 debido a la disminución de la superficie cosechada que se experimenta entre estos años. Además, el cultivo de este grano generó ocupación para el 35% de la Población Económicamente Activa dedicada a las actividades agropecuarias y el 14% del total.^{1/}

En cuanto a superficie cosechada el cultivo del maíz ha ocupado por muchos años el primer lugar entre los principales productos agrícolas. En 1965 participaba con el 58,67% de la superficie total cosechada disminuyendo al 48,4% en 1975, y para 1978 logró un ligero aumento al llegar al 51,5%,

^{1/} Comisión Nacional de la Industria del Maíz (CONAIM). La Industria del maíz, 1973-1976, citado en Centro de Investigaciones Agrarias (CDIA). El Cultivo del Maíz en México, pág. 44, México 1980.

conservándose aún en primer lugar.^{2/}

Es necesario destacar la importancia del maíz como alimento de la población mexicana para calibrar adecuadamente las consecuencias de una caída en la producción de este grano.

Según los resultados de las encuestas de ingreso-gasto de 1963 y 1968, el consumo de maíz y sus productos es el principal alimento para el 80% de la población, así como su principal fuente de calorías y proteínas.^{3/}

Por otro lado, el cultivo del maíz se caracteriza por ser llevado a cabo en su mayor parte por los campesinos como lo muestra el Censo de 1970.

Retomando la tipología de productores agrícolas elaborada por la CEPAL, encontramos que del total de productores de maíz en México en 1970, el 88.4% de los productores eran campesinos y la mayoría pertenecían a la categoría de infra-subsistencia y subsistencia pues representaron el 73.4% del total de productores de maíz. (véase cuadro No. 10).

En cuanto a la superficie cultivada, los campesinos que sembraron maíz en 1970 cubrieron el 73.7% de la superficie total maicera (véase cuadro No. 10).

En el otro extremo encontramos a los empresarios agrícolas que representaron en 1970 sólo el 1.3% de los pro-

^{2/} Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP), El Sector Alimentario en México, México 1981, cuadro 1.1.4, pág. 34.

^{3/} S.P.P., Op. Cit, Cuadros del IV.3 al IV.11.

ductores de maíz y cubrieron el 7,1% de la superficie sembrada ese año (véase cuadro No. 10),

Así, los datos estructurales nos indican que son los campesinos los que han disminuido la superficie y la producción de maíz puesto que son ellos especialmente los de niveles de infrasubsistencia y subsistencia, quienes participan de una manera importante en dicho cultivo y tienen dificultades para reproducirse como productores dado que sus ingresos como tales no les permiten sostener siquiera a la unidad familiar.

Las dificultades de reproducción del campesino como productor directo acarrearán una disminución de la superficie y la producción de maíz en la medida que tiendan a abandonar total o parcialmente el predio en busca de otra actividad que sustituya o complemente el ingreso que obtienen de su producción, de tal forma que les permita el sostenimiento de la familia.

Igualmente se reduciría la superficie y la producción de maíz si los campesinos deciden sustituir este cultivo por algún otro que les asegure el sustento y la reproducción de sus condiciones productivas.

A su vez el elemento que condiciona las dificultades de reproducción campesina y se traduce en insuficiencias de la producción es la exigüidad de sus recursos que como vimos en la primera parte se encuentran muy desigualmente distribuidos entre los distintos tipos de productores del campo mexicano.

Probar plenamente las afirmaciones anteriores requeriría seguir anualmente la evolución de la superficie cultivada y la producción campesina del maíz para observar si realmente ha habido un comportamiento como el que sugieren las características estructurales del campo mexicano.

Ello no es posible puesto que las estadísticas continuas nos informan de la evolución de la superficie y la producción de maíz sin detectar el tipo de productor ni las diferencias en el tamaño de los predios.

Sin embargo, existe una encuesta realizada por la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos que intenta estimar la evolución de la distribución de la superficie laborable por tamaño de predio para 8 cultivos en los ciclos primavera-verano de los años de 1976 a 1979 entre los cuales se encuentra el maíz.^{4/}

Los resultados de la encuesta nos indican que los predios menores de 10 hectáreas en donde se sembró maíz en 1976 representaron el 77.7% de la superficie total sembrada con este grano (véase cuadro No. 11).

Por analogía consideraremos que estos predios son propiedad o están en posesión en su mayor parte de campesinos porque la proporción de la superficie sembrada con maíz que dichos predios tenían en relación con la superficie total de este cultivo en 1976, es similar a la que tenían los campesinos

^{4/} Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, Dirección General de Economía Agrícola, Encuesta de ocho cultivos, ciclos primavera-verano 1976; 1977; 1978 y 1979, mayo de 1982. inédita.

en 1970, es decir, 77,8% y 73,7%, respectivamente (véase cuadros Nos. 10 y 11).

En el otro extremo no es aventurado suponer que los predios mayores de 50 hectáreas pertenecen en su mayor parte a los empresarios agrícolas ya que en 1976 dichos predios ocupaban el 7,9% de la superficie maicera, proporción que es similar a la participación de los empresarios en la superficie sembrada con maíz que en 1970 era de 7,1% (véase cuadros Nos. 10 y 11).

A pesar de las limitaciones del procedimiento utilizado para el establecimiento de nuestros indicadores, que surgen del hecho de comparar estimaciones de una encuesta por muestreo probabilístico por un lado y los del Censo Agrícola por el otro, y de que los conceptos y categorías de dichas estimaciones están relacionados pero no son los mismos, juzgamos conveniente utilizarlo porque no existe otra información más adecuada que nos permita evaluar la conclusión que nos sugiere el análisis estructural.

En este sentido encontramos que según la encuesta referida, la superficie sembrada con maíz de los predios menores de 10 Has, tiende a disminuir constantemente en términos absolutos desde 1976 hasta 1979. En 1976 esta ascendía a 5,34 millones de hectáreas mientras en 1979 fue de 4,58 millones, registrándose así una disminución de 766 mil hectáreas. Es decir, de acuerdo a los criterios establecidos hay una tendencia a la disminución en el cultivo del maíz que realizan los campesinos (véase cuadro No. 11).

Por otro lado, la superficie sembrada con maíz de los predios mayores de 50 Has, que nosotros asociamos con los de los empresarios, experimenta en el período 1976-1979 una tendencia al incremento en términos absolutos, pasa de 542 mil hectáreas en el primero de los años a 967 mil hectáreas en el último, registrándose un incremento de 424 mil hectáreas (véase cuadro No. 11).

Estas cifras nos indican que la disminución de la superficie maicera que probablemente está a cargo de los campesinos no ha sido compensada por el incremento de la misma a cargo de los empresarios generándose una caída neta absoluta de 342 mil hectáreas en la siembra de este cultivo, resultados que en alguna medida apoyan nuestra hipótesis, aunque estos se refieran a sólo una parte del período considerado.

A pesar de que hubiese habido un cambio en el patrón de cultivos de los campesinos sustituyendo el maíz por otros más rentables, el hecho es que ha habido una disminución de la superficie de labor del país y una insuficiente producción de alimentos que se agrava porque al mismo tiempo que se disminuye la oferta campesina se eleva la demanda de este sector que tiene al maíz como su principal alimento.

La caída en la superficie y producción de uno de los alimentos principales como es el maíz se traduce finalmente en deterioro de la Balanza Comercial Agropecuaria, hasta llegar a ser negativa en los años recientes y en un incremento del índice de precios agrícola que llega a ser superior a la tasa de crecimiento o del índice de precios implícitos del Producto Interno Bruto (véase cuadros Nos. 1,3 y 6).

C O N C L U S I O N E S

Los diferentes estudios y enfoques que han analizado la estructura agrícola que prevalece en el campo mexicano y - particularmente el de la CEPAL incluido en este trabajo, nos dejan ver el grado de concentración de los recursos productivos del campo, que provoca la existencia de, por un lado, un extenso grupo de productores campesinos que carecen de tierra en cantidad suficiente, el capital y el crédito y, por el - - otro, un pequeño grupo de productores que concentran los recursos productivos y en consecuencia la producción.

Encontramos además que el grado de concentración de la producción y los recursos ha ido creciendo desde 1950 hasta 1970, así lo muestra el coeficiente de Gini construido a - partir de la información censal de 1950, 1960 y 1970. Dicho coeficiente era de 0.72 en 1950, se eleva a 0.77 en 1960 y a 0.79 en 1970.

Por otro lado, nos encontramos en México ante la presencia de la crisis agrícola cuya principal manifestación es la pérdida de la autosuficiencia en materia alimentaria, que es consecuencia de la caída en la producción provocada por - la disminución de la superficie cosechada.

El análisis de la evolución de la superficie maicera proporcionada por la Dirección General de Economía Agrícola - para 1976-1979 y los datos estructurales para 1970 procesados por la CEPAL, nos permiten apoyar nuestra hipótesis de que - son los campesinos los que han disminuido la superficie y la

producción particularmente del maíz quienes, ante las dificultades de reproducirse como productores, abandonan el predio en busca de otra actividad que sustituya o complemente el ingreso que obtiene de su producción, dándose con esto una disminución en la superficie cultivada.

En efecto, según la encuesta referida, la superficie sembrada con maíz de los predios menores de 10 Has., tiende a disminuir constantemente en términos absolutos desde 1976 hasta 1979; en tanto que la superficie sembrada con maíz de los predios mayores de 50 Has., que nosotros asociamos con los de los empresarios, experimentan en el mismo período una tendencia al incremento también en términos absolutos.

Las cifras nos indican que la disminución de la superficie maicera que probablemente está a cargo de los campesinos no ha sido compensada por el incremento de la misma a cargo de los empresarios, generándose una caída neta absoluta del total de hectáreas en la siembra de este cultivo resultado que apoya nuestra hipótesis aunque los datos se refieran a sólo una parte del período considerado y a un sólo producto aunque éste sea el más importante en varios órdenes.

Así, la caída en la superficie y producción de los principales alimentos se tradujo en el deterioro paulatino de la Balanza Comercial Agropecuaria, hasta llegar a ser negativo en 1980, además en un incremento del índice de precios agrícolas superiores a la tasa de crecimiento del índice de precios implícitos del Producto Interno Bruto.

CUADRO No. 1

MEXICO

TASA DE CRECIMIENTO REAL DEL PIB Y DEL PRODUCTO AGRICOLA (%)

AÑOS	PIB		PRODUCTO AGRICOLA	
	TOTAL	PER CAPITA	TOTAL	PER CAPITA
1940-1950	6.0	3.3	7.2	4.5
1950-1960	5.7	2.6	4.3	1.2
1960-1965	7.0	3.7	4.3	1.0
1965-1970	6.9	3.6	1.2	-2.1
1970-1974	6.0	2.7	0.1	-3.2
1965-1974	6.6	3.3	0.7	-2.6
1975-1977	2.7	-0.9	3.0	-0.5
1977-1979	7.5	3.7	2.8	-1.7

FUENTE: Elaborado con base en cifras del Banco de México,
S. A. Informe Anual 1974. y Producto Interno Bruto y Gasto. Cuaderno 1970-1979.

CUADRO No. 2

MEXICO

INDICE DE PRECIOS IMPLICITOS DEL PIB

BASE 1960=100

(TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL)

	1960-1970	1970-1972	1972-1979
PIB	3.5	5.0	20.7
AGRICULTURA	3.4	5.5	24.5
PETROLEO	0.6	0.2	23.0
MANUFACTURA	3.4	5.9	20.4
CONSTRUCCION	4.6	5.5	22.9
ELECTRICIDAD	1.4	0.0	14.2
COMERCIO	2.7	4.0	20.7
COMUNICACIONES Y			
TRANSPORTES.	1.6	5.5	18.4
OTROS SERVICIOS	5.6	7.5	18.8

FUENTE: Banco de México: Información Económica, Producto Interno Bruto y Gasto, Cuaderno 1970-1979, pág. - 62. Elaborado por Huerta Arturo en "Crisis y Regulación del Capitalismo Mexicano" del libro. La Crisis del Capitalismo: Teoría e Historia. Ed. - Fondo de Cultura Popular. México 1982.

CUADRO No. 3

MEXICO

BALANZA COMERCIAL DEL SECTOR AGROPECUARIO

(MILLONES DE PESOS)

AÑOS	EXPORTA- CIONES.	IMPORTA- CIONES.	SALDO	EXPOR.TOT.MERCANCIAS		IMPOR.TOT.MERCANCIAS	
				EXPOR.AGROPECUARIAS.	EXPOR.AGROPECUARIAS.	IMPOR.AGROPECUARIAS.	IMPOR.AGROPECUARIAS.
1960	5,148	1,558	3,590	55,7		10,5	
1965	9,720	1,811	7,910	69,8		9,2	
1966	10,730	1,565	9,165	73,8		7,8	
1967	9,836	1,771	8,065	71,2		8,1	
1968	10,282	1,881	8,401	69,6		7,6	
1969	12,294	2,705	9,589	71,0		7,9	
1970	9,578	3,061	6,916	62,2		10,5	
1971	10,319	2,552	7,766	60,4		9,0	
1972	14,104	3,388	10,716	67,3		9,9	
1973	14,303	6,966	7,337	55,2		14,6	
1974	14,531	14,225	306	40,7		18,7	
1975	13,157	11,722	1,432	36,7		14,2	

FUENTE: Banco de México y Secretaría de Programación y Presupuesto.

MEXICO: TIPO DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS POR SECTORES DE TENENCIA
1 9 7 0

	T I P O D E T E N E N C I A					
	T O T A L		E J I D A L		P R I V A D O	
	NUMERO	%	NUMERO	%	NUMERO	%
<u>Productores</u>						
Agrícolas	2,557,070	100.0	1,763,938	100.0	793,137	100.0
<u>Campeños</u>	2,212,406	86.6	1,531,221	86.9	681,185	85.9
Infrasubsistencia.	1,422,896	55.7	922,294	52.3	500,602	63.2
Subsistencia	414,001	16.2	334,307	19.0	79,694	10.0
Estacionarios	165,805	6.5	131,831	7.5	33,974	4.3
Excedentarios	209,704	8.2	142,789	8.1	66,915	8.4
<u>Productores</u>						
<u>Transicionales</u>	297,367	11.6	215,469	12.2	81,898	10.3
<u>Empresarios</u>	47,297	1.8	17,243	0.9	30,054	3.8
Pequeños	29,173	1.1	14,203	0.8	14,970	1.9
Medianos	9,706	0.4	2,304	0.1	7,402	0.9
Grandes	8,418	0.3	763	0.0	7,682	1.0

FUENTE: CEPAL: Economía Campesina y Agricultura,
Empresarial. Tipología de Productores del Agro Mexicano.
CEPAL/MEX/1037.

CUADRO No.5

MEXICO 1970: INDICE DE RECURSOS Y DE PRODUCTO GENERADO, POR TIPO DE PRODUCTOR
(INFRASUBSISTENCIA = 1)

TIPO DE PRODUCTOR	SUPERFICIE ARABLE	SUPERFICIE DE RIEGO	CAPITAL	OCUPACION	PRODUCTO
<u>CAMPESINOS</u>					
INFRASUBSISTENCIA	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
SUBSISTENCIA	3.5	6.4	1.7	1.4	2.7
ESTACIONARIOS	5.9	11.8	2.5	1.6	4.0
EXCEDENTARIOS	17.2	51.7	5.7	2.0	8.4
PRODUCTORES TRANSICIONALES.	9.9	35.5	7.1	3.8	10.4
<u>EMPRESARIOS</u>					
PEQUEÑOS	32.2	159.4	40.9	8.0	38.7
MEDIANOS	67.9	337.1	101.5	11.2	80.4
GRANDES	134.5	770.7	304.7	24.4	249.1

FUENTE: CEPAL, Economía Campesina y Agricultura Empresarial: Tipología de Productores del Agro Mexicano. CEPAL/MEX/1037, 28 de enero de 1981, p. 248.

CUADRO No. 6
MEXICO
BALANZA COMERCIAL AGROPECUARIA Y FORESTAL
ENERO - AGOSTO
MILLONES DE DOLARES

CONCEPTO	1 9 7 9	1 9 8 0	1 9 8 1
IMPORTACIONES	734	1,536	2,030
EXPORTACIONES	946	861	1,330
SALDO	212	-675	-700

FUENTE: 1979 y 1980: Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Unidad de Información y Estadística de la Subsecretaría de Inspección Fiscal. Citado en: UNAM, DEFFE, Taller de Coyuntura. Economía Petrolizada. México 1981. 1981: UNO MAS UNO. - 24 de enero de 1982.

CUADRO No. 7

MEXICO

IMPORTACION DE LOS PRINCIPALES ALIMENTOS
DE ORIGEN AGRICOLA
(TONELADAS)

PRODUCTO	1978	1979	1980	1981
FRIJOL	1,220	6,783	293,008	n.d.
MAIZ	1.344,404	745,239	3.348,876	2.800,000

FUENTE: 1978-1980. Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, Dirección General de Economía Agrícola, Econotécnica Agrícola y Consumos Aparentes de los Principales Productos Agrícolas, 1979-1980. Citado en: UNAM. DEFFE: Taller de Coyuntura. Economía Petrolizada. México, 1981.

1981. UNO MAS UNO. 24 de enero 1982.

CUADRO No. 8 -

MEXICO

EVOLUCION DEL COMPORTAMIENTO DE LA SUPERFICIE TOTAL
COSECHADA, DE RIEGO Y DE TEMPORAL. (Miles de Hectáreas).

AÑO	T O T A L	ANUAL	RIEGO	ANUAL	TEMPORAL	ANUAL
1950	8,600	-	1,100	-	7,500	-
1960	11,365	3.2+	2,195	9.9+	9,170	2.2+
1965	14,707	5.8+	2,557	1.6+	12,150	3.2+
1966	15,753	7.1+	2,584	1.0	13,169	8.3
1967	14,889	-5.4	2,600	0.6	12,289	-6.7
1968	15,002	0.7	2,797	7.5	12,205	-0.6
1969	14,036	-6.4	3,002	7.3	11,034	9.6
1970	14,857	5.8	2,992	-0.3	11,865	7.5
1971	15,448	3.9	3,008	0.5	12,440	4.8
1972	15,156	-1.9	3,139	4.3	12,017	-3.5
1973	15,763	4.0	3,145	0.1	12,618	5.0
1974	14,642	-7.2	3,498	11.2	11,144	-11.7
1975	15,732	7.4	3,882	10.9	11,850	6.3
1976	14,975	-4.9	3,915	0.8	11,060	-6.7

* Incluye Distritos de Riego y Unidades de Riego.

" Datos Preliminares.

+ Promedio Simple.

FUENTE: 1950-1970: Guzmán Ferrer, Martín L. Coyuntura Actual de la Agricultura, 1975.

1971-1976: Secretaría de Recursos Hidráulicos. 6 Años de Política Hidráulica.

CUADRO No. 9
MEXICO 1958-1977
SUPERFICIE COSECHADA Y VOLUMEN DE LA PRODUCCION
DE MAIZ.
MILLONES DE HECTAREAS Y TONELADAS

AÑO	SUPERFICIE COSECHADA	VOLUMEN DE LA PRODUCCION
1958	6.372	5.277
1959	6.324	5.563
1960	5.558	5.420
1961	6.288	6.246
1962	6.372	6.337
1963	6.963	6.870
1964	7.461	8.454
1965	7.718	8.936
1966	8.286	9.272
1967	7.611	8.603
1968	7.676	9.062
1969	7.104	8.411
1970	7.440	8.879
1971	7.692	9.786
1972	7.292	9.223
1973	7.606	8.609
1974	6.717	7.848
1975	6.694	8.459
1976	6.783	8.017
1977	7.374	10.024

FUENTE: Elaborado por el CDIA con datos en la Dirección General de Economía Agrícola, SARH. Citado en: CDIA. El Cultivo del Maiz en México, 1980, México 1980.

MEXICO: SUPERFICIE TOTAL SEMBRADA CON MAIZ POR TIPO DE PRODUCTOR

1 9 7 0

TIPO DE PRODUCTOR	NUMERO DE PRODUCTORES ^{a/}		SUPERFICIE ^{b/}	
	TOTAL MILES.	% DEL ESTRATO	TOTAL MILES DE HAS.	% DEL TOTAL
TOTAL	1,691.9	66.2	4,018.6	100.0
CAMPESINOS				
INFRASUBSISTENCIA	945.3	66.4	1,166.7	73.7
SUBSISTENCIA	296.2	71.5	750.6	29.0
ESTACIONARIOS	118.9	71.7	375.1	18.7
EXCEDENTARIOS	135.7	64.7	670.5	9.3
PRODUCTORES TRANSICIONALES.	174.8	58.8	769.3	19.2
EMPRESARIOS	21.0		286.4	7.1
PEQUEÑOS	13.7	47.0	153.3	3.8
MEDIANOS	4.1	42.0	71.0	1.8
GRANDES	3.2	37.9	62.1	1.5

FUENTE: CEPAL, Sobre la base de un reprocesamiento de V Censos Agrícola-Ganadero y Ejidal, 1970. Citado en: CEPAL/MEX/1037. Economía Campesina y Agricultura Empresarial: - Tipología de productores del Agro Mexicano. Cuadro 18, p. 154

a/ Sólo o intercalado.

b/ No se incluye maíz intercalado, como cultivo principal o secundario ni maíz mejorado o híbrido.

MEXICO

PRODUCCION DE MAIZ

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION SEGUN SUPERFICIE SEMBRADA POR TAMAÑO DE PREDIO.

CICLO PRIMAVERA VERANO 1976-1979

VARIACIONES MILES DE HECTAREAS.

SUPERFICIE MILES DE HECTAREAS.

CONCEPTO	1976	1977	1978	1979	1976-77	1976-78	1976-79	1977-78	1978-79
<u>TAMAÑO DE PREDIO</u>									
Menos de 10 Has.	5,342.6	4,680.0	4,680.9	4,576.9	-662.6	-661.7	-765.7	0.9	-104.0
§	77.8	77.3	71.2	67.3					
DE 10 A 20 HAS.	634.4	558.4	631.4	824.7	-76.0	-3.0	190.3	73.0	193.3
§	9.2	9.2	9.6	12.1					
DE 20 A 50 HAS.	352.8	413.4	448.2	438.3	60.6	95.4	85.5	34.8	-9.9
§	5.1	6.8	6.8	6.4					
MAS DE 50 HAS.	542.3	403.8	816.3	966.5	-138.5	274.0	424.2	412.5	150.2
§	7.9	6.7	12.4	14.2					
T O T A L :	6,872.0	6,055.6	6,576.8	6,806.3	-815.4	-295.2	-65.1	521.2	229.6
§	100.0	100.0	100.0	100.0					

NOTA: Estas estimaciones provienen de una encuesta por muestreo probabilístico, para Estados importantes en cada cultivo. El error esperado es no mayor del 10%, con 95% de confianza, para otros Estados el error puede ser mayor. Además, mientras más renglones tenga el cuadro hay mayor probabilidad de error. Los totales nacionales tienen error no mayor del 5%.

FUENTE: Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, Dirección General de Economía Agrícola. "Encuesta de 8 cultivos". Ciclo Primavera-Verano, 1976-1977. Mayo de 1982.

B I B L I O G R A F I A

- BANAMEX. Examen de la Situación Económica de México. (Varios Números).
- BANCO DE MEXICO. Producto Interno Bruto y Gasto e Informe Anual. Varios años.
- CEPAL. Economía Campesina y Agricultura Empresarial: Tipología de Productores del Agro Mexicano, - - CEPAL/MEX/1037, 28 de enero de - 1981.
- CDIA. El Cultivo del Maíz en México, - 1980.
- D.G.E. V. Censo Agrícola-Ganadero y Ejidal, 1970.
- GOMEZ OLIVER, LUIS Crisis Agrícola, Crisis de los Campesinos, Comercio Exterior, - Vol. 28 No. 6. México, Junio de 1978. p.p. 714-727.
- HUERTA G. ARTURO. Crisis y Regulación del Capitalismo Mexicano, en el libro: La Crisis del Capitalismo: Teoría e Historia, Ed. S.P. México, 1982.
- SARH, DGEA. Encuesta de 8 Cultivos, Ciclo Primavera-Verano, 1976-1979, Mayo de 1982, inédita.
- SPP. El Sector Alimentario en México, 1981.
- UNAM-DEPFE. Taller de Coyuntura. Economía Petrolizada, 1981.

