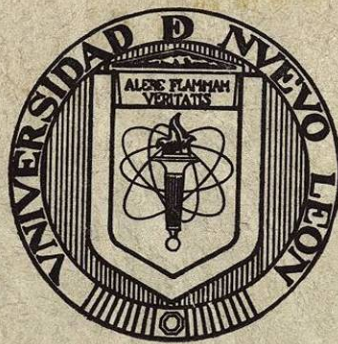


KARDEX

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE ECONOMIA



**EL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN EL
CRECIMIENTO VIA SUSTITUCION
DE IMPORTACIONES**

**EL CASO DE MEXICO
1939 - 1975**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA**

PRESENTA

Rene Patricio Villarreal Arrambide

LIBRARY N. L.

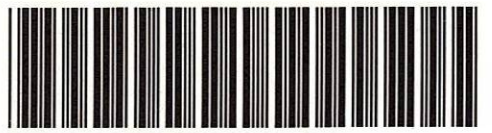
NOVIEMBRE DE 1976

T

HF1007

V5

C. 1



1080064297

198
V712d
e. 2
VANL

(9)
KARDEX

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA



EL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN EL CRECIMIENTO

VIA SUSTITUCION DE IMPORTACIONES

EL CASO DE MEXICO

(1939 - 1975)

T E S I S

Que en opción al Título de

Licenciado en Economía,

Presenta el Pasante

RENE PATRICIO VILLARREAL ARRAMBIDE

Monterrey, N. L.

Noviembre de 1976

T
HF1007
V5



Biblioteca Central
Magna Solidaridad

F. tesis



FONDO
TESIS LICENCIATURA

A mis padres.

"Las causas que determinan el progreso económico de las naciones pertenecen al estudio del comercio internacional...."

-Alfred Marshall, Principios de Economía.

INDICE GENERAL

Pag .

INTRODUCCION

vi

ABREVIACIONES

xxv

PARTE I

EL PROYECTO DE CRECIMIENTO ECONOMICO SIN
DESARROLLO Y EL MODELO DE INDUSTRIALIZA-
CION VIA SUSTITUCION DE IMPORTACIONES.
SU MODO DE ORGANIZACION Y EVALUACION
(1939 - 1970)

1

- I. El Modo de Organización de la Economía Bajo el Mo-
delo de SI. 2
- II. Evaluación del Modelo de SI: El Crecimiento Econó-
mico sin Desarrollo. 59

PARTE II

EL MODO DE OPERACION DEL MODELO DE SI.
EL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN EL CRECIMIENTO
VIA SI:
SU EVOLUCION, NATURALEZA Y MECANISMOS DE
AJUSTE .

88

- I. La Evolución del Desequilibrio Externo en el Proceso
de Crecimiento Vía SI. 91
- II. La Naturaleza del Desequilibrio Externo en el Proce-
so de Crecimiento Vía SI; Un Modelo Exstructuralista. 104
- III. El Modelo Exstructuralista del Desequilibrio Externo a
la luz de la Experiencia Mexicana; Naturaleza y Evo-
lución de la Demanda de Importaciones. 138
- IV. El Desequilibrio Externo en las Etapas de Crecimien-
to Vía SI: Su Naturaleza e Implicaciones de Política. 168

PARTE III

DEL MODELO DE CRECIMIENTO Y SUSTITUCION DE IMPORTACIONES AL MODELO DE DESARRO LLO Y SUSTITUCION DE EXPORTACIONES	221
I. Los Modelos de SI y Crecimiento Estabilizador en el Período 1970-1975.	222
II. El Proyecto de Desarrollo Económico y el Modelo de Sustitución de Exportaciones. Una Política de Transición: Devaluación, Estabilización, Liberali- zación.	241
CONCLUSION	253
APENDICES	
Econométrico A	259
Econométrico B	273
Apéndice C: El Problema de Agregación en la Medi ción del Índice de SI.	277
Apéndice Estadístico	284
INDICE DE CUADROS	304
INDICE DE GRAFICAS	306
BIBLIOGRAFIA	307

I N T R O D U C C I O N

El t3pico general que se analiza en este estudio se refiere a la caracterizaci3n del modelo de industrializaci3n v3a sustituci3n de importaciones (SI) en su modo de organizaci3n y operaci3n, as3 como la evaluaci3n del mismo en t3rminos de sus efectos en los objetivos de crecimiento y desarrollo (crecimiento, empleo, redistribuci3n del ingreso e independencia externa), con referencia a la experiencia mexicana -- (1929-1975).

La parte principal del estudio se centra en el an3lisis del modo de operaci3n del modelo de SI. La tesis general que aqu3 se prueba es que la evoluci3n y naturaleza del desequilibrio externo, as3 como la viabilidad de sus posibles mecanismos de ajuste, est3n determinados por las caracter3sticas de las diferentes etapas del proceso de SI, lo que a su vez define el modo de operaci3n de dicho modelo.*

La teor3a neocl3sica generalmente enfoca el problema del desequilibrio externo como un problema de corto plazo, donde el desequilibrio es ya de naturaleza de sobreinversi3n o de sobrevaluaci3n de la tasa de cambio. Este enfoque resulta incompleto para entender dicho fen3meno en los pa3ses en v3as de crecimiento.

A lo largo de este estudio se entiende por desequilibrio externo - el d3ficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos .

Sin embargo, la perspectiva de la "Escuela Estructuralista Latinoamericana" respecto al desequilibrio externo, que no ha sido desarrollada hasta el presente (1975), y que tiene sus raíces en los trabajos de -- Juan F. Noyola ("Desequilibrio Fundamental y Fomento Económico en México", 1949) y de la CEPAL ("El Desequilibrio Externo en el Desarrollo Económico Latinoamericano: El Caso de México", 1957) enfocan el análisis de la naturaleza y mecanismo de ajuste del desequilibrio como un fenómeno estrechamente ligado al proceso de crecimiento en las economías "atrasadas".*

De esta manera, en la parte teórica del estudio se analizan, desde un punto de vista crítico, los avances de la Escuela Estructuralista Latinoamericana y se presenta y desarrolla en su marco teórico un nuevo modelo estructuralista del desequilibrio externo (Capítulo II de la parte II.), el cual se prueba a la luz de la experiencia mexicana (Capítulos III y IV de la misma parte).

Dos hipótesis generales se infieren del marco teórico:

- a) La hipótesis estructuralista (hipótesis A) que explica la naturaleza u origen del desequilibrio externo como un fenómeno in--

* Entre los economistas neoclásicos que han estudiado el desequilibrio externo, (o brecha de divisas) como una restricción al crecimiento se encuentran: Chenery H., McKinnon R., Linder S., -- Bhagwati J., y recientemente Findlay R. Ver Capítulo II de la parte II de este estudio.

trínseco a la etapa y patrón del crecimiento de las economías en proceso de crecimiento, en las que el desequilibrio es de origen estructural. Así, en una economía que ha estimulado el crecimiento a través de una estrategia de industrialización vía SI, en su Primera Etapa (SI de bienes de consumo), la demanda de importaciones se caracteriza por una alta elasticidad ingreso, mayor que la unidad ($N_y > 1$), debido a la intensidad de importaciones del propio proceso de sustitución. Al mismo tiempo y dada la carencia de sustitutos internos en esta etapa, la elasticidad precios relativos de la demanda de importaciones es muy baja (tanto en términos absolutos como relativos respecto a la elasticidad ingreso) y sustancialmente menor que la unidad. Por otro lado, las exportaciones, por lo general concentradas en unos cuantos productos primarios, pueden crecer pero no en la proporción deseada para evitar el desequilibrio externo: la exportación de bienes primarios depende en buena medida de la demanda internacional y no sólo de las condiciones internas; el proceso interno de industrialización utiliza productos minerales y energéticos frenando la exportación actual y/o potencial de los mismos; la industria naciente, precisamente por estar en proceso de gestación, todavía no se encuentra en condiciones de eficiencia para competir en el mercado internacional de manufacturas y sólo podría competir bajo condiciones

particulares de escasez mundial. Ambos factores, el crecimiento acelerado de las importaciones y el lento crecimiento de las exportaciones, originan el desequilibrio externo.

- b) La hipótesis de sobrevaluación de precios y costos explica la naturaleza del desequilibrio externo como un fenómeno en el que el crecimiento mayor de los precios y costos en el mercado doméstico respecto al mercado internacional, dada la tasa de cambio fija (y tarifas a la importación y subsidios a la exportación) sobrevalúa la moneda doméstica, la cual induce un crecimiento acelerado de las importaciones y un freno a las exportaciones. La combinación de estos dos factores conduce al déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos.

Los resultados para el caso de México indican que durante la primera Etapa de SI (SI de bienes de consumo, 1939-58) el desequilibrio externo es de naturaleza estructural y en la Etapa Avanzada del proceso (SI de bienes intermedios y de capital, 1959-70) es semi-estructural.

Durante la Primera Etapa de SI la naturaleza estructural del desequilibrio externo (para el caso de México) se explica tanto por el lado de las importaciones como por el de las exportaciones:

- a) Cuando la economía se encuentra en el proceso de SI de bienes de consumo por producción doméstica (Primera Etapa de SI) surge una demanda derivada por importaciones de bienes

intermedios y de capital, requeridos para llevar adelante el proceso mismo de industrialización debido a que la economía no puede producirlos, precisamente por encontrarse en la Primera Etapa de SI. Esta dependencia estructural de las importaciones de bienes intermedios y de capital que surge por la intensidad de importaciones del propio proceso de sustitución se manifiesta a través de una alta propensión marginal a importar ($P_{mam} = 0.22$) y mayor que la propensión media ($P_{mem} = 0.15$), lo que consecuentemente determina una alta elasticidad ingreso de la demanda de importaciones, mayor que la unidad ($N_y = 1.5$) y, por otro lado, también implica una baja elasticidad precios relativos (significativamente menor que la unidad; para México de -0.08 en el mismo año y de 0.114 con un año de retraso, ambas no significativamente diferentes de cero) lo que se explica por la carencia de sustitutos domésticos que puedan competir con las importaciones (de bienes intermedios y de capital). De esta manera, durante la Primera Etapa de SI la naturaleza del desequilibrio externo (por el lado de las importaciones) es estructural.

- b) Las exportaciones todavía concentradas en unos cuantos productos primarios no pueden crecer lo suficientemente rápido como para financiar las importaciones requeridas en esta Primera Etapa:

1. - Los productos minerales y el petróleo, que representaban casi dos terceras partes de las exportaciones totales de mercancías en 1939 reducen su participación a una tercera parte en 1950, pues a medida que crecía la producción interna de manufacturas en 10% se reducían las exportaciones de dichos productos en 5% ($N_{PIMX} = -.48$), los cuales eran requeridos para el mismo proceso de SI.
2. - Las exportaciones agropecuarias más que depender de condiciones internas dependían en forma considerable de la demanda mundial; así, los resultados indican que dichas exportaciones no respondían significativamente a la tasa de cambio efectiva real: a medida que crecía la demanda mundial en 10% (PIB real de los Estados Unidos) las exportaciones crecían al 8.7% ($N_{DM} = 0.87$).
3. - Las exportaciones de manufacturas aunque han sido sensibles a la tasa de cambio efectiva real ($N_{TCER} = 0.89$), debido a su característica misma de industrias nacientes, no tienen el nivel de eficiencia necesario para competir en el mercado internacional, salvo en condiciones de escasez mundial como lo fue el período de la Segunda Guerra Mundial en el que se llegó a exportar hasta más de 33% de las exportaciones totales (y que decrecen al 10% en 1950).

- c) Así, en la Primera Etapa de SI el déficit se caracteriza como un desequilibrio externo estructural y consecuentemente la devaluación y/u otras políticas comerciales y económicas que intentan afectar los precios relativos, como mecanismo de ajuste, no pueden corregir la brecha comercial y simultáneamente promover el crecimiento. La devaluación no trabajaría desde el momento en que la demanda de importaciones se caracteriza por una alta elasticidad ingreso y baja elasticidad de precios relativos.* Es decir, a pesar de que pueda existir sobrevaluación de la tasa de cambio, el principal determinante en el crecimiento de las importaciones estará dado por el crecimiento del ingreso y no por el crecimiento de los precios domésticos, respecto a los internacionales. Por otro lado, aunque algunas exportaciones podrían haber sido estimuladas no crecieron lo suficiente (por las razones antes mencionadas) para cerrar la brecha comercial.

De esta manera para promover el crecimiento durante esta etapa es necesario financiar el continuo y permanente desequilibrio externo o brecha comercial, lo que implica a su vez una dependencia estructural del capital extranjero (préstamos externos y/o inversión extran-

* Es claro que dada la alta elasticidad ingreso, la manera de corregir el desequilibrio es frenando el crecimiento, lo cual aquí se descarta pues el objetivo es analizar el desequilibrio durante el proceso de crecimiento y no bajo condiciones de permanente estancamiento económico.

jera) como único mecanismo de ajuste a dicho desequilibrio.

En efecto, durante este período (1939-58) México utilizó la devaluación como mecanismo de ajuste en dos ocasiones (1948-49 años en que se dejó flotar el peso y 1954), lo que significó elevar el precio del dólar en más de 150% (de 4.85 pesos por dólar en 1945 a 12.50 en 1954) y a pesar de ello el desequilibrio continuó siendo financiado por capital extranjero (del déficit acumulado en 1939-58, la inversión extranjera financió 1,134 millones de dólares y 505 millones la deuda externa). Por otro lado, de acuerdo con la teoría de la paridad del poder de compra la tasa de cambio estuvo sobrevaluada sólo durante la guerra y los años inmediatos (1943-48), por lo que es muy difícil esperar que el origen del desequilibrio externo se explique para todo el período (1939-58) por la sobrevaluación de precios y costos.

Cuando la economía pasa a la Etapa Avanzada de SI (sustitución de bienes intermedios y de capital, que en México se presentan en el período de 1959-1970), el desequilibrio externo viene a ser de naturaleza semiestructural, lo que a su vez se explica tanto por el lado de las importaciones como por el de las exportaciones.

a) Durante la Etapa Avanzada de SI (1959-70) la demanda de importaciones sufre un cambio estructural (respecto a la Primera Etapa, 1939-58), pues prácticamente se ha agotado la sustitución de bienes de consumo y se ha avanzado en la SI de bienes

intermedios y de capital. Así, existen ahora más sustitutos - internos que pueden competir con las importaciones, lo que de termina que la elasticidad ingreso decrezca en forma significativa (de 1.50 a 0.81) y la elasticidad precios relativos aumente (de un valor no significativamente diferente de cero a 1.53), lo que viene a caracterizar al desequilibrio externo (en lo que res pecta a las importaciones de bienes) como de origen semies--- tructural. Esto es, la hipótesis de sobrevaluación de precios y costos explica de manera importante el crecimiento de las im- portaciones ($N_{\frac{Pd}{Pm}} = 1.53$) pero la elasticidad ingreso aunque me nor que la unidad ($N_y = 0.81$) todavía sigue siendo significativa y la estructura de las importaciones está constituida básicamen- te por bienes intermedios y de capital.

La disminución en la elasticidad ingreso (de 1.5 a 0.81) se ex plica por una disminución mayor de la propensión marginal a importar (de 0.22 en 1945-58 a 0.063 en 1959-70) que la pro- pensión media (de 0.1509 a 0.077 en el mismo período), lo - que viene a configurar la elasticidad ingreso de 0.81 (- - - - - ($N_y = P_{mam}/P_{mem}$). Esto es, la economía avanza en la SI por lo que decrece la propensión media a importar, pero la - - - intensidad de importaciones del mismo proceso de SI (refleja- da por la P_{mam}) se reduce aún más.

b) Aunque la economía ha avanzado en la producción de manufacturas y la capacidad de exportación de las mismas ha aumentado, el modelo prolongado de ISI se caracteriza por un uso ineficiente de la política comercial y proteccionista que frena - generalmente las exportaciones de manufacturas:

- 1.- La industria de exportación recibe insumos domésticos - que han sido precisamente sustituidos, pero a un precio mayor que el internacional por la existencia de mercados excesivamente protegidos, lo que implica un impuesto implícito a las exportaciones.
- 2.- La tasa de cambio generalmente sobrevaluada (de 15 a - 20% en este período (1959-70) implica también un impuesto implícito a las exportaciones y un subsidio a las importaciones.
- 3.- La existencia de un mercado doméstico cautivo y el bajo nivel de subsidios a la exportación, no permiten hacer - atractiva ni competitiva la exportación de manufacturas. En otras palabras, la sobrevaluación de precios y costos explica en buena medida el relativamente lento crecimiento de las exportaciones respecto a las importaciones.

c) Así, la balanza comercial continúa en desequilibrio (el déficit en la balanza en cuenta corriente se eleva de 152 millones de

dólares en 1959 a 1,115 en 1970). Sin embargo, durante la Etapa Avanzada surge una "nueva" dependencia de las importaciones que acentúa el desequilibrio en cuenta corriente, específicamente las importaciones de servicios como los pagos a la renta del capital extranjero (inversión extranjera y préstamos externos), que fueron utilizados en la Primera Etapa de SI y que se siguen utilizando como mecanismos de ajuste al desequilibrio. Así, al incorporar estos pagos en la balanza de servicios de turismo y de transacciones fronterizas (que tradicionalmente venían financiando el déficit en la balanza de mercancías) originaron que la balanza de servicios total fuera deficitaria desde 1968 y que representara (junto al déficit en la balanza de mercancías) una carga adicional al desequilibrio en la balanza en cuenta corriente.

- d) De esta manera, en la Etapa Avanzada de SI el desequilibrio externo viene a ser de origen semi-estructural; aunque se sigue dependiendo de las importaciones de bienes intermedios y de capital, la hipótesis de sobrevaluación de precios y costos explica en buena medida la continuación del desequilibrio externo, por lo que una política comercial (devaluación, tarifas, subsidios) y una estrategia de crecimiento adecuadas podrían reducir considerablemente la brecha comercial y seguir promoviendo el proceso de crecimiento.

En síntesis, mientras que en la Primera Etapa de SI la naturaleza es estructural del desequilibrio externo lleva a que el crecimiento sólo pue da ser promovido con el costo de una dependencia del capital extran- jero (pues la devaluación no funciona), durante la Etapa Avanzada de SI el origen semiestructural del desequilibrio significa que la permanen cia del mismo así como la dependencia del capital extranjero se debe en buena parte a una estrategia de crecimiento y a una política comer- cial inadecuadas.

Otro de los resultados interesantes en el estudio se refiere a los posi bles modelos de corto plazo "óptimos" a utilizar según la Etapa de SI en que la economía se encuentre. Para ello es conveniente distinguir a un nivel meramente conceptual lo que podría llamarse el modelo eco nómico de largo plazo del modelo de corto plazo.

En el modelo de largo plazo el objetivo prioritario es el crecimiento económico, en este caso a través de la estrategia de industrialización vía sustitución de importaciones, "pensándose" que los objetivos de empleo, redistribución del ingreso e independencia externa vendrán con el avance del proceso mismo de industrialización. Aquí la polí- tica proteccionista (comercial e industrial), junto al papel del Estado como inversionista en áreas de infraestructura y sectores estratégicos, vienen a jugar un papel central para implementar dicho modelo.

En el modelo de corto plazo los objetivos importantes son: el logro

del equilibrio externo (equilibrio en balanza de pagos) e interno (estabilidad de precios y crecimiento*) donde principalmente el conjunto de instrumentos de política comercial, fiscal y monetaria, se conjugan para determinar dicho modelo.

Para el caso de México, el modelo de sustitución de importaciones como modelo de largo plazo, viene a caracterizar todo el período bajo estudio (1939-1970), acompañado por dos tipos de modelos de corto plazo: el de crecimiento con devaluación-inflación en la Primera Etapa de SI, (1939-1958), y el de crecimiento estabilizador en la Etapa Avanzada de SI, (1959-1970).

En el modelo de crecimiento estabilizador las políticas fiscal y monetaria a través de sus diversos instrumentos (exenciones de impuestos a los ingresos de capital, tarifas bajas de los servicios públicos, financiamiento del déficit público con el endeudamiento interno y externo y no con emisión primaria de dinero, etc.) se dirigen a aumentar el ahorro interno para reducir la brecha ahorro-inversión (S-I) y se toma como dada la brecha de divisas (X-M) y por lo tanto su financiamiento a través del capital extranjero ($-I_f$) pues la política comercial se caracteriza por un sistema de tasa de cambio fija. En el modelo de crecimiento con devaluación-inflación (1939-58) la reducción en la brecha de divisas es un objetivo de la política económica utilizándose la devaluación como mecanismo de ajuste a dicho desequilibrio.

* Que a su vez también es objetivo de largo plazo.

Una de las principales conclusiones a las que llegamos en este estudio es que durante la Primera Etapa de SI la naturaleza del desequilibrio externo es estructural y la devaluación como mecanismo de ajuste no puede corregir dicho desequilibrio. Sin embargo, durante la Etapa Avanzada del proceso de SI el desequilibrio externo es de naturaleza semiestructural y la devaluación como mecanismo de ajuste (aunada a otras políticas) podría disminuir significativamente el déficit en la balanza en cuenta corriente. Esto implica por otro lado, que dados los dos cuellos de botella (las brechas de ahorro-inversión y de divisas, $S-I = X - M = -I_f$) que enfrenta una economía en su proceso de crecimiento, el modelo "óptimo" de corto plazo durante la Primera Etapa de SI, debería dirigirse más a la eliminación de la brecha ahorro-inversión ($S-I$), pues la de divisas ($X-M$) está determinada en forma estructural y no se puede eliminar a través de la devaluación (u otro tipo de políticas fiscal, monetaria y comercial), lo que origina una dependencia estructural del capital extranjero para financiar dicho desequilibrio ($-I_f$).

Sin embargo, en la Etapa Avanzada de SI, el modelo de corto plazo no debería enfocarse solamente a seguir eliminando la brecha de ahorro-inversión ($S-I$), sino también la de divisas ($X-M$) en la cual se puede actuar tanto por el lado de las importaciones como por el de las exportaciones, lo que también contribuiría a disminuir la dependencia del capital extranjero.

De esta manera se infiere que el modelo de SI (modelo de largo plazo) que caracterizó todo el período de industrialización y crecimiento en México (1939 - 70), fue acompañado de dos diferentes modelos de corto plazo que, aunque consistentes en sí mismos, estuvieron actuando en etapas del proceso de SI que no fueron las que les correspondía en términos de su efectividad y eficiencia.

En otras palabras, el modelo de crecimiento estabilizador (1959 - 70) sería el "óptimo" y más lógico a utilizar durante la Primera Etapa de SI (1939-58), en la cual el desequilibrio externo es de naturaleza estructural, tanto por el lado de las importaciones como por el de las exportaciones, pues dicho modelo supone como dada la brecha de divisas (así como su financiamiento a través del capital extranjero, $X-M = -If$) y se dirige principalmente a eliminar la brecha ahorro-inversión ($S-I$), fomentando el aumento del ahorro a través de diversos instrumentos fiscales y monetarios. En cambio, durante la Etapa Avanzada (1959-70), la naturaleza semiestructural del desequilibrio permite que mediante políticas adecuadas (comercial, fiscal y monetaria) se puedan aumentar las exportaciones y disminuir las importaciones. De aquí que el modelo de corto plazo considerado como "óptimo" debería dirigirse también a eliminar o reducir la brecha de divisas y basarse en un sistema en el que la tasa de cambio real (no la nominal) si bien no aumentase al menos permaneciese constante. Es decir, un sistema donde la tasa de cambio nominal tenga una mayor flexibilidad, como la

que tuvo durante el período 1939-1958.

Parece ser que los responsables de la política económica en México durante la década de los 60 se vieron bastante influenciados por las fallas del modelo de crecimiento con devaluación-inflación (1939-58) y decidieron dejar de utilizarlo totalmente e implementar un nuevo modelo de corto plazo: el de crecimiento estabilizador (1959-70). Sin embargo no observaron que el modelo de largo plazo (el de SI) ya había entrado en la Etapa Avanzada del proceso (SI de bienes intermedios y de capital), lo que permitía mayor viabilidad y flexibilidad al modelo de corto plazo para actuar y disminuir la brecha de divisas.

Por otro lado es conveniente hacer explícito que a lo largo de todo el estudio el análisis se enfoca a observar la dinámica económica interna de un país "periférico" (México) tomando como dadas exógenamente las características y dinámica económica de los países "centro". Ello se debe no a que se deje de reconocer que las políticas y características de las economías del "centro" ejercen importantes efectos en la dinámica interna de los países de la "periferia", sino a una preocupación personal de tratar de encontrar, dado el orden económico internacional, las alternativas posibles en los países de la "periferia" para promover un proceso de crecimiento con mayores oportunidades de empleo, redistribución del ingreso y autonomía externa.

El estudio es presentado en tres partes. Después de la introduc-

ción en que se resumen los hallazgos de esta investigación, en la Parte I se presenta el modo de organización del modelo de SI (capítulo I) y en el capítulo II se muestra la efectividad del modelo de SI para promover el crecimiento y su ineficiencia al frenar el empleo, concentrar el ingreso y acentuar la dependencia del capital extranjero. El modo de operación de SI, esto es, la naturaleza y evolución del desequilibrio externo así como sus mecanismos de ajuste se analiza en la parte II, que a su vez se divide en cuatro capítulos. Se inicia con la evolución del desequilibrio externo en el período 1939 - 1970 (capítulo I), para analizar la naturaleza del desequilibrio a la luz del nuevo modelo estructuralista que se desarrolla en el capítulo II. En los capítulos siguientes (III y IV), se prueba la aplicabilidad del modelo estructuralista del desequilibrio externo a la luz de la experiencia mexicana. Finalmente en la parte III se analizan los cambios en las políticas de los modelos de SI y del crecimiento estabilizador en el período de Gobierno del Presidente Echeverría (capítulo I) y en el capítulo final (capítulo II) se presentan algunas recomendaciones de política. Se sugiere aquí que para promover el crecimiento y desarrollo en la década de los 70, es condición necesaria (aunque no suficiente) la emergencia de un nuevo modelo, el de sustitución de exportaciones que desplace al modelo actual y prolongado de SI, para lo cual se requiere una política económi -

ca de transición con los siguientes lineamientos: devaluación, estabilización del gasto y liberalización del comercio. Posteriormente, sería necesario implementar un nuevo modelo de corto plazo en el que uno de los objetivos prioritarios fuese el mantener una tasa de cambio efectiva real favorable para el sector exportador.

Metodología.

Generalmente en América Latina es frecuente incurrir en severas restricciones metodológicas. Los economistas formados en nuestras universidades públicas tienden a descansar en el análisis histórico y sociológico, dejando a un lado la elaboración teórica y la comprobación empírica de sus hipótesis iniciales. Los economistas que se forman en las escuelas anglosajonas tienden a caer en dos extremos; el del trasplante de los esquemas del equilibrio parcial o general a nuestras realidades y el del empirismo puro que lleva a las más absurdas conclusiones estadísticas y al diseño de modelos matemáticos muy lejanos a tener capacidad predictiva o a ser instrumentos útiles en el diseño de la política económica.

En este estudio hemos procurado no caer en esos extremos al haber ido comprobando nuestras hipótesis teóricamente consistentes con la realidad empírica de México y al haber presentado y desarrollado la investigación dentro de una perspectiva histórica. A partir de nuestras comprobaciones empíricas hemos reformulado los planteamien-

tos teóricos originales de los que partimos.

Cuando en nuestra investigación comprobamos que la política del crecimiento estabilizador contenía muchos de los temores que se habían desprendido de las experiencias del pasado y que en realidad habría sido conveniente llevarla a cabo una década antes, pensamos que deberíamos superar ese vicio propio de la administración de la política económica, es decir evitar que sucediese lo que ha acontecido a muchos generales que se preparan para la guerra que ya pasó.

El enfrentamiento del problema del desequilibrio externo requerirá - superar numerosos temores y estereotipos formados durante el crecimiento estabilizador y durante los últimos años, y para ello pensamos que una formulación teórica adecuada a la realidad histórica de México, puede ayudar a superar estos problemas.

ABREVIACIONES

Bcc	Balanza de pagos en cuenta corriente.
Bcc _L	Balanza de liquidez. Se refiere a la Bcc más el pago de amortizaciones.
Bm	Balanza de mercancías.
B _S A	Balanza de servicios que incluye sólo turismo y transacciones fronterizas.
B _S B	La balanza de servicios A más pagos de renta al capital extranjero (netos).
E. U. A.	Estados Unidos de América.
I _f	Entradas netas de capital extranjero.
m _i	Índice de sustitución de importaciones.
$N \frac{P_d}{P_m}$	Elasticidad precios relativos de la demanda de importaciones.
N _y	Elasticidad ingreso.
PIB	Producto interno bruto.
P _{mam}	Propensión marginal a importar.
P _{mem}	Propensión media a importar.
PNB	Producto nacional bruto.
SI	Sustitución de importaciones.
S-I	Brecha ahorro-inversión, donde S es ahorro e I, inversión.
T _C	Tasa de cambio.
TCER	Tipo de cambio efectivo real.
TCR	Tasa de cambio real
TCV	Tasa de cambio vigente

TCT	Tasa de cambio teórica.
VA	Valor agregado.
VBP	Valor bruto de la producción.
X-M	Brecha de divisas, donde X es exportaciones y M, importaciones.

PARTE I

EL PROYECTO DE CRECIMIENTO ECONOMICO SIN DESARROLLO Y EL MODELO DE INDUSTRIALIZACION VIA SUSTITUCION DE IMPORTACIONES

SU MODO DE ORGANIZACION Y EVALUACION
(1939 - 1970)

" La economía del subdesarrollo es un tema de enorme importancia, pero no es una materia formal ó teórica. Es un tema práctico que debe esperarse - que recurra a cualquier rama de la teoría (incluyendo la teoría no económica, por ejemplo la teoría sociológica) que tenga relevancia para la misma. Si hay alguna rama de la teoría económica que es especialmente relevante en este caso esta es la Teoría del Comercio Internacional "

Sir John Hicks, Capital y Crecimiento.

CAPITULO 1

EL MODO DE ORGANIZACION DE LA ECONOMIA BAJO EL MODELO DE SI (1939 - 1970)

Una característica fundamental que determina el modo de organización económica de un país capitalista es el papel que en el sistema de mercado juega el Estado, tanto en el proceso de crecimiento como distribución y asignación de recursos. En este sentido, el modelo de sustitución de importaciones supone una organización de la economía en la que el Estado a través de su acción directa como inversionista y de su acción indirecta, a través de su política económica, viene a garantizar una estructura proteccionista y de estímulo a la industrialización como una nueva estrategia de crecimiento.

En este capítulo nuestro objetivo es analizar las características de esa política proteccionista y económica en general y el papel del Estado como inversionista, así como la manera en que éstos permiten a la economía mexicana avanzar en las diferentes etapas del proceso de industrialización vía la SI.

Por otro lado, en el análisis de la evolución de la economía mexicana en el período 1939-1970, es conveniente distinguir a un nivel conceptual, lo que podría llamarse el modelo económico de largo plazo, del modelo de corto plazo.

En el modelo de largo plazo el objetivo prioritario es el crecimiento económico, en este caso a través de la estrategia de industrialización vía sustitución de importaciones, " pensándose " que los objetivos de empleo, redistribución del ingreso e independencia externa vendrían con el avance del proceso mismo de industrialización, aquí la política proteccionista (comercial e industrial), junto al papel del Estado como inversionista en áreas de infraestructura y sectores estratégicos, vienen a jugar un papel central para implementar dicho modelo.

En el modelo de corto plazo los objetivos importantes son; el logro del equilibrio externo (equilibrio en balanza de pagos) e interno (estabilidad de precios y crecimiento -que a su vez es también objetivo de largo plazo-), donde principalmente el conjunto de instrumentos de política comercial, fiscal y monetaria, se conjugan para determinar dicho modelo¹.

1. Teóricamente los modelos macroeconómicos de corto plazo incluyen el objetivo de pleno empleo en lugar del de crecimiento. Sin embargo, aunque esta clasificación para los países desarrollados suele ser más conveniente, para los países en vías de crecimiento resulta más adecuado utilizar en el análisis del corto plazo el objetivo del crecimiento, pues los factores estructurales y precios relativos de los factores determinan que la economía pueda aumentar la producción y que no necesariamente aumente el empleo de la mano de obra, es decir, el pleno empleo no depende solamente del nivel de la demanda agregada. Este punto se verá más claro en el análisis del capítulo siguiente.

El modelo de sustitución de importaciones como modelo de largo plazo, viene a caracterizar todo el período bajo estudio (1939-1970), acompañado por dos tipos de modelos de corto plazo; el de crecimiento con devaluación - inflación (1939-1958) y el de crecimiento estabilizador (1959-1970). Manteniendo esto en mente a nivel sólo de marco conceptual, se analiza en las siguientes páginas el modo de organización de la economía en las diferentes etapas del proceso de SI en México, donde el principal propósito es analizar el modelo de largo plazo con una breve referencia a los modelos de corto plazo.

CONCEPTOS Y MEDIDAS DE LA SI

Antes de proceder a estudiar y analizar el proceso de SI en la economía mexicana, es conveniente aclarar de manera explícita los conceptos utilizados en la medición de la SI.

Muchos estudios recientes han presentado estimaciones de la SI y de su contribución al crecimiento industrial.² Aunque parece existir un acuerdo

² Entre los artículos en que ha discutido la medida de SI se encuentran principalmente los siguientes:
 Chenery Hollis B., op. cit.
 Desai Padma, "Alternative Measures of Import Substitution", Oxford Economic Papers, Nov. 1969, p.p. 312-324.
 Fane George, "Import Substitution and Export Expansion", Pakistan Development Review, primavera, 1971, p.p. 1-17.
 Lewis Stephen R., y Soligo Ronald, "Growth and Structural Change in Pakistan's Manufacturing Industry, 1954 to 1964", Pakistan Development Review, primavera 1965, p.p. 94-139.
 Morley Samuel A., y Smith Gordon, "On the Measurement of Import Substitution", Papel No. 2, Program of Development Studies, Rice University, Houston, Texas, 1969; Winston Gordon, "Notes on the Concept of Import Substitution", Pakistan Development Review, primavera 1967.

implícito sobre el concepto general de SI (disminución en la razón de importaciones a oferta total) no parece haberlo respecto a la forma apropiada de medir la SI.³ Esto se debe a los diferentes tipos de problemas involucrados en los conceptos mismos de importaciones, producción y oferta que se utilizan en la medición del índice de SI. De aquí que sea necesario presentar en forma explícita los índices de SI utilizados para el caso de México.

Padma Desai ha puntualizado correctamente la necesidad de distinguir entre los conceptos de SI actual y SI óptima. La SI actual es un concepto descriptivo e intenta medir solamente la SI que de facto ha ocurrido en la economía sin evaluar su eficiencia. Por otro lado el concepto de SI óptima se refiere a la sustitución (y a la asignación de recursos que implica) que hubiese ocurrido si políticas económicas óptimas se hubiesen seguido. El problema que nos concierne aquí (y en común con la mayoría de los estudios citados) se refiere principalmente al concepto de SI actual.⁴

3 Desai Padma op. cit. p. 312

4 Medir la SI "óptima" bajo un solo índice, no solo implica una gran aventura, sino que el concepto mismo de "óptima" puede variar según ya sea que se quiera evaluar la eficiencia de la SI en términos del objetivo de crecimiento o desarrollo (crecimiento, empleo, redistribución del ingreso e independencia externa). Precisamente este es el análisis que se pretende desarrollar en el siguiente capítulo.

El concepto general de sustitución de importaciones que ha sido más ampliamente usado establece que: la sustitución de importaciones ocurre cuando decline la participación de las importaciones a la oferta total.⁵

Aceptando la validez y utilidad de este concepto general, podemos proceder a definir los conceptos específicos utilizados en nuestro análisis.

El nivel de SI en un momento dado en el tiempo se define como:

$$(1) \quad m_i^1 = \frac{M_i^1}{M_i^1 + Q_i^1} = \frac{M_i^1}{S_i^1}$$

Donde:

- M_i = Importaciones del bien i ; es decir importaciones competitivas con la industria i .
- S_i = Oferta total del producto de la industria i .
- Q_i = Producto bruto doméstico en la industria i .
- $S_i = M_i + Q_i$

Entonces decimos, que el nivel de SI en el año 1 está dado por m_i ; la participación de las importaciones a la oferta total en este período.

La magnitud de la SI entre dos períodos se expresa a través de la siguiente relación:

$$(2) \quad \Delta m_i = m_i^1 - m_i^2$$

Si $\Delta m_i = x > 0$, decimos que ha habido SI en la industria i , dado que la proporción de las importaciones a la oferta total ha decrecido por x puntos

⁵ Chenery Hollis, op. cit. p.p. 624-654

entre los dos períodos.

La magnitud de la SI en términos relativos (relativo al año inicial) en tre dos períodos está dado por la relación (3).

$$(3) \quad \frac{\Delta m_i}{m_i^1} = \frac{m_i^1 - m_i^2}{m_i^1}$$

Entonces, si $\frac{\Delta m_i}{m_i^1} = y > 0$, indica que la SI en la industria i

ha tomado lugar, pues la proporción de las importaciones a la oferta total ha disminuido en y por ciento en el período 2 respecto al período 1.

La magnitud de la SI en términos absolutos, se puede expresar mediante la siguiente ecuación (4).

$$(4) \quad (\Delta Q_i)_{SI} = (m_i^1 - m_i^2) S_i^2$$

De esta manera, decimos que la magnitud de la SI en términos absolutos está dada por $(\Delta Q_i)_{SI}$, el cual representa el incremento en la producción doméstica "debido a" o "atribuible a" la SI.

Para observar el porcentaje de crecimiento en el sector i "debido a" o "atribuible a" la SI obtenemos (5):

$$(5) \quad \frac{(\Delta Q_i)_{SI}}{\Delta Q_i} = \frac{(m_i^1 - m_i^2) S_i^2}{\Delta Q_i}$$

Las cinco medidas de SI arriba expuestas son esencialmente equivalentes.

Morley y Smith, para obtener el concepto de importaciones que incluya los "encadenamientos hacia atrás" se basan en la matriz doméstica de insumo-producto y encuentran la siguiente solución:

Si A es la matriz de insumo-producto y suponiendo que los coeficientes a_{ij} permanecen constantes sobre el rango relevante, resulta expresado en notación matricial

$$(I-A) Q + M = F$$

$$Q + [I-A]^{-1} M = [I-A]^{-1} F$$

$$M^* = [I-A]^{-1} M = \text{el vector de importaciones redefinidas.}$$

$$S^* = Q + M^* = \text{el nuevo vector de oferta total.}$$

y entonces, redefinimos:

$$(7) \quad m^*_{i1} = \frac{M^*_{i1}}{S^*_{i1}}$$

El concepto de m^*_i incluye los efectos hacia atrás (backward linkages), implícitos en los productos importados, y "puede ser visto como la producción doméstica necesaria para sustituir completamente las importaciones, manteniendo todas las demandas finales constantes". Esto no significa que la sustitución completa dada sea factible dentro de cualquier período arbitrario del tiempo".⁸

8. Ibid, p. 4.

Así, para sustituir una unidad del bien i ($M_i = -1$) manteniendo la demanda final constante ($\Delta F_i = 0$) sería necesario aumentar la producción del bien i en una unidad ($\Delta Q_i = 1$). Sin embargo, las industrias abastecedoras de insumos a la industria i , también tendrían que aumentar su propia producción (para satisfacer la demanda de la industria i), pero esto implicaría que dichos sectores que utilizan el bien i como insumo también aumentarían la demanda del bien i , por lo que las importaciones indirectas del bien i tendrían que aumentar. De aquí la razón por la cual Morley y Smith modifiquen el concepto corriente de importaciones para incluir las importaciones indirectas del mismo bien i , que surgen al aumentar la producción del bien i .

Por otro lado "para sectores produciendo exclusivamente para demanda final, $m_i^* = m_i$, dado que las importaciones indirectas (del bien i) son siempre cero".⁹ Esto es, si $Q_i + M_i = F_i$, donde $\sum_j a_{ij} x_j = 0$ entonces $m_i^* = m_i$.

Fuentes de Crecimiento y SI.

Siguiendo a Chenery y a Lewis y Soligo, las "fuentes" del abastecimiento en la producción doméstica pueden ser derivadas de la siguiente manera:

9. Ibid p. 6

Dada la identidad básica:

$$(8) \quad Q_i + M_i = D_i + E_i$$

La oferta total (producción, Q , más importaciones, M ,) es igual a demanda total (demanda doméstica final e intermedia, D_i , más exportaciones, E_i). Expresando (8) en incrementos se obtiene (9):

$$(9) \quad \Delta Q_i = \Delta D_i + \Delta E_i - \Delta M_i$$

entonces podemos derivar (10):

$$(10) \quad \Delta Q_i = a_i^1 (\Delta D) + a_i^1 (\Delta E) + (a_i^2 - a_i^1) S_i^2$$

donde:

$a_i^1 = \frac{Q_i^1}{S_i^1}$, la razón de la producción doméstica a oferta total en el período 1.

$a_i^2 = \frac{Q_i^2}{S_i^2}$, para el período 2.

$S_i = Q_i + M_i$, oferta total en período 2.

Precisamente, el término $(a_i^2 - a_i^1) S_i^2$ es la magnitud de la SI en términos absolutos (ecuación 4).

Análisis del Crecimiento en Base al Valor Agregado.

El análisis anterior se basa en el valor bruto de la producción. Sin embargo, para algunos propósitos es más conveniente analizar el crecimiento

en base al valor agregado, dado que el valor agregado mide la contribución de cada industrial al ingreso nacional.

Lewis y Soligo, para asignar el cambio en el valor añadido a los diferentes factores obtienen la siguiente ecuación (11).

$$(11) \quad V = a_1 r_1 (\Delta D) + a_1 r_1 (\Delta E) + (a_2 - a_1) r_1 S_2 + (r_2 - r_1) a_2 S_2$$

donde r es la razón del valor agregado al valor bruto de la producción y V es valor agregado.

Los primeros dos términos de (11) miden el cambio del valor agregado "debido a" el cambio en la demanda (doméstica y exportación respectivamente). De esta manera hemos separado en tres partes el cambio en la producción doméstica.

El término $a_i^1 r_1 (\Delta D_i)$ indica la "contribución" de la demanda doméstica al crecimiento en la producción (ΔQ_i), manteniendo constante - tanto la participación de las importaciones a la oferta total como la proporción de valor agregado en la producción doméstica respecto al período base (a_1). Y el término $a_i^1 r_1 (\Delta E_i)$ representa la "contribución" al crecimiento de las exportaciones (bajo los mismos supuestos del caso anterior). Finalmente la expresión $(a_i^2 - a_i^1) S_i$ mide la contribución de la SI al crecimiento de la producción doméstica, la cual dividida entre el incremento del valor agregado (ΔV) resulta nuestra ecuación (5).

El Índice de SI a Precios Constantes y en Base a Valor Agregado.

Muchas de las estimaciones de la SI se realizan a precios corrientes. Ello se debe a la dificultad de obtener los índices de precios para las importaciones y la producción para las diferentes industrias. Sin embargo, es conveniente hacer explícitas las limitaciones de medir la SI a precios corrientes. Generalmente en los países en desarrollo, los precios domésticos crecen más rápidamente que los precios de sus importaciones. De aquí que medir la SI a precios corrientes implica que la inflación doméstica (ceteris paribus) sobreestime la sustitución de importaciones. De aquí que sea más conveniente medir la SI a precios constantes o en términos reales.

Por otro lado, generalmente resulta más conveniente medir la oferta total en base a valor agregado, el cual representa la contribución de cada industria al ingreso nacional y por otro lado aunque elimina los insumos nacionales que se utilizan en la producción tiene la ventaja de no contabilizar las importaciones que el propio sector realiza para su producción.

Una vez establecidos los conceptos técnicos y las diferentes medidas de la SI a continuación se analiza el modelo de SI (modelo de largo plazo) en sus diferentes etapas, haciendo breve referencia a los modelos de corto plazo que acompañan a la Primera Etapa de SI (crecimiento devaluación-inflación, 1939-58) y a la Etapa Avanzada de SI (crecimiento estabilizador, 1959-70).

CUADRO 1

MEXICO: INDICADORES DEL EQUILIBRIO INTERNO Y EXTERNO 1939 - 1958
(Tasas de Crecimiento)

Períodos	Producto Interno Bruto		B _{CC} *	Indices Al Mayoreo	de Precios	
	Total	Industrial			Costo de la Alimentación	Costo de la Vida Obrera
1939-1940			- 22.4	2.57	6.66	0.94
1940-1941	1.11		- 42.8	6.69	4.8	3.75
1941-1942	9.58		- 88.6	10.19	8.7	15.83
1942-1943	6.22		- 50.7	20.64	33.33	30.85
1943-1944	4.49		+ 47.9	22.71	43.67	25.77
1944-1945	8.03	7.1**	- 18.8	11.29	11.89	7.12
1945-1946	2.76		- 27.1	15.11	18.50	5.05
1946-1947	5.98		-211	5.81	1.82	12.58
1947-1948	3.64		-206.1	7.26	0.65	6.14
1948-1949	9.45		-103.9	9.58	4.70	5.34
1949-1950	6.06		+ 23.1	9.35	9.13	6.05
1950-1951	6.9	5.6	+ 32	24.0	28.93	12.61
1951-1952	3.3	5.9	-126	3.67	9.46	14.50
1952-1953	5.0	1.4	-104	- 1.94	- 6.34	- 1.76
1953-1954	5.2	7.3	-122	9.4	7.29	4.82
1954-1955	7.5	9.5	-23	13.6	18.0	16.0
1955-1956	5.6	3.5	+153	4.66	4.15	4.82
1956-1957	7.3	9.5	-115	4.28	5.2	5.83
1957-1958	4.2	2.1	-297	4.43	10.51	11.49
1958			-280			

Fuente: Nafinsa, op. cit., cuadros 2.6, 6.3 y 7.1

*Millones de dólares

**Promedio anual durante el período 1940 - 1950

EL MODELO DE SI EN SU PRIMERA ETAPA Y EL CRECIMIENTO CON DEVALUACION-INFLACION (1939-1958)

LA PRIMERA ETAPA DE SI.

Durante el período de 1939 a 1958, la economía mexicana crece al 5.8% promedio anual (PIB real), acompañada de un proceso inflacionario en el que los precios crecen al 10.6% promedio anual y de un continuo y creciente desequilibrio externo (déficit en balanza de pagos en cuenta corriente, que crece al 14.2% promedio anual) utilizándose en dos ocasiones (1948-49 y 1954) la devaluación como mecanismo de ajuste a dicho desequilibrio. (Cuadro 1). El 'motor' del crecimiento viene dado por el crecimiento industrial (la industria crece al 6.4% promedio anual) el que a su vez se promueve al avanzar y prácticamente agotar en este período, lo que podría llamarse la Primera Etapa de SI (sustitución de importaciones de bienes de consumo).

En efecto, en el período 1939-58 la industrialización prácticamente termina la SI de bienes de consumo y avanza con menor intensidad en la de bienes intermedios y de capital. Para el sector de bienes de consumo en la década de los 40 (1939-50), la participación de las importaciones a la oferta total decrece en 69.0% (el índice de SI, m_i disminuye de .22 en 1939 a .069 en 1950), y en 26% y 18% en bienes intermedios y de capital respectivamente. (Cuadro 2 y gráfica 1).

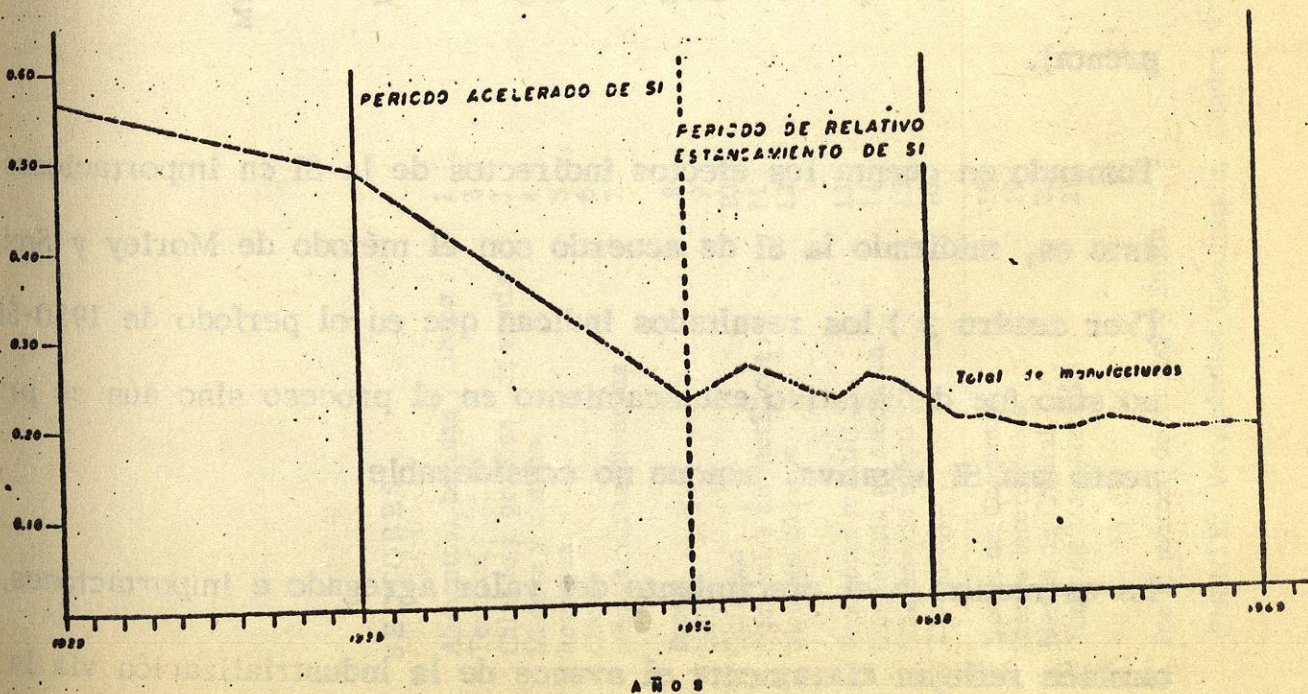
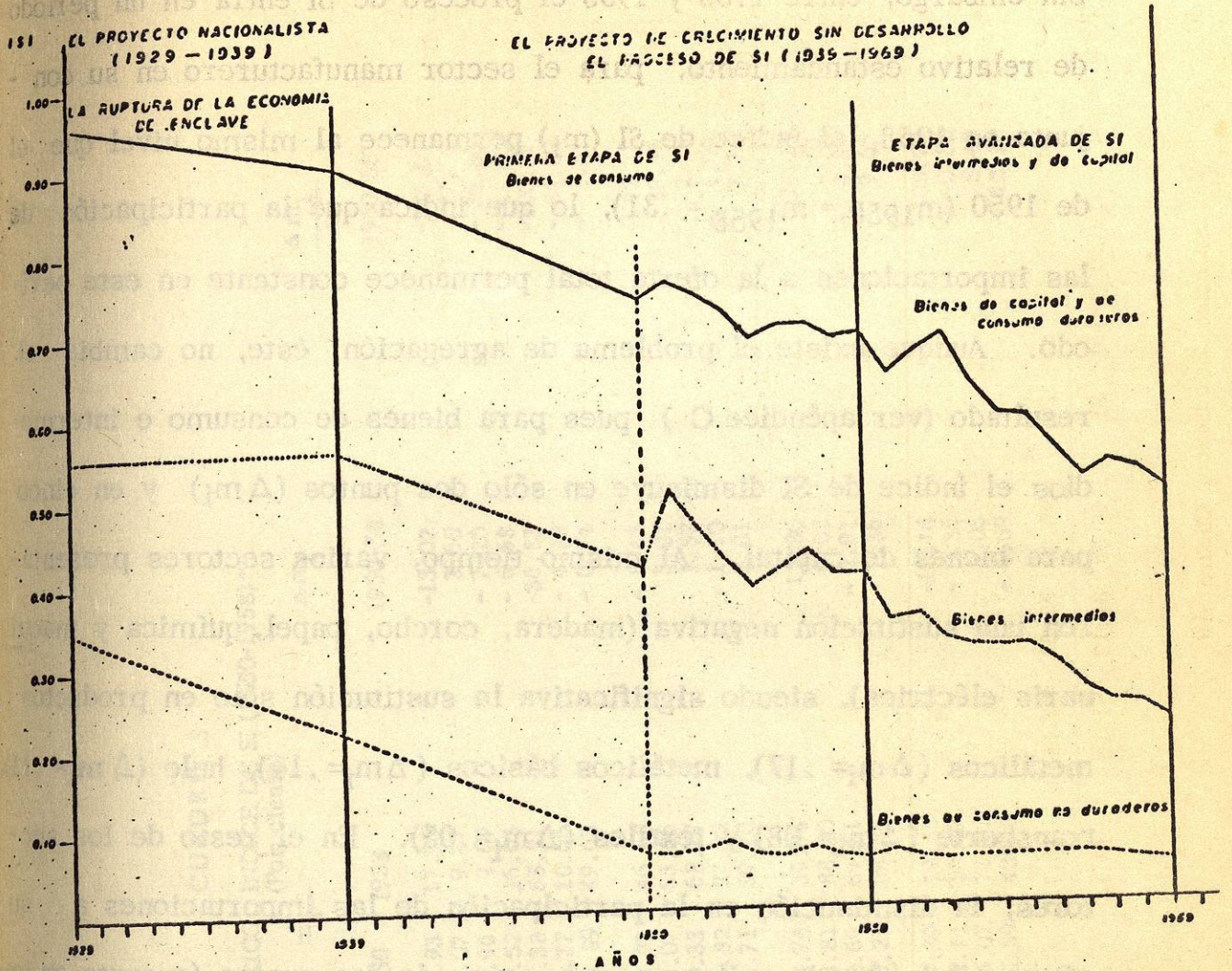
CUADRO 2

MEXICO: INDICES DE S.I. (1939-58)
(Por ciento)

SECTORES	m _t	m _t				Δ m _t		Δ m _t m _t		
		1939	1950	1958	1939-50	1950-58	1939-58	1939-50	1950-58	1939-58
Alimentos, bebidas y tabaco	1	16.68	3.57	2.67	13.11	0.90	14.72	78.57	25.24	88.25
Textiles	2	17.97	9.61	4.48	8.35	5.14	14.91	46.49	53.41	82.96
Calzado y prendas de vestir	3	23.17	1.37	1.03	21.80	0.34	22.82	94.09	24.98	98.46
Madera y corcho	4	60.52	5.93	7.72	54.59	-1.79	55.19	90.20	-30.13	91.20
Imprenta	5	18.86	10.11	7.62	8.75	2.49	6.46	46.39	24.61	34.26
Oviero	6	65.60	3.03	5.27	62.57	-2.24	61.57	95.38	-74.14	93.86
Manufacturas diversas.	7	64.36	47.68	47.52	16.68	0.16	26.69	25.91	0.33	41.47
Papel	8	47.93	29.65	30.51	18.27	-0.86	19.36	38.13	-2.90	40.40
Hule	9	55.64	22.97	11.20	32.67	11.77	48.69	58.72	51.24	87.52
Química	10	60.22	52.00	54.20	8.23	-2.20	31.39	13.66	-4.24	52.13
Minerales no metálicos	11	45.41	16.85	15.56	28.56	1.29	38.00	62.90	7.65	83.66
Metales básicos	12	61.37	50.54	36.01	10.82	14.53	44.19	17.64	28.75	72.02
Productos metálicos	13	69.81	47.17	29.75	22.64	17.42	42.94	32.43	36.94	61.51
Maquinaria no eléctrica	14	99.69	88.55	88.52	11.14	0.03	27.57	11.18	0.03	27.66
Maquinaria eléctrica	15	89.09	54.43	55.45	34.66	-1.02	56.17	38.91	-1.88	63.04
Transporte	16	94.34	74.70	66.51	19.64	8.19	44.48	20.81	10.97	47.15
Bienes de consumo (1-7)	18	22.22	6.90	5.72	15.32	1.18	17.42	68.94	17.17	78.41
Bienes Intermedios (8-12)	19	55.91	41.55	40.35	14.36	1.20	33.60	25.68	2.89	60.10
Bienes de capital (13-16)	20	90.29	73.57	68.64	16.72	4.92	40.67	18.52	6.69	45.05
Total de manufacturas (1-16)	21	48.56	31.12	31.14	17.44	-0.01	25.98	35.91	-0.03	53.50

FUENTE: Ver Apéndice Estadístico, Cuadro 49

MEXICO: EL PROCESO DE SI
(1929-1969)



Sin embargo, entre 1950 y 1958 el proceso de SI entra en un período de relativo estancamiento; para el sector manufacturero en su conjunto en 1958, el índice de SI (m_i) permanece al mismo nivel que el de 1950 ($m_{1950} = m_{1958} = .31$), lo que indica que la participación de las importaciones a la oferta total permanece constante en este período. Aunque existe el problema de agregación, éste, no cambia el resultado (ver apéndice C) pues para bienes de consumo e intermedios el índice de SI disminuye en sólo dos puntos (Δm_i) y en cinco para bienes de capital. Al mismo tiempo, varios sectores presentaron una sustitución negativa (madera, corcho, papel, química y maquinaria eléctrica), siendo significativa la sustitución sólo en productos metálicos ($\Delta m_i = .17$), metálicos básicos ($\Delta m_i = .14$), hule ($\Delta m_i = .11$), transporte ($\Delta m_i = .08$) y textiles ($\Delta m_i = .05$). En el resto de los sectores, la disminución en la participación de las importaciones a su oferta total (Δm_i) no llega a ser mayor de dos puntos (excepto en imprenta).

Tomando en cuenta los efectos indirectos de la SI en importaciones, esto es, midiendo la SI de acuerdo con el método de Morley y Smith, (Ver cuadro 3) los resultados indican que en el período de 1950-58, no sólo fue de relativo estancamiento en el proceso sino aún se presentó una SI negativa, aunque no considerable.

La estructura y el crecimiento del valor agregado e importaciones, también reflejan claramente el avance de la industrialización vía la SI

CUADRO 3

MEXICO: INDICE DE SI (1950-1958)*
(Por ciento)

SECTORES	m _i		$\frac{\Delta m_i}{m_i}$	
	1950	1958	1950-58	1950-58
1 Alimentos, bebidas y tabaco	4.93	17.96	-13.02	-264.06
2 Textiles	13.07	9.47	3.60	27.52
3 Calzado y prendas de vestir	1.96	2.69	-7.20	-36.86
4 Madera y corcho	60.52	16.05	-6.68	-41.63
5 Imprenta	18.38	55.21	-36.83	-200.37
6 Cuero	5.77	10.66	-4.89	-84.82
7 Manufacturas diversas	48.89	49.63	-0.74	-1.51
8 Papel	38.23	46.68	-8.45	-22.10
9 Hule	38.07	33.06	5.01	13.16
10 Química	70.33	68.77	1.57	2.23
11 Minerales no metálicos	26.82	27.92	-1.10	-4.09
12 Metales básicos	64.71	59.70	5.01	7.75
13 Productos metálicos	52.74	39.94	12.80	24.27
14 Maquinaria no eléctrica	88.81	88.80	0.02	0.02
15 Maquinaria eléctrica	58.69	61.61	-2.91	-4.96
16 Transporte	76.21	68.84	7.36	9.66
18 Bienes de Consumo	9.39	19.55	-10.16	-108.20
19 Bienes Intermedios	58.11	58.47	-0.36	-0.62
20 Bienes de Capital	75.07	71.02	4.05	5.40
21 Total de Manufacturas	38.59	43.28	-4.69	-12.15

Por el método de Morley y Smith.

FUENTE: Ver Apéndice Estadístico, Cuadro 49

en esta su Primera Etapa; en el período de 1939 a 1958 los bienes de consumo participan con casi dos terceras partes 64.4% del incremento al valor agregado total del sector manufacturero. (Cuadro 4.). Por otro lado, mientras que en 1939 las importaciones de bienes de capital representaban el 50% del total de importaciones y una cuarta parte los bienes de consumo e intermedios respectivamente, para 1958, en que se avanza y prácticamente se agota la SI de bienes de consumo, las importaciones de estos bienes representaban ya menos del 10% del total de productos manufacturados importados y se eleva a 33% y 59% en las importaciones de bienes intermedios y de capital respectivamente, lo que refleja indirectamente el avance en la SI de bienes de consumo.

De esta manera, los niveles de SI en 1958, reflejan el agotamiento en la etapa de sustitución de bienes de consumo; la participación de las importaciones a la oferta total para este tipo de bienes era ya menor del 6% ($m_i = .057$) y 40 y 70% en bienes intermedios y de capital respectivamente, lo que indicaba, por otro lado, que todavía estaba por realizarse la Etapa Avanzada de SI (sustitución de bienes intermedios y de capital).

LA POLITICA PROTECCIONISTA Y EL ESTADO PROMOTOR

La Política Comercial

La reducción en la oferta de origen externo de productos manufactu

CUADRO 4

MEXICO: ESTRUCTURA DE LAS IMPORTACIONES Y VALOR AGREGADO
(1939-1958)
(Por ciento)

SECTORES	M_t/M_c				$(VA)_t/(VA)_c$				$(\Delta VA)_t/(\Delta VA)_c$			
	1939	1950	1958	1958	1939	1950	1958	1958	1939-1950	1950-1958	1939-1958	1939-1958
1 Alimentos, Bebidas y Tabaco	6.3	3.0	2.4	2.4	29.8	36.4	39.2	39.2	38.5	44.3	40.9	40.9
2 Textiles	7.5	2.9	1.0	1.0	32.5	12.2	9.8	9.8	5.6	5.3	5.5	5.5
3 Calzado y Prendas de Vestir	1.3	0.3	0.2	0.2	4.1	11.3	8.7	8.7	13.7	3.8	9.6	9.6
4 Madera y Corcho	1.1	0.6	0.5	0.5	0.7	4.0	2.4	2.4	5.0	-0.4	2.8	2.8
5 Imprenta	1.5	0.6	0.5	0.5	6.0	2.4	2.7	2.7	1.2	3.2	2.1	2.1
6 Cuero	1.0	0.2	0.2	0.2	0.5	2.6	1.4	1.4	3.2	-0.8	1.5	1.5
7 Manufacturas Diversas	4.1	4.1	4.2	4.2	2.1	2.0	2.1	2.1	2.0	2.2	2.1	2.1
8 Papel	3.3	4.2	2.6	2.6	3.4	4.5	2.7	2.7	4.8	-0.5	2.6	2.6
9 Hule	2.7	0.9	0.4	0.4	2.0	1.4	1.6	1.6	1.2	1.9	1.5	1.5
10 Química	10.3	15.3	20.7	20.7	6.4	6.4	7.9	7.9	6.3	10.7	8.2	8.2
11 Minerales no Metálicos	3.1	1.6	1.5	1.5	3.5	3.5	3.7	3.7	3.5	4.1	3.8	3.8
12 Metales Básicos	6.0	9.4	7.2	7.2	3.6	4.1	5.8	5.8	4.3	8.8	6.2	6.2
13 Productos Metálicos	7.3	5.5	3.4	3.4	3.0	2.8	3.6	3.6	2.7	5.1	3.7	3.7
14 Maquinaria no eléctrica	9.5	29.1	30.7	30.7	0.0	1.7	1.8	1.8	2.2	2.0	2.1	2.1
15 Maquinaria eléctrica	4.3	6.0	8.2	8.2	0.5	2.3	3.0	3.0	2.8	4.3	3.4	3.4
16 Transporte	30.5	16.6	16.4	16.4	1.7	2.5	3.7	3.7	2.8	6.0	4.1	4.1
18 Bienes de Consumo	23.0	11.6	8.9	8.9	75.9	70.8	66.2	66.2	69.2	57.7	64.4	64.4
19 Bienes Intermedios	25.3	31.3	32.4	32.4	18.9	19.9	21.7	21.7	20.1	25.0	22.2	22.2
20 Bienes de Capital	51.7	57.1	58.7	58.7	5.2	9.3	12.1	12.1	10.5	17.3	13.4	13.4
21 Total de Manufacturas	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Ver Apéndice Estadístico, Cuadro 52

rados durante la Segunda Guerra Mundial garantizó automáticamente la protección necesaria para impulsar a la industria naciente, que orientada hacia el mercado interno, viene a satisfacer en una Primera Etapa la demanda interna de bienes de consumo manufacturados. Posteriormente fue necesario reorientar la política económica (básicamente la comercial e industrial) para proteger a la industria naciente de la competencia externa, que, conjuntamente con la acción directa del Estado como inversionista en obras de infraestructura y sectores estratégicos permitió que la economía mexicana avanzara en su proceso de industrialización y sustitución de importaciones.

Los instrumentos de política comercial (tasa de cambio, tarifa y control cuantitativo) son manejados en diferente forma con el objeto (directo o indirecto) de proveer a la industria de una estructura proteccionista.

Las devaluaciones de 1948-49 (de 4.85 a 8.65 pesos por dólar) y 1954 (de 8.65 a 12.50 pesos por dólar) representaron un aumento de 158% en el precio nominal del dólar respecto a 1945, lo que viene a caracterizar a la tasa de cambio como uno de los instrumentos proteccionistas más importantes durante esta Primera Etapa del proceso. México entra al período de la post-guerra utilizando solamente tarifas específicas y en menor grado controles a la importación. Una de las razones que dificultaba el uso extensivo e intensivo de estos

instrumentos proteccionistas en la década de los 40, fue el Acuerdo de Comercio entre México y Estados Unidos establecido en enero de 1943, el cual desapareció hasta diciembre de 1950.¹⁰ Sin embargo, 340 fracciones doblan su nivel de impuestos de importación en 1946, pero respetando aún el Acuerdo Comercial. Para este mismo año, sólo el 10% de las importaciones estaban sujetas a licencias¹¹ pues es hasta el año de 1947 en que se crea el Comité Nacional para el Control de Importaciones (que reemplazaba a la Comisión para el Control del Comercio Exterior) en que el sistema de licencias empezaba a ser un instrumento proteccionista significativo.

En 1947, otro importante cambio en los instrumentos proteccionistas tiene lugar. Aunque el Acuerdo Comercial se sigue respetando, 5,000 fracciones elevan su impuesto de importación, introduciéndose por primera vez tarifas ad-valorem y el concepto de "precio oficial", sobre el cual el impuesto debería cargarse. De esta manera la tarifa ad-valorem venía a compensar el papel desproteccionista que venía jugando el impuesto específico durante el proceso inflacionario.

10 El Acuerdo obligaba a mantener congelados los niveles existentes de impuestos, para los principales bienes. Al mismo tiempo México daba concesiones en 203 fracciones de la tarifa, en 76 de las cuales hubo reducción en las tasas de la tarifa. En 1939, estas fracciones representaban el 29% de las importaciones mexicanas de Estados Unidos. Commerce Weekly, enero 16, 1943, p.p. 4-6.

11 Solís Leopoldo, "El Proceso de Industrialización en México", Sin publicar, mimeografiado, 1968, p. 20.

En febrero de 1954 se establece un incremento general en la tarifa del 25%, el cual se reduce para más de 1,000 fracciones después de la devaluación del peso (abril de 1954).

Por otro lado el control cuantitativo empieza a ser utilizado más ex tensiva e intensivamente al final de este período; mientras que en 1953-54 sólo 520 fracciones de la tarifa estaban sujetas a permiso previo, para 1958 se controlaban 1,600 fracciones (35% del total de fracciones).

La Política Industrial.

Además de la política comercial (tasa de cambio, arancel y control cuantitativo) otros dos instrumentos de fomento a la inversión industrial vienen a promover el proceso de SI; La Ley de Industrias Nue vas y Necesarias y la Regla XIV de la Tarifa General de Importación.

La Ley de Industrias Nuevas y Necesarias se establece en 1945 y vi ene a ampliar los beneficios que otorgaba la Ley de Industria de Tran sformación de 1941, la cual a su vez tenía sus raíces en los decretos de 1939 y 1926.

Bajo la nueva Ley de empresas "nuevas" y "necesarias" pueden disfrutar de amplias exenciones fiscales (impuestos a la importación, renta, utilidades, timbre y contribución federal a gravámenes locales) por 10, 7, ó 5 años según sean clasificadas como "fundamenta-

les" de "importancia económica" y "otras" respectivamente. Permitiéndose prórrogas por 5 años o más.

Por otro lado, mediante la Regla XIV se eliminan (total o parcialmente) los impuestos a la importación para maquinaria y equipo del exterior que tiendan a fomentar el desarrollo industrial del país. Así las tarifas de 1929 y 1947 observan este criterio y para 1948 en que ya entra en vigor el arancel ad-valorem, se establece un impuesto a la importación de sólo 2% para las fracciones contenidas en este capítulo.¹²

De esta manera, la tasa de cambio, el arancel y en menor medida el control cuantitativo vienen a proveer a la industria de la protección necesaria para eliminar la competencia externa y así sustituir la importación de bienes de consumo por producción doméstica en esta Primera Etapa. Al mismo tiempo, a través de las exenciones de la Ley de Industrias Nuevas y Necesarias y la Regla XIV, la industria, por un lado, puede importar bienes intermedios y de capital (para la producción doméstica de bienes de consumo) libres de gravámen y por el otro, elevar la rentabilidad del sector industrial, lo que finalmente vino a aumentar su protección efectiva.

El Estado Promotor.

El papel del Estado como inversionista en obras de infraestructura y

¹² CEPAL - NAFINSA, op. cit., p. 187

sectores estratégicos, también jugó un papel muy importante en la promoción del desarrollo industrial en México, la inversión pública participó aproximadamente con el 40% de la inversión total anual, durante este período (Cuadro 5.).

La inversión en fomento industrial (electricidad, petróleo, gas y otras industrias) de representar el 12% del total de la inversión pública en 1939, se eleva al 30 y 40% para 1950 y 1958 respectivamente, lo que reflejaba claramente el interés del Estado en fomentar el crecimiento de los sectores estratégicos como base para impulsar el desarrollo industrial. Así, la producción de petróleo más que se duplica durante este período (de 43,307,000 barriles en 1939 se eleva a 100,641,000 en 1958)¹³; la capacidad instalada para la generación de energía eléctrica casi se cuadruplica (de 680 millones de KW en 1939 aumenta a 2,560 en 1958)¹⁴ y la red nacional de caminos más que se triplica durante este período (de 9,108 Kms. se eleva a 32,121 Kms. en 1958).¹⁵

Por otro lado, la inversión en el sector agrícola crece al 16.4% promedio anual en el período 1939-1958, siendo aún mayor en el decenio de los 40 (1939-1950), en que crece al 27%. (Cuadro 6). Dicha

13 NAFINSA, *op. cit.*, cuadro 3.4

14 *Ibid.* Cuadro 3.8

15 *Ibid.* Cuadro 3.12

CUADRO 5

MEXICO: ESTRUCTURA DE LA INVERSION

Período	Inversión Pública		Inversión Privada
	Gubernamental	Empresas Públicas	
1940	19.678	19.143	61.178
1941	23.597	12.063	64.338
1942	32.287	14.767	53.036
1943	31.295	14.995	53.708
1944	24.387	14.883	60.729
1945	21.584	17.030	61.384
1946	18.732	12.931	68.335
1947	16.848	15.609	67.542
1948	17.863	16.674	65.462
1949	18.084	20.701	61.213
1950	18.823	25.963	55.212
1951	20.475	21.910	57.614
1952	20.581	20.356	59.061
1953	18.629	21.443	59.927
1954	19.805	23.844	56.349
1955	15.964	20.744	63.291
1956	14.855	18.678	66.466
1957	16.562	19.165	64.271
1958	15.607	20.890	63.502
1959	16.399	20.977	62.623
1960	12.161	24.520	63.317
1961	15.454	28.390	56.154
1962	15.287	29.297	55.415
1963	19.779	30.518	49.701
1964	18.451	29.161	52.386
1965	13.915	27.607	58.477
1966	15.449	30.579	53.970
1967	16.295	28.655	55.049

Fuente: Griffiths B., op. cit. Cuadro 7.

inversión (principalmente en obras de riego, de almacenamiento y distribución de productos agropecuarios), junto a la profundización en la reforma agraria desde el período cardenista, vinieron a permitir que el sector agrícola cumpliera con su papel de apoyo al proceso de desarrollo industrial, esto es, proporcionar mano de obra y materia prima al sector industrial, alimento a la población rural y urbana y divisas (a través de exportaciones) que permitieran financiar parte de las importaciones de bienes intermedios y de capital para la industria. Sin duda alguna el "éxito" en el proceso de industrialización en México durante este período, comparado con otros países latinoamericanos se debe en buena parte a que el sector agrícola funcionó como un elemento de apoyo y nunca presentó estrangulamientos importantes que frenaron el desarrollo de la industrialización.

CUADRO 6

MEXICO.. CRECIMIENTO INVERSION PUBLICA FEDERAL (en Porcentajes)

	1939-50	1950-58	1939-58	1958-70
Fomento Agropecuario	27.0	3.9	16.4	113.8
Fomento Industrial	36.0	14.6	26.0	15.4
Transportes y Comunicaciones	20.5	8.7	15.0	13.7
Beneficio Social	25.0	16.6	21.0	8.8
Administración y Defensa	34.0	25.0	30.0	20.0
TOTAL	25.0	11.0	18.8	10.1

LA PRIMERA ETAPA DE SI Y EL CRECIMIENTO CON
 DEVALUACION-INFLACION (1939-1958)¹⁶

El proceso de crecimiento a través de la Primera Etapa de SI fue acompañado por un continuo y creciente desequilibrio externo y de un proceso inflacionario. (Cuadro 1.).

La política fiscal jugó un papel muy importante para el logro del objetivo de crecimiento a través de una activa participación del gasto público en la formación del capital, que se dirigió principalmente a obras de infraestructura económica durante esta etapa. Como política de estabilización, el nivel y composición del gasto más que los impuestos, fueron utilizados para tratar de equilibrar la demanda y oferta agregada en el corto plazo.

Por otra parte, la estructura del financiamiento del gasto vino a determinar en buena medida las características de la política monetary. Al no utilizar el Estado la política impositiva como fuente de financiamiento autónomo, originó que la participación de los impues

16 La presentación de los modelos de corto plazo y el manejo de la política comercial, fiscal y monetaria para el logro del equilibrio interno y externo se presenta aquí y en la siguiente parte solamente en términos generales, con el objeto de poder visualizar el marco en el que se desenvuelve el modelo de SI (modelo de largo plazo), objetivo central de análisis en este estudio.

tos al ingreso nacional disminuyera de 9.5% en 1939 a 7.4% en 1958.¹⁷

Por lo que dada la política del gasto público creciente, fue necesario que el gobierno se financiara en forma considerable a través de la emisión primaria de dinero. Un indicador de esto es que la oferta monetaria creció al 19% promedio anual entre 1939 y 1950, y al 15.4% durante todo el período (de 1939 a 1958). (Cuadro 7).

CUADRO 7

MEXICO: CRECIMIENTO DE LA OFERTA MONETARIA (Promedio anual)

PERIODOS	TOTAL	Moneda metálica y billetes en poder del público.	Cuentas de cheques
1939-1950	19.0%	15.5%	24.0%
1950-1958	10.6%	10.7%	10.4%
1939-1958	15.4%	13.5%	18.1%
1958-1970	11.4%	9.7%	12.8%

FUENTE: NAFINSA, op. cit., p. 201

En lo que respecta al desequilibrio externo, el déficit en la balanza en cuenta corriente de 22.4 millones de dólares en 1939 se elevó a 280 millones en 1958, por lo que creció a una tasa promedio anual del 14.2% durante este período. (Cuadro 1).

La devaluación como mecanismo de ajuste al desequilibrio externo se utilizó en dos ocasiones sin haberlo corregido, por lo que se hizo uso

17 NAFINSA, op. cit., p.p. 21 y 342

del capital extranjero (inversión extranjera y préstamos externos) para financiar dicho desequilibrio. Así, este déficit acumulado en el período 1939-58 fue de 1582.4 millones de dólares, de los cuales, 1133.9 millones fueron financiados por inversión extranjera (neta) y 504.4 por préstamos externos (netos).¹⁸

Sin duda, las devaluaciones y el gasto público creciente y financiado con emisión primaria de dinero, explica en buena parte la inflación en este período. Por otro lado el continuo y permanente desequilibrio externo se explica por la Primera Etapa de SI que atravesaba la economía mexicana durante ese período (1939-58), en la que el desequilibrio está determinado en mayor medida por factores estructurales más que por una inadecuada combinación de políticas comercial, fiscal y monetaria.¹⁹

De esta manera, la reorientación de la política económica hacia el proteccionismo, el papel del Estado que como agente económico es promotor del proyecto de industrialización, y las políticas (comercial, fiscal y monetaria) que implicó el modelo de crecimiento con devaluación-inflación, vinieron a configurar un nuevo modo de organización del sistema económico que permitió a la economía mexicana avanzar en su Primera Etapa de SI en el período 1939-1958.

18 Las cifras de financiamiento son mayores que el déficit porque existe un aumento en las reservas (369) y el renglón de errores y omisiones es negativo (-425).

19 El análisis de la naturaleza y evolución del desequilibrio externo, así como sus posibles mecanismos de ajuste a través de las diferentes etapas de SI se analizan con toda profundidad y detalle en la parte tercera de este estudio y en el que precisamente se comprueba la naturaleza estructural del desequilibrio durante la primera Etapa de SI y la naturaleza semiestructural en la etapa avanzada de dicho proceso.

EL MODELO DE SI EN SU ETAPA AVANZADA Y EL CRECIMIENTO
ESTABILIZADOR (1959-1970)

LA ETAPA AVANZADA DE SI

Durante este período la economía mexicana creció al 7.1% promedio anual, con estabilidad de precios (2.9% promedio anual), pero continuó el desequilibrio externo en forma permanente y creciente. El déficit en la balanza en cuenta corriente, creció a una tasa promedio anual de 19.9% y de representar un valor de 152 millones de dólares en 1959 se elevó a 1115 en 1970. (Cuadro 8). El 'motor' del crecimiento siguió siendo el desarrollo industrial (este sector creció al 8.6% promedio anual), el que a su vez se promovió al avanzar y profundizar la economía en la SI de bienes intermedios y de capital (Etapa Avanzada de SI).

En efecto, durante el período 1958-1969, la economía mexicana profundizó en la Etapa Avanzada de SI, mientras que el índice de SI para bienes de consumo prácticamente permaneció constante, para bienes intermedios y de capital, disminuyó en casi veinte puntos. Esto es, en bienes intermedios la participación de las importaciones a la oferta total decreció en 44% y en bienes de capital en 27%. (Cuadro 9 y Gráfica 1).

Observando los efectos indirectos de la SI en las importaciones, es

CUADRO 8

MEXICO: INDICADORES DEL EQUILIBRIO INTERNO Y EXTERNO 1959 - 1970
(Tasas de Crecimiento)

Períodos	Producto Interno Bruto		B _{CC} *	Indices de Al Mayoreo	Indices de Precios	
	Total	Industrial			Costo de la Alimentación	Costo de la Vida Obrera
1959-1960	7.52	5.4	- 152	4.96	2.63	4.89
1960-1961	4.92	5.5	- 333	.94	0	1.68
1961-1962	4.67	4.6	- 228	1.8	.06	1.14
1962-1963	7.98	9.2	- 184	.56	-.39	.63
1963-1964	11.69	17.0	- 217	4.22	4.59	2.19
1964-1965	6.48	9.4	- 412	1.89	1.64	3.67
1965-1966	6.93	9.4	- 398	1.25	3.78	4.08
1966-1967	6.26	6.8	- 391	2.87	2.54	2.89
1967-1968	8.13	10.1	- 598	1.9	3.16	.98
1968-1969	6.32	8.0	- 771	2.55	1.47	3.10
1969-1970	6.92	8.6	- 745	5.96	3.55	5.96
1970			1115			

Fuente: Nafinsa, op. cit., cuadros 2.6, 6.3 y 7.1

*Millones de dólares.

CUADRO 9

MEXICO: INDICE DE SI (1958-1969)

		m_i		Δm_i	$\Delta m_i / m_i$	$\Delta Q_{IS} / \Delta Q_t$
		1958	1969	1958-1969	1958-1969	1958-1969
Alimentos, Bebidas y Tabaco	1	2.67	1.96	0.71	26.64	1.53
Textiles	2	4.48	3.06	1.42	31.66	2.93
Calzado y Prod. de Vestir	3	1.03	0.36	0.67	65.27	1.23
Madera y Corcho	4	7.72	5.33	2.39	30.97	4.18
Imprenta	5	7.62	12.40	- 4.77	-62.64	-10.34
Cuero	6	5.27	4.03	1.24	23.55	3.07
Productos Manufacturados	7	47.52	37.67	9.85	20.74	25.74
Papel	8	30.51	28.57	1.95	6.38	4.22
Hule	9	11.20	6.95	4.25	37.99	7.00
Química	10	54.20	28.83	25.37	46.81	46.43
Minerales no Metálicos	11	15.56	7.42	8.14	52.32	12.64
Metales Básicos	12	36.01	17.17	18.84	52.32	34.22
Productos Metálicos	13	29.75	26.87	2.87	9.66	6.41
Maquinaria no Eléctrica	14	88.52	72.12	16.40	18.53	76.99
Maquinaria Eléctrica	15	55.45	32.93	22.53	40.62	43.12
Transporte	16	66.51	49.86	16.65	25.04	43.03
Bienes de Consumo	18	5.72	4.80	0.92	16.10	1.93
Bienes Intermedios	19	40.35	22.31	18.04	44.71	32.54
Bienes de Capital	20	68.64	49.61	19.03	27.72	50.97
Total de Manufacturas	21	31.14	22.58	8.55	27.47	18.16

Fuente: Apéndice I Estadístico, Cuadro 49

decir, bajo el método de Morley y Smith, los índices de SI reflejan la misma dinámica de comportamiento que los índices anteriores pero a niveles mayores. (Cuadro 10). En bienes de consumo el índice de sustitución en 1969 prácticamente se mantuvo al mismo nivel de 1958 ($m_{1958}^* = .19$, $m_{1969}^* = .17$) siendo significativo el avance de la SI en bienes intermedios (m^* se reduce de .58 en 1958 a .41 en 1969) y de capital (m disminuye de .71 a .54). Al mismo tiempo y como era de esperarse, en los bienes intermedios es donde se reflejaron con mayor intensidad los efectos indirectos del proceso de SI, pues el índice de sustitución en 1969 ($m^* = .41$) era casi el doble que el utilizado anteriormente ($m = .22$).

Por otro lado, en el crecimiento y la estructura del valor agregado también se observa el avance de la SI en la sustitución de bienes intermedios y de capital (Cuadro 11). Mientras que en 1958 éstos bienes representaban un poco más de una tercera parte del valor agregado total del sector manufacturero, en 1969 fueron casi la mitad, pues durante este período (de 1958 a 1969) dichos bienes participaron con más del 55% del incremento en el valor agregado del total de manufacturas.

De esta manera, para 1969 los índices de SI reflejan claramente el avance de la economía mexicana en dicho proceso. La participación de las importaciones a la oferta total (m_1) para bienes de

CUADRO 10

MEXICO: INDICE DE SI (1958-1969)*

SECTORES	m_i		Δm_i	$\Delta m_i/m_i$
	1958	1969	1958-1969	1958-1969
Alimentos, bebidas y tabaco	17.96	15.43	2.53	14.07
Textiles	9.47	7.49	1.53	16.18
Calzado y Prendas de Vestir	2.69	1.93	0.76	28.29
Madera y corcho	22.73	17.83	4.91	21.59
Imprenta	55.21	53.34	1.87	3.39
Cuero	10.66	8.59	2.07	19.43
Productos manufacturados	49.63	40.02	9.61	19.37
Papel	46.68	43.43	3.25	6.96
Hule	33.06	27.18	5.88	17.78
Química	68.77	45.99	22.77	33.12
Minerales no metálicos	27.92	19.25	8.67	31.04
Metales básicos	59.70	44.94	14.75	24.71
Productos metálicos	39.94	37.38	2.57	6.42
Maquinaria no eléctrica	88.80	73.63	15.17	17.08
Maquinaria eléctrica	61.61	41.95	19.66	31.91
Transporte	68.84	53.90	14.94	21.70
Bienes de consumo	19.55	17.07	2.48	12.71
Bienes intermedios	58.47	41.42	17.05	29.15
Bienes de capital	71.02	54.37	16.64	23.43
Total de manufacturas	43.28	34.85	8.43	19.47

* Por el método de Morley y Smith

FUENTE: Ver Apéndice Estadístico, Cuadro 49

CUADRO 11

MEXICO: ESTRUCTURA DE LAS IMPORTACIONES Y EL VALOR AGREGADO
(Por ciento)

		M_i / M_t		$(VA)_i / (VA)_t$		$(\Delta VA)_i / (\Delta VA)_t$
		1958	1969	1958	1969	1958 - 1969
Alimento, Bebidas y Tabaco	1	2.4	2.0	39.2	29.2	22.8
Textiles	2	1.0	0.8	9.8	7.7	6.5
Calzado y Prendas de Vestir	3	0.2	0.1	8.7	7.5	7.0
Madera y Corcho	4	0.5	0.5	2.4	2.4	1.8
Imprenta	5	0.5	1.1	2.7	2.2	2.2
Cuero	6	0.2	0.1	1.4	0.9	0.1
Productos Manufacturados	7	4.2	4.4	2.1	2.1	2.1
Papel	8	2.6	4.1	2.7	3.0	2.6
Hule	9	0.4	0.5	1.6	1.8	2.0
Química	10	20.7	18.5	7.9	13.3	16.2
Minerales no Metálicos	11	1.5	1.3	3.7	4.8	4.5
Metales Básicos	12	7.2	4.8	5.8	6.7	7.8
Productos Metálicos	13	3.4	4.6	3.6	3.7	3.8
Maquinaria no Eléctrica	14	30.7	26.5	1.8	3.0	4.6
Maquinaria Eléctrica	15	8.2	8.8	3.0	5.2	7.2
Transporte	16	16.4	21.9	3.7	6.4	7.8
Bienes de Consumo	18	8.9	9.0	66.2	52.0	43.5
Bienes Intermedios	19	32.4	29.2	21.7	29.6	33.2
Bienes de Capital	20	58.7	61.8	12.1	18.3	23.4
Total de Manufacturas	21	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Ver Apéndice Estadístico, Cuadro 52.

consumo era de 5% (mientras que de 7% en 1950), 22% en bienes intermedios (41% en 1950) y para bienes de capital de 50% (74% en 1950).

La SI como "fuente" directa del crecimiento en el período 1958-69 también refleja el desarrollo del proceso en su Etapa Avanzada; en bienes de capital e intermedios la SI explica directamente el 50 y 33% respectivamente del crecimiento del valor agregado en dichos sectores y solamente 2% en bienes de consumo. (Cuadro 12).

En relación a las otras "fuentes" del crecimiento, es interesante observar que en el período de relativo estancamiento de la SI (1950-58), el 96% del crecimiento en la producción del sector manufacturero se explica por la expansión de la demanda interna y las exportaciones como "fuente" del crecimiento sólo participaron con menos del 3% participación que se sigue manteniendo aún en la Etapa Avanzada de SI (1958-69), lo que por otra parte refleja el carácter acentuado de la industrialización hacia el mercado interno (Cuadro 12).

La Política Proteccionista y el Estado Promotor.

Durante esta Etapa la política comercial sigue siendo proteccionista, pero cambia la importancia relativa de sus instrumentos. Por un lado, la tasa de cambio se mantuvo fija (desde 1954) y bajo li

bre convertibilidad para todo el período siendo (la tasa de cambio) desproteccionista por el grado de sobrevaluación, y por el otro el arancel y principalmente el control cuantitativo fueron los instrumentos proteccionistas más ampliamente utilizados en este período.

CUADRO 12

MEXICO: "FUENTES" DEL CRECIMIENTO (1939-1969)

RAMAS	1939-1950		1950-1958			1958-1969		
	DI+X	SI	DI	X	SI	DI	X	SI
Bienes de consumo	90.6	9.4	97.0	1.3	1.7	97.1	2.1	0.8
Bienes intermedios	78.6	21.4	86.1	3.1	10.8	82.6	1.9	15.5
Bienes de capital	41.6	58.4	70.6	1.2	28.2	63.5	2.4	34.1
Total de manufacturas	82.6	17.3	95.9	2.0	2.1	89.5	2.3	8.1

Donde: DI = Demanda Interna; X = Exportaciones
SI = Sustitución de Importaciones.

FUENTE: Ver Apéndice Estadístico, Cuadro 47

La tarifa sufre cambios de importancia en 1958 y de menor significación en 1961-62. En 1958, al 57% del total de fracciones que representaban el 75% de las importaciones se les aumentó su impuesto ad-valorem en 5.6% promedio. De nuevo en 1961 más de 600 fracciones de la tarifa fueron revisadas con el objeto de limitar las importaciones de acuerdo a las condiciones internas y de balanza de pagos. El cambio, a su vez, significó descomponer las fracciones genéricas en sus componentes específicos, es decir, se realizó un desglose mayor en la estructura arancelaria. En 1962 una tarifa ad-valorem adicional del 10% se apli

có a un grupo de bienes de importación, destinándose (en teoría) la recaudación fiscal por este concepto a subsidiar exportaciones.²⁰

El control cuantitativo fue el instrumento proteccionista más utilizado durante este período. En 1956 sólo el 25% de las importaciones totales estaban controladas, mientras que en 1970 casi el 68% (Cuadro 13). En este año, el total de fracciones arancelarias (14,000) del 65 al 70% estaban sujetas a licencias de importación.

Entre los criterios bajo los cuales la Secretaría de Industria y Comercio juzga la procedencia o improcedencia de las solicitudes de importación de mercancías se encuentran los siguientes: a) que sean bienes que no se producen en el país; b) que la producción nacional no abastezca por entero el mercado interno; c) que exista escasez temporal de la oferta y deba satisfacerse con importaciones; d) que las mercancías de origen nacional no sustituyan a las extranjeras, en términos de precios, calidad y oportunidad de entrega.

El estudio de las solicitudes lo realizan "técnicamente" 80 comités especializados en diferentes ramos de la producción. Se reciben entre 4,000 y 5,000 solicitudes por semana, lo que significa que cada comité tiene que analizar un promedio de 50 a 65 solicitudes a la

²⁰.Villarreal René, "El Desequilibrio Externo en el Crecimiento Económico de México: Su Naturaleza y Mecanismo de Ajuste Optimo; Devaluación; Estabilización y Liberalización", El Trimestre Económico, Vol. XLI, N. 164, oct-dic. 1974.

Cuadro 13

MEXICO : VALOR DE LAS IMPORTACIONES
CONTROLADAS
(Millones de pesos)

Años	Totales	Indice	Controladas	Indice	% al Total
1956	13,395	100	3,388	100	25.3
1960	14,831	111	5,088	150	34.3
1961	14,233	106	6,930	205	48.7
1962	14,288	107	6,743	199	47.2
1963	15,496	116	8,905	263	57.5
1964	18,662	139	10,751	317	57.6
1965	19,495	146	11,697	345	60.0
1966	20,065	150	12,440	367	62.0
1967	21,823	163	14,228	420	65.2
1968	24,501	183	15,778	465	64.4
1969	25,975	194	16,909	499	65.1
1970	30,760	230	21,009	620	68.3

Fuente : " Anuarios del Comercio Exterior " de la Dirección General de Estadística, S.I.C., varios años.

semana, lo que indica el grado de dificultad para realizar un estudio profundo y completo de cada solicitud observando los diferentes criterios de evaluación en un tiempo razonable.

Por otro lado, durante este período (1959-70) la Regla XIV y la Ley de Industrias Nuevas y Necesarias siguieron operando prácticamente bajo la misma estructura de la etapa anterior, siendo significativo el uso intensivo de la Regla XIV, régimen bajo el cual se ampararon más del 90% de las importaciones totales de bienes de capital. ²¹

De esta manera, la combinación específica de los diferentes instrumentos proteccionistas vino a configurar una estructura de la protección que se caracterizó por ser discriminatoria, excesiva y permanente.

LA ESTRUCTURA DE LA PROTECCION EN MEXICO

22

La Protección Discriminatoria.

Durante mucho tiempo se dijo que México contaba con aranceles bajos gracias a los controles cuantitativos a la importación, y se afir

21 CEPAL-NAFINSA, op. cit., p. 190.

22 Todos los datos de la protección se basan en el trabajo de Gerardo M. Bueno., "Structure of Protection in Mexico" en Balassa Bela. "The Structure of Protection in Developing Countries" The Johns Hopkins John: Hopkins Press, 1971, p.p. 169. 202.

maba que la estructura de los impuestos a las importaciones se encontraba constituída más o menos de la siguiente manera: 5% a las materias primas y combustibles, del 10 al 15% a los bienes de capital; 5% a los bienes de consumo y 100% o más a los bienes de consumo suntuario. Sin embargo, esta medida como índice de protección a la industria no puede considerarse válida.²³

Por una parte no toma en cuenta los efectos de los permisos de importación y precios oficiales, y por la otra, deja fuera del cálculo de la protección al producto, la protección que sus mismos insumos reciben. Además si se quiere observar el grado real de estímulo que se le otorga a una determinada industria (es decir, la protección a los factores capital y trabajo) la base adecuada resulta ser el valor agregado y no el precio final del producto.

De esta manera la protección a la industria nacional resulta ser en términos generales más bien alta. La protección nominal arancelaria para el sector manufacturero es en promedio alrededor del 35%, existiendo diferencias considerables dentro de las ramas del propio

23. Izquierdo Rafael, "Imports and Imports Control", en Vernon, R., "Public and Private Enterprise in México", Harvard University Press, Massachusetts, 1964, p. 254.

sector.²⁴ En unas, el nivel de protección es relativamente alto como ocurre con los bienes de consumo no duraderos (64%) y bebidas y tabacos (70%), y en otros es más bajo como en alimentos (21%) y materiales de construcción (26%).

Si la comparación se establece con base en la protección nominal implícita, la tendencia parece seguir la misma dirección, aunque los niveles son diferentes. Estos varían entre -3.6% para materiales de construcción y casi 50% para bienes de consumo duraderos. (Quadro 14.).

Lo anterior muestra en cierto sentido que existe una gran escalación en la protección en México, o sea que los niveles de protección tienden a aumentar rápidamente a medida que se pasa de productos con bajo grado de elaboración hacia artículos con un alto grado de elaboración.

24. La protección nominal se refiere siempre a la tarifa o protección que recibe el producto final. Existen dos tipos de tarifas nominales: la tarifa nominal arancelaria (t.n.a.) y la tarifa nominal implícita (t.n.i.). La t.n.a. es el arancel (ad-valorem y específico, este último convertido a ad-valorem) tal y como se presenta en la Tarifa del Impuesto General de Importación. Por ejemplo si para el bien X la tarifa que refleja el Impuesto General de Importación es de 75%, significa que la t.n.a. es de 75%. Es de esperarse (suponiendo que el precio internacional de importación del bien X es \$1.00) que el precio interno sea \$1.75. Es decir, el precio de importación más el arancel. Sin embargo como existen permisos de importación que eliminan la competencia extranjera al productor nacional, el precio generalmente será mayor o menor que \$1.75. De esta manera la t.n.i. observa el precio del bien en el mercado y calcula el porcentaje de exceso con respecto al precio internacional y ésta es la t.n.i. Si el precio del bien X observado es de \$1.50, esto significa que la t.n.i. no es 75% sino 50%.

MEXICO: TARIFAS NOMINALES Y EFECTIVAS POR GRUPOS DE BIENES
(Porcientos)

	TARIFAS NOMINALES		TARIFAS EFECTIVAS *	
	t n a	t n i	t e a	t e i
Promedio Total (I-XI)	22.0	17.0	24.0	11.0
Promedio para manufacturas	33.0	25.0	72.0	28.0
I Agricultura, silvicultura y pesca	6.7	6.5	3.9	3.1
II Alimentos	21.2	18.3	23.0	4.7
III Bebidas y tabacos	69.8	28.8	257.8	48.1
IV Minería y energía	4.2	4.4	-6.6	-5.1
V Material de construcción	26.3	-3.6	97.0	0.6
VI Bienes intermedios Simples (A)	24.4	21.8	58.0	42.2
VII Bienes intermedios complejos (B)	33.5	24.6	67.0	42.0
VIII Bienes de consumo no duraderos	63.9	25.4	129.2	31.9
IX Bienes de consumo duraderos	40.8	49.0	86.7	100.9
X Maquinaria	10.6	28.8	10.1	40.6
XI Equipo de transporte	18.0	26.0	29.6	41.8

Fuente : Balassa Bela , op. cit. cuadro 8. 7

Nota : Bienes intermedios simples (A) abarca : madera, cuero, fertilizantes e insecticidas, fibras sintéticas, hierro y acero, cobre, aluminio y vidrio. El resto de bienes intermedios se incluyen en Bienes intermedios complejos (B).

* Tarifas efectivas, calculadas a la Balassa.

Al hacer la medición en términos de protección efectiva implícita los efectos de escalación que se han mencionado se presentan más acentuados;²⁵ los niveles varían entre 4.7% para alimentos y más del 100% para los bienes de consumo duraderos. Dentro de este último existe una actividad, la de fabricación de vehículos, en que la cifra alcanza 255%.

Para impulsar el proceso de industrialización fue sin duda necesario elevar los precios relativos de los bienes industriales respecto a los del sector primario a través de la protección, para poder así reasignar la inversión al sector industrial. Sin embargo la protección efectiva arancelaria que recibió el sector primario fue apenas de 2%, y del 72% para el sector manufacturero, siendo ésta no solamente excesiva sino redundante, al ser su protección efectiva implícita del 28% (Cuadro 15).

25. La protección o tarifa efectiva se calcula sobre el valor agregado y no sobre el precio final del producto como la tarifa nominal. La tarifa efectiva se define como la diferencia relativa entre valor agregado (para X producto) medido a precios internos con respecto a los precios internacionales. Además toma en cuenta la protección que reciben los insumos que intervienen en la elaboración del producto. Puede verse por lo tanto, como la protección efectivamente recibida por los factores productivos trabajo y capital. De la misma manera que la tarifa nominal, la tarifa efectiva puede ser arancelaria e implícita. Utilizando la notación de Herbert Grubel, el valor agregado bajo libre comercio es $V_j = 1 - \sum a_{i,j}$, y el valor agregado bajo protección es $V_j = (1+t_j) - \sum a_{i,j} (1+t_{i,j})$, entonces sustituyendo, la tasa efectiva de protección es

$$g_j = \frac{(t_j - \sum a_{i,j} t_{i,j})}{(1 - \sum a_{i,j})}$$

CUADRO 15

MEXICO. TARIFAS NOMINALES Y EFECTIVAS POR SECTORES.

(Porcientos)

	TARIFAS NOMINALES		TARIFAS EFECTIVAS*	
	t n a	t n i	t e a	t e i
Promedio total	22	17	24	11
Prod. primario	6	6	2	1
Manufacturas	33	25	72	28
Bienes Manufacturados Otros de bebidas y tabacos	31	24	59	27
Todos los bienes (excepto bebidas y tabacos)	22	17	24	11

Fuente : Balassa Bela, op. cit., cuadro 88

* Tarifas efectivas calculadas a la Balassa.

La Protección Excesiva y Permanente

El promedio de la protección nominal arancelaria para el sector manufacturero fué de 35%, superior a lo que requeriría la mayor parte de la industria para su desarrollo en su etapa incipiente, lo cual demuestra al ser la protección nominal implícita menor que la arancelaria ($24\% < 35\%$). Es decir, existen tarifas redundantes donde el precio doméstico para un determinado producto es menor que el precio internacional más la tarifa nominal arancelaria $PD < PI (1+t.n.)$:

Esto significa que dadas las características de la elasticidad de su demanda, les conviene a los productores domésticos fijar un precio más bajo que el que les permite la tarifa nominal arancelaria.²⁶ Lo cual a su vez es posible por la existencia de controles cuantitativos a la importación, que eliminan la competencia externa al grado necesario para garantizar al productor nacional el control del mercado interno.

El mismo fenómeno se presenta en el caso de la protección efectiva arancelaria implícita, pero a niveles mucho más altos (el doble para cada tipo de protección correspondiente); la protección efectiva arancelaria resulta ser del 74%, mientras que la efectiva implícita del 48%.

26. La otra posible explicación es que la competencia o la existencia de precios oficiales los obligue a bajar sus precios. Sin embargo estos casos son relativamente pocos en México.

Analizando la estructura de la protección a nivel de rama, las características anteriormente mencionadas se presentan de la manera siguiente: para seis grupos la tarifa nominal implícita es menor que la arancelaria; alimentos ($18\% < 21\%$), bebidas y tabaco ($28\% < 69\%$), materiales de construcción ($-3.6\% < 26\%$), y bienes intermedios de manufactura compleja ($25\% < 64\%$). Lo que significa que, en estas ramas existe un exceso de protección, o lo que es lo mismo, tarifas redundantes.

Por otra parte, en tres grupos el problema se manifiesta de manera inversa pues la tarifa nominal implícita es mayor que la arancelaria ($t_{ni} > t_{na}$); bienes de consumo duraderos ($49\% > 41\%$), maquinaria ($29\% > 10\%$) y equipo de transporte ($26\% > 18\%$), lo que es posible por el control de importaciones.

El Estado Promotor.

Durante este período (1959-70) el Estado, tanto a través de su acción directa (como inversionista) como indirecta (con su política económica) jugó un papel muy importante para impulsar y caracterizar el crecimiento de la economía mexicana.

En este apartado presentamos brevemente el papel del Estado como inversionista y posteriormente en la presentación del modelo de crecimiento estabilizador se verá su papel a través de la política económica.

La inversión pública llegó a representar el 45% de la inversión total durante la Etapa Avanzada de SI (1959-70), adquiriendo mayor importancia la inversión de las empresas públicas (29%) respecto a la del gobierno federal (16%).²⁷

La inversión pública en el área industrial siguió siendo prioritaria; para 1970, dicha inversión representó dos quintas partes del total de la inversión pública, siendo significativa en petróleo (18%), electricidad (14%) y siderurgia (2.5%). El Estado continuó su papel promotor y de apoyo en obras de infraestructura así como en transportes y comunicaciones (21.5%) y en obras de fomento agropecuario (13.2%). (Cuadro 16).

La Etapa Avanzada de SI y el Crecimiento Estabilizador.

El ciclo de devaluación-inflación (o inflación-devaluación) que caracterizó a la Primera Etapa de SI, influyó en las autoridades responsables de la política económica para reorientar el modelo de corto plazo en el período 1959-70.

Las palabras del Ministro de Hacienda (durante todo ese período) son ilustrativas a este respecto; "la estrategia requería acelerar selectivamente el gasto y tomar simultáneamente medidas apropiadas para encausar los efectos estabilizadores del crecimiento".²⁸

²⁷ Griffiths B., "Mexican Monetary Policy and Economic Development", Praeger Publishers, 1972, p. 19.

²⁸ Ortíz Mena A., "El Desarrollo Estabilizador", Conferencia presentada en el BID, mimeografiado, p. 505.

CUADRO 16

MEXICO: INVERSION PUBLICA FEDERAL
(Porcentajes)

CONCEPTO	AÑOS							TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO			
	1939	1950	1958	1970	1939-1950	1950-1958	1939-1958	1939-1958	1958-1970		
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	24.9	4.8	18.8	14.1			
INDUSTRIA	11.59	30.0	33.76	37.19	36.1	5.55	25.7	15			
Petróleo y Petroquímica	10.3	14.0	21.44	17.98	29.1	6.91	23.5	12.48			
Electricidad	1.29	13.0	7.46	13.71	50.5	1.35	30.4	20.07			
Siderurgica	-	-	2.48	2.45	-	-	-	13.97			
Otras inversiones	-	-	1.10	3.05	-	-	-	24.28			
Mineria	-	3.0	1.28	-	-	4.45	-	-			
BIENESTAR SOCIAL	9.44	10.0	14.15	25.44	25	7.08	21.5	20.5			
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES.	61.80	40.0	38.43	21.49	20.2	4.5	15.9	8.7			
FOMENTO AGROPECUARIO	16.74	19.0	11.28	13.22	26.5	1.75	16.4	15.6			
EQUIPOS E INSTALACIONES PARA ADMINISTRACION Y DEFENSA	0.43	1.0	2.38	1.65	34.0	10.32	30.0	10.8			
INVERSION PUBLICA FEDERAL GOBIERNO FEDERAL	100.0	100.0	100.0	100.0	24.6	4.77	18.8	14.1			
INVERSION DE ORGANISMOS Y EMPRESAS PUBLICAS POR SECTORES	57.0	42.0	43.0	35.22	21.5	4.9	17	12.6			
	43.0	57.0	57.0	63.78	28.4	4.7	20.5	15.2			

FUENTE : Secretaria de la Presidencia, "Inversión Pública Federal 1925-1963" México, D. F. 1964 y, "Inversión Pública Federal 1965-1970" México. 1970.

La política comercial para el logro del objetivo del equilibrio en balanza de pagos se basó en "la decisión de no devaluar, en el uso del crédito externo a largo plazo para complementar los recursos que antes proveía el sector exportador"²⁹ y en la inversión extranjera. En otras palabras, se decidió no utilizar la tasa de cambio como mecanismo de ajuste al desequilibrio externo (aceptándose la continuación del mismo) y apoyarse principalmente en el capital extranjero (inversión extranjera y préstamos externos), como fuente de financiamiento del déficit en la balanza de pagos en cuenta corriente. En efecto, el déficit acumulado (1959-70) en cuenta corriente fue de 5544 millones de dólares, de los cuales 3460 millones se financiaron con préstamos externos y 2025 millones se financiaron con inversión extranjera. (Cuadro 17).

Las políticas fiscal y monetaria se reorientaron principalmente al objetivo de aumentar el ahorro interno. La política fiscal a través de subsidios, exenciones y tarifas bajas (congeladas) de bienes y servicios públicos, jugó su papel como instrumento de fomento al ahorro interno; se decide que "la tributación debería enfocarse a propiciar la reinversión de utilidades y a dar incentivos a las inversiones más productivas por medio de subsidios y exenciones",³⁰ y por el lado

29 Ibid., p. 527

30 Ibid., p. 506

CUADRO 17
 MEXICO: BALANZAS ACUMULADAS
 (Millones de dólares)

	P E R I O D O	
	1939-1958	1959-1970
Bm	-3071.2	-5778
Bs A	2897.2	4110
Bs B	1488.8	234
Bcc	-1582.4	-5544
Inversión Extranjera Directa	1133.9	2025
Préstamos Externos Netos	504.5	3460
Reservas	369	- 310
Errores y Omisiones	- 425	- 369
Bcc _L	-2283.4	-9912

Fuente: Ver Apéndice Estadístico, Cuadro 58.

de las empresas públicas se debería actuar en "la reducción de los precios relativos de los energéticos y de los servicios proporcionados por el sector público"³¹. Para el período 1960-70 las empresas públicas habían transferido 24,645 millones de pesos al sector industrial a través de la política de "precios sociales" en electricidad, transporte - por Ferrocarriles Nacionales y petróleos.³²

Por otro lado, se mantuvo la tasa de interés real lo suficientemente atractiva, tanto para fomentar el ahorro interno como atraer fondos extranjeros, que ayudaran al equilibrio en balanza de pagos. Así, se mantuvieron altas tasas de interés real netas, no a través de la política monetaria (aumentando la tasa de interés nominal), sino de la fiscal, al eximir de impuestos "a los rendimientos de valores de renta fija hasta un cierto límite (inicialmente 7%) y gravar con tasas ligeramente progresivas hasta un 10% los rendimientos derivados de intereses más altos al mínimo".³³

El mecanismo de fomentar el ahorro interno del sector privado de la economía por medio de subsidios y exenciones fiscales, determinó que el Estado tuviese que financiar su gasto y déficit creciente a través del endeudamiento interno y externo: mientras que en 1958 la deuda pública representó el 10.2% del PIB, en 1967 se elevó al 21% del cual casi la mitad era endeudamiento externo. (Cuadro 18).

31 Ibid, p. 513

32 Datos estimados por Jesús Puente Leyva, citado por José Ayala en "La Empresa Estatal como Mercado de la Iniciativa Privada" en la Revista Siempre. No. 1174, Dic. 1975, Suplemento p. V.

33 Ortiz Mena, op. cit., p. 507.

CUADRO 13

MEXICO: LA DEUDA PÚBLICA
(% del PIB a precios corrientes)

	1950	1958	1967
Endeudamiento total	11.4	10.2	20.9
Interno	4.8	4.0	11.9
Externos	6.7	6.2	9.0

FUENTE: Ortiz Mena op. cit. p. 525

Por otro lado, se recurre más al endeudamiento interno y externo que a la emisión primaria; "el déficit gubernamental del período del desarrollo estabilizador (por la forma de financiarlo...) no ne - cesita expansión primaria de dinero",³⁴ lo que permitió que la ofer - ta monetaria creciera al 10.5% promedio anual en este período (20% en 1939-50), disminuyendo así las presiones inflacionarias que pro - venían de la política monetaria, respecto a la etapa anterior (1939-58). (Cuadro 7)

El logro del modelo de crecimiento estabilizador fue haber alcanzado un equilibrio interno completo (crecimiento con estabilidad de precios) a costa de un continuo y permanente desequilibrio externo financiado con capital extranjero y de un creciente déficit gubernamental (del go - bierno federal y empresas públicas) financiado con endeudamiento in - terno y externo.

En resumen las raíces en la estrategia del modelo del crecimiento

34 Ibid., p. 523

estabilizador se puede expresar de la siguiente manera:

En el proceso de crecimiento económico existen dos 'cuellos de botella' básicos representados por dos brechas; la de ahorro-inversión (S-I) y la comercial o de divisas (X-M), las cuales son siempre iguales, ex post, e iguales a la entrada neta del capital extranjero ($S-I=X-M=-I_f$).

La dirección y metas de la política económica se orientaron sobre la brecha ahorro-inversión (S-I), y se aceptó como dada (sin actuar sobre ella) la brecha de divisas (X-M), apoyándose en el capital extranjero ($-I_f$) para financiar dicho desequilibrio.

La dependencia del capital extranjero originó que para 1965 la inversión extranjera en México controlara una tercera parte de la producción manufacturera, con menos del 1% de empresas extranjeras en dicho sector. Lo que muestra por otra parte no solo la concentración y control de la inversión extranjera del sector más dinámico de la economía, sino también el grado de imperfección de la estructura de mercado en que las empresas se desenvuelven.³⁵

Bajo este contexto y modelo de corto plazo se desenvuelve la economía mexicana en la Etapa Avanzada de SI (1959-70).

35 Villarreal A. René, "Del Proyecto de Crecimiento y Sustitución de Importaciones, al de Desarrollo y Sustitución de Exportaciones", Comercio Exterior, Vol. 25, núm. 3, México, Marzo 1975, p. 320

De esta manera, la continuación de una política proteccionista, el papel del Estado que como agente económico sigue promoviendo el proyecto de industrialización y crecimiento ahora "estabilizador" y la penetración del capital extranjero a través de grandes corporaciones que se desenvuelven en un mercado de carácter oligopolístico, vienen a configurar un nuevo modo de organización del sistema económico que permite a la economía mexicana avanzar en la SI de bienes intermedios y de capital, en el período 1959-1970.

CAPITULO II.

EVALUACION DEL MODELO DE SI:

EL CRECIMIENTO ECONOMICO SIN DESARROLLO

La sustitución de importaciones como la estrategia para generar y - promover la industrialización, es, sin duda alguna, condición necesaria al principio del proceso. Aún economías que actualmente se caracterizan por tener una industria orientada hacia la especialización y exportaciones tuvieron que utilizar una estrategia de industrialización hacia el mercado interno.³⁶

Sin embargo, el modelo prolongado de SI (industrialización vía sustitución de importaciones de bienes intermedios y de capital de manufactura más compleja), no es una condición necesaria para seguir promoviendo la industrialización, pues después de su Primera Etapa la industria puede orientarse hacia el mercado externo. Sin embargo, de la situación específica de cada país (tamaño de mercado interno, avance tecnológico, recursos naturales, etc.), dependerá cuál de las dos estrategias (modelo prolongado de SI vs. industrialización especializada y orientada a la exportación) sea la mejor alternativa en un momento dado.³⁷

36 Paaw D. y Fei J., op. cit.

37 Chenery Hollis, "Alternative Strategies for Development" World Bank Staff Working Paper No. 165, Octubre 1973.

Nuestro objetivo en este capítulo es evaluar los efectos del modelo prolongado de SI sobre los objetivos de crecimiento (tasa de crecimiento del PNB) y desarrollo (empleo, redistribución del ingreso e independencia externa). Pero es necesario hacer explícito que no se cuestiona aquí si la estrategia de SI fue el camino más indicado para iniciar el proceso de industrialización (pues fue una etapa necesaria), ni tampoco es el objetivo aquí, evaluar que hubiera pasado si México hubiese entrado a un proceso de industrialización más orientado hacia la exportación en lugar del modelo prolongado de SI. Nuestra finalidad es sólo evaluar los efectos de este modelo en los objetivos de crecimiento y desarrollo (empleo, redistribución del ingreso e independencia externa).

EL CRECIMIENTO ECONOMICO Y EL MODELO PROLONGADO DE SI.

La sustitución de importaciones ha sido sin duda alguna, un proceso eficaz (aunque no eficiente) para promover la industrialización y el crecimiento económico en el caso de México. Durante el período de 1940-1970 la economía creció a una tasa sostenida promedio anual de 6.5% (PNB) y de 3% en términos per cápita. La producción manufacturera se incrementó al 8% promedio anual, mientras que la producción agrícola lo hizo a una tasa similar en los años 40 y al 4.1% en los últimos dos decenios (1950-1970).

El proceso de industrialización ha sido ineficiente considerando que el

mismo objetivo de crecimiento pudo haber sido alcanzado con menor sacrificio de recursos para el país. Esto se debió al carácter permanente, excesivo y discriminatorio de la estructura proteccionista. Así, el arancel, al actuar conjuntamente con los permisos de importación, generó una protección excesiva y le creó a la industria un mercado cautivo, en el que la empresa pudo operar ineficientemente sin preocuparse por la utilización del total de su capacidad instalada y de tecnologías adecuadas. De esta manera se produjeron altos costos y precios, lo que no sólo frenó la exportación de manufacturas, sino también la exportación de bienes primarios que utilizan insumos industriales, y que siguieron representando el grueso de las ventas al exterior. Además, los términos de intercambio entre la agricultura y la industria favorecieron en exceso al sector industrial, lo que estimuló una ineficiente asignación de los recursos entre los sectores de la economía, presentándose también dicho fenómeno dentro del propio sector industrial por la protección altamente discriminatoria. Por otro lado, cuando la industria "naciente" dejó de serlo, el carácter permanente de la protección le permitió a la empresa obtener una renta "pura" (monopolística u oligopolística). El caso más paradójico se presenta con las empresas multinacionales como la Ford, General Electric y otras, las cuales arribaron al país con un producto completamente estandarizado (tanto en términos de sus características como de su proceso de producción) y se les consideró como empresas "nacientes"

las cuales debían ser protegidas.³⁸ Por otro lado para evaluar la veracidad y relevancia de la afirmación arriba establecida es necesario tener una estimación del costo de la política proteccionista en el caso de México.

La Ineficiencia del Proceso de SI: El Costo de la Protección.

En un artículo reciente Joel Bergsman³⁹ desarrolló un modelo para estimar el costo de la protección en términos del P.N.B. para seis países, entre los cuales incluye a México, lo que nos permite corroborar nuestra afirmación anteriormente establecida.

El modelo de Bergsman es estático y referido a México para el año de 1960, basado en los datos de la estructura de la protección presentada por Gerardo M. Bueno.⁴⁰ El autor divide el costo de la protección según la fuente de la influencia, "La protección permite ventas de producción doméstica a precios más altos de los que de otra manera hubiera sido posible. Estos precios más altos para cada producto son atribuibles a cualquier combinación de tres fuentes.

1.- Costos Altos Inevitables. El producto no puede ser producido

38. Villarreal A. René., op. cit., p. 319.

39. Bergsman Joel "Commercial Policy, Allocative Efficiency, and "X Efficiency". The Quarterly Journal of Economics. Vol. LXXXVIII No. 3. Agosto 1974.

40. Bueno Gerardo, op. cit.

domésticamente a costos internacionales competitivos si el mismo costo doméstico posible excede al costo competitivo internacional, entonces la protección está encubriendo la ineficiencia de asignación (allocative inefficiency).

2. - Costos Altos Evitables. "El producto puede ser producido a costos más bajos, pero la protección es explotada por relajamiento en los esfuerzos de reducción de costos. En este caso la protección está encubriendo la ineficiencia-X (X-inefficiency)".⁴¹

3. - Rendimientos Monopólicos. "El producto está siendo producido más cerca de los costos competitivos internacionales de lo que la protección permitiría, pero la protección es explotada al permitir más altos salarios o beneficios".⁴²

Bergsman estima los efectos generados por la protección de la ineficiencia de asignación (allocative inefficiency) y también la suma de ineficiencia-X (X-inefficiency) más rendimientos monopólicos⁴³, y encuentra los -

41. Los conceptos generales, de Eficiencia de Asignación y Eficiencia X son clasificados por Bergsman de la siguiente forma: "Eficiencia de Asignación...seleccionar los productos que se puedan producir con mayor eficiencia y los insumos que produzcan a estos bienes a un costo mínimo. Eficiencia-X...dados la naturaleza y los precios de los productos y de los insumos, maximizar la relación producto - insumo." Bergsman Joel, op. cit., p. 409.

42. Bergsman Joel, Op. cit., p. 411.

43. Bergsman Joel, estima ambos efectos juntos, pues los datos de salario y beneficios, para separar el efecto de rendimientos monopólicos, generalmente no son muy confiables.

resultados que presenta el Cuadro 19 .

El costo estimado de la protección para México es de 2.5% del PNB para el año de 1960, donde la fuente principal viene de "ineficiencia X" más rendimientos monopólicos (2.2%) y sólo 0.3% de la "ineficiencia de asignación". Las observaciones de Bergsman para el caso de Brasil ilustran también las implicaciones de los resultados obtenidos para México. "Estos altos estimadores de los rendimientos monopólicos más los altos costos evitables indican una considerable falta de conducta competitiva... Sector tras sector, los estudios de costos muestran amplios rangos de costo entre empresas que producen los mismos o similares productos. Algunos empresarios brasileños explotan la "vida tranquila" (quiet life) o rendimientos monopólicos; otras empresas en muy diferentes sectores compiten exitosamente en mercados de exportación, y los estudios de costos muestran que en la mayoría de los sectores hay algunas empresas que son eficientes si las comparamos con las de países más adelantados industrialmente. Pero en general, estas empresas eficientes no desean aumentar su participación en el mercado doméstico a través de competencia de precios. Aparentemente se conforman obteniendo altos porcentajes de ganancias, permitiendo a sus competidores menos eficientes disfrutar una "vida tranquila" ⁴⁴.

44. Bergsman Joel, op. cit. p. 420.

"COSTOS" DE PROTECCION EN TRES TIPOS DE PAISES EN VIAS DE DESARROLLO

	Tamaño del mercado interno		Protección	"Costos de Protección"		
	PIB	Consumo interno de manufacturas. (billones de dls)		Efecto neto de la protección a las manufacturas (%)	Ineficiencias de asignación	Ineficiencias - X más rendimientos monopólicos.
Economías pequeñas y relativamente abiertas.						
Malaya	2.4	1.5	-10	-1.2	0.4	-0.8
Noruega	7.5	6.4	4	-0.2	2.0	1.9
Mercados más grandes y mayor industrialización.						
México	23.7	12.3	16	0.3	2.2	2.5
Brasil	23.4	16.4	52	0.3	6.8	7.1
Mercados más pequeños pero mayor protección a la sustitución de importaciones						
Filipinas	9.0	4.3	41	1.0	2.6	3.6
Pakistán	13.2	4.3	147	0.5	5.4	5.9

FUENTE: Bergsman, Joel, op. cit., p. 421

Para ponderar los resultados obtenidos es necesario observar que los costos de la protección evaluados aquí son en términos de eficiencia estática, pues la política proteccionista es sólo una parte (aunque muy importante) de la estrategia de crecimiento; ésto es, para promover la industrialización vía sustitución de importaciones es necesario proteger la industria naciente. Por tanto, el punto en cuestión es si la política proteccionista necesaria para promover la industrialización puede ser más racional permitiendo el crecimiento con el menor sacrificio de recursos.

De esta manera "la recomendación más importante que yo derivo de estos resultados es que las industrias no deberían recibir más protección de la que necesitan para sobrevivir. El factor individual con mayor participación en el "costo" en todos los países estudiados es el de la "ineficiencia-X" más los rendimientos monopólicos. No es sólo la protección donde no se necesita el elemento más importante contribuyente a los "costos" sino que además no presenta ninguna de las justificaciones usuales para la protección, tales como la de industrias nacientes o externalidades. La protección en estos sectores no promueve la expansión de los mismos; simplemente permite la continuidad de las ineficiencias o de rendimientos monopólicos. La desaparición de la protección no destruiría a la industria doméstica. Algunas empresas podrían ser eliminadas del mercado, pero debido a los competidores domésticos más que a importaciones".⁴⁵

Precisamente la política proteccionista mexicana se ha caracterizado por dar a la industria más protección de la necesaria para sobrevivir; para 1960, la protección para las manufacturas era redundante; el promedio de la protección nominal arancelaria para el sector manufacturero era de 35%, ésta superior a lo que requería la mayor parte de la industria al ser la protección nominal implícita menor que la arancelaria ($24\% < 35\%$). Es decir, existen tarifas redundantes donde para este año el precio doméstico para un determinado producto era menor que el precio internacional más la tarifa nominal ($PD < PI(1+tn)$). El mismo fenómeno se presenta en el caso de la protección arancelaria implícita, pero a niveles muy superiores (el doble para cada tipo de protección correspondiente).

46

La protección efectiva arancelaria resulta ser del 72% mientras que la efectiva implícita del 28%. Esto sucedía en 1960 cuando el control cuantitativo solamente sujeta a permisos al 34% de las importaciones, pero en 1970 casi el 70% estaba sujeto a permisos previos, por lo que es de esperarse una mayor protección redundante que la de 1960, pues el control cuantitativo al eliminar la competencia externa le permite a la industria nacional utilizar todo el margen necesario de aumento de precios posible dada la estructura del mercado monopólico u oligopólico en que se desenvuelve.

46. Ver capítulo I de esta parte I

EL EMPLEO Y EL MODELO PROLONGADO DE SI

Durante la década de los 50, se creía que la solución al problema del desempleo en los países en vías de crecimiento se encontraba en la acumulación e inversión de capital. Esto es, una rápida acumulación de capital e inversión generaría un crecimiento acelerado en la producción y simultáneamente resultaría en nuevas oportunidades de empleo. En otras palabras se veía a la expansión del empleo como un subproducto de la expansión económica en general.

La acumulación de capital y el crecimiento de la inversión y del producto han sido sin duda alguna características presentes en la economía mexicana a lo largo de todo el período de industrialización (1939-70). Sin embargo esto no parece haber sido una condición suficiente para resolver el desempleo en el caso de México. Estimaciones basadas en el censo de 1970 indican que 5.8 millones de personas se encontraban subocupadas, lo que representa un nivel de desempleo equivalente a 3 millones, es decir, el 23% de la población económicamente activa (PEA). Esto, más el desempleo abierto de 485 000 personas, vienen a configurar un desempleo equivalente total de 3.5 millones (26.8% de la PEA). Por otro lado, las perspectivas en la década de los setenta no parecen ser muy alentadoras:

a) El rápido crecimiento demográfico y la actual estructura de edades traerán por consecuencia que la PEA llegue a los 20 millones

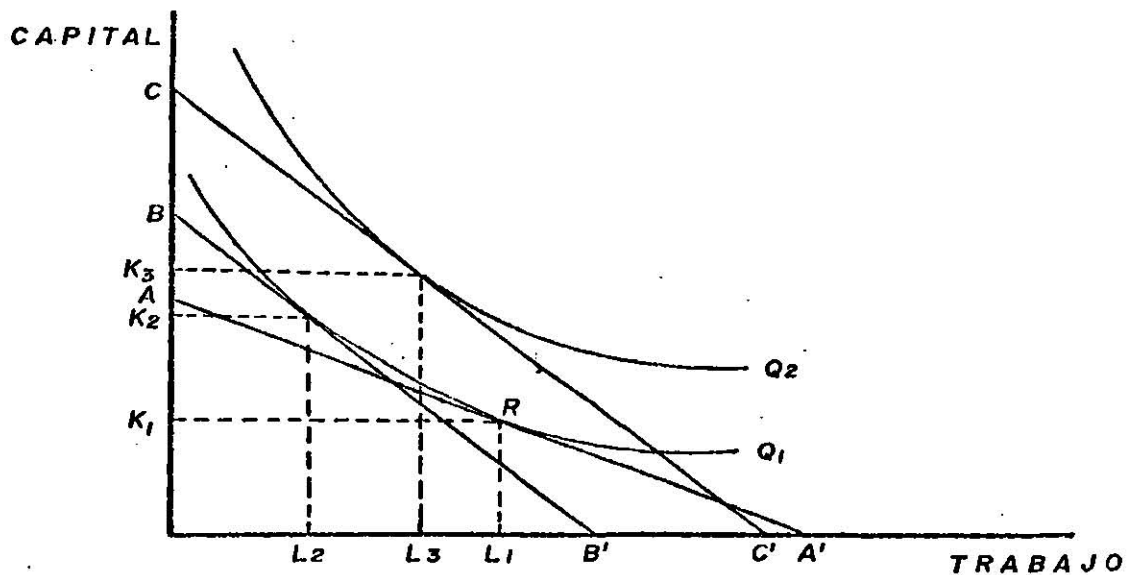
en 1980 y a los 28.1 en 1990. Aún si el nivel de desempleo y subempleo de 1970 se supone constante, existirá la necesidad de crear 6.8 millones de nuevos empleos en el periodo de 1970 a 1980 y 8.4 millones en el decenio siguiente. b) las proyecciones más optimistas indican que el sector manufacturero, creciendo al 8.9% en el periodo de 1970 a 1976, sólo podrá absorber 850 000 personas, esto es, el 12.5% del total de nuevos empleos que se necesitarán en la década de los setenta⁴⁷.

El rápido crecimiento de la población es, sin duda alguna, un factor que agrava el problema del desempleo. Sin embargo, si el proceso de inversión e industrialización fuesen acompañados de un uso cada vez mayor de tecnologías intensivas en mano de obra, el desempleo disminuiría significativamente. Pero parece ser que el proceso de sustitución de importaciones se ha caracterizado por el empleo mayor de tecnologías intensivas en capital, lo que a su vez se explica por varias razones; a) la política de sustitución de importaciones se ha caracterizado precisamente por abaratar el precio del capital respecto al del trabajo b) a medida que disminuye el precio relativo del capital en relación al trabajo las empresas encuentran más rentable utilizar tecnologías más intensivas en capital (a un grado tal, que es determinado por la elasticidad de sustitución de sus funciones de producción)

47. Grupo de Estudio del Problema del Empleo, "El Problema Ocupacional de México; Magnitudes y Recomendaciones", México-1973, pp. 14-57

lo que también explica, por otra parte, el fracaso de este sector para proveer en forma creciente oportunidades de empleo aún cuando su producción esté aumentando. El diagrama que se presenta a continuación ilustra el punto en cuestión.

Diagrama : Isocuantas y precios relativos para manufacturas :



FUENTE : Dryden Witte A. " Employment in the Manufacturing Sector of Developing Economies : A Study of Mexico and Peru ", Journal of Development Studies, Vol. 10 núm.1, Octubre 1973,

La empresa industrial en su situación inicial enfrenta unos precios relativos dados por la pendiente de la línea A A' produciendo Q_1 con la combinación de factores L_1 y K_1 . Si baja el precio relativo del capital (o se eleva el precio relativo del trabajo), a BB', inicialmente la empresa produciendo Q_1 disminuirá el empleo del trabajo a L_2 y aumentará el empleo del capital a K_2 . Finalmente la empresa puede aumentar la producción a Q_2 y sin embargo emplear menos trabajo que en la si-

tuación inicial (R); esto es, hay un aumento en el capital invertido (de K_3-K_1) y crecimiento en el producto (de Q_2-Q_1) con generación de - desempleo (L_1-L_3).

Dado que los precios relativos del capital respecto al trabajo y la elasticidad de sustitución son dos variables claves que están explicando el desempleo en el sector industrial nuestra siguiente tarea es observar la evidencia empírica y estadística para el caso de México. Esto es, los efectos de la política de SI sobre los precios relativos de los factores y la elasticidad de sustitución de las funciones de producción en la industria manufacturera mexicana.

La política mexicana de sustitución de importaciones se ha caracterizado precisamente por abaratar el precio del capital respecto al trabajo: a) la sobrevaluación de la tasa de cambio ha traído por consecuencia que el capital importado tenga un subsidio implícito respecto al capital y mano de obra nacionales; b) las tarifas de importación que vendrían a compensar la sobrevaluación en el tipo de cambio no han desempeñado tal papel, desde el momento en que la Regla XIV y la Ley de Industrias Nuevas y Necesarias le han permitido a la empresa importar exenta de impuestos; c) por otro lado, la mentalidad del empresario nacional mantiene un sesgo generalizado a usar lo que le parece más "moderno" y a darle preferencia al uso del capital por la idea de que la maquinaria origina menos problemas que los sindicatos y las leyes laborales. Y si a esto agregamos que la política de sustitución de im-

portaciones hace más barato relativamente al capital que al trabajo en términos de lo que realmente le cuesta al país (el costo alternativo), el empresario recibe los estímulos apropiados para usar técnicas que implican una alta relación de capital por hombre ocupado.

La evidencia empírica corrobora nuestra afirmación. Estimaciones de Ann D. Witte⁴⁸ muestran que para el sector de manufacturas en el caso de México el costo relativo del capital (costos del capital/costos del trabajo) se redujo en una tasa promedio anual de 5% en el período de 1945 a 1965. Para 1950 los costos relativos se habían reducido al 69% respecto a 1945 (año base), a menos del 50% para 1960 y a casi una tercera parte de su nivel original para 1964 (ver Cuadro 20).

Al mismo tiempo, los efectos de la disminución en el precio relativo del capital se manifestó a través de una menor absorción del empleo en el sector de manufacturas; mientras que en 1945 dicho sector empleaba 9.6 hombres-año para producir 100 000 pesos reales de valor-agregado anual, en 1965 solamente empleaba 2.8 hombres-año, es decir, el coeficiente de trabajo disminuye a una tasa promedio anual de 6% en dicho período (ver Cuadro 21)

48. Dryden Witte A. op. cit.

CUADRO 20

MEXICO: INDICES DE COSTOS RELATIVOS; COSTOS DE CAPITAL/COSTOS DE TRABAJO
(1945 = 100)

AÑOS	Manu- factu- ras	Alimen- tos y be- bidas.	Taba- co.	Texti- les.	Papel y sus produc- tos.	Pro- ductos de hule y quími- cos.	Produc- tos mi- nerales no metá- licos	Metá- les - bási- cos.
1945	100	100	100	100	100	100	100	100
1946	96	93	95	98	96	93	98	98
1947	94	88	91	98	94	88	98	99
1948	88	78	83	93	87	80	93	94
1949	79	68	74	86	80	70	86	89
1950	69	58	62	76	69	59	76	78
1951	72	63	68	79	77	66	79	73
1952	71	63	69	80	78	68	77	62
1953	68	63	69	78	77	69	73	53
1954	66	63	70	77	78	71	71	45
1955	65	64	74	78	79	72	70	40
1956	63	62	66	76	72	69	67	42
1957	61	60	60	73	64	63	63	44
1958	57	58	52	66	55	54	57	44
1959	52	53	45	61	47	48	51	44
1960	47	48	38	54	40	41	45	44
1961	44	45	35	51	38	39	48	40
1962	42	43	33	48	35	36	41	37
1963	39	41	31	47	33	33	39	34
1964	36	38	28	44	31	29	36	31

FUENTE: Dryden Witte A., op. cit., Cuadro 7

MEXICO: RELACION TRABAJO-PRODUCTO:* R

Años	Manufac- turas.	Alimentos Bebidas y Tabaco.	Textiles	Papel y sus Productos.	Productos Químicos y del Petróleo	Produc- tos Mi- nerales no Me- tálicos.	Metalos Básicos
1945	9.6	10.1	10.7	12.8	5.0	12.5	5.8
1948	7.8	4.6	12.4	6.8	4.4	12.1	3.4
1949	7.7	5.3	12.8	6.7	4.2	10.8	3.1
1950	7.2	4.5	12.2	6.1	4.1	9.3	3.1
1951	6.8	4.3	12.3	5.7	4.1	8.9	2.9
1952	6.4	3.3	12.2	7.1	3.9	9.0	3.1
1953	6.7	4.5	12.4	7.0	3.9	8.9	3.0
1954	6.1	4.4	10.0	7.6	3.9	9.4	3.0
1955	5.7	4.1	9.7	8.1	3.4	8.9	2.8
1956	5.2	4.2	9.0	6.1	3.4	9.3	2.4
1957	4.9	3.8	9.0	5.2	3.2	8.5	2.2
1958	4.6	3.4	9.4	5.2	2.9	8.7	2.1
1959	4.1	3.3	8.2	5.0	2.4	8.5	1.9
1960	3.9	2.9	7.4	5.4	2.3	7.8	1.7
1961	3.6	3.0	7.3	5.4	2.0	8.1	1.7
1965	2.8	2.8	7.3	4.7	2.2	8.6	1.5

Fuente: Dirección General de Estadística, "Censo Industrial 1950" México, 1953; Naciones Unidas, "The Growth of World Industry, 1938-1961", Nueva York, 1963; Naciones Unidas, "The Growth of World Industry 1953-1965", Nueva York, 1965.

Nota: La función estimada por A. Dryden Witte es la función de producción de elasticidad de sustitución constante con la siguiente forma funcional:

$$R = \frac{L}{V} = \frac{\left[\delta \left[\frac{r}{w} \left(\frac{1 - \delta}{\delta} \right) \right]^{1 - \sigma} + (1 - \delta) \right]^{\sigma / 1 - \sigma}}{\gamma}$$

Donde:

R = relación trabajo / producto

L = trabajo

V = valor agregado

σ = elasticidad de sustitución

$\frac{r}{w}$ = precios relativos, costos del capital sobre los costos de trabajo en la industria

δ = parámetro de la distribución

γ = parámetro de eficiencia

* Años - hombre por 100,000 pesos, valor agregado real por año.

De esta manera, al disminuir el índice de costos relativos de capital a una tasa promedio anual de 5 %, la empresa recibe los estímulos de mercado suficientes para sustituir capital por trabajo, en el grado y amplitud que le permite la elasticidad de sustitución de su función de producción. Donde ésta, para el caso de México, parece presentar valores significativos y relativamente altos.

Afortunadamente, no es necesario aquí realizar nuestra propia estimación, pues en dos diferentes estudios; uno de A. Witte⁴⁹ y otro de H. Bruton⁵⁰ han estimado la elasticidad de sustitución para la industria manufacturera mexicana.

Ambos autores utilizan el modelo simple de dos factores de la función de producción de elasticidad constante de sustitución, originalmente desarrollado por Arrow, Chenery, Minhas y Solow⁵¹ bajo las siguientes formas funcionales:

49. Ibid

50. Bruton Henry, " The Elasticity of Substitution in Developing Countries", Research Memorandum No. 45, Center for Development Economics, Williams College, Williamstown Massachusetts, Abril 1972.

51. Arrow et al., 1961, pp, 225 - 250; en Dryden Witte A., op.cit., p. 36

$$\ln \frac{K}{L_{ij}} = \ln a + \sigma \ln \frac{W_{ij}}{r_{ij}} + u \quad (1)$$

$$\ln \frac{V}{L_{ij}} = \ln a + \sigma \ln W_{ij} + u \quad (2)$$

$$\ln \frac{V}{K_{ij}} = \ln a + \sigma \ln r_{ij} + u \quad (3)$$

Donde: $\left(\frac{K}{L_{ij}} \right)$ = capital por año-hombre ocupado en una industria dada, i; en un estado dado, j;

$\left(\frac{V}{L_{ij}} \right)$ = valor agregado por año-hombre en una industria dada, i; en un estado dado, j;

$\left(\frac{V}{K_{ij}} \right)$ = valor agregado por unidad de capital - año ocupados en una industria dada, i; en un estado dado j;

W_{ij} = salario por año-hombre en una industria dada, i; en un estado dado, j;

r_{ij} = costo de capital por unidad de capital - año en una industria dada, i; en un estado dado, j;

a = un parámetro

u = un término de perturbación aleatorio

σ wij = elasticidad de sustitución

Ann Witte estima la elasticidad de sustitución por medio de la ecuación (2) y encuentra que el 91 % de las industrias presentaron funciones de producción elásticas (elasticidades significativamente diferentes de cero). Los valores más altos se encontraron en 1950, donde para el sector de manufacturas las estimaciones de la elasticidad de sustitución presentaron un rango de 1.47 (en 1950) a .95 en 1965 (ver Cuadro 22)

Los resultados de H. Bruton, (ver Cuadro 23) el cual estima las elasticidades por los tres métodos, también prueba nuestra afirmación y corrobora los hallazgos de A. Witte. "Lo más importante sin embargo es el hecho

CUADRO 22

MEXICO: ESTIMACIONES DE LA ELASTICIDAD DE SUSTITUCION

	1 9 5 0			1 9 5 5			1 9 6 0			1 9 6 5		
	$\hat{\sigma}$	$s\hat{\sigma}$	R^2	$\hat{\sigma}$	$s\hat{\sigma}$	R^2	$\hat{\sigma}$	$s\hat{\sigma}$	R^2	$\hat{\sigma}$	$s\hat{\sigma}$	R^2
Alimentos	1.23	0.24	.46	1.57	0.19	.69	0.79	0.19	.30	0.85	0.10	.72
Bebidas	1.26	0.15	.71	0.87	0.14	.58	0.52	0.14	.33	0.99	0.13	.69
Tabaco	2.18	0.43	.81	1.35	0.23	.70	1.64	0.53	.70	2.18	0.26	.99
Textiles	1.52	0.23	.66	1.12	0.06	.92	0.87	0.21	.43	0.94	0.11	.76
Ropa y calzado	1.14	0.10	.80	1.23	0.10	.84	0.38	0.15	.19	0.31	0.17	.11
Papel	1.78	0.59	.66	1.24	0.31	.51	1.31	0.13	.93	1.26	0.13	.92
Hule	0.84	0.11	.76	1.23	0.18	.66	1.03	0.28	.43	0.96	0.14	.64
Productos quimicos	1.52	0.14	.82	1.14	0.24	.43	0.87	0.16	.58	1.06	0.20	.55
Productos de minerales no metálicos	1.71	0.16	.80	1.22	0.14	.73	0.73	0.20	.32	0.96	0.08	.83
Metales básicos	1.56	0.35	.57	1.05	0.18	.57	1.23	1.06	.57	1.31	0.48	.71
Manufacturas	1.47	0.20	.64	0.99	0.14	.61	1.03	0.19	.53	0.95	0.07	.86

FUENTE: Dryden Witte Ann, "Employment in the Manufacturing Sector of Developing Economies; A Study of Mexico, Peru and Venezuela" Ph. D. dissertation, North Carolina State University, 1971, cuadro 5.

CUADRO 23

MEXICO : ESTIMACIONES DE LA ELASTICIDAD DE SUSTITUCION*

	(w/r)	s_{B_i}	R^2	(w)	s_{B_i}	R^2	(r)	s_{B_i}	R^2
20.-	.69	.06	.80	.80	.07	.78	.80	.03	.93
21.-	1.19	.10	.84	1.22	.07	.92	.86	.07	.85
22.-	n.e								
23.-	.69	.08	.69	.73	.09	.67	.84	.06	.88
24.-	.71	.04	.89	.66	.05	.86	.88	.03	.95
25.-	.72	.07	.78	.74	.07	.76	.85	.05	.90
26.-	.74	.06	.83	.78	.06	.84	.87	.05	.92
27.-	1.23	.07	.94	1.33	.06	.96	1.08	.06	.95
28.-	.63	.08	.67	.75	.09	.70	.75	.05	.88
29.-	.70	.06	.84	.64	.08	.67	.89	.04	.97
30.-	.69	.08	.72	.77	.09	.69	.79	.04	.93
31.-	.92	.12	.68	.97	.12	.71	.91	.06	.88
32.-	n.e								
33.-	1.10	.08	.86	1.09	.08	.86	1.07	.06	.91
34.-	n.e								
35.-	.93	.04	.93	.92	.04	.93	.97	.04	.96
36.-	.76	.05	.90	.77	.05	.88	.82	.04	.94
37.-	.73	.04	.90	.66	.05	.83	.87	.03	.97
38.-	.96	.04	.94	.93	.05	.92	.99	.03	.97

Fuente : Bruton, H., op. cit. Cuadro 1.
n.e.: no estimados

* La clasificación es en base a dos dígitos de la "International Standard Industrial Classification", de la ONU.

que las tres ecuaciones generan estimaciones de σ que no son significativamente diferentes y los rangos (con un par de excepciones extremas) son virtualmente idénticos. Todas las estimaciones son significativas al nivel del uno por ciento. De nuevo es seguro afirmar que estos datos apoyan la conclusión de que existe sustituibilidad sustancial entre capital y trabajo en las actividades manufactureras mexicanas.

52

EL MODELO PROLONGADO DE SI Y LA REDISTRIBUCION DEL INGRESO

El crecimiento económico de México ha sido acompañado de un proceso creciente y continuo de concentración del ingreso. Mientras que en 1950 el 50 % de las familias con ingresos más bajos recibían tan sólo el 19.1 % del ingreso nacional, el 10 % de las familias en el estrato más alto recibían el 49 % . Para 1963 el ingreso tendía hacia una concentración mayor; el 20 % de las familias en el estrato más alto recibía dos terceras partes del ingreso nacional (60 %) mientras que el 50 % de las familias con ingresos más bajos apenas recibía el 15.5% del ingreso.

53

La distribución del ingreso ha sido uno de los problemas que no ha recibido la atención debida tanto desde el punto de vista de la teoría económica como desde el punto de vista de investigación empírica. Sin embargo, en términos generales podría decirse que el empleo de tecnologías

52. Bruton H., op. cit., p. 12

53. Reynolds Clark W. op. cit. p. 76.

intensivas en capital y la estructura de mercado oligopolístico que caracterizan al modelo de sustitución de importaciones, explican en buena parte la concentración del ingreso en México. En un estudio reciente de corte transversal (cross section) que incluye a México, se compara la distribución del ingreso entre un grupo de países que han seguido al modelo de sustitución de importaciones con otro grupo de países que han seguido un modelo de especialización industrial y se muestra que en estos últimos la distribución del ingreso es menos desigual que en los primeros. Así, el 20 % de las familias en el estrato más alto y el 40 % en el estrato más bajo recibía en los países que seguían la sustitución de exportaciones el 40 y 20 por ciento del ingreso nacional respectivamente, mientras que dicha participación representaba 60 y 10 por ciento del ingreso nacional en los países que seguían la sustitución de importaciones. (Ver Cuadro 24).

De aquí se infiere que la concentración del ingreso es (ceteris paribus) una característica propia del proceso de sustitución de importaciones y que generalmente tiende a ser mayor en países que han seguido esta estrategia, comparados con aquellos en que la especialización industrial y orientación hacia afuera es la estrategia predominante.

54. Chenery H., op. cit.

CUADRO 24

DISTRIBUCION DEL INGRESO SEGUN
PATRONES DE DESARROLLO

PATRONES	PAIS	Participación del 20% del - Estrato más alto.	Ingreso del 40% del Es- trato más- bajo.	Cocfi- ciente Gini.
Sustitución de Importaciones	India	54.0	14.0	.46
	Ecuador	73.5	6.4	.66
	Brasil	66.7	6.5	.61
	Colombia	59.5	9.4	.54
	Chile	56.8	13.0	.49
	México	65.8	10.2	.58
	Uruguay	47.4	14.3	.42
	Argentina	52.0	17.3	.42
Especialización Industrial				
A.- Flujos normales de entrada de capital	China (Taiwan)	40.1	20.4	.32
	Yugoslavia	41.5	18.5	.33
B.- Flujos altos de en- trada de capital	Pakistán	45.0	17.5	.37
	Corea del Sur	45.0	18.0	.36
	Túnez	55.0	10.5	.50
	Líbano	61.0	13.0	.52
	Puerto Rico	50.6	13.7	.44
	Israel	39.4	20.2	.30

Fuente: Chenery Hollis, op. cit., cuadro 2.

LA DEPENDENCIA EXTERNA Y EL MODELO PROLONGADO DE SI

En la década de los 40 y aún en los 50 se pensaba que el rompimiento de la economía de enclave (crecimiento "hacia afuera") y el surgimiento del modelo de sustitución de importaciones (crecimiento "hacia adentro") traerían como consecuencia eliminar la vulnerabilidad y dependencia de la economía respecto al sector externo. Por otro lado,

"... en lo que respecta a los efectos sobre el nivel de bienestar, se ha supuesto, de manera general poco crítica, que el efecto de un paquete de capital, tecnología y know-how empresarial, debe ser benéfico para el país receptor. Sin embargo, investigaciones más cuidadosas en este aspecto muestran que los beneficios ni están generalizados ni son tan significativos. A manera de ilustración, si la empresa extranjera simplemente reemplaza las importaciones por productos internos, cargando el mismo precio y pagando los salarios corrientes a la fuerza de trabajo interna, y remitiendo los intereses sobre su capital y la renta sobre su tecnología, por concepto de utilidades, el país receptor no ganará nada. De hecho si la inversión extranjera fuese atraída por un subsidio fiscal o arancelario, el país receptor sufriría pérdidas".⁵⁵

La experiencia histórica de México parece indicar que aunque la naturaleza de la dependencia externa ha cambiado, ésta no ha tendido a disminuir. Los efectos de la inversión extranjera se han manifestado en forma concreta en la estructura de las importaciones y exportaciones y en los pagos de renta al capital extranjero.

55. Johnson H. "Direct Foreign Investment: Survey of the Issues", citado en Wionczek Miguel S., "La Inversión Extranjera Privada en México: Problemas y Perspectivas", en "La Economía Mexicana: II. Política y Desarrollo", F. C. E., México, 1973, p. 239.

- a) El proceso de industrialización ha sido en buena medida la sustitución de una corriente de importaciones por otra corriente de inversión extranjera y precisamente atraída por una política proteccionista y de subsidios fiscales (La Ley de las Industrias Nuevas y Necesarias y la Regla XIV). La concentración y control por la inversión extranjera en el sector de manufacturas ha venido aumentando tanto en términos cualitativos como cuantitativos, En 1965 menos del 1 % de las empresas en el sector de manufacturas eran compañías extranjeras, pero ellas controlaban una tercera parte de la producción del sector. En el sector de bienes de consumo no duraderos 0.2 % de las empresas eran extranjeras y controlaban 15 % de la producción. Sin embargo, en los sectores más estratégicos (bienes intermedios y de capital) las empresas extranjeras controlaban el 50 % de la producción, representando respectivamente sólo el 3.5 y 0.1 por ciento del número de compañías en cada sector, lo que a su vez deja en evidencia no sólo la concentración y control de la inversión extranjera en los sectores estratégicos, sino también el grado de imperfección en la estructura de mercado en que las empresas se desenvuelven.

- b) La vulnerabilidad y dependencia del proceso de crecimiento respecto a las importaciones se ha incrementado; mientras que en 1929 las importaciones de bienes intermedios y de capital representaban el 55 % del total de importaciones de bienes, para 1970 dicha participación se eleva al 90 %, de esta manera, una reducción en la capacidad de importación tiene en la actualidad un efecto mayor en la producción y el empleo que en 1929.
- c) El déficit continuo y creciente en la balanza en cuenta corriente (1940-1970) fue financiado a través de la deuda externa y la inversión extranjera. Sin embargo, en los últimos años de la década de los 60 (desde 1968), los pagos de renta al capital extranjero (remesas de utilidades e intereses) alcanzaban un volumen considerable (más de 500 millones de dólares), y éstos más que compensaban los ingresos netos por turismo y transacciones fronterizas, originando así que el superávit de la balanza de servicios se convirtiera en un déficit creciente a partir de 1968.
- d) Aunque para 1970 la estructura de las exportaciones de mercancías era más diversificada (25 productos representaban tres cuartas partes de las exportaciones), el 75 % era todavía de productos primarios. Por otro lado, el 75 % del comercio en ambas direcciones se realizaban con Estados Unidos.

CONCLUSION

La evaluación del modelo de SI en México respecto a su impacto en los objetivos de crecimiento y desarrollo (empleo, redistribución del ingreso e independencia externa) indica que dicho proceso ha sido eficaz (pero no eficiente) para alcanzar el objetivo de crecimiento, pero no así los objetivos de empleo, redistribución del ingreso e independencia externa. De aquí que hablemos de un proceso de crecimiento sin desarrollo como una de las características fundamentales del modelo de SI en la experiencia mexicana.

Entre los factores que parecen explicar en mejor medida las fallas del modelo de SI para lograr un proceso de crecimiento eficiente y desarrollo se encuentran las características y políticas que ha implicado el modelo prolongado de SI.

- a) El carácter permanente discriminatorio y excesivo del proteccionismo provoca una asignación ineficiente de los recursos (entre sectores de la economía, como dentro del propio sector industrial) y permite el surgimiento de mercados cautivos tanto para las grandes empresas nacionales como transnacionales, que les permite a éstas obtener rentas monopólicas (concentrando el ingreso) sin preocuparse por la eficiencia.
- b) Los estímulos fiscales a la industrialización tales como la -

Regla XIV y la Ley de Industrias Nuevas y Necesarias, si llegaron a ser eficaces al principio del proceso, en la Etapa Avanzada de SI significó alterar artificialmente los precios relativos de los factores en favor del capital, frenando el aumento del empleo y permitiendo incrementar las rentas monopólicas a las grandes empresas, estimulando la concentración del ingreso.

- c) Las políticas del modelo prolongado de SI han implicado, por una parte, establecer impuestos implícitos a las exportaciones (sobreevaluación de la tasa de cambio, recibir insumos nacionales a precios altos por el proteccionismo, etc.), frenando el crecimiento de las mismas y por la otra, las importaciones han seguido creciendo a pesar del control cuantitativo (que en México es más un sistema de permisos previos que cuotas fijas a la importación), lo que ha determinado que continúe el desequilibrio externo y por lo tanto que se acentúe la dependencia del capital extranjero (inversión extranjera y deuda externa), al utilizar a este mecanismo como fuente de financiamiento de dicho desequilibrio.

El modelo de SI, además de caracterizarse por un proceso de crecimiento sin desarrollo, también se caracteriza por un continuo y permanente desequilibrio externo, que, a su vez, determina en buena me

didada (por la dinámica interna del proceso, independientemente de las políticas del "Centro" respecto a la "Periferia") la dependencia del capital extranjero.

Precisamente, nuestro objetivo en la siguiente parte, (Parte II), es -
analizar la evolución, naturaleza e implicaciones de política del - -
desequilibrio externo durante las diversas etapas del proceso de SI.

PARTE II

EL MODO DE OPERACION DEL MODELO DE SI EL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN EL CRECIMIENTO VIA SI: SU EVOLUCION, NATURALEZA Y MECANISMOS DE AJUSTE.

"Creo que el campo más interesante en la economía es la dinámica de las transformaciones estructurales. Me parece que sólo con una concepción de este tipo puede entenderse la transformación económica de México. Dentro de esta transformación mexicana, uno de los aspectos más importantes es el de los cambios en la estructura y las condiciones de equilibrio de la balanza de pagos. Hay aquí un excelente campo para emplear los métodos de análisis de la economía clásica y de la economía dinámica".

Juan F. Noyola Vázquez *

* Noyola Vázquez, Juan F., "Desequilibrio Fundamental y Fomento Económico en México", Tesis, UNAM, México, 1949, p. 10.

INTRODUCCION:

El análisis desarrollado en los capítulos anteriores ha demostrado cómo el proceso de crecimiento económico e industrialización vía sustitución de importaciones en México ha sido un éxito indiscutible en términos de crecimiento de producto (el PIB creció al 6.5% promedio anual en 1940-1970), mas no en términos de desarrollo económico, pues el costo del crecimiento se manifestó en el aumento del desempleo, de la concentración de ingresos y de la dependencia externa tanto en términos directos como indirectos (inversión extranjera y deuda externa). Por otro lado, existen dos períodos con características diferentes: el primer período (1939-58), en el cual el equilibrio interno es parcial pues el crecimiento es acompañado por una inflación del 10% promedio anual. En este período se agota la sustitución de importaciones de bienes de consumo. En el segundo período (1959-1970), el equilibrio interno es completo (crecimiento con estabilidad de precios) y la economía avanza en las sustituciones de bienes intermedios y, con menor intensidad, en la de bienes de capital. No obstante, la característica común en ambos períodos es el continuo y permanente desequilibrio externo.

El objetivo en esta parte, es analizar la evolución y naturaleza del desequilibrio externo y sus implicaciones de política, observando al mismo tiempo, la manera en que dicho desequilibrio determina el modo

do de operación del modelo de SI.

Esta parte se divide en 4 capítulos: Se inicia (Capítulo I) con el estudio de los factores que determinan el déficit en la balanza en cuenta corriente analizando el comportamiento y tendencias u origen del desequilibrio y sus implicaciones de política. En el capítulo II se elabora y desarrolla en su aspecto teórico un modelo estructuralista del desequilibrio externo, y su relevancia empírica se observa a la luz de la experiencia mexicana en los capítulos III y IV.

CAPITULO I

LA EVOLUCION DEL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN EL PROCESO DE CRECIMIENTO VIA SI

Para proceder a analizar la naturaleza y origen del desequilibrio externo en la economía mexicana es necesario estudiar los diversos factores que han determinado la evolución y dirección de dicho desequilibrio, los cuales pueden ser observados a través del comportamiento de las balanzas parciales (cuadro 25 y gráfica 2).

Las balanzas parciales que nos interesa estudiar dentro de la balanza de pagos son aquéllas que nos permiten distinguir claramente los renglones que están determinando el desequilibrio. En este contexto se entiende por desequilibrio externo el déficit en la balanza en cuenta corriente, bcc (exportaciones menos importaciones de bienes y servicios). La balanza de mercancías, bm , se refiere sólo a las exportaciones menos importaciones de bienes, mientras que la balanza de servicios se subdivide en balanza de servicios A, $bs A$, que refleja el balance de exportaciones menos importaciones de servicios sin incluir el pago de renta al capital extranjero (intereses, dividendos, regalías, etc.) y la balanza de servicios B, $bs B$, que sí los incluye. Por otro lado, definimos la balanza de "liquidez", bcc_L , como la balanza en cuenta corriente más amortizaciones. Esta balanza de "liquidez" tiene por objeto reflejar la liquidez (en dólares) necesaria para lograr el equi-

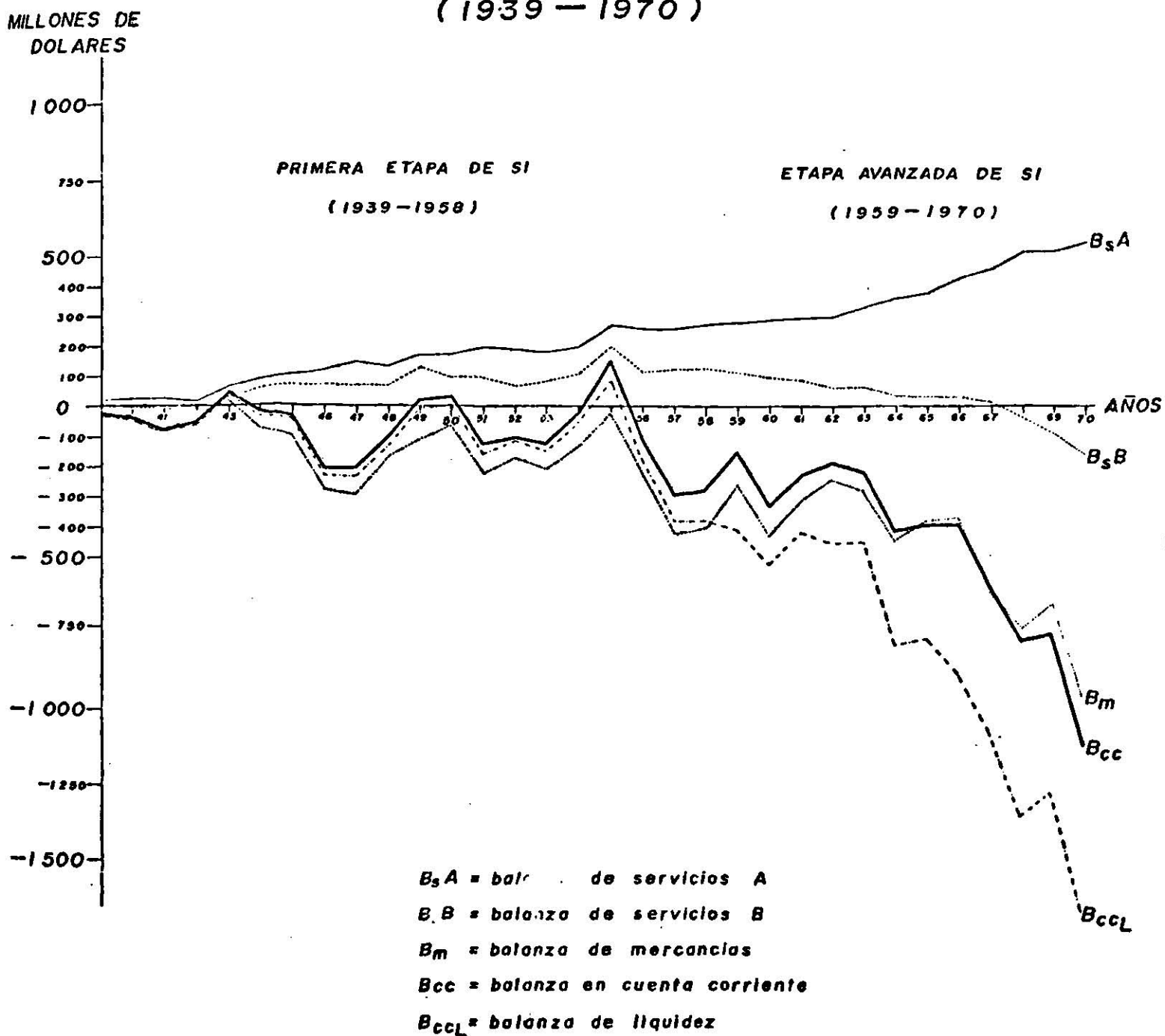
Cuadro 25

MEXICO : BALANZAS PARCIALES (1939-1970)
 (Millones de dólares)

Años	Balanza de Bienes	Balanza de Servicios "A"	Balanza de Servicios "B"	Balanza en cuenta corriente	Balanza de Liquidez
1939	- 26.6	19	4.2	- 22.4	- 22.4
1940	- 38.0	20.5	- 4.8	- 42.8	- 42.8
1941	- 82.7	26.8	- 5.9	- 88.6	- 88.6
1942	- 27.7	18.3	- 23.0	- 50.7	- 65.4
1943	17.5	66.2	30.4	47.9	32.8
1944	- 78.8	88.6	60.0	- 18.8	- 34
1945	-100.9	103.7	73.8	- 27.1	- 42.3
1946	-282.1	117.9	71.7	-211	-229.5
1947	-296.4	148.3	70.3	-206.1	-228.9
1948	-172.6	131.3	68.7	-103.9	-129.9
1949	-107.9	171.6	131.0	23.1	- 5.4
1950	- 64.0	172	96	32	1.0
1951	-222	196	96	-126	-166
1952	-171	190	67	-104	-143
1953	-208	180	86	-122	-158
1954	-132	195	109	- 23	- 79
1955	- 23	269	176	153	89
1956	-228	256	113	-115	-181
1957	-420	257	123	-297	-380
1958	-407	270	127	-280	-410
1959	-262	279	110	-152	-314
1960	-428	286	95	-333	-523
1961	-317	293	89	-228	-415
1962	-242	295	58	-184	-452
1963	-279	328	62	-217	-448
1964	-445	357	33	-412	-783
1965	-431	372	33	-398	-767
1966	-420	423	29	-391	-867
1967	-615	456	17	-598	-1070
1968	-730	510	41	-771	-1343
1969	-654	511	91	-745	-1270
1970	-955	540	-160	-1115	-1651

Fuente : Ver Apéndice Estadístico, Cuadro 58.

GRAFICA 2
MEXICO: EVOLUCION DE LAS BALANZAS PARCIALES
(1939 - 1970)



librio en el mercado de divisas en un período dado; esto es, se consideran las amortizaciones como un pago "autónomo" ya determinado por los flujos de préstamos externos anteriormente contratados dejando como variables "compensatorias" a la inversión extranjera neta, los nuevos préstamos externos (brutos) y las reservas internacionales.

EL DESEQUILIBRIO EXTERNO DURANTE LA PRIMERA ETAPA DE - SI (1939 - 1958).

El continuo y permanente desequilibrio externo caracterizó a todo este período (1939-1958), con excepción de los años de 1943 y los posteriores a las devaluaciones (1949-50 y 1955). Así el déficit en bcc, de 22.4 millones de dólares en 1939 se elevó a 280 millones para 1958 y creció a una tasa promedio anual de 14.2%. Por otro lado, mientras que en 1939 el déficit en bcc representaba sólo una décima parte de las importaciones totales de bienes y servicios, para 1958 significaba ya casi una quinta parte (19%).

El déficit continuo y creciente en la balanza de mercancías (bm) fue un factor determinante en el desequilibrio en cuenta corriente. El déficit en bm de 26.6 millones en 1939 aumentó a 407 en 1958 a una tasa promedio anual de 15.4% lo que se explica por el rápido y mayor crecimiento de las importaciones (12.2% promedio anual) que de las exportaciones (11%). Mientras las exportaciones de mercancías financiaban el 80% de las importaciones de bienes en 1939, este finan-

ciamiento se redujo al 64% en 1958, año final del período.

El déficit en bm fué tradicionalmente financiado por el superávit en bs A, pues las exportaciones de servicios (transacciones fronterizas y turismo), crecieron a una tasa promedio anual de 12.5%, mientras que las importaciones de los mismos crecieron al 10.4%. Sin embargo, el crecimiento más rápido del déficit en bm (15.4%) que el superávit en la bs A (15%) determinó que ésta redujera su participación como fuente de financiamiento de aquélla (en 1939 la bs A financiaba el 71.4% del déficit en bm que se reduce a 66.3% en 1958).

El capital extranjero (inversión extranjera y préstamos externos) jugó un papel importante como mecanismo compensador del desequilibrio - en este período. Sin embargo, los efectos indirectos de utilizar dicha fuente como mecanismo de ajuste ya se empezaban a reflejar para - 1958, los pagos de renta al capital extranjero (intereses, dividendos, regalías, etc.) representaban un valor de 143 millones en 1958 por - lo que la bs A que financiaba el 66% del déficit en bm en ese año

reduce su financiamiento al 31% al considerar dichos pagos, esto es, al considerar la balanza total de servicios (bs B).

La balanza de liquidez, bcc_L , de reflejar un déficit por 22.4 millones de dólares en 1939, aumentó a 410 millones en 1958, representando - ya una tercera parte del valor de las exportaciones totales de bienes y servicios. (ver cuadro 17).

De tal manera que en el período 1939-1958 la balanza de pagos acumulada reflejaba un déficit en bm de 3,071.2 millones de dólares y un superávit en bs A de 2,897.2 millones que al considerar los pagos de renta al capital extranjero (bs B) se reducía a 1,489 millones de dólares, lo que determinó un déficit acumulado en la bcc de - - - 1,582.4 millones de dólares. Este déficit se financió principalmente por medio de inversión extranjera (1,133.9 millones) y en menor medida por préstamos externos (504.5 millones), presentándose también un incremento en reservas de 369 millones de dólares.⁵⁷

Es importante recordar que en dos ocasiones, se utilizó la devaluación como mecanismo de ajuste, además del capital extranjero, en 1948-1949 y 1954 (el control cuantitativo y los aranceles se utilizaron en forma muy limitada); pero a pesar de que el precio de la divisa aumentó en más de 150% el desequilibrio externo se mantuvo a lo largo de casi todo el período.

EL DESEQUILIBRIO EXTERNO DURANTE LA ETAPA AVANZADA DE SI (1959 - 1970).

El crecimiento de la economía mexicana durante los once años que comprende este período de la Etapa Avanzada de SI, también se ca--

57. Debe tomarse en consideración el renglón de errores y omisiones que representa -425 millones de dólares que incluye en parte los movimientos de capital a corto plazo.

racterizó por un continuo y permanente desequilibrio externo.

El déficit en la balanza en cuenta corriente no sólo creció a una tasa acelerada (19.9% promedio anual) sino que representó ya un valor de importancia considerable en términos absolutos al aumentar de 152 millones de dólares en 1959 a 1,115 en 1970.

Así tenemos que en 1959 el déficit en bcc constituía el 10.3% de las importaciones totales de bienes y servicios mientras que en 1970 representaba ya casi la tercera parte (28%).

Durante esta etapa la bm continuó siendo uno de los factores básicos que determinaron el comportamiento de la bcc; las importaciones totales de bienes crecieron a una tasa de 8.1% promedio anual, mientras que las exportaciones lo hicieron al 6.1%, con lo cual el déficit en bm de un valor de 262 millones en 1959, aumentó a 955 en 1970 (creció al 12.5% promedio anual). De ahí que mientras las exportaciones financiaron el 85% de las importaciones en 1959-1960, sólo lograron financiar el 75% en el período 1969-1970.

Tradicionalmente el déficit en la bm había sido compensado en forma sustancial por un superávit en bs A, pero en esta etapa aunque dicha balanza continuaba siendo superavitaria, las exportaciones de servicios crecieron a una tasa menor (8.9% promedio anual) que la de las importaciones de los mismos (11%) por lo que la bs A de financiar el 82% del déficit en bm (1959-1960), se redujo al 56.5% al finalizar

el período (1970).

Al considerar la bs B que incluye el pago de renta al capital extranjero, se observa claramente una participación decreciente de los ingresos totales de servicios como mecanismo compensador del déficit en la balanza de mercancías que se vuelve negativa desde 1968 (ver gráfica 2). Mientras en 1959 la bs B presentaba un superávit de 110 millones de dólares, en 1970 reflejaba un déficit de 160 millones. Por otra parte, los pagos por inversión extranjera directa y los intereses sobre la deuda externa, crecieron en forma acelerada, ocasionando que el superávit de la bs B se convirtiera en un déficit que vino a incrementar el desequilibrio externo, el renglón de pagos a la inversión extranjera de 128 millones en 1959 aumentó a 468 millones en 1970 (12.5% de crecimiento promedio anual) alcanzando una tasa de 17% en los años de 1965 a 1968, y el rubro de intereses creció al 21% en el período, elevándose al 23% en los últimos cuatro años. El pago de renta al capital extranjero de 169 millones de dólares en 1959 aumentó a 700 millones en 1970.

De esta manera, el pago a la renta del capital extranjero que representaba el 11% de las importaciones totales de bienes y servicios al iniciarse la Etapa Avanzada de SI, aumentó su participación al 20% en los últimos años de los 60. Por ello, en los últimos tres años del período (1968-1970) la bs B no sólo no financió parte del déficit en bm, sino que lo incrementó en forma considerable (6, 15 y 17%

para 1968, 1969 y 1970, respectivamente), lo que ha significado una creciente dependencia de los ingresos de capital para financiar dichos desequilibrios (desequilibrios en bm y bs B).

En la década de los 60 el financiamiento externo, directo e indirecto (inversión extranjera y préstamos externos) ha aumentado su participación relativa para equilibrar la balanza de pagos. Sin embargo, el papel de la inversión extranjera como mecanismo compensador ha decrecido respecto al de la deuda externa; mientras que en la Primera Etapa de SI (1939-58) los ingresos totales acumulados por concepto de inversión extranjera representaron 1,133.9 millones de dólares, los ingresos acumulados por préstamos externos fueron de 504.5 millones de dólares. Dicha participación se invirtió en la Etapa Avanzada de SI (1959-1970) al representar los ingresos por inversión extranjera 2,025 millones y 3,460 millones los préstamos externos. Lo que indica, por otro lado, la incapacidad creciente de la economía para financiar sus importaciones ya no sólo a través de las exportaciones de bienes y servicios sino aún de la inversión extranjera, misma que vivió durante dicho período bajo el régimen de "puertas abiertas".

Desde otro ángulo, es importante observar que la inversión extranjera neta (inversión extranjera menos pagos de renta a dicho factor) ha significado una carga neta para la balanza de pagos en los últimos años. Los egresos netos por inversión extranjera de representar 47 millones de dólares en 1959 aumentaron a 145 millones para 1970. El

mismo fenómeno es cierto para el período en su conjunto (1959-1970) en el que los egresos netos por inversión extranjera (inversión extranjera directa menos pagos a dicho factor) sumaron 1 123 millones de dólares. Esto, a su vez, ha presionado para que la deuda externa aumente su participación relativa como mecanismo compensador del desequilibrio.

La alternativa de la deuda externa como fuente de financiamiento del desequilibrio externo tampoco parece presentar perspectivas muy alentadoras; por un lado, las amortizaciones representaban ya más del 50% de las entradas por préstamos a largo y mediano plazos (en 1968 de 890 millones de dólares de ingresos por préstamos, 572 fueron egresos por pago de amortizaciones solamente) y por el otro, los pagos por concepto de intereses de la deuda alcanzaron en los últimos años niveles absolutos considerables (casi 200 millones de dólares en 1968) y su participación relativa en los pagos de renta al capital extranjero (neto) se incrementó en forma sustancial . Mientras que el pago de intereses por la deuda equivalía al 24% de los pagos a la renta del capital extranjero (neto) en 1959, su participación se elevó al 33% en 1969.

De tal manera que en el período 1959-1970 los resultados acumulados reflejaron un déficit en bm de 5,778 millones de dólares y un superávit en bs A de 4,110 millones, el cual se redujo a 234 al considerar se los pagos de renta al capital extranjero (bs B), lo que determinó -

un déficit acumulado en bcc de 5,544 millones de dólares. Este déficit fue financiado principalmente con capital extranjero, invirtiéndose la composición con respecto al período anterior (1939-1958) pues el financiamiento por medio de préstamos externos netos (3,460 millones) fué superior al de la inversión extranjera (2,025 millones) habiéndose tambien presentado un decremento en reservas (310 millones).⁵⁸

Por otro lado, durante este período (1959-1970), la balanza de liquidez, bcc_L (balanza en cuenta corriente más amortizaciones) no sólo creció a una tasa acelerada (16.3% promedio anual), sino que alcanzó ya niveles considerables: de manifestar un déficit de 314 millones de dólares en 1959, aumentó a 1,651 millones en 1970. Esto significa que si para este año suponemos constantes las reservas internacionales y la inversión extranjera neta, hubiese sido necesario que el país se endeudara por lo menos en 1,651 millones para generar la liquidez de dólares en el mercado de divisas, necesaria para mantener el régimen de tasa de cambio fija y libertad de cambios que caracterizaron la política comercial mexicana en esta Etapa Avanzada del proceso de SI.

Conforme lo expuesto, parece cerrarse el círculo. Mientras que el pago de renta al capital extranjero se ha constituido en un elemento que aumenta el desequilibrio en cuenta corriente, se le siguió fomentando al acudir a la

58. Debe tomarse en consideración el renglón de errores y omisiones que representa-369 millones de dólares, que incluye en parte los movimientos de capital a corto plazo.

inversión extranjera directa y a la deuda externa como los mecanismos compensadores de dicho desequilibrio. Pero dado que la inversión extranjera neta fué claramente negativa en los últimos años, quedó la deuda externa como único mecanismo compensador. Esto, a su vez, dió lugar al deterioro de las condiciones de contratación de la deuda externa, pues los pagos por concepto de amortizaciones se incrementaron de modo sustancial tanto en términos absolutos como relativos y el costo del servicio de la deuda parece haberse incrementado también en forma significativa pues "entre finales de 1967-1969 se han deteriorado las condiciones de contratación de la deuda pública externa, al reducirse de 11.0 a 8.1% del total, la proporción de la deuda pública externa afecta a tasas de interés de hasta 5%; al reducirse también de 78.7 a 67.1% la proporción afecta a tasas de entre 5 y 7%; al aumentar de 10.3 a 20.8% la proporción sujeta a tasas de 7 a 9% y por último, al aumentar de 0 a 3.6% la proporción contratada con intereses superiores al 9%".

En los últimos años los déficits continuos y crecientes en bm y en bs B, aunados a la carga neta de la inversión extranjera sobre la balanza de pagos y el costo creciente de los servicios de la deuda (amortizaciones, intereses) indican sin necesidad de proyecciones econométricas de balanza de pagos que el desequilibrio externo es y será una de las restricciones más severas al crecimiento de la economía mexicana en la década de los

59. Navarrete, Jorge E., "Desequilibrio y Dependencia: las Relaciones Económicas Internacionales en los años Sesentas", citado en Wionczek, Miguel, "¿Crecimiento o Desarrollo Económico?", colección Sep/Setentas 1971. p. 176.

años 70 y que de no tomarse medidas de política económica que modifiquen en un grado importante la tendencia y evolución de los diferentes renglones y balanzas parciales, tendrá que caerse en niveles de endeudamiento de magnitud considerable y de cada vez más difícil manejo.

Antes de proceder a estudiar las características de la política económica que ha actuado y podría actuar como mecanismo de ajuste para corregir el desequilibrio externo, es necesario determinar la naturaleza u origen de dicho desequilibrio durante las diferentes etapas del proceso de crecimiento vía SI.

En el capítulo siguiente se desarrolla un marco teórico (un modelo estructuralista) sobre la naturaleza u origen del desequilibrio externo, para observar su relevancia empírica en los capítulos posteriores.

CAPITULO II

LA NATURALEZA DEL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN EL PROCESO DE CRECIMIENTO VIA SI; UN MODELO ESTRUCTURALISTA

Es ampliamente sostenido por diversos autores que la brecha comercial o escasez de divisas es el principal cuello de botella que restringe la tasa de crecimiento en los países en vías de desarrollo.

Las raíces intelectuales de este punto de vista provienen de diferentes círculos; "La Escuela Estructuralista Latino-Americana ha sostenido por mucho tiempo que la capacidad limitada para importación en relación a los requerimientos de importaciones elevados e inelásticos ha sido uno de los principales factores responsables de la inflación crónica y estancamiento en esa parte del mundo. La estrategia de desarrollo de la India como ha sido ejemplificada en el segundo Plan Quinquenal inspirado por las teorías de P.C. Mahalanobis, también encontró que el cuello de botella de divisas por requerimientos de importación para nuevas industrias de bienes de capital excedió los ingresos disponibles de los sectores de exportación estancados".⁶⁰

Chenery y sus asociados a través de sus modelos de programación

60. Findlay Ronald E., "International Trade and Development Theory," Columbia University Press, 1973. p. 189.

han identificado la brecha de divisas como la restricción efectiva pa
 ra el crecimiento en muchos países.⁶¹ Finalmente, entre otros
 economistas, McKinnon, Linder, Bhagwati y recientemente Findlay,
 también han estudiado diferentes aspectos de la doctrina de la brecha
 de divisas como una restricción al crecimiento.⁶² Sin embargo,
 las verdaderas raíces de la Escuela Latino-Americana del desequili-
 brio externo (o brecha de divisas) provienen básicamente de dos tra-
 bajos que han sido relativamente poco estudiados; uno de Juan Noyo-
 la en 1949 y otro de CEPAL (Noyola, Furtado, Urquidi y Sunkel) en
 1957. En ambos trabajos los autores analizan directamente el des-
 equilibrio externo como el cuello de botella crítico en una economía
 en proceso de crecimiento y bajo una perspectiva estructuralista.

En este capítulo, nuestro objetivo es establecer las raíces conceptua-
 les del enfoque estructuralista de la brecha de divisas y posterior-
 mente se tratará de elaborar y desarrollar un modelo estructuralis-
 ta del desequilibrio externo (en su marco teórico y posteriormente
 empírico) que permita observar cómo la naturaleza y evolución del
 desequilibrio externo caracteriza y determina de manera fundamen-
 tal el modo de operación del modelo de SI.

61. Ibid, p. 222.

62. McKinnon, R. I, "Foreign Exchange Constraints in Economic
 Development and Efficient Aid Allocation", Economic Journal,
 1964; Bhagwati, "The Balance of Payments Difficulties of the Less
 Developed Countries", Japón 1966; Linder, S.B. "Trade and Trade
 Policy for Development", Nueva York, 1967; Findlay, R.F. - -
op. cit., p.p. 187-221.

LA ESCUELA ESTRUCTURALISTA DEL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN SU PERSPECTIVA HISTORICA.

Ya en 1944, Raúl Prebisch en su artículo: "El Patrón Oro y la Vulnerabilidad Económica de Nuestros Países"⁶³, señala los dos elementos dinámicos del desequilibrio externo de una economía en proceso de crecimiento; una tendencia estacionaria en el crecimiento de las exportaciones (crecimiento relativamente lento de las exportaciones) y un aumento de las importaciones más que proporcional al del ingreso.

Sin embargo, Prebisch no estudia el origen estructural del desequilibrio externo en una economía en proceso de crecimiento, pues preocupado por la situación Argentina, explica la naturaleza del desequilibrio más por perturbaciones cíclicas en el proceso de crecimiento que por factores estructurales.

Juan Noyola fué el primer economista latinoamericano que planteó el origen estructural de la inflación, en su artículo clásico de 1956.⁶⁴

Desde 1949 Noyola había establecido las bases de un marco teórico

63. Prebisch Raúl, "El Patrón Oro y la Vulnerabilidad Económica de Nuestro País", Jornada No. 11, El Colegio de México, México 1944, p.p. 25 a 29.

64. Noyola J., "El Desarrollo Económico y la Inflación en México y Otros Países Latinoamericanos". Investigación Económica, Vol. XVI, No. 4, México, 1956.

Posteriormente es desarrollado a la luz de la experiencia chilena por O. Sunkel en su artículo clásico "La Inflación Chilena, un Enfoque Heterodoxo", Editorial Paidós, 1973, p.p. 15-52.

y conceptual para estudiar el origen del desequilibrio externo en una economía en vías de crecimiento, desde una perspectiva estructuralista.⁶⁵

En ese año, Noyola estudia el origen estructural del desequilibrio externo en una economía en proceso de crecimiento, basado en la experiencia mexicana de 1934 a 1947. En dicho período el ritmo de crecimiento económico había sido el más rápido que registraba la historia de México; de 1934 a 1939, debido a un programa intensivo de inversión pública a través de una política fiscal y monetaria de carácter expansionista, y de 1940 a 1947, en que México se introduce en forma definitiva en el proceso de industrialización en su Primera Etapa de SI de bienes de consumo. Sin embargo, Noyola observó cómo "México ha experimentado en los últimos 15 años un proceso de desarrollo en el que se ha presentado con claridad el caso del desequilibrio de fomento (desequilibrio de crecimiento). Por lo tanto, el problema fundamental de la política económica mexicana es cómo mantener el fomento a la vez que se evita el desequilibrio".⁶⁶

Noyola acepta, inicialmente, el punto de vista de J.J. Polak, sobre la clasificación del desequilibrio externo de acuerdo con las causas

65. Noyola J., "Desequilibrio Fundamental y Fomento Económico en México," Tesis, UNAM. México, 1949.

66. Noyola J., op. cit., p. 57.

que lo determinan: ⁶⁷

- a) El desequilibrio de precios, basado en la teoría del poder adquisitivo de Cassel "un país tiene un nivel de precios excesivo, resultado casi siempre de una inflación interna, que causa una sobrevaluación en su moneda; es decir desalienta las exportaciones y estimula las importaciones". ⁶⁸
- b) El desequilibrio estructural, que "...ocurre cuando renglones importantes del activo de balanza de pagos de un país se reducen por causas independientes de los niveles de precios, o bien, cuando renglones del pasivo aumentan también por razones independientes del nivel de precios". ⁶⁸
- c) El desequilibrio de sobreinversión, que "...se presenta cuando la demanda efectiva interna de bienes de inversión excede al ahorro nacional". ⁶⁸

Noyola enfoca su estudio a un tipo especial de desequilibrio externo - "...que se origina en la transición de una economía poco desarrollada a una economía de tipo industrial". ⁶⁹ Dicho desequilibrio "...participa en cierto modo de características de los tres tipos de Polak, - especialmente del de sobreinversión y del estructural... y es el resul

67. Polak J.J. "Depreciation to Meet a Situation of Overinvestment", I. M. F. RD-707.

68. Noyola J., op. cit., p. 13.

69. Ibid., p. 19.

tante de un proceso de fomento económico y por eso le ha llamado - aquí desequilibrio de fomento o desequilibrio de desarrollo".⁷⁰

El autor define el desequilibrio de fomento o crecimiento como "...un proceso en el que las importaciones tienden a crecer más rápidamente que el ingreso nacional y las exportaciones más lentamente, como consecuencia del paso de una economía poco desarrollada hacia formas superiores de evolución";⁷¹ esto es, distingue dos determinantes del desequilibrio externo en una economía en proceso de industrialización y crecimiento; "un aumento de las importaciones en mayor medida que el ingreso y un aumento en las exportaciones en menor medida que el ingreso nacional".⁷²

Para Noyola el primer determinante del desequilibrio externo, tiene su origen por el lado de las importaciones:

- a) "Al iniciarse un proceso de fomento, se necesitan grandes cantidades de bienes de inversión -que como es natural - en una economía poco desarrollada-, deben importarse. - Así se produce el cambio inicial en el ritmo de crecimiento de las importaciones".
- b) "Posteriormente, conforme el proceso de fomento se lleva a cabo, el nivel de la vida va aumentando, se van creando nuevas necesidades y empieza a operar la Ley de Engel. Es decir, la demanda de productos manufacturados empieza a crecer en mucho mayor proporción que el ingreso y

70. Ibid., p. 15.

71. Ibid., p. 23.

72. Ibid., p. 23.

en consecuencia, aumentan las importaciones de artículos de consumo. La oferta interna de artículos sustitutos de las importaciones es muy inelástica a corto plazo, o en otras palabras, la sustitución de importaciones por artículos de consumo nacionales se opera con retraso". ⁷³

El segundo determinante del desequilibrio externo proviene, para el autor, del crecimiento de las exportaciones más lento que el del ingreso nacional, lo que a su vez lo adjudica a varias razones;

- c) "Las exportaciones de materias primas (que son las que predominan en un país en los inicios de su industrialización) tienden a crecer menos que proporcional al ingreso nacional. Esto se debe a la gradual absorción de algunas de ellas por el mercado interno a consecuencia del fomento mismo, en tanto que otros se exportan más o menos de acuerdo con la demanda mundial y no son influidas por el desarrollo interno".
- d) Por otro lado, "las exportaciones de manufacturas de un país poco desarrollado tienen una posición competitiva muy débil en los mercados mundiales y sólo pueden expandirse a base de reducir sus precios (es decir, deteriorando la relación real de intercambio), a menos que se den condiciones de escasez en el mercado internacional". ⁷⁴

Las características indicadas en el comportamiento de las importaciones y exportaciones en una economía en proceso de crecimiento llevaron a Noyola a concluir que "...un país en desarrollo tiende a padecer un déficit en su balanza comercial y consecuentemente, en el conjunto de sus transacciones corrientes con el exterior". ⁷⁵

73. Ibid., p. 23.

74. Ibid., p. 56.

75. Ibid., p. 56.

En relación a los mecanismos de ajuste o soluciones posibles al desequilibrio externo en una economía en proceso de crecimiento, el autor reconoce dos tipos de mecanismos: los que corrigen directamente las tendencias divergentes de exportaciones e importaciones y aquéllos que lo hacen de modo indirecto.

Entre los mecanismos del primer tipo se encuentran el control selectivo de importaciones (aranceles, control cuantitativo y control de cambios) que permitan que éstas crezcan en la misma medida que las exportaciones, las cuales pueden crecer aumentando la producción de materias primas y/o disminuyendo los costos de producción de las manufacturas en una proporción tal que puedan competir en el mercado mundial.

Como posibles mecanismos indirectos de ajuste al desequilibrio externo, reconoce las inversiones extranjeras, las devaluaciones sucesivas y la expansión del ahorro nacional.

La inversión extranjera como la solución clásica al desequilibrio, la considera como "la solución menos deseable" tanto por razones políticas como económicas; "políticamente significa un peligro potencial para la soberanía del país en donde se realizan. Económicamente benefician más al país inversionista que al que recibe la inversión y -acentúa la especialización geográfica y hacen más vulnerables ante el ciclo económico a los países poco desarrollados".

76.

A pesar de que considera claramente que el desequilibrio externo es principalmente de origen estructural en lo que sería el inicio del proceso de industrialización, acepta la devaluación como un mecanismo de ajuste viable pero imperfecto al restringir "por igual todas las importaciones y determinar una pérdida de ingreso real en la medida en que se deteriore la relación real de intercambio".⁷⁷

Para Noyola, la solución o mecanismo de ajuste "óptimo" al desequilibrio de crecimiento es la expansión del ahorro nacional. . Parece ser que influido por el desequilibrio de sobreinversión de Polak intenta encontrar la solución aumentando el ahorro. Sin embargo, como sabemos, aunque el ahorro planeado puede cubrir el incremento en la inversión planeada (es decir, en términos ex - ante) no todo incremento potencial en el ahorro garantiza necesariamente un incremento en el ingreso de divisas (aumento de exportaciones y/o ahorro de divisas por sustitución de importaciones). De tal manera que puede haber un aumento potencial en el ahorro doméstico para "financiar" el incremento en la inversión planeada, pero si el nivel de inversión y la tasa de crecimiento en la producción que se planea genera una mayor demanda de importaciones de la que puede ser "financiada" por los ingresos de divisas por exportación (y no hay entradas de capital extranjero, ni reservas, para financiar dicha brecha comercial) entonces la tasa de inversión (y la tasa de ahorro doméstico) tendrán que disminuir para encontrar el equilibrio establecido por la restricción de balanza de pagos. En otras palabras, el aumento en el ahorro no cambia por sí mismo la tendencia de las importaciones a crecer más

77. Ibid., p. 56.

rápido que el ingreso y las exportaciones más lento que el ingreso, de aquí que el aumento en el ahorro no sea garantía como mecanismo de ajuste al -
desequilibrio, cuando éste es de naturaleza estructural. ⁷⁸

En efecto, la política del crecimiento estabilizador en México (1959-70) se dirigió a reducir la brecha ahorro-inversión (S-I), aumentando el ahorro nacional (respecto al ingreso nacional) de 14% en 1959 a 18% en 1970 y sin embargo el desequilibrio externo (X-M) continuó y aumentó en forma acelerada de 152 millones de dólares a 1, 115 millones en el mismo período, incrementándose así la dependencia del capital extranjero para financiar dicha brecha ($-I_f = X - M$).

Parece ser que aquí, en las políticas de ajuste, es donde radican las fallas y contradicciones más importantes del análisis del autor; por un lado, todo su desarrollo lo lleva a concluir que en una economía en vías de crecimiento la naturaleza del desequilibrio externo es básicamente de origen estructural. Sin embargo, cuando pasa a establecer las políticas de ajuste su solución implica suponer que el origen del desequilibrio es más de una sobrevaluación de precios y costos y de sobreinversión que estructural, pues acepta a la devaluación como un mecanismo de ajuste viable (aunque imperfecto) y al amento en el ahorro como la política de ajuste "óptima".

Aunque el estudio de Noyola es esquemático y de pobre comprobación empírica y estadística (lo cual lo reconoce el propio autor) y con algunas conclusiones erróneas e incompletas, es evidente la lucidez con que presenta el -

78. Ibid., p. 10

problema en esa época (1949), teniendo el doble mérito (a nuestro juicio de haber planteado el problema del desequilibrio externo como un problema central de una economía en vías de crecimiento (y no como un problema coyuntural de corto plazo) y haber considerado que "el desequilibrio de crecimiento no es un problema cíclico (concepción de R. Prebisch)... sino el resultado de factores reales, de cambios en la estructura del comercio exterior"⁷⁹. Es decir establece las bases para estudiar, desarrollar y analizar el desequilibrio externo bajo la perspectiva estructuralista.

En 1957, la Comisión Económica para la América Latina (CEPAL) en su famoso estudio "El Desequilibrio Externo en el Desarrollo Económico Latinoamericano; El Caso de México", avanza en el análisis del desequilibrio externo bajo la perspectiva estructuralista.⁸⁰

El problema central que les preocupa a los autores es el del desequilibrio externo "en una economía poco desarrollada y de rápido crecimiento" enfocándose en el análisis de la devaluación como el mecanismo de ajuste al desequilibrio.

La CEPAL concluye que en el caso de México (entre 1940-1955), "ni la hipótesis de una sobrevaluación de precios y costos, ni la de un

79. Ibid., p. 26.

80. Dicho estudio estuvo a cargo de J. Noyola y C. Furtado y con colaboración de O. Sunkel, bajo dirección de Victor L. Urquidi, jefe de la oficina de CEPAL en México en esa época.

exceso de inversión sobre ahorro son suficientes para explicar adecuadamente el fenómeno (desequilibrio en balanza de pagos), por lo que su origen debe buscarse también en las propias transformaciones estructurales que constituyen el desarrollo económico".⁸¹

De la misma manera que Noyola, la CEPAL encuentra que el principal determinante del desequilibrio proviene del lado de las importaciones; así las características de "la función de importación revela que la tendencia al desequilibrio externo en México proviene de causas estructurales".⁸²

Por otro lado, también reconocen como los factores que principalmente afectan a la demanda de importaciones acentuando el desequilibrio externo, a los siguientes:

- a) Cuando el crecimiento va asociado a la concentración del ingreso "ya que la demanda de importaciones de artículos de consumo se ejerce sobre todo por los grupos de medio y alto ingreso".⁸³
- b) El aumento en las importaciones de bienes intermedios que de ellos tiene la economía, en las fases incipientes de industrialización.
- c) Finalmente, "la demanda de bienes de capital tiende a crecer en forma más que proporcional al pasarse de situaciones de contracción o estancamiento a otras de desarrollo -

81. CEPAL. "El Desequilibrio Externo en el Desarrollo Económico - Latinoamericano; El Caso de México" Bolivia, Mayo 1957. V. 1 p. 72.

82. CEPAL. op. cit., p. 98.

83. Ibid., p. 98

moderado. La modificación de la elasticidad de la función de importación observada en México, ilustra también esa característica del proceso de desarrollo". 84

Es precisamente aquí en las variaciones de la elasticidad de la función de importaciones que los autores intentan encontrar el origen estructural del desequilibrio externo en el proceso de crecimiento. Para observar dicho fenómeno comparan las tasas de crecimiento del producto bruto con las de las importaciones (ver Cuadro 26).

CUADRO 26

MEXICO: CORRELACION ENTRE LAS TASAS DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO Y DE LAS IMPORTACIONES. *

(Función importación)
(Porcentajes)

Tasa de crecimiento del producto	Tasa de crecimiento de las importaciones	Elasticidad ingreso demanda de importaciones.
1	0.79	0.79
2	2.58	1.29
3	4.37	1.46
4	6.16	1.54
5	7.95	1.59
6	9.74	1.62
7	11.53	1.65
8	13.32	1.67
9	15.11	1.68
10	16.90	1.69

* Correlación calculada con las tasas de crecimiento del producto y de las importaciones en el período 1945-55, eliminando los años 1946, 1948, 1949 y 1954.

FUENTE: CEPAL, op. cit. cuadro J-21.

Y encuentran que lo que:

"podría llamarse con cierta impropiedad elasticidad-ingreso de la demanda de importaciones, no es constante sino que varía con la tasa de crecimiento del producto. En otros términos, la elasticidad no es un parámetro de la función de importación, sino que es ella misma una variable dependiente del crecimiento interno de la economía, ... la elasticidad es inferior a la unidad sólo a niveles muy bajos de crecimiento y tiende hacia un valor de 1.79 al aumentar la tasa anual de crecimiento del producto. Lo importante aquí, es señalar que la elasticidad varía mucho entre las tasas de 1 y 4% de crecimiento del producto (se duplica entre estos valores) y a tasas más rápidas la elasticidad se mantiene prácticamente constante. De lo expuesto anteriormente, se infiere que la función importación es un elemento más grande de inestabilidad a tasas relativamente bajas de crecimiento, o mejor dicho, al tratar de acelerar el desarrollo partiendo de una situación próxima al estancamiento". ⁸⁵

Por otro lado, y en lo que respecta a los posibles mecanismos de ajuste,

"si los desequilibrios externos a que se ha enfrentado la economía mexicana, son de origen estructural; ... conviene añadir que las devaluaciones (como mecanismo de ajuste) no modifican fundamentalmente la tendencia de las importaciones a crecer con más rapidez que el ingreso". El mecanismo de ajuste "óptimo" resultaría de una "reorientación de los recursos productivos que se basara en las tendencias de desarrollo de la demanda y de la capacidad para importar que haría posible que los cambios estructurales de la oferta se realizaran en forma más gradual, reduciéndose la tendencia a los desequilibrios de balanza de pagos, es decir, una orientación de las inversiones tendiente a lograr la tasa requerida de sustitución de importaciones contribuiría ampliamente a reducir o eliminar la tendencia al desequilibrio externo". ⁸⁶

Aunque las conclusiones de CEPAL respecto al origen del desequilibrio y a la viabilidad de la devaluación como mecanismo de ajuste -

85. Ibid., p. 78.

86. Ibid., p. 99.

parecen ser claras, no parecen explicar por sí mismas el origen es tructural del desequilibrio externo en el proceso de crecimiento, es decir: ¿cuáles son en última instancia los factores estructurales que explican que la elasticidad ingreso varíe mucho a tasas bajas de crecimiento del producto y se mantenga relativamente constante a tasas altas? ¿Por qué las devaluaciones no modifican fundamentalmente la tendencia de las importaciones a crecer con más rapidez que el ingreso? Quizás ésto es lo que en parte explica lo vago y general del mecanismo de ajuste "óptimo" propuesto por CEPAL.

Sin embargo, el trabajo de CEPAL constituye un avance en la perspectiva estructuralista (y respecto al trabajo de Noyola, 1949), en tanto que se observa claramente que el origen del desequilibrio exter no en una economía en proceso de crecimiento es principalmente estructural (y que la hipótesis de sobreinversión y de sobrevaluación de la tasa de cambio no explican de manera significativa dicho fenómeno) y por lo tanto, bajo estas circunstancias, la devaluación no sería un mecanismo de ajuste viable. Sin embargo, el trabajo de CEPAL parece regresar en cierta medida a la concepción apuntada por Prebisch del desequilibrio externo de origen cíclico más que estructural, pues concluye que en situaciones de estancamiento (o tasas bajas de crecimiento) la elasticidad ingreso de la demanda de importaciones sería baja y no se presentaría el desequilibrio y en situaciones de auge eco nómico (altas tasas de crecimiento) la elasticidad ingreso aumentaría

considerablemente originando el desequilibrio externo.

Probablemente, la contribución y mérito mayor del trabajo de CEPAL para analizar el desequilibrio externo en una economía en crecimiento desde una perspectiva estructuralista, es el haber considerado la posibilidad de cambio en la función de importaciones en el proceso de crecimiento y las limitaciones de la devaluación como mecanismo de ajuste al desequilibrio cuando éste es de origen o naturaleza estructural. A mi parecer, CEPAL no pudo explicar y estudiar en forma más amplia estos problemas al no haber considerado en forma explícita y diferenciada los cambios en la elasticidad ingreso y precios relativos de la demanda de importaciones.

Nuestra intención en las siguientes páginas es precisamente analizar la naturaleza y evolución del desequilibrio externo en las diferentes etapas del proceso de crecimiento vía SI.

UN MODELO ESTRUCTURALISTA DEL DESEQUILIBRIO EXTERNO.

La tesis que a continuación se presenta, tiene por objeto mostrar cómo la naturaleza y evolución del desequilibrio externo en el proceso de crecimiento e industrialización vía SI caracteriza y determina de manera importante el modo de operación del modelo de SI. Inicialmente se presenta el modelo teórico y posteriormente se observa su relevancia empírica a la luz de la experiencia mexicana.

El Marco Teórico.

El modelo de crecimiento y comercio de las "dos brechas" es un modelo macroeconómico agregado que se basa en la identidad de las cuentas nacionales y se refiere por lo tanto al mercado real de bienes y servicios. ⁸⁷

El modelo de las "dos brechas" puede representarse a través de las siguientes identidades:

$$(1) \quad Y = C + I + X - M$$

$$(2) \quad Y - (C + I) = S - I = X - M = -I_f$$

$$(3) \quad I = S + I_f$$

$$(4) \quad M = X + I_f$$

De acuerdo con la identidad (2) si el gasto doméstico en bienes y servicios ($C + I$) excede la producción doméstica (Y), ésto implica la existencia de un exceso de la inversión (I) sobre el ahorro doméstico (S), i.e., (la brecha ahorro-inversión), lo que a su vez sería equivalente a un exceso de importaciones (M) sobre exportaciones

87. En este tipo de modelo, de Ingreso-Gasto, dos supuestos implícitos están presentes: "El mercado de trabajo se equilibra automáticamente y los mercados de dinero y bonos se mantienen en equilibrio a través de política monetaria que mantiene la tasa de interés constante. Así podemos concentrarnos sobre el mercado de bienes como el determinante del ingreso en equilibrio". Johnson Harry G., "Macroeconomics and Monetary Theory", Aldine Publishing Company, Chicago, 1972, p. 5.

(X) (la brecha comercial o de divisas); ésto finalmente sería igual a la inversión extranjera y préstamos externos, ambos netos, (dado un nivel constante y fijo de reservas internacionales), es decir, a la cantidad de recursos extranjeros disponibles para uso doméstico ($-I_f$).

De la identidad (2) también se infiere que las dos brechas son siempre idénticas ex-post. Sin embargo, si consideramos dichas relaciones en sentido ex-ante o deseado, las brechas no necesariamente serán idénticas, y en este caso las fuerzas del mercado y/o políticas del gobierno establecerán los mecanismos de ajuste para lograr el equilibrio ex-post de las dos brechas.

La relevancia y utilidad de este modelo (a pesar de ser tan agregado) para analizar el modo de operación de una economía en vías de industrialización, es que establece en forma explícita dos de los límites básicos y más importantes a la formación de capital en el proceso de crecimiento; un límite está dado por la brecha ahorro-inversión que indica la insuficiencia en la capacidad de una economía para proveer una oferta adecuada de bienes y servicios y simultáneamente proveer los bienes de inversión que se requieren para promover el crecimiento económico. En términos de A. Lewis ésto refleja el problema que enfrenta una economía que inicia su crecimiento al tener que aumentar su tasa global de ahorro de un 5% (ahorro entre ingreso nacional) a un 12% y mantenerla y aumentarla durante el proceso. La otra restricción proviene de la brecha comercial o de divisas; en una

economía en vías de crecimiento una expansión rápida del producto - implica simultáneamente una expansión de las importaciones. Sin embargo, en los países con un bajo nivel de industrialización, las exportaciones concentradas generalmente en unos cuantos productos primarios no crecen con la rapidez necesaria. La disparidad entre las tasas de crecimiento de las importaciones y exportaciones trae por consecuencia un déficit crónico en la balanza de pagos (o brecha de divisas), problema que enfrentan la mayoría de los países en vías de industrialización en un período de transición al crecimiento sostenido.

Ambas brechas (ahorro-inversión y de divisas) pueden ser los "cuellos de botella" más importantes que enfrente una economía en vías de crecimiento. Sin embargo, la brecha que, en un momento dado presente la mayor restricción varía según la etapa de crecimiento en que la economía se encuentre.

Es de esperarse que al inicio del proceso de crecimiento la brecha ahorro-inversión sea la restricción más importante, esto es, elevar la tasa de ahorro del 5% al 12% ó 15%. Sin embargo, una vez iniciado el proceso de crecimiento e industrialización vía SI (que implica haber elevado la tasa de ahorro) la brecha comercial o de divisas se presenta como la restricción más severa al crecimiento. En este sentido, las observaciones de Díaz-Alejandro sobre la experiencia de Argentina (que es similar a la de México, Brasil y otros países latinoamericanos) ilustran claramente el punto en cuestión: "Podemos -

asentar que la característica individual más importante de la historia económica Argentina desde 1930 ha sido una escasez persistente de divisas, porque la capacidad para importar ha sido más baja de la requerida para alcanzar una tasa sostenida del producto del 5% - por año". Por lo tanto, "podemos hablar de un cuello de botella de divisas limitando la expansión económica". Por otro lado, "a precios corrientes el ahorro nacional bruto durante el período posterior a la Segunda Guerra Mundial ha fluctuado alrededor del 20% del PNB. La capacidad de ahorro, por lo tanto, no es una barrera seria para alcanzar una tasa de 5% de crecimiento sostenido". ⁸⁸

En el caso de México la experiencia es muy similar. La participación del ahorro nacional bruto en el PNB de 9.2% promedio anual en el período de 1940-45 se eleva a 14.2% entre 1950-55, para alcanzar un promedio de 17.87% en el último quinquenio de los 70 y sin embargo, la característica común durante estos últimos treinta años - - (1939-70) ha sido el continuo y permanente desequilibrio externo (Ver Cuadro 27).

De aquí se deriva la importancia de analizar la naturaleza y evolución de la brecha comercial o desequilibrio externo bajo el proceso de crecimiento vía SI.

88. Díaz Alejandro Carlos, "Essays on the Economic History of The Argentine Republic", Yale University Press, 1970, p.p. 80-81.

MEXICO: A HORRO NACIONAL
(Millones de Pesos)

AÑOS	(1) INVERSION* BRUTA FIJA	(2) CAPITAL EX-** TRANJERO A L.P.(NETO).	(3) PARTICIPACION RELATIVA DEL CAPITAL L.P. (NETO) EN LA INVERSION BRU TA FIJA	(4) = (1) - (2) AHORRO NACIONAL	(5) PARTICIPACION RELATIVA DEL AHORRO NACIO- NAL EN LA IN- VERSION BRUTA FIJA	(6) PNB **	(7) PORCENTAJE DEL AHORRO NACIONAL EN EL PNB
1940	773	31.2	4.0	741.8	96.0	7,300	10.2
1941	970	145.0	15.0	825.0	85.0	8,800	9.4
1942	1,005	227.5	22.6	777.5	77.4	10,700	7.3
1943	1,277	-58.7	-4.6	1,335.7	104.6	13,700	9.7
1944	1,730	356.2	20.6	1,373.8	79.4	17,700	7.8
1945	2,276	95.0	4.2	2,181.0	95.8	20,500	10.6
1946	3,261	448.7	13.8	2,812.3	86.2	26,100	10.8
1947	4,104	645.0	15.7	3,459.0	84.3	29,000	11.9
1948	4,552	215.0	4.7	4,337.0	95.3	31,700	13.7
1949	5,117	220.0	4.3	4,897.0	95.7	35,200	13.9
1950	5,937	640.0	10.8	5,297.0	89.2	40,577	13.0
1951	8,341	611.2	7.3	7,729.8	92.7	52,311	14.8
1952	9,635	593.7	6.2	9,041.3	93.8	58,643	15.4
1953	8,791	617.5	7.0	8,173.5	93.0	58,437	14.0
1954	11,217	1,233.7	11.0	9,983.3	89.0	71,540	13.9
1955	13,609	1,460.0	10.7	12,149.0	89.3	87,349	13.9
1956	17,417	1,507.5	8.6	15,909.5	91.4	99,323	16.0
1957	19,884	2,035.0	10.2	17,849.0	89.8	114,225	15.6
1958	20,448	2,080.0	10.2	18,368.0	89.8	127,152	14.4
1959	21,225	1,568.7	7.4	19,656.3	95.6	136,200	14.4
1960	25,507	1,368.7	5.4	24,138.3	94.6	154,137	15.7
1961	25,649	3,252.7	12.7	22,395.3	87.3	163,737	13.7
1962	27,044	2,808.7	10.4	24,235.3	89.6	177,533	13.6
1963	32,546	3,317.4	10.2	24,228.6	89.8	192,200	15.2
1964	40,339	5,778.7	14.3	34,560.3	85.7	224,600	15.4
1965	44,225	1,387.5	3.1	42,837.5	96.9	242,700	17.6
1966	50,434	2,665.0	5.3	47,769.0	94.7	272,100	17.5
1967	59,571	4,325.0	7.3	55,246.0	92.7	301,400	18.3
1968	65,685	4,737.5	7.2	60,947.5	92.8	334,300	18.2
1969	72,500	8,661.2	12.0	63,838.8	88.0	374,900	17.0
1970	82,200	6,298.7	7.7	75,901.3	92.3	418,700	18.1

Naturaleza y Evolución del Desequilibrio Externo en el Proceso de - Crecimiento Vía SI.

Para identificar la naturaleza u origen del desequilibrio externo en el proceso de crecimiento vía SI es necesario definir de manera explícita las posibles hipótesis alternativas que pueden explicar dicho fenómeno.

La hipótesis de sobrevaluación de precios y costos, explica el desequilibrio externo como un fenómeno en el que el crecimiento mayor de los precios y costos en el mercado doméstico respecto al mercado internacional, dada la tasa de cambio fija (y tarifas) sobrevalúa la moneda doméstica, lo cual induce un crecimiento acelerado de las importaciones y un freno a las exportaciones. La combinación de estos dos factores producen el déficit en la balanza de pagos en cuenta corriente.

La hipótesis estructuralista explica el desequilibrio externo como un fenómeno intrínseco a la etapa y patrón de crecimiento de las economías en proceso de desarrollo en las que el desequilibrio es de origen estructural. Así, en una economía que ha estimulado el crecimiento a través de una estrategia de industrialización vía SI, en su Primera Etapa la demanda de importaciones se caracteriza por una alta elasticidad ingreso, y mayor que la unidad debido a la intensidad de importaciones del mismo proceso de sustitución. Al mismo tiempo,

dada la carencia de sustitutos internos en la primera etapa del proceso la elasticidad precios relativos de la demanda de importaciones es, en consecuencia, muy baja (tanto en términos absolutos como relativos respecto a la elasticidad ingreso) y sustancialmente menor que la unidad. Por otro lado, las exportaciones, por lo general concentradas en unos cuantos productos primarios, pueden crecer pero no en la proporción deseada para evitar el desequilibrio externo.

Habiendo presentado en forma explícita las hipótesis de sobrevaluación de precios y costos y la estructuralista, podemos proceder a establecer el marco teórico que permita evaluar el poder explicativo de ambas hipótesis, lo que a su vez nos permitirá configurar el Modelo Estructural del desequilibrio externo.

Naturaleza del Desequilibrio Externo en la Primera Etapa de SI.

Cuando la economía inicia el proceso de sustitución de importaciones de bienes de consumo por producción doméstica (Primera Etapa de SI) surge una demanda derivada por importaciones de bienes intermedios y de capital requeridos por el mismo proceso de industrialización y que la economía no puede producir precisamente por encontrarse en esta Primera Etapa. Esta dependencia estructural de las importaciones implica por un lado una alta elasticidad ingreso de la demanda de importaciones (mayor que la unidad) debido a la elevada intensidad de importaciones del propio proceso de sustitución, y por el otro una baja - -

y no significativa elasticidad precios relativos (menor que la unidad) de la demanda de importaciones debido a la carencia de sustitutos internos (bienes intermedios y de capital y algunos de consumo). Y - las consecuencias de este fenómeno para caracterizar el modo de operación del modelo de SI son las siguientes:

- a) La elasticidad ingreso mayor que la unidad ($N_y > 1$) implica que las importaciones crecen más que proporcionalmente al ingreso. La baja y no significativa elasticidad precios relativos - - ($\frac{N_{Pd}}{P_m} < 1$) indica que a pesar de que pueda existir sobrevalua---ción de precios y costos, el principal determinante en el creci--miento de las importaciones estará dada por el crecimiento del ingreso y no por el crecimiento de los precios domésticos, res--pecto a los internacionales. De esta manera es de esperarse que en la Primera Etapa de SI exista un crecimiento acelerado de las importaciones a una tasa mayor que la del ingreso, presionando en el desequilibrio en la balanza en cuenta corriente.
- b) En la Primera Etapa de SI las exportaciones todavía se concen--tran en unos cuantos productos primarios y materias primas, de tal manera que no pueden crecer lo suficientemente rápido para financiar las importaciones requeridas en esta Primera Etapa. Lo que a su vez se explica por varias razones:

1° - Los procesos de crecimiento e industrialización internos re

quieren de algunas materias primas que son y pueden ser exportables.

- 2° - Las exportaciones de productos primarios dependen en forma muy importante del mercado mundial (crecimiento de la demanda y la aparición de sustitutos) y no sólo de condiciones internas.
 - 3° - La industria naciente, precisamente por estar en proceso de gestación todavía no se encuentra en condiciones de eficiencia para competir en el mercado internacional de manufacturas y sólo podría competir bajo condiciones particulares de escasez mundial.
- c) El rápido crecimiento de las importaciones y el relativamente lento crecimiento de las exportaciones origina un continuo desequilibrio externo (déficit en balanza en cuenta corriente) y surge así uno de los principales cuellos de botella para el crecimiento, o sea, la brecha comercial o de divisas.
- d) De esta manera, en la Primera Etapa de SI el déficit se caracteriza como un desequilibrio externo estructural y consecuentemente la devaluación y/u otras políticas comerciales y económicas que intentan afectar los precios relativos, como mecanismo de ajuste, no pueden corregir la brecha comercial y simultáneamente promover el crecimiento. La devaluación no trabajaría desde el momento

to en que la demanda de importaciones se caracteriza por una alta elasticidad ingreso y baja elasticidad de precios relativos. Es decir, la devaluación no cambiaría el que las importaciones crecieran más rápidamente que el ingreso. Sin embargo, aunque algunas exportaciones podrían ser estimuladas no crecerían lo suficiente (por las razones arriba mencionadas) para cerrar la brecha comercial.

- e) Para promover el crecimiento durante esta Primera Etapa de SI, es necesario financiar el continuo y permanente desequilibrio externo o brecha comercial, lo que implica a su vez una dependencia estructural del capital extranjero; préstamos externos y/o inversión extranjera.
- f) Por otro lado, otra implicación indirecta de la alta elasticidad-ingreso de la demanda de importaciones, es que a su vez implica una alta propensión marginal a importar y por lo tanto un bajo multiplicador de la inversión. De esta manera el crecimiento puede enfrentar otro cuello de botella en el sentido de que un incremento en la inversión no puede generar suficiente demanda efectiva para sostener el proceso de crecimiento. El que el bajo nivel de la demanda efectiva sea o no un posible cuello de botella dependerá de la elasticidad oferta de la economía en cuestión. Sin embargo, ello no cambiará que el multiplicador de la inver-

sión siga siendo bajo.

Naturaleza del Desequilibrio Externo en la Etapa Avanzada de SI.

Cuando la economía pasa a la Etapa Avanzada de la SI (sustitución de bienes intermedios y de capital), la función demanda de importaciones sufre un cambio estructural; la elasticidad-ingreso decrece ($N_y < 1$) y aumenta la elasticidad-precios relativos ($\frac{N_{Pd}}{P_m} > 1$) en forma significativa respecto a la Primera Etapa. Y las consecuencias de este fenómeno para caracterizar el modo de operación del modelo SI son las siguientes:

- a) Ahora, existe una dependencia semi-estructural de las importaciones. Por un lado la economía prácticamente ha agotado la sustitución de bienes de consumo y ha avanzado en la sustitución de bienes intermedios y de capital, por lo tanto, existen más sustitutos domésticos que pueden competir con importaciones, lo que explica la disminución en la elasticidad ingreso y el aumento en la elasticidad precios relativos. El desequilibrio por el lado de las importaciones viene a ser semi-estructural en tanto que la hipótesis de sobrevaluación de precios y costos explica de manera importante el crecimiento de las importaciones ($\frac{N_{Pd}}{P_m} > 1$), pero la

89. Rao V.K.R.V., "La Inversión, la Renta y el Multiplicador en una Economía Subdesarrollada", en Agarwala-Singh, "La Economía del Subdesarrollo", Editorial Tecnos, Madrid 1963. p.p. 175-185. *

elasticidad-ingreso aunque menor que la unidad, todavía sigue -- siendo de magnitud considerable y la estructura de las importaciones está constituida básicamente por bienes intermedios y de capital. De aquí que hablemos de un desequilibrio semi-estructural en lo que a las importaciones de bienes se refiere.

b) Aunque la economía ha avanzado en la producción de manufactu--ras, y la capacidad de exportación de las mismas ha aumentado, el modelo prolongado de SI se caracteriza por un uso ineficiente de la política comercial y proteccionista que frena generalmente las exportaciones de los bienes primarios como de manufacturas:

- 1° - La industria de exportación recibe insumos domésticos que han sido precisamente sustituidos, pero a un precio mayor que el internacional por la existencia de mercados excesivamente protegidos, lo que implica un impuesto implícito a las exportaciones.
- 2° - La tasa de cambio generalmente sobrevaluada implica también un impuesto implícito a las exportaciones y un subsidio a las importaciones.
- 3° - La existencia de un mercado doméstico cautivo y el bajo nivel de subsidios a la exportación, no permiten hacer atractiva ni competitiva la exportación de manufacturas.

En otras palabras, la sobrevaluación de precios y costos explica en buena medida el relativamente lento crecimiento de las exportaciones respecto de las importaciones.

- c) Así, la balanza comercial continúa en desequilibrio. Sin embargo, durante la Etapa Avanzada surge una "nueva" dependencia de las importaciones que acentúa el desequilibrio en cuenta corriente, específicamente las importaciones de servicios como los pagos a la renta del capital extranjero (inversión extranjera y préstamos externos), que fueron utilizados en la Primera Etapa de SI como mecanismos de ajuste al desequilibrio.
- d) De esta manera, en la Etapa Avanzada de SI el desequilibrio externo viene a ser de origen semi-estructural; aunque se sigue dependiendo de las importaciones de bienes intermedios y de capital, la hipótesis de sobrevaluación de precios y costos explica en buena medida la continuación del desequilibrio externo, por lo que una política comercial "adecuada" (devaluación, tarifas, subsidios) y una estrategia de crecimiento adecuada, pueden reducir considerablemente la brecha comercial y seguir promoviendo el proceso de crecimiento.
- e) Por otro lado, es importante observar que la baja elasticidad-ingreso de la demanda de importaciones implica una menor propensión marginal a importar y por lo tanto un mayor multiplicador

de la inversión respecto al primer período.

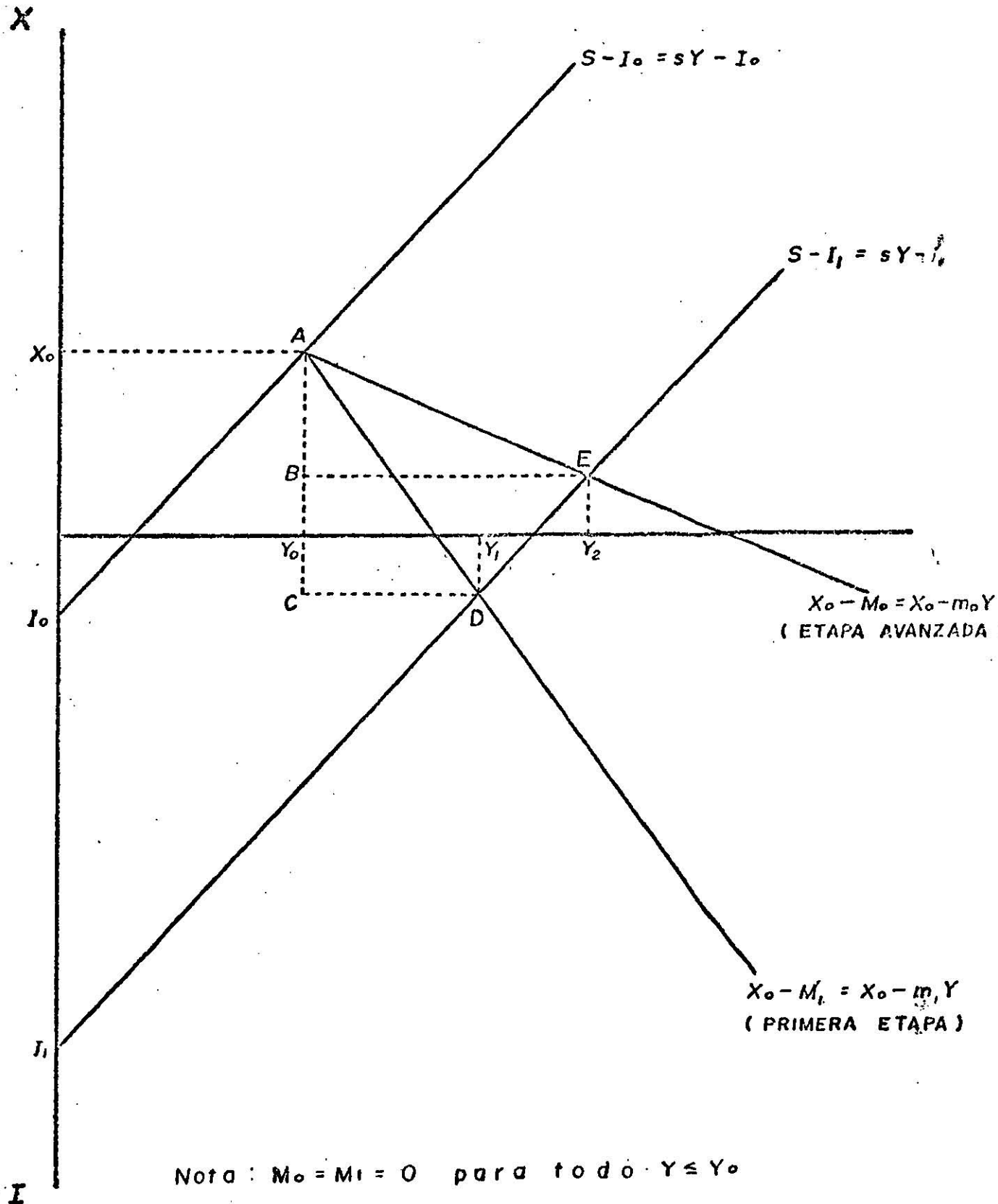
Sintetizando, mientras que en la Primera Etapa de SI la naturaleza es estructural del desequilibrio externo lleva a que el crecimiento sólo pue da ser promovido con el costo de una dependencia del capital extranje ro, durante la Etapa Avanzada de SI el origen semiestructural del des equilibrio significa que la permanencia del mismo se debe en buena - parte a un uso inadecuado de la política comercial y económica en ge neral.

Para observar claramente el efecto que tiene el cambio estructural en la función de importaciones sobre el desequilibrio externo y el multiplicador de la inversión es ilustrativo observar la Gráfica 3 en que se representa el modelo de las dos brechas.

Suponiendo el modelo simple, donde las exportaciones (X) y la inversión (I) están dadas exógenamente y las importaciones (M) y el ahorro (S) son función del ingreso (Y), la brecha comercial (X-M) y la del ahorro (S-I) pueden ser representadas como en la Gráfica 3. La -- función combinada (X-M) es de pendiente negativa, porque a un nivel constante de exportaciones se le restan las importaciones, donde éstas a su vez son una función del ingreso. La función combinada (S-I) es de pendiente positiva porque al ahorro que es función del ingreso se le resta el nivel constante de inversión.

En este caso, se presentan dos funciones combinadas de (X-M). Am-

GRAFICA 3
EL DESEQUILIBRIO EXTERNO Y EL CRECIMIENTO
EN LAS ETAPAS DE SI



bas contienen el mismo nivel inicial de exportaciones (X_0) pero la función ($X_0 - M_1$) implica una mayor propensión a importar que ($X_0 - M_0$).

La función ($X_0 - m_1 \cdot Y$) representa la naturaleza estructural del desequilibrio externo en la Primera Etapa de SI y la naturaleza semiestructural de dicho desequilibrio se representa por la función ($X_0 - m_0 Y$) en la Etapa Avanzada del proceso de SI, (donde $m_1 > m_0$). La intersección de las dos funciones ($X - M = S - I$) en el punto A, indica el equilibrio del ingreso nacional y la posición de la balanza de pagos o brecha comercial.

En el punto A, el nivel de ingreso es Y_0 y la balanza de pagos está en superávit, indicado por la distancia AY_0 .

Dadas estas condiciones, e interesados en el proceso de crecimiento, ¿cuál es el efecto de un incremento en la inversión (ΔI) sobre el ingreso (ΔY) y la brecha comercial $\Delta(X - M)$ bajo las diferentes etapas de SI?⁹⁰

Si la inversión aumenta de I_0 a I_1 (desplaza la función ($S - I_0$) a $S - I_1$) la economía se movería a un punto de equilibrio D si estuviese en la Primera Etapa de SI y a un punto E si estuviese en la Etapa Avanzada.

90. El fenómeno que nos interesa observar aquí es el resultado ex-post y no las fuerzas o mecanismos que mueven el sistema al equilibrio (fenómeno ex-ante), pues nos interesa mostrar los efectos de un aumento en la inversión en situaciones donde un parámetro clave (la propensión marginal a importar) cambia en forma significativa, según la etapa de SI.

da. El aumento en la brecha comercial (dado que por supuesto $\Delta X=0$) sería de AC si la economía se encuentra en la Primera Etapa de SI (y el déficit de $Y_1D = Y_0C$), y sólo AB si se encuentra en la Etapa Avanzada. Por lo que en el primer caso de un superávit (ΔY_0) la economía pasa a un déficit (Y_1D), mientras que en el segundo caso todavía estaría la economía en superávit (Y_2E). Por otro lado, dado el bajo multiplicador de la inversión en la Primera Etapa el aumento en el ingreso sería sólo de $(Y_1 - Y_0)$, mientras que en la Etapa Avanzada el aumento sería mayor $(Y_2 - Y_1)$..

Lo importante aquí es observar que ante un mismo aumento en la inversión, la magnitud de la brecha comercial es significativa y sustancialmente mayor en la Primera Etapa de SI (la distancia ABC equivalente a un déficit de Y_0C ó Y_1D dado el superávit inicial de ΔY_0), mientras que en la Etapa Avanzada del proceso, la brecha es sólo de AB (y la balanza se mantiene aún en superávit aunque éste se reduce de ABY_0 a sólo BY_0), pues a pesar de que el efecto ingreso es mayor en esta Etapa el efecto intensidad de importaciones del mismo proceso de SI es substancialmente menor, lo que se manifiesta con el bajo valor de la propensión marginal a importar.

En otras palabras, podemos hablar que el aumento en la inversión (ceteris paribus) tiene entre otros, dos efectos: el efecto ingreso y el efecto brecha comercial o de divisas (aumento en el déficit en balanza en cuenta corriente o disminución en el superávit).

Así, durante la Primera Etapa de SI el efecto ingreso es significativamente menor que en la Etapa Avanzada del proceso y paradójicamente mayor el efecto brecha de divisas. Lo que explica esta aparente paradoja es que en la Primera Etapa la propensión marginal a importar es muy alta (y mayor que en la Etapa Avanzada) lo que determina por un lado el bajo efecto ingreso (bajo multiplicador de la inversión), y por el otro el elevado efecto brecha de divisas (alta intensidad de importaciones del mismo proceso de SI).

CAPITULO III

EL MODELO ESTRUCTURALISTA DEL DESEQUILIBRIO EXTERNO A LA LUZ DE LA EXPERIENCIA MEXICANA: NATURALEZA Y EVOLUCION DE LA DEMANDA DE IMPORTACIONES

Dado que el modelo estructuralista se basa fundamentalmente en la naturaleza y evolución de la demanda de importaciones durante el proceso de SI, en este capítulo analizamos la demanda de importaciones a la luz de la experiencia mexicana, para posteriormente (Capítulo IV) estudiar la relevancia empírica de dicho modelo en un contexto más completo de la balanza de pagos.

Para estudiar la naturaleza del desequilibrio externo de la economía mexicana y evaluar la capacidad explicativa del modelo estructuralista, el período que consideramos (1939 - 1970) se divide en dos sub-períodos, claramente caracterizados por las etapas de SI y la política comercial que se utilizó para corregir el desequilibrio.

En el primer período (1939 - 1958) se promueve y prácticamente se agota la SI de bienes de consumo. La tasa de cambio fue el principal mecanismo utilizado en este período para corregir el desequilibrio. El peso mexicano fue devaluado dos veces durante este período: de \$ 4.85 pesos/dólar que era la paridad cambiaria prevaleciente en 1945 a \$ 8.65 pesos/dólar en 1948-1949 (años en

que flotó el peso) y a \$12.50 pesos /dólar en 1954, la cual se ha mantenido hasta la fecha.

En el segundo período (1959 a 1970) se promovió la SI de los bienes - intermedios y con menor intensidad de bienes de capital (Etapa Avanzada de SI). Este período se caracterizó porque la tasa de cambio no se utilizó como un mecanismo de ajuste del desequilibrio externo y se mantuvo libre convertibilidad del peso. El sistema de tarifas y principalmente el control cuantitativo, fueron los instrumentos más ampliamente utilizados para frenar las importaciones. Sin embargo, el control cuantitativo en México ha sido más un sistema de permisos previos para importar, que un control de importaciones a través de cuotas fijas de importación. La balanza de servicios, el turismo, las transacciones - fronterizas y los pagos de renta al capital extranjero (intereses y dividendos) enfrentaron la misma tasa de cambio que fue impuesta en 1954 y no fueron prácticamente afectados por los mecanismos de ajuste.

NATURALEZA Y EVOLUCION DE LA DEMANDA DE IMPORTACIONES EN EL PROCESO DE CRECIMIENTO VIA SI

Planteamiento de la Hipótesis General.

Para identificar el origen del desequilibrio externo, en el proceso de crecimiento vía SI, es necesario recordar de manera explícita, nues

tras hipótesis alternativas que pueden explicar dicho fenómeno y que fueron definidas en nuestro marco teórico.

La hipótesis A, corresponde a la hipótesis estructuralista y explica el desequilibrio externo como un fenómeno intrínseco a los patrones de crecimiento y etapas de SI de las economías en desarrollo, siendo este desequilibrio de origen estructural.

La hipótesis B, atribuye el desequilibrio a una sobrevaluación de los precios y costos.

Para probar estas hipótesis generales, una de las variables claves a estudiar es el comportamiento de la importación de bienes, dado que sabemos que el déficit en la balanza de mercancías ha determinado la evolución del desequilibrio externo y, por otro lado, el enfoque estructuralista explica el desequilibrio principalmente a través de la función demanda de importaciones.

De esta manera las hipótesis específicas en lo que a la demanda de importaciones de bienes se refiere se pueden expresar de la siguiente manera:

- a) El desequilibrio externo tuvo un origen estructural (hipótesis A) durante el primer período y etapa de SI (1939-58), dado que la naturaleza de la función importación es tal que implica una alta elasticidad-ingreso ($N_y > 1$) y una muy baja elasticidad precios -

relativos ($N \frac{P_d}{P_m} < 1$). De tal manera que la devaluación - como un mecanismo de ajuste, no pudo corregir el desequilibrio externo.

- b) Sin embargo, en la medida en que la economía pasa a las etapas más avanzadas de SI, esto es, al segundo período (1959-1970), el desequilibrio pasó a ser de origen semi-estructural (hipótesis A y B). En otras palabras, la evolución de la función importación es tal que, la elasticidad-precio de la demanda importaciones - aumenta ($N \frac{P_d}{P_m} > 1$) y la elasticidad-ingreso disminuye - - - ($N_y < 1$) en forma significativa. Sin embargo, decimos que esto implica un desequilibrio semi-estructural, ya que aunque la - - elasticidad-precio es substancialmente alta (hipótesis de sobrevaluación de precios y costos), la elasticidad-ingreso aún tiene un valor significativo (hipótesis estructuralista). De esta manera, - nuestro siguiente paso será estimar la función demanda de importaciones.

La Demanda de Importaciones en el Proceso de Crecimiento de SI.

La relación funcional de la demanda de importaciones se define como: $M_t = f \left(Y_t \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t \right)$ donde M es la cantidad de importaciones, Y es el ingreso real (Y/P_d) y (P_d/P_m) representan los precios relativos de las importaciones. ⁹¹ Para ajustar esta relación estadísticamente, -

91. Se trata sólo de la función demanda de las importaciones de bienes.

usando una regresión por mínimos cuadrados, debemos escoger una forma particular de la función. Las relaciones funcionales más comunes para la demanda de importaciones, son lineales como en la ecuación (1) y logarítmicas lineales como en la ecuación (2):

$$(1) \quad M_t = B_0' + B_1' Y_t + B_2' (P_d/P_m)_t + u_t$$

$$(2) \quad \ln M_t = \ln B_0 + B_1 \ln Y_t + B_2 \ln (P_d/P_m)_t + \ln u_t$$

que es equivalente a:

$$(3) \quad M_t = B_0 (Y_t)^{B_1} (P_d/P_m)_t^{B_2} u_t$$

En la ecuación (1), B_1' y B_2' indican la propensión marginal a importar y el coeficiente de importación de precios relativos respectivamente.⁹²

Como en el presente estudio estamos interesados en las elasticidades ingreso, y precios relativos, preferimos inicialmente utilizar la forma logarítmica lineal, la cual mantiene a las elasticidades (B_1 y B_2) constantes, mientras que este no es el caso en la forma lineal, donde la elasticidad precios relativos decrece cuando el ingreso aumenta.⁹³

92. Dado que usamos (P_d/P_m) en lugar de la forma usual (P_m/P_d) , los coeficientes y elasticidades obtenidas son positivos en lugar de negativos, como generalmente se piensa. En otras palabras la elasticidad con respecto a los términos de precio invertidos, es simplemente el negativo de la elasticidad usual.

93. Learner and Stern, Quantitative International Economics, Allyn and Bacon Inc., 1970, p. 18.

Posteriormente se estima la forma lineal con el objeto de observar las implicaciones macroeconómicas de las variaciones de la propensión marginal a importar.

Estimación de la Función de Demanda de Importaciones.

Para el análisis econométrico de la demanda de importaciones, el primer paso es estimar la función de demanda de importaciones para todo el período. Excluyendo los años de la guerra, tomando de 1945 a 1970, se tienen los siguientes resultados:

$$(1) \quad \ln M_t = \ln B_0 + B_1 \ln Y_t + B_2 \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t + \ln u_t$$

$$\ln M_t = 2.49 + 0.491 \ln Y_t + 0.860 \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t$$

$$s_{\hat{B}_1} : (0.807) (0.084) \quad (0.139)$$

$$t_i : (3.08) (5.79) \quad (6.14)$$

$$R^2 = 0.7187 \quad F_{(2, 23)} = 29.38$$

$$D - W = 1.2881 \quad n = 26; (1945-1970)$$

$$S S R = Q_T = 0.3214$$

Los resultados indican que el 72% de las variaciones de las importaciones (M_t) son explicadas por variaciones en el ingreso (Y_t) y los precios relativos de las importaciones (P_d/P_m)_t. La elasticidad ingreso

calculada ($N_y = B_1$) implica que, cuando el ingreso aumenta en 10% (manteniéndose lo demás constante), las importaciones aumentan en 4.91%; pero cuando los precios relativos crecen en 10% ó sea cuando los precios domésticos en relación a los precios de las importaciones crecen en 10% entonces las importaciones tienden a aumentar en 8.60%.⁹⁴

Los valores estimados de las elasticidades ingreso y precios relativos (N_y y N_{P_d/P_m}), que se encontraron mediante la ecuación (1), para todo el período 1945-1970, parecen ser posibles, pero no son capaces de explicar por qué las devaluaciones durante el primer período (1948-49-1954) no corrigieron el déficit en la balanza de mercancías ni redujeron la tasa de crecimiento de las importaciones, v.gr., el -

94. P_d = Precios al mayoreo en México, año base 1960.

P_m = Precios al mayoreo en E.U.A. (año base 1960), ajustados por movimientos en la tasa de cambio.

M_f = Valor de las importaciones / P_m

Y = P.I.B. a precios constantes año base 1960.

Usamos los precios de E.U.A. como precio de las importaciones, ya que más del 75% de las importaciones provienen de E.U.A.

Los datos están en el cuadro 4. La notación es:

$s_{\hat{B}_i}$ = Error estándar del coeficiente \hat{B}_i

t = t de student

R^2 = Coeficiente de determinación

$D - W$ = Estadística de Durbin y Watson

$S S R$ = Sumatoria de los residuos al cuadrado para toda la regresión.

efecto precio de una devaluación reduciría sustancialmente la tasa de crecimiento de las importaciones, ya que una devaluación que aumenta los precios relativos de las importaciones (P_d/P_m) en un 10% - reduciría el nivel de importaciones en 8.60%, y por otra parte, si la devaluación aumenta el producto interno bruto (Y) en 5%, el nivel de importaciones aumentaría en sólo 2.45%.

La explicación de este fenómeno es que la ecuación (1) no refleja el cambio estructural que sufre la economía en este período (1939-1970), i.e., durante el período (1939-1958), prácticamente se termina con la Primera Etapa de SI y la economía entra a la Etapa Avanzada del proceso de 1959 a 1970.

Con el fin de observar los efectos del cambio estructural de la economía en la función de importaciones, estimamos dos regresiones en forma separada: Una para el período (1945-1958) y la otra para (1959-1970).

$$\begin{aligned}
 (2) \quad \ln M_t &= -6.80 + 1.509 \ln Y_t - 0.089 \ln\left(\frac{P_d}{P_m}\right)_t \\
 s_{\hat{B}_i} &= (3.65) \quad (0.389) \quad (0.343) \\
 t_i &= (-1.85) \quad (3.79) \quad (-0.261) \\
 R^2 &= 0.8326 \quad F_{(2, 11)} = 27.36 \\
 D - W &= 1.699 \quad n = 14 ; (1945 - 1958).
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 (3) \quad \ln M_t &= -0.605 + 0.810 \ln Y_t + 1.536 \ln\left(\frac{P_d}{P_m}\right)_t \\
 \hat{s}_{B_i} &= (0.589) \quad (0.0621) \quad (0.357) \\
 t_i &= (1.026) \quad (13.046) \quad (4.298) \\
 R^2 &= 0.9614 \quad F_{(2, 9)} = 111.93 \\
 D - W &= 2.1397 \quad n = 12 ; (1959 - 1970).
 \end{aligned}$$

Resumiendo las elasticidades ingreso y precio:

Período (1945-58)

$$N_y = 1.50$$

$$N \frac{P_d}{P_m} = -0.089$$

Período (1959-70)

$$N_y = 0.81$$

$$N \frac{P_d}{P_m} = 1.53$$

Ambas regresiones son significativas a un nivel de confianza del 99%. (F = 27.36 para (2) y F = 111.93 para (3)). Tres coeficientes son significativamente diferentes de cero a un nivel de confianza de 99%. La elasticidad-precio para el primer período ($N \frac{P_d}{P_m} = -0.089$) no es significativamente diferente de cero, ni siquiera a un nivel de confianza de 70%.

Los resultados parecen probar nuestra hipótesis: la elasticidad ingreso de un valor de 1.50 en el primer período disminuye a un valor "substancialmente" bajo para el segundo período (0.81), y la elasticidad precios relativos se comporta en sentido opuesto; la elasticidad precios relativos, de un valor no significativo de -0.089 en el

primer período crece "substancialmente" a un valor significativo de 1.53 en el segundo período.

De cualquier forma, una demostración rigurosa nos debe indicar que las elasticidades ingreso y precio no sólo son "substancialmente" sino estadísticamente diferentes en ambos períodos.

Análisis Estructural de la Función de Importaciones:

El Método de Análisis de Covarianzas.

Dado que la pregunta central es si el aumento de la elasticidad precio y la disminución de la elasticidad ingreso, mientras la economía lleva a cabo las etapas de sustitución de importaciones, son verdaderas estadísticamente, el método de análisis de covarianza nos ayudará a verificar estos hallazgos. La utilidad de este método se justifica porque nos permite probar si la función de importaciones cambia de período a período (prueba de la homogeneidad global), o si es que únicamente los coeficientes de las pendientes son diferentes (prueba de la homogeneidad de la pendiente del vector) y/o los términos de intersección (prueba de la homogeneidad de las intersecciones).

El cuadro de análisis de covarianza que resume nuestros resultados se presenta en el Cuadro 28 donde Q_4 es la sumatoria de los residuos al cuadrado (SSR) para la función importación cuando permitimos variar el término constante y los coeficientes de la pendiente de período a

CUADRO 28

MEXICO: ANALISIS COMPLETO DE COVARIANZA DE LA
DEMANDA DE IMPORTACIONES

	SSR	df	SSR/df
$Q_4 = SSR_{45-58} + SSR_{59-70}$ Incremento de la diferencia de las pendientes de los vectores. $Q_3 = Q_2 - Q_4$	$0.1367 + 0.0118 = 0.1485$ $Q_4 = 0.1485$ $Q_3 = 0.5949$	$p(m_1 - k) =$ $p(m_1 - k_1) +$ $p(m_2 - k_2) =$ $11 + 9 = \underline{20}$ $pk - p - k + 1 =$ $2(3) - 2 - 3 + 1 = \underline{2}$	$Q_4/df = 0.007425$ $Q_3/df = 0.29745$
$Q_2 = SSR_{45-70}$ con variables dummy Incremento de la diferencia de las intersecciones $Q_1 = Q_T - Q_2$	$Q_2 = 0.2080$ $Q_1 = 0.1134$	$mp - p - k + 1$ $26 - 2 - 3 + 1 = \underline{22}$ $p - 1 = \underline{1}$	$Q_2/df = 0.09454$ $Q_1/df = 0.1134$
$Q_T = SSR_{45-70}$	$Q_T = 0.3214$	$mp - k =$ $26 - 3 = \underline{23}$	

NOTA:

SSR = Sumatoria de residuos cuadrados.

df = Grados de libertad.

p = Número de grupos.

m = Número de observaciones en cada grupo.

k = Número de parámetros.

∴ p = 2, m₁ = 14, m₂ = 12, k = 3

período. Dicha Q_4 es la SSR de las dos ecuaciones de regresión, - estimadas en forma separada en base a (2) y (3). Q_t es la SSR de la ecuación de regresión para todo el período (1), y representa la SSR de una ecuación de regresión donde no se permite que ni los - términos constantes ni los coeficientes de las pendientes varíen de - período a período. Q_2 es la SSR para una ecuación de regresión - para todo el período (como Q_T) cuando permitimos que los términos constantes sean diferentes para los dos períodos dado que tienen la misma pendiente. Esto implica para propósitos de estimación, que debemos usar variables dummy, Q_2 y Q_3 , obtenidas por diferencias.

Nuestro próximo paso es estimar la ecuación de regresión de donde podamos obtener Q_2 . Esta es la ecuación (4):

$$(4) \quad \ln M_t = a_1 D_1 + a_2 D_2 + B_1 \ln Y_t + B_2 \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t + \ln E_t$$

$$\text{Donde: } D_1 \begin{cases} = 1 \text{ para el primer período (1945-58)} \\ = 0 \text{ para el segundo período (1959-70)} \end{cases}$$

$$D_2 \begin{cases} = 0 \text{ para el primer período (1945-58)} \\ = 1 \text{ para el segundo período (1959-70)} \end{cases}$$

De cualquier manera, no podemos estimar (4) directamente, debido a "la trampa de las variables dummy"; es decir, existe una perfecta multicolinealidad.

Para evitar estos problemas, estimamos la ecuación de regresión (5):

$$(5) \quad \ln M_t = \gamma_0 + \gamma_2 D_2 + B_1 \ln Y_t + B_2 \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t + \ln E_t$$

$$\ln M_t = 0.170 + (-0.243) D_2 + 0.750 \ln Y_t + 0.519 \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t$$

$$s_{\hat{B}_i} : \quad (0.94) \quad (0.070) \quad (0.102) \quad (0.151)$$

$$t_i : \quad (0.18) \quad (-3.46) \quad (7.34) \quad (3.43)$$

$$R^2 : \quad .8180$$

$$D - W = 1.67$$

$$F = 32.96$$

$$n = 26; (1945-70)$$

$$Q_2 = SSR = 0.2080$$

Como ahora podemos derivar el cuadro de análisis de covarianza completa, podemos probar nuestra hipótesis (Ver Cuadro 38).

La prueba de homogeneidad global, nos permite probar la hipótesis nula, que supone que tanto la intersección como los coeficientes de las pendientes, son los mismos durante los dos períodos (1945-58 y 1959-70).

La estadística F que calculamos es $F^*(3, 20)$ donde;

$$F^*(3, 20) = \frac{Q_1 + Q_3/pk - p - k - 1}{Q_4/p (n - k)} = \frac{0.0013 + 0.0851}{0.01376} = 6.299$$

Ya que el valor de $F(3, 20)$ con un nivel de confianza de 95%, es de 3.10, tenemos que $F^* > F$; por lo tanto, rechazamos la hipótesis nula,

la cual supone que las ecuaciones de regresión son las mismas para los dos períodos.

La prueba para homogeneidad de los coeficientes de las pendientes, está dada por $F^*(2, 20)$ donde,

$$F^*(2, 20) = \frac{Q_3 / (pk - p - k + 1)}{Q_4 / p (m - k)} = 4.005$$

Como $F^* > 3.99 = F(2, 20)$, rechazamos con un nivel de confianza de 95%, la hipótesis que supone que los coeficientes de las pendientes son las mismas durante ambos períodos. ⁹⁵

En base a esto, debemos concluir que la función importaciones para todo el período (ecuación (1)) no refleja el cambio estructural que sufrió la economía en ese período. Es decir, en lo que concierne a las importaciones, la economía sufre un cambio estructural en el que la naturaleza de la función de importaciones durante el primer período (1945-58) cambia para el segundo (1959-70). Por otra parte, los resultados del análisis de covarianza nos muestran que nuestra hipótesis está apoyada tanto por la evidencia estadística como por la empírica, ya que, con un nivel de confianza de 95%, podemos decir que:

95. Aparte de que la prueba de diferencia de intersecciones no es relevante en nuestro caso, ya no es válida, puesto que la prueba que derivamos del cuadro de covarianza, requiere una hipótesis nula (i.e., tienen diferentes intersecciones, ya que tienen los mismos coeficientes de las pendientes). Es decir, deja de ser válido porque rechazamos precisamente la hipótesis nula de la igualdad de los coeficientes de las pendientes.

Las elasticidades ingreso de la función de importaciones son diferentes en los dos períodos;

$$1.50 = N_{y(45-58)} \neq N_{y(59-70)} = 0.81$$

y al mismo tiempo las elasticidades precio son diferentes; esto es,

$$-0.089 = N \frac{P_d}{P_m} (45-58) \neq N \frac{P_d}{P_m} (59-70) = 1.53$$

Pero estamos interesados en probar que;

$$a) \quad N_{y(59-70)} < N_{y(45-58)} \quad \text{y} \quad b) \quad N \frac{P_d}{P_m} (59-70) > N \frac{P_d}{P_m} (49-58)$$

Para probar a) y b), podemos usar una prueba "t" de una cola de la siguiente manera:

$$a) \quad H_0: \quad N_{y(59-70)} = N_{y(45-58)}$$

$$H_a: \quad N_{y(59-70)} < N_{y(45-58)}$$

Entonces:

$$t^* = \frac{\hat{B}_1 - B_{H_0}}{S\hat{B}_1} = \frac{0.81 - 1.50}{0.062} = \frac{-0.69}{0.062} = -11.12$$

Ya que $t^* > -3.16 = t_{m-k}$ (para prueba de una cola), podemos rechazar H_0 con un nivel de confianza de 99%. Esto es a un nivel de significación del 1%.

$$b) \quad H_0: \quad N \frac{P_d}{P_m} (59-70) = N \frac{P_d}{P_m} (45-58)$$

$$H_a: \quad N \frac{P_d}{P_m} (59-70) > N \frac{P_d}{P_m} (45-58)$$

Entonces:

$$t^* = \frac{\hat{B}_i - B_{H_0}}{s_{\hat{B}_i}} = \frac{1.53 - 0.81}{0.357} = 2.01$$

Dado que $t^* > 3.16 = t_{m-k}$, entonces rechazamos H_0 con un nivel de confianza de 99%.

La evidencia empírica y estadística parece apoyar nuestra hipótesis, la cual establece que la naturaleza y evolución de la función demanda de importaciones está relacionada y determinada por las etapas específicas de SI por las que atraviesa la economía durante su proceso de crecimiento; esto es, en lo que concierne a las importaciones durante el primer período y etapa de sustitución de importaciones (1945-58), el desequilibrio externo tuvo un origen estructural i.e., la naturaleza de la función demanda de importaciones es tal, que implica una elasticidad ingreso significativamente alta (1.50 en nuestra estimación) y una muy baja y no significativa elasticidad precio relativo (-0.089).

Asimismo, mientras la economía pasa a la Etapa Avanzada de la sustitución de importaciones (1959-70), la función de demanda de importaciones sufre un cambio estructural i.e., la elasticidad ingreso disminuye significativamente (de 1.50 a 0.81) y la elasticidad precio aumenta

significativamente (de un valor no significativo de -0.089 a uno que sí lo es de 1.53). En este caso el desequilibrio se caracteriza por tener un origen semiestructural, ya que la elasticidad ingreso, aunque menor que la unidad, aún tiene un valor significativo (hipótesis estructuralista), pero el valor de la elasticidad precio no sólo pasa a tener un valor - significativo sino que alcanza un valor sustancialmente alto. (Hipótesis de sobrevaluación de precios y costos). Por lo tanto, ambas hipótesis se mantendrán bajo estas circunstancias para el segundo período - - (1959-70).⁹⁶

Por otra parte, es conveniente analizar en forma explícita las variables que están detrás de los cambios en las elasticidades, lo que a su vez permitirá observar las implicaciones macroeconómicas de la naturaleza y evaluación de la demanda de importaciones.

96. En el apéndice de este capítulo se tratan algunos problemas especiales en la estimación de la función de importaciones donde se muestra como a pesar de ellos los resultados anteriormente expuestos no sólo se mantienen sino aún en algunos casos se corroboran.

Implicaciones Macroeconómicas de la Naturaleza y
Evolución de la Demanda de Importaciones.

Para observar las implicaciones macroeconómicas de la naturaleza y cambio estructural de la demanda de importaciones durante el proceso de crecimiento vía SI (representado en la Gráfica 3) es necesario estimar la forma lineal de la función que permite observar directamente la propensión marginal a importar. Para ello, estimamos:

$$M_t = B_0' + B_1' Y_t + B_2' \left(\frac{F_d}{P_m} \right)_t + u_t$$

donde B_1 es igual a la propensión marginal a importar (Ver Cuadro 29 y 30)

Nuevamente la prueba de análisis de covarianza muestra el cambio estructural en la función de demanda de importaciones. La propensión marginal a importar (P_{inam}) de 0.0456 para todo el período (1945-70), no refleja el cambio estructural que ha sufrido la demanda de importaciones al pasar la economía de la Primera Etapa de SI a la Etapa Avanzada. Así, los resultados indican que durante el período de 1945 a 1958, la P_{mam} era substancialmente mayor (con valor de 0.2264) y se reduce significativamente a un valor de 0.063 durante la Etapa Avanzada del proceso (1959-70). De esta manera, mientras que durante la Primera Etapa, a un aumento del ingreso de \$100.00 dólares (ceteris paribus), \$22.64 de ellos se iban a importaciones, en la Etapa Avanzada eran sólo \$6.30 dólares.

CUADRO 29

MEXICO: ESTIMACION DE LA DEMANDA DE IMPORTACIONES
(1945-70)

	$\hat{\beta}_1$	$\hat{\beta}_0$	B_1'	B_2'	R^2	D-W	Prueba F	SSR	Muestra
Periodo 1945-70		-395.40	0.0456	1067.04	0.6754	1.46	23.93	.8326+06	(26)
$s_{\hat{\beta}_1}$		(260.0)	(0.0092)	(182.93)					
t_1		(-1.52)	(4.919)	(5.83)					
Periodo 1945-58		-724.07	0.2264	-307.39	0.8480	1.73	30.69	0.2916+06	(14)
$s_{\hat{\beta}_1}$		(278.16)	(0.0475)	(361.16)					
t_1		(-2.60)	(4.76)	(-0.85)					
Periodo 1959-70		-1274.12	0.063	1624.89	0.9721	2.24	156.73	0.1619+05	(12)
$s_{\hat{\beta}_1}$		(417.81)	(0.00399)	(390.0)					
t_1		(-3.049)	(15.78)	(4.16)					
Periodo 1945-70 con variable dummy	-215.3	-292.4	0.066	763.9	0.75	1.66	22.36	633.600	(26)
$s_{\hat{\beta}_1}$	(241.8)	(111.2)	(0.011)	(199.8)					
t_1	(-0.89)	(-2.63)	(5.81)	(3.82)					

Fuente: Ver Apéndice Econométrico B, Cuadro 48

CUADRO 30

MEXICO: ANALISIS COMPLETO DE COVARIANZA
PERIODO 1945-70

	SSR	df	Mínimos Cuadrados
$Q_4 = SSR_{45-58} + SSR_{59-70}$	$Q_4 = 291,600 + 16,190$	20	$Q_4/df = 15,389.5$
$Q_3 = Q_2 - Q_4$	$Q_4 = 307,790$ $Q_3 = 325,810$	2	$Q_3/df = 162,905$
$Q_2 = SSR_{45-70}$ con variables dummy	$Q_2 = 633,600$	22	$Q_2/df = 28,800$
$Q_1 = Q_T - Q_2$	$Q_1 = 199,000$	1	$Q_1/df = 199,000$
$Q_T = SSR_{45-70}$	$Q_T = 832,600$	23	

Primera regresión de 1945-58; segunda regresión de 1959-70.

- a) Prueba sobre la homogeneidad global: Hipótesis nula (H_0): ambas regresiones son las mismas.

$$F^*(3, 20) = \frac{Q_1 + Q_3/df}{Q_4/df} = \frac{199,000 + 162,905}{15,389.5} = 23.51$$

Dado que $F^* > F_{(3, 20)} = 3.10$, rechazamos H_0 con un nivel de confianza del 95%.

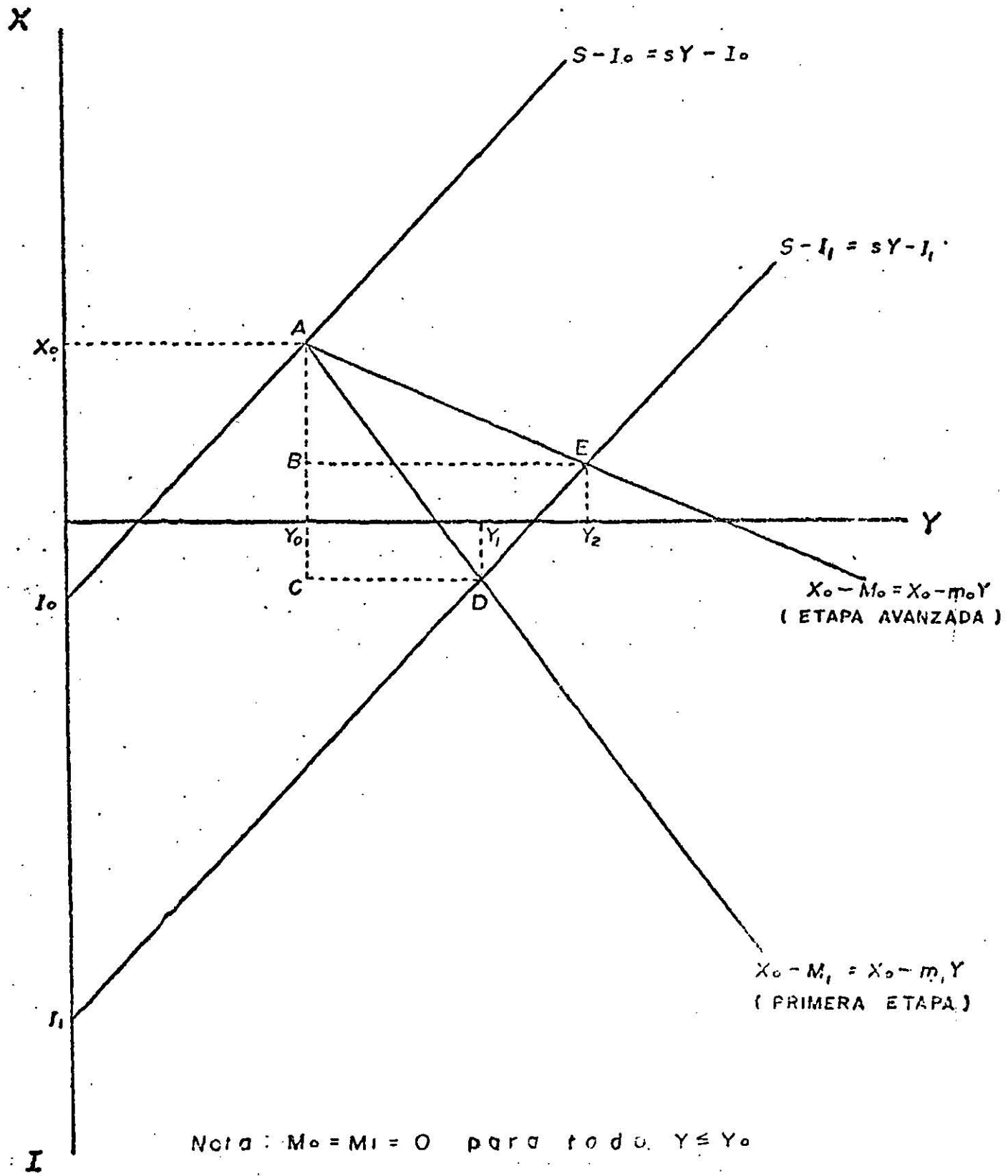
- b) Pruebas de los coeficientes diferenciales de la pendiente; Hipótesis nula (H_0): los coeficientes de las pendientes son los mismos para ambos períodos.

$$F^*(2, 20) = \frac{Q_3 / df}{Q_4 / df} = \frac{162,905}{15,389.5} = 10.58$$

Como $F^* > F_{(2, 20)} = 3.99$, rechazamos H_0 con un nivel de confianza del 95%.

GRAFICA 3

EL DESEQUILIBRIO EXTERNO Y EL CRECIMIENTO
EN LAS ETAPAS DE SI



Para observar las implicaciones de los resultados anteriormente obtenidos es útil recordar que el concepto de elasticidad proviene de dividir la propensión marginal entre la propensión media (P_{mem}). Desde otro punto de vista de propensión media a importar también es un reflejo del índice de sustitución de importaciones; mientras que el índice de sustitución de Chenery que utilizamos consiste en las importaciones entre la oferta total ($M/(M+Y)$), la propensión media a importar consiste en las importaciones entre la producción doméstica (M/Y). Por otro lado, la propensión marginal a importar en una economía durante su proceso de SI refleja de alguna manera la intensidad de importaciones del propio proceso de SI. Manteniendo esto en mente y recordando nuestros resultados obtenidos.

	$\frac{N}{y}$	$\frac{sN}{y}$	$\frac{P}{m_{am}}$	$\frac{sP}{m_{am}}$
1945-58	1.50	(0.39)	0.2264	0.0475
1959-70	0.81	(0.062)	0.063	0.0037

Podemos proceder a analizar sus implicaciones.

Durante la Primera Etapa de SI, es claro que si la elasticidad ingreso de la demanda de importaciones es mayor que la unidad

($N_y = \frac{P_{imam}}{P_{mem}} = 1.50$) es porque la propensión marginal es mayor que

97.

$$N_{YM} = \frac{\frac{\Delta M}{M}}{\frac{\Delta Y}{Y}} = \frac{\Delta M}{M} \cdot \frac{Y}{\Delta Y} = \frac{\Delta M}{\Delta Y} \cdot \frac{Y}{M} = (P_{m_{am}}) \left(\frac{1}{P_{mem}} \right)$$

la propensión media. Sin embargo, es importante explicar la relativa constancia de la N_y durante esta etapa, así como los valores de las propensiones marginal y media.

De las regresiones estimadas, obtuvimos que la $N_y = 1.50$ y la $P_{mam} = 0.2264$, por lo que la propensión media estimada sería de $.1509$, ($P_{mem} = \frac{P_{mam}}{N_y}$). Otro método de estimación es el presentado en el cuadro 31 y gráfica 4, mediante el cual se toman directamente los valores observados de la propensión media y dada la elasticidad ingreso de 1.50 se deriva la marginal. Bajo este método la media de la propensión media a importar para el período 1945-58 es de 12.71% (con desviación estándar de 1.59) y la media de la P_{mam} de 19.07% (con desviación estándar de 2.38) lo que configura la misma elasticidad ingreso antes estimada.

$$(N_y = \frac{P_{mam}}{P_{mem}} = \frac{19.07}{12.71} = 1.5)$$

El elevado valor de la elasticidad ingreso en la Primera Etapa de SI, no se debe a un bajo valor de la propensión media la cual es alta sino al elevado valor de la marginal.⁹⁸ En otras palabras, cuando la economía se encuentra durante esta etapa la P_{mem} es relativamente alta,⁹⁹ precisamente porque está iniciando el proceso de SI.

98. Leff Nathaniel y Netto Delfim estiman la propensión media para otros países con valores similares. "Import Substitution, Foreign Investment, and International Disequilibrium in Brazil", *Journal of Development Studies*, V. II, Num. 3, Abril 1966, p.p. 218-233.

99. Dado que el índice de sustitución de importaciones ($\frac{M}{M+Y}$) es relativamente alto al inicio del proceso de SI, es de esperarse que la propensión media a importar también sea alta ($\frac{M}{Y}$).

CUADRO 31

MEXICO: PROPENSIONES MEDIA Y MARGINAL

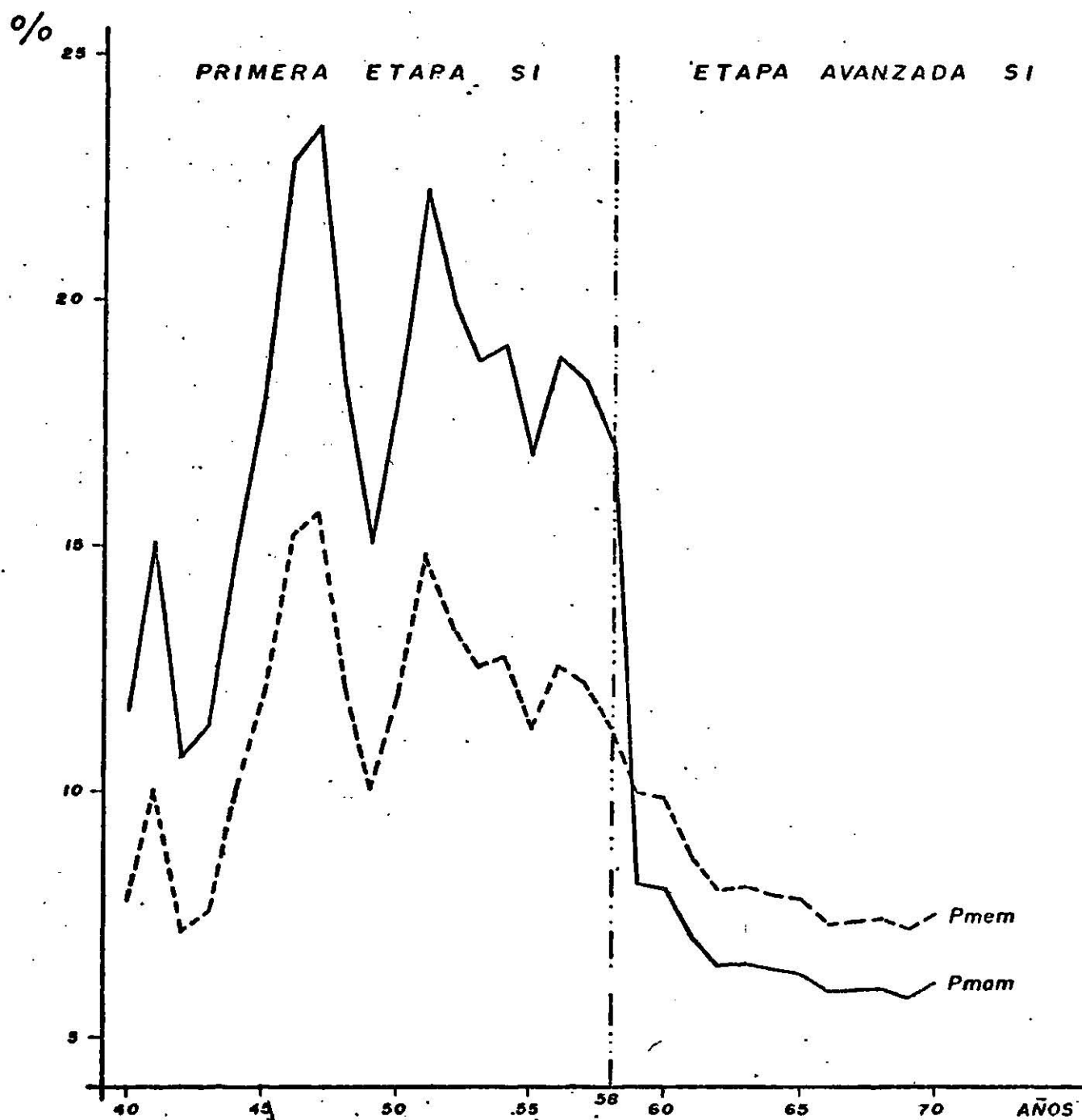
Años	Importaciones Precios Corrientes	P.I.B.	P _d	P _m	Importaciones Reales	Propensión Media	Propensión Marginal
1940	124	8781	.197	.182	681.3	7.76	11.64
1941	189	10730	.189	.175	1080.0	10.01	15.02
1942	155	11381	.206	.190	815.8	7.16	10.74
1943	177	11901	.212	.196	903.1	7.58	11.37
1944	278	13134	.227	.210	1323.8	10.07	15.10
1945	331	13193	.371	.209	1583.0	12.00	18.00
1946	543	13973	.391	.255	2129.4	15.24	22.86
1947	661	14491	.409	.291	2271.5	15.67	23.50
1948	514	12794	.435	.331	1552.8	12.13	18.20
1949	440	9718	.478	.451	975.7	10.04	15.06
1950	597	10055	.530	.490	1218.4	12.12	18.18
1951	889	10755	.652	.557	1596.0	14.84	22.26
1952	829	11109	.678	.560	1480.4	13.33	20.00
1953	807	11161	.670	.578	1396.2	12.50	18.75
1954	800	8489	.730	.741	1079.6	12.72	19.08
1955	884	9124	.835	.862	1025.5	11.24	16.86
1956	1072	9635	.870	.886	1209.9	12.55	18.83
1957	1160	10340	.904	.916	1266.4	12.24	18.36
1958	1143	10772	.948	.935	1222.5	11.35	17.03
1959	1015	11198	.957	.901	1126.5	10.06	8.15
1960	1192	12041	1.000	1.000	1192.0	9.90	8.02
1961	1143	12635	1.009	1.043	1095.9	8.67	7.03
1962	1155	13225	1.035	1.093	1056.7	7.99	6.47
1963	1248	14281	1.043	1.086	1149.2	8.04	6.51
1964	1499	15951	1.087	1.185	1265.0	7.93	6.42
1965	1577	16986	1.104	1.191	1324.1	7.79	6.31
1966	1619	18163	1.122	1.214	1333.6	7.34	5.95
1967	1767	19302	1.148	1.243	1421.6	7.36	5.96
1968	1968	20872	1.165	1.274	1544.7	7.40	5.99
1969	2089	22192	1.200	1.301	1605.7	7.23	5.86
1970	2400	23896	1.270	1.332	1801.8	7.54	6.11

Nota: Las importaciones y el P.I.B. están en millones de dólares.

- P.I.B. Millones de dólares constantes, año base 1960; Banco de México.
P_d : Índice de precios al Mayoreo de México, año base 1960; Banco de México. Informe anual.
P_m : Índice de precios al Mayoreo de E.U. año base 1960, ajustados por movimientos en la tasa de cambio. CEPAL. NAFINSA. "La Política Industrial en el Desarrollo Económico de México." México, 1971.

GRAFICA 4

MEXICO: EVOLUCION DE LAS PROPENSIONES MEDIA Y MARGINAL A IMPORTAR
EN LAS ETAPAS DE SI (1940 - 1970)



Por lo tanto, lo que provoca la alta elasticidad ingreso es el elevado valor de la propensión marginal a importar, esto es, la intensidad de importaciones del propio proceso de SI. No hay duda, que en México, la SI de bienes de consumo (Primera Etapa) toma lugar y prácticamente se agota durante el período de 1945-1958. Sin embargo, la propensión media para la economía en su conjunto de 12.0% en 1945 se reduce sólo a 11.35% en 1958, con un promedio para el período de 12.71%. El valor relativamente constante de la P_{mem} se explica por el cambio en la composición de las importaciones totales; a medida que la producción doméstica desplaza las importaciones de bienes de consumo surge una demanda derivada de bienes intermedios y de capital requeridos por el propio proceso de producción doméstica. De aquí que la P_{mam} sea tan alta durante la Primera Etapa ($P_{mam} = 0.2264$ con una desviación de 0.0475), lo que determina así que se mantenga también relativamente alta la elasticidad ingreso de importaciones, a pesar de que la economía avanza en la SI.

Sin embargo, cuando la economía entra en la Etapa Avanzada de SI (sustitución de bienes intermedios, y de capital), la P_{mem} se reduce significativamente (de un valor promedio de 12.71% en 1945-58, a 8.10% en 1959-1970) pero la propensión marginal se reduce aún más (de un valor promedio de 19.07% en 1945-58 a 6.56% en la Etapa Avanzada), lo que viene a determinar así que la elasticidad ingreso de la demanda de importaciones se reduzca significativamente y a un valor menor que

la unidad ($N_{YM} = 0.81$) (Ver Gráfica 4). De esta forma, se puede observar en el período 1959-1970 cómo al avanzar la economía en la SI de bienes intermedios y de capital (el ISI para bienes intermedios de 0.40 en 1958 se reduce a 0.22 en 1969 y para bienes de capital de 0.69 a 0.51), el coeficiente agregado de importaciones a producción doméstica (P_{mem}) para toda la economía decrece de 11.35% (en 1958) a 7.54% (en 1970) mientras que la P_{mam} decrece aún en mayor proporción (de 17.03% se reduce a 6.11%) para los mismos años.

La razón que explica la reducción en la P_{mam} y en la P_{mem} y por lo tanto en la N_y es que durante la Etapa Avanzada de SI, la economía dispone de una oferta doméstica de bienes de consumo intermedios y de capital relativamente mayor que en la Primera Etapa y, consecuentemente, la intensidad de importaciones del propio proceso de SI decrece significativamente (la P_{mam} decrece de 0.22 a 0.063), lo que a su vez permite que se realice una SI neta para la economía en su conjunto ($M/Y = P_{mem}$ decrece de 12.71% a 8.10% en la Etapa Avanzada de SI).

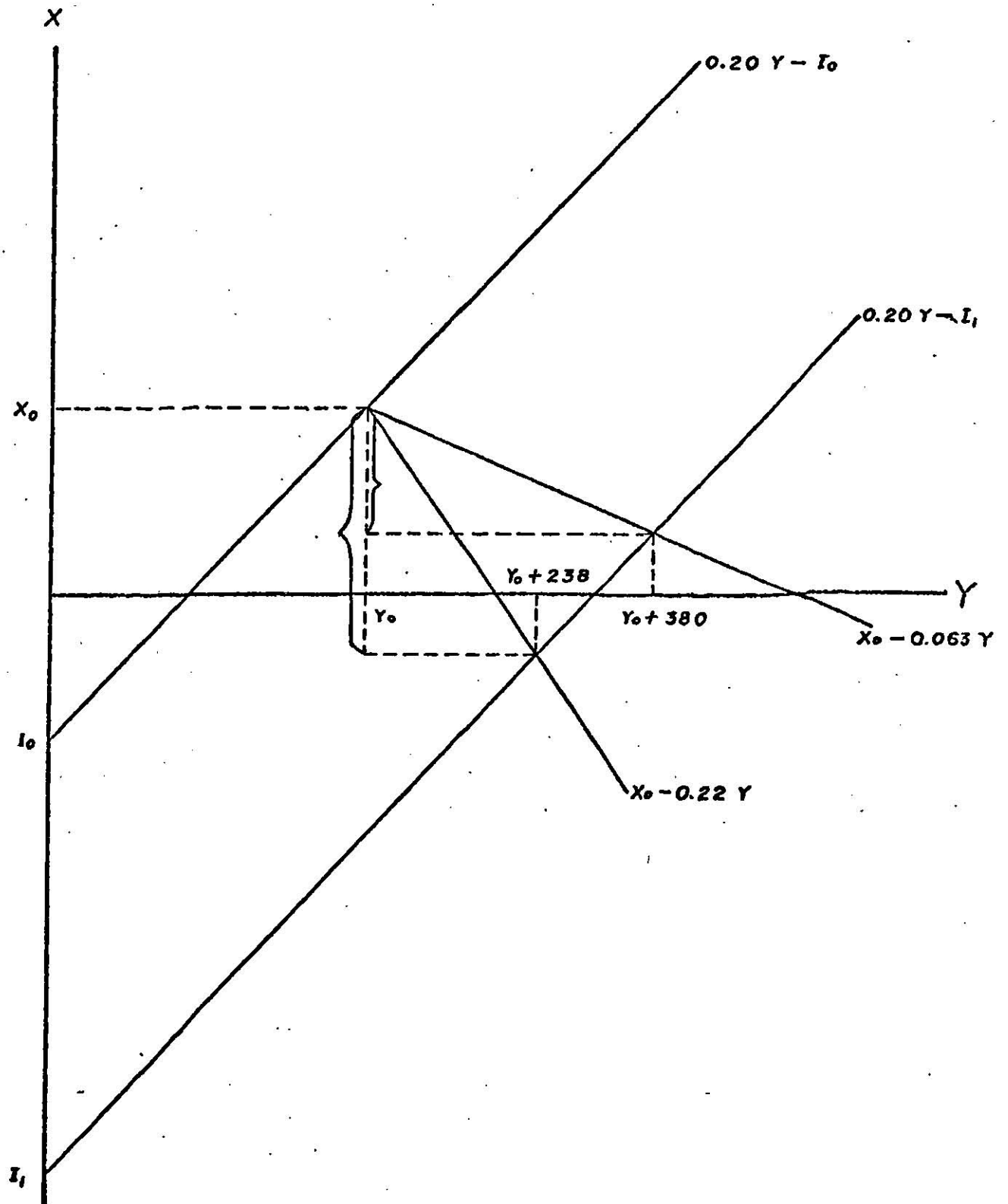
Por otra parte, si suponemos a manera de ejemplo que la propensión marginal a consumir es de 0.80 y que no hay impuestos, las propensiones marginales a importar de 0.22 y 0.063 indican (ceteris paribus) que el multiplicador de la inversión es de 2.38 durante la Primera Etapa de SI y se eleva a 3.80 durante la Etapa Avanzada. De aquí que (recordando la Gráfica 3) durante la Primera Etapa un aumen

to de \$100 millones de dólares en la inversión (ceteris paribus) -
 aunque sólo tendría un efecto de aumento en el ingreso, de \$238 - -
 millones, las importaciones aumentarían (y por lo tanto la brecha -
 comercial, dado que por supuesto $\Delta X=0$) en \$52 millones, mientras
 que en el segundo período a pesar de que el efecto ingreso es mayor
 (de 380 millones), la brecha comercial sólo aumentaría en un poco -
 menos de la mitad respecto a la Primera Etapa (24 millones). ¹⁰⁰ -
 (Ver Gráfica 5).

Recapitulando, el factor explicativo del crecimiento en la brecha -
 comercial durante el proceso de crecimiento en la Primera Etapa de
 SI, es la intensidad de importaciones del propio proceso de SI (es -
 decir la P_{mam} significativamente alta que origina una elasticidad in-
 greso de demanda de importaciones mayor que la unidad), lo que -
 determina así, que las importaciones crezcan más rápido que el -
 ingreso, explicando la naturaleza estructural del desequilibrio externo
 en esta etapa. En la Etapa Avanzada, la intensidad de importaciones

100. El bajo multiplicador de la inversión durante la Primera Etapa, respecto a la Etapa Avanzada puede significar una escasez de demanda efectiva, y por lo tanto un cuello de botella al crecimiento. Sin embargo, el que sea o no un obstáculo adicional al crecimiento, dependerá de la elasticidad oferta de la economía en cuestión. Pero en cualquier caso no hay duda de que un mismo aumento en la inversión (y por lo tanto sacrificio del consumo presente o endeudamiento con el capital extranjero) tendría un impacto en el crecimiento del ingreso significativamente menor en la Primera Etapa respecto a la Etapa Avanzada de SI.

GRAFICA 5
EL DESEQUILIBRIO EXTERNO Y EL CRECIMIENTO
EN LAS ETAPAS DE SI.



de la SI decrece en forma significativa (la P_{mam} se reduce más -
rápido que la P_{mem} y determina que la elasticidad ingreso sea .- -
menor que la unidad), por lo que durante esta etapa la permanencia
del desequilibrio externo tendrá que buscarse también en la elasti-
dad precios relativos de la demanda de importaciones, en las expor-
taciones mismas y en las características de la política comercial -
que afecta a ambos renglones.

CAPITULO IV

EL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN LAS ETAPAS DE CRECIMIENTO VIA SI: SU NATURALEZA E IMPLICACIONES DE POLITICA.

El objetivo de este capítulo es el de explicar de manera más amplia, ésto es, en el contexto del proceso de crecimiento y de la balanza - de pagos en su conjunto, el origen estructural del desequilibrio externo y sus implicaciones de política durante la Primera Etapa de SI - (1939-1958) y el origen semiestructural durante la Etapa Avanzada del proceso (1959-1970), bajo la perspectiva de la experiencia mexicana.

EL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN LA PRIMERA ETAPA DE SI: SU NATURALEZA E IMPLICACIONES DE POLITICA.

El Origen del Desequilibrio Externo y las Importaciones.

En lo que se refiere a las importaciones de bienes, cuando la economía se encuentra en el proceso de SI de bienes de consumo por producción doméstica (Primera Etapa de SI) surge una demanda derivada por importaciones de bienes intermedios y de capital, requeridos para llevar adelante el mismo proceso de industrialización debido a que la economía no puede producirlos precisamente por encontrarse en la Primera Etapa de SI. Esta dependencia estructural de las importacio-

nes de bienes intermedios y de capital que surge por la intensidad de importaciones del propio proceso de sustitución se manifiesta a través de una alta propensión marginal a importar ($P_{mam} = 0.22$) y mayor que la propensión media ($P_{mem} = 0.15$), lo que consecuentemente determina una alta elasticidad ingreso de la demanda de importaciones y mayor que la unidad (1.5 en el caso de México) y por otro lado también implica una baja elasticidad precios relativos (significativamente menor que la unidad, para México de -0.08 en el mismo año y de 0.114 con un año de retraso, ambas no significativamente diferentes de cero) lo que se explica por la carencia de sustitutos domésticos que puedan competir con las importaciones de bienes intermedios y de capital. Por lo tanto, la devaluación como mecanismo de ajuste (o cualquier otra combinación de política monetaria, fiscal y comercial) que modifiquen sólo precios relativos, no puede corregir el desequilibrio externo (en lo que a importaciones de bienes se refiere) y promover los procesos de crecimiento y SI.

El Origen del Desequilibrio Externo y las Exportaciones.

En el caso de las importaciones, no fue necesario observar la posible sobrevaluación de la tasa de cambio para probar la hipótesis de sobrevaluación de precios y costos en tanto que las características particulares de la demanda de importaciones en esta etapa (alta elasticidad ingreso y baja elasticidad precios relativos y no

significativa) nos permitían concluir que a pesar de que hubiese existido una posible sobrevaluación de la tasa de cambio, el ritmo de crecimiento de las importaciones estaría básicamente determinado por el crecimiento del ingreso y no por los precios relativos. Sin embargo, en el caso de las exportaciones es importante estimar los movimientos en las tasas de cambio nominal y real, así como la respuesta de aquéllos a cambios en estas variables.

LA SOBREVALUACION DE PRECIOS Y COSTOS; TEORIA Y EVIDENCIA EMPIRICA PARA EL CASO DE MEXICO.

De acuerdo con la doctrina de la paridad del poder de compra, existen dos versiones de la teoría; la versión absoluta y la interpretación relativa de la teoría. La versión absoluta establece que las paridades de poder de compra calculadas como una razón de precios de los bienes (precios al mayoreo, implícitos en el producto, al consumidor y/o índices del costo de vida) para cualquier par de países tendería a aproximar las tasas de cambio de equilibrio. Por otro lado, la versión relativa de la teoría establece que, en efecto, cambios en los precios relativos, indicarían los ajustes necesarios en la tasa de cambio pero en comparación o relativo a un período previo tomado como norma, dicho período sería cuando las tasas de cambio de equilibrio prevalecieran. ¹⁰¹

101. Balassa Bela, "The Purchasing-Power Parity Doctrine: a Reappraisal" en Cooper R., "International Finance", Penguin, p.p. 191-211.

Mientras que la versión absoluta de dicha teoría es insatisfactoria desde el momento en que no establece un período de referencia para juzgar la sobrevaluación o subvaluación de una moneda, la versión relativa de la teoría de la paridad del poder de compra puede ser formulada como una proposición de estática comparada: "si comparamos dos posiciones de equilibrio que difieran solamente respecto a los niveles de precios absolutos que prevalecen en los dos países bajo consideración, el cambio en la tasa de cambio de equilibrio sería igual al cambio en la razón de niveles de precios entre dos posiciones. Al pretender que esta proposición sea aplicable al mundo real, los proponentes de esta doctrina enfatizan la importancia de los factores monetarios y ven que la línea causativa corre de la oferta monetaria a precios y a tasa de cambio; al mismo tiempo desatienden los cambios en los niveles de ingreso y en la oferta y demanda globales. La interpretación relativa de la doctrina de la paridad del poder de compra ha cobrado vigencia, por ejemplo, en períodos postbélicos cuando se destruyeron los canales normales del comercio internacional. Pero aunque los factores monetarios pudieron haber tenido gran importancia durante dichos períodos, la presencia de cambios estructurales no se podría excluir".¹⁰²

Una de las dificultades de este enfoque para analizar su poder explicativo en el desequilibrio externo en la Primera Etapa de SI en México

102. Ibid, pp. 200-201.

(1939-1958), es que precisamente en este período ocurren dos devaluaciones (1948-1949 y 1954) de tal manera que la línea de causa-efecto entre tasas de cambio y paridades de poder de compra (índice de precios relativos entre los dos países), no se observa claramente.

Bajo una perspectiva monetarista L. B. Yeager sugiere que "la línea causativa ocurre en mayor medida de niveles de precios a tasas de cambio que viceversa" (Yeager, 1958, p. 522) y emplea dos argumentos para apoyar su proposición: "que los flujos de comercio afectan los precios domésticos sólo ligeramente y que los movimientos en el nivel general de precios son básicamente determinados por cambios en la oferta monetaria".¹⁰³

El supuesto de Yeager, de que mantener constante la oferta monetaria frenaría la inflación inducida por movimientos en la tasa de cambio no sólo implica aceptar la versión simplificada de la teoría cuantitativa del dinero sino que también lleva a excluir las posibilidades de una inflación estructural (cuello de botella en el sector agrícola, en el sistema fiscal y en el mismo sector externo) e inflación por alzas de costos. Precisamente la perspectiva estructuralista sostiene que al aumentar el ingreso las importaciones crecen más rápido que las exportaciones, el bajo nivel de reservas y de capital extranjero

103. Ibid., p. 203.

origina la devaluación y la consiguiente presión de demanda por las exportaciones y sustitutos de importaciones en el país, que aunadas al aumento en el costo de las importaciones, traerán como consecuencia un aumento en el nivel de precios domésticos. Por otro lado no existe justificación para asumir que aunque las autoridades no estuvieran dispuestas a aumentar la oferta monetaria no cambiaría la velocidad del dinero.¹⁰⁴

Como se puede observar, esta discusión de las hipótesis estructuralista y de sobrevaluación de precios y costos sobre el origen del desequilibrio externo se parece y tiene su paralelo con la vieja controversia del origen de la inflación (desequilibrio interno) entre la teoría estructuralista y monetarista. Sin embargo, es importante hacer notar que aunque un monetarista puede interpretar la tesis de la sobrevaluación de precios y costos (de la paridad del poder de compra) a la manera de Yeager, ello no necesariamente implica que al aceptar la doctrina de la paridad del poder de compra se acepte la línea de causa-efecto establecida por los monetaristas. Esto es, factores estructurales (cuellos de botella en el sector agrícola y el sistema fiscal) y factores de alzas de costos (con aumento de salarios por presión sindical) y aún los mismos factores externos (devaluación), pueden estar determinando el nivel de precios domésticos y por lo tanto, los nive-

104. Ibid., p. 204.

les de precios relativos entre dos países. De tal manera que para creer en la tesis de la sobrevaluación de precios y costos lo único que necesitamos aceptar es la posibilidad de que dichos cambios en los precios relativos y tasas de cambio pueden afectar directamente el nivel de exportaciones e importaciones (es decir que presenten el elasticidades significativas) y por lo tanto el desequilibrio externo.

Por otro lado, "mientras que la aplicación de la doctrina de la paridad del poder de cambio tiende a dar respuestas incorrectas para determinar las tasas de cambio de equilibrio, la relación observada entre paridades de poder de compra y tasas de cambio, puede proveer alguna ¹⁰⁵ gña de la sobrevaluación o subvaluación de una moneda". Da das estas observaciones, podemos proceder a analizar en la realidad mexicana las paridades del poder de compra y el grado de sobrevaluación o subvaluación del peso, para posteriormente ver su posible efecto en las exportaciones (ya que en las importaciones demostramos an tes que tuvieron un efecto muy reducido y no significativo) y en el desequilibrio externo.

Antes de medir las paridades de poder de compra, es importante hacer explícitos los elementos y supuestos de nuestro método:

a) El concepto de equilibrio en balanza de pagos, se refiere, como

105. Ibid., p. 200.

ha sido a lo largo de este estudio al equilibrio en balanza en cu
en
ta corriente.

- b) Los Estados Unidos de América es nuestro país de comparación. La razón parece más que justificada ya que desde finales de los años 30 entre el 70 y 75% de las transacciones en cuenta corriente se realizan con este país. ¹⁰⁶
- c) Si las paridades del poder de compra se estimaron con base en índices de precios al mayoreo, es porque esperamos que movimientos en dicho índice reflejen los cambios en las presiones inflacionarias domésticas, sin embargo, podría ser que si el índice de precios al mayoreo está altamente ponderado con bienes comerciales reflejará más los movimientos en los precios del mercado mundi
al que las presiones inflacionarias internas. "Haberler añade que cambios estructurales pueden afectar fuertemente la balanza de pagos y hace un llamado al uso de un modelo incorporando tanto bienes comerciados como no comerciados". ¹⁰⁷ De esta manera el uso del índice de precios implícito en el PNB tiene por objeto compr
ar el punto en cuestión, dado que este índice cubre tanto bienes como servicios. ¹⁰⁸

106. Bueno Gerardo, "La paridad del poder adquisitivo y las elasticidades de importación y exportación en México", El Trimestre Económico No. 162, 1974, p. 315.

107. Balassa Bela, op. cit., p.204

108. Triffin, R., "El Caos Monetario", F.C.E., México, 1961. p.72.

Por otro lado, dado que nuestro objetivo es medir en lo posible la sobrevaluación de precios y costos, también presentamos el índice de precios relativos entre México y Estados Unidos, basados en el índice del costo de vida para un trabajador urbano. La razón es que "de acuerdo con Haberler la moraleja parece ser que debemos usar un índice de precios domésticos (costo de vida) o de costos (salarios) que no se ajustan rápidamente lo que mostraría una disparidad si el equilibrio no ha sido alcanzado".¹⁰⁹

- d) Respecto al año base, utilizamos tres años (1937, 1949, 1958) y el promedio de 1956-1959 como base de comparación para medir el grado de sobrevaluación o subvaluación del peso.

El año de 1937, porque es el año más cercano antes del inicio de la guerra y de la industrialización acelerada del país, que puede considerarse como "normal" dado que en 1938 tuvo lugar la expropiación del petróleo y con ello fuga de capitales y el rompimiento del contrato de compra de plata por parte de Estados Unidos que condujeron a la devaluación del peso en 1939 (de \$ 3.60 pesos por dólar en 1938 a \$ 4.52 en 1939), y por otro lado "porque fue el año tomado como base por la CEPAL en 1957 en su estudio (antes citado) sobre el desequilibrio externo en México y en

109. Balassa Bela, op. cit., p. 204.

el que se arguía que no obstante las presiones inflacionarias de esos años, el peso no se encontraba sobrevaluado, sino subvaluado".¹¹⁰

El año de 1949, como año de "equilibrio" en balanza de pagos, puede ser de mayor relevancia, no sólo porque en efecto la balanza en cuenta corriente estuvo en equilibrio (presentó un superávit de 23.1 ó de 72.5 millones de dólares considerando la producción de oro y plata) sino también porque por un lado, México ya había profundizado en la industrialización y en la Primera Etapa de SI y por el otro, como Gerardo Bueno ha puntualizado "entre julio de 1948 a junio de 1949, al decidir el Banco de México no intervenir en el mercado de cambios, excepto para prevenir movimientos especulativos agudos, se dejó "flotar" el peso. En consecuencia, puede arguirse, durante prácticamente doce meses la paridad del peso frente al dólar fue la de "equilibrio", pues quedaba determinada por el libre juego de la oferta y la demanda de cambios".¹¹¹

Tomamos a 1958 como año de referencia porque para este año la devaluación de 1954 ya había dejado sentir ampliamente sus efectos y por otro lado, es el año que parece dividir la Primera Etapa de SI de la Etapa Avanzada (sustitución de bienes intermedios

110. Bueno Gerardo, op. cit., p. 318.

111. Ibid., p. 318.

y de capital) y por lo tanto tiene lugar un cambio estructural importante (el cambio estructural viene del cambio de la demanda de importaciones que estudiamos anteriormente). El promedio de 1956 a 1959 como año base tiene por objeto cubrir posibles sesgos al considerar sólo un año, el cual podría estar afectado por factores especiales.

Los resultados se presentan en el Cuadro 32 y Gráfica 6. Si comparamos los tres diferentes índices (precios al mayoreo, implícitos en el PNB y costo de vida, con base en 1958) la tendencia a la sobrevaluación o subvaluación del peso, resulta bastante similar, excepto durante los años de la guerra de 1939 a 1942. En este período los métodos basados en los precios al mayoreo (Método A), implícitos en el producto (Método B), indican que la tasa de cambio vigente fue una de relativo equilibrio (excepto 1942 con el Método B) mientras que el método basado en índices de costo de vida (Método C) refleja una subvaluación del peso significativa (de 18.5 a 29.4%). Durante los años posteriores a la guerra (1943 a 1948) los tres métodos coinciden y reflejan una sobrevaluación que va desde 8.5 a 66% según el año y el método utilizado. Al mismo tiempo, los resultados de los tres métodos coinciden en cuanto a la década siguiente (1949 a 1958); durante siete años la tasa de cambio estuvo cerca del equilibrio o subvaluada (en 1949-1950, y 1954 a 1958 para los métodos A y B y en 1949-51 y

MEXICO: TASAS DE CAMBIO
CUADRO 32

AÑO	Tasa de cambio vigueme	T.C.T.° 1937		T.C.T.° 1949		T.C.T.° 1956-1959		T.C.T.° 1958		T.C.T.° Precios impli- citos en el PNB = 100		T.C.T.° Costo de Vida 1958 = 100		% de Sobre + o Subvaluación -
		Sobre + o Subvaluación -	% de Sobre + o Subvaluación -	Sobre + o Subvaluación -	% de Sobre + o Subvaluación -	Sobre + o Subvaluación -	% de Sobre + o Subvaluación -	Sobre + o Subvaluación -	% de Sobre + o Subvaluación -					
1937	3.60	3.60	-	4.71	30.8	4.62	28.3	4.56	26.6	4.48	24.4	3.24	-10.00	
1938	4.52	4.24	-6.2	5.55	5.45	5.45	20.6	5.38	19.7	4.70	4.0	3.77	-16.6	
1939	5.19	4.21	-18.9	6.31	6.2	5.41	4.2	5.33	2.7	5.15	-1.0	3.83	-26.2	
1940	5.40	4.24	-21.5	5.36	3.0	5.47	1.3	5.38	0.0	5.18	-4.1	3.81	-29.4	
1941	4.85	3.05	-16.5	5.01	3.3	5.22	7.6	5.14	5.9	4.90	1.0	3.79	-21.8	
1942	4.85	3.96	-18.3	4.90	1.0	5.11	5.4	5.03	3.7	6.63	36.7	3.95	-18.5	
1943	4.85	5.59	-5.4	5.67	16.9	5.91	21.8	5.81	19.8	5.25	8.5	4.86	0.0	
1944	4.85	5.59	-15.3	6.90	42.3	7.20	48.4	7.09	46.2	6.85	41.2	6.0	32.7	
1945	4.85	6.12	26.2	7.55	55.7	7.87	62.3	7.75	59.8	7.13	47.0	6.31	30.1	
1946	4.85	6.16	27.0	7.62	57.1	7.94	63.7	7.81	61.0	7.44	29.6	7.26	49.7	
1947	4.85	6.16	27.0	7.62	57.1	7.94	63.7	7.81	61.0	7.44	29.6	7.26	49.7	
1948	5.74	5.32	-6.8	6.60	15.0	6.84	41.0	6.74	39.0	7.74	-1.8	7.05	22.8	
1949	7.94	6.06	-23.7	7.94	-3.6	8.21	31.1	7.99	18.1	7.80	-6.2	7.50	-5.9	
1950	8.65	6.37	-26.3	8.34	7.5	8.21	5.8	8.08	8.1	8.11	-6.2	7.88	-8.9	
1951	8.65	7.11	-17.8	9.30	14.6	9.15	12.8	9.01	11.0	9.11	11.3	9.21	4.8	
1952	8.65	7.37	-12.5	9.91	14.6	9.76	12.1	9.60	9.8	9.44	9.1	8.99	3.9	
1953	8.65	7.50	-13.3	9.86	14.0	9.70	12.1	9.50	11.0	10.31	-10.6	10.91	-12.7	
1954	11.53	8.23	-28.6	10.77	-6.6	10.59	-8.1	10.43	-5.8	11.43	-8.6	9.36	-18.8	
1955	12.50	9.32	-25.4	12.20	-2.5	12.0	-2.7	11.98	-4.3	11.61	-5.5	11.26	-9.9	
1956	12.50	9.45	-24.4	12.36	-1.1	12.16	-1.3	12.15	-2.9	12.50	-2.8	11.52	-7.8	
1957	12.50	9.59	-23.3	12.54	0.0	12.34	1.6	12.50	-	12.50	-	12.50	-	
1958	12.50	9.86	-21.1	12.91	3.3	12.70	1.6	12.62	1.0	13.18	5.4	12.50	1.0	
1959	12.50	9.96	-20.3	13.03	4.2	12.82	2.6	12.62	5.8	13.21	5.7	13.13	4.9	
1960	12.50	10.44	-16.5	13.64	9.3	13.44	7.5	13.23	7.2	13.21	7.1	13.20	5.6	
1961	12.50	10.57	-15.4	13.64	10.7	13.61	8.9	13.40	8.9	13.71	9.7	13.23	5.6	
1962	12.50	10.74	-14.0	14.06	12.5	13.82	10.6	13.61	9.8	13.76	10.3	13.13	5.0	
1963	12.50	10.83	-13.3	14.18	13.4	13.94	11.5	13.73	9.8	13.76	10.3	13.13	5.0	
1964	12.50	11.26	-9.9	14.74	17.3	14.50	15.8	14.28	14.3	14.41	16.0	13.48	7.8	
1965	12.50	11.24	-10.0	14.72	17.3	14.47	15.8	14.25	14.8	14.75	18.0	13.66	9.3	
1966	12.50	11.03	-11.6	14.83	15.4	14.19	13.5	13.98	14.35	14.35	16.8	13.30	6.4	
1967	12.50	11.32	-9.4	14.81	15.5	14.49	13.7	14.31	14.5	14.69	16.8	13.30	6.4	
1968	12.50	11.25	-10.0	14.73	17.8	14.56	17.0	14.31	12.7	14.50	15.0	13.03	4.2	
1969	12.50	11.12	-11.0	14.55	16.4	14.31	17.0	14.09	15.2	14.38	15.0	13.03	4.2	
1970	12.50	11.36	-9.1	14.67	19.0	14.62	17.0	14.40	15.2	14.38	15.0	13.03	4.2	

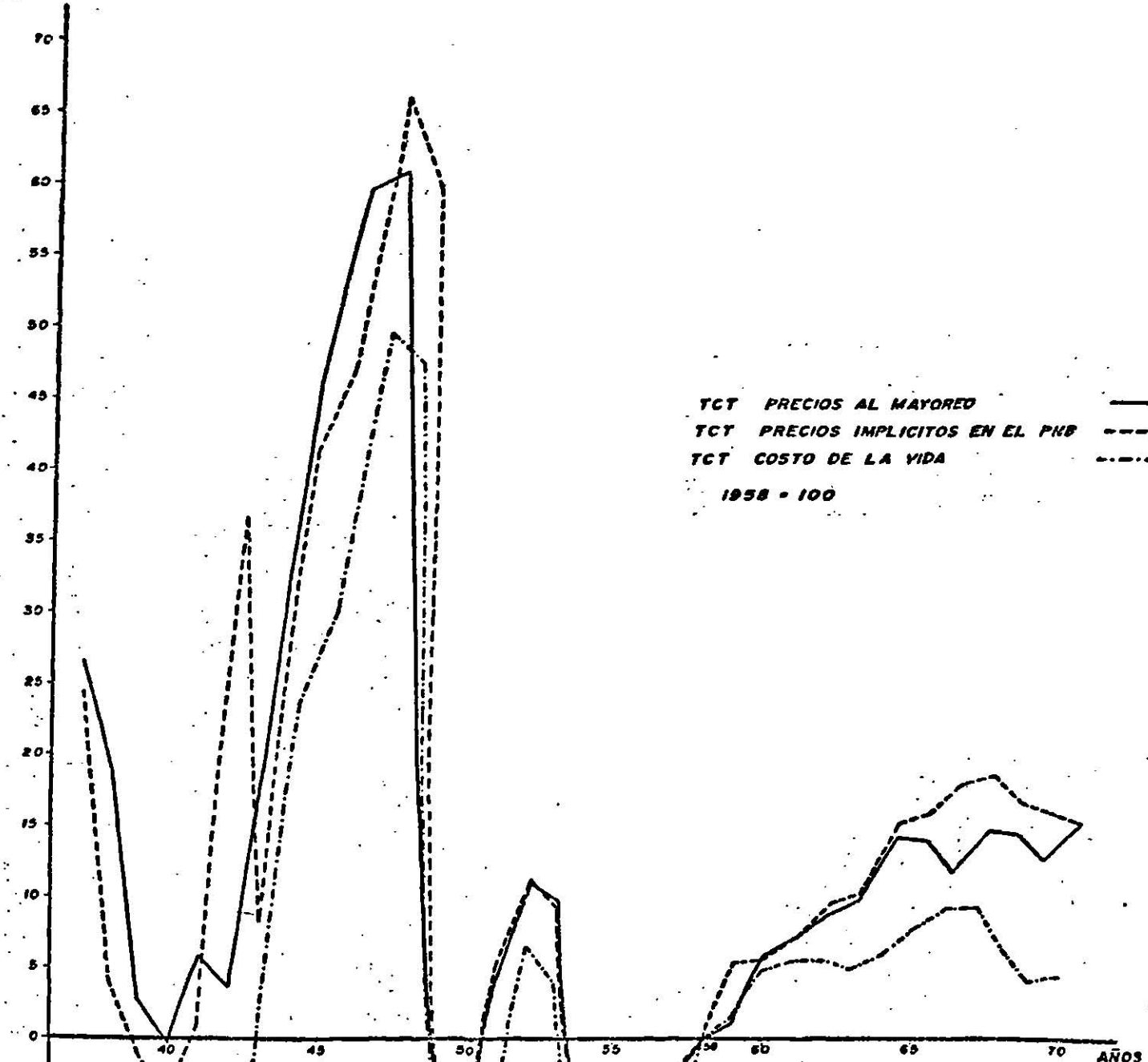
T.C.T. = Tasa de Cambio Teórica. Índice de precios al por mayor de México
T.C.T. = T.C.V. del año base x Índice de precios al por mayor de E. U.
T.C.T. = T.C.V. de 1958 x Índice de Precios Implícitos en el PNB de México
Índice de Precios Implícitos en el PNB de E. U.

T.C.T. = T.C.V. de 1958 x Índice del Costo de Vida en México
Índice del Costo de Vida en E. U.
FUENTE: Cuadro 59 de este estudio

MEXICO: SOBREVALUACION Y SUBVALUACION DE LA TASA DE CAMBIO

(1937 - 1970)

SOBREVALUACION (+)



TCT PRECIOS AL MAYOREO ———
 TCT PRECIOS IMPLICITOS EN EL PNB - - - - -
 TCT COSTO DE LA VIDA - · - · -
 1958 = 100

SUBVALUACION (-)

AÑOS

1954 a 1958 para el Método C) y sólo en tres años la tasa de cambio presentó niveles de sobrevaluación relativamente bajos (3.9% a 11.3%). Durante la Etapa Avanzada de SI (1959 a 1970), también las tres medidas coinciden, reflejando una tasa de cambio sobrevaluada; bajo los métodos A y B la sobrevaluación durante el período de 1964 a 1970 es de alrededor de 11.8% a 18.7% y bajo el Método C es de sólo 4 a 9%.

Dada la similitud en los resultados de los tres métodos y específicamente entre los Métodos A y B, medimos las paridades del poder de compra para los tres años base (1937, 1949 y 1958) y el promedio del período 1956-59, basados en los índices de precios al mayoreo.

Los resultados son bastante similares para los métodos basados en 1949 y 1958 y también bastante diferentes, respecto a 1937 cuando éste se toma como año de referencia. Solamente coinciden durante los años posteriores a la guerra (1945 a 1947) donde los tres índices reflejan una sobrevaluación del peso de 9.7% a 61% según el año base que se utilice. Para el resto del período (1939 a 1943 y 1948 a 1970) el índice basado en 1937 siempre refleja una subvaluación de la tasa de cambio significativamente alta y por lo tanto no parece ser un año adecuado (1937), dado que además de que la economía experimentó cambios estructurales muy significativos entre 1939 y 1970 (la industrialización y el proceso de SI) es difícil de creer que durante este período de continuo y permanente desequili-

brio externo una revaluación del peso podría haber movido la balanza de pagos hacia el equilibrio. Por otro lado, dada la similitud de resultados entre los métodos basados en 1949 y 1958 (además de que parecen ser más lógicos), a continuación se utilizarán estos años como los períodos de referencia.

Ambos casos (Método A, con base en 1949 y 1958) reflejan que durante los primeros años de la guerra (1939 a 1942) la tasa de cambio estuvo cerca del equilibrio (sobreevaluación de 0.0% a 6.2%) mientras que durante los últimos y algunos años posteriores a la guerra (1943 a 1948) estuvo sobrevaluada (entre 15 y 61% según el año base). Para la década siguiente (1949 a 1958) y en términos generales, la tasa de cambio vigente parece haber estado alrededor de la tasa de equilibrio; durante seis años (base 58) y seis años (base 49) la tasa de cambio estuvo cerca de la de equilibrio o subvaluada entre 1.1% y 9.5% (según el año base) y los años restantes sobrevaluada entre 3.3% y 14.6%. Por otro lado, durante la Etapa Avanzada de SI (1959-1970) los dos índices siempre reflejan una sobrevaluación de la tasa de cambio para los últimos años (1964 a 1970) que va de 11.8% (cuando la base es 1958) a 19% si se utiliza a 1949 como año de referencia. De la misma manera las conclusiones se mantienen cuando el año base es el período 1956-1959.

Ahora podemos pasar a analizar la posible relevancia de la hipótesis de sobrevaluación de precios y costos durante la Primera Etapa de SI

(1939-1958).

Bajo cualquier método que se quiera observar (Método A con base en 1949 y 1958, B, o C), la sobrevaluación de la tasa de cambio durante los 20 años de la Primera Etapa de SI (1939 a 1958) la tasa de cambio vigente estuvo cerca del equilibrio o subvaluada (1939 a 1942, 1949 a 1951 y 1954 a 1958) y por lo tanto, indica que las tasas de cambio en general estuvieron acordes a los cambios en los índices de paridad de poder de compra (índices de precios y costos). De esta manera, es difícil aceptar que la sobrevaluación del peso durante los años inmediatos a la guerra (1943 a 1948) pueda explicar que el desequilibrio externo para todo el período (1939-1958) tuvo como origen la sobrevaluación de precios y costos.

Por otro lado, es importante recordar que aunque podiese haber habido una sobrevaluación de precios y costos por un período más largo, este hecho no hubiese cambiado el origen estructural del desequilibrio en lo que a las importaciones se refiere (dado que la elasticidad precios relativos es muy baja y poco significativa) y la posible relevancia sólo aparecería por el lado de las exportaciones. Enseguida podemos proceder a analizar el comportamiento de los principales grupos de exportaciones (exportaciones agropecuarias, minerales y manufacturas), asumiendo que una sobrevaluación estuvo presente (aunque de antemano -

sabemos que no estuvo presente a todo lo largo del período).

EL DESEQUILIBRIO ESTRUCTURAL Y LAS EXPORTACIONES EN LA PRIMERA ETAPA DE SI.

En 1939, la composición de las exportaciones se distribuía de la siguiente manera: los productos minerales (incluyendo petróleo crudo) representaban dos terceras partes de las exportaciones totales (65.3%); los agropecuarios (agricultura, ganadería y pesca) participan con casi una tercera parte (28.2%) y los productos manufacturados con sólo 5.6%. Para 1949 la estructura de las exportaciones ya había cambiado en forma significativa; los productos agropecuarios participaban con más de la mitad de las exportaciones totales (52.2%) mientras que los minerales disminuían su participación a sólo una tercera parte (32.4%) y las manufacturas aumentaban a 14.2%.¹¹² (Cuadro 33 Gráfica 7). Para 1958, los productos minerales y manufacturados disminuyen su participación (a 22% y 11% respectivamente) y aumenta a 58% la de los productos agropecuarios.

112. Mena-Urquidi, op. cit., cuadro 130, p. 399.

CUADRO 33

MEXICO: ESTRUCTURA DE LAS EXPORTACIONES
(1939 - 1950)

	Porcentaje de los Productos Agríco- las en la Exporta- ción Total.	Porcentaje de los Productos Minera- les en la Exporta- ción Total.*	Porcentaje de los Productos Manu- facturados en la- Exportación Total
1939	28.2	65.3	5.6
1940	25.0	68.1	6.4
1941	38.5	48.2	12.5
1942	40.4	42.5	15.6
1943	41.4	28.5	22.6
1944	45.0	24.4	28.3
1945	38.8	22.2	37.6
1946	43.5	20.0	34.9
1947	47.3	30.2	20.9
1948	41.3	37.5	19.9
1949	52.2	32.4	14.2
1950	55.4	33.0	10.2
1958	67.0	22.0	11.0

Fuente: Ortiz-Urquidi-Waterston, op. cit., Cuadro 130

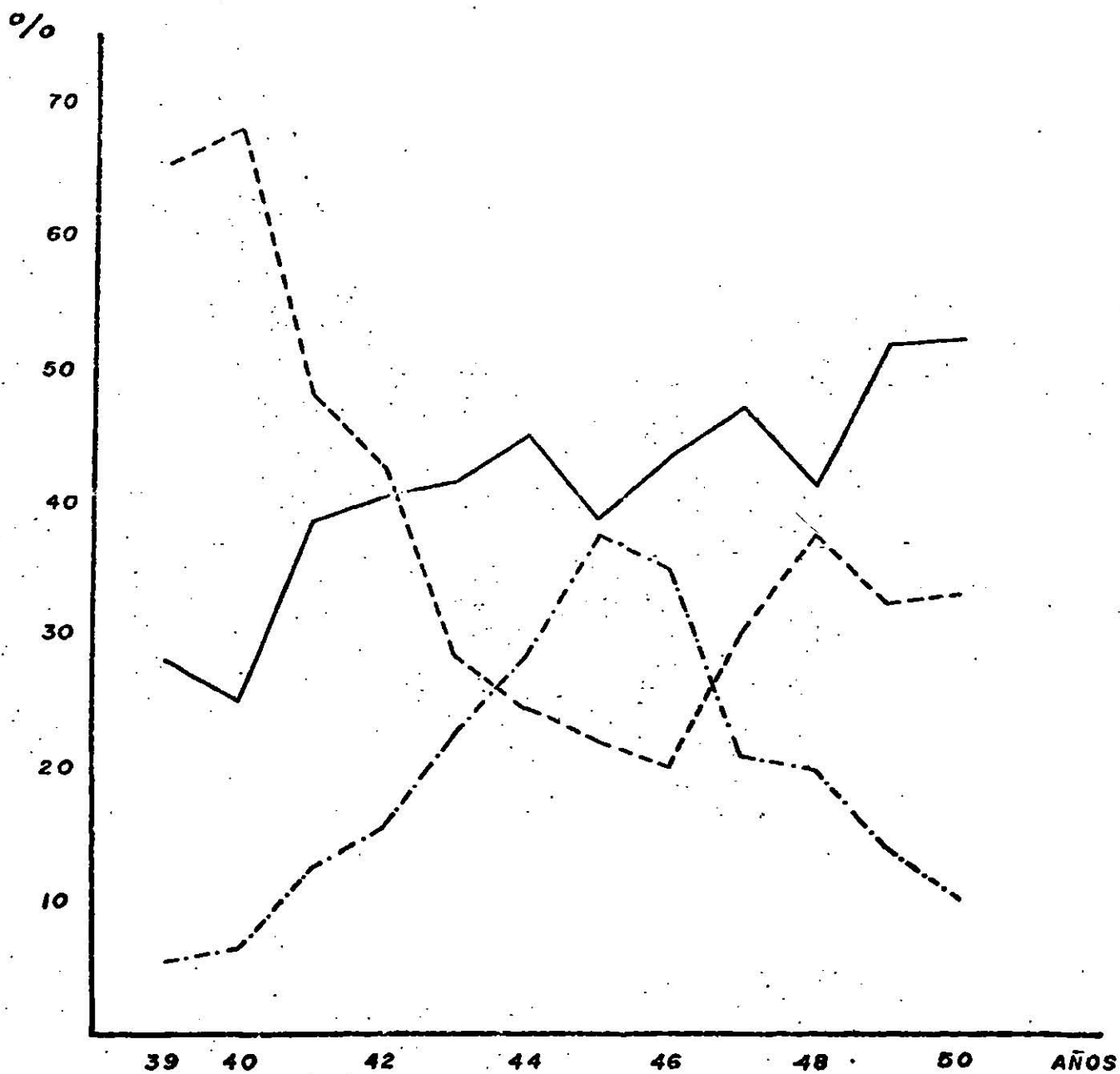
Tasa 1958 NAFINSA, op. cit., Cuadro 78.

* Incluye petróleo crudo.

GRAFICA 7

MEXICO : ESTRUCTURA DE LAS EXPORTACIONES

(1939 - 1950)



— PRODUCTOS AGRÍCOLAS
 - - - PRODUCTOS MINERALES
 - · - · PRODUCTOS MANUFACTURADOS

La Respuesta de las Exportaciones a Variaciones en la Tasa de Cambio Efectiva Real.

Para observar el poder explicativo de las hipótesis de sobrevaluación de precios y costos y la estructuralista, estimamos la respuesta de las exportaciones a diferentes estímulos para los tres grupos de bienes de exportación; agropecuarios (agrícolas, ganado y pescado), minerales (incluye petróleo crudo) y manufacturas.

Para las exportaciones de bienes agropecuarios, estimamos su respuesta a la demanda internacional y a la tasa de cambio efectiva real. 113

(Ver Cuadro 34). Esto es:

$$\ln \left(\frac{XA}{PXA} \right)_t = C + B_0 \ln Y_R (E.U.A.)_t + B_1 \ln \left(\frac{PXA \cdot T_C}{PDM} \right)_t + \ln u_t$$

Como indicador de la demanda mundial utilizamos el producto interno bruto real de los Estados Unidos ($Y_R (E.U.A.)$) dado que más del 75% de las exportaciones se realizan en este país. La tasa de cambio efectiva real está dada por el precio de las exportaciones de dichos bienes (PXA) multiplicado por la tasa de cambio (T_C) y dividida

113. Un enfoque similar es utilizado por Sheaham J. y Clark J., "The Response of Colombian Exports to Variations in Effective Exchange Rates" Research Memorandum No. 11, Center for Development Economics Williams College, June, 1967; Ver también, Mu salem Alberto, "Las Exportaciones Colombianas", Mimeografiado, Mayo 1970.

MEXICO: EXPORTACIONES AGROPECUARIAS
(1948-1970)

	C	B ₀	B ₁	R ²	F	D-W	n
1. $LXAR = C + B_1 LMXA$ $\frac{sB_1}{t_1}$	6.85 0.70 9.72		-0.33 0.27 -1.21	0.0658	1.48	0.262	23
2. $LXAR = C + B_0 LY_R$ $\frac{sB_1}{t_1}$	0.46 0.49 0.94	0.888 0.078 11.30		0.8588	127.69	2.01	23
3. $LXAR = C + B_0 LY_R + B_1 LMXA$ $\frac{sB_1}{t_1}$	1.159 0.52 2.21	0.874 0.070 12.33	-0.874 0.096 -2.45	0.8915	82.19	2.25	23

Nota: $\ln \left(\frac{XA}{PXA} \right)_t = C + B_0 \ln Y_R + B_1 \ln \left(\frac{PXA \cdot TC}{PDM} \right) + \ln U_t$ donde:

LXAR = Exportaciones agropecuarias reales (expresados en logaritmos)

PXA = Precio de las exportaciones agropecuarias

Y_R = Producto interno bruto real de los Estados Unidos (expresado en logaritmos)

TC = Tasa de cambio

PDM = Precios domésticos al mayoreo

TCER = $LMXA = \frac{PXA \cdot TC}{PDM}$ = Tasa de cambio efectivo real.

por los precios domésticos al mayoreo. Esto es, todas las otras variables permanecen constantes, un mayor precio de las exportaciones y/o mayor precio de la divisa significa que los beneficios por exportar se incrementarán y por lo tanto es de esperarse mayores exportaciones: "Pero si la tasa de cambio (o el precio de exportación) simplemente se mueven paralelos a un creciente nivel de costo doméstico, entonces los incentivos no mejorarán de ninguna manera. Lo que cuenta es la relación entre el valor en moneda doméstica del valor en dólares de las exportaciones y el costo en moneda doméstica de producirla"¹¹⁴. En este caso los cambios en el índice de precios al mayoreo son tomados como indicadores de los cambios en el nivel de costos domésticos.

Los resultados parecen indicar que las exportaciones de bienes agropecuarios responden significativamente a cambios en la demanda mundial y presentan un bajo nivel de respuesta y no significativo a la tasa de cambio efectiva real. (Ver Cuadro 34).

La ecuación (1) indica que variaciones en la tasa de cambio efectiva real no explican significativamente las variaciones en las exportaciones reales, mientras que la ecuación (2) indica que cambios en la demanda mundial (en el PIB real de E.U.A) sí explican significativamen

114 Sheahan J., op. cit., p. 6, la frase en paréntesis es nuestra.

te el 85% de las variaciones en las exportaciones agropecuarias. Resultados similares se obtienen de la ecuación (3), es decir la elasticidad de las exportaciones respecto a la demanda mundial es de 0.87 (y de 0.88 en (2)) y la elasticidad respecto a la tasa de cambio efectiva no es solamente baja (-0.237) sino de signo contrario.

De este modo y aún aceptando una posible sobrevaluación significativa de la tasa de cambio, los resultados indican que las exportaciones agropecuarias no hubieran sido afectadas en forma substancial por una posible sobrevaluación dado que dependían en mayor medida de la demanda mundial. En efecto, exportaciones como el algodón que tenían amplias posibilidades de expansión fueron frenadas al modificarse en 1956 la política comercial algodонера de los Estados Unidos. Por lo tanto, la hipótesis estructuralista explica en mejor medida que la hipótesis de sobrevaluación de precios y costos el comportamiento de las exportaciones de bienes agropecuarios.

La hipótesis estructuralista también parece explicar en mejor medida el comportamiento de las exportaciones de minerales (incluyendo petróleo crudo). Esta hipótesis establece que a medida que se avanza en el proceso de SI y aumenta la producción doméstica de manufacturas, las exportaciones de minerales tienden a decrecer, en tanto que la misma producción interna de manufacturas requiera de tales productos para realizar su producción. (Ver Cuadro 35).

EXPORTACIONES EXTRACTIVAS (1948-1970)

	C	B ₀	B ₁	R ²	F	D-W	n
4. LXER = C + B ₀ PIBL + B ₁ LTXE	10.25	-0.48		0.785	76.78	1.51	23
\hat{s}_{B_1}	0.568	0.055					
t_1	18.0	-8.76					
5. LXER = C + B ₀ PIBL + B ₁ LMXE	9.62	-0.344	-0.344	0.8282	48.22	1.17	23
\hat{s}_{B_1}	0.59	0.081	0.148				
t_1	16.29	-4.24	-2.23				
6. LXER = C + B ₀ PIBL + B ₁ LTXE	10.41	-0.5	0.126	0.7869	36.93	1.68	23
\hat{s}_{B_1}	0.71	0.071	0.32				
t_1	14.64	-7.06	0.395				
7. LXER = C + B ₀ PIBL + B ₁ LTCV	11.13	-0.533	-0.159	0.7887	37.33	1.45	23
\hat{s}_{B_1}	1.64	0.098	0.278				
t_1	6.75	-5.41	-0.574				
8. LXER = C + B ₀ PIBL + B ₁ LTCM	12.29	-0.580	-0.42	0.80	40.0	1.50	23
\hat{s}_{B_1}	1.77	0.094	0.347				
t_1	6.94	-6.11	-1.215				

NOTA: LXER = $\ln \frac{X_E}{PXE}$ PIBL = \ln PIBRM LMXE = $\ln \frac{PXE \cdot TC}{PDI_d}$

LTXE = $\ln \frac{PXE}{PDP}$ LTCV = $\ln \frac{TC}{PDV}$ LTCM = $\log \frac{TC}{PDM}$ donde:

- LXER. Logaritmo de las exportaciones extractivas en términos reales
- X_E Exportaciones extractivas
- PXE Precio de las exportaciones extractivas.
- PIBL Logaritmo del producto interno bruto de manufacturas
- PIBRM Producto interno bruto de las manufacturas
- LMXE Logaritmo del precio de las exportaciones extractivas por la tasa de cambio entre los precios domésticos al mayorero
- TC Tasa de cambio
- PDM Precios domésticos al mayorero
- LTXE Logaritmo del precio de las exportaciones extractivas entre los precios domésticos de los bienes de producción
- PDP Precios domésticos de bienes de producción
- LTCV Logaritmo de la tasa de cambio entre el costo de la vida obrera
- PDV Costo de la vida obrera
- LTCM Logaritmo de la tasa de cambio entre los precios domésticos al mayorero.

La ecuación (4) indica que el 78% de las variaciones en las exportaciones de minerales ($R^2 = 0.785$) se explican por variaciones en la producción doméstica de manufacturas (PIB real de manufacturas). Cuando la producción de manufacturas crece en 10% las exportaciones decrecen en casi 5% pues parte de éstas son requeridas por el propio proceso de producción doméstica.

Por otro lado, si añadimos a la ecuación (4) la variable tasa de cambio efectivo real e indicadores similares (ecuaciones 5, 6, 7 y 8) no parecen agregar poder explicativo a las variaciones en las exportaciones de minerales (el coeficiente de determinación R^2 ; es muy similar al de la ecuación (4); $R^2 = 0.785$), además de que las elasticidades de las exportaciones respecto a la tasa de cambio efectivo real no son significativas (excepto en (5)) y presentan signo contrario (excepto en (6)). (Ver Cuadro 35).

En lo que respecta a las exportaciones de manufacturas sí parecen responder en forma significativa a la tasa de cambio efectiva real. (Ver Cuadro 36).

La ecuación (9) indica que cuando la tasa de cambio efectiva real aumenta en 10%, ceteris paribus, las exportaciones de manufacturas no aumentan significativamente en el mismo año pero aumentarán 8.9% un año después.

CUADRO 36

EXPORTACION DE MANUFACTURAS.
1950-1970

	C	B ₀	B ₁	B ₂	R ²	F	D-W	n
9. $LXMR = C + B_0(LMXM)_t + B_1(LMXM)_{t-1} + B_2(LMXM)_{t-2}$	-1.38	-0.158	0.89	0.91	0.924	69.09	2.12	21
$\frac{SB_1}{t_1}$	0.715	0.366	0.342	0.081				
$\frac{SB_2}{t_2}$	-1.935	-0.433	2.60	11.60				
10. $LXMR = C + B_0(LMXM)_t + B_1(LMXM)_{t-1}$	-0.97	0.31	1.99		0.358	5.02	0.414	21
$\frac{SB_1}{t_1}$	2.02	1.03	0.928					
$\frac{SB_2}{t_2}$	-0.48	0.30	2.14					
11. $LXMR = C + B_1(LMXM)_{t-1}$	-0.659		2.17		0.35	10.46	0.46	21
$\frac{SB_1}{t_1}$	1.68		0.673					
$\frac{SB_2}{t_2}$	-0.391		3.23					

NOTA: $LXMR = \ln \frac{X_M}{PXM}$ $LMXM = \ln \frac{PXM^T C}{PDM}$ $MB = (LMXM)_{t-1}$ $XMA = (LXMR)_{t-1}$

donde:

- LXMR Logaritmo de las exportaciones de manufacturas en términos reales
- XM Exportaciones de manufacturas
- PXM Precio de las exportaciones de manufacturas
- LMXM Logaritmo del precio de las exportaciones de manufacturas por la tasa de cambio entre los precios domésticos al mayoreo
- T_c Tasa de cambio
- PDM Precios domésticos al mayoreo
- MB Logaritmo del precio de las exportaciones de manufacturas por la tasa de cambio entre los precios domésticos al mayoreo para el período t-1
- XMA Logaritmo de las exportaciones de manufacturas en términos reales para el período t-1.

FUENTE: Ver Apéndice Econométrico B, Cuadro 43

Sin embargo, es muy difícil esperar que durante la Primera Etapa de SI las manufacturas presenten una tasa de cambio efectiva real favorable y creciente. Por un lado, la industria naciente durante esta etapa presenta costos domésticos de producción relativamente altos y generalmente se mueven en mayor magnitud y rapidez que la tasa de cambio, lo que hace decrecer la tasa de cambio efectiva real. En otras palabras, no podemos esperar que una industria infante sea competitiva (al nivel de competencia del mercado internacional) durante su nacimiento. Sin embargo, esto no quiere decir que dicho proceso de industrialización no se pueda llevar, observando criterios dinámicos de ventaja comparativa del país respecto al resto del mundo.

115

Por lo tanto en lo que respecta a las exportaciones de bienes también los resultados indican que factores estructurales determinan en mayor medida su crecimiento en la Primera Etapa de SI.

De esta manera, al considerar la balanza de pagos en su conjunto podemos concluir que la experiencia mexicana prueba el origen estructural del desequilibrio externo en una economía durante su Primera Etapa de SI.

Y así surge automáticamente la pregunta: ¿cómo fue posible para Mé.

115. Chenery H., "Comparative Advantage And Development Policy", American Economic Review, Vol. XI. No. 1 Marzo 1961 p.p. 18-31

xico crecer entre 1939-58 al 5.8% promedio anual (P. I. B.) con el con
tinuo y creciente desequilibrio externo?

Como hemos visto las devaluaciones de 1948-49 y 1954 no corrigieron el desequilibrio. Entonces el único mecanismo de ajuste disponible y que México utilizó fue el capital extranjero (inversiones y préstamos externos); el déficit acumulado en la balanza en cuenta corriente fue financiado por medio del capital extranjero del cual 63.20% fue inver116
sión extranjera y 30.80% préstamos del extranjero.

EL DESEQUILIBRIO EXTERNO ESTRUCTURAL Y SUS IMPLICACIONES DE POLITICA

El Modelo Estructuralista del desequilibrio externo establece que cu
do éste es de origen o naturaleza estructural, la devaluación como me
canismo de ajuste no es efectiva. A la luz de la experiencia mexicana,
dicho fenómeno puede explicarse de la siguiente manera:

La devaluación produce cuatro efectos importantes (entre otros):

- a) El efecto precios relativos, mediante el cual se incrementan los precios relativos en moneda nacional de los bienes no comercia-
dos. Esto, por una parte, disminuye la demanda de importacio-

116. Ver Capítulo I de esta Parte II.

nes y la demanda interna por bienes de exportación si las elasticidades - precio de ambas son significativas, lo que ayudaría a corregir el desequilibrio. Por otra parte, el aumento de los precios relativos de los bienes comerciados respecto de los no comerciados estimula la asignación de recursos hacia los sectores de exportación y de sustitución de importaciones.

- b) El efecto ingreso. El incremento en el ingreso, que se genera por el incremento del empleo en la producción de bienes comerciados, aumentará las importaciones si la elasticidad - ingreso de la demanda es significativa.
- c) El efecto redistribución del ingreso. El incremento en el nivel de precios internos motivado por la devaluación redistribuye el ingreso, ceteris paribus, en favor de los grupos de altos ingresos. Si estos grupos tienen una propensión marginal a ahorrar mayor que los de bajos ingresos, esto ayudará a corregir el desequilibrio. Sin embargo, si la propensión marginal a importar de aquellos es mayor, entonces se agudizará el desequilibrio.
- d) El efecto de intensidad de importaciones de la producción de sustitutos de importaciones. Si la economía no se encuentra en pleno empleo, aumentará la producción interna de bienes importados.

Si la economía atraviesa la Primera Etapa de sustitución, la escasez de bienes intermedios y de capital implicaría incrementar de manera sustancial las importaciones de estos bienes para realizar el proceso mismo de sustitución.

La experiencia mexicana respecto a las devaluaciones en el período 1939-1958, (en 1948-1949 y 1954) indican que el efecto precios relativos de la demanda de importaciones fue reducido, mientras que los efectos ingreso y redistribución del ingreso fueron significativos y principalmente el efecto intensidad de importaciones de bienes para la sustitución de importaciones fue el predominante. De aquí que las devaluaciones no cambiaron la tendencia de las importaciones a crecer más rápido que el ingreso y por lo tanto no corrigieron el desequilibrio externo.

El proceso de crecimiento vía sustitución de importaciones y la etapa de sustitución de bienes de consumo duraderos en que se situó el país en ese período, implicaba que el efecto intensidad de importaciones de la producción interna fuese muy significativo ($P_{mam} = 0.22$). Así, si la producción interna (PIB) se incrementaba en 10%, las importaciones lo hacían en forma más que proporcional, al incrementarse en 15%.

Por otro lado, la etapa de SI en que se encontraba el país también

implicaba que la demanda de importaciones de bienes intermedios complejos de capital no reaccionaran en forma considerable ante una elevación en sus precios en moneda nacional a través de la devaluación, dado que no había sustitutos en el mercado interno. De aquí que la elasticidad-precios relativos de la demanda de importaciones fuese muy baja y significativamente no diferente de cero.

En lo que respecta a las exportaciones, algunas de ellas fueron estimuladas, pero debido a que estaban básicamente integradas por unos cuantos productos primarios, su crecimiento dependía, además de la devaluación, de las políticas proteccionistas de los países desarrollados y del mismo proceso de industrialización interno.

- a) La devaluación estimuló ciertas exportaciones de productos agropecuarios como el algodón, cuya producción tenía amplias posibilidades de expansión. Sin embargo, el crecimiento vertiginoso de las exportaciones de algodón llegó a su punto de inflexión al modificarse en 1956 la política exterior algodонера de los Estados Unidos.
- b) Las principales exportaciones que eran de productos minerales, fueron a su vez requeridos por el propio proceso de industrialización interna; así mientras que el producto interno bruto (real) de las manufacturas creció al 10%, las exportaciones de minera

les (incluyendo petróleo) decrecieron en 5%.

- c) La industria de manufacturas, todavía una industria infante durante esta etapa, participó con exportaciones crecientes sólo cuando se eliminó la competencia externa (el período de la Segunda Guerra Mundial), pues posteriormente y a pesar de las devaluaciones se frenó su crecimiento (ver Cuadro 33).

Los efectos de las devaluaciones sobre la balanza de servicios aunque fueron positivos, no fueron suficientes para corregir el desequilibrio dada su baja participación relativa en la balanza en cuenta corriente.

De esta forma se observa la ineficiencia de la devaluación como mecanismo de ajuste al desequilibrio externo cuando éste es de origen estructural. Lo que también se corrobora por el hecho de que a pesar de las devaluaciones que llevaron a incrementar el tipo de cambio en casi 158% (de \$ 4.85 en 1945 a \$ 12.50 en 1954), no se corrigió en grado significativo el desequilibrio externo quedando el capital extranjero (inversión extranjera y préstamos del exterior) como único mecanismo de ajuste viable del desequilibrio durante el proceso de crecimiento. Un defensor de la hipótesis de sobrevaluación de precios y costos podría decir que el desequilibrio se hubiera acentuado si no se hubiesen llevado a cabo las devaluaciones. Y estaría en lo correcto,

EL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN LA ETAPA AVANZADA DE SU NATURALEZA E IMPLICACIONES DE POLITICA.

Durante este periodo se estimula la sustitución de bienes intermedios y algunos de capital. El arancel, subsidios a exportaciones y en especial, el control cuantitativo son los instrumentos utilizados para tratar de corregir el desequilibrio externo. Por otro lado este periodo se caracteriza porque el tipo de cambio nunca es utilizado como mecanismo de ajuste del desequilibrio externo y sin embargo, se mantiene la libertad de cambios.

El arancel y en especial el control cuantitativo son los instrumentos de ajuste de las importaciones de bienes. Por el lado de las exportaciones, los principales instrumentos son los subsidios y controles cuantitativos. La balanza de servicios, turismo, transacciones fronterizas y pagos de renta al capital extranjero (intereses y remesas de utilidades) enfrentan la misma tasa de cambio de 1954 pudiéndose decir que no son afectados de manera directa y explícita por mecanismos de ajuste.

El efecto de la política de tipo de cambio fijo y el crecimiento mayor de los precios domésticos respecto a los internacionales originó una sobrevaluación del peso respecto al dólar estadounidense, que

aunque ello no hubiera cambiado la naturaleza estructural del desequlibrio, dado que la devaluación como único mecanismo de ajuste no hubiera sido suficiente para corregir el desequilibrio externo.

De acuerdo con los resultados de nuestro análisis podemos decir que cuando la economía se encuentra en la Primera Etapa de SI, el desequilibrio externo es de origen estructural, por lo que la devaluación (o minidevaluaciones y tasa de cambio flexible) o cualquier otra combinación de políticas (fiscal, monetaria y comercial) que traten de afectar sólo precios relativos, no podrán corregir el desequilibrio promoviendo simultáneamente crecimiento económico, lo que así determina una dependencia estructural del capital extranjero (inversión directa o indirecta) como único mecanismo de ajuste que además - permite simultáneamente el crecimiento.

Probablemente la política "óptima" podría ser utilizar en la medida de lo posible, inversión indirecta (préstamos externos) y realizar un proceso de SI en que se observara cierto criterio dinámico de ventajas comparativas para el país que le posibilite promover las exportaciones en la Etapa Avanzada de SI, lo que permitiría en esta Etapa pagar la renta del mismo (que fue utilizado durante la Primera Etapa de SI) sin necesidad de acudir a fuentes que incrementen - la dependencia del capital extranjero.

varía entre un 15 y un 20%.¹¹⁷ . Lo que significa que el tipo de cambio ha sido en parte un instrumento "desprotector" del sector sustitutivo de importaciones al abaratar el precio de éstas, en 20%. Sin embargo, la sustitución de importaciones se intensifica en el período, lo cual se explica por movimientos en las tarifas y control cuantitativo.

EL DESEQUILIBRIO EXTERNO SEMIESTRUCTURAL Y SUS IMPLICACIONES DE POLITICA

La estimación de la demanda agregada de importaciones, mostró, a través del análisis de covarianza, que en esta Etapa Avanzada del proceso de SI, la demanda de importaciones sufre un cambio estructural respecto a la Primera Etapa; la elasticidad ingreso decrece en forma significativa (de 1.50 a .81) y la elasticidad precios relativos aumenta (de un valor significativamente no diferente de cero a 1.53), lo que viene a caracterizar al desequilibrio externo en lo que respecta a las importaciones de bienes como de origen semiestructural durante esta Etapa.

Para corroborar el origen semiestructural del desequilibrio externo y visualizar con mayor claridad las implicaciones de política, también estimamos a un nivel desagregado (bienes de consumo, BC, bie

117. Ver cuadro de sobrevaluación.

nes intermedios, BI y bienes de capital, BK) la demanda de importaciones (ver Cuadro 37 Apéndice Estadístico B)

Por otra parte, el control cuantitativo es más amplio y severo en BC, por lo que en este caso se utilizó un modelo de regresión más complejo. (Ver Apéndice Estadístico para una explicación más amplia).

Regresión estimada para BC

$$\ln M_t = \delta \ln B_0 + \delta B_1 \ln y_t + \delta B_2 \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t + \delta B_3 \ln(z)_t + (1 - \delta) \ln M_{t-1}$$

Donde:

M_t = Importaciones a precios constantes, año base 1960.

y_t = PIB real.

$\left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t$ = Relación de precios de bienes nacionales a precios de importación.

$(z)_t$ = Variable aproximante (proxy variable) del control cuantitativo. La razón del valor de importaciones controladas a importaciones totales.

M_{t-1} = Importaciones reales en el año $t - 1$.

CUADRO 37

MEXICO: DESAGREGACION DE FUNCIONES DE IMPORTACION
PERIODO 1956-1970

Variables Dependientes: Importaciones (M_t)	B_0	B_1	B_2	B_3	B_4	R^2	F	D-W
	Intersecciones	Elasticidad Ingreso N_y	Elasticidad Precio N (R_d/R_m)	Elasticidad Precio Quantitativo	Coefficiente de la Variable De- pendiente M_{t-1}	Coefficiente de Correlación	Prueba F	Estadís- tica Dur- bin y Watson.
1. Bienes de consumo t_1	6.74 -2.34	0.806 5.44	1.468 1.6	-0.672 -3.08	0.033 2.47	0.9335	35.10	1.80
2. Bienes intermedios t_1	-3.20 -3.70	0.46 5.36	1.23 3.30			0.9644	228.3	1.90
3. Bienes de Capital:								
a. Maquinaria y equipo t_1	0.05 0.03	0.54 9.88	0.615 1.30			0.9322	82.44	1.82
b. Transportes t_1	-8.29 -4.73	0.64 5.15	2.06 3.50			0.9560	130.9	2.55

Nota: Los datos se encuentran en el Cuadro 43, Apéndice Econométrico B.

En el caso de BI y BK (desglosando BK en dos grupos, maquinaria y transporte) se utilizó el modelo simple donde las importaciones reales son función del ingreso real y precios relativos, esto es:

$$\ln M_t = B_0 + B_1 \ln y_t + B_2 \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t$$

Donde y es el PIB real para el caso de BI e inversión real para el caso de bienes de capital.

Los resultados obtenidos indican que en todos los casos las regresiones resultan significativas (Prueba F), en donde más de 90% de las variaciones en las importaciones para cada grupo son explicadas por sus variables independientes respectivas. Los coeficientes B_1 (elasticidad ingreso en BC y BI y elasticidad-inversión en BK) son significativos al nivel de 99% de confianza, lo que sucede también con B_2 (elasticidad precios relativos) pues aún en los casos de BC y maquinaria en BK es significativo al 90 por ciento.

Los resultados obtenidos parecen apoyar en forma más sólida la hipótesis de sobrevaluación de precios y costos (Hipótesis "A") que la hipótesis estructuralista (Hipótesis "B") como explicación del desequilibrio externo, al menos en lo que a importaciones se refiere; por una parte la elasticidad precios relativos (B_2) es en todas las regre-

siones mayor que la elasticidad ingreso (β_1) y, por otra parte, aquella (β_2) es mayor que la unidad en todos los casos (excepto en el de maquinaria) y la elasticidad ingreso es siempre menor que la unidad. Sin embargo, dado que las elasticidades ingresos representan un valor significativo y nada despreciable, el desequilibrio externo se califica como semi-estructural (debido a ambas hipótesis A y B) en este período y en la etapa de transición a un déficit coyuntural, es decir, debido sólo a la sobrevaluación del peso mexicano.

De esta manera, en el caso de BC y BI a medida que el ingreso (PIB) crece en 10% (ceteris paribus) las importaciones crecen en forma menos que proporcional al 8 y 4.6% respectivamente.

Si la inflación interna crece más rápido que la internacional, ocasionando un aumento de los precios relativos (P_d/P_m) del 10%, dada la tasa de cambio fija (y demás variables, como tarifas y control cuantitativo), entonces el peso mexicano se sobrevalúa, lo que estimula el aumento de importaciones, en este caso de 14.6 y 12.3% respectivamente. Sin embargo, para BC el aumento en 10% de las importaciones controladas respecto al total de importaciones, implica que éstas se reducen en 6.7%. En el caso de BK como maquinaria y transporte, cuando la inversión crece al 10% las importaciones inducidas (ceteris paribus) crecen al 5.4 y 6.4% respectivamente, mientras que el aumento del 10% de los precios relativos (P_d/P_m) estimula (cete-

ris páribus) un crecimiento de 6.1 y 20.6% en las importaciones para cada tipo de bienes.

Desde otro ángulo y en lo que a importaciones de bienes se refiere, dado el origen semi-estructural del desequilibrio externo, es de esperarse que a diferencia de la Primera Etapa de SI, la devaluación se presente ahora como una alternativa de política viable para corregir significativamente el déficit en la balanza de mercancías y por lo tanto en la cuenta corriente; por un lado el carácter semiestructural del desequilibrio indica que la economía se mueve cada vez más de un desequilibrio estructural (período 1939-58) en donde la alta elasticidad ingreso de la demanda de importaciones (tanto en términos relativos como absolutos, a la elasticidad precios relativos, 1959-70) es la causa del mismo, a otra fase del proceso en la cual a medida que se avanza en ella la elasticidad ingreso adquiere menor importancia tanto en términos relativos como absolutos, a la elasticidad precios relativos. Por otro lado, aunque el 87% de las importaciones son BI y BK y la composición de las mismas es diferente en los años 70 y en los 60, es de esperarse (por la etapa de sustitución de importaciones en que se encuentra el país) un efecto de intensidad de importaciones del proceso de sustitución relativamente menor que el efecto precios relativos. Así, por ejemplo, la experiencia del segundo período indica que una devaluación que aumente en 10% el PIB y en 5% la inversión inducirá un incremento de importaciones de BI del 4.6% y de 2.7 y 3.2%

de importaciones de maquinaria y transporte. Al mismo tiempo la devaluación que aumenta los precios de las importaciones (en moneda nacional) conduce a una disminución de las importaciones en forma sustancial (12.3% para BI, 6.5% para maquinaria y 20% para transporte), dado que si existe desempleo y capacidad industrial ociosa en algunas áreas la producción nacional aumentará para satisfacer lo que antes constituía parte de demanda externa.

Como resultado de lo expuesto hasta ahora, cualquier cambio en la política comercial que sea utilizado como mecanismo de ajuste del desequilibrio externo en esta Etapa Avanzada de SI, debe observar que en lo que respecta a las importaciones de bienes:

- a) El origen del carácter semi-estructural del desequilibrio externo no se explica tanto por la sobrevaluación de precios y costos, como por la etapa y patrón de sustitución de importaciones que atraviesa el país. Esto implica: 1) elasticidades ingreso e inversión significativas, pero cada vez menores que la elasticidad precios relativos, para los tres grupos de bienes de importación (BC, BI y BK); 2) que a pesar de que el 87% de las importaciones son de BI y BK, la devaluación se presenta como una alternativa viable para corregir el déficit en balanza en cuenta corriente.

Por un lado la elasticidad de importaciones durante el proceso de sustitución de importaciones es menor que lo que fue en el primer período, y por otro lado, dada la Etapa Avanzada de sustitución de BI y BK es de esperarse que ante la devaluación, la producción doméstica pueda ganar mercado a las importaciones de dichos bienes.

- b) Sea cual fuere el efecto de la devaluación sobre las importaciones de bienes, dicha política incrementaría al mismo tiempo la protección a la industria, que en muchos renglones ya es excesiva, que a su vez estimularía a mediano y largo plazo una mayor ¹¹⁸ ineficiencia en la asignación de recursos.

La Política Comercial y las Exportaciones de Bienes.

En la década de los años 50 las exportaciones de mercancías crecen a una tasa promedio anual del 3.9% y se incrementa a 7.25% en los años 60. Sin embargo, entre 1965-1970 reducen su ritmo de crecimiento a 4.75% anual. La estructura de exportaciones en 1969 indicaba que el 25% de las mismas eran de productos manufacturados propiamente y el resto de bienes primarios. No obstante, es importante hacer no tar que la diversificación de las exportaciones es muy significativa -

118. Ver Cap. II, de la parte I.

comparada con el período de 1939-1958.

El origen del desequilibrio externo (en lo que a las exportaciones de bienes manufacturados se refiere) no parece ser estructural. La sobrevaluación del tipo de cambio (supongamos de 20%) implica que las exportaciones tienen un impuesto implícito del 20%, además del que implica recibir insumos nacionales a altos precios por la protección. Por otro lado, algunas exportaciones primarias son gravadas con impuestos de exportación y son controladas en forma continua. En 1970 el impuesto promedio a las exportaciones de bienes no manufacturados fue del 8% (ingresos por impuestos de exportación/valor de exportaciones), y el 45% del valor total de exportaciones estaba sujeto a licencia. Los subsidios como instrumento compensador han sido muy reducidos. Únicamente se ofrecen a productos manufacturados y sólo en los casos en que el grado de integración nacional sea mayor del 60% están sujetos a un subsidio ad valorem del 10% y del 5% si el grado de integración es entre 50 y 60%.

Cualquier cambio posible en la política comercial para estimular las exportaciones de bienes y aminorar el desequilibrio en balanza de mercancías durante esta etapa debe considerar que:

a) La actual estructura de exportaciones es más diversificada que

en el período 1939-58. Por esto las posibilidades de aumentar las exportaciones ante una devaluación son ahora mayores. Aunque el 75% de las exportaciones actuales comprende bienes no manufacturados, los cuales reducirían el desequilibrio en el corto plazo, en el mediano y largo plazos no sólo lo harían los actuales productos manufacturados de exportación sino también los nuevos productos que entrarían al mercado de exportación al aumentar su rentabilidad por la devaluación.

- b) El impuesto implícito (a las exportaciones) por la sobrevaluación de la tasa de cambio y protección, los impuestos explícitos y los controles a las exportaciones indican que el problema de las exportaciones de manufacturas es más un problema de obstáculos internos a las mismas que de demanda externa y/o políticas externas de los países desarrollados, en lo que respecta al segundo período.

La Tasa de Cambio y la Balanza de Servicios.

El turismo y las transacciones fronterizas se convierten durante este período en una fuente de ingreso de divisas tan importante como las exportaciones de bienes. En 1970 el 50% del valor total de exportaciones fue de servicios. La tasa de cambio sobrevaluada, implica elevar el precio doméstico de estos servicios en un 20%. Como pa-

rece ser que el turismo extranjero que se desplaza hacia el interior del país tiene una significativa elasticidad precio de demanda es de esperarse que ante una devaluación este renglón aumente en forma considerable los ingresos de divisas.

Por otro lado, la demanda de Estados Unidos por concepto de transacciones fronterizas parece presentar una alta elasticidad precio de demanda, por lo que el grado de sobrevaluación del peso del 20% ha implicado frenar el ingreso de divisas por este concepto. Las razones de ello estriban en que los grupos consumidores son de un nivel de ingresos tanto medio como alto, y además continuamente enfrentan ambos mercados: el mexicano y el estadounidense. Es también de esperarse que ante una devaluación el ingreso de divisas por este concepto sea significativo, más ahora en que la elasticidad-oferta en las zonas fronterizas se ha venido incrementando por la serie de medidas instrumentadas a través del Programa Nacional Fronterizo (PRONAF) y otros programas gubernamentales.

Los gastos de nacionales en el exterior por los mismos conceptos, representan el 25% de las importaciones de bienes y servicios y han crecido a una tasa considerable en los últimos años, sin duda alguna por las sobrevaluación de la tasa de cambio.

De la misma manera, parece ser que la elasticidad precio de demanu

da por concepto de transacciones fronterizas es significativa, pues los grupos de consumidores son tanto de nivel bajo y medio como de altos ingresos. En efecto, "un artículo reciente de Jud y Joseph muestra que la demanda de Estados Unidos por servicios turísticos mexicanos tiene una alta elasticidad ingreso, ellos calcularon la elasticidad ingreso de los gastos de los turistas norteamericanos en el interior del país en 2.5, también mostraron que los gastos tanto en la frontera como en el interior del país responden a los precios relativos, y que la elasticidad-precio de los gastos de los Estados Unidos en México fue de - 1.9".¹¹⁹

Por otro lado, existen cada vez en mayor proporción sustitutos nacionales, dada la etapa de sustitución de importaciones en que se encuentra el país, lo cual garantiza una elasticidad oferta significativa. Por lo tanto, ante una devaluación, es de preverse un ahorro sustancial de divisas por este renglón.

Las remesas por utilidades de la inversión extranjera han constituido uno de los renglones que más rápido han venido creciendo, pues se incrementó en 466% de 1950 (65 millones de dólares) a 1968, (368 millones de dólares); esto significa que mientras en 1950 este renglón

119. Jud D. y Joseph H., "International Demand for Latin American Tourism" Growth and Change, Enero 1974. Citado en Jud. "Tourism and Economic Growth in México since 1950". Inter-American Economic Affairs, Verano 1974, Núm. 1 V. 28, p. 22.

representaba el 9% de las importaciones totales, en 1968 representó el 14%. Cuatro factores son fundamentales en la explicación de este fenómeno: a) La inversión extranjera directa ha sido una de las fuentes más importantes que se ha venido utilizando para financiar el creciente y continuo déficit en cuenta corriente; b) el excesivo y permanente proteccionismo en el que la inversión extranjera se desenvuelve, lo que implica, en general, que las empresas extranjeras gocen de altas utilidades monopólicas u oligopólicas, por lo que, en un breve plazo, estas empresas recuperan su capital invertido y se convierten en una carga para la balanza de pagos; c) la falta de una política coordinada sobre inversión extranjera ha permitido que la inversión extranjera adquiera empresas nacionales, por lo que su aportación tecnológica y otras economías externas resultan insignificantes; d) el grado de sobrevaluación del 20% implica que todo inversionista extranjero no localizado en el sector exportador recibe ganancias en pesos y las convierte en dólares con un subsidio de 20% por peso de utilidad.

Por otro lado, la sobrevaluación abarata en un 20% el costo de intereses y amortizaciones por préstamos externos.

En términos generales, en lo que al renglón de servicios "A" se refiere, el desequilibrio externo se explicaría bajo la hipótesis de sobrevaluación de precios y costos, mientras que, en lo que respecta a

pagos de renta del capital extranjero (utilidad sobre inversiones directas e intereses), el desequilibrio sería de origen semiestructural; estructural, debido a que la etapa y patrón de crecimiento que ha enrentado la economía mexicana ha implicado hacer uso de inversión extranjera y endeudamiento externo, pero desde este ángulo no hubiese sido necesario el uso extensivo que se ha hecho de ambos de haberse tomado medidas de ajuste en forma y tiempo adecuados; la sobrevaluación de la moneda, (al abaratar el precio del dólar) ha implicado que es-tos renglones acentúen el desequilibrio externo de la economía mexicana.

LA DEVALUACION COMO MECANISMO DE AJUSTE AL DESEQUILI- BRIO EXTERNO.

Como hemos demostrado con anterioridad, la naturaleza del desequilibrio externo durante el primer período (1939-1958) fue de origen estructural, mientras que en el segundo período es, sin duda alguna, semi-estructural, al considerar la balanza de pagos en su conjunto. Es decir, que la sobrevaluación de precios y costos explica también en manera considerable el déficit en balanza en cuenta corriente.

Durante el primer período las devaluaciones no corregían el desequilibrio externo por varias razones:

- a) El efecto intensidad de importaciones durante el proceso de sustitución de importaciones fue bastante fuerte dada la etapa de sustitución de bienes de consumo duraderos por la que atravesaba el país.

- b) El efecto precios relativos fue insignificante dada la carencia interna de sustitutos domésticos de bienes intermedios, de capital y consumo duradero; a su vez las importaciones de estos últimos se incrementaron dado el efecto ingreso (por el empleo de recursos ociosos) y concentración de ingresos en los grupos de ingreso medio y alto, los cuales presentaban una alta elasticidad de demanda por este grupo de bienes.

- c) Las exportaciones, que en su mayor parte consistían de bienes primarios, presentaban una estructura muy poco diversificada tanto en términos de productos como de mercados. Por lo que el aumento de sus exportaciones también dependía en forma considerable de la política proteccionista norteamericana.

- d) Las exportaciones de manufacturas no podían crecer en forma adecuada (excepto en período de guerra) pues la industria, todavía naciente era poco competitiva y a su vez requería de productos exporta

bles como los minerales para su propio desarrollo.

- e) La balanza de servicios "A" (que no incluye pagos de renta al capital extranjero), aunque reaccionó en forma positiva ante las devaluaciones, no fue suficiente para cambiar la dirección del desequilibrio dada la baja participación relativa de dichos renglones en la balanza de pagos.

Sin embargo, la devaluación como mecanismo de ajuste en el momento actual presenta las siguientes características considerando el comportamiento y naturaleza del desequilibrio externo en los años 1959-1970.

- a) El efecto intensidad de importaciones de la producción que se manifiesta en la elasticidad ingreso e inversión para BI y BK es significativo y todavía de cierta importancia, pero menor que la elasticidad precios relativos para cada tipo de bien.
- b) Sin embargo, aunque la actual estructura de importaciones está más concentrada en bienes intermedios y de capital (el 87%) es de esperarse que el efecto precios relativos de la demanda de importaciones sea significativo dado que la economía atraviesa la

etapa de sustitución de bienes intermedios y de capital, por lo cual bienes sustitutos internos podrían ganar mercado a algunos bienes de importación. Por otro lado, los efectos precios relativos, ingreso y concentración de ingreso en lo que respecta a bienes de consumo duraderos se espera que también trabajen en forma favorable a la corrección del desequilibrio, en virtud de que el país casi ha agotado la sustitución de importaciones de dichos bienes. Esta característica es totalmente opuesta a la presentada durante el primer período.

- c) La actual estructura de exportaciones también presenta características diferentes; aunque el 75% de ellas continúa siendo de bienes primarios, es mucho más diversificado tanto en términos de productos como de mercados. El 25% de las exportaciones son manufacturas, por lo que es de esperarse que en el corto plazo no sólo estos bienes incrementen sus exportaciones (ante la devaluación) sino también nuevos productos en el mediano y largo plazo, después de que localicen sus nuevos mercados. Así las características de la actual estructura de exportaciones se presentan más alentadoras, ante la devaluación, que en el período pasado.
- d) El efecto que sobre la balanza de servicios "A" tuviera la devaluación es de esperarse que sea positivo, como lo fue en el pe-

ríodo pasado. Sin embargo, el panorama se presenta mucho más alentador ahora por ser la participación de dichos renglones relativamente mayor. Así, las exportaciones de servicios representarían el 50% de las exportaciones totales, mientras que el 25% de las importaciones totales en 1970 fueron de servicios. Esta sería una de las ventajas que acompañarían a la devaluación, considerando que en la práctica no existen otros instrumentos de política económica efectivos en el corto plazo para afectar la balanza de servicios.

- e) La devaluación por otro lado implicaría que la empresa extranjera no localizada en el sector exportador tendría que convertir cada peso de utilidad por menos divisas, lo que significaría para el país un ahorro de divisas, si y sólo si, las empresas incrementan sus precios en un grado menor que la devaluación.

- f) La devaluación tendería a disminuir el déficit en bcc de manera efectiva, no tanto porque se espere una disminución sustancial de importaciones de bienes, sino más bien por el aumento en las exportaciones de bienes y servicios y la disminución de egresos por concepto de turismo y transacciones fronterizas.

Así se presenta la devaluación como un mecanismo de ajuste viable y efectivo para corregir el desequilibrio externo de la economía mexicana. Sin embargo, por la naturaleza semi-estructural del desequilibrio externo, la etapa de sustitución de importaciones por la que atraviesa el país y la estructura proteccionista, sugieren un mecanismo de ajuste "óptimo" (desde el punto de vista de la economía) con los siguientes lineamientos de política: devaluación, estabilización (del gasto) y liberalización del comercio, el cual sería analizado en el siguiente capítulo.

PARTE III

DEL MODELO DE CRECIMIENTO Y SUSTITUCION DE IMPORTACIONES AL MODELO DE DESARROLLO Y SUSTITUCION DE EXPORTACIONES

No importan las equivocaciones ni las exageraciones. Lo que vale es el valor de pensar en voz alta, decir las cosas tal como se sienten en el momento en que se dicen. Ser lo suficientemente temerario para proclamar lo que uno cree que es la verdad... Si fuera uno a esperar a tener la verdad absoluta en la mano, o sería uno un necio o se volvería uno mudo para siempre...

José Clemente Orozco *

* Fragmento de una carta de Orozco, citada por Osvaldo Sunkel, "La Inflación Chilena: Un Enfoque Heterodoxo, en Inflación y Estructura Económica", Editorial Paidós, 1973, p.15

CAPITULO I

LOS MODELOS DE SI Y CRECIMIENTO ESTABILIZADOR EN EL PERIODO 1970-1975

EL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN LAS ETAPAS DE SI Y LOS MODELOS DE CORTO PLAZO

Para entender la evolución de la economía mexicana en el período 1970-1975, así como las posibles alternativas que se le presentan para el segundo quinquenio de los 70, es necesario relacionar el desequilibrio externo o brecha de divisas con el modelo de SI (modelo de largo plazo, 1939-1970) y los modelos de corto plazo: de crecimiento con devaluación-inflación, (1939-1958) y estabilizador, (1959-70).¹²⁰

La principal conclusión a la que llegamos en la parte tercera de este estudio es que durante la Primera Etapa de SI la naturaleza del desequilibrio externo es estructural y la devaluación como mecanismo de ajuste no puede corregir dicho desequilibrio. Sin embargo, durante la Etapa Avanzada del proceso de SI el desequilibrio externo es de naturaleza semiestructural y la devaluación como mecanismo de ajuste (aunada a otras políticas) podría disminuir significativamente el déficit en la balanza en cuenta corriente. Esto implica, por otro lado, que dados los dos "cuellos de botella" (las brechas de ahorro-inversión y de divisas, $S-I = M - X = -I_f$) que enfrenta una economía en su proceso de

120. Ello fue analizado en el capítulo I de la parte I y en la parte II de este estudio.

crecimiento, el modelo "óptimo" de corto plazo durante la Primera Etapa de SI, debería dirigirse más a la eliminación de la brecha ahorro-inversión (S-I), pues la de divisas (X-M) está determinada en forma estructural y no se puede eliminar a través de la devaluación (u otro tipo de políticas fiscal, monetaria y comercial), lo que origina la dependencia estructural del capital extranjero para financiar dicho desequilibrio ($-I_f$).

Sin embargo, en la Etapa Avanzada de SI, el modelo de corto plazo no debería enfocarse solamente a seguir eliminando la brecha de ahorro-inversión (S-I), sino también la de divisas (X-M) en la cual se puede actuar tanto por el lado de las importaciones como por el de las exportaciones, lo que también contribuiría a disminuir la dependencia del capital extranjero.

De esta manera se infiere que el modelo de SI (modelo de largo plazo) que caracterizó todo el período de industrialización y crecimiento en México (1939-70), fué acompañado de dos diferentes modelos de corto plazo que, aunque consistentes en sí mismos, estuvieron actuando en etapas del proceso de SI que no fueron las que les correspondía en términos de su efectividad y eficiencia.

En otras palabras, el modelo de crecimiento estabilizador sería el "óptimo" y más lógico a utilizar durante la Primera Etapa de SI, en la cual el desequilibrio externo es de naturaleza estructural, tanto por el lado de

las importaciones como exportaciones, pues dicho modelo supone como dada la brecha de divisas (y su financiamiento a través del capital extranjero, $X-M = -I_f$) y se dirige principalmente a eliminar la brecha ahorro-inversión (S-I), fomentando el aumento del ahorro a través de diversos instrumentos fiscales y monetarios. En cambio, durante la Etapa Avanzada la naturaleza semiestructural del desequilibrio permite que mediante políticas adecuadas (comercial, fiscal y monetaria) se puedan aumentar las exportaciones y disminuir las importaciones. De aquí que el modelo de corto plazo considerado como "óptimo" debería dirigirse también a eliminar o reducir la brecha de divisas y basarse en un sistema en el que la tasa de cambio real (no la nominal) si bien no aumentase al menos permaneciese constante. Es decir, un sistema donde la tasa de cambio nominal tenga una mayor flexibilidad, como la que tuvo durante el período 1939-1958.

Parece ser que los responsables de la política económica en México durante la década de los 60 se vieron bastante influenciados por las fallas del modelo de crecimiento con devaluación-inflación (1939-58) y decidieron dejarlo totalmente e implementar un nuevo modelo de corto plazo: el del crecimiento estabilizador (1959-70). Sin embargo, no observaron que el modelo de largo plazo (el de SI) ya había entrado en la etapa avanzada del proceso (SI de bienes intermedios y de capital), lo que permitía mayor viabilidad y flexibilidad al modelo de corto plazo para actuar y disminuir la brecha de divisas.

LA POLITICA ECONOMICA EN EL PERIODO 1970-1975 Y LOS MODELOS DE SI Y CRECIMIENTO ESTABILIZADOR

Antes de proceder a analizar la política económica en el período de los 70, es conveniente recordar los efectos del modelo de SI, así como los costos que implicó el modelo de crecimiento estabilizador.

El modelo de SI generó la industrialización y el crecimiento durante todo el período (1939-70), pero al final de la década de los años 60 presentó características claras de desempleo, concentración del ingreso y dependencia del capital extranjero (inversión extranjera y endeudamiento externo).¹²¹ Por otra parte, el modelo de corto plazo permitió crecimiento y estabilidad de precios (1959-1970) con un continuo y creciente desequilibrio externo que alcanzó para 1970 los 1,100 millones de dólares (déficit en balanza en cuenta corriente) que fueron financiados principalmente con endeudamiento externo. Al mismo tiempo, se fomentó el ahorro interno privado a costa de no aumentar los impuestos y de mantener tarifas bajas de bienes y servicios públicos, lo que originó que la deuda pública representara más de una quinta parte del PIB, (en 1967 casi la mitad era endeudamiento externo). Ante esta situación y panorama general, México inició la década de los 70.

Durante el gobierno del Presidente Echeverría (1970-1975) se han recono

¹²¹. Capítulo II, parte I de este estudio.

cido en forma abierta y explícita, por primera vez después de 30 años, los costos del proyecto de industrialización y crecimiento estabilizador; esto es, el desempleo, la concentración del ingreso, la dependencia externa del capital extranjero y el endeudamiento y baja capacidad de autofinanciamiento del sector público. Aunque la inflación y "depresión" mundial (1973-1974) han dificultado y limitado la implementación de nuevas políticas, ya se han realizado cambios significativos en las políticas de SI y del crecimiento estabilizador.

Los cambios más importantes desde el inicio del período se han dirigido a las políticas del crecimiento estabilizador. En primer lugar, se ha cambiado la política de fomento al ahorro privado a costa del público, aumentando los impuestos (reformas fiscales de 1971, 1973 y 1974) y los precios y tarifas de los servicios públicos. Las reformas fiscales implicaron entre otras cosas gravar los ingresos de valores de renta fija que prácticamente estaban exentos de impuestos en el período del crecimiento estabilizador (a 12 y 16%).¹²² En los servicios público, principalmente los energéticos (petróleo y electricidad), se aumentaron los precios y tarifas con el objeto de poder autofinanciar la expansión de dichos sectores y aumentar la recaudación fiscal.

122. La tasa de 16% se aplica cuando se grava en la fuente sin identificar propietario y 12% cuando sí se identifica. Actualmente, (diciembre de 1975) existe una iniciativa de ley para aumentar a 21 y 15% respectivamente dichas tasas.

Por otro lado, no es sino hasta el final del período (1975) cuando se han cambiado las políticas de SI, con el objeto de hacer más racional la estructura proteccionista, pero sin intentar cambiar el modelo de SI; así, en enero de 1975 el cambio en la política arancelaria tuvo por objeto eliminar el carácter excesivo y discriminatorio que venía caracterizando la estructura proteccionista en México.

Las fracciones de la tarifa se han reducido de 12887 fracciones existentes en 1970 a 7275 en 1975, adoptándose el criterio de gravar los productos conforme a su grado de elaboración, utilizando sólo tres diferentes tasas para cada capítulo y no mayores al 75% (excepto en automóviles)¹²³ (ver Cuadro 38). De estas, a 2517 fracciones se les aumentaron los impuestos, a 2576 se les redujeron y a 2180 se les mantuvieron en sus mismos niveles. De tal manera que el "coeficiente impositivo efectivo, o sea el porcentaje que representa la recaudación por concepto de impuesto de importación en relación con el valor de la importación, se estima que pasará del 16% en 1974 al 17% en 1975",¹²⁴ lo que refleja que el objetivo no fue aumentar el proteccionismo o la recaudación fiscal, sino establecer nuevas tarifas que eliminaran el carácter altamente discriminatorio (al hacerla más uniforme con sólo tres tasas por capítulo y reducir el número de fracciones) y excesivo (al establecer el límite

123. Bravo Aguilera, L., "Las Nuevas Tarifas de los Impuestos Generales de Importación y Exportación de México", en Comercio Exterior, Vol. 25, No. 3, México, Marzo de 1975, p. 291.

124. Ibid, p. 292.

máximo de 75%), que venían caracterizando la estructura de protección arancelaria en México.

Cuadro 38

MÉXICO: ESTRUCTURA ARANCELARIA

	Tasas arancelarias %
Maquinaria agrícola	Exenta
Materias primas	5 a 15
Productos intermedios de uso industrial	15
Maquinaria y herramienta	20 y 25
Otros productos manufacturados	25 a 35
Artículos no necesarios o superfluos	50 y 75
Automóviles armados en el extranjero	100

Fuente : Bravo Aguilera, Luis, op. cit., p. 290.

El impuesto específico que se venía utilizando desde el año 1927 desapareció totalmente en la nueva tarifa, quedando sólo impuestos ad-valorem.

Al mismo tiempo se estableció que los precios oficiales (precio sobre el cual se grava el impuesto de importación) debería fijarse sólo en función de los que prevalezcan para el producto de referencia en el mercado internacional, pues desde 1948 se venían observando diversos criterios que la hacían inoperante.¹²⁵

Por otra parte, con el cambio en la tarifa también se eliminó la Regla XIV y en diciembre de 1975 la Ley de Industrias Nuevas y Necesarias,¹²⁶ con lo que se puso fin a estos estímulos fiscales a la industrialización,

125. Ibid., p. 292.

126. Diario Oficial, 15 de diciembre de 1975, p. 8.

que además de ser ya ineficientes significaban un sacrificio considerable al fisco, así como un freno al empleo industrial al importar maquinaria y equipo libres de gravámenes.

Como se recordará, la Regla XIV de la tarifa otorgaba un subsidio de 65% a la importación de maquinaria y equipo, por lo que el impuesto a la importación era de sólo 7% (el arancel nominal era del 20%), y la Ley de Industrias Nuevas y Necesarias otorgaba no sólo exención de impuestos a las importaciones sino también a los impuestos sobre la renta, utilidades, timbre y contribución federal a gravámenes locales.

Sin embargo, el hecho de que se haya continuado bajo el modelo de SI como la principal estrategia de la industrialización y en el modelo del crecimiento estabilizador y sólo se haya actuado en las deficiencias de la política fiscal (y no de la comercial), tuvo como consecuencia que el desequilibrio externo continuara durante todo este período, de tal manera que, por presiones de balanza de pagos en agosto de 1975, todas las importaciones quedaron sujetas a permiso previo de importación y se aumentó el arancel en 5845 fracciones, quedando el 75% del total de las mismas con un arancel en el rango de 0 a 25% . (Ver Cuadro 39)¹²⁷

127 .Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Revista Numérica, México, septiembre, 1975.

Cuadro 29

MEXICO : CAMBIOS EN LA TARIFA ARANCELARIA
AGOSTO, 1975

Tasas arancelarias %	Número de fracciones	
	Tarifa anterior	Tarifa actual
Exentas	142	65
5	219	252
10	673	331
15	2763	531
20	1292	2720
25	652	1515
35	910	569
50	417	861
75	230	291
100	5	168
Prohibidas	<u>7</u>	<u>7</u>
Total :	7310	7310

Fuente : Secretaría de Hacienda y Crédito Público, op. cit., p. 9.

Por otra parte, nuevamente se consideró un subsidio hasta el 75% de los impuestos por importación de maquinaria, siempre que se destinara a la producción para la exportación o de bienes de capital.

En otras palabras, a pesar de la racionalidad del nuevo arancel, de la eliminación de la Regla XIV y la Ley de Industrias Nuevas y Necesarias, y de que no se haya querido aumentar el proteccionismo, la permanencia y altos niveles que ha alcanzado el desequilibrio externo, originó que (en agosto de 1975) todas las importaciones quedaran sujetas a control cuantitativo, aumentándose así el proteccionismo y precisa-

mente con el instrumento que permite la presencia de tarifas efectivas redundantes y por lo tanto mayor ineficiencia en la asignación de recursos (ver Parte I., Capítulo II de este estudio).¹²⁸

EVOLUCION DEL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN EL PERIODO

1970 - 74

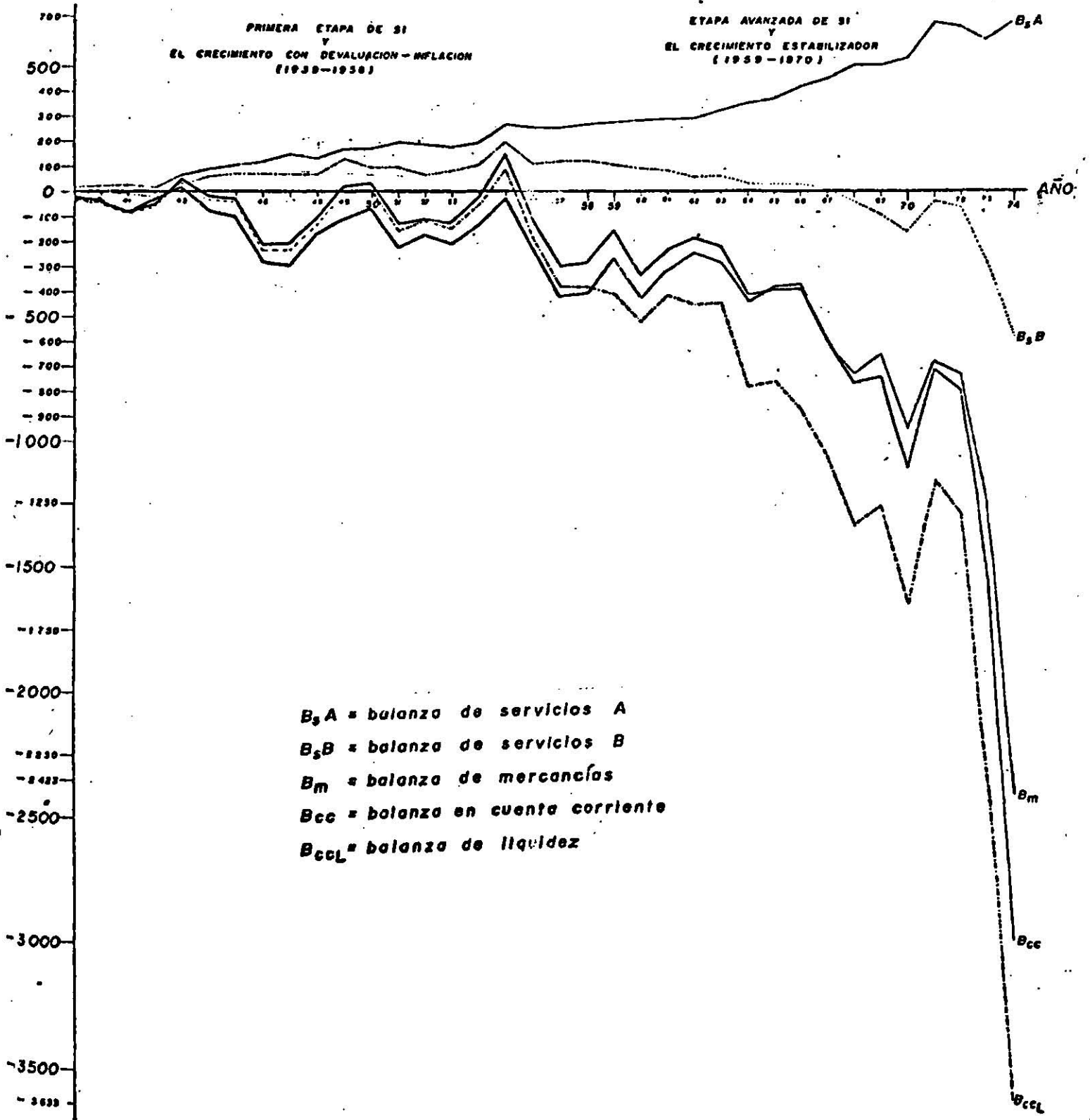
Durante este período las tendencias y características del desequilibrio externo continúan y se agudizan respecto a la etapa anterior, (1959-70). El déficit en la balanza en cuenta corriente, bcc, creció a una tasa promedio anual de 28% y alcanzó un valor de 3,010 millones de dólares en 1974 (en 1970 era de 1,115 millones), esto es, una tercera parte (32.5%) del total de las importaciones de bienes y servicios para ese mismo año. (Ver Cuadro 40 y Gráfica 8).

128. Los cambios en la política comercial (de agosto de 1975), consideran por el lado de las exportaciones una reducción en la base para la concesión de Certificados de Devolución de Impuestos (CEDIS) a un mínimo del 40%, (en lugar del 50% que prevalecía anteriormente) caso en el cual se devolverá a los exportadores el 50% de los impuestos indirectos. Si la integración nacional es del 50 al 59%, se concede el 63.6% de dichos impuestos, y si la integración es mayor del 60%, los CEDIS comprenderán la devolución total de los impuestos indirectos. También se desgravaron totalmente todos los productos agropecuarios (a excepción del café verde, algodón y otros). Ibid, p.p. 8 y 9.

Entre otras de las políticas importantes implementadas durante el gobierno del Presidente Echeverría se encuentran La Ley para Promover la Inversión Mexicana y Regular la Inversión Extranjera (Diario Oficial, 9 de marzo de 1973), y la Ley Sobre el Registro de la Transferencia de Tecnología y el Uso y Explotación de Patentes y Marcas (Diario Oficial, 30 de diciembre de 1972).

GRAFICA 8
MEXICO: EVOLUCION DE LAS BALANZAS PARCIALES
(1939 — 1974)

MILLONES DE
DOLARES



Cuadro 40

MEXICO: BALANZA DE PAGOS 1970 - 74 .
(millones de dólares)

	1970	1971	1972	1973	1974
Balanza de mercancías	-955	-681	-737	-1269	-2423
Balanza de servicios "A"	540	682	666	611	684
Balanza de servicios "B"	-160	- 37.9	- 62.1	- 285	- 587
Balanza en cuenta corriente	-1115	-718.9	-799.1	-1554	-3010
Balanza de liquidez	-1651	-1174.9	-1303.1	-2399	-3633
Inversión extranjera directa	323	307	301	374	557
Préstamos a largo plazo	626	765	827	1855	3218

Fuente : "International Financial Statistics," International Monetary Fund, Septiembre 1975.

La balanza de mercancías ha seguido actuando como un factor determinante para explicar el comportamiento de la bcc al crecer aquélla a una tasa promedio anual de 20%, y de representar un déficit de 955 millones de dólares en 1970. alcanzó la cifra de \$ 2,433 millones en 1974.

La balanza de servicios "A" (transacciones fronterizas y turismo), aunque sigue siendo superavitaria, sólo ha crecido al 6.1% promedio anual (de 540 millones de dólares en 1970 a 684 en 1974). Por lo que al incluir en la balanza de servicios "A" los pagos de renta al capital extranjero, se observa que la balanza de servicios "B" continúa su tendencia deficitaria de finales del período anterior (desde 1968), pues ha crecido a una tasa promedio anual de 38.5% (de 1970 a 1974), representando un déficit de 585 millones de dólares en 1974, con lo que se hacen más patentes los costos indirectos (en balanza de pagos) de la utilización del capital extranjero como fuente de financiamiento del déficit en cuenta corriente.

Las balanzas parciales acumuladas para el período 1970-74 (ver Cua
dro 41). reflejan claramente los límites que al crecimiento mismo (ya
no sólo al desarrollo) establece el desequilibrio externo. La balanza
de mercancías presentó un déficit acumulado de 6065 millones de dóla-
res, el cual no fue posible financiar con la balanza de servicios "A"
(que tuvo un superávit de 3183 millones de dólares), pues los pagos de
renta al capital extranjero originaron que la balanza de servicios total
(b_s "B") fuera deficitaria (en 1132 millones de dólares), determinan-
do así que el déficit en cuenta corriente alcanzara 7197 millones de dó-
lares. Por otro lado, la fuente principal de financiamiento recayó en
los préstamos externos netos (7291 millones de dólares) y, en menor
medida, en la inversión extranjera neta (1862 millones).

Cuadro 41

MEXICO: BALANZAS ACUMULADAS
(millones de dólares)

	1939 - 1958	1959 - 1970	1970	1974
Balanza de mercancías	-3071.2	-5778		-6065
Balanza de servicios "A"	2897.2	4110		3183
Balanza de servicios "B"	1488.8	234		-1132
Balanza en cuenta corriente	-1582.4	-5544		-7197
Inversión extranjera neta	1133.9	2025		1862
Préstamos externos netos	504.5	3460		7291
Reservas	369	- 310		- 646
Errores y omisiones	- 425	- 369		1310
Balanza de liquidez	-2283.4	-9912		-10161

Fuente : Ver Cuadros 17 y 40

El déficit en la balanza de liquidez, Bcc_L (balanza en cuenta corriente más amortizaciones al capital extranjero) alcanzó más de 10 mil millones de dólares (10,161) en este período (1970-1974), superior a la existente en el período del crecimiento estabilizador (1959-1970). Dicho déficit indica (permaneciendo constantes los renglones de reservas y errores y omisiones) la cantidad de dólares que es necesario que exista en el mercado de divisas de México para mantener la tasa de cambio fija (ceteris paribus) y bajo condiciones de libre convertibilidad.

De esta manera, se pueden observar no sólo los costos de utilizar en tales magnitudes los préstamos externos netos (7291 millones) y la inversión extranjera neta (1862 millones) sino la dificultad misma para generar disponibilidades de más de 10 mil millones de dólares en cinco años, en una situación de escasez de dólares en el mercado internacional que implica mayores costos de los mismos (menores plazos y mayores tasas de interés).

Sin duda alguna, la inflación y "depresión" mundiales durante este período y las expectativas internas de una devaluación, explican en parte los altos niveles del desequilibrio en las diferentes balanzas parciales. No obstante, el desequilibrio se explica en mayor medida por la permanencia del Modelo de SI y del crecimiento estabilizador

en lo que respecta a la política comercial:

- a) La permanencia del modelo y políticas de SI han frenado el crecimiento de las exportaciones y estimulado el de las importaciones.
1. - Se continúa garantizando mercados cautivos y mayor rentabilidad para la inversión en el mercado interno de sustitución respecto a la exportación. Además de que la empresa no tiene que preocuparse de eficiencia (precio y calidad de sus productos), ha significado finalmente frenar el crecimiento de las exportaciones.
 2. - El sector exportador sigue recibiendo impuestos implícitos (sobreevaluación de la tasa de cambio de 20%, recibe insumos nacionales a altos precios por la protección, etc.) y los subsidios (CEDIS, Certificados de Devolución de Impuestos) que recibe el exportador no llegan a ser suficientes para compensar los desincentivos que se originan por dichos factores. Al mismo tiempo es difícil esperar que los CEDIS permitan introducir a una firma marginal al sector exportador. En otras palabras actúan en beneficio de los exportadores actuales más que originar la entrada de nuevos exportadores.
 3. - Las importaciones han seguido creciendo pues a pesar de

que en el período (1970-75) casi el 100% de las importaciones han estado bajo control, éste ha sido más un sistema de permisos previos que un sistema que establece cuotas fijas al importador. Lo que en parte se explica por la frontera de México con los Estados Unidos, pues el control estricto de las importaciones estimula el contrabando.

4.- En lo que a servicios se refiere, las importaciones (que representan una cuarta parte del total) se siguen estimulando y frenando las exportaciones (50% del total de exportaciones) pues ambas enfrentan la misma tasa de cambio nominal de 1954 (12.50 pesos por dólar) que significa una tasa de cambio real de \$10.45 en 1975 (Ver Cuadro 42).

b) En lo que respecta al crecimiento estabilizador, la política fiscal ha cambiado tratando de aumentar la participación del ahorro del Estado a través de incrementar los impuestos y tarifas de los servicios públicos, por lo que se sigue actuando principalmente sobre la brecha ahorro-inversión (S-I) y todavía se continúa tomando como dada la brecha de divisas (X-M) al no actuar a través de la política económica sobre el comportamiento de las exportaciones ni de las importaciones, lo que ha llevado a mantener y acrecentar la dependencia del capital extranjero para financiar dicha brecha ($-I_f = X - M = S-I$). Por otro lado, las caracte-

rísticas de la política comercial (tasa de cambio fija y aumento del control de importaciones) han permitido que continúe la sobrevaluación de la tasa de cambio (la cual aumentó en una tercera parte, de 15% en 1970 a 20% en 1975; ver Cuadro 42 y gráfica 9) frenando las exportaciones y estimulando las importaciones.

Cuadro 42

MEXICO: TASAS DE CAMBIO

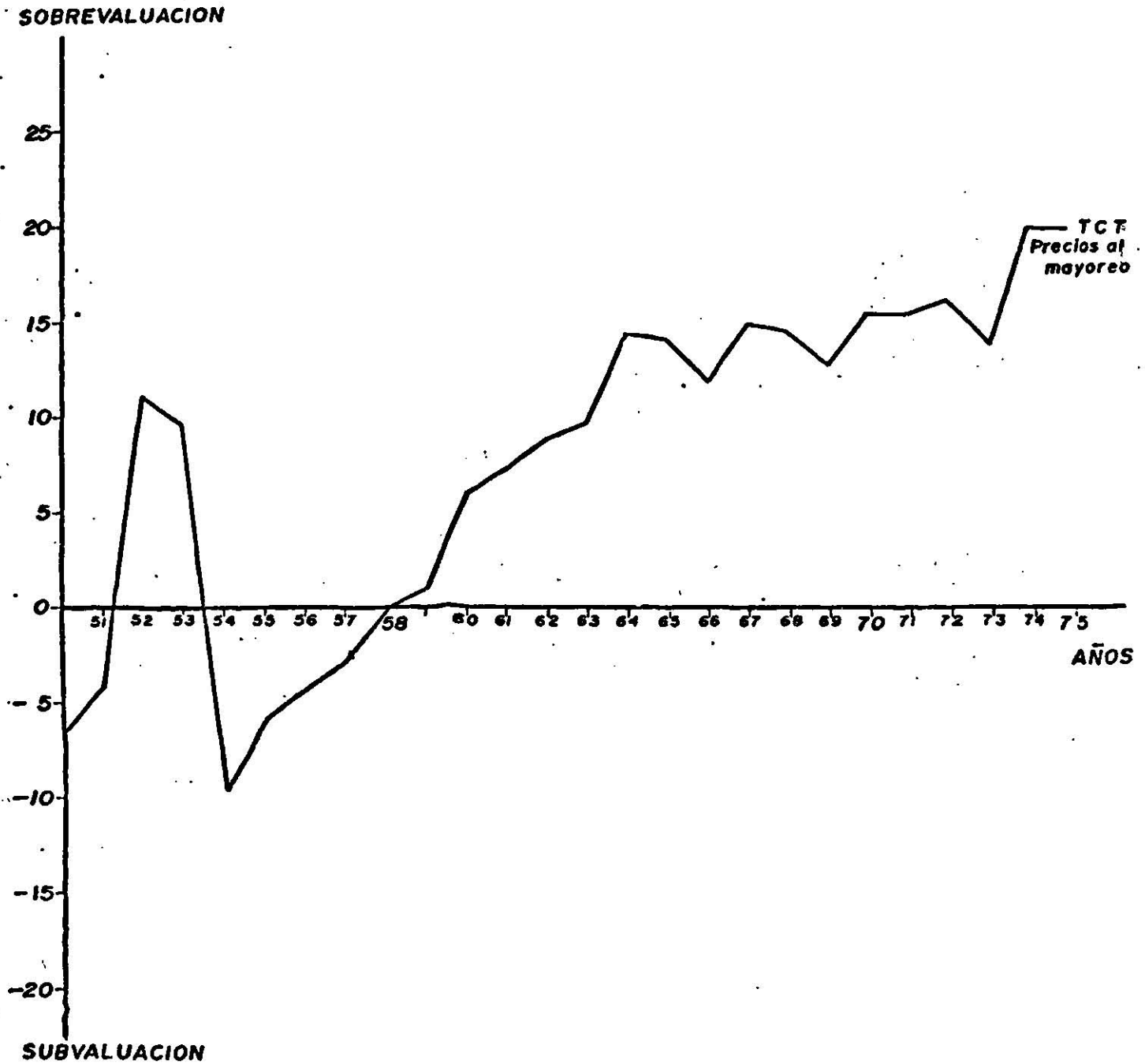
Años	Tasa de cambio Vigente (TCV)	Tasa de cambio Real (TCR)	Tasa de cambio Teórica (TCT)	% de Sobrevaluación.
1970	12.50	10.85	14.40	15.2
1971	12.50	10.77	14.50	16.0
1972	12.50	10.99	14.21	13.7
1973	12.50	10.72	14.56	16.5
1974	12.50	10.45	14.95	19.6
1975	12.50	10.45	14.95	19.6

Nota: La TCT y la TCR son con precios al mayoreo para México respecto a Estados Unidos y se utilizó como año base el de 1958. Para una explicación más amplia ver el Capítulo IV, Parte II de este estudio.

Fuente: Ver Cuadro 32

La magnitud y velocidad acelerada con que ha crecido el desequilibrio externo en México durante los últimos años no sólo indican la dificultad de promover un nuevo proyecto económico con independencia del capital extranjero sino los límites que al crecimiento mismo establece la permanencia de dicho desequilibrio.

G R A F I C A 9

MEXICO: SOBREVALUACION Y SUBVALUACION DE LA TASA DE CAMBIO
(1950 - 1975)

De aquí que sea necesario plantear un nuevo modelo en el cual la estrategia y la política económicas se dirijan a reducir y eliminar la brecha de divisas $(X-M)$, promoviendo simultáneamente el crecimiento y ampliando las posibilidades para aumentar el empleo y redistribuir el ingreso, con mayor autonomía del capital extranjero.

CAPITULO II

EL PROYECTO DE DESARROLLO ECONOMICO Y EL MODELO DE SUSTITUCION DE EXPORTACIONES

UNA POLITICA DE TRANSICION:

DEVALUACION, ESTABILIZACION, LIBERALIZACION

Dado el análisis anterior, lo que debemos plantear es el desplazamiento del Proyecto de Crecimiento que caracterizó la política del Gobierno en los tres decenios anteriores (1939-70) por un nuevo proyecto, el de Desarrollo Económico, en el que no sólo el crecimiento, sino también el empleo, la redistribución del ingreso y la independencia externa sean objetivos prioritarios.

El nuevo Proyecto de Desarrollo demanda como condición necesaria (no suficiente) para su implementación, que el modelo de sustitución de exportaciones desplace (en el mediano plazo) al modelo de sustitución de importaciones. Esto a su vez requiere de una política económica de transición con los siguientes lineamientos: devaluación, estabilización del gasto y liberación del comercio. Posteriormente sería necesario un modelo de corto plazo que tenga como objetivo prioritario el mantener la tasa de cambio efectiva real (tasa de cambio nominal más subsidios menos impuestos dividido entre la razón de precios de México a internacionales) favorable para el sector exportador.

En el modelo de sustitución de exportaciones los bienes manufactura-

dos desplazan a los bienes primarios, como las exportaciones dominantes. La industrialización continúa siendo el motor del crecimiento, pero se hace hincapié en la especialización del sector industrial y en su orientación hacia el sector externo. Así, la oferta abundante de mano de obra desempleada y subocupada en el sector agrícola tradicional puede ser empleada por una industria en expansión, que desarrolla en forma creciente su capacidad de exportación de bienes intensivos en mano de obra.

La necesidad de poner en práctica un proyecto de desarrollo económico a través del modelo de sustitución de exportaciones surge por varias razones:

- a) Continuar y profundizar en la sustitución de importaciones de bienes intermedios y de capital de manufactura compleja como motor de la industrialización no corregiría el desequilibrio externo en el corto y mediano plazos. En primer lugar, las importaciones seguirían creciendo por la intensidad de importaciones del propio proceso de sustitución, dado el período de maduración de este tipo de proyectos de inversión que es generalmente más largo que el de proyectos de bienes de consumo. La profundización de la SI de bienes de capital podría significar frenar tanto las exportaciones actuales como las potenciales, a diferencia de lo sucedido en la SI de bienes de consumo, pues aquella, de no realizarse en un marco de eficiencia (pre

cios y calidad), haría más ineficiente no sólo al sector de bienes de capital sino también a todo el resto de la economía - que los utiliza en forma importante en su proceso productivo. En otras palabras, promover las industrias "nacientes" de bienes de capital con costos crecientes y baja calidad implicaría establecer una protección excesiva y general al resto de la economía, orientándola necesariamente hacia el mercado interno y frenando las posibilidades de exportación.

Además, no sólo significaría avanzar en la etapa de costos crecientes del proceso sino que las posibilidades de hacerlo... están de antemano limitadas por el tamaño del mercado interno y la tecnología que se requiere en esta fase. No obstante, la SI de bienes de capital debe estimularse como una estrategia secundaria de industrialización en el marco de una política de especialización industrial y orientación hacia la exportación (estrategia primaria).

Por otro lado, el desempleo y la concentración del ingreso tenderían a aumentar (como anteriormente fue expuesto, Cap. II de la Parte I), debido a la política proteccionista y a las características del propio proceso. Asimismo, para evitar que el déficit en la balanza de pagos (que continuaría su tendencia al desequilibrio) actuara como un freno al crecimiento, el capital extranjero (inversión extranjera y deuda externa) seguiría

siendo utilizado como fuente de financiamiento en forma continua y creciente, lo que nuevamente aumentaría la dependencia externa y el propio déficit en la balanza de pagos (por la carga creciente que implicarían los pagos de renta al capital extranjero).

- b) La sustitución de exportaciones tendería a reducir y aún a eliminar (en el largo plazo) el déficit en la balanza de pagos, lo que permitiría paralelamente no sólo mayor flexibilidad al crecimiento de la economía, sino también disminuir la dependencia del capital extranjero.¹²⁹ Por otra parte, el empleo industrial aumentaría aceleradamente en la medida en que: se apoye la modernización del sector agrícola tradicional, para que con el aumento en la productividad pueda proveer al sector industrial de alimentos y mano de obra a un costo real menos alejado de su costo de oportunidad y el precio relativo del capital respecto al del trabajo refleje en el mercado los costos de oportunidad social, lo que estimularía el uso de tecnologías (e innovaciones) intensivas en mano de obra. Al mismo tiempo, la distribución del ingreso tendería a mejorar

129. Es de esperarse que bajo este modelo, las empresas transnacionales se dirijan al sector exportador, originando un nuevo tipo de dependencia. Sin embargo, ésta, sería "un mal menor" pues generaría una entrada neta de divisas (lo cual no sucede bajo la SI) y finalmente entras no se disminuya el desequilibrio se dependerá del capital extranjero para financiarlo y a un grado tal, que no permitirá flexibilidad en el manejo de la política económica para controlar a la inversión extranjera.

(o por lo menos a no empeorar), tal como lo muestra la experiencia histórica de otros países que se encuentran en esa etapa de especialización industrial.¹³⁰

En particular, la política económica de transición al modelo de industrialización vía sustitución de exportaciones se caracterizaría por los siguientes lineamientos de política: devaluación, estabilización y liberación del comercio.

La devaluación es un instrumento de política general de desviación del gasto (general expenditure-switching policy) que afectaría en forma global a la economía, desviando el gasto o demanda interna y externa de la producción nacional al sector exportador y al sector que compite con las importaciones. Esto implicaría que tanto las empresas que sustituyen importaciones como las empresas exportadoras recibirían el mismo grado de estímulo, al incrementarse los precios relativos de sus bienes en la misma proporción respecto a los precios de los bienes no comerciables. Sin embargo, el efecto proteccionista de la devaluación y las características de la actual estructura proteccionista, que sigue siendo excesiva, permanente y discriminatoria (por el control cuantitativo), y la etapa de sustitución de importaciones de bienes interme-

130 . Ver capítulo II de la Parte I de este estudio.

dios y de capital de manufactura compleja por la que atraviesa el país, indican que no sería eficiente profundizar más en la sustitución de importaciones como objetivo prioritario de la estrategia de desarrollo, por lo que se sugiere una política paralela de desviación selectiva del gasto (selective expenditure-switching policy), que en el mediano y largo plazos permita que la economía pase de la etapa de industrialización vía sustitución de importaciones a la etapa más avanzada de industrialización vía sustitución de exportaciones.

Esta política tendría por objeto que a mediano y largo plazos se estimulara la asignación de recursos al sector exportador en lugar de al sector de sustitución de importaciones. Consistiría en una política de "liberalización" gradual de las importaciones en que las tarifas fueran sustituyendo los controles cuantitativos al nivel óptimo, lo que induciría a mejorar la eficiencia en la asignación de recursos dentro del propio sector de sustitución y, por otro lado, forzaría a que dicho sector se enfrentara en el mediano y largo plazos con un precio tope (el precio internacional más la tarifa), lo que mejoraría su competitividad, habilitándolo para entrar al mercado de exportaciones.

Sin embargo, dado que la elasticidad oferta del sector de bienes comerciables (exportación y sustitución) no es infinita ni instantánea, el aumento en la demanda interna que se genere por la devaluación no

se traducirá en un incremento inmediato en la producción, por lo que los precios sufrirían una presión al alza. De aquí que sea necesaria una política monetaria y fiscal deflacionaria (expenditure-reducing policy), reduciendo temporalmente la absorción (consumo más inversión) y dando tiempo para que se reasignaran los recursos y factores al sector de bienes comerciables, lo que garantizaría que el aumento en los precios de los bienes comerciables sea acompañado por un aumento respectivo en la producción, evitando así que una inflación compense los efectos que se producirían por la devaluación.

No obstante, después de examinar las características actuales de la economía mexicana, es conveniente considerar más que una política de reducción del gasto, una política de estabilización del mismo. Esto se debe a que la devaluación traería por sí misma efectos deflacionarios, quizás de alcances considerables.

Se pueden esperar cuatro efectos de reducción en la demanda interna como consecuencia de la devaluación:

a) El efecto saldos monetarios reales

El valor real de la oferta monetaria se reduciría por la devaluación, dado que los precios internos de los bienes y servicios comerciables se elevarían. El público, para reestablecer el valor real de sus saldos monetarios y otros financieros, reduciría su gasto.

b) El efecto redistribución de ingresos

El aumento de precios que se produce en los bienes y servicios comerciables y de manera indirecta en los no comerciables, que por el efecto de sustitución aumentarían su demanda, produce un efecto de redistribución (ceteris paribus) en favor de los grupos de altos ingresos (poseedores del capital). Si la propensión marginal a ahorrar de estos grupos es mayor que la de los grupos de bajos ingresos es de esperarse una reducción del gasto.

- c) El efecto incremento de la deuda externa en moneda nacional
- Aunque el costo de servicios de la deuda externa (intereses y amortizaciones) está fijo en moneda extranjera (divisas), la devaluación incrementaría el costo de dichos servicios en moneda nacional. De aquí que ambos sectores, público y privado (dependiendo de su respectiva participación en la estructura de la deuda externa), incrementarían sus costos por estos servicios en moneda nacional, lo que presionaría para una reducción en la inversión. Este efecto de reducción en la absorción puede ser significativo en México por el nivel tan alto de la deuda externa. De aquí que sea necesario observar el efecto deflacionario de la devaluación causada por el efecto de esta relación " contable " sobre las variaciones reales de la econo

131
mía.

- d) El efecto de incremento del déficit en bcc, en moneda nacional. Por otro lado, no es muy extraño encontrarse que aunque el dé fic it en la balanza de pagos en cuenta corriente, medido en divisas, disminuye a raíz de la devaluación, en el primer año se incrementa en moneda nacional a causa de la nueva tasa de cam bio. Si esto sucede, aparecerá una reducción en la absorción, la necesaria para satisfacer el aumento del gasto neto en el exterior en moneda nacional.

La repercusión de los cuatro efectos puede ser de magnitud considerable, por lo que una política de reducción del gasto (fiscal y monetaria) que no los considere puede llevar a la economía a un sacrificio significativo e innecesario en términos de producción y empleo.

Por otro lado, es necesario considerar en forma explícita las condiciones necesarias, riesgos y costos de la política de transición. Para que la de valuación alcance los objetivos propuestos, es necesario que se presenten las siguientes características :

131. Este fue uno de los factores que se alegaron como una de las causas de la declinación en la inversión seguido a la devaluación argentina de 1962. ("Currency Devaluation in Developing Countries", Cooper, Richard N., "Essays in International Finance", No. 86, junio de 1971).

- a) Flexibilidad y elasticidad en la oferta de producción interna, principalmente que no se presenten "cuellos de botella" en sectores estratégicos y básicos para el desarrollo del resto de la economía (siderurgia, agricultura, energéticos, etc.).
- b) Condiciones favorables en el mercado internacional para la exportación de nuestros productos.
- c) Control adecuado en los salarios y precios que eviten que el aumento en los precios relativos de los bienes comerciables (respecto a los no comerciables) que resulta de la devaluación, se convierta en una espiral inflacionaria.
- d) Disciplina y eficiencia en el manejo de las políticas fiscal y monetaria para controlar la demanda agregada adicional que se genera por la devaluación (al sector exportador y de sustitución de importaciones) y permitir así que ante la variación en los precios relativos se reasignen los recursos hacia esos sectores y, simultáneamente, se aumente la oferta de los mismos. Aquí es donde radica el "arte" de hacer viable el funcionamiento de una devaluación; por un lado esta política consiste precisamente en aumentar los precios relativos de los bienes comerciables, pero por el otro, si no se controlan los precios y se estimula adecuadamente la reasignación de los recursos a dicho sector (de bienes comerciables vs. no comerciables) y se aumenta la inversión en

los sectores estratégicos (controlando la demanda agregada) la devaluación se podría convertir fácilmente en una espiral inflacionaria que podría más que compensar los efectos de la devaluación, y dejar nuevamente la tasa de cambio sobrevaluada.

- e) La política económica de transición implicaría en el corto plazo presiones inflacionarias, y muy probablemente concentración del ingreso y freno a la expansión económica, por lo que sería necesario esperar y encontrar la coyuntura política adecuada que permita llevar un control eficiente de este proceso de transición.
- f) La política de liberalización del comercio podría presentarse inicialmente en los productos en que la devaluación proporcione una protección claramente excesiva y esperar a un mejoramiento en la balanza de pagos para actuar en el resto de los sectores. Sin embargo, al principio la "liberalización" deberá consistir fundamentalmente en la sustitución de los controles por aranceles.

Por otro lado, la implementación del modelo de sustitución de exportaciones requiere no sólo que opere adecuadamente la política de transición, sino que posteriormente el modelo de corto plazo deberá reorientarse y tener como uno de los objetivos prioritarios el mantener la

tasa de cambio efectiva real favorable (ya sea a través de mayor flexibilidad en la tasa de cambio, minidevaluaciones -"crawling peg"-, impuestos a la importación y subsidios a la exportación, etc.) al sector exportador, lo cual es condición necesaria para que continúe y se implemente finalmente el modelo de sustitución de exportaciones.

Es así como el Proyecto de Desarrollo Económico requiere para su implementación del modelo de industrialización vía sustitución de exportaciones, el que a su vez requiere de la devaluación, estabilización del gasto y liberalización del comercio, como los lineamientos de una política económica de transición y, posteriormente, de un modelo de corto plazo en el que se mantenga como un objetivo prioritario la tasa de cambio efectiva real favorable para el sector exportador.

CONCLUSION

CONCLUSION

La dependencia y el desequilibrio externo, junto al desempleo, la concentración del ingreso y la explosión demográfica que caracterizan al México de hoy, ponen en peligro la estabilidad ya no sólo económica sino política del país. Se ha demostrado a lo largo de este análisis cómo el pretender continuar dentro del modelo de sustitución de importaciones no sólo conlleva la incapacidad de resolver los problemas mencionados, sino que acentuaría las contradicciones existentes.

Por otro lado, en la situación actual de México, se presentan tres posibles alternativas (no necesariamente excluyentes) como mecanismos de ajuste al desequilibrio externo:

- a) Aceptar que continúe el desequilibrio y por lo tanto seguir financiándolo con capital extranjero (deuda externa e inversión extranjera), lo que significa no solamente acentuar la dependencia, sino que las posibilidades de hacerlo son cada vez más limitadas, tanto por la carga adicional de los pagos de renta a dicho capital (intereses y dividendos) sobre la balanza comercial, como por el volumen de recursos (de 5,000 a 6,000 millones de dólares anualmente) que se requieren para financiar dicho desequilibrio, en un mercado internacional de crédito cada vez más restringido (mayores tasas de interés y menores plazos). ¹³²

132. Para 1975 el déficit en balanza comercial se estima de 3,500 a 4,000 millones de dólares, si suponemos conservadoramente un valor por el pago de amortizaciones de 1,500 a 2,000 millones de dólares, la balanza de liquidez alcanza un déficit de 5,000 a 6,000 millones de dólares. Esta es la cantidad mínima de ingresos brutos por concepto de capital extranjero (dado el nivel de reservas constante) que se requiere para mantener la paridad cambiaria.

- b) Reducir la tasa de crecimiento al nivel dado por la restricción de la brecha de divisas sin alterar la política comercial. Lo que significa disminuir la presión actual sobre la balanza de pagos a costa del crecimiento de hoy y de posponer el problema para mañana. Es importante observar que en los últimos años ya se ha tenido que reducir la tasa de crecimiento a los límites establecidos por el desequilibrio externo.
- c) Implementar una nueva estrategia y política económica que estimulen el crecimiento de las exportaciones (de bienes y servicios) y frenen el de las importaciones, disminuyendo el desequilibrio.

Lo anterior nos ha llevado a proponer un nuevo Proyecto de Desarrollo Económico cuya primera etapa requiere de un modelo de sustitución de exportaciones, el cual necesita para su implementación de una política económica de transición enmarcada por los siguientes lineamientos: devaluación, estabilización del gasto y liberalización del comercio y, posteriormente, de un nuevo modelo de corto plazo en el que uno de los objetivos prioritarios sea el de mantener la tasa de cambio efectiva real favorable para el sector exportador.

La viabilidad de la política de transición para implementar el nuevo modelo de sustitución de exportaciones dependerá de los diversos factores expuestos en el capítulo final de este estudio (capítulo 2, Parte IV), esto es, flexibilidad en la oferta interna (que no se presenten 'cuellos de botella' en sectores estratégicos), condiciones favorables en el mercado internacional, control de precios y salarios, disciplina en el manejo de la política de estabilización, un proceso gradual de "liberalización" del comercio y una coyuntura política

adecuada que permita un control eficaz de la política y proceso de transición.

Sin embargo, dicho modelo y la política económica de transición, aunque necesarios, no serían suficientes para garantizar el cumplimiento de los diversos objetivos que implica el Proyecto de Desarrollo.

En primer lugar, para alcanzar los objetivos de crecimiento, empleo, redistribución del ingreso e independencia del capital extranjero en un marco de estabilidad de precios y equilibrio en balanza de pagos, es necesario que el Estado disponga de al menos el mismo número de instrumentos eficientes e independientes de política económica, que de objetivos.¹³³ Sin embargo, dicha característica no se presenta en la economía mexicana. La política fiscal como instrumento de estabilización y/o de redistribución del ingreso se ha implementado fundamentalmente por el lado del gasto y prácticamente no se ha utilizado por la vía impositiva. Además, la política fiscal determina en buena medida los alcances de la política monetaria (el financiamiento del déficit presupuestal determina el nivel de encaje legal y por lo tanto la oferta de crédito). En lo que respecta a la política comercial, ésta ha recaído en el control cuantitativo y arancelario, sin utilizar la tasa de cambio como instrumento de política, teniéndose que apoyar en el capital extranjero.

De lo anterior se desprende que para alcanzar los diversos objetivos del Proyecto de Desarrollo, será indispensable que el Estado realice los cambios que hagan viable la utilización efectiva de los instrumentos de política econó

133. Tinbergen, J., "On the Theory of Economic Policy", North Holland Publishing Company, 1970.

mica tanto actuales como potenciales.

No obstante, pensamos que se necesitaría ser muy ingenuo o un economista neoclásico ortodoxo para pensar que en un país como México (aún bajo el modelo de sustitución de exportaciones) la acción indirecta del Estado a través de sus instrumentos de política económica y las fuerzas del mercado operando en estructuras monopólicas y oligopólicas puedan garantizar automáticamente y en forma simultánea y eficaz, el empleo, la redistribución del ingreso y el crecimiento con independencia del capital extranjero en un marco de estabilidad de precios y equilibrio en balanza de pagos.

Sin duda el papel del Estado como agente económico a través de su acción directa (con proyectos específicos de empleo, redistribución del ingreso, producción, etc.), como indirecta (incorporando nuevos y más eficientes instrumentos de política económica), deberá ser más amplio bajo el Proyecto de Desarrollo de lo que fue durante el Proyecto de Crecimiento. Pero al propio tiempo la eficiencia de la acción global del Estado requerirá ahora más que nunca de la programación y planeación económica integral.

APENDICES

APENDICE ECONOMETRICO A

PROBLEMAS ESPECIALES EN LA ESTIMACION DE LA FUNCION IMPORTACION: LOS CINCO PUNTOS DE ORCUTT

Las propiedades de insesgamiento y eficiencia de nuestros estimadores de ingreso y especialmente en las elasticidades-precio, son muy importantes para probar nuestras hipótesis. La efectividad de la devaluación para mejorar la balanza comercial, depende de las condiciones de Marshall-Lerner, v.gr, supóngase elasticidades oferta infinitas, si las elasticidades demanda de importaciones y exportaciones de un país en particular, suman más de la unidad, entonces la devaluación como mecanismo de ajuste sí mejorará la balanza comercial. Por lo tanto si hay algunos factores que tiendan a sesgar la elasticidad precio calculada, nuestra estimación sería inadecuada para probar nuestras hipótesis.

Afortunadamente, en un artículo clásico publicado en 1950, G.H. Orcutt enfrenta estos problemas y muestra que los resultados estadísticos de la demanda por importaciones pueden ser sujetos a serias reservas debido a que el método y datos utilizados tienden a sesgar las elasticidades precio hacia un valor de cero.¹³⁴ El Autor menciona cinco

134. Orcutt, G.H., "Measurement of Price Elasticities in International Trade", Review of Economics and Statistics, XXXII (Mayo 1950), p.p. 117-132.

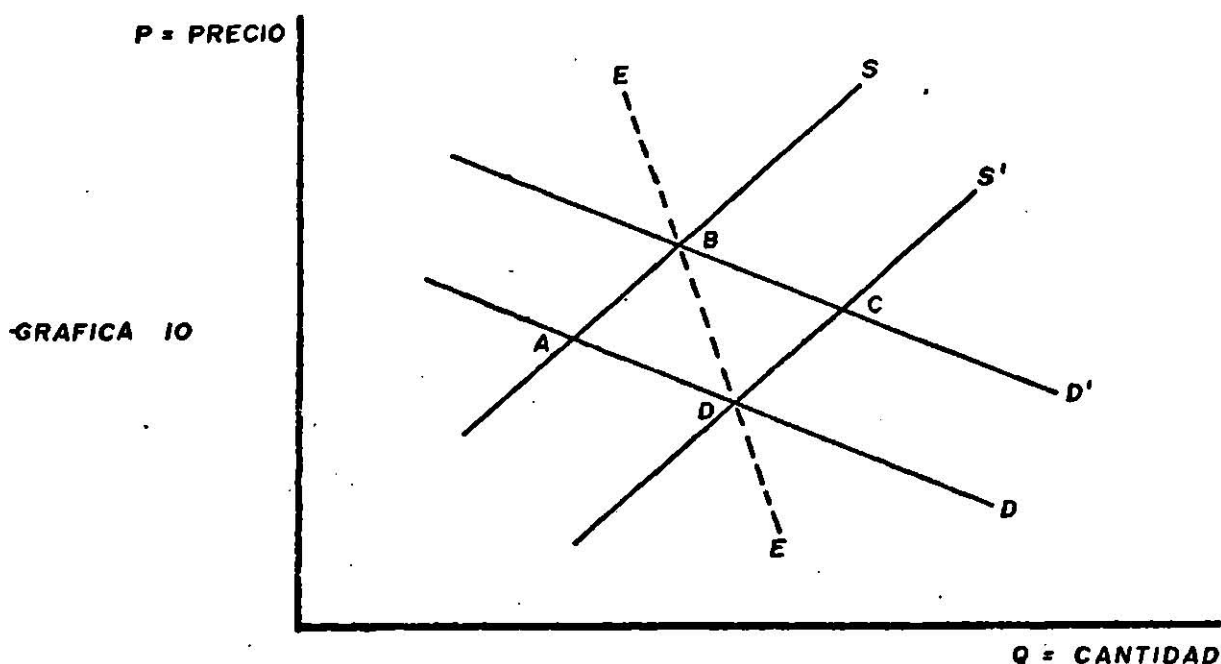
razones por las que este caso puede surgir.

1. - Errores y sesgamientos debidos a desplazamientos en el plano de la demanda durante los períodos interbélicos. En otras palabras, a causa de la falta de independencia entre los precios relativos y el término de error en la función de demanda de importaciones.
2. - Errores y sesgamientos a consecuencia de errores en las observaciones.
3. - La elasticidad precio de la demanda por importaciones es probablemente más grande entre mayores sean los cambios en los precios (elasticidad devaluación), que para cambios pequeños de los precios los cuales son usualmente los cambios que afectan a las estimaciones de elasticidades en períodos cortos.
4. - Se estiman las elasticidades de corto plazo, las cuales generalmente son menores que las de largo plazo.
5. - El uso de datos agregados puede dar una indebida ponderación a bienes con elasticidad relativamente baja.

Con objeto de discutir algunos de estos puntos, usaremos la ecuación de regresión lineal de la demanda de importaciones; (ecuación (1)).

$$(1) \quad M_t = B_0 + B_1 Y_t + B_2 \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t + u_t$$

De acuerdo con la teoría de la regresión de mínimos cuadrados, el estimador del coeficiente de precios relativos, B_2 , será insesgado si el término error (u) es independiente de (P_d/P_m) . Sin embargo, la variable de precios relativos y la variable aleatoria, u , pueden continuar moviéndose juntas en lugar de independientes. Esto se puede ver con la ayuda de la Gráfica 10, presentada por Orcutt.



Orcutt, op. cit., p. 123.

Supóngase inicialmente una curva de oferta, SS, y de demanda, DD, en las que las cantidades indicadas, pueden ser explicables linealmente por variaciones en el ingreso. Si suponemos que un error aleatorio desplaza la curva de demanda a la derecha, hacia D'D', habrá un aumento de los precios, sin cambios de SS. Por lo tanto, esto viola el requi-

sito de que el error (u) sea independiente de P_d/P_m , v.gr., altos valores del rango de variación del error aleatorio u , se asocian con altos valores de la variable precio.

Por otro lado, las desviaciones en las estimaciones pueden ser ilustradas suponiendo que existen errores aleatorios que desplazan a la curva de demanda en cualquier sentido, entre DD y $D'D'$. Esto producirá un paralelogramo $ABCD$, en el cual se encuentran los puntos que relacionan precio y cantidad. Si ajustamos una regresión lineal a través de estos puntos para minimizar la desviación en la dirección horizontal - con respecto a la variable dependiente (cantidad demandada), obtendríamos una línea EE .

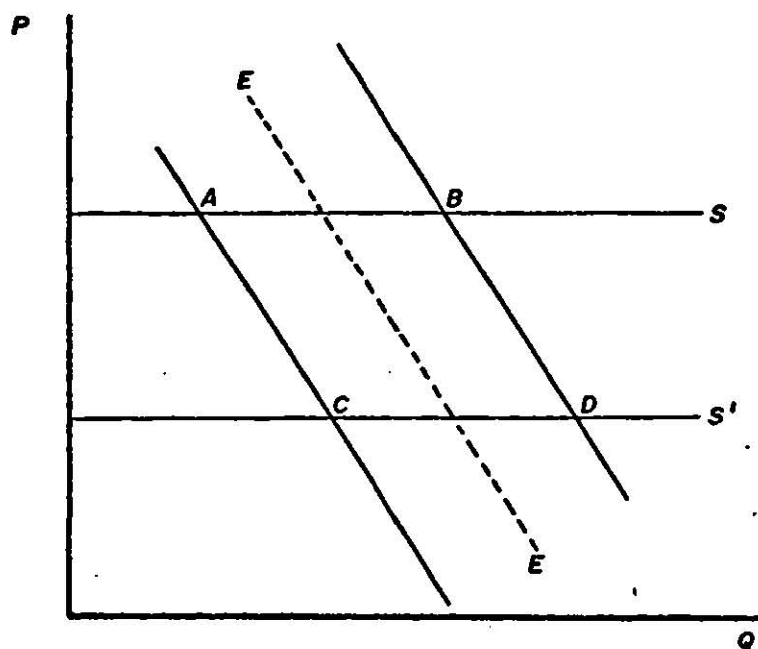
Dado que EE es más inelástica que DD , es evidente que la elasticidad precio calculado de EE subestimaría a la elasticidad verdadera.

De cualquier forma, este problema no se presenta si suponemos una - curva de oferta infinitamente elástica, porque los coeficientes estimados y verdaderos coincidirán (Gráfica 11).

En el caso de un país pequeño, que importa solamente una fracción - relativamente pequeña del total de exportaciones del mundo, es bastante realista suponer una curva de oferta con elasticidad infinita. De hecho, este es el caso para un país como México.

Por lo tanto, el primer problema en la estimación, presentado por -

GRAFICA II



Orcutt, op. cit., p. 124.

Orcutt, deja de ser un problema serio en el caso de nuestro estudio.

Por otro lado, aunque los errores y sesgamientos debidos a errores de observación (segundo punto de Orcutt)podrían ser un serio problema, este no será significativo en la prueba de nuestra hipótesis principal, ya que no existe ninguna razón a priori para suponer que, si hay error en las observaciones, éstas serían diferentes en el primer período (1940-58) comparadas con las del segundo (1959-70).¹³⁵

Por otro lado, en nuestro caso generalmente estimamos la función de importaciones estándar (importaciones como una función del ingreso agregado y de precios relativos) pues a pesar de que en el segundo

135. Al mismo tiempo, es importante hacer notar, que bajo este supuesto, no necesitamos estimar un sistema multiecuacional de demanda y oferta.

período (1959-70) se utiliza en parte también el control cuantitativo, -
 la carencia de control de precios en la economía mexicana durante -
 este período permite que el precio implícito de escasez de la divisa
 se refleje en los precios de los bienes importados en el mercado domés-
 tico y en los precios de los productos domésticos con elevado contenido
 importado.¹³⁶

En lo que respecta a los otros problemas de estimación (tercero, -
 cuarto y quinto puntos de Orcutt) éstos serán tratados en las siguientes
 páginas.

136. W. Hemphill comparando el modelo de reservas de divisas y la -
 función de importaciones estándar expone nuestro punto de una -
 manera más explícita:

"En el ejemplo anterior de la relación de intercambio de importa-
 ciones, las importaciones fueron determinadas únicamente median-
 te restricciones cuantitativas flexibles. La formulación familiar
 -importaciones como una función del ingreso agregado y de los -
 precios relativos- no se contradice.

Por la forma estándar de razonamiento económico, existe un pre-
 cio implícito de escasez de las divisas extranjeras que varía di-
 rectamente con los excesos de demanda. Esto va a tender a re-
 flejarse en los precios de los bienes importados en los mercados
 domésticos y en los precios de los productos domésticos que tie-
 nen un elevado contenido de importaciones. Si se pudiera medir
 el precio de escasez, la formulación estándar sería una explica-
 ción suficiente del comportamiento de las importaciones indepen-
 dientemente de los controles de cambio. Los dos modelos -la -
 función estándar y la relación basada en la reserva de divisas-
 en efecto coincidirían".

Hemphill W., "The Effect of Foreign Exchange Receipts on Imports
 of Less Developed Countries", Staff Papers Vol. XXI No. 3, -
 Noviembre 1974, International Monetary Fund, p. 641.

LOS PROBLEMAS TERCERO Y CUARTO DE ORCUTT EN LA ESTIMACION DE LA FUNCION DE IMPORTACIONES

Entre los cinco puntos mencionados por Orcutt, los dos primeros problemas pudieron resolverse en nuestro análisis. De cualquier manera, los otros tres puntos podrían presentar problemas en la estimación. Dentro de esta sección, haremos referencia al tercer y cuarto problemas en la estimación de la demanda de importaciones, dejando el quinto punto para la siguiente sección.

El tercer punto de Orcutt se basa en que la elasticidad de demanda por importaciones es probablemente mayor para grandes cambios en los precios (elasticidades devaluación) que para pequeños cambios, que son los que afectan las elasticidades estimadas en el corto plazo. Ya que en nuestro caso, las devaluaciones (1948-49 y 1954) ocurren solamente en el primer período, 1940-58, y nunca en el segundo, si en todo caso es cierto el tercer punto de Orcutt, es de esperarse una alta elasticidad precio en el primer período, y una menor en el segundo. Sin embargo, los resultados van en dirección opuesta. En efecto, debemos decir que si el tercer punto de Orcutt es verdadero para nuestro caso, entonces nuestra hipótesis se mantiene por la evidencia empírica y estadística a pesar del tercer punto de Orcutt.

Es importante hacer notar que el tercer punto de Orcutt no nada más

podría ser verdadero, sino también importante bajo condiciones "normales" es decir para un período donde la naturaleza del desequilibrio no fuera de origen estructural.

El cuarto punto de Orcutt nos dice que las elasticidades medidas en el corto plazo, son generalmente menores que las de largo plazo. Este punto es importante en nuestro caso, ya que es posible que la diferencia de la función de importaciones en el primer y segundo período, se debe a que en el primer período la respuesta a la elasticidad precio toma más tiempo que en el segundo. Nuestra tarea, por lo tanto, es tratar de estimar la elasticidad precio de largo plazo.

El modelo que usamos para observar la "velocidad" con que responde la demanda de importaciones a cambios en los precios y para estimar la elasticidad precio de largo plazo, es el llamado "Modelo de Ajuste del Stock" donde la demanda de largo plazo es :

$$(2) \quad \ln M^*_t = \ln B_0 + B_1 \ln Y_t + B_2 \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t + e_t$$

La demanda corriente se ajusta sólo a 100% del nivel de largo plazo con $0 \leq \delta \leq 1$, entonces :

$$(3) \quad \ln M_t = \ln M_{t-1} + \delta (\ln M^*_t - \ln M_{t-1}) = \delta \ln M^*_t + (1-\delta) \ln M_{t-1}$$

Sustituyendo (2) en(3), tenemos

$$(4) \quad \ln M_t = \delta \ln B_0 + \delta B_1 \ln Y_t + \delta B_2 \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t + (1-\delta) \ln M_{t-1} + \delta e_t$$

Para el primer período (1945-1958).

$$\ln M_t = -5.82 + 1.40 \ln Y_t + (-0.093) \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t + 0.144 \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_{t-1}$$

$s_{\hat{B}_i}$	(4.08) (0.44)	(0.35)	(0.23)
t_i	(1.42) (3.14)	(-0.246)	(0.616)
R^2	0.8387		$F(3, 10) = 17.34$
D - W = 1.64			n = 14; (1945-58)
			SSR = 0.1317

Para el segundo período (1959-1970).

$$\ln M_t = -1.89 + 0.947 \ln Y_t + 1.125 \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_t + 1.16 \ln \left(\frac{P_d}{P_m} \right)_{t-1}$$

$s_{\hat{B}_i}$	(0.51) (0.054)	(0.254)	(0.313)
t_i	(-3.69) (17.47)	(4.42)	(3.72)
R^2	0.9858		$F(3, 8) = 185.74$
D - W = 1.796			n = 12; (1959-70)
			SSR = 0.004326

Una vez más los resultados indican que en el primer período, un aumento del 10% de los precios relativos en el año t, producirá un incremento en las importaciones de sólo 1.44% al cabo de un año, mientras que para el segundo período el aumento sería de 11.6%.

Esto significa que para el primer período, la baja elasticidad precio, no es debida a que estamos estimando elasticidades de corto plazo;

de cualquier manera, los resultados indican que es en el segundo período donde se puede esperar que la elasticidad precio de largo plazo sea mayor que la de corto plazo. Estos resultados, apoyan una vez más nuestra hipótesis original.

EL QUINTO PUNTO DE ORCUTT: EL PROBLEMA DE AGREGACION.

El quinto punto de Orcutt nos dice que la elasticidad precio de las importaciones puede tender a cero, debido a que el uso de datos agregados puede dar una ponderación indebida a los bienes con elasticidades relativamente bajas.

Para observar los efectos de la desagregación de los datos en la elasticidad precio sólo se presenta para el segundo período, ya que en el primero no existen datos disponibles a ese nivel de desagregación.

Para el segundo período (1956-1957) estimamos la función de demanda de importaciones para bienes de consumo, intermedios y de capital, donde los bienes de capital fueron divididos en maquinaria y transporte. Para bienes de consumo estimamos el modelo de "Ajuste del Stock" incluyendo una variable aproximante (proxy variable) para el control cuantitativo, el cual es muy alto para esta clase de bienes, (para una explicación más amplia ver Apéndice Econométrico B). Para el caso de bienes de capital, usamos la inversión real como variable Y_t en lugar del PIB. Los resultados se presentan en el Cuadro

En todos los casos las regresiones estimadas son significativas (prueba F), más del 90% de las variaciones de las importaciones son explicadas por las variaciones en sus variables explicativas. Los coeficientes B_1 (elasticidad ingreso en bienes de consumo e intermedios, y elasticidad inversión en los bienes de capital) son significativos con un nivel de confianza de 99%. Esto también es cierto respecto a B_2 (elasticidad precio), donde aún en los casos de bienes de consumo y maquinaria, son significativos al 90%. Al mismo tiempo el control cuantitativo parece ser significativo (y efectivo) con el signo correcto para el caso de bienes de consumo, i.e., cuando la participación del valor de las importaciones sujetas a control cuantitativo aumenta en relación al valor total de las importaciones en un 10% (ceteris paribus), entonces las importaciones disminuyen en un 6.72%.

Por otro lado, la estimación de las elasticidades precio para los datos desagregados, son muy similares a las elasticidades precio para el caso en que usamos datos agregados. Lo cual parece apoyar nuestra hipótesis. Por una parte, la elasticidad-precio (B_2) es en todas las regresiones mayor que la elasticidad-ingreso (B_1); por otro lado, la elasticidad-precio (B_2) es mayor que la unidad en todos los casos (excepto para maquinaria) y la elasticidad ingreso es siempre menor a uno.

Por lo tanto, aún tomando en cuenta el quinto punto de Orcutt, acerca de los problemas de agregación, nuestra hipótesis y conclusiones par

ciales que obtuvimos en la primera parte, son correctas, al menos para las condiciones del segundo período (1959-1970). Esto es, - respecto a la hipótesis semi-estructuralista que se aplica a las eta pas avanzadas de sustitución de importaciones.

APENDICE ECONOMETRICO B

Para expresar la demanda de importaciones en términos de lo que se llama "ajuste del stock" (stock adjustment) es necesario observar los pasos siguientes:

La demanda de largo plazo sería en nuestro caso:

$$(1) \quad M_t^* = B_0 + B_1 (y)_t + B_2 \left(\frac{PD}{PM}\right)_t + B_3 (z)_t + e_t$$

La demanda corriente se ajusta sólo a 100% del nivel de largo plazo, donde $0 \leq \delta \leq 1$.

Entonces:

$$(2) \quad M_t = M_{t-1} + (M_t^* - M_{t-1}) = M_t^* + (1 - \delta) M_{t-1}$$

Sustituyendo (1) en (2) obtenemos:

$$M_t = B_0 + B_1 (y)_t + B_2 (PD/PM)_t + B_3 (z)_t + (1 - \delta) M_{t-1} + e_t$$

La constante δ se interpreta como un coeficiente de ajuste y debe tener un valor entre cero y uno. Si el valor de δ es igual o cerca de cero, el ajuste del proceso es lento (ver ecuación (2)). Un ajuste rápido se asocia con valor de δ cercano a la unidad.

Los coeficientes de largo plazo B_0 , B_1 , B_2 , B_3 se obtienen dividiendo

el coeficiente de regresión de (3) por uno menos el coeficiente de M_{t-1} .

Por otro lado, considerando a z como variable aproximante al control cuantitativo se incluye como variable explicatoria, pues cuando el control cuantitativo es usado en forma amplia, el efecto de éste sobre M es tal que afecta también a PD . De esta manera, si no se incluye z , en ocasiones B_2 puede llegar a ser negativo. Así, la causalidad del modelo es más compleja. Cuando no existe control cuantitativo si PD aumenta, y (PD/PM) también aumenta, entonces esperamos que M aumente, ésta es la relación causal normal. Si existe control cuantitativo, y éste aumenta, entonces disminuye M , por lo que la oferta interna disminuye y PD aumenta, entonces encontraríamos que disminuiría cuando (PD/PM) aumenta.

Por otro lado, se supone, como en todas las demás regresiones, que México es un país pequeño respecto al mercado internacional, es decir, que enfrenta una oferta de importación infinitamente elástica. De aquí que no se estime un modelo multiecuacional.

El modelo estimado es:

$$(4) \quad \ln M_t = \delta \ln B_0 + \delta B_1 \ln (y)_t + \delta B_2 \ln (PD/PM)_t + \delta B_3$$

$$\ln (z)_t + (1 - \delta) \ln M_t + \delta \ln e_t = -6.52 + 0.78 \ln (y)_t + 1.42$$

$$\ln (PD/PM)_t - 0.65 \ln (z)_t + 0.033M_{t-1}$$

$$\delta = 0.967$$

$$B'_0 = 6.74$$

$$B'_1 = 0.8066$$

$$B'_2 = 1.468$$

$$B'_3 = 0.672$$

Las implicaciones en este tipo de modelo pueden ser las siguientes:

- a) El error δe_t en (3) tiene todas las propiedades clásicas excepto que está correlacionado con los valores sucesivos de la variable explicativa M_{t-1} , M_t , M_{t+1} , etc. Aunque esto ocasiona estimadores sesgados las propiedades de insesgamiento y mínima varianza se preservan para grandes muestras.
- b) Es de esperarse cierto grado de multicolinealidad entre $\left(\frac{PD}{PM}\right)$ y z . Lo que produce no insesgamiento en los estimadores pero grandes errores estándar. Sin embargo, parece ser que los resultados no indican un nivel significativo de multicolinealidad, dado que todos los coeficientes resultan ser significativos al 90% del nivel de confianza y más en la mayoría de los casos.¹³⁸

138. Para una explicación más amplia ver Nerlove M., "Distributed lags and estimation of long run supply and demand elasticities; Theoretical considerations" *Journal of Farm Economics* XL (mayo de 1958), pp. 301-11.

CUADRO 43

MEXICO: INFORMACION UTILIZADA EN LAS REGRESIONES
(En millones de pesos de 1960)

	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Importaciones de BC	957.7	1165.1	1071.2	996.9	1252.4	1108.4	1091.6	1173.2	1226.9	1453.3	1544.1	1684.8	1703.3	1653.8	1653.4
Importaciones BI	2196.1	2316.3	2397.5	2666.4	2752.9	3038.0	2932.4	3052.3	3353.9	3745.0	3778.7	3835.4	3665.8	4142.2	4269.0
Importaciones de maquinaria	3788.8	4266.1	4495.5	4362.6	3874.6	4345.0	4474.3	4149.0	4282.8	5654.7	5601.2	5551.3	6241.8	6616.7	6534.6
Importaciones de transporte	1436.5	1940.0	1756.1	1847.0	1853.4	2597.9	2310.7	2507.1	2669.7	3484.2	3244.7	3094.8	3572.1	4505.0	4056.0
PIB Total	114049	120432	129250	134654	139979	150511	157931	165310	178516	199390	212320	227037	241272	260901	279829
Inversión total	18903	22285	23455	22271	22788	25507	25307	25620	29090	34784	35633	38824	44290	48686	52104
Precios relativos $(\frac{PD}{PNT})$ (Para la economía)	90.83	91.30	92.19	44.77	95.65	100.0	100.87	103.48	104.35	108.70	108.38	106.11	108.57	107.32	106.78
Precios relativos $(\frac{PD}{PNT})$ (Para maquinaria)	102.68	105.69	103.15	105.42	103.61	100.00	102.80	103.30	105.21	101.20	112.75	112.55	110.13	106.08	104.68
Control cuantitativo (Z_1)	27.4	35.1	42.5	43.2	37.8	53.6	52.5	63.5	65.5	60.0	62.0	65.2	64.4	65.1	68.3

Ncca: PD y PM son los índices de precios al mayoreo de México y Estados Unidos con base en 1960.

FUENTE: Cuentas Nacionales, Anuarios de Comercio Exterior e Informes Anuales del Banco de México.

A P E N D I C E C

EL PROBLEMA DE AGREGACION EN LA MEDICION DEL INDICE DE SI

El problema de la agregación, es otra de las dificultades que se enfrenta en la medición de la SI.

Este problema surge cuando se mide la SI a nivel de grupos de industrias, como bienes de consumo, intermedios y de capital y se quiere inferir la SI para el grupo total, de bienes manufacturados. En este caso es posible encontrar aparentes inconsistencias, por ejemplo que los índices de SI para bienes de consumo, intermedios y de capital reflejan que ha habido sustitución de importaciones y el índice para el grupo total refleja que no ha habido, o aún que ha habido sustitución negativa ("liberalización" del comercio). Un caso específico que ilustra el problema es la estimación del índice de SI para México en el período 1950-1958.

Tomando el índice en base a valor agregado:

$$m_i = \frac{M_i}{M_i + Q_i}$$

Obtenemos:

	$\frac{m}{1950}$	$\frac{m}{1958}$	$\Delta \frac{m}{50-58}$	$\frac{\Delta m_{50-58}}{m_{50}}$
BC	.0690	.0572	0.0118	0.1717
BI	.4155	.4035	0.0120	0.0289
BK	.7357	.6864	0.0492	0.0669
Total Manuf.	.3112	.3114	-0.0002	-0.0003

Como se puede observar el problema de agregación surge no tanto en el nivel de la SI (m_i) en un año dado, como en el incremento de la SI de un año a otro (Δm_i).

El índice Δm_{50-58} , refleja que ha habido SI (positiva) en los distintos grupos de bienes (de consumo, intermedios y de capital). Sin embargo el índice para el grupo total de manufacturas refleja que no sólo no ha habido SI, sino que la sustitución fue negativa (-.0002).

La pregunta que surge es ¿Cuál índice es el correcto? ¿La economía avanzó en la SI o hubo sustitución negativa?

La raíz del problema de agregación en este caso surge porque la proporción de la oferta total para cada grupo de bienes en el total de manufacturas ($\frac{S_i}{S_T}$) cambia de 1950 a 1958. Por lo que la ponderación o peso en el índice de SI para cada grupo de bienes es diferente en 1958 que en 1950. En otras palabras, si S_i / S_T para los tres

grupos hubiese permanecido constante en 1958 respecto a 1950, el índice agregado para el total de manufacturas reflejaría la sustitución positiva de cada grupo.

Diferentes alternativas para manejar el problema de agregación han sido presentadas por Padma Desai.¹³⁹

- a) Un procedimiento obvio, es ignorar las industrias individuales y trabajar directamente con los totales (agregados) de importaciones, producción doméstica y ofertas.
- b) Otro procedimiento usado por Lewis y Soligo, en la estimación de nuestro índice (4 ó 5) consiste en lo siguiente: primero se obtiene el crecimiento de la producción "atribuible" a la SI para cada industria, y se van agregando posteriormente estos efectos en total para el grupo, y entonces se divide el efecto total del grupo por el crecimiento de la producción del grupo.

Estos métodos pueden ser expresados de la siguiente manera;

$$\text{Método (5a)} \quad \frac{\left(\sum_{i=1}^n M_1^i / \sum_{i=1}^n S_1^i \right) - \left(\sum_{i=1}^n M_2^i / \sum_{i=1}^n S_2^i \right)}{\sum_{i=1}^n \Delta Q_i} \cdot \sum_{i=1}^n S_2^i$$

139. Desai Padma, op. cit., pp. 312-324.

Método (5b)

$$\frac{\sum_{i=1}^n (M_1^i/S_2^i) - (M_2^1/S_2^1) \cdot S_2^i}{\sum_{i=1}^n \Delta Q_i}$$

De aquí es claro que los resultados y el rango de los diferentes grupos puede divergir. Entonces ¿Cuál es el método más apropiado?. La elección resultaría arbitraria en tanto que estas medidas son "descriptivas" (miden la SI actual no la óptima). Sin embargo debe ser notado que el método (5a) es apropiado si nosotros esperamos que la premisa implícita de "crecimiento balanceado" (se refiere a S_i/S_T) tiene sentido directamente a nivel de grupo, mientras que el método (5b) es apropiado si esperamos que esta premisa se mantenga al nivel de industrias individuales. ¹⁴⁰

Es necesario hacer notar que estos métodos 5a y 5b no son aplicables a los índices de sustitución (1) (2) y (3), arriba expuestos. Por otro lado generalmente vamos a encontrar que la economía no crece con "crecimiento balanceado" (S_i/S_T permanece constante a lo largo del tiempo). Por otra parte, los métodos 5a y 5b no separan ni tampoco indican qué tanto del cambio en el índice de SI a nivel de grupo es debido a la SI propiamente dicho y qué tanto al "crecimiento no balanceado".

140. Desai Padma, op. cit., p. 321.

Una solución a la última pregunta aquí planteada, puede ser ofrecida a través del siguiente método aquí propuesto.

El índice Δm_i puede ser descompuesto en tres efectos:

$$\text{Definiendo } \theta_i = S_i/S_T; \quad 141$$

Tenemos que:

$$m_i = \sum_{i=1}^n \theta_i \Delta m_i + \sum_{i=1}^n m_i \Delta \theta_i + \sum_{i=1}^n \Delta m_i - \Delta \theta_i$$

Donde

$\sum_{i=1}^n \theta_i \Delta m_i$ = al incremento en el índice agregado (m_T) "debido a" cambios en el m_i de cada industria, manteniendo constante la participación de la oferta de cada industria en el total (S_i/S_T).

$\sum_{i=1}^n m_i \cdot \Delta \theta_i$ = al incremento en m_T "debido a" variaciones en S_i/S_T manteniendo constante los m_i .

$\sum_{i=1}^n m_i \Delta \theta_i$ = al incremento en m_T "debido a" variaciones en ambos elementos; m_i y S_i/S_T .

141. Definiendo $\theta_i = S_i/S_T$. Tenemos que el índice m_i de SI puede ser expresado de la siguiente forma:

$$m_i = \frac{M_T}{S_T} = \frac{\sum_{i=1}^n M_i}{\sum_{i=1}^n S_i} ; m_i = \frac{\sum_{i=1}^n M_i \cdot \frac{S_i}{S_i}}{\sum_{i=1}^n S_i} = \sum_{i=1}^n S_i \cdot m_i / S_T$$

$$m_i = \sum_{i=1}^n m_i S_i / S_T = \sum_{i=1}^n m_i \theta_i \quad \dots \quad m_i = \sum_{i=1}^n m_i \theta_i$$

Entonces:

$$\Delta m_i = \Delta \left(\sum_{i=1}^n m_i \theta_i \right) = \sum_{i=1}^n \Delta (m_i \theta_i)$$

$$\Delta m_i = \sum_{i=1}^n (\Delta m_i \theta_i + m_i \Delta \theta_i + m_i \cdot \Delta \theta_i)$$

$$\Delta m_i = \sum_{i=1}^n \Delta m_i \theta_i + \sum_{i=1}^n m_i \Delta \theta_i + \sum \theta m_i \Delta \theta_i$$

$$m_{50} - m_{58} = \sum \theta_{i 58} (m_{i 50} - m_{i 58}) + \sum m_{i 58} (\theta_{i 50} - \theta_{i 58})$$

$$+ \sum (m_{i 50} - m_{i 58}) (\theta_{i 50} - \theta_{i 58})$$

$$-.0002 = 0.0264 - .0265 - .0001$$

Así se observa que el índice de SI para el grupo de manufacturas indica que no hubo sustitución (-.0002) y a nivel de sub-grupo de industrias vi mos que sí hubo. Esta aparente inconsistencia al agregar se explica de la siguiente manera:

El incremento en el índice de sustitución agregado "debido a" - los incrementos en m_i manteniendo constantes S_i/S_T fue positivo 0.0264, pero los otros efectos fueron negativos. Por un lado el incremento en m_T "debido a" los incrementos en S_i/S_T (dado - constantes $m_{i 50}$) fue de -.0265 y el combinado de ambos -.0001.

A través de este método de descomposición de los incrementos en el índice de SI pudimos observar el origen de la "aparente" inconsistencia entre los índices de SI desagregados y agregados. Siempre encontraremos consistencia si hay un "incremento balanceado" en la oferta. Sin embargo, si no lo hay, podemos separar su efecto del debido sólo al m_i . Una manera de tener consistencia en el agregado es sólo tomar como índice $\sum \theta_i \cdot \Delta m_i$. Es decir en nuestro caso diríamos:

BC	0.0118
BI	0.0120
BK	0.0492
TM	-0.0002
TM*	0.0264

el Δm_t no fué -0.0002 (TM) pero $+0.0264$ (TM*). Sin embargo así siempre tendríamos consistencia pero el supuesto implícito que estaríamos haciendo es que hubo "crecimiento balanceado" de la oferta (S_i/S_T) cuando en realidad no necesariamente ocurrió tal fenómeno.

Por otro lado, para el caso específico de México en este período se puede observar que a pesar del problema de agregación, sí hubo un relativo estancamiento del proceso de SI en el período 1950-58, pues los índices desagregados (BC, BI y BK) también indican un avance en la SI muy poco significativo.

APENDICE ESTADISTICO

A continuación se presentan los datos básicos utilizados en la medición de la SI, así como diversos índices de SI. (cuadros 54 a 67).

La SI se mide para el sector de manufacturas donde la siguiente clasificación por ramas se utiliza:

1. Alimentos, Bebidas y Tabaco
2. Textiles
3. Calzado y Productos de Vestir
4. Madera y Corcho
5. Imprenta
6. Cuero
7. Productos Manufacturados
8. Papel
9. Hule
10. Química
11. Minerales no metálicos
12. Metales Básicos
13. Productos Metálicos
14. Maquinaria no eléctrica
15. Maquinaria eléctrica
16. Transporte

18. Bienes de Consumo (De 1 a 7)
19. Bienes Intermedios (De 8 a 12)
20. Bienes de Capital (De 13 a 16)
21. Total de Manufacturas

CUADRO 44
MEXICO: VALOR BRUTO DE LA PRODUCCION (Millones de Pesos de 1960).

	1929	1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936	1937	1938	1939	1940	1941	1942	1943	1944	1945	1946	1947	1948	1949	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958					
1	2415.9	2919.4	17314.0	19992.0	19714.0	21079.0	21555.0	22492.0	25245.0	27067.0																									
2	1550.4	2917.0	4376.0	4593.0	4135.0	4811.0	5056.0	5194.0	5411.0	5644.0																									
3	250.6	605.6	3570.0	3990.0	4773.0	4137.0	4387.0	4544.0	4740.0	4935.0																									
4	352.1	223.3	1317.0	1234.0	1276.0	1276.0	1362.0	1376.0	1328.0	1335.0																									
5	352.1	352.3	1317.0	944.0	1944.0	875.0	1362.0	1115.0	1138.0	1172.0																									
6	146.7	160.1	519.0	544.0	809.0	960.0	1170.0	1327.0	1186.0	1267.0																									
7	146.7	160.1	519.0	544.0	809.0	960.0	1170.0	1327.0	1186.0	1267.0																									
8	17.4	303.0	1193.0	1241.0	651.0	718.0	878.0	1079.0	1203.0	1245.0																									
9	17.4	303.0	1193.0	1241.0	651.0	718.0	878.0	1079.0	1203.0	1245.0																									
10	426.4	149.6	2537.0	3031.0	3326.0	3793.0	4495.0	4457.0	4895.0	5431.0																									
11	165.6	242.1	1130.0	1287.0	1493.0	1502.0	1713.0	1974.0	2142.0	2167.0																									
12	205.3	324.8	1515.0	1836.0	1763.0	2122.0	2639.0	3204.0	3574.0	4019.0																									
13	133.3	272.2	1004.0	1231.0	1370.0	1482.0	1780.0	2042.0	2146.0	2189.0																									
14	0.0	9.1	623.0	416.0	445.0	543.0	530.0	504.0	776.0	691.0																									
15	0.0	42.2	673.0	823.0	835.0	981.0	1284.0	1509.0	1840.0	1912.0																									
16	1.6	42.2	673.0	823.0	835.0	981.0	1284.0	1509.0	1840.0	1912.0																									
18	5391.5	8241.6	29319.0	31396.0	32372.0	33806.0	35478.0	37563.0	40811.0	42327.0																									
19	963.8	1604.3	6915.0	3075.0	8404.0	9522.0	11168.0	12241.0	13532.0	14545.0																									
20	142.2	579.1	3373.0	4810.0	4692.0	4985.0	5761.0	6838.0	7505.0	7748.0																									
21	6407.5	10425.0	30708.0	44271.0	45470.0	48323.0	52427.0	56642.0	61958.0	64920.0																									
1	29008.0	29455.0	31357.0	34957.0	38097.0	40591.0	43419.0	45322.0	48630.0	52094.0																									
2	6030.0	6334.0	6334.0	6916.0	8354.0	8670.0	9623.0	10232.0	10934.0	11301.0																									
3	5174.0	5429.0	5576.0	5932.0	7431.0	8278.0	8278.0	9715.0	10515.0	11095.0																									
4	1102.0	1833.0	1517.0	1783.0	2520.0	2590.0	2596.0	2704.0	2792.0	3045.0																									
5	1534.0	1590.0	1717.0	1903.0	2175.0	2430.0	2577.0	2601.0	2867.0	3159.0																									
6	1234.0	1187.0	1274.0	1253.0	1475.0	1544.0	1423.0	1726.0	1902.0	1956.0																									
7	1282.0	1377.0	1536.0	1778.0	2144.0	2332.0	2423.0	2510.0	2632.0	2874.0																									
8	1282.0	1377.0	1536.0	1778.0	2144.0	2332.0	2423.0	2510.0	2632.0	2874.0																									
9	1152.0	2180.0	1245.0	2915.0	3296.0	3767.0	4028.0	4313.0	4625.0	5169.0																									
10	6292.0	7324.0	7979.0	9717.0	10976.0	12585.0	14077.0	15393.0	17637.0	20228.0																									
11	2312.0	2523.0	2437.0	2910.0	3376.0	3703.0	4318.0	4335.0	4335.0	5221.0																									
12	2312.0	2523.0	2437.0	2910.0	3376.0	3703.0	4318.0	4335.0	4335.0	5221.0																									
13	2312.0	2523.0	2437.0	2910.0	3376.0	3703.0	4318.0	4335.0	4335.0	5221.0																									
14	2312.0	2523.0	2437.0	2910.0	3376.0	3703.0	4318.0	4335.0	4335.0	5221.0																									
15	2117.0	3033.0	2578.0	3072.0	4102.0	4859.0	5572.0	5385.0	6542.0	7330.0																									
16	3443.0	3464.0	4037.0	5073.0	6537.0	7045.0	819.0	9206.0	10602.0	12013.0																									
18	4656.0	47214.0	47341.0	54762.0	62246.0	66327.0	70343.0	74811.0	80136.0	85714.0																									
19	16027.0	19230.0	18990.0	23017.0	26320.0	29400.0	33047.0	35601.0	40222.0	45447.0																									
20	4501.0	5123.0	10417.0	12626.0	10236.0	18349.0	21517.0	22210.0	25746.0	27542.0																									
21	69204.0	74568.0	78749.0	90275.0	104800.0	114166.0	124907.0	132902.0	146154.0	158903.0																									

FUENTE: 1929 y 1939: Caballero Yañez, Fructuoso., "Tendencia de la Productividad en la Industria Manufacturera en México", Tesis UNAM, México, D.F., 1966.
1950 - 1969: CEPAL-NAFINSA, op. cit. cuadro 5.

CUADRO 45
MEXICO: VALOR AGREGADO DE LA PRODUCCION (Millones de Pesos de 1960).

	1920	1939	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959
1	1327.1	1174.1	594.1	6242.0	6802.0	7256.0	8052.0	8324.0	14609.0	14879.0	16000.0	16443.0
2	686.1	1179.3	1960.0	1939.0	2020.0	1804.0	2033.0	2165.0	4149.0	4571.0	5248.0	5387.0
3	154.8	161.8	1823.0	1939.0	1874.0	1794.0	1948.0	2099.0	2373.0	2733.0	3047.0	3010.0
4	80.8	161.8	636.0	667.0	547.0	580.0	509.0	536.0	1316.0	1343.0	1531.0	1530.0
5	245.3	237.5	385.0	444.0	444.0	437.0	403.0	477.0	1316.0	1343.0	1531.0	1530.0
6	45.1	20.4	410.0	406.0	431.0	354.0	341.0	381.0	1154.0	1105.0	1284.0	1284.0
7	98.7	84.4	326.0	316.0	358.0	351.0	371.0	432.0	1149.0	1190.0	1265.0	1343.0
8	101.7	131.6	720.0	700.0	630.0	715.0	751.0	741.0	1149.0	1190.0	1265.0	1343.0
9	101.5	90.6	223.0	319.0	279.0	277.0	327.0	292.0	1149.0	1190.0	1265.0	1343.0
10	237.4	252.5	1022.0	1148.0	1228.0	1296.0	1434.0	1585.0	1791.0	1884.0	1798.0	1923.0
11	114.9	137.5	555.0	505.0	539.0	571.0	663.0	940.0	1124.0	1124.0	1236.0	1434.0
12	134.7	117.8	635.0	505.0	734.0	571.0	663.0	760.0	1124.0	1124.0	1236.0	1434.0
13	44.7	11.1	447.0	505.0	539.0	571.0	663.0	760.0	1124.0	1124.0	1236.0	1434.0
14	0.0	19.6	273.0	299.0	269.0	286.0	351.0	343.0	1124.0	1124.0	1236.0	1434.0
15	0.0	19.6	332.0	322.0	335.0	499.0	434.0	543.0	1124.0	1124.0	1236.0	1434.0
16	5.1	68.0	407.0	672.0	716.0	642.0	655.0	725.0	1124.0	1124.0	1236.0	1434.0
18	244.4	2984.9	11330.0	11857.0	12578.0	12556.0	13658.0	14609.0	14879.0	16000.0	16443.0	16944.0
19	599.2	742.1	3195.0	3248.0	3431.0	3476.0	3873.0	4149.0	4571.0	4971.0	5248.0	5387.0
20	90.6	206.5	1499.0	1870.0	1979.0	2025.0	2076.0	2373.0	2733.0	2947.0	3047.0	3010.0
21	3351.2	3733.5	16054.0	16710.0	17979.0	18055.0	19567.0	21431.0	22180.0	24315.0	24315.0	24340.0
1	10238.0	10627.0	11218.0	11588.0	12530.0	13722.0	14268.0	15359.0	16163.0	17380.0	18541.0	19541.0
2	2614.0	2741.0	2713.0	2870.0	2940.0	3518.0	3675.0	4041.0	4255.0	4349.0	4513.0	4750.0
3	2269.0	2341.0	2403.0	2505.0	2570.0	3217.0	3297.0	3549.0	4165.0	4165.0	4513.0	4750.0
4	991.0	866.0	751.0	843.0	921.0	1300.0	1297.0	1316.0	1343.0	1337.0	1531.0	1530.0
5	600.0	372.0	769.0	810.0	852.0	974.0	1088.0	1154.0	1105.0	1105.0	1284.0	1284.0
6	504.0	372.0	373.0	374.0	392.0	462.0	484.0	447.0	1149.0	1190.0	1265.0	1343.0
7	544.0	624.0	675.0	717.0	701.0	936.0	1067.0	1149.0	1190.0	1190.0	1265.0	1343.0
8	813.0	737.0	878.0	1005.0	1072.0	1259.0	1351.0	1438.0	1555.0	1555.0	1719.0	1719.0
9	491.0	588.0	563.0	585.0	637.0	732.0	814.0	968.0	1149.0	1190.0	1265.0	1343.0
10	2204.0	2695.0	2971.0	3274.0	3441.0	3477.0	4860.0	5657.0	6391.0	6391.0	7357.0	7448.0
11	1508.0	1182.0	1309.0	1309.0	1357.0	1472.0	1727.0	2018.0	2262.0	2360.0	2550.0	2550.0
12	1566.0	1736.0	1103.0	1195.0	1232.0	1276.0	1497.0	1843.0	3343.0	3508.0	3535.0	3628.0
13	473.0	1019.0	1053.0	1074.0	1290.0	1459.0	1668.0	1843.0	1968.0	1968.0	2193.0	2319.0
14	953.0	554.0	743.0	641.0	743.0	1191.0	1445.0	1850.0	1712.0	1712.0	2077.0	2319.0
15	1140.0	1181.0	1354.0	1115.0	1423.0	1956.0	2374.0	2742.0	2633.0	2633.0	3272.0	3378.0
16	17789.0	14256.0	13910.0	14721.0	21000.0	24175.0	25491.0	27015.0	28842.0	30921.0	33071.0	33071.0
18	5202.0	4991.0	7371.0	8132.0	8956.0	9571.0	11791.0	13250.0	14744.0	16630.0	18306.0	18306.0
20	3432.0	3554.0	3273.0	4198.0	5147.0	6752.0	7902.0	9256.0	9497.0	11075.0	11075.0	11321.0
21	27423.0	28931.0	29539.0	32051.0	35903.0	40907.0	45244.0	49621.0	53065.0	56645.0	63444.0	63444.0

FUENTE: 1929 y 1939: Caballero Yañez, Fructuoso, "Tendencia de la Productividad en la Industria Manufacturera en México", Tesis

UNAM, México, D.F., 1966.

1950-1969: CEPAL-NAFINSA, op. cit. cuadro 5

CUADRO 46
IMPORTACIONES POR ORIGEN (Millones de Pesos de 1960).

	1929	1939	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1969
1	525.1	235.1	216.5	221.5	256.3	301.6	220.0	184.8	372.2	303.2	2320.3	247.1	197.0
2	427.3	289.2	279.3	192.8	165.8	174.0	149.0	180.8	152.9	151.5	170.1	113.9	354.1
3	176.5	43.0	40.1	44.1	61.7	43.8	23.8	20.0	21.5	20.3	80.7	22.4	65.7.5
4	33.3	55.0	33.3	44.9	52.8	75.7	50.0	53.3	44.8	45.3	375.8	55.2	375.8
5	40.0	38.0	43.3	44.2	44.8	102.1	47.5	27.3	41.1	45.6	409.1	13.9	344.5
6	139.2	152.3	277.5	302.4	364.5	369.7	418.5	391.5	459.4	470.2	276.4	409.1	344.5
7	184.4	101.1	56.5	60.7	73.0	323.6	350.1	401.2	407.6	45.9	49.7	276.4	344.5
8	125.3	32.3	117.5	150.6	147.1	50.2	52.6	57.2	50.8	45.9	49.7	409.1	344.5
9	218.9	114.9	114.5	145.7	147.0	131.0	103.7	148.0	1858.7	1958.4	2320.3	247.1	197.0
10	215.3	222.9	679.6	1139.7	876.8	703.8	565.0	754.3	148.2	166.3	170.1	113.9	354.1
11	476.5	272.4	371.1	1532.8	432.9	397.0	304.2	355.0	398.3	357.1	375.8	375.8	375.8
12	628.1	354.2	211.1	2781.0	2522.6	2612.2	2496.5	3185.6	3455.6	3641.3	3446.2	3446.2	3446.2
13	29.5	160.1	432.4	529.7	648.2	573.5	740.6	606.2	810.6	854.1	916.2	916.2	916.2
14	1050.2	1133.1	1231.9	1972.2	1753.6	1677.5	1762.2	1436.5	1940.0	1756.1	1347.0	1347.0	1347.0
15	1443.8	852.6	844.6	863.1	971.4	1093.6	932.1	957.7	1165.1	1047.2	197.0	197.0	197.0
16	1749.7	941.0	2271.5	3213.0	3080.1	2534.8	2480.1	3098.3	3440.5	3556.2	3544.1	3544.1	3544.1
17	2107.3	1719.8	414.5	3745.7	5487.3	5260.1	4503.5	5583.3	6604.5	6618.6	657.5	657.5	657.5
18	4390.8	3713.4	7259.3	9971.8	9458.8	8838.5	7915.7	9639.4	11210.1	11242.0	11230.6	11230.6	11230.6
19													
20													
21													
22													
23													
24													
25													
26													
27													
28													
29													
30													
31													
32													
33													
34													
35													
36													
37													
38													
39													
40													
41													
42													
43													
44													
45													
46													
47													
48													
49													
50													
51													
52													
53													
54													
55													
56													
57													
58													
59													
60													
61													
62													
63													
64													
65													
66													
67													
68													
69													
70													
71													
72													
73													
74													
75													
76													
77													
78													
79													
80													
81													
82													
83													
84													
85													
86													
87													
88													
89													
90													
91													
92													
93													
94													
95													
96													
97													
98													
99													
100													

FUENTE: 1929-1939 "Anuario de Comercio Exterior", SIC, varios años.
1950-1969 CEPAL-NAFINSA, op. cit., Cuadro 23

CUADRO 47
MEXICO: IMPORTACIONES DIRECTAS E INDIRECTAS* (Millones de pesos de 1960)

	1929	1939	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958
1	535.1	635.1	703.0	1118.9	2319.2	2121.5	2345.9	1733.2	2231.5	2440.4	2129.0
2	427.3	230.4	294.5	405.2	2799.1	2791.5	2803.6	307.2	300.2	303.5	2254.1
3	422.4	443.8	304.5	65.2	76.1	73.5	78.8	50.0	58.3	307.8	303.6
4	176.5	42.0	121.6	146.6	838.5	105.5	170.5	216.0	254.6	206.1	172.0
5	30.3	55.2	35.7	225.0	225.0	49.3	44.2	696.3	49.5	914.3	424.5
6	139.0	33.9	27.1	317.5	332.2	335.4	443.7	421.0	498.3	512.1	510.3
7	134.4	152.2	315.7	600.5	639.2	522.2	572.7	658.3	729.0	745.5	591.4
8	1205.3	1201.3	132.9	186.4	179.4	107.7	155.0	163.9	190.8	138.0	191.7
9	1218.9	1101.3	137.1	245.6	3251.0	326.2	355.0	309.6	3747.9	375.8	2213.7
10	1118.9	1181.4	1219.4	1262.5	1562.4	1376.8	1276.6	1679.7	2121.0	2313.8	2593.1
11	2119.5	2272.4	219.9	644.2	625.4	549.0	463.2	270.8	3547.6	2213.1	2593.1
12	2179.5	2544.2	2137.9	2841.2	2653.4	2631.0	2569.2	3205.0	3820.4	3763.4	3763.4
13	628.5	160.1	5137.9	643.2	755.5	695.1	569.8	784.7	820.1	9763.1	9763.1
14	229.2	133.1	1303.5	2193.2	1973.3	1853.1	1415.8	1595.6	2165.7	1979.0	1979.0
15	1060.2	1133.1	1303.5	2193.2	1973.3	1853.1	1415.8	1595.6	2165.7	1979.0	1979.0
16	1443.8	352.5	1179.3	2213.0	4122.1	4077.6	4246.6	3475.8	4213.7	4484.2	2995.7
17	749.7	941.0	4432.2	5404.9	5950.6	5426.4	5328.0	6125.3	7182.3	7739.6	7739.6
18	2197.3	1919.8	4433.8	6315.8	6020.0	5779.1	5034.4	6182.1	7151.3	7453.6	7453.6
19	4390.8	2713.4	10095.3	13933.7	16032.7	15233.1	15109.0	15783.2	18553.4	19717.4	19717.4
20											
21											
	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
1	2209.0	1955.0	1785.7	1910.2	2299.4	2375.0	2433.3	2510.4	2732.2	2927.3	3443.0
2	339.0	220.0	191.4	117.7	186.4	284.8	305.2	305.9	432.1	342.6	418.9
3	54.1	54.5	53.5	52.4	58.5	51.4	72.5	73.0	74.0	81.0	91.3
4	190.9	212.5	195.5	174.8	182.5	256.6	283.5	291.9	307.1	310.9	311.9
5	772.3	770.2	740.3	763.2	900.4	564.8	988.4	1117.2	1211.3	1380.7	1615.4
6	41.5	41.3	39.3	38.7	45.2	70.8	31.2	37.1	49.1	60.4	55.6
7	418.7	915.3	616.7	633.7	635.2	703.8	711.2	771.4	877.6	971.7	945.9
8	637.3	702.3	720.8	715.0	739.3	930.5	971.6	1105.6	1271.7	1271.7	1425.1
9	203.4	249.5	204.0	182.0	189.0	225.5	233.6	309.2	371.2	432.8	442.4
10	4220.2	4340.6	4230.3	4445.2	5042.7	5051.0	5755.4	5898.6	5845.9	6645.6	7175.4
11	3346.3	2054.8	3349.0	2056.1	2013.2	2335.5	3086.9	3087.1	3300.2	3305.5	3482.3
12	1511.2	542.7	542.2	594.1	5090.3	4691.8	1272.1	1547.4	1519.8	1412.5	1344.2
13	571.2	542.7	375.3	3420.1	3490.2	4634.8	4094.9	3749.6	4086.7	4125.6	5292.2
14	3159.2	3577.0	3753.3	4220.6	4630.2	4611.0	2322.2	2277.0	3279.5	3262.5	4200.4
15	1649.3	1176.1	1144.3	1242.6	1242.2	1611.0	2322.2	2277.0	3279.5	3262.5	4200.4
16	2095.8	2701.2	2530.8	2753.6	2923.3	3840.0	3621.3	3563.4	4178.8	5170.2	4769.9
17											
18	4175.2	4973.6	3422.5	3748.1	4115.2	4775.8	4922.1	5282.5	5454.4	6031.7	4764.9
19	6426.9	7705.9	7026.1	7695.4	8345.1	8744.8	10452.1	10858.5	11379.3	12405.2	13259.7
20	6876.0	8218.2	7012.3	8023.1	8273.5	10793.7	11327.5	11670.6	13075.8	14272.9	13449.4
21	17977.9	19791.7	1714.9	19463.4	20931.3	25220.5	26701.7	27811.6	30109.5	32759.8	33443.1

*Nota: En base al Método de Morley y Smith, ver capítulo I, parte I de este estudio. Las matrices originales se tomaron de Uribe, Pedro "Las Matrices Insumo-Producto de México - 1950 - 1970" en preparación.

FUENTE: 1939-1950 "Anuarios de Comercio Exterior", SIC, varios años 1951-1969, CEPAL-NAFINSA, op. cit., Cuadro 23.

CUADRO 48
MEXICO: INDICES DE SUSTITUCION DE IMPORTACIONES * (1929-1969)

	1929	1939	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958
1	0.1813	0.0566	0.0123	0.0118	0.0133	0.0151	0.0104	0.0085	0.0163	0.0118	0.0098
2	0.1507	0.0705	0.0441	0.0422	0.0341	0.0399	0.0300	0.0345	0.0295	0.0272	0.0198
3	0.4041	0.0726	0.0245	0.0245	0.0121	0.0091	0.0057	0.0045	0.0047	0.0042	0.0045
4	0.0390	0.1351	0.0502	0.0476	0.0521	0.0576	0.0377	0.0681	0.0485	0.0325	0.0341
5	0.4869	0.1908	0.0522	0.0522	0.0232	0.0292	0.0514	0.0492	0.0386	0.0308	0.0360
6	0.3518	0.4377	0.3353	0.3502	0.3670	0.3587	0.3652	0.3084	0.0157	0.0148	0.0164
7	0.3785	0.3466	0.1136	0.2443	0.2744	0.2019	0.2017	0.2068	0.3004	0.2759	0.2737
8	0.3250	0.4160	0.2977	0.3346	0.3146	0.0881	0.0682	0.0681	0.0564	0.0497	0.1294
9	0.4179	0.3209	0.0895	0.1006	0.1375	0.2828	0.2708	0.2788	0.2933	0.2862	0.2993
10	0.5115	0.3985	0.3047	0.4408	0.1925	0.0854	0.0646	0.0705	0.0698	0.0720	0.0740
11	0.7825	0.5702	0.3284	0.3282	0.3818	0.2359	0.2103	0.2223	0.2333	0.2173	0.1672
12	1.0000	0.9750	0.8573	0.8573	0.8517	0.8544	0.1703	0.1663	0.1632	0.1461	0.1479
13	0.9932	0.7915	0.3311	0.4057	0.3617	0.3932	0.6214	0.8574	0.8397	0.8243	0.8330
14	0.8159	0.8159	0.4396	0.4693	0.4298	0.4571	0.3099	0.3207	0.3495	0.3163	0.3353
15	0.0928	0.0928	0.0279	0.0273	0.0300	0.0327	0.3882	0.3964	0.4160	0.3857	0.4012
16	0.4375	0.3597	0.2453	0.3038	0.0300	0.0327	0.0268	0.0263	0.0301	0.0255	0.0227
17	0.7885	0.7885	0.5513	0.5500	0.2709	0.2317	0.2066	0.2172	0.2134	0.2075	0.2003
18	0.4033	0.2626	0.1546	0.1886	0.1760	0.5285	0.4741	0.4913	0.4613	0.4666	0.4694
19						0.1635	0.1403	0.1553	0.1622	0.1536	0.1475
20											
21											
22											
23											
24											
25											
26											
27											
28											
29											
30											
31											
32											
33											
34											
35											
36											
37											
38											
39											
40											
41											
42											
43											
44											
45											
46											
47											
48											
49											
50											
51											
52											
53											
54											
55											
56											
57											
58											
59											
60											
61											
62											
63											
64											
65											
66											
67											
68											
69											
70											
71											
72											
73											
74											
75											
76											
77											
78											
79											
80											
81											
82											
83											
84											
85											
86											
87											
88											
89											
90											
91											
92											
93											
94											
95											
96											
97											
98											
99											
100											

* Índice de sustitución, m, en base en Valor Bruto y el Método de Chenery H. Ver capítulo I, parte I. de este estudio.

FUENTE: 1939-1950 "Anuario de Comercio Exterior", SIC, varios años.
1951-1969 CEPAL - NAFINSA, op. cit., Cuadro 5

CUADRO 49
MEXICO: INDICES DE SUSTITUCION DE IMPORTACIONES* (1929-1969)

	1929	1930	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958
1	0.2891	0.1562	0.1373	0.1520	0.2518	0.2320	0.2236	0.1723	0.2192	0.2096	0.1756
2	0.3633	0.2317	0.1707	0.1340	0.1278	0.1337	0.1213	0.1245	0.1190	0.1152	0.0947
3	0.6623	0.6197	0.6105	0.6343	0.6293	0.6394	0.6289	0.6269	0.6267	0.6273	0.6269
4	0.1115	0.1886	0.1839	0.1802	0.2295	0.6775	0.6917	0.5960	0.6188	0.6255	0.6271
5	0.4700	0.6560	0.4577	0.3372	0.6528	0.6133	0.6147	0.5439	0.6085	0.6200	0.6221
6	0.5515	0.4473	0.4839	0.5014	0.5099	0.4133	0.5439	0.4936	0.5047	0.4772	0.4668
7	0.4525	0.4473	0.3823	0.4617	0.5201	0.4321	0.4356	0.4704	0.5047	0.4772	0.4668
8	0.2237	0.5564	0.3907	0.3718	0.3214	0.3250	0.3250	0.3423	0.3843	0.3751	0.3508
9	0.4637	0.6022	0.2682	0.3094	0.7264	0.7057	0.7126	0.6623	0.7022	0.7035	0.6877
10	0.5086	0.4541	0.4471	0.7867	0.4716	0.2969	0.2846	0.2806	0.2824	0.2730	0.2792
11	0.4151	0.6137	0.5471	0.5621	0.5363	0.4907	0.5581	0.6412	0.6535	0.6375	0.6370
12	0.3469	0.6681	0.3274	0.5021	0.5363	0.4907	0.4215	0.4129	0.4193	0.4004	0.3970
13	0.3000	0.9769	0.3274	0.5021	0.5363	0.4907	0.4215	0.4129	0.4193	0.4004	0.3970
14	0.9735	0.6709	0.3839	0.6164	0.6594	0.5821	0.5802	0.9049	0.9067	0.8823	0.8480
15	0.9952	0.9434	0.7621	0.7655	0.7338	0.7427	0.6837	0.6876	0.7196	0.6819	0.6161
16	0.3517	0.2222	0.2939	0.1573	0.2468	0.2451	0.2372	0.1922	0.2209	0.2189	0.1955
18	0.5558	0.5561	0.2811	0.6246	0.6309	0.6095	0.6032	0.5193	0.6111	0.5969	0.5647
19	0.9504	0.9029	0.7507	0.7716	0.7592	0.7407	0.7080	0.7226	0.7237	0.7088	0.7102
20	0.4671	0.4856	0.3959	0.4509	0.4723	0.4534	0.4357	0.4241	0.4255	0.4478	0.4328
1	0.1775	0.1555	0.1373	0.1415	0.1551	0.1478	0.1449	0.1405	0.1444	0.1442	0.1543
2	0.1293	0.0748	0.0658	0.0579	0.0596	0.0748	0.0571	0.0830	0.0922	0.0703	0.0794
3	0.0230	0.0226	0.0218	0.0205	0.0222	0.0194	0.0202	0.0203	0.0175	0.0175	0.0193
4	0.1332	0.1617	0.2006	0.1709	0.1655	0.1648	0.1794	0.1815	0.1861	0.1843	0.1763
5	0.5347	0.5196	0.4905	0.4851	0.5139	0.4978	0.4761	0.4919	0.5097	0.5141	0.5334
6	0.7611	0.1110	0.4942	0.0894	0.0423	0.0348	0.0715	0.1037	0.0832	0.0920	0.0859
7	0.4304	0.4871	0.4774	0.4692	0.4523	0.4362	0.4009	0.4314	0.4332	0.4344	0.4302
8	0.2972	0.2971	0.2676	0.4160	0.4136	0.4251	0.4183	0.4348	0.4370	0.4258	0.4271
9	0.0512	0.2071	0.2676	0.2759	0.2296	0.2339	0.2230	0.2570	0.2775	0.2720	0.2718
10	0.2463	0.4173	0.3355	0.1940	0.1921	0.1977	0.2087	0.2013	0.1922	0.1922	0.1746
11	0.4643	0.5350	0.3107	0.5121	0.4033	0.4978	0.3214	0.4490	0.4872	0.4474	0.4492
12	0.3548	0.3560	0.3547	0.3562	0.4033	0.3208	0.3114	0.4490	0.4435	0.4419	0.4494
13	0.8748	0.8451	0.3342	0.5271	0.3241	0.7957	0.7386	0.6944	0.7048	0.3817	0.3733
14	0.5516	0.5676	0.2159	0.8422	0.4711	0.4514	0.4552	0.5026	0.5556	0.5293	0.4195
15	0.6477	0.7107	0.3498	0.6689	0.6336	0.6424	0.5973	0.5412	0.5676	0.5893	0.4195
16	0.1901	0.1747	0.1608	0.1597	0.1705	0.1543	0.1614	0.1636	0.1639	0.1644	0.1707
18	0.6276	0.5243	0.3060	0.4862	0.4851	0.4745	0.4799	0.4485	0.4326	0.4272	0.4142
19	0.6671	0.6021	0.7097	0.6364	0.6165	0.6145	0.5672	0.5577	0.5793	0.5626	0.5437
21	0.3075	0.4062	0.1424	0.3778	0.3742	0.3420	0.3711	0.3592	0.3619	0.3584	0.3485

*Indice de sustitución, m_y, en base en Valor Agregado y el Metodo de Morley y Smith. Ver capítulo I, parte I (de este estudio).

FUENTE: 1939-1950 "Anuarios de Comercio Exterior", SIC, varios años.
1951-1969 CEPAL-NAFINSA, op. cit., Cuadro 5.

CUADRO 50
MEXICO: INDICE DE SUSTITUCION DE IMPORTACIONES* (1929-1969)

	1929	1930	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958
1	0.2801	0.1563	0.0343	0.0359	0.0390	0.0760	0.0217	0.0445	0.0319	0.0227
2	0.3623	0.1747	0.0904	0.0759	0.0680	0.0263	0.0771	0.0645	0.0510	0.0148
3	0.6623	0.3117	0.0235	0.0249	0.0258	0.0121	0.0394	0.0100	0.0095	0.0103
4	0.1115	0.0456	0.0620	0.1014	0.0894	0.0694	0.1567	0.0784	0.0724	0.0772
5	0.4709	0.1356	0.0415	0.0494	0.0761	0.1054	0.1115	0.0809	0.0775	0.0762
6	0.5351	0.2560	0.0315	0.0494	0.0761	0.0640	0.0455	0.0304	0.0377	0.0527
7	0.6230	0.3295	0.0490	0.0761	0.0761	0.0640	0.0455	0.0304	0.0377	0.0527
8	0.4637	0.2277	0.1616	0.0445	0.0560	0.0394	0.4754	0.4349	0.4520	0.4752
9	0.5046	0.2722	0.0577	0.2074	0.1785	0.3190	0.3512	0.3439	0.3255	0.3051
10	0.6151	0.4541	0.2008	0.5352	0.4782	0.1396	0.1638	0.1423	0.1120	0.1120
11	0.6981	0.6137	0.7020	0.2039	0.1751	0.4955	0.5077	0.5363	0.5214	0.5420
12	0.8490	0.5717	0.5038	0.5400	0.5528	0.1361	0.4452	0.1423	0.1423	0.1256
13	0.0000	0.6981	0.9029	0.4726	0.4006	0.3235	0.3184	0.4646	0.4356	0.3001
14	0.2736	0.9369	0.7335	0.3060	0.9007	0.3767	0.9028	0.3175	0.2925	0.2975
15	0.5952	0.9434	0.5735	0.6208	0.5347	0.5033	0.5266	0.9045	0.8773	0.8352
16		0.7473	0.7439	0.7112	0.7232	0.6584	0.6646	0.5639	0.5311	0.5545
17		0.5630	0.0679	0.0717	0.0601	0.0539	0.0615	0.0726	0.0625	0.0572
18	0.3517	0.5569	0.5050	0.4829	0.4217	0.3923	0.4105	0.4296	0.4039	0.4033
19	0.5604	0.7337	0.7561	0.7408	0.7232	0.6855	0.7017	0.7075	0.6813	0.6864
20	0.5671	0.3112	0.3701	0.3447	0.3299	0.2880	0.3102	0.3357	0.3162	0.3114
21										
22										
23										
24										
25										
26										
27										
28										
29										
30										
31										
32										
33										
34										
35										
36										
37										
38										
39										
40										
41										
42										
43										
44										
45										
46										
47										
48										
49										
50										

* Índice de sustitución m_i en base en Valor Agregado y el método de Chenery H., Ver capítulo I, parte I de este estudio.

FUENTE: 1939-1950 "Anuario de Comercio Exterior", SIC, varios años.
1951-1969 CEPAL-NAFINSA, op. cit., Cuadro 5.

CUADRO 51
INDICES DE SI

SECTORES	m_i										Δm_i									
	1929	1939	1950	1958	1969	1929-1939	1939-1950	1950-1958	1958-1969	1929-1939	1939-1950	1950-1958	1958-1969	1929-1939	1939-1950	1950-1958	1958-1969			
Alimentos, Bebidas y Tab.	1	0.1813	0.0566	0.0123	0.0098	0.0071	0.1247	0.0442	0.0026	0.0027	0.6879	0.7818	0.2058	0.2766						
Textiles	2	0.2151	0.0905	0.0441	0.0198	0.0128	0.1246	0.0464	0.0243	0.0069	0.5794	0.5127	0.5513	0.3513						
Calzado y Prod. de Vestir	3	0.1507	0.0746	0.0068	0.0045	0.0015	0.0762	0.0677	0.0023	0.0030	0.5053	0.5082	0.3400	0.614						
Madera y corcho	4	0.4061	0.1549	0.0246	0.0341	0.0275	0.2513	0.1302	-0.0094	0.0066	0.6187	0.8409	-0.3820	0.1927						
Imprenta	5	0.0841	0.1351	0.0502	0.0360	0.0596	-0.0510	0.0850	0.0142	-0.0236	-0.6069	0.6288	0.2827	-0.6556						
Cuero	6	0.2380	0.1988	0.0149	0.0164	0.0130	0.0392	0.1839	-0.0015	0.0034	0.1647	0.9252	-0.1025	0.2085						
Productos Manufacturados	7	0.4869	0.4877	0.3353	0.2737	0.2202	-0.0008	0.1524	0.0616	0.0535	-0.0016	0.3125	0.1838	0.1954						
Papel	8	0.3618	0.2879	0.2025	0.1294	0.1286	0.0732	0.0854	0.0732	0.0007	0.2041	0.2966	0.3613	0.0056						
Hule	9	0.8785	0.3466	0.1156	0.0460	0.0325	0.5319	0.2310	0.0696	0.0135	0.6055	0.6666	0.6020	0.2943						
Química	10	0.3250	0.4160	0.2997	0.2993	0.1428	-0.0910	0.1163	0.0004	0.1565	-0.2799	0.2795	0.0913	0.5327						
Miñerales no Metálicos	11	0.4179	0.3209	0.0885	0.0760	0.0876	0.0970	0.2324	0.0124	0.0384	0.2322	0.2344	0.1404	0.5050						
Metales Básicos	12	0.5116	0.3986	0.3097	0.1672	0.0746	0.1130	0.0889	0.1424	0.0926	0.2209	0.2231	0.4600	0.5536						
Productos Metálicos	13	0.7825	0.5002	0.2844	0.1479	0.1290	0.2823	0.2157	0.1365	0.0189	0.3668	0.4313	0.4800	0.1277						
Maquinaria no Eléctrica	14	1.0000	0.9750	0.8331	0.8330	0.6258	0.0250	0.1419	0.0001	0.2071	0.0250	0.1455	0.0001	0.2487						
Maquinaria Eléctrica	15	0.9486	0.7914	0.3842	0.3358	0.1927	0.1572	0.4072	0.0484	0.1432	0.1657	0.5145	0.1260	0.4263						
Transporte	16	0.9932	0.8159	0.4896	0.4012	0.2524	0.1772	0.3264	0.0884	0.1488	0.1784	0.4000	0.1806	0.3708						
Bienes de Consumo	18	0.2112	0.0938	0.0279	0.0227	0.0190	0.1175	0.0658	0.0052	0.0037	0.5562	0.7020	0.1876	0.1632						
Bienes Intermedios	19	0.4375	0.3697	0.2453	0.2003	0.1062	0.0678	0.1244	0.0450	0.0941	0.1550	0.3364	0.1834	0.4699						
Bienes de Capital	20	0.9392	0.7683	0.5513	0.4694	0.2935	0.1710	0.2169	0.0819	0.1759	0.1820	0.2824	0.1485	0.3947						
Total de Manufacturas	21	0.4033	0.2626	0.1546	0.1475	0.1043	0.1406	0.1081	0.0071	0.0432	0.3487	0.4115	0.0458	0.2927						

FUENTE: Ver cuadro 44 de este Apéndice

MEXICO : ESTRUCTURA DE LAS IMPORTACIONES
(1929 - 1969)
(M_i / M_t)

SECTORES	1929	1939	1950	1958	1969
1 Alimentos, bebidas y tabaco	12.2	6.3	3.0	2.4	2.0
2 Textiles	9.7	7.5	2.9	1.0	0.8
3 Calzado y Prod. de vestir	2.1	1.3	0.3	0.2	0.1
4 Madera y Corcho	4.0	1.1	0.6	0.5	0.5
5 Imprenta	0.8	1.5	0.6	0.5	1.1
6 Cuero	0.9	1.0	0.2	0.2	0.1
7 Manufacturas Diversas	3.2	4.1	4.1	4.2	4.4
8 Papel	1.9	3.3	4.2	2.6	4.1
9 Hule	2.9	2.7	0.9	0.4	0.5
10 Químicos	4.7	10.3	15.3	20.7	18.5
11 Minerales no metálicos	2.7	3.1	1.6	1.5	1.3
12 Metales Básicos	4.9	6.0	9.4	7.2	4.8
13 Productos metálicos	10.9	7.3	5.5	3.4	4.6
14 Maquinaria no Eléctrica	14.3	9.5	29.1	30.7	26.5
15 Maquinaria Eléctrica	0.7	4.3	6.0	8.2	8.8
16 Transporte	24.1	30.5	16.6	16.4	21.9
18 Bienes de Consumo	32.9	23.0	11.6	8.9	9.0
19 Bienes Intermedios	27.1	25.3	31.3	32.4	29.2
20 Bienes de Capital	50.0	51.7	57.1	58.7	61.8
21 Total de Manufacturas	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Ver cuadro 46 de este Apéndice

MEXICO: LA SI COMO "FUENTE" DEL CRECIMIENTO *
(1939 - 1958)

SECTORES		1939-1950	1950-1958	1939-1958
Alimentos, bebidas y tabaco	1	5.79	0.72	5.39
Textiles	2	12.87	12.46	10.33
Calzado y productos de vestir	3	8.17	0.91	7.74
Madera y corcho	4	15.60	9.20	14.16
Imprenta	5	15.72	3.30	9.05
Cuero	6	22.90	-0.63	20.56
Manufacturas diversas	7	31.48	16.10	36.32
Papel	8	14.30	20.96	19.41
Hule	9	41.76	14.40	35.11
Química	10	20.95	0.10	32.72
Minerales no metálicos	11	32.08	3.13	30.63
Metales básicos	12	16.54	27.45	36.11
Productos Metálicos	13	41.36	29.61	44.73
Maquinaria no eléctrica	14	86.86	0.13	93.60
Maquinaria eléctrica	15	70.41	11.80	74.62
Transporte	16	80.32	27.07	77.02
Bienes de consumo	18	9.41	1.70	8.43
Bienes Intermedios	19	21.39	10.83	30.56
Bienes de Capital	20	58.37	28.21	68.64
Total de Manufacturas	21	17.84	12.14	18.92

FUENTE: Ver cuadro 44 de este Apéndice

* NOTA : Porcentaje del crecimiento en el valor bruto de la producción "debido a" "atribuible a" la SI
Ver Capítulo I de la parte I .

MEXICO: LA SI COMO "FUENTE" DEL CRECIMIENTO *
(1939 - 1958)

SECTORES	1939-1950	1950-1958	1939-1958
1 Alimentos, bebidas y tabaco	17.02	2.32	16.23
2 Textiles	26.61	27.85	20.87
3 Calzado y productos de vestir	24.26	2.22	23.70
4 Madera y corcho	60.64	37.79	59.36
5 Imprenta	25.41	6.34	8.87
6 Cuero	67.90	10.76	66.49
7 Manufacturas diversas	43.01	0.81	45.69
8 Papel	31.80	18.55	29.11
9 Hule	66.42	30.54	56.33
10 Química	22.76	-10.05	45.47
11 Minerales no metálicos	45.40	3.94	42.99
12 Metales básicos	27.70	42.34	55.16
13 Productos metálicos	58.19	49.44	61.86
14 Maquinaria no eléctrica	97.69	-0.67	98.95
15 Maquinaria eléctrica	80.42	-4.52	84.23
16 Transporte	93.19	43.50	90.21
18 Bienes de Consumo	22.30	4.08	20.12
19 Bienes Intermedios	32.00	4.94	45.02
20 Bienes de Capital	73.44	31.08	82.19
21 Total de Manufacturas	33.52	-0.04	35.77

FUENTE: Ver cuadro 45 de este Apéndice.

* NOTA: Porcentaje del crecimiento en el valor agregado de la producción "debido a" o "atribuible a" la SI. Ver Capítulo I de la Parte I.

CUADRO 55

MEXICO: DISTRIBUCION Y CRECIMIENTO DEL VALOR BRUTO INDUSTRIAL
(1929-69)

SECTORES		1929	1939	(VB) _t / (VB) _t			1969	1929-39	(ΔVB) _t / (ΔVB) _t		1958-69
				1950	1958	1969			1939-50	1950-58	
Alimentos, bebidas y tab.	1	37.2	37.6	43.6	41.7	32.8	38.3	45.7	38.7	26.6	
Textiles	2	24.0	27.0	11.4	8.7	7.4	32.0	5.8	4.5	6.6	
Calzado y prod. de vest.	3	8.0	5.8	9.2	7.6	7.2	2.2	10.5	5.0	6.6	
Madera y corcho	4	4.0	2.2	4.0	2.2	1.9	-0.7	4.6	-0.6	1.7	
Imprenta	5	5.6	3.4	2.1	2.3	2.0	-0.2	1.6	2.6	1.8	
Quero	6	2.0	1.5	2.1	1.7	1.2	0.7	2.4	1.1	0.8	
Manufacturas diversas	7	2.3	1.5	1.5	1.9	1.8	0.3	1.5	2.6	1.7	
Papel	8	2.3	2.9	3.0	3.1	3.3	3.8	3.1	3.2	3.4	
Hule	9	0.3	1.8	1.3	1.6	1.6	4.4	1.1	2.1	1.6	
Química	10	6.6	5.1	6.5	8.4	12.9	2.8	7.0	11.3	16.1	
Minerales no metálicos	11	2.5	2.3	3.0	3.2	3.9	1.9	3.2	3.5	4.4	
Metales básicos	12	3.2	3.2	3.8	6.2	6.9	3.3	4.0	9.9	7.4	
Productos metálicos	13	2.1	2.6	2.5	3.4	3.6	3.5	2.5	4.7	3.8	
Maq. no eléctrica	14	0.0	0.1	1.1	1.1	1.8	0.2	1.4	1.1	2.4	
Maq. eléctrica	15	0.0	0.4	1.7	2.8	4.3	1.0	2.2	4.4	5.4	
Transporte	16	0.1	2.5	3.2	4.2	7.6	6.3	3.4	6.0	9.8	
Bienes de consumo	18	83.0	79.1	73.9	66.1	54.1	72.6	72.1	53.9	45.7	
Bienes Intermedios	19	14.8	15.4	17.6	22.4	28.6	16.3	18.4	30.0	32.9	
Bienes de capital	20	2.2	5.6	8.5	11.5	17.3	11.1	9.5	16.2	21.4	
Total de manufacturas	21	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

FUENTE : Cuadro 44 de este Apéndice.

MEXICO: DISTRIBUCION Y CRECIMIENTO DEL VALOR AGREGADO INDUSTRIAL

SECTORES	$(VA)_t / (VA)_t$						$(\Delta VA)_t / (\Delta VA)_t$		
	1929	1939	1950	1958	1969	1929-39	1939-50	1950-58	1958-69
1 Alimentos, bebidas y tab.	39.5	29.8	36.4	39.2	29.2	- 25.4	38.5	44.3	22.8
2 Textiles	20.5	32.5	12.2	9.8	7.7	101.9	5.6	5.3	6.5
3 Calzado y prod. de vest.	4.6	4.1	11.3	8.7	7.5	1.3	13.7	3.8	7.0
4 Madera y corcho	2.7	0.7	4.0	2.4	2.4	- 10.7	5.0	- 0.4	1.8
5 Imprenta	7.9	6.0	2.4	2.7	2.2	- 4.8	1.2	3.2	2.2
6 Cuero	1.3	0.5	2.6	1.4	0.9	- 4.2	3.2	- 0.8	0.1
7 Manufacturas diversas	2.9	2.1	2.0	2.1	2.1	- 2.5	2.0	2.2	2.1
8 Papel	3.0	3.4	4.5	2.7	3.0	5.2	4.8	- 0.5	2.6
9 Hule	0.3	2.0	1.4	1.6	1.8	12.0	1.2	1.9	2.0
10 Química	7.1	6.4	6.4	7.9	13.3	2.6	6.3	10.7	16.2
11 Minerales no metálicos	3.4	3.5	3.5	3.7	4.8	3.9	3.5	4.1	4.5
12 Metales básicos	4.0	3.6	4.1	5.8	6.7	0.9	4.3	8.8	7.8
13 Productos metálicos	2.5	3.0	2.8	3.6	3.7	5.7	2.7	5.1	3.8
14 Maq. no eléctrica	0.0	0.0	1.7	1.8	3.0	0.2	2.2	2.0	4.6
15 Maq. eléctrica	0.0	0.5	2.3	3.0	5.2	3.2	2.8	4.3	7.2
16 Transporte	0.2	1.7	2.5	3.7	6.4	10.8	2.8	6.0	7.8
18 Bienes de consumo	79.4	75.9	70.8	66.2	52.0	55.6	69.2	57.7	43.5
19 Bienes intermedios	17.9	18.9	19.9	21.7	29.6	24.5	20.1	25.0	33.2
20 Bienes de capital	2.7	5.2	9.3	12.1	18.3	19.9	10.5	17.3	23.4
21 Total de manufacturas	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE : Cuadro 45 de este Apéndice

C U A D R O 57

MEXICO: "FUENTES" DE CRECIMIENTO (1939-1958) *

SECTORES	1939 - 1950		1950 - 1958		1939 - 1958					
	DI	X SI	DI	X SI	DI	X SI				
Alimentos, bebidas y tabaco	1	81.5	12.8	5.8	94.8	4.5	0.7	85.3	9.2	5.5
Textiles	2	54.6	32.5	12.9	103.7	-16.1	12.5	72.1	13.5	14.4
Calzado y Prod. de Vestir	3	90.7	1.1	8.2	98.5	0.5	0.9	91.0	0.9	8.0
Madera y corcho	4	73.6	10.8	15.6	12.6	78.2	9.2	81.5	3.6	14.9
Imprenta	5	81.9	2.4	15.7	91.7	5.0	3.3	82.8	3.7	13.5
Cuero	6	74.8	2.3	22.9	105.1	-4.5	-0.6	77.9	0.6	21.6
Manufacturas Diversas	7	67.2	1.4	31.5	81.5	2.4	16.1	64.5	1.7	33.8
Papel	8	85.8	-0.1	14.3	78.5	0.5	21.0	78.4	0.2	21.4
Hule	9	58.3	-0.1	41.8	85.5	0.1	14.4	61.3	0.0	38.7
Química	10	76.9	2.1	20.9	95.5	4.4	0.1	78.5	3.0	18.5
Minerales no metálicos	11	66.7	1.2	32.1	92.3	4.6	3.1	67.7	2.3	30.0
Metales básicos	12	82.9	0.6	16.5	70.4	2.1	27.5	68.2	1.5	30.3
Productos Metálicos	13	58.3	0.3	41.4	68.6	1.8	29.6	51.9	0.9	47.2
Maquinaria no eléctrica	14	13.0	0.1	86.9	99.3	0.5	0.1	13.8	0.1	86.1
Maquinaria Eléctrica	15	29.4	0.2	70.4	87.8	0.4	11.8	29.6	0.1	70.2
Transporte	16	19.4	0.3	80.3	70.9	2.0	27.1	23.1	0.6	76.3
Bienes de consumo	18	79.1	11.5	9.4	97.0	1.3	1.7	83.1	7.5	9.0
Bienes Intermedios	19	77.4	1.2	21.4	86.1	3.1	10.8	74.2	2.0	23.8
Bienes de capital	20	41.2	0.4	58.4	70.6	1.2	28.2	38.4	0.5	61.1
Total de manufacturas	21	75.5	7.1	17.3	95.9	2.0	2.1	79.3	4.6	16.1

FUENTE: Ver Cuadro 44 y 45 de este Apéndice, los datos de las exportaciones se tomarán de CEPAL-NAFINSA, op.cit., Cuadro 27 p. 103

* Participación en el crecimiento del valor bruto "atribuible" a la expansión de la demanda intermedia (DI), exportaciones (X) y sustitución de importaciones (SI). Ver Capítulo I, parte I

CUADRO 58

MEXICO : BALANZA DE PAGOS 1939-1949
(millones de dólares)

Concepto	1939	1940	1941	1942	1943	1944	1945	1946	1947	1948	1949
I. Balanza de Bienes y Servicios	39.4	22.6	-28.9	12.3	109.8	32.7	22.1	-160.0	-147.0	-49.6	72.5
A. Exportación de Bienes y Servicios	216.1	213.9	243.2	272.5	410.1	432.2	500.7	570.1	713.9	715.5	701.1
1. Exportación de Bienes	101.6	94.4	116.8	144.5	229.7	232.2	271.6	318.5	423.9	418.8	406.5
2. Producción de oro y plata	61.8	65.4	59.7	63.0	61.9	51.5	49.2	50.0	59.1	51.3	49.4
3. Turismo	18.7	17.3	26.5	16.4	27.5	32.2	45.9	85.6	81.3	87.7	100.4
4. Transacciones fronte_rizas	30.0	33.0	36.3	42.8	45.5	53.8	64.8	66.0	66.0	107.0	86.0
5. Braceros	--	--	--	--	36.3	50.4	55.1	33.9	29.2	21.6	17.6
6. Otros conceptos	4.0	3.8	3.9	5.8	9.2	12.1	14.1	16.1	54.4	26.1	41.2
B. Importación de Bienes y Servicios (-)	176.7	191.3	272.1	260.2	300.3	399.5	478.6	730.1	860.9	765.1	628.6
1. Importación de Bienes	128.2	132.4	199.5	172.2	212.2	311.0	372.5	600.6	720.3	591.4	514.4
2. Turismo y otros	9.0	8.0	6.0	6.0	6.0	6.0	10.0	14.4	14.6	12.6	5.8
3. Transacciones fronte_rizas	18.0	20.0	25.3	29.8	31.7	37.5	49.8	50.4	50.4	78.5	48.8
4. Remesas al exterior por las inversiones ex_tranjeras directas	14.8	25.3	32.7	41.1	33.0	27.3	28.9	44.2	55.2	56.9	30.8
5. Intereses sobre deudas oficiales	--	--	--	0.2	2.8	1.3	1.0	1.6	2.8	5.7	9.8
I) Nafin y otros	--	--	--	0.2	0.3	0.3	0.2	0.9	2.2	2.6	3.3
II) Gubernamental	--	--	--	--	2.5	1.0	0.8	0.7	0.6	3.1	6.5
6. Otros conceptos	6.7	5.6	8.6	10.9	14.6	16.4	16.4	18.9	17.6	20.0	19.0
II Errores, omisiones y movi_mientos de capital a corto plazo (neto)	-83.6	0.8	15.1	9.3	35.1	-23.5	61.7	23.7	-15.1	-8.2	-45.6
III. Capital a largo plazo (neto)	39.5	2.5	11.6	18.2	-4.7	28.5	7.6	35.9	51.6	17.2	17.6
1. Inversión extranjera directa	41.7	7.2	16.8	26.9	9.3	42.7	3.3	24.3	42.5	26.5	10.7
2. Operaciones con valores (neto)	--	--	--	--	-3.7	-6.2	6.5	-10.7	-2.9	-3.8	-0.9
3. Créditos a Nafin y otros conceptos (neto)	--	--	--	9.3	-1.1	-1.2	7.1	32.9	22.9	6.7	17.3
I) Disposiciones menos financiamiento al ex_terior	--	--	--	10.0	--	--	8.3	37.4	31.7	18.7	31.8
II) Amortizaciones	--	--	--	-0.7	-1.1	-1.2	-1.2	-4.5	-8.8	-12.0	-14.5
4. Deuda Gubernamental (neto)	-2.2	-4.7	-5.2	-18.0	-9.2	-6.8	-9.3	-10.6	-10.0	-12.2	-9.5
IV Variaciones de la Reserva del Banco de México, S.A. (suma de I, II y III)	-4.7	25.9	-2.2	39.8	140.2	37.7	91.4	-100.4	-110.5	-40.6	44.5

Fuente : Banco de México, S.A.

CUADRO 58(continuación)

MEXICO : BALANZA DE PAGOS 1950-1960
(Millones de dólares)

Concepto	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960
A. Cuenta corriente											
Exportaciones de bienes y servicios	803	980	974	938	1056	1332	1333	1258	1227	1314	1340
Bienes	533	667	658	599	668	861	844	740	736	753	764
Servicios	270	313	316	339	388	471	489	518	491	561	576
Importaciones de bienes y servicios	-695	-1006	-955	-966	-993	-1086	-1305	-1421	-1364	-1297	-1482
Bienes	-597	-889	-829	-807	-809	-884	-1072	-1160	-1143	-1015	-1192
Servicios	-98	-117	-126	-159	-193	-202	-233	-261	-221	-282	-290
Pagos de renta del capital extranjero (neto)	-76	-100	-123	-94	-86	-93	-143	-134	-143	-169	-191
Sobre inversiones directas	-65	-91	-113	-83	-75	-79	-128	-117	-123	-128	-142
Intereses	-11	-9	-10	-11	-11	-14	-15	-17	-20	-41	-49
Donaciones privadas (neto)	1	2	2	2	-10	-6	-2	2	1	3	7
Saldo en cuenta corriente	33	-124	-102	-120	-33	147	-117	-295	-279	-155	-340
B. Cuenta de capital											
Financiamiento neto externo	-33	124	102	120	33	-147	117	295	279	155	340
Inversión directa	87	124	63	41	105	107	129	126	100	81	-38
Préstamos de largo y mediano plazo	-2	-4	16	-4	23	14	41	82	113	62	173
Entradas	29	36	55	32	79	78	107	165	243	224	363
Amortizaciones	-31	-40	-39	-36	-56	-64	-66	-83	-130	-162	-190
Donaciones Oficiales	14	6	3	3	4	2	-	1	-1	2	2
Errores y omisiones	40	-10	-1	38	-125	-68	8	72	-10	66	194
Variación de reservas	-172	8	21	42	26	-202	-61	14	17	-56	9

Fuente : "La Política Industrial en el Desarrollo Económico de México". CEPAL-NAFINSA. Cuadro 19.

CUADRO 58 (continuación)

MEXICO : BALANZA DE PAGOS 1961-1970
(Millones de dólares)

Concepto	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970
A. Cuenta corriente										
Exportaciones de bienes y servicios	1436	1547	1683	1824	1965	2136	2165	2448	2719	2875
Bienes	826	913	969	1054	1146	2199	1152	1258	1435	1445
Servicios	610	634	714	770	819	937	1013	1190	2284	1430
Importaciones de bienes y servicios	-1460	-1494	-1634	-1912	-2024	-2133	-2324	-2648	-2862	-3290
Bienes	-1143	-1155	-1248	-1499	-1577	-1619	-1767	-1988	-2089	-2400
Servicios	-317	-339	-386	-413	-447	-514	-557	-680	-773	-890
Pagos de renta del capital extranjero (neto)	-204	-237	-266	-324	-339	-394	-473	-551	-602	-700
Sobre inversiones directas	-148	-159	-186	-236	-236	-277	-322	-368	402	468
Intereses	-56	-78	-80	-88	-103	-117	-151	-183	290	232
Donaciones privadas (neto)	-14	-17	-16	-9	-5	-5	-5	13	14	15
Saldo en cuenta corriente	-242	-201	-233	-421	-403	-396	-627	-738	-731	-1100

B. Cuenta de capital

Financiamiento neto externo	242	201	233	421	403	396	627	738	731	1100
Inversión directa	120	127	118	162	214	183	130	227	302	323
Préstamos de largo y media no plazo	165	133	195	843	3	160	367	318	451	626
Entradas	352	401	426	755	372	645	839	890	976	1162
Amortizaciones	-187	-268	-231	-371	-369	-485	-472	-572	-525	-536
Donaciones oficiales	1	2	-1	-2	-	4	2	-	-	-
Errores y omisiones	-66	-44	-31	-91	165	55	168	242	26	315
Variación de reservas	22	-17	-110	-32	21	-6	-40	-49	-43	-9

Fuente : "La Política Industrial en el Desarrollo Económico de México", CEPAL-NAFINSA, cuadro 19.

CUADRO 58 (continuación)

MEXICO: BALANZA DE PAGOS 1971-1974.*
(Millones de dólares)

Concepto	1971	1972	1973	1974
I. Balanza de mercancías y servicios	-726.4	-761.5	-1191.6	-2613.0
A. Exportación de mercancías y servicios	3167.1	3800.6	4779.4	6224.9
1. Exportación de mercancías	1363.4	1665.3	2063.2	2755.1
2. Producción de plata	46.9	51.1	69.8	156.6
3. Turismo	461.0	562.6	724.2	845.6
4. Pasajes internacionales	47.3	59.5	63.4	79.6
5. Transacciones fronterizas	966.9	1057.0	1207.7	1404.4
6. Servicios por transformación	101.9	164.7	277.6	443.5
7. Otros conceptos.	179.7	240.4	373.5	540.1
B. Importación de mercancías y servicios	3893.5	4562.1	5971.0	8837.9
1. Importación de mercancías	2254.0	2717.9	3812.7	5946.9
2. Turismo	172.2	220.4	258.0	328.1
3. Pasajes internacionales	54.3	65.7	72.6	96.2
4. Transacciones fronterizas	612.5	649.3	695.0	849.5
5. Dividendos, intereses y otros pagos de empresas con inversión extranjera	363.0	451.5	517.6	704.8
6. Intereses sobre deudas oficiales	236.8	261.8	378.5	566.4
I. Nafinsa y otros	219.3	241.5	357.6	538.5
II. Gubernamental	17.5	20.3	20.9	27.9
7. Otros conceptos	108.7	195.5	236.6	346.0
II. Errores y omisiones en cuenta corriente y en movimiento de capital (neto)	217.7	233.5	-339.6	125.4
III. Capital a largo plazo (neto)	669.1	753.5	1653.5	2524.5
1. Inversiones extranjeras directas	196.1	189.8	287.8	272.6
2. Compra de empresas extranjeras	----	-10.0	-21.3	----
3. Operaciones con valores	52.0	6.2	-10.2	59.6
4. Créditos del exterior (neto)	450.6	546.0	1346.2	2377.9
a. Sector Público (neto)	286.4	359.7	1046.6	2039.3
I. Disposiciones	742.2	864.2	1891.9	2662.8
II. Amortizaciones	-455.8	-504.5	-845.3	-623.5
b. Sector privado (neto)	164.2	186.3	299.6	338.5
I. Empresas con inversión extranjera (neto)	168.0	179.4	171.9	210.0
II. Otras empresas (neto)	-3.8	6.9	127.7	128.6
5. Deuda gubernamental (neto)	-28.9	37.8	69.9	-26.9
6. Créditos al exterior	-0.7	-16.3	-18.9	-39.5
Derechos especiales de giro	39.6	39.2	----	----
Variación de la reserva del Banco de México, S.A. (Suma de I, II, III y IV)	200.0	264.7	122.3	36.9

Fuente: Banco de México, S.A. * Los datos utilizados en el texto del capítulo I, parte III, se obtuvieron del International Financial Statistics, International Monetary Fund.

CUADRO 59
MEXICO: TASAS DE CAMBIO

AÑO	I.P.M. E.U.		I.P.M. MEX.		1960 = 100		1949 = 100		1958 = 100		1937 = 100		Tasa de cam. 1956-1959		T.C.R. 1956-1959	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)
1937	46.9	16.2	.345	.594	.365	1.000	.370	3.60	3.60	6.06	3.60	3.60	6.06	9.86	9.73	
1938	42.4	17.2	.406	.699	.430	1.178	.433	4.52	4.52	6.76	4.52	4.52	6.76	10.51	10.57	
1939	41.9	16.9	.403	.694	.427	1.170	.433	5.19	5.19	7.43	4.44	4.44	7.43	12.15	11.99	
1940	42.7	17.4	.407	.700	.438	1.178	.438	5.40	5.40	7.71	4.58	4.58	7.71	12.56	12.51	
1941	47.5	18.5	.389	.669	.411	1.126	.418	4.85	4.85	7.25	4.31	4.31	7.25	11.80	11.80	
1942	33.6	20.4	.380	.654	.402	1.101	.409	4.85	4.85	7.42	4.41	4.41	7.42	12.06	11.86	
1943	56.2	24.7	.440	.757	.465	1.274	.473	4.85	4.85	6.41	3.81	3.81	6.41	10.33	10.25	
1944	56.5	30.3	.536	.922	.567	1.553	.576	4.85	4.85	5.26	3.12	3.12	5.26	8.42	8.42	
1945	57.5	33.7	.536	1.008	.620	1.699	.630	4.85	4.85	4.81	2.86	2.86	4.81	7.82	7.70	
1946	65.6	38.3	.591	1.017	.625	1.712	.635	4.85	4.85	4.77	2.83	2.83	4.77	7.76	7.64	
1947	80.6	41.0	.509	.876	.539	1.477	.547	4.85	4.85	5.54	3.28	3.28	5.54	9.00	8.87	
1948	87.3	44.7	.881	.881	.542	1.485	.550	5.74	5.74	6.51	3.87	3.87	6.51	10.59	10.44	
1949	82.9	48.2	.581	1.000	.615	1.685	.625	7.94	7.94	4.71	4.71	4.71	7.94	12.91	12.70	
1950	86.2	52.7	.611	1.051	.646	1.770	.657	8.65	8.65	4.89	4.89	4.89	8.23	13.99	13.16	
1951	96.0	63.4	.631	1.172	.701	1.975	.732	8.65	8.65	4.38	4.38	4.38	7.38	12.00	11.82	
1952	91.4	67.8	.726	1.249	.768	2.104	.781	8.65	8.65	4.11	4.11	4.11	6.93	11.26	11.07	
1953	92.1	66.5	.722	1.242	.760	2.082	.776	8.65	8.65	4.15	4.15	4.15	6.06	11.38	11.15	
1954	92.3	72.7	.788	1.356	.834	2.283	.847	8.65	8.65	5.05	5.05	5.05	8.50	13.33	13.61	
1955	93.6	86.5	.905	1.537	.915	2.589	.960	12.50	12.50	4.83	4.83	4.83	8.13	13.05	13.02	
1956	93.6	86.5	.905	1.537	.915	2.623	.973	12.50	12.50	4.76	4.76	4.76	8.03	13.05	12.85	
1957	94.7	90.2	.918	1.580	.972	2.663	.987	12.50	12.50	4.69	4.69	4.69	7.91	12.86	12.86	
1958	94.7	91.2	.945	1.626	.972	2.740	.987	12.50	12.50	4.56	4.56	4.56	7.69	12.50	12.50	
1959	99.9	95.3	.954	1.642	1.000	2.767	1.026	12.50	12.50	4.52	4.52	4.52	7.61	12.38	12.18	
1960	100.0	100.0	1.000	1.721	1.058	2.899	1.075	12.50	12.50	4.31	4.31	4.31	7.61	11.81	11.63	
1961	99.6	100.9	1.013	1.743	1.072	2.937	1.089	12.50	12.50	4.26	4.26	4.26	7.17	11.66	11.45	
1962	99.9	102.8	1.029	1.771	1.089	2.984	1.106	12.50	12.50	4.19	4.19	4.19	7.06	11.48	11.30	
1963	99.6	103.3	1.037	1.785	1.098	3.008	1.115	12.50	12.50	4.15	4.15	4.15	7.00	11.38	11.21	
1964	99.8	107.7	1.079	1.857	1.142	3.129	1.160	12.50	12.50	3.99	3.99	3.99	6.73	10.93	10.77	
1965	101.8	109.7	1.077	1.854	1.140	3.123	1.158	12.50	12.50	4.00	4.00	4.00	6.74	10.96	10.79	
1966	105.2	111.1	1.056	1.818	1.118	3.063	1.135	12.50	12.50	4.08	4.08	4.08	6.88	11.18	11.01	
1967	105.4	114.3	1.084	1.866	1.148	3.145	1.165	12.50	12.50	3.97	3.97	3.97	6.70	10.89	10.73	
1968	106.0	116.5	1.078	1.855	1.141	3.126	1.159	12.50	12.50	3.99	3.99	3.99	6.74	10.95	10.78	
1969	112.2	119.5	1.065	1.833	1.127	3.088	1.145	12.50	12.50	3.96	3.96	3.96	6.82	11.09	10.92	
1970	116.3	126.6	1.088	1.873	1.152	3.156	1.170	12.50	12.50	3.96	3.96	3.96	6.87	10.85	10.68	

I.P.M. = Índice de Precios al mayoreo.

T.C.R. = Tasa de Cambio Real = TCV / Índice de Precios al Mayoreo de México / Índice de Precios al Mayoreo de E. U.

FUENTE: Nafinsa, op. cit. cuadros 6.2 y 6.3 y "Economic Report of The President", varios años.

INDICE DE CUADROS

	Pag.	
1	Indicadores del Equilibrio Interno y Externo 1939-1958 (Tasas de Crecimiento).	16
2	México : Indices de SI (1939-1958).	17
3	México : Indices de SI (1950-1958).	20
4	México : Estructura de las Importaciones y Valor Agregado (1939-1958).	22
5	México : Estructura de la Inversión.	28
6	México : Crecimiento Inversión Pública Federal	29
7	México : Crecimiento de la Oferta Monetaria	31
8	México : Indicadores del Equilibrio Interno y Externo 1959-1970.	34
9	México : Indice de SI (1958-1969).	35
10	México : Indice de SI (1958-1969).	37
11	México : Estructura de las Importaciones y el Valor Agregado.	38
12	México : "Fuentes" del Crecimiento (1939-1969).	40
13	México : Valor de las Importaciones.	42
14	México : Tarifas Nominales y Efectivas por Grupos de Bienes.	46
15	México : Tarifas Nominales y Efectivas por Sectores.	48
16	México : Inversión Pública Federal.	52
17	México : Balanzas Acumuladas.	54
18	México : La Deuda Pública (% del PIB a precios corrientes).	56
19	Costos de Protección en Tres Tipos de Países en vías de Desarrollo.	65
20	México : Indices de Costos Relativos ; Costos de Capital / Costos de Trabajo (1945 = 100).	73
21	México : Relación Trabajo-Producto : R.	74
22	México : Estimaciones de la Elasticidad de Sustitución.	77
23	México : Estimaciones de la Elasticidad de Sustitución.	78
24	Distribución del Ingreso según Patrones de Desarrollo.	81
25	Balanzas Parciales (1939-1970).	90
26	México : Correlación entre las Tasas de Crecimiento del Producto y las Importaciones.	116

27	México : Ahorro Nacional.	124
28	Análisis Completo de Covarianza de Demanda de Importaciones.	148
29	México : Estimación de la Demanda de Importaciones.	156
30	Análisis Completo de Covarianza Período 1945-70.	157
31	México : Propensiones Media y Marginal.	161
32	Tasas de Cambio.	179
33	Estructura de las Exportaciones (1939-1950).	185
34	Exportaciones Agropecuarias (1948-1970).	188
35	Exportaciones Extractivas (1948-1970).	191
36	Exportaciones de Manufacturas.	193
37	México : Desagregación de Funciones de Importación. Período 1956-1970.	204
38	México : Estructura Arancelaria.	227
39	México : Cambios en la Tarifa Arancelaria.	229
40	México : Balanza de Pagos (1970-1974).	232
41	México : Balanzas Acumuladas (39-74).	233
42	México : Tasas de Cambio.	237
43	México : Información Utilizada en las Regresiones	275
44	México : Valor Bruto de la Producción.	284
45	México : Valor Agregado de la Producción.	285
46	México : Importaciones por Origen.	286
47	México : Importaciones Directas e Indirectas.	287
48	México : Índices de Sustitución de Importaciones (1929 - 1969).	288
49	México : Índices de Sustitución de Importaciones (1929 - 1969).	289
50	México : Índices de Sustitución de Importaciones (1929 - 1969).	290
51	Índices de SI.	291
52	México : Estructura de las Importaciones.	292
53	México : La SI como "Fuente de Crecimiento" (1939 - 1958).	293
54	México : La SI como "Fuente de Crecimiento" (1939 - 1958).	294
55	México : Distribución y Crecimiento del Valor Bruto Industrial (1929 - 1969).	295
56	México : Distribución y Crecimiento del Valor Agregado Industrial	296
57	México : "Fuente de Crecimiento" (1939 - 1958).	297
58	México : Balanza de Pagos	298
	1939-1949	299
	1950-1960	300
	1961-1970	301
	1971-1974	301
59	México : Tasas de Cambio Nominal y Real (1937 - 1970).	302

INDICE DE GRAFICAS

	Pag.
1	México : El Proceso de SI (1929-1969). 18
2	México : Evolución de las Balanzas Parciales (1939-1970). 93
3	El Desequilibrio Externo y el Crecimiento en las Etapas de SI. 158
4	México : Evolución de las Propensiones Media y Marginal a Importar en las Etapas de SI - (1940-1970). 162
5	El Desequilibrio Externo y el Crecimiento en las Etapas de SI. 166
6	México : Sobrevaluación y Subvaluación de las Tasas de Cambio (1937-1970). 180
7	México : Estructura de las Exportaciones (1939-1950). 186
8	México : Evolución de las Balanzas Parciales (1939-1974). 231
9	México : Sobrevaluación y Subvaluación de las Tasas de Cambio (1950-1975). 238
10	De G. Orcutt, Sobre Elasticidad Precio de la Demanda de Importaciones. 260
11	De G. Orcutt, Sobre Elasticidad Precio de la Demanda de Importaciones. 262

BIBLIOGRAFIA

- Adelman, Irma y Chenery, Hollis B., "Foreign Aid and Economic Development: the Case of Greece", en Chenery, Hollis, Ed., - Studies in Development Planning, U.S.A., 1971.
- Avramovic, Dragoslav, et. al., Economic Growth and External Debt, The Johns Hopkins Press, Baltimore, U.S.A., 1964.
- Balassa, Bela, "Política Comercial de México; Análisis y Proposiciones", en Banco Nacional de Comercio Exterior S.A., Ed., - Comercio Exterior, Vol. XX, Núm. II, México, Noviembre 1970.
- . "The Purchasing-Power Parity Doctrine: a Reappraisal" en Cooper, R. International Finance, Penguin Books, Great Britain, 1969.
- Baldwin, Robert et al., Trade Growth and The Balance of Payments, - Essays in Honor of Gottfried Haberler, Rand Mc Hally and Company, Chicago U.S.A., 1966.
- . y Richardson, J. David, International Trade and Finance, Little, Brown and Company U.S.A., 1974.
- Banco Nacional de Comercio Exterior, S.A. Mexico: The New Government's Economic Policy, México D.F., 1971.
- Bergsman, Joel "Commercial Policy, Allocative Efficiency and "X-Efficiency", en The Quarterly Journal of Economics, Vol. LXXXVIII No. 3, Harvard University, Cambridge, Massachusetts, U.S.A., Agosto 1974.
- Bhagwati, Jagdish, "Economics and World Order from 1970's to 1990's: the Key Issues" en Bhagwati, Jagdish, Ed. Economics and World Order from the 1970' to 1990's, U.S.A., 1972.
- . y Desai, Padma, India Planning for Industrialization . Industrialization and Trade Policies since 1950, Oxford University Press, Great Britain, 1970.
- . The Balance of Payments Difficulties of the Less Developed Countries", Japón, 1966.
- . "The Generalized Theory of Distortions and Welfare" en Trade, Balance of Payments and Growth, North-Holland Publishing Company, Amsterdam, Holland, 1971.
- . Trade, Tariffs and Growth, M.I.T., U.S.A., 1969.
- Boulding, Kenneth E. Mukerjee, Tapan, Economic Imperialism, The University of Michigan Press, U.S.A., 1972.
- Branson, W.H.A., Desaggregate Model of the U.S. Balance of Trade, Board of Governors of the Federal Reserve System, Staff - Economic Studies No. 44. U.S.A.

- Bravo Aguilera, L., "Las Nuevas Tarifas de los Impuestos Generales de Importaciones y Exportaciones de México", en Comercio Exterior, Vol. 25, No. 3, México, Marzo 1975.
- Brothers, Dwight, S. y Solís, Leopoldo, Evolución Financiera de México, CEMLA, México, 1967.
- Bruton, Henry, The Elasticity of Substitution in Developing Countries, Research Memorandum No. 45, Center for Development Economics, Williams College, Williamstown Massachusetts, U.S.A., Abril 1972.
- Bueno, Gerardo, "La Paridad del Poder Adquisitivo y las Elasticidades de Importación y Exportación en México", El Trimestre Económico, No. 162, México, D.F., 1974.
- ". "Structure of Protection in Mexico", en Balassa Bela, The Structure of Protection in Developing Countries, The John Hopkins Press, U.S.A., 1971.
- Caballero Yáñez, Fructuoso, Tendencia de la Productividad en la Industria Manufacturera en México, Tesis, Universidad Nacional Autónoma de México, México, D. F., 1966.
- Caso Bercht, Jorge, El Mercado de Acciones en México, CEMLA, México, D.F., 1966.
- Caves, Richard, Trade and Economic Structure, Models and Methods, Harvard University Press, U.S.A., 1967.
- y Jones, Ronald, World Trade and Payments, Little, Brown and Company, Boston, U.S.A., 1973.
- Centro de Estudios Económicos y Demográficos, Dinámica de la Población de México, El Colegio de México, México, D.F., 1970.
- CEPAL, El Desequilibrio Externo en el Desarrollo Económico Latinoamericano; El Caso de México, Bolivia, Mayo 1957.
- Chenery, Hollis, Alternative Strategies for Development, Bank Staff Working Paper 165, U.S.A., octubre 1973.
- ". "Comparative Advantage and Development Policy", American Economic Review, Vol. XI, No. 1, U.S.A., Marzo 1961.
- Cockcroft James D., Gunder Frank André, Johnson Dale, Dependence and Underdevelopment: Latin America's Political Economy, Doubleday and Company Inc., Garden City, New York, U.S.A., 1972.
- Cohen, Benjamín, The Question of Imperialism. The Political Economy of Dominance and Dependence, Basic Book's Inc., New York, U.S.A., 1973.
- Cooper, Richard, Currency Devaluation in Developing Countries, Center Paper No. 166, U.S.A.
- ". "Devaluation and Aggregate Demand in Aid-Receiving Countries" en Trade Balance of Payments and Growth, North-Holland Publishing Company, Holland, 1971.

- . The Economics of Interdependence: Economic Policy in the Atlantic Community, McGraw-Hill Book Company, U.S.A., 1968.
- Corden, W.M., "The Effects of Trade on the Rate of Growth" en Trade - Balance of Payments and Growth, North-Holland Publishing Company, Holland, 1971.
- . The Theory of Protection, Cleavendon Press, Oxford, Great Britain, 1971.
- Desai, Padma, Alternative Measures of Import Substitution, Oxford - Economic Papers, U.S.A., Noviembre 1969.
- Díaz - Alejandro, Carlos, "Direct Foreign Investment in Latin America;" en The International Corporation: A Symposium, M.J.T., U.S.A., 1970.
- . Essays on the Economic History of the Argentine Republic, Yale University Press, U.S.A., 1970.
- . "Latin America Toward 2000 A.D." en Bhagwati, Jagdish, Ed., Economics and World Order from the 1970's to the 1990's, U.S.A., 1972.
- Dryden Witte, Ann, Employment in the Manufacturing Sector of Developing Economies: A Study of Mexico, Peru and Venezuela, Ph. D. - dissertation, North Carolina State University, U.S.A., 1971.
- . "Employment in the Manufacturing Sector of Developing Economies: A Study of Mexico and Peru", Journal of Development Studies, Vol. 10, No. 1, U.S.A., Octubre 1973.
- Fane, George, "Import Substitution and Export Expansion", Pakistan - Development Review, Pakistan, Primavera 1971.
- Ferguson, C.E., The Neoclassical Theory of Production and Distribution, Cambridge at the University Press, Great Britain, 1971.
- Findlay, Ronald, International Trade and Development Theory, Columbia University Press, U.S.A., 1973.
- . "The Foreign Exchange Gap and Growth in Developing Economies" en Trade and Balance of Payments and Growth, North-Holland Publishing Company, Holland, 1971.
- Friedman, Milton "The Case of Flexible Exchange Rates" en Caves y Johnson, Ed., Readings in International Economics, Vol. XI, - U.S.A., 1971.
- Goldsmith, Raymond, The Financial Development of Mexico, Development Center of the Organization for Economic Co-operation and - Development, Paris, 1966.
- Griffiths, B., Mexican Monetary Policy and Economic Development, - Praeger Publishers, New York, U.S.A., 1972.
- Grupo de Estudio del Problema del Empleo, El Problema Ocupacional de México; Magnitudes y Recomendaciones, México, D.F., 1973.

- Haberler, G., Wallich Henry, Kenen Peter, Friedman Milton y Machlup F., "Round Table on Exchange Rate Policy" en Baldwin y Richardson, Ed., International Trade and Finance, U.S.A., 1974.
- Halm, George, "The Gliding Band for Variations of Exchange Rates", en Baldwin y Richardson, Ed., International Trade and Finance, U.S.A., 1974.
- Harcourt, G.C., Some Cambridge Controversies in the Theory of Capital, Cambridge University Press, Great Britain, 1972.
- y Laing N.F., Capital and Growth, Penguin Books, Great Britain, 1972.
- Henrique Cardoso, Fernando y Faletto, Enzo, Dependencia y Desarrollo en América Latina, Siglo Veintiuno, México, 1970.
- Hirschman, Albert, A Bias for Hope, Yale University Press, U.S.A., 1971.
- Horowitz, David, Marx and Modern Economics, Modern Reader Paperbacks, U.S.A., 1968.
- Hunt, E.K. y Schwartz, Jesse, A Critique of Economic Theory, Penguin Books, Great Britain, 1972.
- Hymer, Stephen y Rowthorn, Ronald, "Multinational Corporations and International Oligopoly: The Non-American Challenge" en The International Corporation: A Symposium, The M.I.T. Press, U.S.A., 1971.
- "The Multinational Corporation and the Law of Uneven Development" en Bhagwati, Jagdish, Ed., Economics and World Order from the 1970's to the 1990's, U.S.A., 1972.
- Ibarra David, Navarrete Ifigenia M. de, Solís Leopoldo, Urquidi Victor, El Perfil de México en 1980, V. 1, 2, 3, México, 1970.
- Izquierdo, Rafael, "Imports and Imports Control" en Vernon R., Public and Private Enterprises, Harvard University Press, U.S.A., 1964.
- Jaguaribe Helio, Ferrer Aldo, Wionczek Miguel S., Dos Santos Theotonio, La Dependencia Político-Económica de América Latina, Siglo XXI, Editores, S. A., México, 1971.
- Johnson, Harry G., Aspects of the Theory of Tariffs, Harvard University Press, U.S.A., 1972.
- "Direct Foreign Investment: Survey of the Issues", en Wionczek Miguel, "La Inversión Extranjera Privada en México: Problemas y Perspectivas", en La Economía Mexicana: II Política y Desarrollo, Fondo de Cultura Económica, México, 1973.
- International Trade and Economic Growth, Harvard University Press, Cambridge Massachusetts, U.S.A., 1967,

- . Macroeconomic and Monetary Theory, Aldine Publishing Company, Chicago, U.S.A., 1972.
- . "Towards a General Theory of Balance of Payments", en Cooper R., International Finance, Penguin Books, Great Britain, 1969.
- Jud, D. y Joseph, H., "International Demand for Latin American Tourism, Growth and Change", Enero de 1974, citado en Jud, "Tourism and Economic Growth in México since 1950", Inter American Economic Affairs, Vol. 28, No. 1, U.S.A. Verano de 1974.
- Kuznets, Simon, Modern Economic Growth, Rate, Structure and Spread, Yale University Press, U.S.A., 1972.
- Lerner and Stern, Cuantitative International Economics, Allyn and Bacon, Inc., U.S.A., 1970.
- Lett Nothoniél y Netto Delfin, "Import Substitution Foreign Investment and International Desequilibrium in Brazil", Journal of Development Studies, Vol. I, No. 3, U.S.A., Abril de 1966.
- Linder S.B., Trade and Trade Policy for Development, New York, U.S.A., 1967.
- Little, Jau, Scitovsky, Tibor, Scott Maurice, Industry and Trade in Some Developing Countries : A Comparative Study, Oxford University Press, U.S.A., 1970.
- Macbean, Alasdair, Export Instability and Economic Development, Harvard University Press, U.S.A., 1966.
- Magdoff, Harry, The Age of Imperealism. The Economics of U.S. Foreign Policy, Modern Reader Paperbacks, U.S.A., 1969.
- Maizels, Alfred, Growth and Trade, Cambridge of the University Press, Great Britain, 1970.
- McKinnon, "Foreign Exchange constraints in Economic Development and Efficient Aid Allocation", Economic Journal, U.S.A., 1964.
- Merhav, Meir, Technological Dependence, Monopoly and Growth, Pergamon Press Great Britain, 1969.
- Morley, Samuel y Smith, Gordon, On the Measurement of Import Substitution, Paper No. 2, Program of Development Studies, Rice University, Houston Texas, U.S.A., 1969.
- Mundell, Robert, "Capital Mobility and Stabilization Policy Under Fixed and Flexible Exchange Rates" en Caves y Johnson, Ed., Readings in International Economics, Vol. XI, U.S.A., 1971.
- Musalem Alberto, Las Exportaciones Colombianas, Mimeografiado, sin publicar, 1975.
- Myint, H., Economic Theory and the Underdeveloped Countries, Oxford, University Press, U.S.A., 1971.

- Navarrete, Jorge E, "Desequilibrio y Dependencia: Las Relaciones Económicas Internacionales en los años Sesentas", citado en - -
Wionczek Miguel, ¿Crecimiento o Desarrollo Económico?, - -
Colección SEP/Setentas, México, 1971.
- Noyola J., Desequilibrio Fundamental y Fomento Económico en México,
Tesis UNAM, México, 1949.
- Ohlin, Bertil, Interregional and International Trade, Harvard University
Press, U.S.A., 1968.
- O.N.U., The Growth of World Industry 1938-1961, New York, U.S.A.,
1963.
- The Growth of World Industry 1953-1965, New York, U.S.A.,
1965.
- Orcutt, Guy H., "Measurement of Price Elasticities in International -
Trade", en Caves y Johnson Ed, Readings in International -
Economics, Vol. XI, U.S.A., 1971.
- Ortiz Mena, A., El Desarrollo Estabilizador, conferencia presentada -
en el BID, mimeografiado, sin publicar.
- Polak, J.J., Depreciation to Meet a Situation of Overinvestment, I.M.F.,
RD-707.
- Prebisch, Raúl, El Patrón Oro y la Vulnerabilidad Económica de Nuestro
País, Jornada No. 11, El Colegio de México, México 1944.
- Rao, V.K.R.V., "La Inversión, la Renta y el Multiplicador en una Eco-
nomía Subdesarrollada" en Agarwala y Singh, La Economía del
Subdesarrollo, Editorial Tecnos, Madrid 1963.
- Reynolds, Lloyd, The Three Worlds of Economies, Yale University Press,
1971.
- Rhodes, Robert, "Imperialism and Underdevelopment: A Reader", Monthly
Review Press, Great Britain, 1970.
- Rosenberg, Nathan, The Economics of Technological Change, Penguin
Books, Great Britain, 1971.
- Rosen, Steven y Kurth, James, Testing Theories of Economic Imperialism,
D.C. Heath and Company, Lexington Massachusetts, U.S.A., 1974.
- Sen, Amartya, Growth Economics, Penguin Books, Great Britain, 1970.
- S.H.C.P., Revista Numérica, Septiembre de 1975.
- Sheahan J. y Clark J., The Response of Colombian Exports to Variations
in Effective Exchange Rates, Research Memorandum No. 11,
Center of Development Economics, Williams College, U.S.A.,
Junio de 1967.
- Smithies, A., "Devaluation with Imperfect Markets and Economic Controls".
RES, U.S.A., Febrero de 1950.
- Solis, Leopoldo, El Proceso de Industrialización en México, Mimeografiado,
sin publicar.
- La Economía Mexicana: Análisis por Sectores y Distribución,
Vol. 4, Fondo de Cultura Económica, México, 1973.
- La Realidad Económica Mexicana: Retrovisión y Perspectivas,
Siglo Veintiuno, Editores, S.A., México, 1970.

- Ranis, Gustav y Fei, John, Development of the Labor Surplus Economy: Theory and Policy, Homewood, Ill., U.S.A., 1964.
- Stepan, Alfred, Authoritarian Brazil, Yale University Press, U.S.A., 1973.
- Stern, Robert, The Balance of Payments. Theory and Economic Policy. Aldine Publishing Company, Chicago, U.S.A., 1973.
- Sunkel Osvaldo y Paz Pedro, El Subdesarrollo Latinoamericano y la Teoría del Desarrollo, Siglo XXI Editores, S. A., México, 1970.
- Supple, Barry E., The Experience of Economic Growth, Random House, New York, U.S.A., 1963.
- Tannenbaum, Frank, Peace by Revolution: Mexico after 1910, Colombia University Press, U.S.A., 1968.
- Taylor, Jance, "Investment Timing in Two-Gap Models" en Chenery, H., Ed., Studies in Development Planning, Harvard University Press, U.S.A., 1971.
- Timothy, King, Mexico Industrialization and Trade Policies since 1940, Development center of the Organization for Economic Co-operation and Development, Oxford University Press, U.S.A., 1970.
- Tinbergen J., On the Theory of Economic Policy, North-Holland Publishing Company, Holland, 1970.
- Triffin R. El Caos Monetario, Fondo de Cultura Económica, México, 1961.
- Uribe, Pedro, Las Matrices Insumo-Producto 1950-1970, en preparación.
- Vernon, Raymond, El Dilema del Desarrollo Económico de México, Editorial Diana, S.A., México, 1966.
- "Future of the Multinational Enterprise", en M.I.T. Press, The International Corporation: A Symposium, U.S.A., 1970
- Villarreal A., René, "Del Proyecto de Crecimiento y Sustitución de Importaciones al de Desarrollo y Sustitución de Exportaciones", - Comercio Exterior, Vol. 25, No. 3, México, Marzo de 1975.
- : "El Desequilibrio Externo en el Desarrollo Económico de México: Su Naturaleza y Mecanismos de Ajuste Optimo; Devaluación, y Estabilización y Liberalización", El Trimestre Económico, Vol. XLI, No. 164, México, oct. dic. de 1974.
- Winston, Gordon, "Notes on the Concept of Import Substitution", Pakistan Development Review, Pakistan, primavera 1967.
- Wionczek, Miguel, Inversión y Tecnología Extranjera en América Latina, cuadernos de Joaquín Mortiz, México, 1971.
- "La Inversión Extranjera Privada en México: Problemas y Perspectivas" en Banco Nacional de Comercio Exterior Ed., Comercio Exterior, Vol. XX Núm. 10, México, octubre 1970.

INFORMACION ESTADISTICA

- Banco de México, S. A., Cuentas Nacionales, México, varios años.
- Informe Anual, México, varios años.
- Economic Report of the President, Washington, D. C., U.S.A., varios años.
- International Financial Statistics, U.S.A., varios años.
- Nacional Financiera, La Economía Mexicana en Cifras, México, 1974.
- Secretaría de Gobernación, Diario Oficial, México, varios años.
- Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, Anuarios de Comercio Exterior, México - varios años.
- Secretaría de la Presidencia, México. Inversión Pública Federal 1925-1963, México, 1964.
- México Inversión Pública Federal 1965-1970, México - 1970.
- Statistical Abstract, Washington D.C., U.S.A., varios años.

