

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE PSICOLOGIA



EL USO GENERATIVO DEL ARTICULO DEFINIDO

TESIS PROFESIONAL

ESTHELA RODRIGUEZ CARDENAS

Monterrey, Nuevo León

Diciembre de 1973

C 36 : 54

11 51 33

11 51 33

11 51 33

11 51 33

11 51 33

11 51 33

11 51 33

11 51 33



1080070819

2



BIBLIOTECA

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE PSICOLOGIA

EL USO GENERATIVO DEL ARTICULO DEFINIDO

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
P R E S E N T A

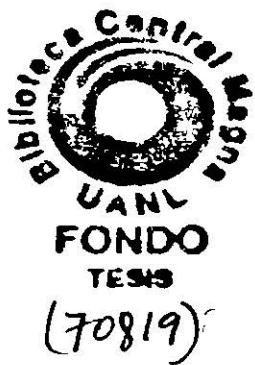
ESTHELA RODRIGUEZ CARDENAS

Monterrey, Nuevo León

Diciembre de 1973

000201

T
B-319
.5
.v4
R6



A mis padres
con cariño admiración y respeto.

A mis hermanos
como símbolo de gratitud.

A mis maestros
en agradecimiento a las enseñanzas
desinteresadas que me han proporcionado.

A mis amigos
por el aliento que me han dado en
todo momento.

C O N T E N I D O

INTRODUCCION - - - - -	1
QUE ES CONDUCTA VERBAL - - - - -	4
A) CLASE DE REPUESTAS - - - - -	4
B) EL TACTO - - - - -	6
C) LAS INTRAVERBALES - - - - -	8
PRIMEROS INVESTIGADORES EN EL CAMPO DE LA CONDUCTA - - VERBAL - - - - -	9
LOS PRINCIPALES Oponentes DEL ANALISIS FUNCIONAL DE LA CONDUCTA VERBAL - - - - -	12
ALGUNOS TRABAJOS SOBRE GRAMATICA GENERATIVA - - - - -	15
TRABAJO EXPERIMENTAL - - - - -	23
TABLAS Y GRAFICAS - - - - -	40
BIBLIOGRAFIA - - - - -	74

I N T R O D U C C I O N

A partir de los postulados teóricos de Skinner en 1938, acerca de que la conducta verbal era gobernada por -- las mismas leyes que gobiernan toda la conducta operante na ce la inquietud entre los conductistas de llevar a la expe rimentación la conducta verbal.

La afirmación de Skinner fue en el sentido de que la respuesta verbal es como cualquier otra respuesta operan te ya que dicha respuesta esta sujeta a la misma clase de - variables que se han visto en el condicionamiento operante.

Los avances en el campo del condicionamiento ope- rante se hicieron a medida que se iba descubriendo la rela- ción existente entre las variables medio ambientales y la - conducta. Al llegar a este punto explicativo dentro del aná lisis experimental de la conducta resultan entonces innece- sarias las explicaciones mentalistas.

Los primeros trabajos dentro del campo experimen- tal fueron realizados por Pavlov en (1928) quien encontró - los principios que podían explicar la ocurrencia de la con- ducta en circunstancias nuevas. Sin embargo, luego se encon tró que los principios postulados por Pavlov solo se podían aplicar a la conducta involuntaria, es decir a la conducta refleja. Pero surge Skinner en 1938, y generaliza el siste- ma a la conducta voluntaria. El principio básico de su tra- bajo era la ley del reforzamiento, la cual afirma: "si cier to tipo de consecuencias siguen a una respuesta, esta res--

puesta puede aumentar su frecuencia". Un corolario a esto, es la ley de la extinción, la cual afirma que cuando tales consecuencias no siguen a la respuesta por un largo período de tiempo ésta decrementa en frecuencia.

Como ya se dijo dentro del marco de trabajo del análisis experimental, el lenguaje queda propuesto como conducta operante por lo tanto, se rige por los mismos principios, es decir, cualquier operante verbal adquiere fortaleza y para que ésta fortaleza se mantenga es necesario que esa respuesta sea frecuentemente seguida por un evento reforzante.

Podemos notar la influencia del "condicionamiento operante" en el proceso de adquisición del lenguaje. Primeramente los padres establecen un repertorio de respuestas en el niño al reforzar muchas instancias, y es así que cuando el niño empieza a emitir sonidos los padres refuerzan -- cualquier aproximación de la respuesta del niño, ya que es obviamente necesario que una respuesta ocurra por lo menos una vez para ser fortalecida por el reforzamiento.

Cuando el niño empieza a hablar (la especificación formal sobre la cual el reforzamiento es contingente) al principio está bastante alejada y todas aquellas respuestas que guardan algún parecido con la conducta estandar que refuerza la comunidad son reforzadas, es decir, antes de -- que el niño ecoice perfectamente, emite muchas respuestas exploratorias, las cuales también son reforzadas al princi-

pio; Pero conforme emite mas conducta verbal la comunidad - le exige una aproximación mas estrecha con el modelo exhibido por la comunidad para lograr reforzamiento. De esta forma es que muchas formas verbales complejas son alcanzadas. Así vemos que el método de "aproximaciones sucesivas" es -- muy importante en las primeras etapas para fijar un repertorio verbal.

Después de que la conducta verbal ha sido adquirida, las consecuencias reforzantes sobre dicha conducta continúan siendo efectivas, ya que la principal función es entonces, mantener la respuesta en fortaleza. Si el reforza-- miento cesa totalmente por algún cambio de circunstancias una operante débil puede desaparecer en extinción. Ahora -- bien si nosotros deseamos hacer una respuesta altamente probable, lo que tendríamos que hacer es implementar el reforzamiento efectivo a la respuesta en muchas instancias. Por otro lado, si deseamos eliminar esa respuesta del repertorio verbal arreglamos el medio ambiente de forma que el reforzamiento no la siga.

QUE ES LA CONDUCTA VERBAL.

Skinner define la conducta verbal como "aquella - conducta la cual es reforzada solamente a través de la me-- diación de otra persona". En otras palabras es cualquier -- respuesta cuyo reforzamiento es mediado por otro sujeto, el cual ha sido entrenado específicamente para reforzar ese ti po de conducta.

Resulta realmente importante señalar que el tér-- mino verbal no se restringe a la dimensión vocal. Por lo -- tanto, toda respuesta que corresponda a la definición ante-- rior es verbal aún cuando no sea emitida en forma vocal.

A) CLASE DE RESPUESTAS.

El concepto de clase de respuestas en el área del condicionamiento operante de la conducta verbal es un punto crítico para el entendimiento y la investigación fructífera del lenguaje. En los términos mas generales una clase de -- respuestas se define como un grupo de respuestas que tienen en común el hecho de que cualquiera de ellas puede ser subs tituída por cualquier otra de acuerdo a algún criterio - - (Salzinger 1959).

Skinner en 1938, presentó el primer análisis ex-- olícito de la "naturaleza genérica de la clase de respues-- tas". En la conducta animal insistiendo también que el aná-- lisis de la conducta debe ser funcional, es decir, debe des cubrir que variables controlan y mantienen que clase de con

ducta ya sea que la conducta en discusión sea verbal (1957) o no verbal (1938).

El concepto de clase de respuestas es tan esencial para el estudio de la conducta verbal como para la conducta no verbal. El hecho que haya una variación entre los miembros de una clase de respuestas (ejemplo, la rata puede presionar la barra algunas veces saltando sobre ella, otras usando su nariz, otras su pata derecha o izquierda) demuestra que todas estas pueden ser miembros de una sola clase de respuestas en la medida que ellas comparten alguna propiedad, en este caso, una fuerza suficiente para activar el aparato de registro. Puesta en otra forma, el hecho es que existe una generalización de la respuesta reforzada a las respuestas relacionadas a la reforzada.

El concepto de clase de respuestas puede ser relevante al problema de la adquisición del lenguaje y al problema relacionado de explicar lo que los lingüistas consideran que es una propiedad importante de la comunicación humana llamada productividad (Hockett 1960).

Algunos psicólogos acusaron a la teoría del aprendizaje de ser inadecuada para la tarea de explicar la adquisición del lenguaje debido al gran número de combinaciones de palabras que un niño tendría que haber aprendido si cada respuesta diferente tuviera que ser reforzada al menos una vez, además ellos sostienen que la productividad como se ve en nuevas respuestas que emiten todas las personas que ha--

blan desafía la explicación de la teoría del aprendizaje. - Ahora bien debe quedar claro que estas críticas se basan en una visión de la teoría del aprendizaje que excluye el concepto de clase de respuestas.

La adquisición del lenguaje al igual que la adquisición de cualquier conducta, consiste en la adquisición de clases de respuesta haciendo así innecesario el que todos los miembros de la respuesta sean reforzados para poder ser adquiridos. Además, los animales también son productivos y las respuestas nuevas en el repertorio de cualquier organismo requiere una explicación. A una rata que se le entrenó a presionar la palanca un número de veces en sucesión variará en la manera de ejecutar estas respuestas de tiempo a tiempo. A cualquier momento el animal puede de hecho emitir respuestas que nunca han sido reforzadas en el pasado pero que ocurren debido al proceso de generalización de respuestas. Ellas son por lo tanto miembros de una clase de respuestas donde otros miembros han sido reforzados. En otras palabras las respuestas no son completamente nuevas; ellas están relacionadas a respuestas anteriores y bastante predecibles de acuerdo a la ley de generalización de respuestas.

B) EL TACTO.

Al hablar de la conducta verbal bajo control de estímulos es necesario mencionar tres eventos importantes que toman lugar, un estímulo, una respuesta y un reforzador. El estímulo actúa anterior a la emisión de la respues-

ta y fija la ocasión sobre la cual la respuesta probablemente será reforzada. Así bajo estas contingencias el estímulo viene a ser la ocasión sobre la cual la respuesta probablemente será emitida.

Por otro lado hay que mencionar que no toda la -- conducta verbal está controlada por estímulos verbales también hay conducta verbal controlada por estímulos no verbales (como el medio ambiente físico) es decir, todas las cosas que existen a nuestro alrededor y de las cuales "se dice" o "se habla" acerca de ellas. Como hemos visto es evidente la contingencia de los tres términos en este tipo de operante. Por ejemplo, cuando un niño en presencia de un -- caballo, menciona la palabra caballo frecuentemente logra -- reforzamiento generalizado de alguna clase, siempre y cuando esta respuesta sea emitida en presencia de alguna persona que esté específicamente entrenada para reforzar.

No hay un término específico para este tipo de -- operante, algunos le han llamado "signo" o "símbolo". Sin -- embargo Skinner ha designado esta conducta como "tacto", -- por lo tanto este se define como una operante verbal en que una respuesta de una forma dada es evocada o fortalecida -- por un objeto o evento particular o por una propiedad del -- objeto o evento.

En otras palabras los tactos son respuestas con-- troladas y definidas por estímulos antecedentes no verbales y mantenidas fundamentalmente por reforzadores generaliza--

dos y educacionales. Estas respuestas son generalmente referidas como etiquetas o respuestas de identificación y están estrechamente relacionadas al significado del lenguaje.

© LAS INTRAVERBALES.

Ya se dijo que no toda la conducta verbal esta -- controlada por estímulos verbales de la misma manera que no toda la conducta verbal guarda una correspondencia punto a punto con el estímulo verbal que la evoca. Tenemos por ejemplo, el estímulo dos mas dos es la ocasión para que la respuesta cuatro sea emitida. A esta conducta se le llama intraverbal. La mayoría de las respuestas de este tipo son relativamente triviales. Las fórmulas sociales caen dentro de esta clase cuando nosotros decimos ¿Cómo estás? es un estímulo para la contestación "bien gracias". Las conversaciones contienen mucha de esta conducta aunque no siempre es completamente clara. Muchos ejemplos pueden mencionarse: -- ¿Porqué? es el estímulo para que emitamos una respuesta comenzando porque....., otro ejemplo es dado cuando alguien declama un poema de memoria, en el cual hay un encadenamiento de respuestas donde las respuestas anteriores controlan las siguientes de manera intraverbal. Si nosotros interrumpimos al declamador se rompe la cadena y el que recita puede perder el control y solamente lo recuperará volviendo a eslabones anteriores para poder reconstruir el verso. También el alfabeto es adquirido como una serie de respuestas intraverbales. Así también encontramos que una pregunta es

el estímulo que fija la ocasión para una respuesta extendida no teniendo otra importante variable controladora. Por consiguiente podemos definir las intraverbales como respuestas verbales controladas por estímulos verbales antecedentes y que no guardan una relación uno a uno con el estímulo que las evoca.

PRIMEROS INVESTIGADORES EN EL CAMPO DE LA CONDUCTA VERBAL.

El primero en demostrar que las formulaciones de Skinner eran capaces de aplicación experimental fue - - - Greenspoon en 1955. Este trabajo tiene una gran importancia porque aparte de sus hallazgos, sienta las bases para experimentaciones posteriores e influencia el curso de la investigación sobre condicionamiento verbal.

El experimento consistió en lo siguiente: Se seleccionó a un sujeto, después de una breve conversación con el experimentador éste, se colocó detrás del sujeto y fuera de su vista. En seguida se le dieron las siguientes instrucciones: "dí todas las palabras que estes pensando" "no uses oraciones" porque no se te contarán. Por favor no pares de hablar hasta que yo te lo pida.

Se especificaron dos clases de respuestas: - - -
1) nombres plurales y 2) todas las demás palabras que el sujeto emitiera.

El reforzamiento utilizado fue la pronunciación - mmm-hmm hecha inmediatamente después de las palabras que el

experimentador calificara como nombres plurales, esto duró 25 minutos, en seguida se retiró la contingencia administrada por el experimentador por otros 25 minutos.

Los resultados mostraron que cuando se utilizaba el mmm-hmm contingente sobre las palabras plurales se dieron aproximadamente 22 respuestas plurales en 5 minutos, y cuando se retiró tal contingencia el promedio de respuestas en 5 minutos fue de 11.

A partir de los hallazgos comenzaron a surgir -- otros experimentos en los cuales se utilizaron los mismos -- procedimientos o alguna variante del utilizado por -- -- -- -- Greenspoon.

Rheingold, Gewirtz y Ross en 1959, llevaron a cabo un experimento interesados en demostrar que las verbalizaciones del infante tienen propiedades operantes. Ellos -- utilizaron niños de tres meses de edad. La respuesta fue de finida en base a todos aquellos sonidos producidos por el -- sujeto exceptuando el llanto. La línea base fue tomada en -- dos días sin reforzamiento para las respuestas especifica-- das como criterio. El experimentador veía al niño sin darle expresión a su rostro. Durante dos días siguientes el expe rimentador sonreía ante las vocalizaciones del sujeto y le tocaba suavemente el abdomen. A continuación en los siguien tes dos días se introdujo el período de extinción y el pro cedimiento fue igual al de línea base, es decir, no hubo -- ninguna consecuencia para las respuestas. Los autores encon

traron en sus resultados que en los dos días de reforzamiento la tasa de respuestas aumentó casi al doble con relación a la línea base y en el período de extinción también se redujo la tasa de respuestas al nivel de línea base.

Lovaas en 1961, llevó a cabo un experimento usando una combinación de reforzamiento diferencial e instrucciones para poner bajo control el discurso de niños preescolares. Su experimento se llevo a cabo en la siguiente forma se le mostraban al niño dos muñecas sentadas encima de una caja "que hablaba", la cual contenía un micrófono. Al lado de la caja había un recipiente para recibir "juguetitos". Una muñeca era limpia y nueva y la otra era sucia y vieja, otras veces las dos eran idénticas. Se instruyó al niño --- para que cuando apareciera la muñeca limpia él le dijera -- "muñeca buena" si el niño lo hacía ante las instrucciones -- del experimentador era reforzado. Cuando le presentaban la muñeca sucia el experimentador lo instruía a decir "muñeca mala" también recibió reforzamiento por imitar la respuesta. El experimentador le hizo saber que él podría obtener -- reforzamiento por decirle algo a la muñeca. En este experimento también se reforzaron frases y oraciones completas.

Después de ellos hay gran interés por el estudio de la conducta verbal muchos autores lo han hecho entre -- ellos podemos mencionar a Baer (1962), Weisberg (1963), -- Salzinger, Portnoy, Zlotogura and Keisner (1963) Kanfer and Marston (1963), Findley, Staas, Staas and Findley (1961), --

y muchos mas.

LOS PRINCIPALES Oponentes DEL ANALISIS FUNCIONAL DE LA CONDUCTA VERBAL.

Mucho es lo que se ha escrito acerca de la conducta verbal después de que Skinner causó gran impacto al publicar su libro Verbal Behavior en el año 1957. Los postulados teóricos de la mencionada obra logran una gran acogida por parte de los Skinnerianos, sin embargo, aquellos que estuvieron mas atentos a la reacción del mundo científico fueron los lingüistas, ya que esta obra presenta un gran distanciamiento con sus explicaciones teóricas a algunos procesos del lenguaje.

Al postular Skinner que la conducta verbal era una operante y que podía ser modificada por medio de la manipulación experimental. Esto claro está, hace surgir grandes controversias principalmente en el campo de la lingüística, ya que Skinner declaró que para explicar el lenguaje no era necesario recurrir a términos mentalistas y que solo era necesario estudiar las variables de las que la respuesta es función.

Como era de esperarse la revolución en el pensamiento acerca de la conducta verbal hace surgir una fuerte indignación entre los estudiosos de la lingüística. En aquel momento la figura de mas relevancia y reconocimiento entre los estudiosos del lenguaje era Chomsky, quien no to-

ma una actitud pasiva sino que inmediatamente lanza una demolidora crítica a la obra de Skinner. Sin embargo, dicha crítica es hecha sin llegar a las profundidades de los postulados propuestos por el mencionado autor, sino que mas -- bien, la hace desde un marco conceptual completamente diferente. Así, Chomsky explica en una forma tan preciosamente lógica el lenguaje que sus explicaciones resultan tan aceptables para todos aquellos que se interesaban en el análisis del lenguaje. En este orden de ideas encontramos que éste -- no le da mayor importancia a las variables medio ambiente-- les, motivo por lo cual postula que el organismo es una caja negra.

Aunque él reconoce que hay una relación estímulo respuesta, no se detiene a analizar su relación funcional y así le resulta mucho mas sencillo sacar conclusiones por medio del modelo matemático idealizado. Con esto se llega a la conclusión de que el linguista sólo nos dice como hacer teoría de aquellos eventos que él no puede explicar científicamente.

Por otro lado se ha encontrado que el linguista -- ha estado tan tremendamente enajenado en sus postulados filosóficos que aún cuando le concede gran importancia a la imitación para el aprendizaje del lenguaje no analiza como funciona. Como ejemplo, cabe mencionar un experimento hecho por Lenneberg en 1967, una autoridad Chomskiana quien ha escrito largamente sobre desórdenes del lenguaje: el menciona

do autor sometió a experimentación a un niño quien tenía un daño cerebral moderado. Se requería del niño que vocalizara algunos sonidos. El espacio experimental donde se colocó al niño estaba equipado con una grabadora y un micrófono. -- Lenneberg declaró que después de mucho coaccionar al niño y prometerle que iba a obtener dulces si emitía la respuesta ésta aparece después de transcurrido algún tiempo, pero éste sólo emitía el sonido A. El niño al observar que la aguja se ponía en movimiento contingente a la emisión de su sonido insiste en sostener el micrófono en sus manos y seguir emitiendo tal respuesta; A pesar de esto, el lingüista no pudo constatar que estaban presentes las condiciones adecuadas para desarrollar el lenguaje en éste niño, y declaró, "que -- como el sujeto no era capaz de emitir otro sonido que no -- fuera la A se le remitiera a una institución, porque éste -- nunca podría desarrollar el lenguaje".

Así vemos como tanto Chomsky (1957) como -- -- -- --
Lenneberg (1967) relacionan la producción y la recepción --
del lenguaje a un grupo de principios organizadores que se
reflejan en el entendimiento y en el habla. Afirman que el
uso de la gramática refleja un grupo subyacente de reglas --
que el niño viene a desarrollar a través de la maduración.

ojo b Skinner por su parte afirma que el desarrollo de ojo
 ojo la gramática sigue un modelo ecoico en el cual los estímu- ojo
 ojo los secuenciales del lenguaje son imitados por el niño por ojo
 ojo lo tanto el significado y el entendimiento no son componen- ojo
 ojo tes necesarios del aprendizaje. ojo
 1

ALGUNOS TRABAJOS SOBRE GRAMATICA GENERATIVA

En las últimas décadas han surgido varias aproximaciones teóricas que han tratado de explicar el desarrollo del lenguaje en los niños. El énfasis primordial en estas explicaciones ha variado mucho, desde las explicaciones de la teoría del aprendizaje de Skinner (1957) y Staas (1968), quienes enfatizaron el papel del reforzamiento y la imitación hasta las de Lenneberg (1969) y Chomsky (1957) quienes hicieron mas énfasis en los componentes innatos y biológicos en el desarrollo del lenguaje. Sin embargo, a pesar de las diversidades teóricas, casi todas las investigaciones del lenguaje en los niños están de acuerdo en el hecho de que muy al principio del desarrollo del lenguaje, los niños muestran repertorios "generativos". Esto es, que los niños producen lenguaje que no había aparecido previamente en sus repertorios y que aparentemente no se les había ni enseñado directamente ni demostrado.

Por otro lado el planteamiento de Chomsky indica que hay diferentes tipos de oraciones y que la oración central básica es la mas simple. Entonces no se necesita suponer que el que habla al emitir o recordar una pregunta negativa pasiva haya tenido que codificar primero una oración simple y después ejecutar una serie de transformaciones para llegar a una oración mas compleja. En lugar de esto, se puede suponer que los tipos de oraciones como lo ha presentado Chomsky son clases de respuestas. Barik y Lambert - -

000201

(1960) mostraron que las clases de respuestas de estructura de la oración podían ser condicionadas. Estas clases están relacionadas una con otra en términos de características tales como el número de palabras o secuencias de palabras que ellas comparten, la producción potencial de reforzamiento, la similaridad acústica. Además, la demanda de Chomsky de que la oración más simple es básica se sostiene sólo en la medida que ocurre más frecuentemente y más temprano en la adquisición del discurso, ya que es más probable que los padres les hablen a los niños en oraciones simples. Miller -- (1962) en un experimento mostró que al reforzar oraciones simples, puede tener lugar la generalización de respuestas de ésta a otro tipo de oraciones y también que los tipos de oraciones más complejas reciben menos reforzamiento, ocurren menos frecuentemente en el repertorio verbal del que habla por eso los sujetos encuentran más difícil pronunciar esas oraciones que las simples. Salzinger y Eckerman (1965) obtuvieron evidencia empírica apoyando tal explicación. Aunque no se ha mencionado la generalización de estímulos es obvio que este concepto de la teoría del aprendizaje puede ser empleado también en el estudio del lenguaje.

La importancia del fenómeno de la clase de respuestas radica parcialmente en el hecho de que esta conducta nueva puede resultar de una secuencia de instrucciones adecuadamente unificada. Esto sugiere que la complejidad, diversidad y las características gramaticales y generativas

productivo son también vistas como clases de respuestas -- ejemplo, grupos de conductas vocales altamente generaliza-- dos ejemplificando las mismas dimensiones o reglas que -- caracterizan sus experiencias de entrenamiento ya sea deli-- berado o accidentalmente.

De hecho varios experimentos se han hecho tomando la clase de respuestas imitativa como un antecedente al desarrollo primitivo pero básico del lenguaje. Así pues, la -- aplicación de la imitación generalizada ha sido aplicada -- muy efectivamente al entrenamiento del lenguaje por Bricker y Bricker (1966), Lovaas (1967), Baer, et. al. (1968) y -- Sailor, Rutherford y Baer (1968).

En sus trabajos encontraron que el modelo de control imitativo reforzado sugerido por Skinner (1957) se ha aplicado al problema del desarrollo del vocabulario y la fa cilitación del uso verbal. Así se establecieron formas de -- discurso funcional con niños retardados con casi ninguna o ninguna conducta verbal. A continuación se mencionan algu-- nos trabajos sobre esta área de estudio.

1) Primeramente tenemos el de Hart, B. M., y -- Risley, T. D. : Ellos realizaron un experimento con un grupo de 15 niños con atraso académico, para establecer el uso y adquisición de adjetivos descriptivos. Se usaron procedimientos para modificar efectivamente la baja tasa de combinaciones nombre-adjetivo en el lenguaje cotidiano de los ni ños involucrados en el experimento. Los métodos anteriores

utilizados en la escuela no habían sido efectivos para incrementar el uso efectivo de tamaño y forma. Ciertas sesiones de enseñanza de grupo lograron aumentar las combinaciones de nombre-color y nombre-número, sólo dentro de sus sesiones, pero no fueron efectivas para cambiar los vocabularios espontáneos de los niños. Cuando se operó directamente sobre el lenguaje de los niños en situaciones de juego libre en donde el acceso a los materiales escolares era contingente sobre el uso de una combinación nombre-color se logró un aumento en el uso que afectaron los vocabularios espontáneos de todos los niños.

2) Gues, D., Sailor, W., y Rutherford, G. : Utilizaron los procedimientos de condicionamiento operante para establecer el uso generativo del morfema plural en el lenguaje de una niña severamente retardada. Primeramente se le entrenó a imitar las verbalizaciones del experimentador y el reforzamiento se dispensaba contingente a las imitaciones correctas de los objetos presentados simples o en pares. Un uso generativo productivo de plurales resultó. Después de establecer el uso del plural, son invertidas las contingencias y esto produjo una reversión de respuestas en la niña. En seguida se vuelve al uso original volviendo a las contingencias previas. Los autores encontraron que había ciertos errores en su experimento y llevaron a cabo otro experimento corrigiendo estos, pues se había encontrado que la pluralización de las palabras terminadas en vocal

eran mas susceptibles a que el sujeto se equivocara que las que terminaban en consonante. Ellos encontraron que aquellas palabras que habían sido enseñadas en la regla de plural invertido durante el reforzamiento, en el uso del plural normal ejemplificaban la regla normal que estaba siendo reforzada sin entrenamiento directo.

3) Guess, D. : Aplicó procedimientos de condicionamiento operante en dos niños retardados con el fin de establecer plurales auditivos receptivos. Se reforzó el señalamiento correcto a objetos simples o pares después de oír la etiqueta singular o plural. Este entrenamiento duro hasta que un criterio (generativo) sin errores de ejecuciones correctas era logrado. Al mismo tiempo se midió el uso de probes expresivos en singular y plural, estos fueron intercalados en el entrenamiento receptivo. Ningún sujeto generalizó del entrenamiento receptivo a plurales expresivos.

4) Schumaker, J., y Sherman, J. A. : Mediante el uso de los procedimientos de imitación y reforzamiento se entrenaron 3 niños a producir formas de pasado y presente como respuesta a una pregunta verbal. Se arreglaron dos tipos de sesiones: 1) sesiones de entrenamiento y 2) sesiones de probes. En las sesiones de entrenamiento se le enseñaba al niño a emitir el presente y el pasado del verbo. En las sesiones de probes se probó la generalización del entrenamiento presentando al niño una serie de verbos no entrenados intercalados con los ya entrenados. Las respuestas a --

los verbos no entrenados nunca se reforzaron. Las sesiones de entrenamiento se alternaban con las sesiones de probes. Los resultados mostraron que el tiempo presente y pasado de los verbos dentro de una clase de inflexión el niño producía el tiempo presente y pasado de los verbos que no fueron entrenados dentro de esa clase. Cuando verbos de dos o mas clases fueron entrenados, el niño producía perfectamente el tiempo presente de cada una de esas clases. Así los procedimientos de reforzamiento e imitación fueron efectivos en generar el uso productivo de inflexión de los verbos.

5) Sailor, W. : Este estudio trato de determinar el grado en el que el reforzamiento diferencial puede controlar la adquisición de los plurales en dos sujetos retardados. En la condición uno a un sujeto se le entrenó (con procedimientos de reforzamiento) en una lista de palabras con el plural formado por la /s/ muda de nombres cuyas terminaciones eran mudas, ejemplo, cups. A este sujeto se le aplicaron ítems de pruebas no reforzadas para determinar el grado de generalización a palabras que requieren el plural /z/ característico de las terminaciones sonoras ejemplo, -- en tree.

En la condición dos, se cambiaron los procedimientos. A este sujeto se le entrenó en una lista de /z/ y los ítems de pruebas de la generalización fue hecha con palabras de /s/.

Al segundo sujeto se le sometió a las mismas con-

diciones pero se invirtió el orden. Los resultados de los dos sujetos dieron apoyo inequívoco a la hipótesis de generalización de los efectos del entrenamiento. Se concluyó, que el uso apropiado de la clase de respuestas de "plurales" es susceptible a la generalización de los efectos de entrenamiento de la pluralización.

6) Mann, R. A., y Baer, D. M. : Intentaron evaluar una condición de la exposición del lenguaje que puede ser operativo en el medio ambiente y que experimentalmente determina su relevancia en la adquisición del discurso productivo. Los resultados demostraron que el desarrollo de habilidades del lenguaje receptivo puede estar funcionalmente relacionado al discurso productivo. Los datos indicaron que la exposición a palabras que tenían control de estímulos -- sobre la conducta no verbal podía facilitar la articulación posterior a esas mismas palabras. Este estudio hace resaltar el hecho de que algunas clases operantes en este caso verbal pueden ser afectadas no sólo por sus consecuencias sino también por eventos antecedentes.

7) Lahey, B. B. : Utilizó 10 niños los cuales fueron instruídos a describir el contenido de cuatro cajas de juguetes. La línea base se tomó de la primera descripción que hizo el sujeto. A continuación el experimentador (modelo) describió el contenido de tres cajas, alternando cada una de sus descripciones con las del sujeto. En un grupo el experimentador usó adjetivos descriptivos, y en el segundo

grupo el experimentador no los usó. En el primer grupo después del modelamiento se observó un marcado aumento en la frecuencia de adjetivos descriptivos en la primera descripción, este aumento fue mantenido en las descripciones siguientes aproximadamente a la frecuencia usada por el experimentador. En el segundo grupo su frecuencia permaneció en cero.

8) Brighan, T. A. : Aplicaron los procedimientos de manipular los eventos consecuentes a los problemas de en señar composición en un salón de clase de quinto año. Se -- seleccionaron para contingencias de manipulación y reforzamiento y se aplicaron secuencialmente a tres aspectos objetivos de composición, número total de palabras, número de -- palabras diferentes y número de palabras nuevas. Los resultados mostraron que todos los sujetos aumentaron considerablemente su escritura.

O B J E T I V O

Este estudio trata de ampliar el análisis experimental del desarrollo generativo del lenguaje. Los artículos definidos femeninos y masculinos (singular y plural) se eligieron como unidad de análisis por representar una regla gramatical simple y pertenecer a una clase de respuestas -- productiva generalizada o "generativa".

M E T O D O

Sujetos: Dos niñas normales; Sami de 2 años y 4 meses e --- Ivette de 2 años y 6 meses. La selección de los sujetos se hizo en base a una prueba donde se verificó que los sujetos no utilizaban los artículos en singular ni en plural ante -- la presentación de los tactos.

Espacio experimental y materiales: Este experimento se lle- -- vó a cabo en un cuarto experimental cuyas dimensiones eran de 4 metros de largo por 3.5 de ancho, dicho espacio experi- -- mental contenía una mesa con dos sillas, una frente a la -- otra de forma tal que el experimentador quedara frente al -- sujeto. En una tercera silla (colocada detrás del sujeto) -- se encontraba el observador cuyo registro era igual al del experimentador. Sobre la mesa había un cajón el cual conte- -- nía el material de trabajo, los reforzadores y las tarje- -- tas. Así se evitaba que estos materiales fueran vistos por el sujeto experimental. Además había dos cronómetros, ta- -- blas, hojas de registro y lápices.

Definición de respuesta: El criterio establecido para que -- una respuesta se considerara correcta fue que el sujeto res- -- pondiera en forma verbal dentro de los primeros 10 segundos de la presentación del estímulo (la tarjeta) y siempre y -- cuando antepusiera el artículo definido en forma correcta -- ya fuera en singular o plural. Los 10 segundos se empezaban a contar al momento de presentar el tacto. El tiempo inter-

ensayo siempre fue de 15 segundos.

Sistema de registro: Consistió en anotar sobre una hoja de papel en aciertos todas aquellas conductas que cumplían con el criterio de la definición. En omisiones aquellas respuestas que no se emitieran en los 10 segundos reglamentados, - es decir, cuando hubiera ausencia de la respuesta en este - intervalo de tiempo. La respuesta incompleta fue registrada cuando el sujeto emitía nada mas el sustantivo sin antepo--ner el artículo. Por último las respuestas equivocadas fueron aquellas cuyas etiquetas tanto en referencia al artículo como al sustantivo se dieran incorrectamente, ejemplo, - si el artículo correcto era "el" y el sujeto anteponia "la" se registraba como equivocada, así como si el objeto se etiquetaba en forma incorrecta aún cuando se utilizara bien el artículo.

Reforzadores: Después de haber probado su poder reforzante como reforzadores se utilizaron lunetas de chocolate, pequeños pedacitos de pastel y chicles.

Confiabilidad del registro: La confiabilidad del registro - en todo el experimento fue de 93.79 para los dos sujetos, - con un rango de variación de 87.5 a 100%.

Diseño Experimental: Se utilizó un diseño experimental - - A-B-C-B. Línea Base, Reforzamiento de Tactos S^R I. DRO. y - Reforzamiento de Tactos S^R II.

Se midieron cuatro categorías de las cuales las dos primeras correspondían a tectos subdivididos en:

1) Tectos Reforzados. La mitad eran singulares y la otra mi tad plurales (palabras diferentes con significado diferen--te).

2) Tectos no Reforzados, mitad singular y mitad plural (pa-labras diferentes con significado parecido).

Las dos siguientes categorías fueron las intraverbales. También subdivididas en:

1) Palabras diferentes con significado diferente, mitad sin gular y mitad plural.

2) Palabras similares con significado diferente. Estas también divididas en singulares y plurales.

Procedimiento:

En cada una de las categorías se presentaban 10 - estímulos los cuales hacían un total de 40 en cada sesión, de estos 40, 25 eran nuevos (usados por primera vez en cada sesión experimental) por lo tanto, el total de estímulos di ferentes a lo largo del experimento fue de 75.

Cada sesión constaba de cuatro categorías las cu les se llevaban a cabo en la siguiente forma:

Primera categoría: Se presentaban 10 estímulos (palabras di ferentes con significado diferente). En esta categoría la - cual fue etiquetada como Tectos Reforzados, se reforzaban - todas las respuestas correctas.

Segunda categoría: Luego se presentaban Tectos no Reforza--

dos (palabras diferentes con significado parecido). Se presentaban nuevamente 10 estímulos de los cuales los primeros cinco eran los mismos que se habían presentado en la primera categoría, los cinco restantes eran estímulos nuevos. En esta categoría no se administraba reforzamiento a las respuestas correctas.

Tercera categoría: Intraverbales de palabras diferentes con significado diferente. En esta categoría también se presentaban 10 estímulos de los cuales los primeros cinco correspondían a la mitad de los estímulos presentados en la categoría de Tactos Reforzados y la otra mitad eran estímulos nuevos. En esta categoría no había contingencias de reforzamiento para las respuestas correctas.

Cuarta categoría: Intraverbales de palabras similares con significado diferente. En esta categoría se presentaron 10 estímulos de los cuales cinco eran los estímulos utilizados en la primera categoría. Tampoco aquí hubo reforzamiento.

Presentación de los estímulos: La presentación de los estímulos se hizo de la siguiente manera: Se presentaba el tacto frente al sujeto y se le preguntaba ¿Qué es esto?, la respuesta tenía que ser emitida en un intervalo no mayor de 10 segundos para ser calificada como correcta, el tiempo inter-ensayo siempre fue de 15 segundos.

La presentación de las intraverbales consistía en presentar el estímulo, retirarlo y preguntar al sujeto ¿Qué

viste en la tarjeta?.

Sesiones experimentales: Las sesiones se desarrollaron de la siguiente manera: Se llevaba al sujeto al espacio experimental, se le sentaba frente al experimentador, al mismo tiempo el observador se colocaba en su silla y empezaba a hacer el registro correspondiente.

Al dar principio la sesión el experimentador mostraba una lámina durante 10 segundos al sujeto y le hacía la siguiente pregunta al tiempo de la presentación ¿Qué es esto?, si el sujeto no emitía la respuesta dentro del intervalo de los 10 segundos se calificaba como omisión, si por ejemplo, la lámina presentada correspondiera a un "conejo" y el sujeto contestaba "conejo", el experimentador presentaba el prompt: "es el conejo o la conejo". Si aún después de presentado el prompt el sujeto omitía el artículo o la utilización del mismo era incorrecta, el experimentador le decía, es "el conejo", si el sujeto imitaba correctamente la respuesta era reforzado. También fue reforzado el sujeto -- si a la primera presentación daba la respuesta correcta es decir etiquetaba correctamente el tacto y le anteponía el artículo correspondiente "el conejo". Se administró reforzamiento si el sujeto al darsele el primer prompt "el conejo o la conejo" respondía correctamente "el conejo". Se utilizó la misma técnica para la presentación de los nueve estímulos restantes de esta categoría.

En la segunda categoría es decir, tactos no reforzados se presentaron un total de 10 estímulos de los cuales los primeros cinco correspondían a los utilizados en la primera categoría y los cinco restantes eran tactos nuevos. La forma de presentación de los mismos se hizo igual que en la primera categoría, con la única variación de que aquí no se administró reforzamiento a las respuestas correctas.

Tercera categoría: Esta pertenecía a intraverbales. Se presentaron un total de 10 estímulos de los cuales cinco eran del grupo presentado en la primera categoría, -- los otros cinco eran estímulos nuevos. Todos eran palabras diferentes con significado diferente. Se presentaba al sujeto una lámina la cual mostraba un tiburón en el agua y se le decía "fíjate bien lo que está dentro del agua", se retiraba la lámina de la vista del sujeto y se le preguntaba -- ¿Quién o qué estaba dentro del agua?, la respuesta correcta en este caso es "el tiburón" aún cuando no se encontraba el estímulo presente al momento en que se formulaba la pregunta. En esta categoría tampoco había reforzamiento.

Cuarta categoría: Intraverbales de palabras similares con significado diferente. Al igual que en las categorías anteriores se presentaron 10 estímulos de los cuales -- los primeros cinco pertenecían a la categoría uno de tactos reforzados (palabras diferentes con significado diferente), y los otros cinco eran estímulos nuevos de palabras similares con significado diferente. La presentación de los mis--

mos fue igual que en la categoría tres. Tampoco en esta categoría hubo reforzamiento para las respuestas correctas.

Fase I : Línea Base.- Utilizando el procedimiento anteriormente descrito se registró el período de línea base, la cual estuvo constituida por 10 sesiones. En esta fase no se reforzaron en tautos reforzados (categoría uno).

Fase II : Reforzamiento de Tactos S^R I. En esta fase se reforzaron todas las respuestas correctas en la categoría uno de tautos reforzados, si se anteponía el artículo correcto al estímulo verbal y si se daban dentro de los 10 segundos reglamentados después de la presentación del estímulo. Se prontearon las respuestas y las imitaciones correctas fueron reforzadas.

Fase III : DRO.- El DRO fue de cero segundos, es decir se reforzaba al sujeto inmediatamente después de ser presentado el estímulo. Sin embargo, aún cuando el reforzamiento era puesto en la boca del sujeto en el momento de presentar el estímulo, algunas veces éste emitía la respuesta (esta se tuvo que registrar como respuesta correcta cuando cumplía con el criterio establecido).

Fase IV : Reforzamiento de Tactos S^R II. En esta fase se volvió a reforzar cada una de las respuestas correctas en la categoría de tautos reforzados. Se establecieron criterios de 10 sesiones para cada Fase.

R E S U L T A D O S

Sujeto 1 : Sami.

Con el fin de mostrar con mayor claridad los efectos producidos por la manipulación de las contingencias para la respuesta definida como correcta se presentan los porcentajes de respuestas correctas en cada una de las Fases - que contuvo el experimento.

A) Relativo a la línea base

En las 10 sesiones correspondientes a línea base los porcentajes correspondientes a cada una de las categorías fueron los siguientes: Para la primera categoría, tactos reforzados fue de 4%. En la segunda categoría, de tactos no reforzados se obtuvo un 3%. Tercera categoría de Intraverbales diferentes, el valor obtenido fue de un 3%. Y - en la cuarta categoría de intraverbales semejantes el valor de los aciertos fue de un 2%.

B) Relativo al procedimiento

Cuando se introdujo la contingencia de reforzamiento para las respuestas correctas los porcentajes obtenidos fueron como sigue: Primera categoría de tactos reforzados, se obtuvo un 56% de aciertos. En la segunda categoría de tactos no reforzados fue de un 52%. Para la categoría -- tres de intraverbales diferentes este alcanza un 41%. Y pa-

ra las intraverbales semejantes, es decir categoría cuatro el valor fue de un 56%. Si se hace una comparación con respecto a los valores obtenidos en línea base, podemos darnos cuenta del rápido y claro incremento que encontramos en estas sesiones.

C) Relativo al DRO

Al introducir el DRO los valores (en porcentaje) en esta Fase fueron como sigue: Categoría uno, tactos reforzados se obtiene un 16%. En la categoría dos de tactos no reforzados fue de un 11%. Con las intraverbales diferentes, categoría tres se obtuvo un 6%. Y en la categoría cuatro, intraverbales semejantes estas mostraron un 14%.

D) Relativo a tactos reforzados II

En la Fase IV del experimento, es decir volviendo al reforzamiento de respuestas correctas se obtienen los siguientes porcentajes: Categoría uno de tactos reforzados, se obtuvo un 87%. Tactos no reforzados, categoría dos obtuvimos un 77%. El valor en la categoría tres de intraverbales diferentes fue de 83%. Para la categoría cuatro, intraverbales semejantes fue de un 85%.

Sujeto 2 : Ivette.

Para este sujeto los resultados obtenidos fueron los siguientes:

A) Relativo a la línea base

Para las 10 sesiones de línea base el valor de -- los porcentajes para los aciertos fue como sigue: Categoría uno, tactos reforzados se obtiene un 3%. Categoría dos de - tactos no reforzados 5%. para intraverbales diferentes, es decir categoría tres el valor fue de un 4%. Categoría cua-- tro de intraverbales semejantes se obtuvo un 2% de acier- - tos.

B) Relativo al procedimiento

En las sesiones de procedimiento se obtuvieron -- los siguientes valores en porcentaje. Para la categoría uno de tactos reforzados el valor fue de 62%. Categoría dos de tactos no reforzados, se obtuvo un 51%. Categoría tres de - intraverbales diferentes fue de un 55%. Y para la categoría cuatro de intraverbales semejantes el valor de los aciertos fue de un 51%.

C) Relativo al DRO

Los aciertos que se obtuvieron en esta Fase fue-- ron los siguientes: Categoría uno, tactos reforzados 29%. - En tactos no reforzados, es decir categoría dos se obtuvo - un 18%. Para la categoría tres de intraverbales diferentes el valor fue de un 24%. Para la categoría cuatro de intra-- verbales semejantes correspondió un valor de 20%.

D) Relativo a tactos reforzados II

Al volver a las contingencias de tactos reforza-- dos, se obtuvieron los siguientes porcentajes de aciertos:

Tactos reforzados, Categoría uno se obtiene un 83%. En la -
categoría dos de tactos no reforzados el valor fue de 68%.
Para la categoría tres de intraverbales diferentes, fue de
un 68%. y en la categoría cuatro de intraverbales semejan--
tes se obtuvo un 71% de aciertos.

D I S C U S I O N

Un aspecto bastante controlado en esta investigación fue el nivel operante del uso del artículo en género y número. Se requirió que su nivel de emisión bajo el control de tacto como en intraverbal fuera de cero, por lo tanto, -ninguno de los sujetos experimentales hacía uso apropiado - del artículo (en género y en número) ante la presentación de los tactos o en requerimiento intraverbales. De ahí pues que observamos una baja tasa de emisión del artículo definido en línea base, no obstante que el experimentador corregía a los sujetos experimentales haciendo uso apropiado del artículo en género y número y también articulando el sustantivo acompañante a lo largo de las cuatro categorías de la Primera Fase.

Esto se hizo: 1) para introducir en el repertorio del sujeto el uso apropiado del artículo definido. 2) para introducir algunas unidades (sílabas o fonemas) de las palabras que no estaban dentro de su repertorio ecoico.

Quiero significar que en ninguna de las cuatro categorías se aplicaron contingencias de reforzamiento a las respuestas correctas.

Una vez satisfecho las diez sesiones de línea base se introdujo el reforzamiento para las respuestas correctas ante los tactos (Tactos Reforzados). Fue notorio el incremento del uso apropiado del artículo definido en la categ

goría uno de tactos reforzados, con relación a la línea base. Por lo tanto se pudo notar la efectividad del reforzamiento (en este caso primario) para incrementar la conducta que inmediatamente antecede. Sin embargo es preciso consignar que el reforzamiento no afecta la conducta verbal en una forma discreta pues este fortalece a toda la conducta que anteriormente le antecede, por lo tanto cuando el sujeto dice EL PAVO no sólo incrementa PAVO sino también EL PAVO, EL PA y VO, y hasta EL con la terminación VO. Luego y de acuerdo al repertorio de unidad mínima el sujeto está en posibilidad de emitir estos sonidos en cualquier palabra aunque él no la haya articulado anteriormente.

Ahora bien el uso generativo del artículo definido en los dos sujetos lo encontramos precisamente en las categorías de tactos no reforzados y en intraverbales, pero fundamentalmente cuando se empleaban como estímulos tactos nuevos y respuestas intraverbales nuevas. Por lo tanto estoy en posibilidad de estudiar dos repertorios generativos: a través de la generalización de estímulos y de la generalización de respuestas.

1) Generalización de estímulos: Sujeto 1 y Sujeto 2. Podemos decir que se produjo una generalización de estímulos tanto en el sujeto 1 como en el sujeto 2; puesto que en el caso del sujeto 1 se le presentaron 50 estímulos nuevos de los cuales respondió correctamente a 21 o sea en un porcentaje de 41%, mientras que el sujeto 2 respondió co-

rectamente a 19 de los 50 tactos nuevos presentados, con un promedio de 34%. En la fase cuatro de recuperación encontramos que los dos sujetos mejoraron significativamente en el uso apropiado del artículo definido (también en tactos no reforzados y con estímulos nuevos). Definitivamente se puede concluir que se produjo el uso generativo del artículo definido (género y número) por medio de generalización de estímulos.

2) Generalización de respuestas: En la condición de intraverbales como ya expliqué no se le presentaban los estímulos al sujeto (tacto) para que éste respondiera con el artículo correspondiente sino que luego de presentarlo por 2 segundos, el experimentador expresaba algunas ideas sobre los aspectos cualitativos del estímulo y el sujeto ya no respondía directamente ante el estímulo (tacto) sino ante la respuesta verbal del experimentador.

Igual que en tactos no reforzados analizaré la generalización a través de las respuestas nuevas.

En el caso del sujeto 1 (intraverbales diferentes) encontramos que respondió adecuadamente a 16 de 50 requerimientos intraverbales presentadas en la primera categoría de intraverbales diferentes y 36 de 50 en la fase de recuperación; mientras que en intraverbales semejantes respondió correctamente en 20 de 50 requerimientos intraverbales en la primera categoría. Mientras que respondió correctamente a 41 de 50 requerimientos intraverbales en la fase

de recuperación.

En el sujeto 2 los resultados fueron en cierta medida opuestos a los del sujeto 1 en cuanto a intraverbales diferentes y semejantes. En intraverbales diferentes se notó que en la categoría de tectos no reforzados el sujeto 2 respondió correctamente en 24 de los 50 requerimientos intraverbales y en la fase de recuperación en 30 de 50 requerimientos. En intraverbales semejantes en la fase de tectos reforzados el sujeto respondió correctamente a 20 de 50 requerimientos intraverbales y en la fase de recuperación en 41 de 50 requerimientos intraverbales.

Realmente no encuentro una explicación conductual satisfactoria del porqué un sujeto experimental responde a mas alta tasa en intraverbales diferentes y a mas baja tasa en intraverbales semejantes y el otro responde en orden inverso. Ahora en términos generales se puede concluir que en los sujetos se estableció un repertorio generativo por la generalización de respuestas.

En el procedimiento de DRO cero (reforzamiento diferencial de otras respuestas) se encontró que la tasa de respuestas no decrecentó a los niveles esperados en ninguna de las cuatro fases. Se podría desprender de esto que los cambios obtenidos no son debido a la variable experimental?. De ninguna manera, pues se puede inferir que los repertorios productivos estaban lo suficientemente establecidos como para que los sujetos siguieran respondiendo correcta-

mente. Otro aspecto que merece atención es el que se refiere a si el repertorio generativo estuvo bajo el control de la respuesta o bajo el control de los estímulos?. Realmente no se puede concluir en este experimento (de acuerdo a los resultados en el sujeto 1 como en el sujeto 2) que el repertorio generativo estaba bajo el control de estímulos o de respuestas aunque si notamos un incremento (muy leve) en los dos sujetos en el requerimiento intraverbales, lo cual nos indicó que hubo mayor generalización de respuestas que generalización de estímulos, pero los datos no nos dan nada conclusivo al respecto.

Definitivamente podemos concluir: 1) que el reforzamiento de determinadas conductas verbales no sólo incrementa esta conducta sino también la clase de respuestas en general a la cual pertenecen. 2) la posibilidad de generar repertorios generativos por medio de generalización de estímulos y generalización de respuestas y 3) la importancia -- del repertorio de unidad mínima en todo repertorio generativo.

LISTA DE ESTIMULOS PRESENTADOS EN LA CATEGORIA TACTOS REFORZADOS.

PRIMER GRUPO

- 1.- Vacas
- 2.- Lápiz
- 3.- Uvas
- 4.- Conejo
- 5.- Sombreros
- 6.- Lima
- 7.- Raquetas
- 8.- Lámpara
- 9.- Caras
- 10.- Tortuga

SEGUNDO GRUPO

- 1.- Elefantes
- 2.- Plato
- 3.- Chiles
- 4.- Mesa
- 5.- Nueces
- 6.- Sol
- 7.- Osos
- 8.- Gallina
- 9.- Zanahorias
- 10.- Nabo

TERCER GRUPO

- 1.- Sandías
- 2.- León
- 3.- Tractores
- 4.- Manzana
- 5.- Ruedas
- 6.- Hacha
- 7.- Ardillas
- 8.- Cama
- 9.- Mariposas
- 10.- Jaula

LISTA DE LOS ESTIMULOS PRESENTADOS EN LA CATEGORIA TACTOS -
NO REFORZADOS.

PRIMER GRUPO

- 1.- Vacas
- 2.- Lápiz
- 3.- Uvas
- 4.- Conejo
- 5.- Sombreros
- 6.- Mandarinas
- 7.- Naranjas
- 8.- Cisnes
- 9.- Gansos
- 10.- Lechuga

SEGUNDO GRUPO

- 1.- Elefantes
- 2.- Plato
- 3.- Chiles
- 4.- Mesa
- 5.- Nueces
- 6.- Conejo
- 7.- Liebre
- 8.- Gatos
- 9.- Tigres
- 10.- Lobos

TERCER GRUPO

- 1.- Sandías
- 2.- León
- 3.- Tractores
- 4.- Manzana
- 5.- Ruedas
- 6.- Guitarras
- 7.- Mandolinas
- 8.- Tranvía
- 9.- Tren
- 10.- Pianos

LISTA DE ESTIMULOS PRESENTADOS EN LA CATEGORIA INTRAVERBALES I.

PRIMER GRUPO

- 1.- Lima
- 2.- Raquetas
- 3.- Lámpara
- 4.- Caras
- 5.- Tortuga
- 6.- Panes
- 7.- Barco
- 8.- Tijeras
- 9.- Botella
- 10.- Arañas

SEGUNDO GRUPO

- 1.- Sol
- 2.- Osos
- 3.- Gallina
- 4.- Zanahorias
- 5.- Nabo
- 6.- Cocodrilo
- 7.- Rinoceronte
- 8.- Tiburón
- 9.- Helicóptero
- 10.- Casa

TERCER GRUPO

- 1.- Hacha
- 2.- Ardillas
- 3.- Cama
- 4.- Mariposas
- 5.- Jaula
- 6.- Copas
- 7.- Sofá
- 8.- Cinturón
- 9.- Anillos
- 10.- Banca

LISTA DE ESTIMULOS PRESENTADOS EN LA CATEGORIA INTRAVERBALES II.

PRIMER GRUPO

- 1.- Vacas
- 2.- Lápiz
- 3.- Uvas
- 4.- Conejo
- 5.- Sombreros
- 6.- Pala
- 7.- Alas
- 8.- Cunas
- 9.- Tunas
- 10.- Hojas

SEGUNDO GRUPO

- 1.- Elefantes
- 2.- Plato
- 3.- Chiles
- 4.- Mesa
- 5.- Nueces
- 6.- Osas
- 7.- Rosas
- 8.- Arpas
- 9.- Carpa
- 10.- Focas

TERCER GRUPO

- 1.- Sandías
- 2.- León
- 3.- Tractores
- 4.- Manzana
- 5.- Ruedas
- 6.- Cabellos
- 7.- Caballos
- 8.- Piña
- 9.- Niña
- 10.- Mano

LINEA BASE: SAMI.

PRIMERA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	2	7	1	0	20	70	10
TACTOS NO S ^R	0	5	5	0	0	50	50	0
INTRAVERBALES	2	3	4	1	20	30	40	10
INTRAVERBALES	1	5	4	0	10	50	40	0

SEGUNDA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	2	7	1	0	20	70	10
TACTOS NO S ^R	0	1	6	3	0	10	60	30
INTRAVERBALES	0	3	6	1	0	30	60	10
INTRAVERBALES	0	1	3	5	0	10	30	50

TERCERA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	5	2	3	0	50	20	30
TACTOS NO S ^R	0	6	2	2	0	60	20	20
INTRAVERBALES	0	6	1	3	0	60	10	30
INTRAVERBALES	0	7	2	1	0	70	20	10

CUARTA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	0	8	2	0	0	80	20
TACTOS NO S ^R	0	2	5	3	0	20	50	30
INTRAVERBALES	0	4	6	0	0	40	60	0
INTRAVERBALES	0	3	4	3	0	30	40	30

QUINTA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	2	7	1	0	20	70	10
TACTOS NO S ^R	0	3	6	1	0	30	60	10
INTRAVERBALES	0	2	7	1	0	20	70	10
INTRAVERBALES	0	6	4	0	0	60	40	0

LINEA BASE: SAMI.

SEXTA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	1	0	8	1	10	0	80	10
TACTOS NO S ^R	0	1	7	2	0	10	70	20
INTRAVERBALES	1	5	1	3	10	50	10	30
INTRAVERBALES	0	3	4	3	0	30	40	30

SEPTIMA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	1	2	7	0	10	20	70
TACTOS NO S ^R	0	3	2	5	0	30	20	50
INTRAVERBALES	0	6	0	4	0	60	0	40
INTRAVERBALES	0	1	2	7	0	10	20	70

OCTAVA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	2	5	0	3	20	50	0	30
TACTOS NO S ^R	1	4	1	4	10	40	10	40
INTRAVERBALES	0	4	4	2	0	40	40	20
INTRAVERBALES	0	3	6	1	0	30	60	10

NOVENA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	1	9	0	0	10	90	0
TACTOS NO S ^R	1	4	3	2	10	40	30	20
INTRAVERBALES	0	1	9	0	0	10	90	0
INTRAVERBALES	1	0	9	0	10	0	90	0

DECIMA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	1	8	1	0	10	80	10
TACTOS NO S ^R	1	2	7	0	10	20	70	0
INTRAVERBALES	0	0	10	0	0	0	100	0
INTRAVERBALES	0	0	10	0	0	0	100	0

PROCEDIMIENTO: SAMI.

PRIMERA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	1	3	6	0	10	30	60
TACTOS NO S ^R	0	8	2	0	0	80	20	0
INTRAVERBALES	1	0	7	2	10	0	70	20
INTRAVERBALES	2	2	5	1	20	20	50	10

SEGUNDA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	6	1	3	0	60	10	30	0
TACTOS NO S ^R	5	0	5	0	50	0	50	0
INTRAVERBALES	5	3	2	0	50	30	20	0
INTRAVERBALES	3	3	3	1	30	30	30	10

TERCERA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	1	3	6	0	10	30	60	0
TACTOS NO S ^R	2	2	5	1	20	20	50	10
INTRAVERBALES	1	1	8	0	10	10	80	0
INTRAVERBALES	5	1	4	0	50	10	40	0

CUARTA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	5	1	0	4	50	10	0	40
TACTOS NO S ^R	6	2	0	2	60	20	0	20
INTRAVERBALES	2	3	4	1	20	30	40	10
INTRAVERBALES	7	1	1	1	70	10	10	10

QUINTA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	6	3	0	1	60	30	0	10
TACTOS NO S ^R	4	1	3	2	40	10	30	20
INTRAVERBALES	4	1	3	2	40	10	30	20
INTRAVERBALES	5	2	1	2	50	20	10	20

PROCEDIMIENTO: SAMI.

SEXTA SESION:	PORCENTAJES:							
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	7	1	1	1	70	10	10	10
TACTOS NO S ^R	6	1	2	1	60	10	20	10
INTRAVERBALES	7	1	0	2	70	10	0	20
INTRAVERBALES	7	1	1	1	70	10	10	10

SEPTIMA SESION:	PORCENTAJES:							
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	7	0	0	3	70	0	0	30
TACTOS NO S ^R	7	2	0	1	70	20	0	10
INTRAVERBALES	5	5	0	0	50	50	0	0
INTRAVERBALES	7	2	0	1	70	20	0	10

OCTAVA SESION:	PORCENTAJES:							
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	8	1	0	1	80	10	0	1
TACTOS NO S ^R	8	0	1	1	80	0	10	10
INTRAVERBALES	5	2	1	2	50	20	10	20
INTRAVERBALES	6	1	0	3	60	10	0	30

NOVENA SESION:	PORCENTAJES:							
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	8	1	0	1	80	10	0	10
TACTOS NO S ^R	7	2	0	1	70	20	0	10
INTRAVERBALES	4	5	0	1	40	50	0	10
INTRAVERBALES	6	2	0	2	60	20	0	20

DECIMA SESION:	PORCENTAJES:							
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	8	1	1	0	80	10	10	0
TACTOS NO S ^R	7	2	0	1	70	20	0	10
INTRAVERBALES	7	2	1	0	70	20	10	0
INTRAVERBALES	8	1	0	1	80	10	0	10

DRO: SAMI.

PRIMERA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	3	7	0	0	30	70	0	0
TACTOS NO S ^R	2	8	0	0	20	80	0	0
INTRAVERBALES	1	9	0	0	10	90	0	0
INTRAVERBALES	3	7	0	0	30	70	0	0

SEGUNDA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	1	5	3	1	10	50	30	10
TACTOS NO S ^R	0	8	2	0	0	80	20	0
INTRAVERBALES	0	9	1	0	0	90	10	0
INTRAVERBALES	3	7	0	0	30	70	0	0

TERCERA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	1	8	0	1	10	80	0	10
TACTOS NO S ^R	1	9	0	0	10	90	0	0
INTRAVERBALES	2	7	0	1	20	70	0	10
INTRAVERBALES	2	7	0	1	20	70	0	10

CUARTA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	3	5	2	0	30	50	20	0
TACTOS NO S ^R	1	6	3	0	10	60	30	0
INTRAVERBALES	2	8	0	0	20	80	0	0
INTRAVERBALES	3	7	0	0	30	70	0	0

QUINTA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	2	8	0	0	20	80	0	0
TACTOS NO S ^R	3	7	0	0	30	70	0	0
INTRAVERBALES	1	7	1	1	10	70	10	10
INTRAVERBALES	2	6	1	1	20	60	10	10

DRO: SAMI.

SEXTA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	7	1	2
TACTOS NO S ^R	0	10	0	0
INTRAVERBALES	0	10	0	0
INTRAVERBALES	0	7	0	0

SEPTIMA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	4	6	0	0
TACTOS NO S ^R	1	9	0	0
INTRAVERBALES	0	10	0	0
INTRAVERBALES	1	9	0	0

OCTAVA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	10	0	0
TACTOS NO S ^R	1	9	0	0
INTRAVERBALES	0	9	0	1
INTRAVERBALES	0	10	0	0

NOVENA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	1	9	0	0
TACTOS NO S ^R	1	8	0	0
INTRAVERBALES	0	10	0	0
INTRAVERBALES	0	9	1	0

DECIMA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	1	8	1	0
TACTOS NO S ^R	0	10	0	0
INTRAVERBALES	0	10	0	0
INTRAVERBALES	0	10	0	0

PROCEDIMIENTO II: SAMI.

PRIMERA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	9	0	1	0	90	0	10	0
TACTOS NO S ^R	6	0	0	4	60	0	0	40
INTRAVERBALES	9	0	0	1	90	0	0	10
INTRAVERBALES	9	1	0	0	90	10	0	0

SEGUNDA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	10	0	0	0	100	0	0	0
TACTOS NO S ^R	9	0	0	1	90	0	0	10
INTRAVERBALES	5	4	0	1	50	40	0	10
INTRAVERBALES	9	1	0	0	90	10	0	0

TERCERA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	7	0	3	0	70	0	30	0
TACTOS NO S ^R	7	0	0	3	70	0	0	30
INTRAVERBALES	9	0	1	0	90	0	10	0
INTRAVERBALES	7	0	1	2	70	0	10	20

CUARTA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	8	2	0	0	80	20	0	0
TACTOS NO S ^R	7	2	1	0	70	20	10	0
INTRAVERBALES	8	2	0	0	80	20	0	0
INTRAVERBALES	9	1	0	0	90	10	0	0

QUINTA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	9	1	0	0	90	10	0	0
TACTOS NO S ^R	9	1	0	0	90	10	0	0
INTRAVERBALES	6	4	0	0	60	40	0	0
INTRAVERBALES	7	3	0	0	70	30	0	0

PROCEDIMIENTO II: SAMI.

SEXTA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	10	0	0	0	100	0	0	0
TACTOS NO S ^R	8	2	0	0	80	20	0	0
INTRAVERBALES	10	0	0	0	100	0	0	0
INTRAVERBALES	8	2	0	0	80	20	0	0

SEPTIMA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	8	1	1	0	80	10	10	0
TACTOS NO S ^R	8	2	0	0	80	20	0	0
INTRAVERBALES	9	1	0	0	90	10	0	0
INTRAVERBALES	10	0	0	0	100	0	0	0

OCTAVA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	9	0	1	0	90	0	10	0
TACTOS NO S ^R	8	2	0	0	80	20	0	0
INTRAVERBALES	10	0	0	0	100	0	0	0
INTRAVERBALES	10	0	0	0	100	0	0	0

NOVENA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	8	2	0	0	80	20	0	0
TACTOS NO S ^R	7	2	1	0	70	20	10	0
INTRAVERBALES	8	2	0	0	80	20	0	0
INTRAVERBALES	8	2	0	0	80	20	0	0

DECIMA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	9	1	0	0	90	10	0	0
TACTOS NO S ^R	8	1	0	1	80	10	0	10
INTRAVERBALES	9	1	0	0	90	10	0	0
INTRAVERBALES	8	2	0	0	80	20	0	0

LINEA BASE: IVETTE.

PRIMERA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	0	3	7	0	0	30	70
TACTOS NO S ^R	0	0	2	8	0	0	20	80
INTRAVERBALES	0	0	3	7	0	0	30	70
INTRAVERBALES	0	0	3	7	0	0	30	70

SEGUNDA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTO S ^R	0	2	4	4	0	20	40	40
TACTOS NO S ^R	0	0	3	7	0	0	30	70
INTRAVERBALES	0	4	2	4	0	40	20	40
INTRAVERBALES	0	3	1	6	0	30	10	60

TERCERA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	2	2	6	0	20	20	60
TACTOS NO S ^R	0	3	2	5	0	30	20	50
INTRAVERBALES	0	5	1	4	0	50	10	40
INTRAVERBALES	0	6	1	3	0	60	10	30

CUARTA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	1	2	7	0	10	20	70
TACTOS NO S ^R	0	4	2	4	0	40	20	40
INTRAVERBALES	0	5	0	5	0	50	0	50
INTRAVERBALES	1	5	2	2	10	50	20	20

QUINTA SESION:				PORCENTAJES:				
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	1	5	4	0	10	50	40
TACTOS NO S ^R	0	2	4	4	0	20	40	40
INTRAVERBALES	0	3	4	3	0	30	40	30
INTRAVERBALES	0	2	3	5	0	20	30	50

LINEA BASE: IVETTE.

SEXTA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	1	5	4	0
TACTOS NO S ^R	1	4	1	4
INTRAVERBALES	0	5	4	1
INTRAVERBALES	0	6	4	0

SEPTIMA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	1	4	2	3
TACTOS NO S ^R	3	0	4	3
INTRAVERBALES	1	5	3	1
INTRAVERBALES	0	3	5	2

OCTAVA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	4	0	6
TACTOS NO S ^R	0	3	4	3
INTRAVERBALES	1	4	2	3
INTRAVERBALES	0	5	4	1

NOVENA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	1	3	2	4
TACTOS NO S ^R	0	6	2	2
INTRAVERBALES	2	3	4	1
INTRAVERBALES	0	4	2	4

DECIMA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	0	1	5	3
TACTOS NO S ^R	1	0	1	6
INTRAVERBALES	0	4	5	1
INTRAVERBALES	1	4	2	3

PROCEDIMIENTO: IVETTE.

PRIMERA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	4	0	2	4	40	0	20	40
TACTOS NO S ^R	4	0	5	1	40	0	50	10
INTRAVERBALES	5	0	1	4	50	0	10	40
INTRAVERBALES	4	0	2	4	40	0	20	40

SEGUNDA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	6	0	1	3	60	0	10	30
TACTOS NO S ^R	4	0	3	3	40	0	30	30
INTRAVERBALES	3	0	3	4	30	0	30	40
INTRAVERBALES	3	0	3	4	30	0	30	40

TERCERA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	3	1	3	3	30	10	30	30
TACTOS NO S ^R	2	2	4	2	20	20	40	20
INTRAVERBALES	0	3	3	4	0	30	30	40
INTRAVERBALES	3	0	3	4	30	0	30	40

CUARTA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	6	1	0	3	60	10	0	30
TACTOS NO S ^R	3	0	1	6	30	0	10	60
INTRAVERBALES	5	1	0	4	50	10	0	40
INTRAVERBALES	4	0	2	4	40	0	20	40

QUINTA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	4	0	1	5	40	0	10	50
TACTOS NO S ^R	5	0	1	4	50	0	10	40
INTRAVERBALES	4	0	0	6	40	0	0	60
INTRAVERBALES	4	0	0	6	40	0	0	60

PROCEDIMIENTO: IVETTE.

SEXTA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	9	0	0	1
TACTOS NO S ^R	6	2	0	2
INTRAVERBALES	8	0	1	1
INTRAVERBALES	6	0	0	4

SEPTIMA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	8	1	0	1
TACTOS NO S ^R	7	0	0	3
INTRAVERBALES	7	0	0	3
INTRAVERBALES	6	0	0	4

OCTAVA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	7	0	0	3
TACTOS NO S ^R	4	0	0	6
INTRAVERBALES	6	1	0	3
INTRAVERBALES	9	0	0	1

NOVENA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	6	0	0	4
TACTOS NO S ^R	8	1	0	1
INTRAVERBALES	9	1	0	0
INTRAVERBALES	5	0	0	5

DECIMA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	9	0	0	1
TACTOS NO S ^R	8	2	0	0
INTRAVERBALES	8	0	2	0
INTRAVERBALES	7	0	0	3

DRO: IVETTE.

PRIMERA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	5	3	0	2
TACTOS NO S ^R	2	6	1	1
INTRAVERBALES	4	0	2	4
INTRAVERBALES	2	1	2	5

SEGUNDA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	6	0	0	4
TACTOS NO S ^R	3	3	0	4
INTRAVERBALES	4	3	1	2
INTRAVERBALES	7	0	1	2

TERCERA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	3	5	0	2
TACTOS NO S ^R	3	7	0	0
INTRAVERBALES	3	7	0	0
INTRAVERBALES	2	8	0	0

CUARTA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	3	7	0	0
TACTOS NO S ^R	3	7	0	0
INTRAVERBALES	1	9	0	0
INTRAVERBALES	0	9	0	1

QUINTA SESION:	PORCENTAJES:			
	A	O	I	E
TACTOS S ^R	2	7	0	1
TACTOS NO S ^R	1	9	0	0
INTRAVERBALES	3	7	0	0
INTRAVERBALES	3	7	0	0

DRO: IVETTE.

SEXTA SESION:	PORCENTAJES:							
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	2	8	0	0	20	80	0	0
TACTOS NO S ^R	1	8	1	0	10	80	10	0
INTRAVERBALES	3	7	0	0	30	70	0	0
INTRAVERBALES	0	10	0	0	0	100	0	0

SEPTIMA SESION:	PORCENTAJES:							
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	3	6	0	1	30	60	0	10
TACTOS NO S ^R	1	9	0	0	10	90	0	0
INTRAVERBALES	1	9	0	0	10	90	0	0
INTRAVERBALES	1	9	0	0	10	90	0	0

OCTAVA SESION:	PORCENTAJES:							
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	1	8	1	0	10	80	10	0
TACTOS NO S ^R	0	10	0	0	0	100	0	0
INTRAVERBALES	1	9	0	0	10	90	0	0
INTRAVERBALES	1	9	0	0	10	90	0	0

NOVENA SESION:	PORCENTAJES:							
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	2	8	0	0	20	80	0	0
TACTOS NO S ^R	2	8	0	0	20	80	0	0
INTRAVERBALES	2	8	0	0	20	80	0	0
INTRAVERBALES	2	8	0	0	20	80	0	0

DECIMA SESION:	PORCENTAJES:							
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	2	8	0	0	20	80	0	0
TACTOS NO S ^R	2	8	0	0	20	80	0	0
INTRAVERBALES	2	8	0	0	20	80	0	0
INTRAVERBALES	2	8	0	0	20	80	0	0

PROCEDIMIENTO II: IVETTE.

PRIMERA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	8	0	0	2	80	0	0	20
TACTOS NO S ^R	8	2	0	0	80	20	0	0
INTRAVERBALES	7	2	0	1	70	20	0	10
INTRAVERBALES	6	1	0	3	60	10	0	30

SEGUNDA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	7	0	0	3	70	0	0	30
TACTOS NO S ^R	7	1	0	2	70	10	0	20
INTRAVERBALES	7	0	0	3	70	0	0	30
INTRAVERBALES	4	3	1	2	40	30	10	20

TERCERA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	7	0	0	3	70	0	0	30
TACTOS NO S ^R	5	2	0	3	50	20	0	30
INTRAVERBALES	5	2	0	3	50	20	0	30
INTRAVERBALES	8	0	0	2	80	0	0	20

CUARTA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	10	0	0	0	100	0	0	0
TACTOS NO S ^R	7	0	0	3	70	0	0	30
INTRAVERBALES	8	0	0	2	80	0	0	20
INTRAVERBALES	7	0	0	3	70	0	0	30

QUINTA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	8	0	2	0	80	0	20	0
TACTOS NO S ^R	7	1	1	1	70	10	10	10
INTRAVERBALES	8	0	2	0	80	0	20	0
INTRAVERBALES	8	0	0	2	80	0	0	20

PROCEDIMIENTO II: IVETTE.

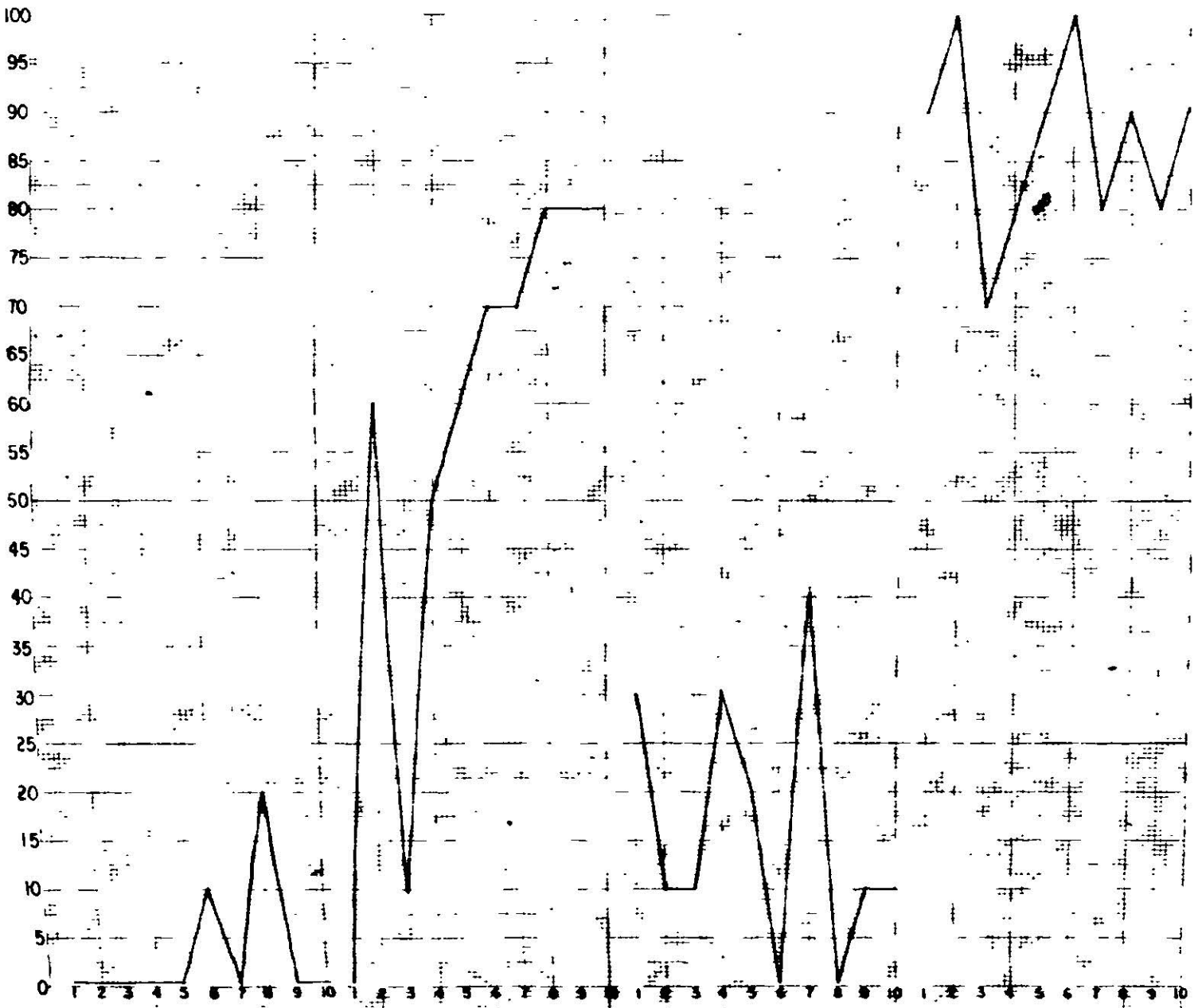
SEXTA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	8	2	0	0	80	20	0	0
TACTOS NO S ^R	7	0	3	0	70	0	30	0
INTRAVERBALES	6	1	0	3	60	10	0	30
INTRAVERBALES	8	0	0	2	80	0	0	20

SEPTIMA SESION :					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	7	0	3	0	70	0	30	0
TACTOS NO S ^R	7	1	1	1	70	10	10	10
INTRAVERBALES	7	0	2	1	70	0	20	10
INTRAVERBALES	7	3	0	0	70	30	0	0

OCTAVA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	10	0	0	0	100	0	0	0
TACTOS NO S ^R	7	1	0	2	70	10	0	20
INTRAVERBALES	6	3	0	1	60	30	0	10
INTRAVERBALES	8	0	0	2	80	0	0	20

NOVENA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	9	1	0	0	90	10	0	0
TACTOS NO S ^R	6	4	0	0	60	40	0	0
INTRAVERBALES	7	1	2	0	70	10	20	0
INTRAVERBALES	8	0	0	2	80	0	0	20

DECIMA SESION:					PORCENTAJES:			
	A	O	I	E	A	O	I	E
TACTOS S ^R	9	0	0	1	90	0	0	10
TACTOS NO S ^R	7	2	1	0	70	20	10	0
INTRAVERBALES	7	0	3	0	70	0	30	0
INTRAVERBALES	7	0	2	1	70	0	20	10



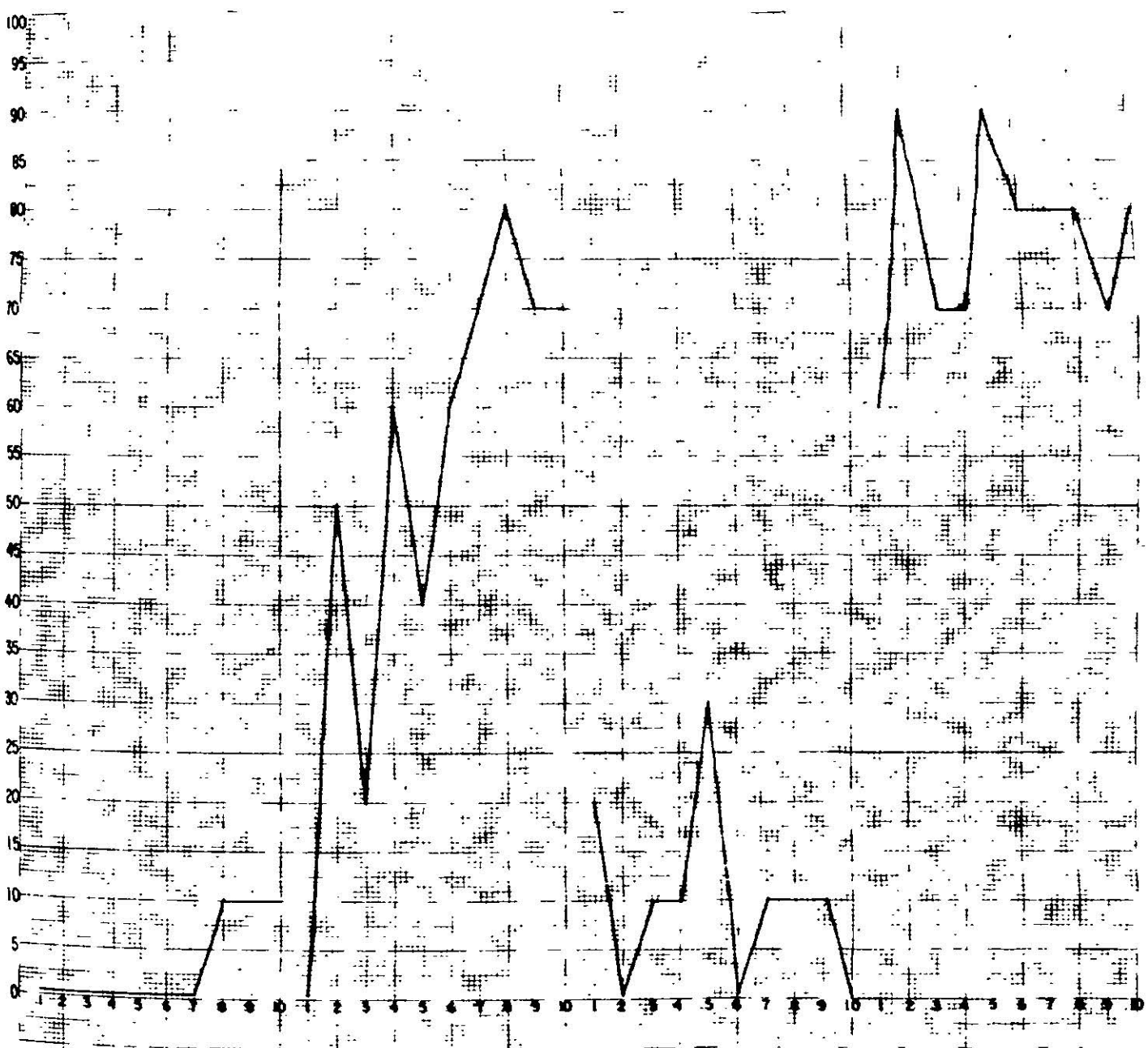
L.B.

Ref. Tactos. S²

DRO

Ret Tactos S²

60.

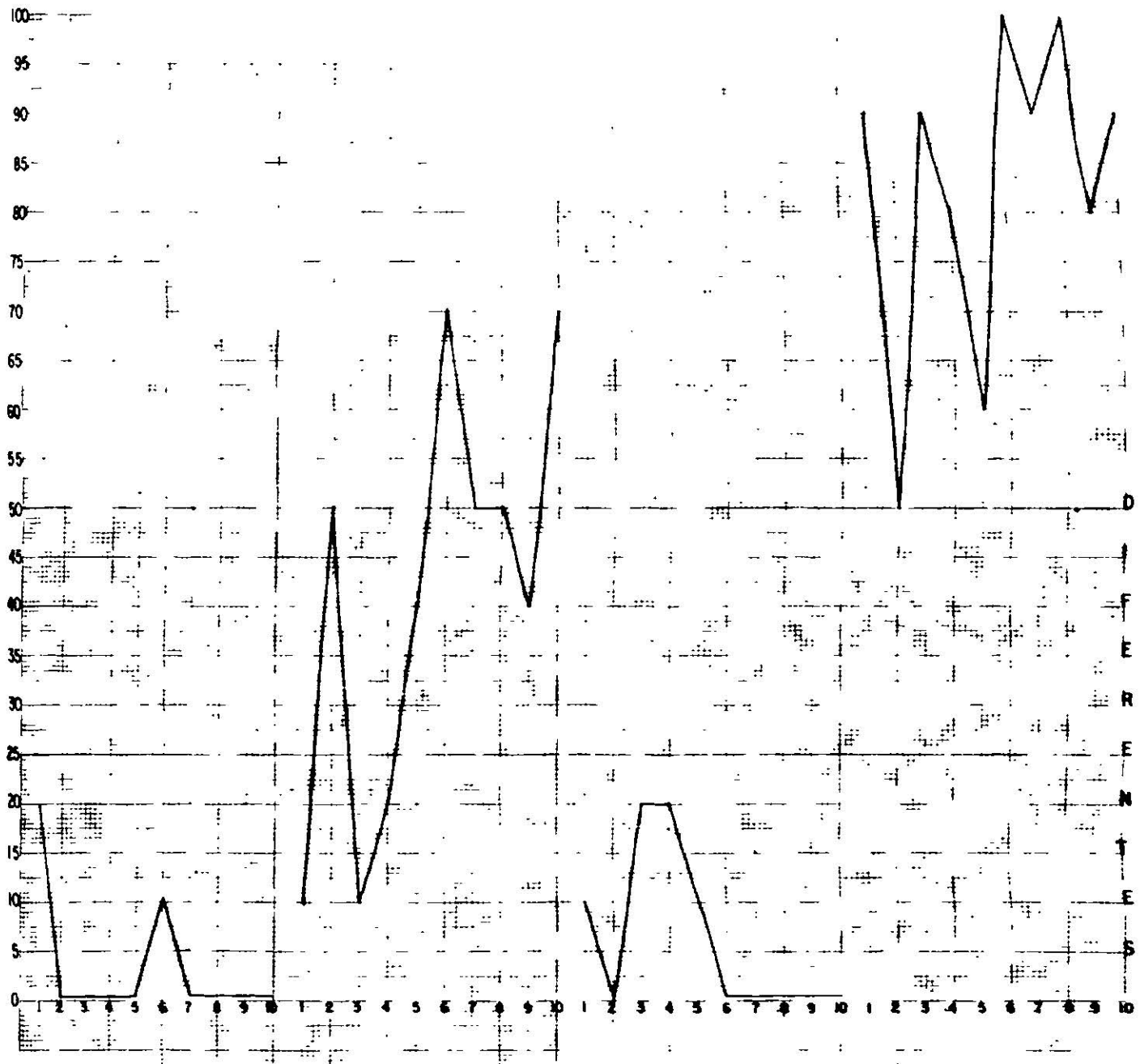


LB

Tactos No SR

DRQ

Tactos No SR

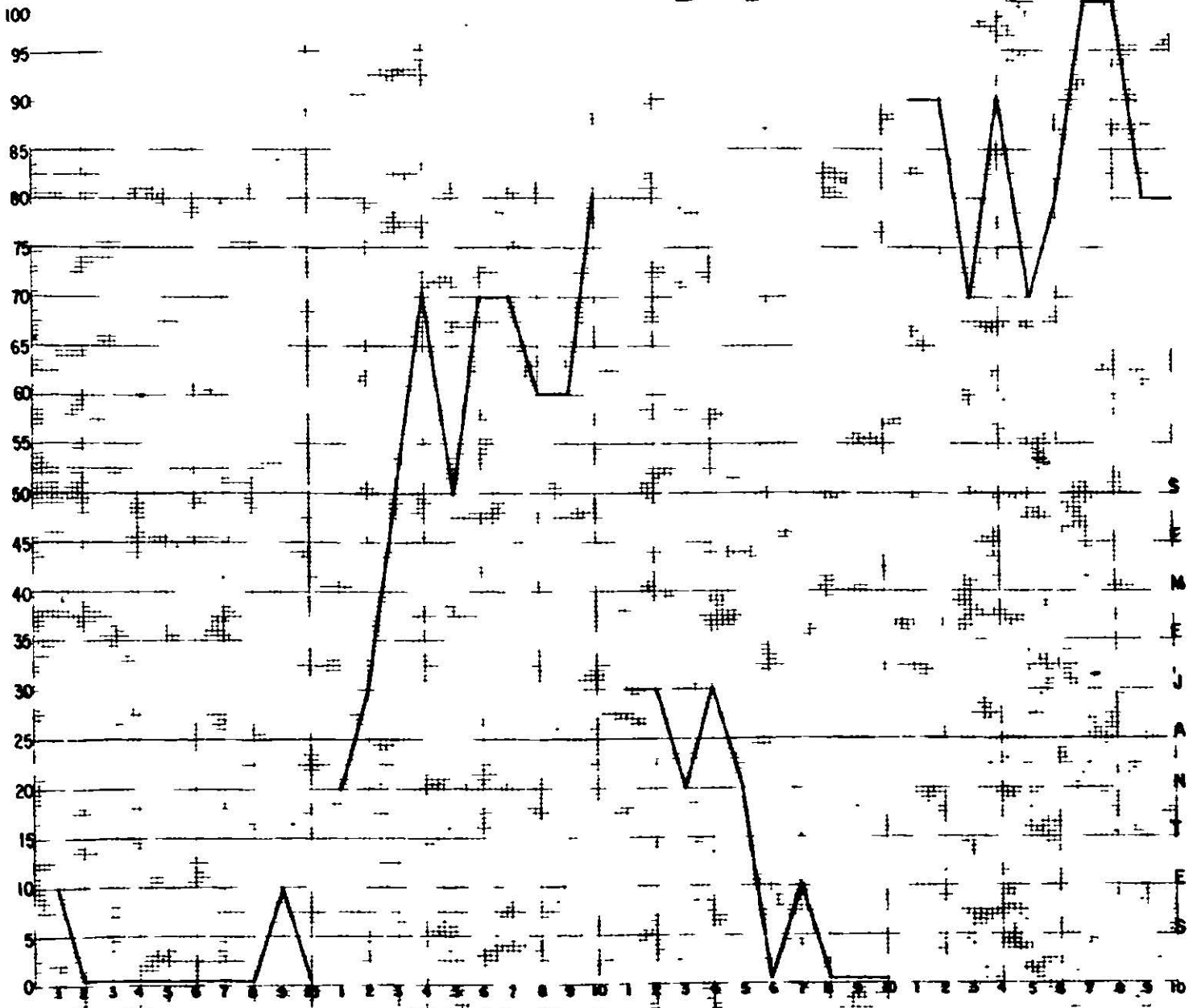


L.R.

Intraverbales I

DRO

Intraverbales II

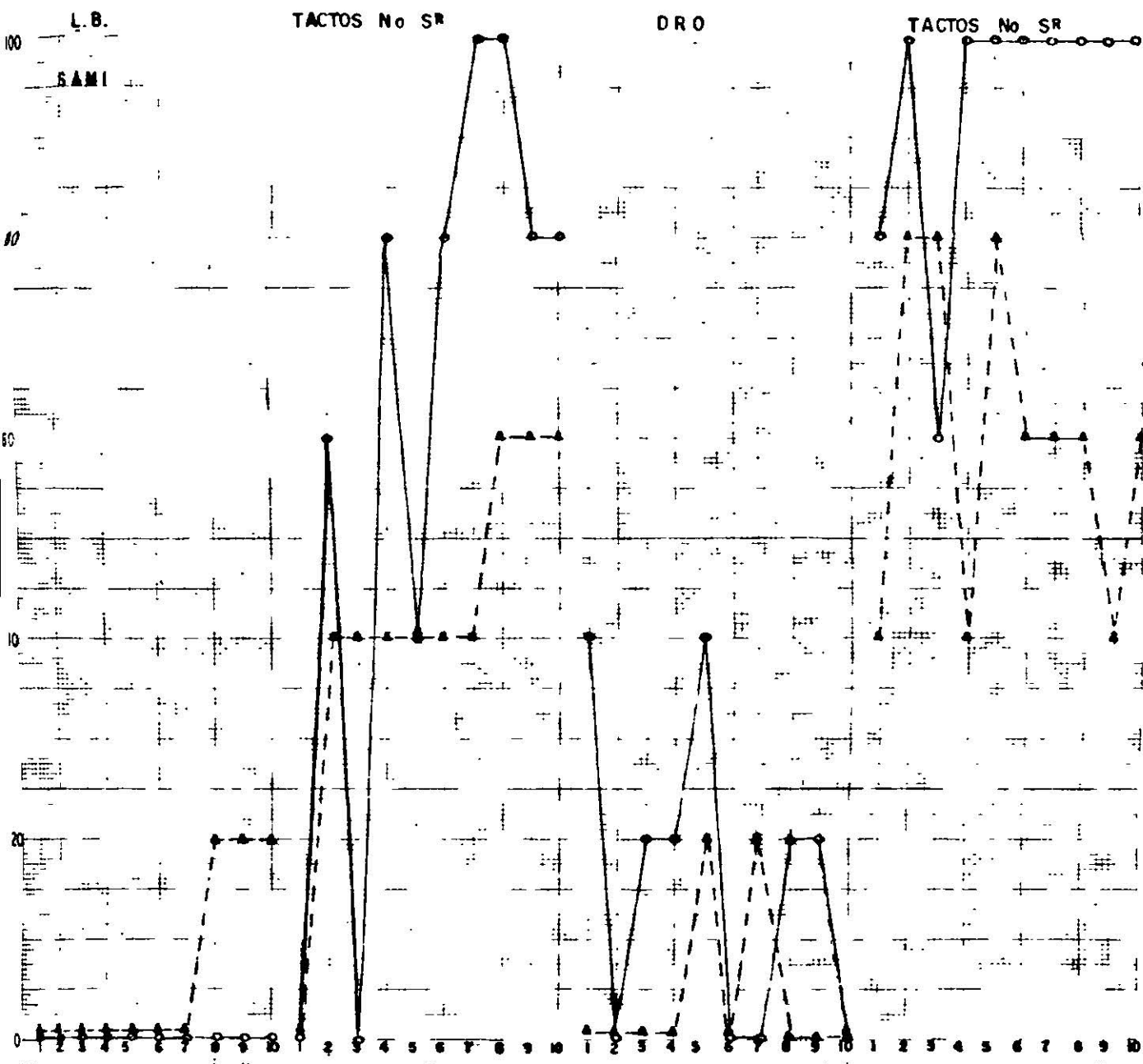


LB.

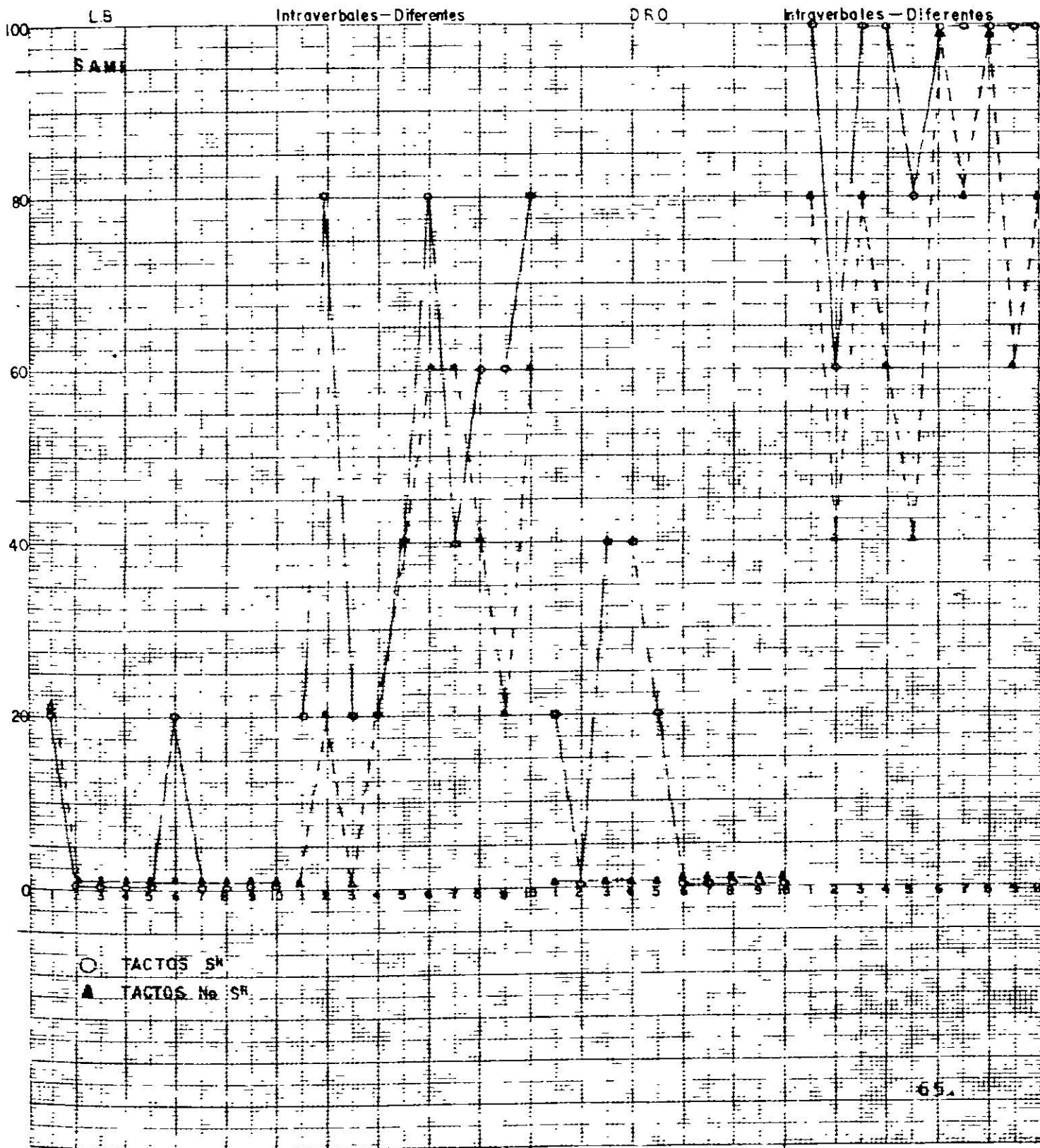
intraverbales II.

DRO

intraverbales

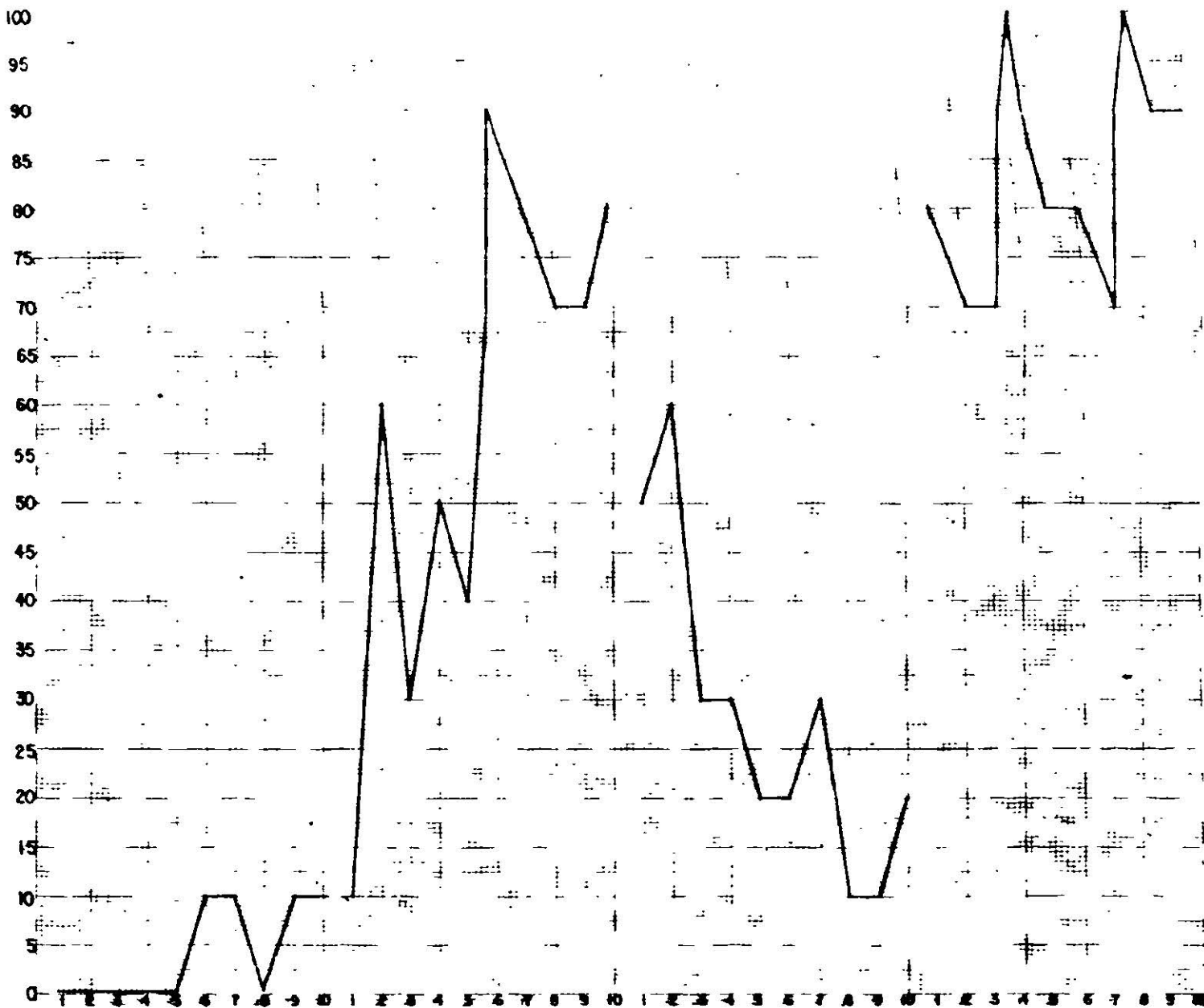


○ TACTOS SR
 ▲ TACTOS No SR





○ TACTOS SF
 ▲ TACTOS Hd SF



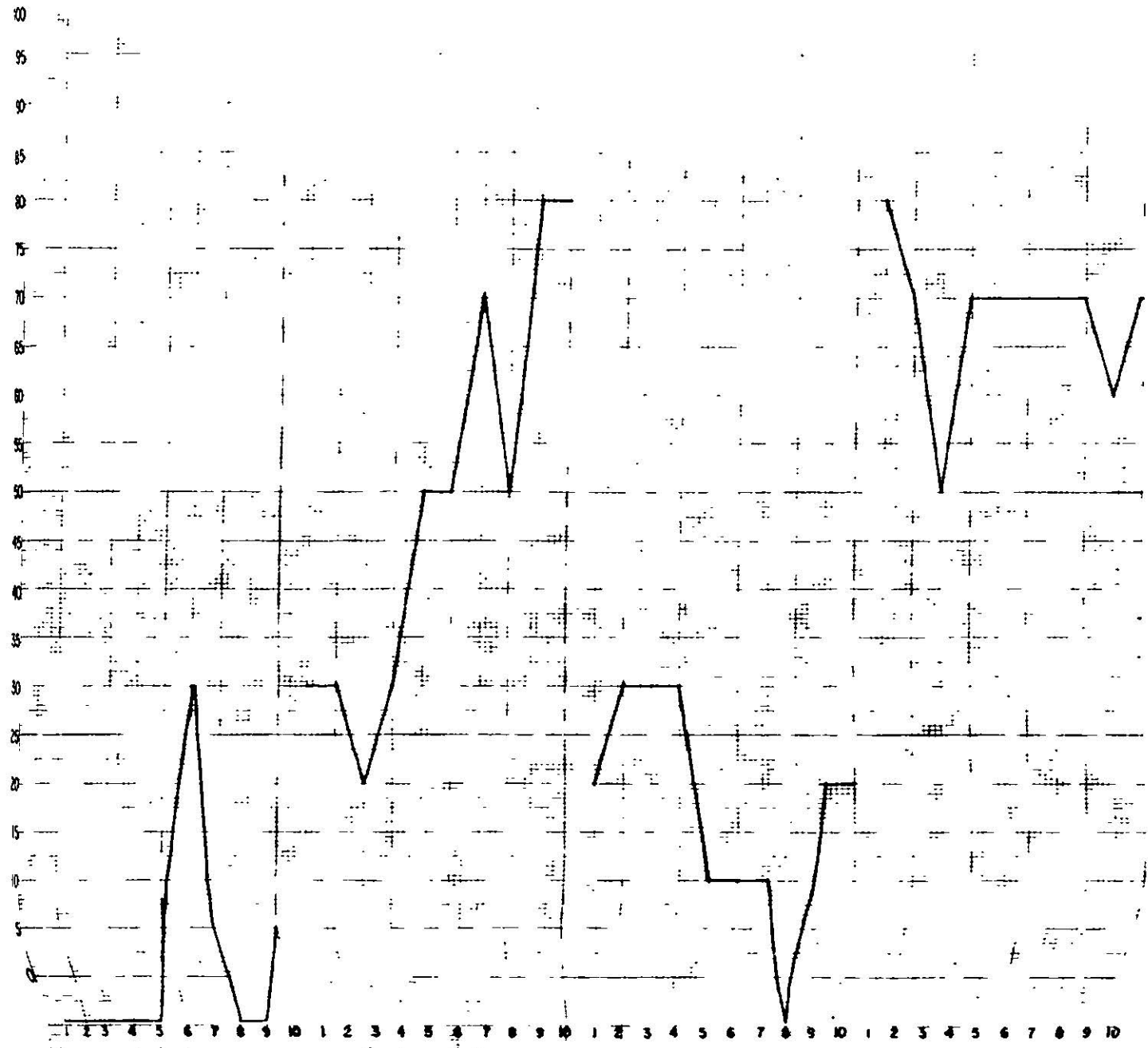
L.B.

Ref. Tactos S#

DRO

Ref. Tactos S#

67.

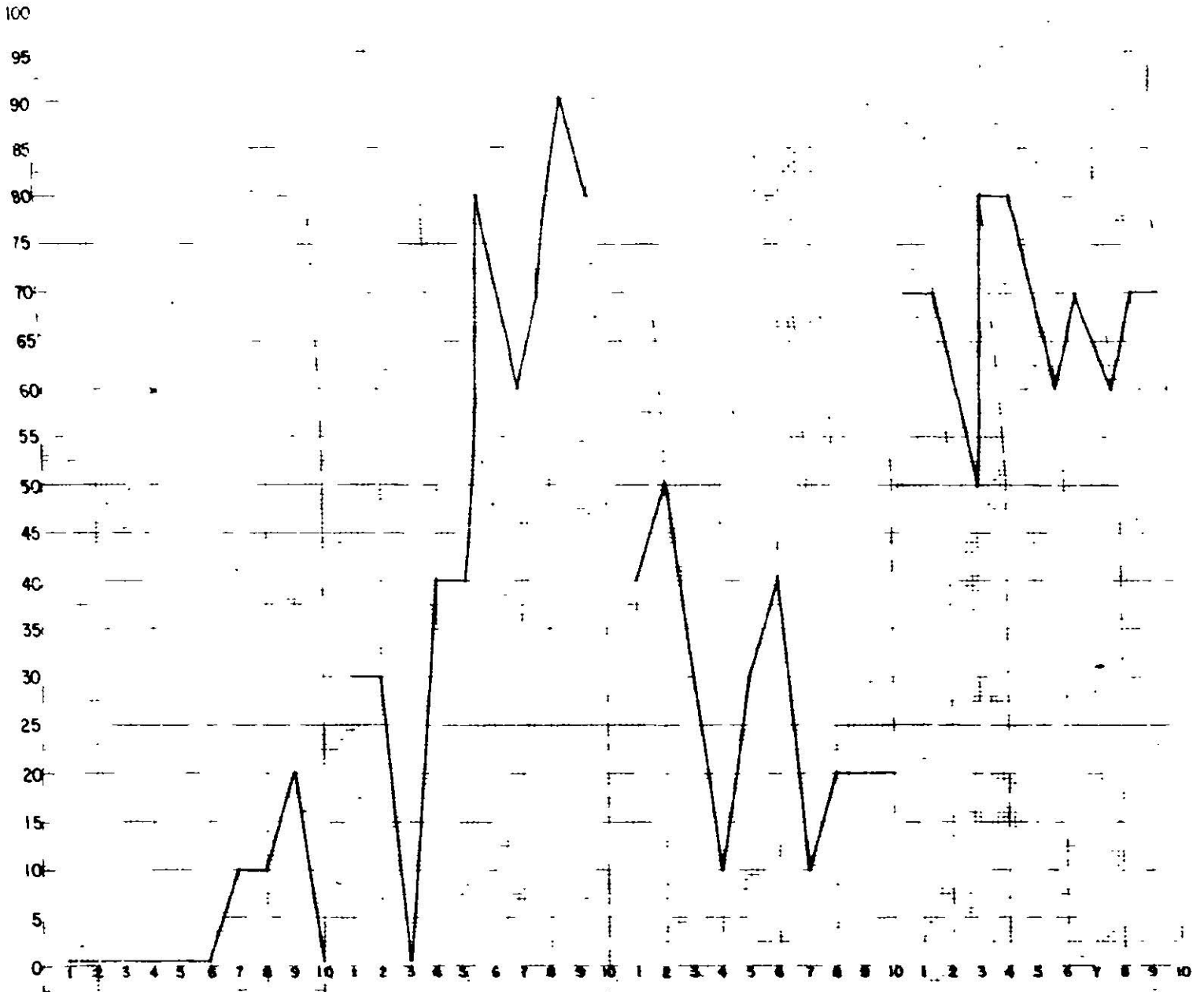


1.8

Tactos No SR

DRO

Ref. Tactos SR

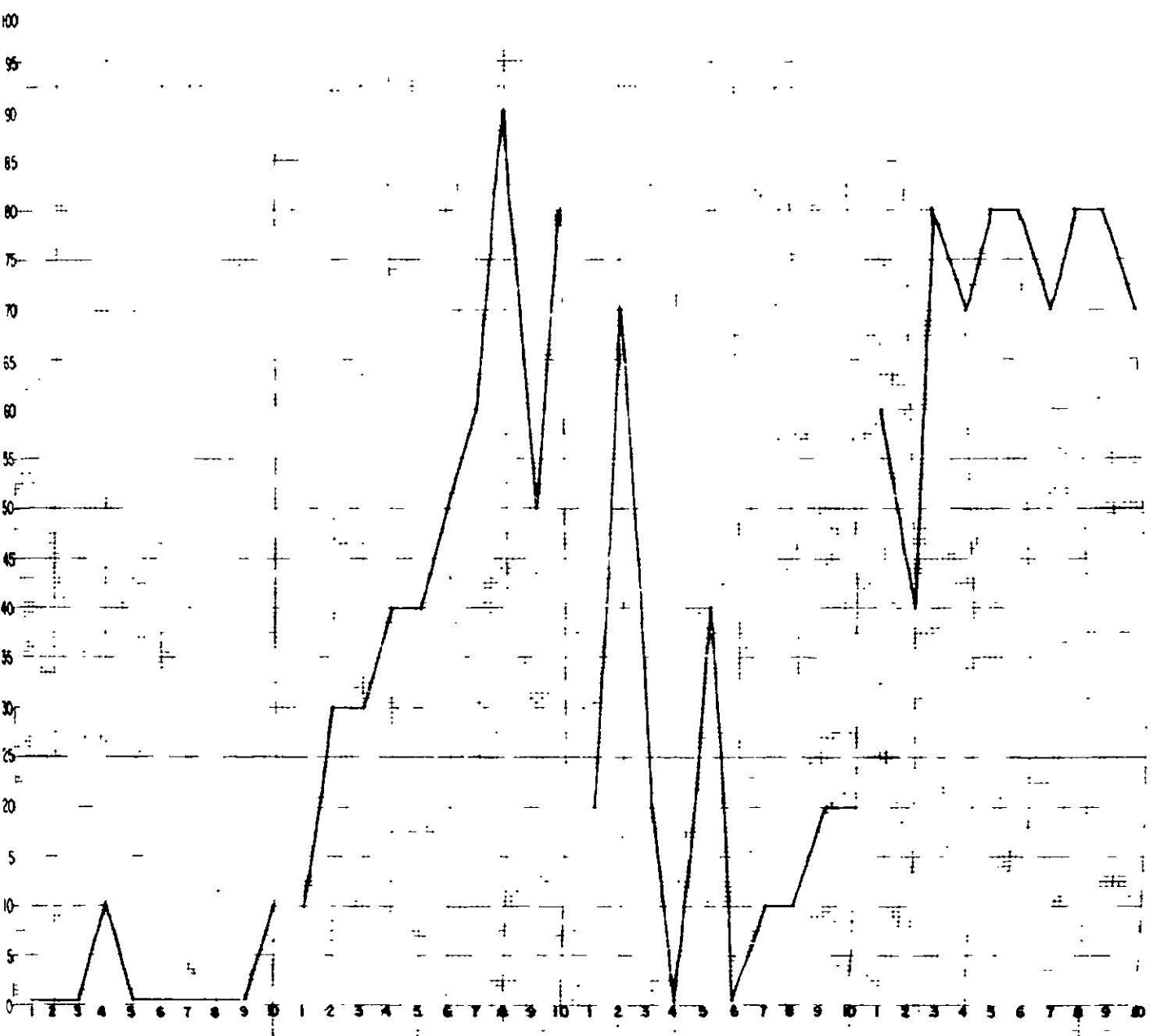


L.B.

Intraverbales I

DWO

Intraverbales I

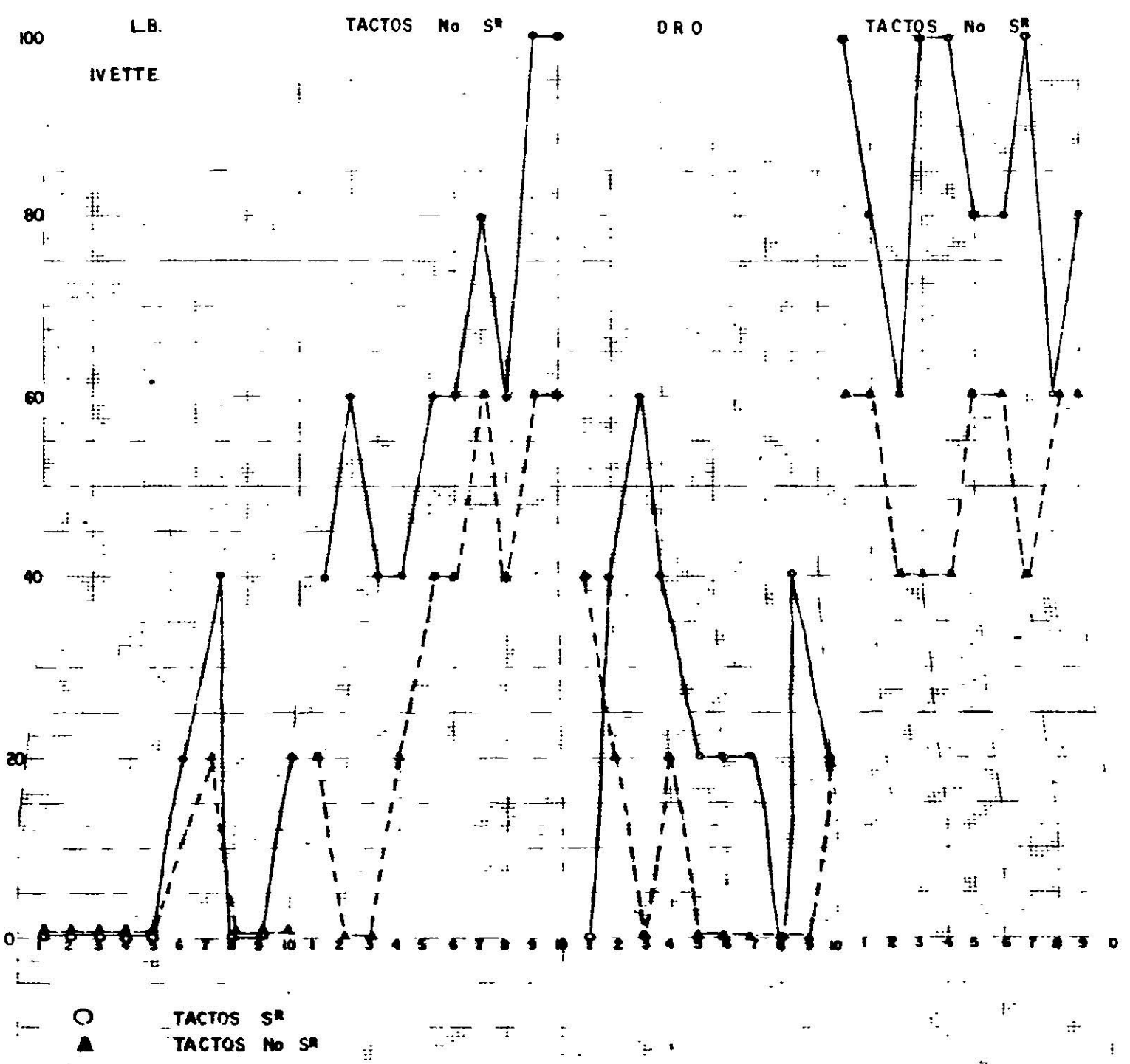


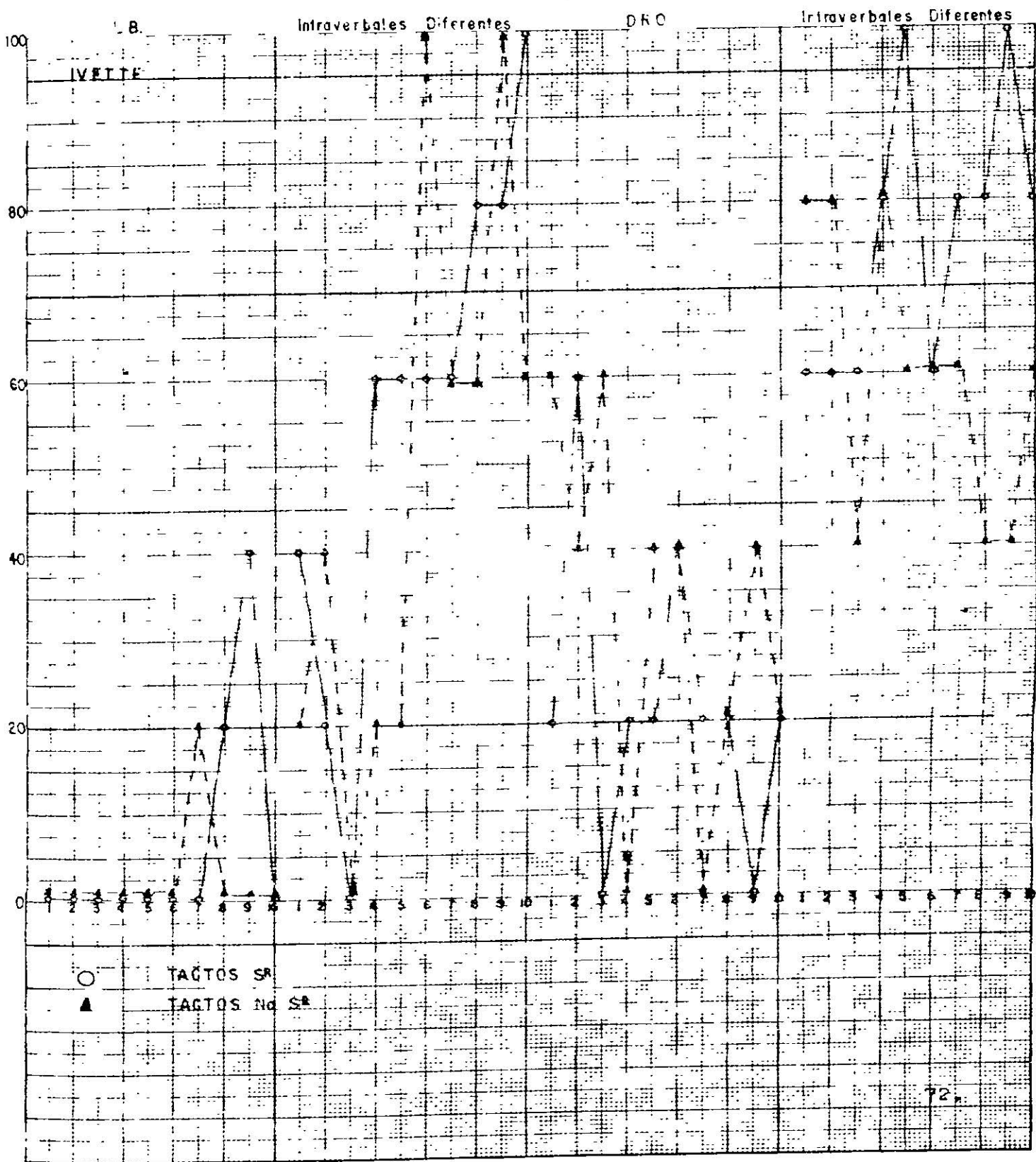
L.B.

Intraverbales II

DRO

Intraverbales II





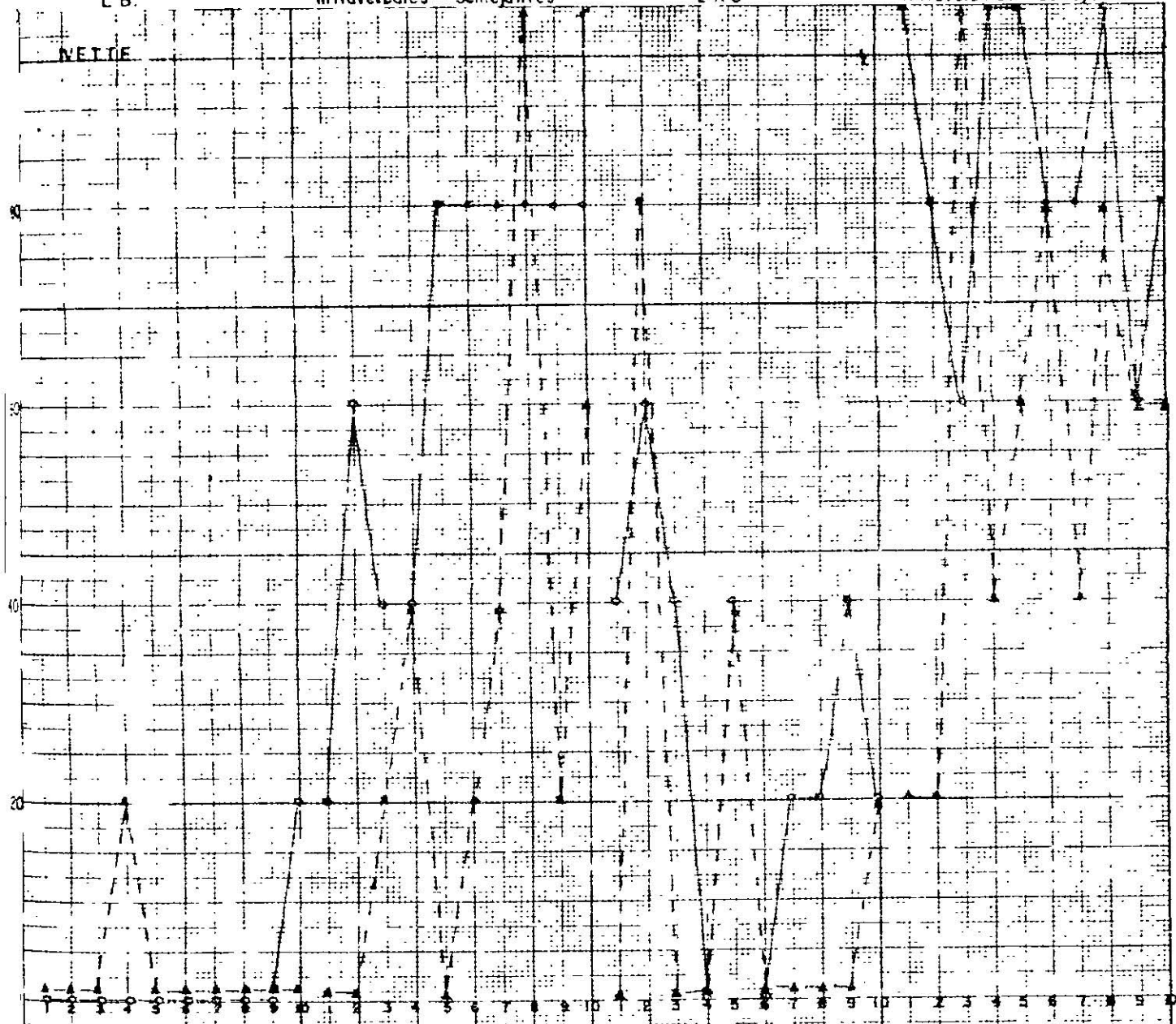
L B.

Intraverbales — Semejantes

DRO

Intraverbales — Semejantes

NETTE



○ TACTOS SA

▲ TACTOS No SA

B I B L I O G R A F I A

- Bijou, S. W., y Baer, D. M.: Operant methods in child behavior and development. Child development: Readings in experimental analysis. Bijou, S. W., y Baer, D. M.: Appleton -- century-crofts. Nueva York. E.U.A. 1967.
- Bijou, S. W., y Baer, D. M.: Psicología del desarrollo infantil. Ed. Trillas, México. 1969.
- Brigham, T., Graubard, P. S., y Stans, A.: Analysis of -- sequential reinforcement contingencies on aspects of -- -- composition. Journal of Applied Behavior Analysis, 4, 1972, 421-429.
- Garcia, E., Guess, D., y Byrnes, J.: Development of syntax in a retarded girl using procedures of imitation, reinforcement, and modelling. Journal of Applied Behavior Analysis. 2, 1973, 299-310.
- Guess, D., Sailor, W., Rutherford, G., y Baer, D.: An experimental analysis of linguistic development: The productive use of the plural morpheme. Journal of Applied Behavior -- Analysis. 4, 1968, 297-306.
- Guess, D.: A functional analysis of receptive language and productive speech: aquisition of the plural morpheme. -- -- Journal of Applied Behavior Analysis. 1, 1969, 55-64.
- Guess, D., y Baer, D. M.: An analysis of individual -- -- -- differences in generalization between receptive and -- -- -- productive language in retarded children. Journal of -- -- -- Applied Behavior Analysis. 2, 1973, 311-329.
- Hart, B. M., y Risley, T. R.: Establishing use of -- -- -- -- descriptive adjectives in the spontaneous speech of -- -- -- disadvantaged preschool children. Journal of Applied Behavior Analysis. 2, 1968, 109-120.
- Holz, W. C., y Azrin, N. H.: Conditioning human verbal behavior. Operant behavior: Areas of Research and Application. -- Werner K. Honig. Appleton-century-crofts. Nueva York. -- -- -- E.U.A. 1966, 790-826.

Juliá, P. PH. D.: Some methodological remarks concerning -- the specification of verbal response topography. Institute for Behavioral Research, Silver Spring, Maryland. 1968.

Lahey, B. B.: Modification of the frequency of descriptive adjectives in the speech of head start children through -- modeling without reinforcement. Journal of Applied Behavior Analysis. 1, 1971, 19-22.

Lane, H.: Operant control of vocalizing in the chicken. -- Journal of the Experimental Analysis of Behavior. 1, 1968, 171-177.

Mann, R. A., y Baer, D. M.: The effects of receptive -- -- lenguaje training on articulation. Journal of Applied Behavior Analysis. 4, 1971, 291-298.

Ribes, I. E.: Técnicas de modificación de conducta. Ed. Trillas, México. 1972.

Ribes, I. E., Gomar, R. S., y Rivas, L.: Verbal development in preschool children. En T. Thompson and L. Dokens. Behavior Modification: Proceedings of the first International -- Symposium. N. Y. Appleton, 1973.

Sailor, W.: Reinforcement and generalization of productive plural allomorphs in two retarded children. Journal of -- Applied Behavior Analysis. 4, 1971, 305-310.

Sailor, W., y Taman, T.: Stimulus factors in the training -- of prepositional usage in three autistic children. Journal of Applied Behavior Analysis. 2, 1972, 183-190.

Salzinger, K., y Waller, M. B.: The operant control of -- -- vocalization in the dog. Journal of the Experimental -- -- Analysis of Behavior. 3, 1962, 383-389.

Salzinger, K.: The problem of response class in the verbal behavior. Biometrics Research, New York State Department of Mental Hygiene, New York, and Polytechnic Institute of -- -- Brooklyn, New York. 1969.

Schick, K.: Operants. Journal of the Experimental Analysis of Behavior. 3, 1971, 413-423.

Schumaker, J., y Sherman, J. A.: Training generative verb -- usage by imitation and reinforcement procedures. Journal of Applied Behavior Analysis. 4, 1970, 273-287.

Skinner, B. F.: Verbal Behavior. Appleton-century-crofts. -
Nueva York. E.U.A., 1957



BIBLIOTECA



000201

FOLIO: 00201	
CLASIF.	
LECTOR	VENGE

000201

T E S I S
PAYTA 771
COL. LINDAVISTA
586 25-57
ATPAE D. 24 05 C. T. RAMA

