

30-74-01

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
ESCUELA NACIONAL DE ECONOMIA



**TRANSITO DEL REGIMEN FEUDAL
AL CAPITALISTA Y SUS
REPERCUSIONES
EN MEXICO**

TESIS PROFESIONAL
IGNACIO LOPEZ ESCAMILLA

MEXICO, D.F.

1974

T

HB103

.M6

L6

c.1



1080076683

ESCUELA N. 1. DE ECONOMIA
LEPISOLAS PLANTAS
CLASIFICACION:.....
Fecha de Examen Profesional:.....

30-77-1

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ECONOMIA

TRANSITO DEL REGIMEN FEUDAL
AL CAPITALISTA Y SUS REPERCUSIONES
EN MEXICO

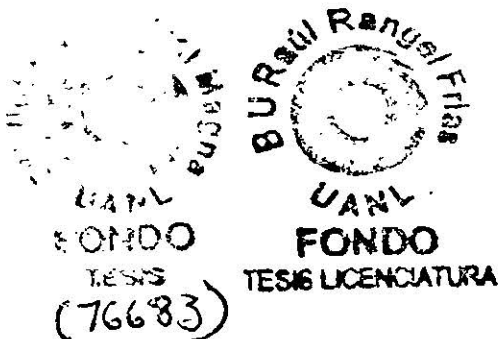
T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA

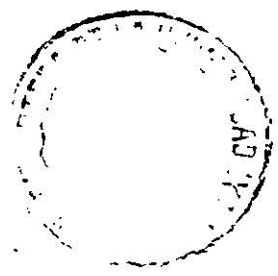
P R E S E N T A

IGNACIO LOPEZ ESCAMILLA.

México, D.F., 16 de Diciembre de 1974



X
H B 123
L M G



776

ZARAGOZA I

AGRADECIMIENTO

Quiero hacer patente mi agradecimiento a todas las personas e instituciones que coadyuvaron a la realización del trabajo que ahora se publica.

Mi gratitud al señor doctor Solón Zabre Morel, por la entusiasta y valiosa colaboración que me brindó, por medio de opiniones y correcciones que hicieron más fácil la elaboración de esta tesis.

Mi reconocimiento a la Escuela Nacional de Economía, porque contribuyó fundamentalmente en mi formación profesional y por la labor que desarrolla constantemente al pretender transformaciones cualitativas.

También deseo expresar mi agradecimiento a Sol por el pesado y difícil trabajo de mecanografía, así como a todas las personas que de una u otra manera participaron en la formación de este estudio; personas e Institución que están exentas de los errores y afirmaciones que en el texto se exponen, de las que soy el único responsable.

IGNACIO L. ESCAMILLA.

A MI MADRE

I N D I C E

INTRODUCCION

CAPITULOS	Pág.
I	DESCOMPOSICION DEL REGIMEN FEUDAL
a)	Caracterización del Modo de Producción Feudal y su definición 1
b)	Estructura de las Clases Sociales en el Feudalismo 8
c)	Desarrollo de las Fuerzas Productivas en la decadencia del Feudalismo 11
d)	Relaciones Sociales de Producción y la Ley de la obligada correspondencia entre éstas y las Fuerzas Productivas 13
e)	Funcionamiento de la correspondencia entre la Estructura Económica y la Superestructura en la fase decadente del Feudalismo 15
f)	Decadencia del Feudalismo en el Campo: Causas Internas y Externas 17
g)	Decadencia del Feudalismo en la Ciudad: Causas Internas y Externas 22
h)	Contradicciones entre las Clases Sociales en la decadencia del Feudalismo 26
II	SURGIMIENTO DEL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA
a)	Caracterización histórica del Capitalismo y su definición 30
b)	Estructura de las Clases Sociales en el Capitalismo 39
c)	Origen del Capitalismo en el Campo: Causas Internas y Externas 42

	d) Origen del Capitalismo en la Ciudad: Causas Internas y Externas	46
	e) Acumulación Originaria del Capital	49
	f) El Mercantilismo y la formación de los Estados Nacionales	52
	g) La Expansión comercial de Europa: España y Portugal	55
	h) Italia, Inglaterra, Francia y Alemania	62
III	REPERCUSIONES DEL TRANSITO DEL FEUDALISMO AL CAPITALISMO EN MEXICO	
	a) La Economía Precolonial	
	1.- Las fuerzas Productivas	69
	2.- Las Relaciones de Producción	73
	b) La Economía Colonial	
	1.- Feudalismo o Capitalismo	78
	c) México Independiente	
	1.- Consolidación de las Relaciones Capitalistas de Producción en México	87
IV	CONCLUSIONES	98
	NOTAS	101
	BIBLIOGRAFIA	104

INTRODUCCION

Tema verdaderamente controvertible es el que ahora pretendemos - abordar, alrededor del cual abunda la literatura económica; sin embargo, son muy pocos los documentos que nos brindan la coherencia satisfactoria que es necesaria en un asunto de tal magnitud.

Esto es así, en virtud de que el estudio apegado a la realidad y objetivo, de la sociedad mexicana, a partir de los siglos XIV y XV reclama una amplia documentación por parte de los investigadores, que haga posible el discernimiento entre la superposición simplemente mecánica de una teoría económica global, acrítica sobre nuestro desarrollo; y aquella adaptable, o mejor dicho, una que corresponda a nuestro devenir histórico, de acuerdo con su evolución, con sus contradicciones y su complejidad.

Exigencias que no necesariamente se cumplen por diversidad de factores. Porque de cumplirse podríamos pensar en arrancar los frutos potenciales que la historia económica es capaz de proveernos, y recomendar el método que sirva de panacea para llevar a nuestro país lejos del camino de la injusticia, la explotación y la miseria.

No pretendemos realizar un estudio totalmente profundo del tema, porque infinidad de factores nos lo impiden, en cambio queremos que sea un trabajo de divulgación.

Para ésto, primeramente analizamos las principales características de la sociedad feudal, haciendo hincapié en su fase final. Posteriormente nos internamos en el estudio del Modo de Producción Capitalista. Desde luego, estos dos aspectos los ligamos íntimamente al tratar su etapa transitoria entre una y otro; es decir, tenemos que precisar cómo es que una sociedad entra en su fase de decadencia, o sea, que contradicciones se generan internamente y la hacen transformarse paulatinamente hacia otra distinta; pero a la vez, en esa etapa de descomposición, una nueva forma de organización de la sociedad se va gestando: la capitalista, de la que abordamos las cuestiones centrales tanto de su punto de partida como las de su desenvolvimiento.

En el último capítulo, originalmente tratamos de estudiar la sociedad precolonial, es decir, las relaciones de producción imperantes y el desarrollo de las fuerzas productivas alcanzado por la sociedad azteca.

Después de observar los fenómenos del feudalismo, del capitalismo y los de la sociedad precortesiana nos planteamos y damos solución a la cuestión central de nuestra investigación: qué fue lo que produjo sobre México el colapso y la transformación vividas por la sociedad mundial en la fase de tránsito del feudalismo hacia el capitalismo; fue acaso un feudalismo ya decadente o tal vez un capitalismo incipiente y en expansión lo que los europeos nos trajeron. Pregunta a la cual responderemos según nuestro punto de vista, después de haber analizado las diversas posiciones de otros tantos autores.

Finalmente, tratamos de la fase de transición para el caso de -- México entre 1821 y 1854, es decir, un período en que la sociedad colonial ya en franca decadencia experimenta un salto cualitativo y --- cuantitativo hacia el inicio de la consolidación de las relaciones -- capitalistas de producción; período último que empieza con Juárez, -- pasando por Díaz, continuando con el movimiento revolucionario de --- 1910, y que alcanza su punto más alto con Cárdenas.

Por último, a manera de conclusiones resumimos las ideas centrales de cada uno de los aspectos tratados en esta tesis.

CAPITULO I

DESCOMPOSICION DEL REGIMEN FEUDAL

a CARACTERIZACION DEL MODO DE PRODUCCION FEUDAL Y SU DEFINICION.

Cuando iniciamos el estudio de la historia del desarrollo de la sociedad, tenemos la tendencia al realizar éste, dividiendo en etapas artificiales la evolución que ha seguido la sociedad, sobre todo, --- cuando se trata del análisis de la historia económica propiamente dicha, la cual nos sitúa dentro de cada uno de los fenómenos o aspectos particulares del contexto histórico general; de ese modo, se falsea - la realidad, se propende a caracterizar cada etapa según el reinado, ascensión al poder o caída de un personaje importante, ya sea tomando en cuenta la duración de una dinastía, ya con la aparición de una innovación tecnológica o descubrimiento trascendental; estos elementos sin duda tienen un impacto importante sobre cada fase del desarrollo de la sociedad, pero es sólo al nivel de las relaciones familiares, relaciones sectoriales, o también en el progreso de la ciencia; pero en ningún momento su alcance es al nivel de las relaciones de -- producción de toda una nación o de gran parte del mundo.

Para aclarar esta situación, nada mejor que tomar la idea de --- Stalin cuando caracteriza el devenir histórico por etapas al decir: - "Esto significa que la historia del desarrollo de la sociedad es, ante todo, la historia del desarrollo de la producción, la historia de los modos de producción que se suceden unos a otros a lo largo de los siglos, la historia del desarrollo de las fuerzas productivas y de -- las relaciones de producción entre los hombres, así la tarea primordial de la ciencia histórica es el estudio del descubrimiento de las leyes de producción, de las leyes del desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción, de las leyes del desarrollo económico de la sociedad" (1). Entendemos en este sentido por --- fuerzas productivas, al hombre mismo y a los elementos con los que -- cuenta la sociedad para su constante enfrentamiento a la naturaleza; "Son las fuerzas que resultan de la combinación de los elementos del proceso de trabajo bajo relaciones de producción determinadas. Su resultado es una determinada productividad del trabajo" (2); y por -- relaciones de producción a las que se establecen entre los hombres y -- con la naturaleza a lo largo de todo el desarrollo de la sociedad, en donde esas relaciones pueden ser de ayuda, de cooperación, pueden ser de sojuzgamiento o sujeción o también de explotación de unos hombres sobre otros; lo mismo que pueden ser relaciones que la sociedad experimenta en una etapa de tránsito de un tipo de organización social a otra, es decir, de un régimen social a otro superior o sea relaciones de transición. Así encontramos en el desenvolvimiento de la humani--- dad las siguientes fases: la organización de la sociedad de la comunidad primitiva, el régimen esclavista, el régimen feudal, el régimen capitalista y el socialista; cabría mencionar también "El Modo de Pro

ducción Asiático" que abordaremos al estudiar la sociedad Azteca.

El tema que ahora nos ocupa, se encuentra dentro del modo de producción feudal y el capitalista, y particularmente en la fase transitoria entre uno y otro, para posteriormente tratar el efecto y las repercusiones que produjo este cambio sobre la economía mexicana, época que situamos a partir de la dominación española sobre nuestro país y en la cual se estructura y se forma, es decir, nace como país y como nación pero dependiente y ligado al sistema social en descomposición, por un lado, y por el otro al incipiente sistema capitalista en expansión. De esa fecha data la explotación, el sometimiento y dependencia de que ha sido objeto nuestro país, situación de la cual hoy todavía no se puede desprender.

Para este análisis, es necesario en primer lugar un examen de la sociedad feudal, un tema muy discutido por los distintos autores, los que adoptan diferentes posiciones al respecto. En este sentido, el surgimiento del feudalismo algunos dicen que se desarrolla a partir de la caída del Imperio Romano en el siglo V y termina hasta los siglos XV y XVI; otros dicen por ejemplo que en China dura dos mil años, otros más, que en Europa Occidental surge en el siglo V y finaliza hasta el siglo XVII y que en Francia termina sólo hasta el siglo XVIII; que en Rusia aparece en el siglo IX y se desintegra hasta 1861 cuando se abolió la servidumbre.

Nosotros coincidimos al caracterizar la etapa que va desde el siglo V hasta los siglos XIV y XV, dentro de la cual se desarrolla el feudalismo, aunque sin duda, para algunos países sea más corta o más larga que para otros; pero lo que es cierto para la totalidad del sistema feudal, es que en éste se alcanza un grado más alto en el desarrollo de las fuerzas productivas en comparación a la sociedad esclavista. En la agricultura por ejemplo, se eleva el nivel general de la productividad, se emplea en esta rama el arado de fierro en gran escala, perfeccionándose de esta manera distintas subramas que se derivan de esta actividad (la vinicultura, la horticultura, y en la ganadería se obtienen productos derivados, queso, mantequilla, etc).

Por lo que respecta a los centros urbanos, los oficios se perfeccionan y se desarrollan otras distintas ramas del artesanado (zapatería, cerrajería, etc), surge la obtención del fierro a base del procesamiento por medio de alta temperatura en el siglo XV, se propagan y se empiezan a utilizar nuevos inventos tales como la brújula y se llevan a cabo los grandes descubrimientos geográficos. Antes de continuar tratemos de definir lo que se entiende por feudalismo; este

es un régimen social que tiene como base económica el campo, es decir, la agricultura y las relaciones serviles entre los hombres; proviene de feudo que es una gran extensión de tierra asignada a los servidores de la corona, a la iglesia, a los monasterios, etc., a cambio de lo cual se comprometían a servir al señor, al monarca o al rey; la economía del feudalismo es típicamente consuntiva, puesto que el comercio tenía mínima importancia. Aunque el feudalismo tuvo particularidades propias en cada país, en lo fundamental, fue el mismo en todos, en el cual el campesino iba cayendo paulatinamente bajo la dependencia del señor feudal quien lo convirtió en siervo o siervo de la gleba al desintegrarse la organización de los colonos, los esclavos y los campesinos libres, para dar paso a la ampliación de las relaciones serviles como base del sistema feudal.

La descomposición del esclavismo, el desarrollo de las fuerzas productivas, propician que se conceda al trabajador un grado de libertad o de iniciativa dentro de la producción, para que éste sienta cierto interés por su trabajo, lo que se va a lograr hasta que evolucionan las relaciones feudales de producción, que le permiten cierta autonomía en comparación al esclavismo. Se desarrollan nuevas formas de dependencia en la primera fase del feudalismo, plagada de sangrientas guerras entre los terratenientes, lo que obliga a los campesinos libres a solicitar protección, a cambio de lo cual deben pagar, ya sea entregando su tierra o realizando prestaciones de tipo personal para conservarla y poderla trabajar; así nace la figura del siervo de la gleba ligado de por vida a la tierra, pero quien tiene ahora un interés personal en incrementar el nivel de productividad (a diferencia del esclavo) y puede disponer incluso de toda su producción después de haber entregado la parte correspondiente al terrateniente por concepto de impuestos a que está sujeto. En el feudalismo como se apuntó, su base económica y social se encuentra en el campo, pero desde luego existe una interdependencia entre éste y la ciudad; "Si en la Edad Media el campo explota políticamente la ciudad salvo en los sitios en que el feudalismo se ve roto por el desarrollo excepcional de las ciudades, como en Italia, a cambio de ello la ciudad explota económicamente y sin excepción al campo, con sus precios de monopolio, su sistema de impuestos, su régimen gremial, su estafa mercantil y descarada y su usura" (3). El feudalismo domina tanto a Europa Occidental, como a la Oriental, y a la parte Occidental de Rusia desde el siglo V hasta el XVIII y principios del XIX, consecuencia de la contrarrevolución que resulta triunfante (excepto en Inglaterra). Sin embargo, podemos decir que estas relaciones de producción feudales empiezan a declinar en el siglo XIV y sobre todo en el XV.

En el inicio del feudalismo existe lo que se llama la "Marca", - que era una organización territorial democrática de familias ligadas por vínculos de consanguinidad, en donde se agrupaban los campesinos libres, al lado de la cual se empieza a desarrollar la propiedad territorial en gran escala, al continuar la concentración de la tierra como consecuencia de las guerras, conquistas y por la protección que pedían los campesinos libres a los señores más poderosos de la región, convirtiéndose éstos en señores feudales, desarrollándose a partir de este fenómeno la comunidad de la "Villa", la cual abarca tanto la --- propiedad del señor como la de los campesinos, ahora siervos, entre - los cuales se establecían relaciones clacistas de dependencia en de-- trimento del campesino. En un principio los campesinos dependientes - estaban sometidos a la llamada corvea, o sea sujetos a servicios de - tipo personal que prestan para el señor (trabajos manuales, en el --- campo, etc.); este tipo de servicios resultó muy gravoso, puesto que absorbía la mayor parte del tiempo del siervo, y si a ésto se agrega la serie de impuestos de monopolio (por transitar, por el uso de puen- tes, etc.) que pesaba sobre los campesinos, obligaciones que sólo con el desarrollo del feudalismo evolucionan a la forma de retribuciones en productos, como estímulo para que los siervos incrementen su pro- ducción hasta llegar al tributo en dinero para satisfacer las exigen- cias de los señores feudales, pero ninguna de esas medidas mejoró --- substancialmente la situación de aquéllos.

En la primera etapa del feudalismo, la división del trabajo su-- fre un retroceso al deformarse prácticamente la distinción entre ar-- tesanía y agricultura; el comercio es limitado al ámbito local y cuan- do es con el exterior se caracteriza por realizarse con productos de lujo, puesto que los feudos son en su mayoría autosuficientes; las ne- cesidades del señor feudal son satisfechas dentro de ciertos límites y localmente, la inversión en su nivel más amplio es alcanzada pron- tamente, sin un mayor interés por parte de esos señores de apropiarse de un creciente producto; este fenómeno nos explica el porqué los cam- pesinos en la primera fase del feudalismo nunca son explotados inten- sivamente salvo en excepciones. A partir del siglo XII y XIII se ope- ran transformaciones sustanciales en la "Villa" la que tiende a desin- tegrarse, observándose a partir de entonces un crecimiento aún más -- importante en la propiedad territorial que había llegado al límite -- máximo, y como cada feudo se desenvolvía dentro de una región local, ya no bastaba el poder político y económico de los señores feudales - para administrar el crecimiento y el buen funcionamiento de la colec- tividad; en vista de ésto, cada administrador o mayordomo que aque--- llos tenían en cada heredad, aprovechan la situación para hacerse in- dependientes, "los administradores de un jefe que dirige las diver--

sas heredades del gran feudatario... comienzan a hacerse independientes, como sus colegas fuera de Germania, cosa que se les hace más fácil en tanto que su oficio es hereditario. se transforman en caballeros o en otros señores que de administradores se convierten en vasallos y que transforman poco a poco las heredades a ellos confiadas -- para administrarlas en feudos hereditarios, expropiando prácticamente al terrateniente..!(4); se trata de una expropiación pero sui generis, ya que los siervos de la parte del feudo expropiado continúan subordinados al señor feudal; esta sujeción a distancia propicia el surgimiento de la prestación material y en dinero, esta evolución se observaba también en donde la "Villa" se conserva o en donde vive el señor terrateniente más importante. Toda esa transformación que se origina en el feudalismo inclina al campesino hacia una relativa libertad para desarrollar su iniciativa que le traerá mayores beneficios y una más alta producción, situación de mejoramiento en la cual se encontraban los campesinos del siglo XIII de Europa cuando el tipo de prestación evoluciona al tributo en especie; esa tendencia conduce a una sobreexplotación y extracción del plusproducto en tanto que el señor feudal tiene ahora necesidades cada vez crecientes de dinero para satisfacer su demanda a través del mercado, al continuar la expansión de las ciudades.

Un aspecto muy importante dentro del feudalismo, es el hecho de que a diferencia del esclavismo y el capitalismo en donde el esclavo y el proletariado respectivamente no participan, o mejor aún, no disponen del producto producido por ellos para darle el uso que a ellos -- convenga; en el feudalismo en cambio, el siervo obtiene todo el producto, el cual después de entregar el tributo, puede utilizarlo como mejor le parezca; ésto significa que en este período las dos clases -- sociales, los siervos y los señores feudales, participaban y disponían del producto. Este hecho constituye un aspecto relevante al considerar que el feudalismo tuvo como base las relaciones serviles, o sea la explotación de los siervos y que éstos tuvieron cierto interés personal en incrementar la producción sobre la cual podían decidir; lo que explica el porqué de la duración de varios siglos del régimen -- feudal, sobre todo si consideramos que éste no significó un progreso radicalmente superior en los distintos órdenes respecto del esclavismo.

En el feudalismo aparece la ciudad como un elemento innovador y extraño al sistema, puesto que la libertad de que gozaban los ciudadanos contradecía la estructura fundamental de la sociedad feudal: -- las relaciones de servidumbre; "el aire de ciudad libera" se decía -- por entonces. Pero en esa primera etapa del feudalismo (siglo X) las

ciudades sólo se reducían a pequeños "burgos" con mercados ocasionales y una guarnición con castillo dependientes del señor feudal, el que en ocasiones estimulaba su fundación pero únicamente para explotarlos; y sólo de esta forma la ciudad no es un elemento extraño en un principio al régimen en cuestión. En esta misma fase, en las ciudades europeas el comercio es controlado por los árabes y es hasta el esplendor de éstas cuando pasa a ser dependiente de los europeos (siglo XV) comerciantes y mercaderes que forman el sector más importante de las ciudades. En la formación de éstas juegan un papel importante los señores feudales al propiciar su creación y expansión, asegurándose un mercado regular, protegiéndolas para obtener una suma de impuestos por el desarrollo propio de las ciudades y por el aumento de la oferta de productos generada en esos lugares. En este movimiento ascendente desempeñan también un papel fundamental las cruzadas, puesto que ponen en contacto al Occidente con el Oriente. Por esto, en el siglo XII y XIII las ciudades crecen impetuosamente en importancia, no así en cantidad que permanece casi constante. Se va desarrollando un marcado contraste entre la ciudad y el campo, y más aún entre ciudad y señor feudal, o sea entre la forma social de la ciudad y el feudalismo agrario, antagonismo que tuvo como base la necesidad y espíritu de libertad de los ciudadanos por las cargas tributarias que los señores feudales habían impuesto sobre aquellos; ciudades que se consideraban ya en situación de autodeterminarse con el paso del tiempo. Por lo tanto, el comercio, las ciudades mismas son en sí, un elemento de decadencia del régimen feudal, aunque en un principio hayan estado sometidas al poder político de los señores feudales.

Con el desarrollo del feudalismo observamos dos variantes en el campo, por un lado al incrementar la libertad de los campesinos, consecuencia de la escasez de mano de obra en los siglos XIII y XIV, resultado de las epidemias importadas de Oriente; la imposibilidad práctica de aumentar la extensión de tierras para cultivo, a no ser por medio de guerras o con la aplicación de una técnica muy sofisticada para elevar la producción. Elementos que propician el camino hacia el desarrollo del capitalismo y el debilitamiento de las relaciones serviles. Pero a esta tendencia se opone otra en sentido contrario, la cual también nos lleva en forma indirecta al establecimiento de las relaciones capitalistas, al agudizar las contradicciones entre las clases sociales del feudalismo; esto es, un mayor interés por el dinero, la expansión comercial y de las ciudades, la creciente producción artesanal e industrial estimulada por el comercio y la posibilidad de invertir en esas ramas, contribuyen a que los señores feudales sobreexploten a los campesinos, exigiéndoles un mayor tributo en dinero pa

ra satisfacer sus necesidades, y con ésto se limita la libertad de --
éstos y son objeto de imposiciones y gravámenes aún más pesados.

"Llamaremos estructura de clases a la articulación de las diferentes clases y fracciones de clase en los distintos niveles (económico, político, ideológico), de una formación social" (5). En este sentido, la estructura de las clases sociales en el feudalismo tomando en cuenta que dentro de éste encontramos distintos grupos sociales fracciones y clases sociales; dentro de la ciudad por ejemplo, tenemos a los comerciantes-mercaderes, sector que se encuentra bien organizado a través de corporaciones comerciales que trascienden el mercado local, incluso hasta llegar al mercado internacional, obteniendo de esa manera extraordinarios beneficios con sus precios tan elevados que imponen al acercar a una región con otra; este sector no es de los fundamentales o más poderosos en el feudalismo, excepto en la decadencia; "la pequeña y media burguesía", sector del cual forma parte el artesanado, sobre todo los maestros dirigentes de este grupo, que constituía gran parte de la población de las ciudades y organizados dentro de corporaciones gremiales de carácter local, les obstaculizaban la libre movilidad de la mano de obra. Hay además una infinidad de pequeños grupos: los plebeyos, personas escapadas de las cadenas feudales, los trabajadores y jornaleros no calificados, los inválidos los mendigos y los vagabundos.

En el campo se encuentran las clases sociales más importantes que le dan forma y estructura al régimen social, por un lado, están los señores feudales, y por otro los siervos y siervos de la gleba, los que en cantidad son los más numerosos y más representativos de la organización económica feudal, y por lo tanto son las clases sociales fundamentales de ésta. Con esto queremos decir que las clases sociales con más significación dentro del feudalismo son los señores feudales y los campesinos (siervos y siervos de la gleba); los primeros, con una posesión jurídica respecto a la tierra y sobre los demás medios de producción, en donde la propiedad sobre la tierra es el baluarte del poder económico-político; esta clase social no es completamente homogénea, puesto que los señores feudales más débiles dependían de los más poderosos, a los que entregaban una serie de tributos y servicios a cambio de protección y así hasta llegar al señor más poderoso: el clero o el rey. O sea que dentro de esta clase se lleva a cabo también una explotación y sujeción. Los más poderosos señores feudales formaban el estrato social de la nobleza más encumbrada, la cual se encontraba en la cúspide del estado feudal, reservándose para sí los privilegios tanto políticos como económicos, al apropiarse del plusproducto y exprimir a los campesinos. Los segundos, o sea los campesinos formados por los siervos y siervos de la gleba, la clase más numerosa en proporción a todas las demás, se encontraba sometida aún en su persona física, y la relación entre el siervo y el señor feudal

o sea la relación servil de explotación, se manifiesta a través de un tributo o prestación personal, su situación de siervo es independiente del lugar geográfico en que se encuentre; en cambio el siervo de la gleba, es sometido y explotado bajo relaciones serviles de sujeción a través del gravamen o impuesto primero como prestación personal de carácter económico, después en especie y finalmente en dinero, que paga por usufructuar la tierra que tiene en concesión. Todos los siervos en conjunto integraban la gran masa de la población, de éstos no se puede hablar de que fueran propietarios de los medios de producción sino sólomente poseedores usufructuarios sobre la tierra, puesto que el siervo se encontraba sujeto a una prestación de tipo personal o material y su explotación se hace posible con elementos de carácter extraeconómico, por intermediación de la parcela que se le daba para su cultivo y que fortalecía los lazos serviles que lo ataban, asegurándose de este modo el señor feudal una fuente de mano de obra constante. Al evolucionar el tipo de tributo a la forma material y en dinero, cada uno de los cuales es superior en grado de explotación, pero más sutil, tienen como base las relaciones serviles, la religión, la costumbre, etc., como elementos extraeconómicos que nos explican la explotación de los campesinos y la reproducción de las condiciones de explotación dentro del feudalismo. Ahora si a éste lo comparamos con el esclavismo y el capitalismo como ya se anotó, en donde a diferencia de aquél el trabajador no puede disponer a su libre arbitrio de la producción por él realizada después de entregar el tributo correspondiente. Sucede así, que el campesino siervo estaba privado de todo derecho político y no absolutamente del económico que aunque bajo inhumanas condiciones trabajaba una parcela sobre la que tenía un poder de decisión (pero no una propiedad real y efectiva) y de la cual se interesaba en elevar el nivel de producción, lo mismo que este siervo era hasta cierto punto dueño de su persona, cosa que no sucedía en el esclavismo.

Por lo que respecta a la ciudad, ésta tuvo como base el comercio y los oficios, en la que existían sectores o capas sociales tales como los ciudadanos más ricos, la aristocracia, y el dominante era el de los comerciantes, sector que va a ser el elemento progresista del feudalismo y contribuye a su descomposición; el número de éstos va en constante aumento, al provenir sus elementos integrantes de las más distintas clases sociales y también son los que más se benefician de la extracción del producto excedente, sobre todo una vez que la ciudad se libera de las cargas feudales, posibilidad que se les va presentando a través del intercambio desigual entre la ciudad y el campo. Dentro de la ciudad tanto los comerciantes como los artesanos estaban organizados en corporaciones gremiales, las que en su origen surgen -

para control en la compra de materias primas, para evitar la competen
cia y frenar la explotación por parte de los señores feudales y de --
los mismos comerciantes sobre las ciudades; tales medidas posterior--
mente se convertirán en un freno del desarrollo de las fuerzas producuc
tivas al obstaculizar el progreso técnico, la división del trabajo, -
el incremento del comercio y la libre movilidad de los factores de la
producción.

c DESARROLLO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS EN LA DECADEN- CIA DEL FEUDALISMO.

Ya definimos anteriormente lo que se entiende por fuerzas produc-
tivas, ahora sólo nos queda agregar algunos elementos complementarios,
tales como que el desarrollo de éstas se medirá por el nivel de la pro-
ductividad del trabajo o sea por el grado de desarrollo de los medios
de trabajo en combinación con los elementos del proceso de trabajo, -
en donde la fuerza de trabajo tendrá un papel determinante. La evolu-
ción que experimentan esas fuerzas productivas va a ser resultado del
tipo de relaciones de producción en que se desenvuelven, ya que de---
penden de éstas que se desarrollen constantemente o que se les frene
y obstaculice.

El grado de desarrollo alcanzado por las fuerzas productivas de
la sociedad feudal es más elevado aunque no sustancialmente respecto
del régimen esclavista; dentro del feudalismo progresa la agricultura
al elevarse la productividad del trabajo en esta rama, como conse----
cuencia de una técnica más evolucionada, al extenderse el uso del ara-
do con reja de metal, originándose nuevas ramas derivadas de aquélla;
se fortalece la actividad pecuaria (ganado caballar sobre todo), por
las necesidades de servicio militar de los señores feudales. En la --
industria, y el artesanado más propiamente dicho se observa un mejo--
ramiento al utilizar nuevas técnicas y herramientas, los oficios se -
especializan en una actividad particular, desarrollándose así la divi-
sión del trabajo y sentando las bases materiales para la ulterior ex-
pansión del comercio. Ejemplos concretos de estos avances son la nue-
va forma de obtención, fundición y elaboración del hierro en altos --
hornos; se aprovecha el uso de la rueda movida por agua como fuerza -
motriz en el procesamiento de minerales; aparece y se utiliza la pólv-
ora en la artillería, la que requiere gran cantidad de metal del ---
cual se incrementa la producción; se descubre y se utiliza la brújula
y la imprenta, que propician un desarrollo espectacular en la técnica
de la navegación, progresos que repercuten directamente en el nivel -
alcanzado por las fuerzas productivas y la cultura de entonces.

Pero el crecimiento de las fuerzas productivas sociales del feu-
dalismo no podía continuar ininterrumpidamente, al irse estrechando -
el marco de las relaciones de producción en donde se desenvolvían, --
éstas obstaculizaban el desarrollo de aquéllas; de esta manera se pro-
duce una de las principales contradicciones del sistema: la no corres-
pondencia entre las relaciones de producción y el desarrollo de las -
fuerzas productivas, contradicción que sólo se resuelve con el trán--
sito a otro nuevo tipo de régimen. Es en este sentido que los campe--
sinos feudales no sienten al final del feudalismo un estímulo para --
elevar el nivel de producción, aunque continúe desarrollándose la ---

técnica en el campo, por efecto de la desmedida explotación de que --
son objeto. Lo mismo sucede en la ciudad que se encuentra bajo la fé-
rula de los señores feudales, la fuerza de trabajo encuentra y se en-
frenta a una serie de trabas para su movilidad y desarrollo; tales --
como las organizaciones gremiales, reglamentos, gravámenes en la ex--
pansión del comercio, etc., impidiendo así el progreso de las fuerzas
productivas; con ésto el trabajo se vuelve rutinàrio y tradicional, -
decrecidndo el nivel de la producción tanto en la ciudad como en el -
campo.

d RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCION Y LA LEY DE LA -
OBLIGADA CORRESPONDENCIA ENTRE ESTAS Y LAS FUERZAS
PRODUCTIVAS.

Los agentes de la producción, o los hombres al enfrentarse a la naturaleza para transformarla, para obtener medios de subsistencia -- como bienes materiales dentro de la sociedad, no lo hacen en forma -- aislada dentro del proceso de trabajo; sino que se establecen entre -- ellos ciertos nexos o relaciones, las cuales pueden ser de ayuda de -- cooperación o de explotación, este tipo de relaciones son las que de-- terminarán el carácter del proceso de trabajo en una sociedad histó-- ricamente determinada, puesto que "en la producción social de su exis-- tencia, los hombres entran en relaciones determinadas, necesarias, in-- dependientes de su voluntad; estas relaciones de producción correspon-- den a un grado determinado de desarrollo de las fuerzas productivas -- materiales. El conjunto de estas relaciones de producción constituyen la estructura económica de la sociedad, la base real, sobre la cual -- se eleva una superestructura jurídica y política y a la que correspon-- den determinadas formas de conciencia social. En una fase determinada de su desarrollo las fuerzas productivas de la sociedad entran en con-- tradicción con las relaciones de producción existentes o, lo cual no es más que su expresión jurídica con las relaciones de propiedad en -- cuyo interior se habían movido hasta entonces. De formas evolutivas -- de las fuerzas productivas que eran, estas relaciones se convierten -- en trabas de estas fuerzas. Entonces se abre una época de revolución social. El cambio que se ha producido en la base económica transformó más o menos lenta o rápidamente toda la colosal superestructura" (6).

Las relaciones en las cuales entran los hombres, son técnicas y sociales, que en su conjunto forman las relaciones de producción, las primeras corresponden a las formas de control o de dominio de los hom-- bres sobre los medios de producción en el proceso de trabajo (carácter técnico de éste); en este sentido los señores feudales tenían la pro-- piedad jurídica sobre los medios de producción y principalmente de la tierra, y los campesinos sólo una posesión de usufructuarios y -- por tanto, sin ser los verdaderos propietarios podían disponer de la forma en que quisieran de los medios de trabajo ya que tenían un con-- trol directo sobre éstos, puesto que eran los productores directos. -- Por lo que toca a las relaciones sociales, ellas son las que se esta-- blecen entre los hombres a través de los medios de producción, las -- que dan lugar al surgimiento de los propietarios y no propietarios de esos medios; en este caso, los señores feudales son propietarios rea-- les (sólo jurídicamente) y los campesinos son usufructuarios de la -- tierra principalmente, tienen también ganado y aperos de propiedad -- personal. Dentro de estas relaciones, las serviles y los factores de compulsión estraeconómica, la religión, la costumbre, etc., permiten

controlar al siervo y explotarlo, sin las cuales prácticamente hubiera sido imposible realizarlo. Por lo tanto, las relaciones sociales - no son simplemente lazos o nexos humanos, o sea entre hombres sino - que lo son de producción, por lo tanto cumplen una función específica dentro de ese proceso, la que depende de cómo se relacionen esos hombres a través de los medios de producción.

La conexión entre las relaciones de producción y el desarrollo - de las fuerzas productivas, o llamada también "ley de la necesaria correspondencia entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción", se realizará entre estas dos categorías cuando se encuentren en equilibrio, ya que es evidente que el desarrollo de las fuerzas productivas es más o menos constante (excepto en momentos de crisis y guerra), y no siempre coincide con la evolución de las relaciones de producción que no cambian día con día; ésto es, que las dos -- tienen un desarrollo desigual. Cuando ésto sucede y las primeras re-- basan a las segundas, éstas frenan el desarrollo de aquéllas, y es -- hasta que las relaciones de producción se rompen que propician una -- etapa de revolución social implantándose otras nuevas, volviéndose a restablecer el equilibrio entre unas y otras; o sea que nuevamente se recupera el funcionamiento de la ley de la correspondencia necesaria. Al continuar el desarrollo de las fuerzas productivas dentro del ca-- pitalismo incipiente, el que permite una mayor libertad al trabajador; proceso y progreso en el cual juega un papel importante la ciencia, a través de los descubrimientos e innovaciones como estímulo al avance de la técnica. Sin embargo, la necesidad técnica de una sociedad es - el estímulo más poderoso de aquélla (la ciencia), propiciándose las - posibilidades del desarrollo de las fuerzas productivas, lo cual se - hace real si las condiciones económicas y sociales de la producción, o sea si las relaciones de producción permiten el crecimiento técnico, la utilización y aplicación de dichas innovaciones. En esta situación vemos que tienen un carácter determinante las fuerzas productivas sobre las relaciones de producción, pero no en forma lineal o mecánica como aparentan, sino que la determinación es en "última instancia" de unas sobre las otras, ya que las relaciones de producción van a in-- fluir en el desarrollo y dirección de aquéllas y las van a orientar, y son por lo tanto, las que van a hacer posible y permitir o no la -- aplicación y uso de éstas. Ejemplo ilustrativo de este fenómeno lo ob-- servamos en la evolución del tipo de relaciones entre el siervo y el señor feudal, las que con el desarrollo de las fuerzas productivas y elementos externos y concomitantes propician que aquéllas se desen-- vuelvan desde la prestación personal, pasando por la en especie, hasta llegar al tributo en forma de dinero, y hasta que finalmente se -- desintegran ante la presión y empuje de las fuerzas productivas.

e FUNCIONAMIENTO DE LA CORRESPONDENCIA ENTRE LA ES---
TRUCTURA ECONOMICA Y LA SUPERESTRUCTURA EN LA FASE
DECADENTE DEL FEUDALISMO.

Es necesario para el análisis de una sociedad la utilización de las categorías de estructura económica y superestructura, correspondiendo a la primera la base económica o las relaciones de producción. En la superestructura encontramos dos niveles o estructuras: la jurídico-política y la ideológica. Por tanto, toda sociedad históricamente determinada, la feudal en este caso, está formada por tres estructuras o niveles: la estructura económica, llamada también base económica y sobre la que descansa todo el edificio de la superestructura social del modo de producción. La estructura jurídico-política, a la que pertenecen los aparatos institucionales y las normas legales que reglamentan el funcionamiento de la sociedad. La estructura ideológica, a la que corresponden las llamadas formas de conciencia social. Estas dos estructuras como se asentó, forman en conjunto la superestructura de la sociedad. Según esto, definimos a la estructura económica como el conjunto de las relaciones de producción (técnicas y sociales), o sea la base económica de la sociedad. La superestructura al conjunto de dos estructuras o niveles, jurídico-político (Estado, leyes, etc.), e ideológico (las formas de conciencia social). En el feudalismo como en cualquier otro sistema, para entender los fenómenos sociales hay que buscar el tópico central en la estructura económica, o sean las relaciones serviles entre los hombres, base del régimen social, las cuales nos explican el porqué de la explotación de los señores feudales sobre los siervos, sin aparentemente existir --- elementos de carácter económico que hicieran posible el sometimiento de una clase por otra. La estructura económica es la que forma la base real o fundamento determinante a partir del cual nos debemos explicar todos los fenómenos que se presentan en la superestructura o sea dentro de las instituciones del Estado, jurídico-políticas y en la ideológica, y también dentro del ámbito religioso y filosófico en una fase determinada de desenvolvimiento de la sociedad. Sin embargo, esta determinación no debemos interpretarla en forma automática o lineal, pues al hacerlo de este modo, sería caer en la posición opuesta de los idealistas del siglo XVII y XVIII. Lo cierto es que, aunque la estructura económica determine y explique los fenómenos que se producen en la superestructura, es sólo una determinación en "última instancia" ya que los elementos de la estructura y de la superestructura están entrelazados o influyen unos sobre otros; en tanto que el Estado como opresor y representante de la clase explotadora con sus instituciones y sus medios, la ideología, la costumbre, la conciencia social, etc., van a asegurar y a garantizar la reproducción de las -- condiciones de producción bajo relaciones serviles. Ejemplo de esta interdependencia dialéctica entre la estructura económica y la super-

estructura es la influencia que ejerció ésta en el ámbito religioso, y el papel que jugó en las guerras de liberación emprendidas por los campesinos a lo largo de los siglos XIV, XVII y XVIII.

F DECADENCIA DEL FEUDALISMO EN EL CAMPO: CAUSAS INTER- NAS Y EXTERNAS.

Ha llegado el momento de tratar un importante aspecto del tema - que en esta ocasión nos ocupa: el tránsito de la sociedad feudal al modo de producción capitalista al nivel mundial. Para ésto, empezamos observando que al entrar una sociedad en descomposición, se inicia -- simultáneamente el surgimiento de otra nueva, superior y distinta. Se -- gún ésto, habrá que plantearse esta cuestión: ¿qué es lo que hace que una sociedad inicie su etapa de descomposición o decadencia?, en este sentido dice Marx: "En una fase determinada de su desarrollo, las --- fuerzas productivas de la sociedad entran en contradicción con las re- -- laciones de producción existentes, o, lo cual no es más que su expre- -- sión jurídica, con las relaciones de propiedad en cuyo interior se -- habían movido hasta entonces. De formas evolutivas de las fuerzas --- productivas que eran, estas relaciones se convierten en trabas de --- esas fuerzas. Entonces se abre una época de revolución social" (7). - Quiere decir ésto, que hay dos elementos fundamentales que intervie- -- nen en la explicación de la decadencia del feudalismo; las fuerzas -- productivas y las relaciones de producción. Como se mencionó anterior- -- mente, en un momento dado se encuentran en equilibrio unas y otras, - en otro momento, en tanto que las fuerzas productivas progresan más o menos constantemente, excepto en períodos de estancamiento; por lo -- tanto rebasarán el marco de las relaciones de producción, las cuales no cambian diariamente; convirtiéndose éstas en freno y obstáculo pa- -- ra el desarrollo de aquéllas, por lo que se abre así una fase de revo- -- lución social, hasta que las relaciones de producción se rompen o --- evolucionan progresivamente hacia el surgimiento de otras nuevas que se adecúan al crecimiento de las fuerzas productivas. De esta manera, para el feudalismo cuando las relaciones de producción obstruccionan el desarrollo de aquéllas podemos hablar del origen de su fase final, de decadencia, o sea, una etapa de transición de un modo de produc- -- ción o otro nuevo. No sólo distinto respecto a la forma de producción del anterior, sino también en la forma de explotación del hombre por el hombre (en tanto modos de producción clasistas); "la transición de uno a otro (modos de producción) está condicionada por la incapacidad de continuar produciendo con los métodos tradicionales de producción y con las formas tradicionales de explotación. En general, son las -- clases oprimidas las que imponen con la fuerza este paso, en cuanto - el perdurar de las viejas formas sociales los amenaza con su propia - existencia" (8). La decadencia del feudalismo implica todo un proceso histórico de disolución de las relaciones de producción, de circula- -- ción, de consumo, de propiedad, etc., "dichos procesos históricos son los siguientes: la disolución de las relaciones serviles que vinculan al trabajador con el pueblo, y con el amo del suelo, pero que en rea- -- lidad supone su propiedad sobre los medios de subsistencia; la diso-

lución de las relaciones de propiedad que constituyen a un trabajador acomodado o como pequeño terrateniente, o arrendatario o campesino libre; la disolución de las relaciones de gremio, que presuponen la propiedad del trabajador sobre el instrumento de producción y el trabajo mismo, como cierta forma de habilidad artesanal, no sólo como fuente de propiedad misma; y también la disolución de las relaciones de clientela en sus diferentes tipos, en las cuales los no propietarios aparecen como co-consumidores del producto que se vende en el séquito de su señor, y en compensación usan su librea, participan en sus disputas...en todos estos procesos de disolución son las relaciones de producción en las que predomina el valor de uso, la producción para el uso inmediato" (9).

Veamos esta decadencia del régimen feudal por partes, primero en el campo y posteriormente en la ciudad; se dijo que la base económica de la sociedad feudal se encontraba en el campo, las condiciones en que estaba el campesino al evolucionar el tipo de prestación y al pasar de la forma personal a la material, desarrollo que significa una forma más sutil y perfeccionada en la extracción del plusproducto de la clase dominada; sobre todo al final cuando el señor feudal al caer paulatinamente en la órbita del comercio, que le permite incrementar su consumo dispendioso y superfluo, le resulta más fácil disponer o gastar el excedente económico del que se apropia y del que cada vez exige mayor proporción; puesto que ahora tiene un interés superior ante sus crecientes necesidades. Caracterizándose así la última fase, la decadencia del feudalismo por una mayor explotación y sujeción del siervo-campesino por parte de los señores feudales.

Esto trajo consecuencias desastrosas sobre toda la población, incluso la parte de ésta que se encontraba libre, la cual va cayendo paulatinamente bajo servidumbre, y empieza a depender directamente del señor feudal. A esta situación se agrega otra tendencia, en tanto que el campesino tributa en forma de dinero, lo que le permite una mayor libertad e iniciativa para una más grande producción; "de este modo, vemos que la gradual transformación del sistema feudal en cierto modo se produce en una doble dirección, por una parte, un creciente número de campesinos llega a ser libre o bien exhimido de servidumbre y obligado a contribuciones en dinero que no son otra cosa que pagos en concepto de alquiler por la tierra...esta tendencia conduce a una disminución de las relaciones feudales de dependencia y a un aumento de la plusproducción. La otra tendencia, no tan fuerte, desemboca en un ulterior perjuicio de los campesinos... en una presión y en una explotación aún más duras que con la pérdida del plusproducto por parte del campesino, le quita frecuentemente todo interés -

por aumentar la producción. Ambas tendencias, se extienden por toda Europa, cambiando según las condiciones particulares de cada región" (10). Una tendencia lleva directamente a la implantación de las relaciones capitalistas y la otra en forma indirecta conduce al mismo objetivo, "ahora, en el período en que el feudalismo llega al fin de su florecimiento, observamos en la agricultura dos tendencias: una conducción a una creciente libertad de los campesinos, otra a su progresiva disminución. Una llevaba como consecuencia a la abolición de la servidumbre y de la servidumbre de la gleba. Y la otra llevaba, a veces, incluso a la introducción de elementos de esclavitud en el sistema de relaciones medievales de dependencia...ambas tendencias se apoyan en parte en un desarrollo introducido en la agricultura feudal desde el exterior, o sea al surgir un amplio comercio exterior y una extensa economía monetaria en las ciudades. Una es antifeudal, en lugar de las relaciones feudales de dependencia, plantea relaciones nuevas y mucho menos rígidas; la otra quita a la sociedad feudal su carácter originariamente progresivo, agudizando hasta el extremo sus contradicciones y condenándola así a muerte. Luego la primera lleva a las primeras formas capitalistas siendo en cierto modo el antecedente que prepara directamente su desarrollo. La segunda puede ser considerada sólo indirectamente como una condición de un antecedente de las primeras formas capitalistas...En este período surgen numerosos tributos especiales para cada manifestación de la vida cotidiana, para casi toda la actividad económica... la renta del señor feudal sube a enormes proporciones. Pero esta explotación más intensiva de los campesinos, constituye sólo una parte de sus sufrimientos. A menudo la guerra les arranca todo lo cosechado, enfermedades y muerte postran a tal punto a sus familias que sólo pueden cultivar o cosechar una parte de la tierra. La presión sobre los campesinos, combinada con guerras y enfermedades, gradualmente conduce a una disminución verdaderamente considerable de las cosechas, de modo que las fuerzas productivas ya no son ocupadas por completo. Cae el interés en una alta producción en cuanto es saqueada y arruinada a causa de las guerras y las enfermedades. La agricultura feudal comienza a decaer" (11).

"En Inglaterra, la servidumbre había desaparecido en los últimos años del siglo XIV. En esta época y en el transcurso del siglo XV, la mayoría de la población se componía de campesinos libres, dueños de la tierra que la trabajaban... el siervo había sido desplazado por el arrendatario libre. Los jornaleros trabajaban en su tiempo libre para los terratenientes, los había también verdaderos asalariados que se les daba casa y tierra de labranza por lo que eran prácticamente labradores independientes, tenían derecho a compartir con los verdaderos labradores el aprovechamiento de los terrenos comunales, en los -

que pastaban su ganado y que, al mismo tiempo, le suministraban el -- combustible, la leña, la turba, etc." (12).

Por otra parte, "la depredación de los bienes de la iglesia, la enajenación fraudulenta de las tierras del dominio público, el saqueo de las tierras comunales, la metamorfosis llevada a cabo por la usurpación y el terrorismo más inhumanos, de la propiedad feudal y del -- patrimonio del clan en la moderna propiedad privada... con estos métodos se abrió paso a la agricultura capitalista, se incorporó el capital a la tierra, y se crearon los contingentes de proletariados libres y privados de medios de subsistencia" (13).

Más adelante Marx al referirse al sistema feudal dice: "el régimen supone la diseminación de la tierra y de los demás medios de producción, excluye la concentración de éstos y excluye también la cooperación, la división del trabajo dentro de los mismos procesos de producción, la conquista y regulación social de la naturaleza, el libre desarrollo de las fuerzas sociales productivas. Sólo es compatible -- con los estrechos límites elementales, primitivos de la producción y la sociedad. Querer eternizarlo equivaldría a decretar la mediocridad general. Al llegar a un cierto grado de progreso, él mismo alumbró los medios materiales para su destrucción, a partir de este momento, en -- el seno de la sociedad se agitan fuerzas y pasiones que se sienten -- cohibidas por él. Hácese necesario destruirlo y es destruído. Su destrucción, la transformación de los medios de producción individuales y desperdigados en medios sociales y concentrados de producción, y, -- por lo tanto, de la propiedad raquílica de muchos en propiedad gigantesca de pocos o lo que es lo mismo, la expropiación que priva a la gran masa del pueblo de la tierra y de los medios de vida e instrumentos de trabajo, esta espantosa y difícil expropiación de la masa -- del pueblo, forma la prehistoria del capital... Una vez que este proceso de transformación corre suficientemente, en profundidad y con -- extensión, la sociedad antigua; una vez que los trabajadores se convierten en proletarios y sus condiciones de trabajo en capital; una -- vez que el régimen capitalista de producción se mueve ya por sus propios medios, el rumbo ulterior de la socialización del trabajo y de -- la transformación de la tierra y demás medios de producción en medios de producción explotados socialmente, es decir, colectivos, y, por -- tanto, la marcha ulterior de la expropiación de los propietarios privados, cobra una nueva forma" (14).

Tenemos, al resumir las causas de decadencia de la sociedad feudal en el campo, como externas: el desarrollo e incremento del comercio, la expropiación y depredación de los terrenos privados y públi--

cos, la expansión y consolidación de las ciudades, la ampliación y -- florecimiento de los talleres artesanales absorbidos paulatinamente -- por la órbita del comercio, las epidemias que diezmaron a la pobla-- ción y redujeron la mano de obra dedicada a la agricultura, por lo -- que disminuye el nivel de producción; y en conjunto una acumulación -- originaria del capital. En cuanto a causas internas podemos enumerar: una disminución de la producción en la agricultura acompañada de la -- gran crisis que se desarrolla en esa época; a partir del siglo XIII -- se agotan las posibilidades de ampliar la extensión de propiedades te-- rritoriales a no ser sólo a través de sangrientas guerras o de arran-- car tierras al mar, a lugares pantanosos o al desierto, puesto que -- por otros medios son muy reducidas las posibilidades; la disminución de la propiedad del terrateniente como consecuencia de que su fuerza política y económica ya no le bastan para controlar sus enormes pose-- siones, nombrando para tal efecto administradores, los que más tarde se independizan, propiciando así la evolución del tributo en especie a la forma en dinero, estructurándose una dependencia a distancia so-- bre los campesinos; otra causa, es que el feudo ya no es autosuficien-- te, y necesita del comercio, el que siente un estímulo para su pro-- greso; la agudización de las contradicciones entre las clases socia-- les consecuencia de una sobreexplotación de los campesinos; el debi-- litamiento o rompimiento de las relaciones serviles, o sea, la paula-- tina disolución de esas relaciones en el campo, ya que es ahí donde -- se habrían de asestar golpes decisivos y definitivos, puesto que era el baluarte más poderoso del régimen social, como impulsos estratégi-- cos para la descomposición de éste.

9 DECADENCIA DEL FEUDALISMO EN LA CIUDAD: CAUSAS INTERNAS Y EXTERNAS.

Veamos ahora lo que sucede en la ciudad en el período de decadencia feudal. Dijimos que la ciudad aparece como un elemento innovador en esta sociedad y cuando se expande tanto cualitativa como cuantitativamente se consolida y adquiere verdadera importancia. Surge como un aspecto diferente en sí misma, y por sus características es de transición. La ciudad es una de las manifestaciones de la futura sociedad capitalista, aunque desde luego se desarrolló en su origen bajo la opresión del feudalismo. Esto quiere decir, que la ciudad es de por sí, sobre todo la que existe o aparece en la fase decadente del régimen feudal acompañada de todos los componentes que con ella devienen, el germen de clara descomposición de aquella sociedad. En la ciudad, el sector social más importante es el de los comerciantes, tiene por lo tanto una mayor significación la actividad comercial sobre las demás ramas de la economía. La ciudad surgió originalmente como una necesidad para dar cabida a los comerciantes o mercaderes ambulantes o extranjeros, para dar albergue a los individuos dedicados a esta actividad de origen autóctono o regional; quedando la población de las ciudades fuera de la jerarquía feudal, puesto que provenían de casi todos los sectores sociales, altos, medios, bajos, etc., en busca de libertad. También surgió la ciudad ante un estímulo por parte de los señores feudales, pero era solamente para explotarla y tener un campo más amplio de donde lograr mayores ingresos. Pero con el paso del tiempo también este tipo de ciudades se liberó de las garras feudales, cuando estuvieron en condiciones de autodeterminarse y cuando los sectores incipientes del capitalismo fueron lo suficientemente poderosos para asestar golpes mortales a los señores feudales.

El comercio dentro de las ciudades les permite a los mercaderes explotar a casi toda la población a través del intercambio desigual e incluso a los señores feudales, obteniendo así fabulosas ganancias -- primero en la compra y después en la venta, "la posición de los mercaderes era más fuerte que la de cualquier otro grupo económico, por lo que un mercader estaba en condiciones de explotar a todos estos -- grupos juntos comprendidos también los señores feudales" (15). Aunque el comercio era un elemento de segundo orden en el feudalismo, Después de que la agricultura desarrolla una tendencia a su expansión y a unirse con actividades industriales, el comercio les imprime un nuevo carácter, y a pesar de que el comercio dominó políticamente la ciudad los comerciantes impusieron paulatinamente a la vida económica y social algunos rasgos importantes; el caso de las cruzadas (1096-1270) por ejemplo que como consigna más importante tuvieron la de promover los intereses de los comerciantes europeos y desarrollar en una escala más amplia esa actividad.

Por lo tanto, las causas de decadencia que se manifiestan en la ciudad son: la ciudad misma con todos sus elementos, en tanto que --- era un factor extraño y así de decadencia del régimen, su base económica era el comercio; las artesanías absorbidas por la órbita de éste y de esta manera la ciudad prosperaba y minaba la organización social del feudalismo; en cuanto a la ciudad creada por estímulo de los señores feudales para explotarla, llega el momento en su evolución en que se libera inevitablemente de aquéllos, y sólo tendrá éxito ahí -- donde el poder central feudal es débil y no tiene en principio tendencias a la unificación nacional; en la fase más alta del feudalismo se observan dos tendencias en la ciudad: una que conduce a las primeras manifestaciones del capitalismo al expandirse el comercio y la industria artesanal o el trabajo artesanal e industrial en general, bajo el control del comercio que les imprime de incipientes relaciones capitalistas a las demás actividades a través de la utilización de la mano de obra asalariada formas y características de un capitalismo en expansión. La otra tendencia lleva a la disminución y opresión del -- comercio y finalmente a su extinción, y en términos generales a la -- disolución de la economía urbana. Esto es así ya que la opresión que sufre el comercio como consecuencia de la mayor explotación que pesa sobre los campesinos y que reduce su nivel adquisitivo y restringe -- por lo tanto, la magnitud de los mercados; disminuyendo la produc---- ción, con lo que la clase baja y el artesanado reduce aún más su demanda elemental, cayendo en esas circunstancias dentro de un círculo vicioso. Aunque los señores feudales han aumentado su consumo por el incremento de sus ingresos y por una creciente extracción de plusproducto que despliegan a lo largo de toda esa época, esta demanda generada no es lo suficientemente grande para sustituir a la de la población en su conjunto, que ahora redujo su poder de compra y su demanda es sólo potencial; restringiéndose así el comercio, no sólo en el ámbito internacional sino en el local inclusive, que ahora moviliza una menor cantidad de productos.

En el tránsito de la sociedad feudal a la capitalista se observan dos fenómenos en las relaciones entre los individuos: una es cuando el productor feudal se transforma en comerciante-capitalista y esta es una conversión espectacular, puesto que dialécticamente y por el desarrollo de la sociedad se produce el cambio de un hombre a otro -- distinto. La otra tendencia, en donde el comerciante se va apoderando paulatinamente y penetrando en la producción agrícola y artesanal de producción feudal controlada por los señores feudales, al financiar y proveer al productor con materias primas, instrumentos y dinero hasta que logra un dominio absoluto de todos los medios de producción, o -- sea realiza una expropiación sobre los propietarios director de sus -

medios de subsistencia. Esta última forma aunque es la más general y más extendida detiene y obstaculiza la evolución de la sociedad, --- pues la estanca al evitar la competencia dentro de las corporaciones gremiales, tanto de comerciantes como de artesanos; lo contrario de lo que sucede en el primer camino, que lleva a la instauración pacífica de las primeras relaciones capitalistas.

Un aspecto importante que hay que mencionar y remarcar en la fase final del feudalismo, es que éste al dar muestras de decadencia -- con la ciudad, con la industria, en el artesanado, o al expandirse el comercio, etc. Este proceso por sí sólo no es suficientemente poderoso para poner en cuestión las relaciones feudales y dar origen al --- surgimiento de un nuevo tipo de esas, puesto que la base económica -- del sistema se encontraba en el campo con relaciones serviles de do-- minio absoluto; por lo que es ahí en donde esas tendencias desinte--- gradoras debían minar la organización feudal y dar al traste con el - sistema. Para que podamos hablar de relaciones de transición de la -- sociedad feudal a la capitalista, es necesario que las relaciones --- feudales no impidan la expansión del incipiente capitalismo y no frenen a cada una de las primeras manifestaciones de éste (comercio, industria manufacturera, capital comercial, etc.), o aquellas paulati-- namente se vayan desintegrando y permitiendo el desarrollo de éstas. Esto es que las fuerzas productivas en su constante desarrollo empiezan a minar el estrecho marco de las relaciones feudales hasta que -- finalmente las destruyan. Las convulsiones que experimenta el feuda-- lismo consecuencia de los levantamientos e insurrecciones, de las --- guerras campesinas, de la evolución que sufren los tributos que pesan sobre los siervos, de la liberación creciente de los campesinos o su escape hacia las ciudades, además de la introducción de innovaciones tecnológicas en el método de la producción en las ramas de la econo-- mía; si agregamos a todo ésto una concentración del capital, que se - inicia con la acumulación originaria; la creación de mano de obra li-- bre lista para contratarse por un salario y el paso de la producción a la organización de la manufactura; elementos que en conjunto pro--- pician la fase de transición entre una sociedad y otra. "Asistimos al comienzo de una nueva forma económica; se desarrolla con tal fuerza - que le da el propio carácter a un siglo, el XVI, que bien puede ser - denominado capitalista, luego a excepción de un país encontramos un - retroceso hacia las viejas formas económicas feudales y aún continúan existiendo durante siglos, aunque en formas cada vez más degeneradas. En efecto, debe estar claro que lo que llamamos la edad moderna es, - esencialmente una edad feudal...hay un período en el cual el feudalis-- mo muestra numerosos síntomas de disolución, sobre todo durante los - siglos XIV y XV. En el seno de esta sociedad en disolución, surge ---

otra nueva: la sociedad capitalista, que se impone hasta llegar a ser la forma económica que imprimirá su propio carácter a toda la sociedad... luego acaece una reacción que dura siglos, y que en gran parte destruye las nuevas relaciones de producción, anula el progreso y da auge al feudalismo. Durante siglos desaparece en el continente exceptuando sus restos una forma económica a la que pertenece el futuro y que resurgirá sólo más tarde y de modo muy distinto... Naturalmente - ésto no excluye en absoluto que los restos de la economía capitalista tomen fuerza nuevamente en el siglo XVIII y que el capitalismo industrial crezca en el seno del feudalismo decadente de ese siglo, así -- como lo hiciera el primer capitalismo en el seno de la sociedad feudal de los siglos XIV y XV... -a ésto, agrega Kuczynski- en efecto no hay nada peor para los hombres que un sistema que ha cumplido su ciclo y que se conserva sólo por culpa de la debilidad de las fuerzas progresistas y con la ayuda del terror económico y político. Todo lo que era grande y progresista en este sistema se vuelve ahora mezquino y reaccionario. Todo lo que una vez diera a los hombres mayor libertad, los echa ahora en cadenas cada vez más pesadas" (16).

Deplorable historia la fase decadente del feudalismo para todos los hombres, en la cual las fuerzas reaccionarias aprisionan en forma desesperada a casi toda la sociedad al haber caducado su paso por la historia de la humanidad, válido también para el capitalismo de hoy, el que se encuentra en su período de putrefacción.

h CONTRADICCIONES ENTRE LAS CLASES SOCIALES EN LA DECADENCIA DEL FEUDALISMO.

Entendemos como clases sociales, a los grupos contrarios de individuos que tienen diferencias entre sí de acuerdo al lugar que ocupan en un proceso de producción determinado históricamente; en donde un grupo se apropia el trabajo de los demás, por encontrarse en una posición social superior. Es decir, la posición de cada miembro dentro de la sociedad y de cada grupo va a estar determinada por las relaciones de producción. "Las clases sociales son grupos antagónicos en que uno se apropia del trabajo del otro a causa del lugar diferente que ocupan en la estructura económica de un modo de producción determinado, lugar que está determinado fundamentalmente por la forma específica en que se relaciona con los medios de producción" (17).

Estas clases sociales son contrarias; incluso en lo que se llama grupo social, fracción de clase, etc., en tanto que el lugar jerárquico que ocupan dentro de la sociedad es distinto, como consecuencia de la posesión de los medios de producción o del poder político. Por otra parte, el interés de clases que cada una tiene o haga suyo es también diferente, por ejemplo, los siervos, los de la gleba, es decir, la clase explotada del feudalismo tiene un interés de carácter inmediato que se manifiesta por demandas reivindicatorias de tipo económico y social; esta forma en el feudalismo coadyuva a la evolución del tipo de tributo que se exige a esta clase (prestación personal, en especie y en dinero), la que se encuentra dominada por la ideología de la clase dominante, que tiene el papel hegemónico. El otro interés es el de largo plazo, encaminado y con la finalidad de la destrucción del sistema opresor feudal, es un interés estratégico que pone en cuestión al régimen social dominante. Una similitud de formas de interés las encontramos en la clase explotadora: los señores feudales. Pero tanto éstos como los siervos, su interés está determinado de acuerdo a la situación y posición social económica y política en el contexto social; es decir, la primera clase, su interés será perpetuar su dominación, su carácter de explotadora sobre la clase desposeída, conservar los privilegios de que ha venido gozando. En cambio el de los siervos será el de acabar con las condiciones de servidumbre y sometimiento a que han estado sujetos. En la fase última del feudalismo la lucha de clases, el antagonismo, las contradicciones entre las clases sociales alcanzan un nivel muy elevado de agudeza. Pues el crecimiento del comercio, la producción y circulación de productos artesanales estimulaban al señor feudal a incrementar sus ingresos exigiendo a los campesinos sumas crecientes de productos y posteriormente de dinero; pero tomando en cuenta la miseria de éstos, el señor feudal sólo podía expandir la corvea o sus tierras hasta los terrenos comunales obligando a los campesinos a cultivárse-

las gratuitamente. Sin embargo resultaba más rentable para aquél contratarlos por un jornal, presentándose de esta manera la tendencia a concederles la libertad a éstos últimos. Originándose consecuencia de la expansión del comercio, la producción industrial y por las sublevaciones de los siervos, una diferenciación más marcada dentro de éstos mismos, apareciendo los campesinos pobres, medios y ricos. En Francia por ejemplo, la emancipación o "liberación" de los campesinos en los siglos XIII y XIV fue de tipo formal o legal, sujeta al pago de fuertes sumas de dinero para obtenerla, la cual no podían lograr y si lo hacían era para quedar sometidos a la más cruel explotación por carecer de medios de producción. A esto agregamos que para la mitad del siglo XIV la falta de mano de obra que había emigrado a las ciudades, "la muerte negra" traída de Oriente (1347), que costó a la población europea unos 25 millones de habitantes y la guerra de los 100 años (1350-1450); causas que reducian considerablemente la población y para resarcirse de esa pérdida los señores feudales ponían cargas onerosas sobre la restante población. Ante esta situación en 1358 estalló en Francia una rebelión campesina ("Jacquerie") que abarcó la región Norte de París y a la que se unió el contingente de comerciantes, ciudadanos ricos, artesanos y la clase más pobre; fueron estas sublevaciones aplastadas como consecuencia de la unión momentánea de rivales ingleses y franceses (por el peligro que representaba para Flandes, región en disputa), matando y encarcelando a los dirigentes del movimiento, y por el cambio de posición de los ricos ciudadanos que se pasaron a las filas de los señores feudales por el temor de la ampliación de la revolución ante el cariz que estaba tomando.

En el caso de Inglaterra la situación fue un tanto parecida, la población había sido también diezmada por las epidemias, los señores feudales exigían rentas crecientes en dinero, el desarrollo del comercio y los despojos de la tierra sobre los campesinos a través de los "cercados" y la legislación puesta en práctica que los legalizaba; coaccionaba a los campesinos a alquilar su fuerza de trabajo y perseguía el vagabundaje. Fueron todas medidas que contribuyeron a la rebelión de 1381 de campesinos y ciudadanos en algunas regiones de Inglaterra (Kent, etc.), en demanda de reivindicaciones socioeconómicas por lo que se encaminan hacia Londrés, quemando y saqueando castillos y fortalezas, por lo que el rey temeroso cedió aparentemente a las peticiones de los rebeldes, pero cuando éstos se dispersaron, los principales dirigentes fueron torturados y asesinados; así como todos los participantes en el movimiento. Es necesario destacar que en los levantamientos, tanto en Inglaterra como en Francia los artesanos jugaron uno de los papeles fundamentales o estratégicos, sin embargo fueron derrotados por la falta de organización y cohesión con un sec-

tor dirigente de vanguardia. Pero sin duda estos levantamientos de -- los siglos XIII y XIV hacen tambalear al feudalismo y contribuyen a -- su caída.

Las ciudades que se erigen como elemento antifeudal, en las que se desarrolla el comercio después de las cruzadas, y se propicia el -- progreso de la industria; la enorme suma de riqueza y dinero acumula-- do por los banqueros, usureros, cambistas, etc., en Venecia, Génova, Florencia y otras ciudades y las corporaciones gremiales que vedaban el ascenso y desarrollo de las clases más bajas; generan en 1378 en -- los principales centros urbanos de Italia una serie de levantamientos de artesanos en contra de comerciantes, maestros y ricos ciudadanos, logrando sólomente victorias temporales, ya que son finalmente derro-- tados cuando ocupa el poder la pequeña burguesía a la que sustituye -- inmediateamente la aristocracia urbana y se incrusta en las principa-- les posiciones. También se observan sublevaciones conjuntas de arte-- sanos y trabajadores manuales, pero son derrotados igualmente por --- discrepancias en su ideología que los separa.

Prosiguen las rebeliones en Alemania e Inglaterra a lo largo de los siglos XIV y XV, organizándose los operarios y aprendices en con-- tra de sus maestros en protesta por la opresión en que se encontraban; pero la mayor fortaleza de la aristocracia y una legislación en favor de ésta impiden la organización, rebelión en gran escala y protesta -- de aquéllos, por lo que son derrotados completamente. En las clases -- sociales de la decadencia del feudalismo aparece lo que se llama cla-- ses de transición, que son las que existen en esta etapa y tienden a perderse cuando se instaura otro tipo de relaciones de producción, -- ejemplo de aquéllas son: los pequeños propietarios y productores que desaparecen con el surgimiento en pleno del capitalismo. "La pequeña burguesía, es decir, el pequeño productor independiente (artesano o -- campesino) es un caso típico de clase de transición. Veamos la peque-- ña burguesía agraria o el campesinado en sentido estricto, donde ha -- existido históricamente un régimen de producción basado en la servidum bre, la abolición de los lazos de servidumbre ha liberado a los anti-- guos siervos independientes. Pero la desaparición de la servidumbre -- no se debe al azar o a la buena voluntad de los "señores", sino a la presión ejercida por el capitalismo incipiente, que después de un --- cierto desarrollo urbano comienza a penetrar en el campo. Esto produ-- ce un efecto desintegrador de esta clase descomponiéndose en proleta-- riado rural y burguesía rural. El campesinado tiende a desaparecer, -- por las condiciones desventajosas para competir debido al costo más -- elevado, va arruinándose y convirtiéndose en proletariado rural o li-- brando la ciudad... lo mismo ocurre con los productores independien--

tes; es decir, con aquellos productores que son a la vez dueños de -- sus medios de producción. La imposibilidad de competir en el mercado capitalista los reduce a proletarios. Por lo tanto, la pequeña bur-- guesía no existe como clase al nivel del modo de producción puro, si-- no que aparece como tal al nivel de la formación social, como clase - de transición que surge de la desintegración de las relaciones de --- producción basadas en la servidumbre tiende a desaparecer a medida -- que se extienden las relaciones capitalistas de producción. El aisla-- miento de sus miembros debido a la forma independiente de producir; - su carácter transitorio e intermedio entre el proletariado y la bur-- guesía determinan sus características en los distintos niveles de la formación social. Desde el punto de vista de la economía, la pequeña burguesía es una clase explotada y subordinada al sistema capitalis-- ta dominante, pero justamente debido a su aislamiento, provocado por sus contradicciones de producción, apegada a un lugar y a una doble - situación; es a la vez, un elemento de progreso en cuanto representa una liberación del régimen anterior de dependencia, y un elemento --- reaccionario en cuanto lucha por mantener su situación de pequeño pro-- ductor independiente poniendo obstáculos al desarrollo económico. La situación intermedia que ocupa, entre los patrones y los obreros, lo lleva a fluctuar entre los intereses de la burguesía y el proletaria-- do. Además es la clase más permeable a la ideología dominante con la que establece relaciones tales que le impiden percibir las condicio-- nes objetivas de su servidumbre y de su futura destrucción" (18).

Ahora, cuando las contradicciones de clases y antagonismos de la sociedad se desarrollan ininterrumpidamente, cuando han llegado a su máxima expresión, generan en toda su magnitud la lucha de clases y la caracterizan en forma más clara; entendiendo por lucha de clases el - enfrentamiento de las clases antagónicas que luchan por sus intereses respectivos, en este sentido podemos hablar de que se abre una fase - de revolución social.

CAPITULO I I

SURGIMIENTO DEL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA

a CARACTERIZACION HISTORICA DEL CAPITALISMO Y SU DE---
FINICION.

El desarrollo alcanzado por las fuerzas productivas en el régi--men feudal fue superior respecto a los regímenes anteriores; sin embargo, llegado un momento se enfrentó con el estrecho marco de las --relaciones de producción que se oponían a su evolución, así, se sientan las bases y se plantea la necesidad histórica de la desíntegra---ción de esas relaciones y el surgimiento de otras nuevas: las relaciones capitalistas de producción; las cuales se gestan en el campo y en la ciudad, en las entrañas de la decadente sociedad feudal. Por ejemplo, al final del feudalismo se observa en Inglaterra una tendencia - creciente a la liberación de los campesinos, es decir a la abolición de la servidumbre, básica en el feudalismo, posibilidad que es apoyada por el desarrollo del comercio, que se expande y conduce a la formación del mercado y comercio mundiales, con lo que se fortalecen las ciudades y se propicia una movilización creciente de mercancías y de fuerza de trabajo. Esta tendencia general lleva a las primeras mani--festaciones sui géneris del capitalismo. Observamos por otro lado, la creciente demanda de los señores feudales por una serie de nuevos ---productos, que ahora con el desarrollo del comercio encuentran en el mercado, exigiendo mayores ingresos en dinero; para ésto explotan más a los siervos, recargándolos de gravámenes excesivos, este fenómeno - que es la otra tendencia lleva indirectamente a la instauración de -- las relaciones capitalistas al agudizar las contradicciones sociales. Pero en conjunto las dos tendencias van a actuar ligadas en la forma--ción del nuevo sistema.

Por lo tanto, ya que el feudalismo tuvo su base en el campo, en la agricultura, es hasta que se da al traste con las relaciones feudales en ese lugar cuando se abren claras las posibilidades para el pa--so a otras relaciones nuevas de producción.

Pero, ¿qué es el capitalismo? , a este respecto dice Lenin: "Se llama capitalismo a la organización de la sociedad en que la tierra, las fábricas, los instrumentos de producción, etc., pertenecen a un -pequeño número de terratenientes y capitalistas, mientras la masa de la población no posee ninguna o casi ninguna propiedad y debe por lo mismo alquilar su fuerza de trabajo " (19). En esta definición destacamos: las condiciones históricas que hacen posible la acumulación de la tierra, capital, medios de producción, riqueza, etc., en unas cuantas manos y su separación de los auténticos y verdaderos propietarios, la masa del pueblo. Proceso en el cual estos elementos se convierten en capital como categoría histórica. La fuerza de trabajo al igual -- que cualquier otro producto es objeto de comercialización, es decir - se convierte en mercancía; lo que trae consigo la explotación y sojuz

gamiento de una clase sobre otra, es decir la explotación de los desposeídos por los que poseen los medios de producción para arrebatárselos el plustrabajo y apropiárselo con toda comodidad.

Pero no todos esos elementos son desde el inicio capital, en este sentido dice Marx: "...Ni el dinero ni la mercancía son de por sí capital, como no lo son tampoco los medios de producción ni los artículos de consumo, necesitan convertirse en capital... dos condiciones son fundamentales para que se lleve a cabo la producción bajo relaciones capitalistas... porque... el régimen feudal en el campo y en la ciudad el régimen gremial, impedían al dinero capitalizado en la usura y en el comercio convertirse en capital industrial. Estas barreras desaparecieron con el licenciamiento de las huestes feudales y con la expropiación y deshaucio parciales de la población campesina... el descubrimiento de los yacimientos de oro y plata de América, la cruzada de exterminio, la esclavización y sepultamiento en las minas de la población aborígen, el comienzo de la conquista y el saqueo de las Indias Orientales, la conversión del Continente Africano en cazadero de esclavos negros; son todos hechos que señalan los albores de la era capitalista de producción... que representan otros tantos factores fundamentales de la acumulación originaria" (20).

Posteriormente al enfatizar sobre las dos condiciones fundamentales para el surgimiento del capitalismo dice: "Han de enfrentarse y entrar en contacto dos clases de mercancías; de una parte, los propietarios de dinero, medios de producción, artículos de consumo, deseosos de valorizar la suma de valor de su propiedad, mediante la compra de fuerza de trabajo ajena; de otra parte los obreros libres, vendedores de su fuerza de trabajo y por tanto de su trabajo. Obreros libres en tanto que no figuran entre los medios de producción ni cuentan tampoco con éstos en su propiedad; con esta polarización del mercado de mercancías, se dan las dos condiciones fundamentales de la producción capitalista... por tanto, el proceso que genera el capitalismo sólo puede ser uno, el proceso de disociación entre el obrero y la propiedad de las condiciones de su trabajo, proceso que de una parte convierte en capital los medios sociales de vida y de producción, mientras que de otra parte convierte a los productores directos en obreros asalariados" (21).

En la página siguiente Marx agrega: "El proceso de donde salieron el obrero asalariado y el capitalista, tuvo como punto de partida la esclavización del obrero... la explotación feudal se convirtió en explotación capitalista... aunque los primeros indicios de producción capitalista se presentan ya, esporádicamente, en algunas ciudades del

Mediterráneo durante los siglos XIV y XV la era capitalista sólo data en realidad, del siglo XVI; ahí donde el capitalismo surge hace ya mucho tiempo que se ha abolido la servidumbre...en la historia de la -- acumulación originaria hacen época todas las transformaciones que sirven de punto de apoyo a la naciente clase capitalista, y sobre todo los momentos en que grandes masas de hombres se ven despojados repentina y violentamente de sus medios de producción para ser lanzados al mercado de trabajo como proletarios libres y privados de todos medios de vida. Sirve de base a todo este proceso la explotación que priva - de su tierra al productor rural, al campesino, etc." (22).

Contribuyen a este proceso "la depredación de los bienes de la - Iglesia, la fraudulenta enajenación de las tierras de dominio público el saqueo de los terrenos comunales, la metamorfosis consecuencia del terrorismo y la usurpación del patrimonio feudal y del patrimonio del clan en la propiedad privada; he ahí otros tantos medios idílicos de la acumulación originaria. Con estos métodos se abrió el paso a la -- agricultura capitalista, se incorporó el capital a la tierra y se --- crearon los contingentes de proletarios libres y privados de medios - de vida que necesitaba la industria de las ciudades" (23).

Pero ésto no es todo, pues hay una serie de factores que van a - coadyuvar y propiciar el despegue de la producción capitalista, así como la reproducción de las condiciones de producción, lo cual trataremos más adelante.

Veamos ahora por partes cada una de las fases que ha recorrido - el capitalismo en su desarrollo, empezando por el capitalismo mercantil, posteriormente el capitalismo industrial y por último el capitalismo monopolista o Imperialismo, la fase final y superior del capitalismo. La primera, sabemos por lo que se ha apuntado que es en el - capitalismo donde todo adquiere forma de mercancía, o sea que esta es la forma dominante dentro de la sociedad capitalista puesto que in--- cluso la fuerza de trabajo se convierte en mercancía; ésto es, que la producción para el mercado y no para el autoconsumo va a adoptar la - forma hegemónica dentro del modo de producción capitalista. En esta - fase la división del trabajo juega un papel fundamental puesto que -- propicia el incremento de circulación de mercancías en tanto que es-- tán producidas por individuos o grupos distintos, separados geográficamente, y sin que sean éstos los propietarios de los medios de pro-- ducción, facilitándose así las posibilidades para la producción capi-- talista. En un primer momento la producción es sólo una produc-- ción mercantil simple en donde los artesanos, los campesinos, etc., - tienen "cierto control" de decisión y de uso de los medios de produc-

ción; pero el producto final no es ya para autoconsumo, sino para el intercambio.

La producción mercantil simple sirve de punto de partida a la -- producción capitalista ya que en la realidad hay sólomente propiedad privada de los medios de producción, aquélla tiene su base en la división social del trabajo, la propiedad privada de los medios de pro--- ducción y la utilización por los propietarios de esos medios de pro--- ducción de trabajo ajeno, asalariado para su explotación y para extraerles plusvalía y apropiársela. A esta etapa del desarrollo de la pro--- ducción capitalista corresponde la cooperación capitalista simple, o sea un taller donde el capitalista reúne un número determinado de o--- breros para llevar a cabo el proceso de producción, que redunde en un ahorro de recursos y en un incremento de la productividad del trabajo ya que los obreros realizan trabajos iguales y homogéneos; apareciendo una fuerza de trabajo social suplementaria, al tener bajo un mismo techo a los obreros, la cual se apropia el capitalista sin costarle na--- da, elevando así sus utilidades. Esto estimula al capitalista a que - lleve a la práctica dentro de su taller lo que se llama la división - técnica del trabajo, o sea en donde cada obrero va a realizar y se va a especializar sólo en una parte del proceso de trabajo, y va a ela--- borar sólo una parte dentro de la producción de una mercancía. Esto - lo aprovecha el capitalista, en cuanto se da cuenta que cada obrero - tiene mayor destreza para realizar una parte del trabajo o una acti--- vidad y otros otra. De este modo, ya que la producción es manual trae aparejado el surgimiento de las manufacturas capitalistas, en donde - la actividad de cada obrero es aislada y especializada con respecto a las de los demás obreros, aunque ahora éstos se encuentren en mayor - número reunidos trabajando en un mismo local para realizar la produc--- ción. El período manufacturero abarca para Europa la fase que va desde el siglo XVI hasta el XVIII; este período significó para el capi--- talismo un avance en casi todos los sentidos, un desarrollo de la di--- visión del trabajo, un incremento de la productividad de éste, ahorro de tiempo, simplificación de las operaciones en la producción, etc., y en conjunto un desarrollo de las fuerzas productivas de la socie--- dad; "este método no sólo desarrolla la fuerza productiva social del trabajo para el capitalista exclusivamente, en vez de desarrollarla - para el obrero, sino que además, lo hace a fuerza de mutilar al obre--- ro individual; crea nuevas condiciones para que el capital domine so--- bre el trabajo. Por tanto, aunque por un lado represente un progreso histórico de una etapa necesaria en el proceso económico de formación de la sociedad, por otro lado es un medio de explotación civilizada y refinada" (24).

Pero, "Durante el verdadero período de la manufactura, el período en que esta se erige en forma dominante del régimen capitalista de producción, tropieza con toda una serie de obstáculos que se oponen a la verdadera realización de sus tendencias. Pues además de que jerarquiza a los obreros los divide en expertos e inexpertos, en donde predominan los primeros; la manufactura adapta sus operaciones a la condición del trabajador, viéndose impulsada la explotación productiva de la mujer y del niño, tendencia que choca con la resistencia y la costumbre de los obreros varones, ...como la pericia manual de los operarios es la base de la manufactura y el mecanismo total que en ella funciona no posee un esqueleto objetivo independiente de los propios obreros, el capital tiene constantemente que luchar con la insubordinación de los asalariados, por eso a lo largo del período manufacturero resuenan las quejas de los patronos acerca de la indisciplina e insubordinación de los obreros" (25).

La manufactura jugó un papel muy importante en el capitalismo, ya que sentó las bases para el paso a la producción maquinizada, al incrementar la división del trabajo, simplificar las operaciones de producción, desarrollar la técnica de las herramientas, estimular la destreza de los obreros para ocuparlos en la industria mecanizada; se fortalece también el mercado interno y sirve de acicate al desarrollo de la industria, al de la agricultura de la que se subdividen nuevas ramas o formas en la producción de bienes agrícolas. Sin embargo, el capitalismo como sistema no podía avanzar, es decir no podía penetrar en todas y cada una de las formas de vida económicas de la sociedad, si la producción de bienes materiales continuaba teniendo como base el trabajo a mano. Por esto surge la tendencia a destruir este tipo de organización, por eso aparece la máquina y la necesidad de su utilización en gran escala, es decir, se pasa de la manufactura a la industria mecanizada, que tiene como base el uso de la máquina. Sin que este salto cualitativo signifique una mejora para el obrero o la población en su conjunto, "su finalidad como la de todo otro desarrollo de la fuerza productiva del trabajo, es simplemente rasar las mercancías y acortar la parte de la jornada en que el obrero necesita trabajar para sí y, de este modo alargar la parte de la jornada que entrega gratis al capitalista. Es sencillamente un medio para la producción de plusvalía, pues la revolución operada es en el instrumento de trabajo" (26).

Así se opera desde el siglo XVIII hasta el XIX la revolución industrial en Inglaterra con mayores alcances; es en este país donde que las condiciones para el desarrollo del capitalismo estaban presentes: una acumulación originaria, la abolición de la servidumbre, la

centralización del poder del Estado y la acumulación de capitales con secuencia del desarrollo del comercio y la colonización, etc., desarrollo industrial que parte de un elemento de la máquina: la máquina-herramienta, la cual ahora en vez de las manos del obrero con una herramienta elabora el producto; "la máquina de que arranca la revolución industrial, sustituye al obrero que maneja una sola herramienta por un mecanismo que opera con una masa de herramientas iguales o parecidas a la vez y movida por una fuerza motriz, cualquiera que sea - la forma de ésta...en la fábrica, es decir en el taller basado en la maquinaria, volvemos a encontrarnos con la cooperación simple, la cual empieza presentándose como un conglomerado local de diversas máquinas de trabajo que funcionan para un fin semejante y al mismo tiempo... - más, para que exista verdadero sistema de maquinaria y no una serie - de máquinas independientes, es necesario que el objeto de trabajo recorra diversos procesos parciales articulados entre sí como otras --- tantas etapas y ejecutados por una cadena de máquinas diferentes, pero relacionadas las unas con las otras y que se complementan mutua--- mente, cosa parecida a la fase de la manufactura, pero ahora son má--- quinas parciales diferentes combinadas" (27).

De este modo, se viene gestando el capitalismo industrial hasta llegar a la etapa en que el sistema tiene que sostenerse por sí mismo, o sea crear su base técnica para sostenerse por sus propios pies, --- producir máquinas por medio de máquinas; es decir, la revolución industrial llevada a sus últimas consecuencias servirá de base técnico-material al sistema capitalista en su segunda fase. La revolución industrial que se desarrolla como algo natural se acelera con la serie de leyes fabriles que se promulgan y aplican a toda la industria, en donde trabajan mujeres y niños, reglamentando las condiciones de trabajo de éstos, y propiciando el aumento de la maquinaria que sustituye la fuerza humana por la del vapor como fuerza motriz. Lo mismo, se amplían y evolucionan los medios de producción empleados colectivamente, es decir, se aumenta la concentración de éstos. De esta manera -- las leyes fabriles hacen madurar el paso de la manufactura a la gran industria maquinizada, en la que se desembolsa mayor capital, pero a la vez, arruina a los pequeños maestros y se concentra más el capital. Todo este proceso de formación de la gran fábrica capitalista significó el predominio, la dominación definitiva de las relaciones capitalistas de producción, ahora ya sin peligro de sufrir un retroceso a formas precapitalistas, como había sucedido con anterioridad en el -- capitalismo mercantil en algunos países. La gran industria incorpora al proceso de producción las fuerzas productivas de la naturaleza --- (fuerza motriz, electricidad, etc.), pone las ciencias naturales a su

servicio, agigantando así el poder del hombre sobre la naturaleza y sobre los explotados también; con lo que se eleva la productividad -- del trabajo, se desarrollan las comunicaciones y los transportes, la maquinización impulsa un grado más elevado la división social del trabajo, puesto que se desarrolla mucho más la fuerza productiva de las industrias donde penetra; se implanta también una nueva división internacional del trabajo, gracias al desarrollo de la industria maquinizada que hace que unas naciones se especialicen en la producción -- agrícola o de materias primas para proveer a las naciones industrializadas. "La revolución industrial, la gran industria tiene su punto de arranque en la revolución de los medios de trabajo y a su vez éstos transformados cobran su configuración más acabada en el sistema articulado de la maquinaria de la fábrica... la maquinaria al hacer inútil la fuerza del músculo permite emplear obreros sin fuerza muscular o sin un desarrollo físico completo, que posean, en cambio una gran flexibilidad en sus miembros. El trabajo de la mujer y del niño fue, por tanto, el primer grito de la aplicación capitalista de la -- maquinaria" (28). A partir de entonces, el valor de la fuerza de trabajo no se determina por el tiempo de trabajo necesario en producir -- los medios de sustento para el obrero adulto individual, sino por la cantidad de trabajo necesario para el sostenimiento de toda su familia, depreciándose con ésto el valor de la fuerza de trabajo de aquél, así, el obrero no sólo se vende a sí mismo, sino también a su mujer y a sus hijos al capitalista; quien cuenta con gran parte de maquinaria concentrada para hacer más intensa la explotación de la mano de obra a su disposición, o se vale del ejército industrial de reserva para -- lograr una mayor productividad del trabajo. Es decir, con esa maquinaria puede prolongar la jornada de trabajo para abaratar las mercancías, incluso la fuerza de trabajo, motivos todos que acicatean su -- avides de trabajo ajeno. Todo ésto llega a los extremos, de tal modo que con la presión de la población se logra la reglamentación de la -- jornada de trabajo; por lo que ahora en oposición a la prolongación -- de la jornada, surge la intensificación del trabajo, o sea, la creación de plusvalía relativa sobre esta base. Así, se desarrollan las fuerzas productivas espectacularmente y se incrementa el rendimiento del trabajo. La industrialización capitalista al revolucionar las -- manufacturas produce su destrucción, lo mismo en el trabajo manual y doméstico, al régimen corporativo basado en la división del trabajo -- y en la colaboración, también al grado relativo de dominio del proceso de trabajo por parte del obrero, para dar paso a la verdadera y -- moderna fábrica capitalista.

En la agricultura capitalista, que es en donde la industrialización tiene una eficacia muy revolucionaria, al destruir los elementos

de la sociedad feudal, al campesino que es sustituido por el obrero - asalariado. Rama de la economía en donde se aplica la tecnología y se rompe con el vínculo entre ésta y la manufactura doméstica; pero a la vez, se crean condiciones para una mayor coordinación e interdependencia entre la agricultura y la industria. Ahora el proceso de producción en la agricultura es el enemigo del productor, en tanto que el "instrumento de trabajo se le enfrenta para explotarlo", pero este proceso no es solamente la mayor explotación del obrero, sino que ahora también se convierte en una forma de esquilmar la tierra al fertilizarla intensivamente, y de este modo se le agota. "Por lo tanto la producción capitalista sólo sabe desarrollar la técnica y la combinación del proceso social de producción socavando al mismo tiempo las dos fuentes originales de toda riqueza: la tierra y el hombre" (29).

Con el incesante desarrollo de las fuerzas productivas sociales, con la concentración y centralización de capitales y de producción, se gesta en la fase competitiva del capitalismo, su última etapa: el imperialismo o grado superior de su evolución, la antesala de la revolución socialista. El imperialismo aparece en la segunda mitad del siglo XIX y viene a suplantarse la libre concurrencia a partir de 1873, con la crisis que se propaga por todo el mundo, la que arrastra a la gran mayoría de las empresas a la quiebra, de la que salen airoso sólo unas cuantas, las más poderosas, que se convierten en grandes monopolios en una rama o en otra de la producción a nivel mundial inclusive.

Veamos lo que dice Lenin de las características del imperialismo; "La concentración de la producción y del capital ha llegado a un punto tal alto de desarrollo que ha hecho surgir los monopolios, los cuales desempeñan un papel decisivo en la vida económica. Se opera la fusión del capital bancario con el industrial, y surge sobre la base de éste -capital financiero-, la oligarquía financiera. Adquiere particular importancia la exportación de capitales a diferencia de la exportación de mercancías. Se forman agrupaciones monopolistas internacionales de capitalistas, que se reparten el mundo. Y se pone fin al reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes" (30).

La primera característica, la libre concurrencia nos lleva en su evolución a la concentración de la producción; el desarrollo de ésta y la centralización del capital conducen inevitablemente a la formación de monopolios, éstos se reparten el mundo en todos los sentidos. Sus diversas formas de agruparse son variadas: los consorcios, los --

trusts, los carteles y los sindicatos. Con los monopolios no cesa la competencia entre ellos y dentro de cada uno. El papel de los bancos ha tenido una importancia decisiva para coadyuvar a la concentración y centralización del capital, puesto que se funden el capital bancario con el industrial y dan lugar a la aparición del capital financiero, el que no sólo va a dominar todas las demás importantes empresas sino también las distintas actividades económicas (agricultura, - la tierra, etc.), formándose así la llamada oligarquía financiera la cual adquiere el papel hegemónico dentro de la vida económica y social. La exportación de capitales en esta fase, es ahora una necesidad, a diferencia de la anterior en donde se exportaban mercancías, - como consecuencia de la obtención del gran volumen de ganancias, las que no encuentran colocación en el país metrópoli y porque resulta -- más lucrativo invertir en países subdesarrollados que garantizan más altas ganancias, deformando consecuentemente la economía de estos --- países y haciéndolos dependientes o semicoloniales. De este modo se - lleva a cabo el reparto del mundo entre los monopolios internaciona-- les, los que se dividen los mercados y se ponen de acuerdo sobre los precios y sobre el nivel de producción. La ley de la concentración y centralización capitalista sigue funcionando con más rigor, ahora con la participación más activa de los Estados Capitalistas. Posteriormente a ese reparto, se efectúa lo que se llama la lucha de los Estados Imperialistas por las colonias y semicoloniales, las unas sujetas eco-- nómica y políticamente y las otras sólo en el aspecto económico, para controlarlas y obtener altas ganancias. En esta etapa se llega al pun-- to más alto en la formación capitalista de la economía mundial, donde cada economía nacional es sólo una parte de toda la cadena de aquélla; llegando así a la etapa siguiente en donde la lucha por un nuevo re-- parto del mundo está a la orden del día. Manifestación de este fenóm-- eno, son las guerras que se desarrollaron en la primera mitad del -- siglo XX con alcances mundiales y ésto significa la lucha por la do-- minación del globo a un nivel más elevado de concentración.

b ESTRUCTURA DE LAS CLASES SOCIALES EN EL CAPITALISMO

Ya definimos más arriba lo que se entiende por estructura de clases, y entendimos que las clases sociales no sólo se contraponen sino que están articuladas de una u otra forma y una de ellas o una fracción de clase es la dominante y las demás son dominadas dentro de una formación social o de un modo de producción; ya que la clase que domina en el capitalismo como modo de producción también domina en la formación social de que se trate dentro de éste, puesto que las relaciones de producción capitalistas sirven de soporte a las relaciones sociales entre las clases antagónicas y se determina la reproducción de las condiciones económicas políticas e ideológicas de la sociedad. Aunque los modos de producción precapitalistas (esclavista y feudal) se observaba una más compleja estructura de clases, es válido como se apuntó anteriormente acerca de la escisión de la sociedad en dos clases antagónicas: los explotados y los explotadores; ésto es más válido para el capitalismo, en el cual se definen con más claridad esas dos clases: la burguesía, la clase capitalista, la detentadora de los medios de producción, los que se convierten en capital al usarlos para explotar el trabajo ajeno; esta clase es la que domina dentro de la sociedad capitalista. La otra clase, el proletariado (agrícola, industrial y el empleado comercial) es la clase de individuos que no poseen medios de producción para trabajar por su cuenta y subsistir, o sea que se encuentran "libres", tan libres que lo único que les queda es vender su fuerza de trabajo al capitalista si no quieren perecer.

Entonces como es que Marx habla de tres clases sociales al decir que: "los propietarios de simple fuerza de trabajo, los propietarios de capital y los propietarios de tierras cuyas respectivas fuentes de ingreso son el salario, la ganancia y la renta del suelo, es decir, los obreros asalariados, los capitalistas y los terratenientes, forman las tres grandes clases de la sociedad moderna, basada en el régimen capitalista de producción" (31). Esto no se contrapone con lo que dijimos anteriormente, ya que Marx habla de tres clases, pero se refiere a la sociedad moderna, o sea a la formación social con marcada predominancia capitalista y no al modo de producción en sentido abstracto.

Al hablar de estas dos clases y decir que son las fundamentales del capitalismo, no queremos decir que como grupos sociales sean los únicos, pues al igual que cualquier otro régimen vemos la existencia de otros grupos, sectores o fracciones de clase y, "no todos los individuos de una sociedad, más aún no todos los grupos sociales deben formar parte de una clase determinada. Entre todos los grupos sociales que existen en una sociedad, sólo los grupos que al participar en

forma directa en el proceso de producción llegan a constituirse en po los antagónicos (explotadores y explotados) se constituyen en clases sociales. Existen otros grupos que no pueden definirse como clases so ciales, sea por representar grupos intermedios entre las dos clases - antagónicas a nivel de la producción, como es el caso de los técnicos y administradores, sea por no estar ligados directamente a la producción al estar al servicio de la superestructura en sus instituciones; profesores, abogados, funcionarios del aparato del Estado, etc." (32).

Junto con la burguesía y el proletariado se encuentran los terra tenientes, o sea los grandes propietarios de la tierra, que pueden -- ser un reducto del sistema anterior o verdaderos capitalistas que organizan la producción dentro de este género o conceden en arriendo su tierra a capitalistas, a campesinos o a arrendatarios propiamente dichos. Por otro lado, se encuentran los campesinos y aquí sólo -- contamos los que tienen en su poder ciertos medios de producción, que pueden trabajar por su cuenta, arrendando en muchas ocasiones la tierra; este sector es también objeto de explotación tanto por arrendatarios como por terratenientes, por ricos campesinos de la región, -- por comerciantes y por los usureros; con lo que paulatinamente van -- cayendo a la condición de proletarios. Existe también la fracción de clase que en las ciudades se sitúa entre el proletariado y la burguesía y que tienen la tendencia a llegar donde se encuentra ésta última, también encontramos a los trabajadores intelectuales para completar -- el cuadro total de la estructura de las clases en el capitalismo.

Veamos ésto con un poco más de detenimiento y observemos lo que la maquinización en el proceso de producción capitalista produce en la agricultura. En el campo además de los terratenientes se forman -- otros grupos, a saber: una burguesía rural, dentro de la cual pueden caer los terratenientes, aunque a ésa la integran propiamente los cam pesinos ricos que explotan trabajo asalariado y mercantilizan su producción. En otra esfera, está el proletariado agrícola el cual es objeto de explotación por parte de los terratenientes y de la burguesía rural, puesto que no cuentan con medios de producción y sí sólo -- con una parcela que no les es suficiente para su mantenimiento, por -- lo que se ven obligados a vender su fuerza de trabajo. Para hacer una división mucho más profunda podemos mencionar a los campesinos medios y a los campesinos pobres; los primeros se sustentan a base de sus -- limitados medios de producción y su trabajo personal, se desarrollan en condiciones precarias por lo que tienen que alquilarse en ocasio -- nes. En cuanto los segundos, algunos tienen una parcela y poco ganado de su propiedad que no les alcanza ni para medio subsistir; de ahí la necesidad de trabajar por un jornal para poder obtener sus medios de

sustento. Este tipo de campesinos son propiamente proletarios. La maquinización en este proceso de polarización de las clases sociales -- contribuye a hacerla más aguda, en tanto que permite una mayor concentración de los medios de producción.

En el análisis de las clases sociales del capitalismo, es necesario apuntar que las relaciones capitalistas de producción garantizan la continuidad de cada individuo dentro de la clase a que pertenece y de sus generaciones posteriores (sobre todo la del proletariado), "el proceso capitalista de producción reproduce, por tanto en virtud de su propio desarrollo, el divorcio entre la fuerza de trabajo y las condiciones de trabajo. Reproduce y eterniza con ellos, las condiciones de explotación del obrero... Por tanto, el proceso capitalista de producción, enfocado en su conjunto o como proceso de reproducción, - no produce sólo mercancías, no produce sólo plusvalía, sino que produce y reproduce el mismo régimen del capital: de una parte al capitalista y de la otra al obrero asalariado" (33).

Ahora cuál es el interés de cada una de estas clases del capitalismo, en tanto que cada una de ellas lo tiene en sí misma y lo va a defender por todos los medios a su alcance. Esto quiere decir que los capitalistas, su interés de clase es la dominación y la perpetuación de esa dominación sobre las demás clases, esta clase debe "reproducir la relación de explotación original extender esta dominación a otras clases o capas de la estructura de clases, e impedir toda ingerencia o hacer alianzas con la antigua clase dominante" (34); al igual que - su interés por la continuidad de su posesión de los medios de producción que le dan base para lograr todo lo anterior. Por lo que toca al proletariado, su interés de clase es por una parte, el tipo de reivindicaciones económicas, políticas y sociales de corto plazo; sin que - ésto implique una verdadera emancipación como clase. Por otro lado y ésto es sólo a largo plazo aspira a la destrucción de las relaciones de dominación y explotación a que está sujeto. Aquí surge una gran -- dificultad ya que las dos clases antagónicas cuentan con su propia -- ideología y como la clase que domina es la capitalista; también su -- ideología es la dominante y la del proletariado sólo se moverá dentro del marco de aquélla. De ahí la necesidad de dotar y asesorar al proletariado de una teoría revolucionaria para despertar en él su verdadera conciencia de clase y sacarlo de la sumisión y explotación en -- que se encuentra.

c ORIGEN DEL CAPITALISMO EN EL CAMPO: CAUSAS INTERNAS Y CAUSAS EXTERNAS.

Mencionamos más arriba que la agricultura era la base económica del feudalismo, que las relaciones serviles fueron las predominantes que le sirvieron de sosten al régimen, que la agricultura se desarrolló en forma comunal y su producción era para autoconsumo. Por todo esto es en el campo en donde las incipientes relaciones capitalistas tenían que dar el golpe decisivo e incidir sobre las feudales para abrirse paso y propiciar su desarrollo ulterior. Para aclarar este fenómeno de tránsito de la agricultura feudal a la forma capitalista y cómo se van manifestando los rasgos capitalistas paulatinamente -- hemos escogido cuatro países: Inglaterra, Francia, Alemania y Rusia; países que al estudiarlos nos dan claridad en el asunto que ahora nos ocupa, ya que son representativos para este caso, sobre todo en su mayor esplendor desarrollan elementos capitalistas, que después alcanzan pleno apogeo con el capitalismo en expansión; tales como el uso del dinero y el pago de éste por el usufructo de la tierra, con lo que el siervo se convierte en arrendatario después de liberarse. La aparición de las manufacturas, el comercio y la contribución en dinero por parte de los siervos en vez de en especie, la gran peste que azotó a Inglaterra hizo que la mano de obra escaseara las insurrecciones de los siervos de la gleba a lo largo de los siglos XIV y XV y una acumulación originaria previa propiciaron desde 1500 que éstos pasaran a ser personas "libres". De este tránsito de la agricultura feudal a la capitalista dice Friedlander: "Las tierras fueron cultivadas (por) los propietarios que tenían posesión de sus tierras; los eufiteutas, antiguos siervos que ahora arrendaban la tierra por pago en dinero; los enfiteusis, los más numerosos entre las diversas formas de posesión; los arrendatarios, trabajaban la tierra en tanto que lo permitía el señor; los censatarios, trabajaban la tierra por una concesión limitada (y a veces de por vida); los trabajadores de la hacienda, que poseían o alquilaban la choza en que vivían y podían tener algunos animales; pero sólo los propietarios tuvieron verdaderamente aseguradas sus tierras cuando se produjeron los cercamientos" (35). Este método de cultivo y laboreo de la tierra era feudal por lo que no progresaba gran cosa, aún realizando el trabajo en cooperación en las comunidades; por lo que se adoptó la resolución de "unificar las franjas de tierra y cercar las fincas resultantes" (antecedentes de los verdaderos cercados), para evitar sufrir daños por el ganado y así explotar más intensivamente la tierra; pero sólo con el consentimiento del propietario. Ahora, si a esta declinación de la producción en el campo se agrega la deficiencia de mano de obra y las necesidades del gran señor por dinero y productos que inundaban la región, ante el espectacular empuje del comercio, vemos con toda claridad como el capitalismo va pe--

netrando en el campo y en el feudo que ahora ya no es autosuficiente.

La gran proporción de los cercados la realizaron los grandes terratenientes al final del siglo XV y se prolongaron hasta la mitad del siglo XVII como consecuencia de que la industria lanera y de los aumentos de precio de la lana, hacían a la tierra más rentable dedicándola al pastoreo y no al cultivo; con lo que se reduce el empleo de la mano de obra, dejando a su suerte a la sobrante, sin medios de subsistencia, sólo su fuerza de trabajo para vender en donde encontrase mercado para ello.

Por este motivo se suceden una serie de sublevaciones armadas en 1549, las que son fácilmente sofocadas. Es hasta la dinastía de los Tudor que se intenta frenar los cercamientos, promulgándose disposiciones legales que restringen el desarrollo de la ganadería lanar, pero sin mucho éxito, y para 1688 debilitada esa dinastía le resultaba imposible detener el movimiento de cercados, el cual después de 1700 contó con el estímulo y respaldo del Parlamento; de este modo, durante los siglos XVII y XVIII prosiguen y alcanzan su máxima expresión entre 1760 y 1820, a través de los cuales un quinto de la superficie de Inglaterra fue cercada. La agricultura en gran escala con métodos capitalistas fue suplantando al pequeño cultivo. Para el siglo XVIII, después de la revolución industrial el proceso original de cercamientos produjo ahora el efecto inverso: los pastizales se convirtieron en tierras de labranza de explotación científica.

En Francia es hasta la revolución de 1789 cuando se da al traste completa y definitivamente con las relaciones serviles. Aunque antes de la revolución los campesinos siervos se podían heredar la tierra, eran tantos los gravámenes que sobre ellos pesaban de parte de la nobleza y el clero, ante las necesidades de éstos cuando se desarrolla, penetra y extiende el comercio y el uso del dinero hasta el campo; que hasta los campesinos propietarios tenían que pagar por contribuciones. Ahora si tomamos en cuenta que antes de la revolución gran proporción de los campesinos eran siervos de la gleba, por lo que el desarrollo industrial no hacía necesaria la expropiación de la tierra. Por estos hechos fue que los terratenientes no se interesaron en destruir el orden de cosas existente, en tanto que continuaban teniendo ventajosos derechos señoriales. Por lo mismo el sistema señorial perduró en su forma tradicional. Es hasta la revolución francesa que los campesinos fuerzan a la abolición definitiva del sistema servil, los diezmos eclesiásticos y las gabelas feudales; resultado del que sólo se beneficiaron los campesinos ricos y sobre todo la burguesía.

Para el caso de Alemania que en el siglo XVIII tenía aldeas del tipo de organización colectivista, ya que el campesino se encontraba bajo el dominio del terrateniente, al que le pagaba contribuciones en trabajo, en especie o en dinero. Por lo tanto el terrateniente era el copropietario de los bienes comunales y podía disponer del siervo ---- (transfiriéndolo, deshauciándolo, etc.) el cual se encontraba en una situación verdaderamente difícil si su amo era de los Junkers, o sea de los señores feudales que se encontraban al Este del Elba. Es solamente hasta la invasión napoleónica cuando la pequeña propiedad rústica sustituye a la agricultura feudal; sin embargo los pagos en dinero son -- más pesados y en 1815 casi todos los siervos ya eran libres; ya que en 1807 Stein promulgó una legislación que destruyó la servidumbre, o sea que fue una revolución "desde arriba", puesto que la reforma no repartió tierras, ni libró al campesino en el sentido económico de la in---fluencia del señor terrateniente y esto propició el fortalecimiento de los Junkers; fenómeno que convierte a los colonos y arrendatarios en - trabajadores asalariados.

Por último, el caso de Rusia en el tránsito de la agricultura -- precapitalista a la capitalista; es un caso un tanto similar al de --- Alemania. Originalmente se implantó con una reforma desde arriba. Pero Alejandro II fracasó y fue asesinado. Por lo que los campesinos lograron su libertad personal pero solamente parcial, al otorgárseles una - pequeña parcela que no les alcanzaba para sostenerse, por lo cual te---nían que arrendar otra parte o trabajar como asalariados, y de este -- modo caer bajo el dominio de la nobleza y del Estado a los que tribu---taban ya no como individuos sino como comunidades. Es hasta 1861 que se da al traste con la servidumbre, cuando se permite comerciar con la -- tierra, propiciando su concentración en unas cuantas manos y la apari---ción de trabajadores asalariados desposeídos.

De esta manera, desde el exterior, con la llegada del comercio, el uso del dinero, el crédito y con el crecimiento de las ciudades se propicia en el campo la tendencia a una transformación en el tipo de - relaciones. Con lo que por una parte aparecen los primeros elementos - capitalistas y se van desarrollando paulatinamente; Por otro lado in---teriormente, la decadencia de la producción en la agricultura conse---cuencia de la mayor explotación de los campesinos, la agudización de - las contradicciones de los siervos y los señores feudales y las nece---sidades de éstos por el uso del dinero y de mercancías, la enorme es---caz de mano de obra consecuencia de un sin número de factores. Por - otra parte y con un doble sentido, el estímulo a una mayor rentabili---dad de la tierra al dedicarla a la agricultura y posteriormente de ---

nuevo a la agricultura capitalista con métodos científicos. Estos son muchos de los factores que fueron básicos e indujeron al surgimiento de la agricultura de tipo capitalista.

d ORIGEN DEL CAPITALISMO EN LA CIUDAD: CAUSAS INTERNAS Y CAUSAS EXTERNAS.

La decadencia de la agricultura como base de la economía feudal, el crecimiento y la importancia de la industria, el comercio, la división del trabajo, etc., propiciaron que las economías regionales y las nacionales se entrelazasen más estrechamente; también la división entre las artesanías y la agricultura son fenómenos que corren paralelamente a la constitución de las ciudades; síntomas claros de decadencia del feudalismo, puesto que al dividirse la industria artesanal y la agricultura, se genera un proceso de concentración en la actividad manufacturera de todos los medios de producción, del capital comercial y usurero. Elementos que en un momento dado consolidan la formación y el fortalecimiento de las ciudades; algunas de las cuales originalmente estaban bajo el dominio de los señores feudales que las convierten en tributarias; situación que dura hasta la época de las guerras comerciales, por las cuales las ciudades se libran de las garras del feudalismo. Sin embargo las ciudades aún dentro de estas condiciones son en sí mismas un elemento antifeudal, un factor progresista que refugiaba a los siervos escapados de los feudos y lugar de estancia de comerciantes y mercaderes que realizaban sus mercados en forma periódica.

En Europa y concretamente en Italia y en los Países Bajos es donde encontramos por vez primera manifestaciones del capitalismo en las ciudades; es en esos países debido a su situación geográfica. Italia funge como intermediaria en el comercio entre Oriente y Occidente, y los Países Bajos como grandes depósitos de mercaderías, debido al intenso tráfico comercial entre las dos regiones. En Florencia desde el siglo XII y XIII y en relación con el enorme comercio que se desarrolla, la división del trabajo experimenta una revolución dando lugar a partir de los oficios, a las artes mayores, medias y menores. En los Países Bajos, en el siglo XIII consecuencia de las invasiones de los normandos se desarrolla y consolida el comercio, el cual encuentra un medio favorable por la situación geográfica y estratégica de estos países. En Italia el comercio va tomando el carácter de capitalista al penetrar en la industria y utilizar mano de obra asalariada, simultáneamente aparecen los cambistas y banqueros que se dedican a todos los negocios relacionados con su actividad; prestan dinero al monarca y al papa y a cambio logran el monopolio en la producción o en el comercio; pasando a dominar a la industria (a los fabricantes de géneros en Florencia) bajo relaciones capitalistas. En los Países Bajos aparecen las corporaciones que tienen como finalidad asegurar el buen desarrollo del comercio y el traslado de mercancías de un lugar a otro, para lo que surge el sistema de crédito, y con éste la letra de "feria" o de cambio y se incrementa la cantidad de dinero en circulación que conduce a una elevación de precios, favoreciendo así la desintegración de -

las relaciones serviles al llevar a los señores feudales a ese medio. Los incipientes elementos del capitalismo que aparecen en estos países son aplicados a la fabricación de productos industriales (latón, telas etc.) para la exportación. El maestro artesano funge como capitalista, como dueño de los medios de producción, y los trabajadores como auténticos obreros a sueldo.

En Inglaterra en el siglo XIV se exportaban cantidades considerables de lana y en el XV telas. En Francia el comercio se desarrolló -- primero por medio de las ferias desde los siglos XI y XII después de -- las cruzadas. Todo lo cual significa que las ciudades nacen y se desarrollan como una necesidad comercial y de estrategia. En Francia el -- comercio y la industria artesanal estuvo en manos de comerciantes y -- artesanos, pero el proceso que convirtió a éstos en capitalistas al -- penetrar unos en la industria y otros en el comercio, hace que éstos -- se fortalezcan después de la "guerra de los cien años" cuando Luis XI estimula el desarrollo de la industria productora de artículos de lujo (seda, espejos, etc.), continuando con la política mercantilista de la época; por lo cual se da un gran impulso al comercio entre Francia y Oriente. Ejemplo de esto es la creación de la "Compañía de Levante" dirigente de gran número de transacciones comerciales, un anticipo de lo que más tarde desarrollaría Colbert con toda amplitud.

En Inglaterra prácticamente es hasta el siglo XIV cuando almacenistas marítimos participan en el comercio internacional, que antes -- estaba en manos de extranjeros. En esta época aparecen los oficios urbanos típicamente mercantilistas: merceros, especieros, etc.; además -- en este país el progreso del capitalismo comercial se acentúa con la -- llegada de los refugiados flamencos y bravanzones, desarrollo que incide en la industria doméstico-rural, en donde el "clothier", verdadero capitalista es quien utiliza mano de obra asalariada en el procesamiento de la lana y la producción de telas. Proceso que repercute directamente en el incremento de la exportación de telas. También el capitalismo financiero aparece en el feudalismo, pero como complementario del comercial, ya que en las más de las ocasiones eran los mismos individuos quienes realizaban las dos actividades; concentrándose así el capital en manos de comerciantes-usureros, que lo prestaban como dinero a un interés que fluctuaba entre 25 y 60%. El capital financiero se fortaleció con la ayuda de los estados principescos que recurren a los usureros y comerciantes en pos de préstamos y financiamiento para satisfacer sus necesidades y para hacer frente a las guerras que se suceden a menudo. Por tanto, como lo anota acertadamente Sombart, diciendo que hay una íntima relación entre el desarrollo del Estado y el ca-

pitalismo; y agrega por otra parte Henry Sée: "...para quien quiera -- explicarse la causa primera de la acumulación de capitales son las relaciones internacionales, que aunque raras en la Edad Media, ya habían empezado a tener un papel importante en la vida económica de la época. ..fue principalmente el comercio del dinero, las operaciones financieras, lo que dió nacimiento a la clase de los nuevos ricos" (36).

e ACUMULACION ORIGINARIA DEL CAPITAL.

El estudio y análisis de la acumulación originaria es fundamental para explicarnos el punto de partida más importante del sistema --capitalista; la acumulación originaria propició la disociación de los medios de producción de los trabajadores directos y los dejó en la miseria como poseedores únicamente de su persona y su fuerza de trabajo. La acumulación originaria concentró los medios de producción en unas cuantas manos, las de los capitalistas. Es Marx el que estudia este fenómeno al apuntar que para que las mercancías, el dinero y los medios de producción se conviertan en capital tienen que concurrir diversas --circunstancias en las cuales se enfrentan de una parte los propietarios de ese dinero, mercancías y medios de producción que los valorizan a través de la compra de fuerza de trabajo; de otra parte obreros libres que venden su fuerza de trabajo y "con esta polarización del --mercado de mercancías se dan las dos condiciones fundamentales de la --producción capitalista" (37).

Inglaterra fue el país prototipo de la acumulación originaria, --que a través de la expropiación priva al campesino de su tierra y de --sus demás medios de producción. Por eso Marx lo toma como modelo en su análisis; país en el cual durante los siglos XIV y XV había ya desaparecido la servidumbre, y casi toda la población campesina poseía un --pedazo de tierra; es decir eran pequeños agricultores y jornaleros por necesidad o en su tiempo libre; circunstancias que precisamente obstaculizaban la instauración de las relaciones capitalistas de producción. Por lo que era necesario una transformación, la cual se va a operar en el último tercio del siglo XV; contribuyen en este proceso la destrucción de las relaciones feudales que arrasan con las pequeñas propiedades de los campesinos y son lanzados al mercado de trabajo; también el Estado Real en su afán de controlar el poder absoluto que juega un papel importante. Pero lo que verdaderamente contribuye a destruir los --obstáculos para el advenimiento del capitalismo, es el fortalecimiento de la industria lanera y el alza de precios de la lana y telas que era controlada por la aristocracia, hija de la feudal destruída por las --guerras; la cual siente un estímulo para convertir la tierra de labor en tierra de pastos para alimentar a las ovejas por medio de una desal--mada expropiación de las tierras de los campesinos en los siglos XV y XVI. Expropiación que no se detiene ni con las protestas de éstos, ni con la legislación que con Enrique VII se promulga (desde 1530 hasta --1640); en cambio sí se le impulsa gracias a la reforma protestante del siglo XVI que expulsa de sus propiedades al más poderoso de los señores feudales y lanza a sus representantes y moradores a las filas del proletariado: la Iglesia.

Los bienes de dominio público que se apropian los terratenientes

en forma de propiedad privada, bienes que alcanzan una gran proporción, también los bienes comunales para el pastoreo son objeto de expropiación. Esta es propiciada y reforzada por las leyes que se dictan en la época sobre cercamientos o terrenos comunales; leyes por las que los terratenientes se regalan para sí las tierras en propiedad privada. Toda esta serie de despojos previos ayudaron a formar para el siglo XVIII las haciendas capitalistas y las haciendas de comerciantes, también hacen surgir el proletariado disponible para la industria. Dichos despojos y expropiaciones van a culminar con la llamada limpieza de fincas (en Escocia e Irlanda en el siglo XIX) con la cual los habitantes de cada "clan" son despojados de sus tierras por la fuerza para convertirlas en pastizales y sustituirlos por miles de ovejas. Proceso por el cual los campesinos en Escocia por ejemplo fueron orillados a vivir en el monte, del que también son desalojados cuando los terrenos se convierten en coto de caza, porque resultaba más rentable dedicarlos para la cacería. Con estos métodos "se abrió paso la agricultura capitalista, se incorporó el capital a la tierra y se crearon los contingentes de propietarios libres y privados de medios de vida que necesitaba la industria de las ciudades" (38).

Aparejada con la disociación de los medios de producción de los trabajadores directos, la creación de obreros asalariados y en general de mano de obra libre, fenómenos que orillan a la población sobrante al vagabundaje al crear gente sin trabajo, se desarrolla en Inglaterra y Francia entre los siglos XVI y XVIII una legislación que dispone que después de haber sido despojados brutalmente los campesinos de sus medios de vida, sean azotados, marcados y torturados para someterlos a las condiciones que exige el sistema capitalista. Es decir, en esta fase de desarrollo de la sociedad, la superestructura garantiza y reproduce las condiciones que exige la producción capitalista, hasta que "las leyes naturales de la producción" por sí solas puedan someter al obrero. Pero eso no es todo, pues esta legislación contenía leyes que reducían el salario al mínimo, prolongaban la jornada de trabajo y mantenían al obrero en "los cauces normales de subordinación"; factores que son fundamentales en el proceso de acumulación originaria del capital y en el desarrollo de las relaciones capitalistas de producción.

La despiadada expropiación sobre la masa del pueblo, crea a los grandes terratenientes y a la primera forma de manifestarse de los arrendatarios capitalistas, los cuales en un principio utilizan trabajo asalariado y trabajan como semiarrendatarios; posteriormente con el alza de precios de los productos agrícolas se benefician y se convierten

en arrendatarios típicamente capitalistas. Así, al dejar a la población sin sus medios de vida y de trabajo y utilizarla en el proceso de producción como asalariada se crea el mercado interno, ya que la destrucción de la industria rural diseminada trae consigo la superación de la industria urbana y de la agricultura; fortaleciéndose de este modo el mercado nacional que el régimen capitalista necesita.

Porque "Sólo la gran industria aporta con la maquinaria la base constante de la agricultura capitalista, expropia radicalmente a la mayoría de la población del campo y remata el divorcio entre la agricultura y la industria doméstico-rural, cuyas raíces la industria de hilados y tejidos arranca. Con ella conquista por tanto, el capital industrial que necesita el mercado interior íntegro" (39).

El sistema colonial que permite a las naciones europeas, robar y explotar a América, Asia y a África; además el sistema de crédito público que tiene como base de expansión el sistema colonial, el comercio marítimo y las guerras coloniales, son de los más poderosos elementos de la acumulación originaria; por medio de la cual fluyen enormes cantidades de riqueza del pueblo a través del Estado hacia especuladores, usureros y a banqueros. Juegan un papel importante en el proceso de acumulación la deuda pública, la que es respaldada con los ingresos del Estado para cubrir los intereses y demás pagos que genera, por lo cual se va a exprimir más al obrero, lo hace más "sumiso, frugal, aplicado y agobiado de trabajo" al encarecer los medios de subsistencia y los artículos de primera necesidad. "El sistema proteccionista fue un medio artificial para fabricar fabricantes, expropiar a obreros independientes, capitalizar los medios de producción y de vida de la nación y abreviar el tránsito al régimen capitalista" (40). Estos son los métodos más importantes de que se valió la acumulación originaria del capital para sentar las bases del desarrollo del capitalismo.

F EL MERCANTILISMO Y LA FORMACION DE LOS ESTADOS NACIONALES.

El tránsito del feudalismo al capitalismo se desarrolla de una manera heterogénea, incluso en los países más adelantados de Europa Occidental. En este tránsito los feudos regionales cedieron su lugar a los Estados Nacionales (por ejemplo, España, Francia, Portugal, Inglaterra y otros), los que a partir de entonces se fortalecieron como verdaderos reinos centralizados. De esta época data la llamada ciencia moderna, también el gran movimiento de la Reforma Protestante que se inicia con Lutero en el primer cuarto del siglo XVI y se extiende hasta 1650, movimiento que abarca gran parte de Europa y la sume en sangrientas luchas y ataca las actividades de los nobles del feudalismo y glorifica la industria y el comercio. Esto significó el debilitamiento de los sectores estratégicos de dominio del feudalismo al asestar golpes decisivos a los representantes de ese sistema (a la iglesia católica como el señor feudal más poderoso). Se destruyó así el último reducto de localismo para dar paso al nacionalismo. Si a ésto agregamos un proceso de acumulación originaria del capital que se gesta desde los siglos XV y XVI, vemos con toda claridad porqué se deja libre el paso al desarrollo del capitalismo. Por otra parte, el progreso de la tecnología y la revolución comercial que fueron poderosos estímulos en las expediciones comerciales que dieron como resultado los grandes descubrimientos geográficos, los que inciden directamente en el proceso de acumulación primitiva; y por todo ésto se traslada el epicentro comercial del Mar Mediterráneo al Océano Atlántico, con lo que se generaliza más el uso del dinero y por la afluencia de metales preciosos del Nuevo Mundo a Europa se origina la llamada "revolución de precios" que no es más que una enorme inflación; elementos que en conjunto completan el cuadro de la acumulación originaria.

En estas circunstancias se dió paso al mercantilismo, como un sistema restrictivo, comercial, mercantil; Cameralismo en Alemania, Colbertismo en Francia. El mercantilismo lo entendemos en su división como positivo-doctrinal o práctico y como mercantilismo político que se manifiesta a través de documentos escritos en la época. Por lo tanto, la autosuficiencia feudal, las organizaciones gremiales de artesanos y comerciantes y las disposiciones localistas se contraponen al nacionalismo inspirado por la política de los gobernantes europeos del siglo XIII hasta el XVIII, que se inicia cuando el monarca rebasa los límites locales del comercio, de la industria y de la agricultura, y trata de dominar a los restantes señores feudales; aplastando la política localista y ligándose con la del nacionalismo. Por lo tanto, se colige que el mercantilismo tuvo como base fundamental la economía monetaria y el surgimiento de los Estados Nacionales.

En esta época la afluencia de metales preciosos de América hacia Europa era constante y creciente y adquiría enorme importancia para el desarrollo del comercio y la industria, también para los Estados Nacionales Europeos que pensaban que el poder residía en la cantidad que de aquéllos acumularan; por lo que estos países se preocupaban por lograr una balanza comercial favorable, que sería saldada en su beneficio con metales preciosos. Para tal efecto se promulgaron disposiciones, se impulsaron las manufacturas, se desarrolló la colonización, se gravó la exportación de materias primas, se estimuló la inmigración de obreros calificados, se incrementó la navegación y otras muchas más medidas que se promovieron.

En el cameralismo alemán, tenemos que las circunstancias internas del país dieron lugar en Austria y en Alemania a la forma mercantilista así llamada, la cual se canalizó a los problemas económicos y políticos nacionales y no al comercio exterior como pasó en otros países de Europa; Porque las guerras intestinas y el dominio extranjero sobre Alemania no se lo permitieron, hasta que lograron la paz de Westfalia en 1648. Ante esta situación el monarca se preocupaba más por someter a todas las distintas regiones a su dominio, haciendo hincapié para mantenerse y consolidar su seguridad en el desarrollo de la industria nacional, la agricultura, las medidas fiscales y la población; medidas que excedían en mucho las posibilidades y potencialidades del desarrollo alemán .

Por lo que se refiere al Colbertismo en Francia, fue Richelieu quien prosigió la política mercantil de Enrique IV al estimular el desarrollo de las manufacturas, concediendo subsidios, privilegios y exenciones de impuestos, etc., (sobre todo a las nuevas ramas). También se propició el desarrollo de la colonización tanto en la India y Africa como en Canadá. Pero para la mitad del siglo XVII la política mercantil alcanzó su máximo esplendor (al igual que el absolutismo) con Colbert desde 1661 hasta 1683. Colbert, inspector de finanzas en esa época, este hombre se preocupó por las finanzas y por la obtención de más dinero para gastos del rey (los que en 1674 llegaban a 109 millones de libras); para ésto desplaza los impuestos indirectos al sistema financiero, y el monarca percibe ingresos tanto del comercio como de la industria. Colbert se inclinaba también por una balanza comercial positiva. Dió un gran impulso a la manufactura capitalista desarrollándola bajo el control del Estado para obtener mayores impuestos; concede a las empresas manufactureras una serie de concesiones tales como empréstitos, reparto de tierras, bosques, también les concedió títulos nobiliarios a esos empresarios y les otorga el monopolio ya en la producción o en la venta de sus productos. Para el desarrollo práctico de

su política, reestructura la Legislación en el campo económico, comercial y financiero; dicha política tenía un carácter proteccionista, -- por lo que grava las importaciones de manufacturas y estimula la exportación de éstas; impulsa la inmigración de artesanos especializados, -- no así la emigración.

Pero el principal objetivo de Colbert fue resolver los problemas industriales por medio de medidas económicas y políticas del Estado -- Absolutista; prueba de ello es la existencia de 113 manufacturas industriales en 1680. El mercantilismo de Colbert se expresaba también -- en el interés por la colonización y el comercio exterior, por eso, facilita el desarrollo de la técnica naviera y la construcción de buques mercantes y de guerra, para penetrar de este modo hasta la India, América y Africa. Aunque a la muerte de Colbert se prosiguió con su política, sin embargo no se pudo dar a Francia lo que Holanda e Inglaterra en el terreno mercantilista alcanzaron.

De esta forma en el período mercantilista fueron muy importantes las empresas mercantiles y los negocios relacionados con tal actividad que además contribuyeron a la decadencia del clero y de los señores -- feudales, ya que estas actividades fortalecieron a la incipiente burguesía en número y en riqueza. La contribución de la política mercantilista coadyuvó con todos los medios a su alcance al desarrollo del -- comercio, al igual que en el terreno de los salarios de los cuales se recomendaba fueran menores que los costos de producción, también en el campo del interés tuvo sus importantes repercusiones; en la Hacienda -- Pública, lo que más trataron los mercantilistas fue el tema de los impuestos. Sin embargo la política mercantilista llevaba en su mismo -- seno el germen de su destrucción ya que el sentido nacionalista de expansión económica en un momento dado, chocó con el interés particular y personal y con el deseo privado de obtener beneficios por parte de -- la burguesía que ahora se proyectaba a la etapa del liberalismo económico.

La expansión europea propiamente con repercusiones enormes y de un gran alcance es iniciada por los portugueses en 1415 con un ataque a Ceuta en el Noroeste africano; época en la cual la guerra y el comercio se desarrollan conjuntamente. Jugaron un papel importante en estas expediciones expansionistas factores de orden secundario tales como: el espíritu decruzado de los navegantes, así como el valor, la disciplina y la organización; lo mismo que factores técnicos: el mayor conocimiento de las ciencias Geografía y Astronomía y su utilización en la navegación, el desarrollo de la construcción de barcos y su manejo; la revolución en la manufactura de armas de fuego y de la artillería. Pero fue factor de primer orden en las expediciones ultramarinas el aspecto comercial, porque el comercio que se llevaba a cabo por tierra entre Oriente y Europa Occidental era sumamente difícil y estaba monopolizado por los musulmanes; Además de la inseguridad y malas condiciones de los caminos transitables por las caravanas comerciales que frecuentemente eran asaltadas, fenómenos que hacían que el producto sobrante que se realizaba en Europa fuera sumamente caro y si a esto agregamos la creciente necesidad de los productos orientales (especias, telas, piedras preciosas, etc.) por parte de los europeos que fortalece más el estímulo que sienten los portugueses para incursionar en las costas de África, en las cuales se establecen factorías comerciales y fortalezas militares (en la isla Arguim, en la Elmina, etc.), de donde obtenían un lucrativo comercio de esclavos, de marfil y de otros productos para transportarlo a Portugal y posteriormente distribuirlo en toda Europa. Las expediciones continúan hasta que por fin le dan la vuelta al Cabo de Buena Esperanza y llegan a la India y controlan incluso por la fuerza (Calicut) a las principales regiones con perspectivas de proveerlos de productos que Portugal pudiera comerciar; posibilidad que se les presenta como consecuencia de la guerra entre éste y España en 1475 la cual pierde Portugal, pero obtiene el monopolio comercial, el que afianzaron después de 1509 cuando se apoderaron y tomaron a tres regiones estratégicas comercial y militarmente: Goa, Ormuz y Malaca y las islas Molucas importantes por su producción de especias; por lo que efectivamente dominan todo el comercio en el Indico incluso hasta China; comercio que fortalecen más por una especie de salvoconducto marítimo que promueven, por el cual el tránsito para los barcos portugueses es más expedito en litorales controlados por ellos.

Portugal queda así como el único país que controla el comercio importante con Europa Occidental. Pero esto no podía durar por mucho tiempo, puesto que pronto se iniciaron las rivalidades de mayor alcance entre Portugal y España consecuencia del estímulo que despertaban

las exploraciones marítimas y por el temor que Portugal sentía de perder sus colonias y la primacía que tenía en el comercio. Esta disputa se hizo más evidente al decidir sobre la posesión de las Islas Canarias, las Madeira, las Azores y las de Cabo Verde, ya que tenían una gran riqueza en materias primas (madera, vino, azúcar, etc.), y porque tenían una situación estratégica para atacar o para realizar nuevas ocupaciones; disputa a la que se da fin con el tratado de Alcacovas, por el cual España controlaría las Canarias y Portugal los otros tres archipiélagos. Posteriormente comerciantes españoles financian 4 expediciones al mando de Colón que salen de España hacia el Occidente por la supuesta ruta que los llevaría a Japón, India, China, etc., viajes de los cuales no se obtuvo éxito completo, puesto que en el primero al llegar a las Antillas sólo se logran algunos productos de un valor relativo y una reducida cantidad de oro; es hasta el cuarto viaje que tocan las costas de Honduras y Costa Rica, pero ya sin el cargo de Gobernador que los reyes de España le habían conferido con anterioridad. Las disputas continuaron entre España y Portugal ante el relato de Colón de que había encontrado por esa ruta el archipiélago japonés; las cuales terminan al intervenir el papa, quien dicta una serie de bulas de las cuales se decía que trazando una línea imaginaria de Norte a Sur, 270 leguas al Oeste de las Azores, (por el tratado de Tordesillas), línea que al Oriente marcaba las posesiones portuguesas y al Occidente las posesiones españolas.

Toda esta serie de viajes estimuló a otras naciones a realizar otros más por su cuenta pensando en el posible futuro control del comercio; este es el caso de Inglaterra que financia dos viajes al mando de Cabot en 1496, quien descubre el Norte del Continente Americano y obtiene mucha información nueva y se da cuenta de la existencia de una pesca potencial abundante, pero no encuentra ni especias, oro y seda que era lo que buscaba. Hacia 1500 una expedición dirigida por Alvarez Cabral tocó las costas de Brasil y descubrió una importante materia prima: el palo de Brasil. Continuando estas expediciones Vespucio realizó cuatro viajes los que no trajeron nuevos descubrimientos pero sí un amplio conocimiento de las tierras ya descubiertas como un Nuevo Mundo, el cual se alzaba como una barrera para Europa al dirigirse hacia el Oriente, no así para Portugal.

Después de la llegada de los primeros hombres a América en 1492 y hasta 1520 en que se caracterizó por una etapa de expediciones, se llevó a cabo la segunda que se distinguió por la conquista de tierras descubiertas y otras por conocer (1520-1550) en donde los españoles conquistan para sí casi toda América estableciéndose en las principales ciudades (Tenochtitlan, Cuzco, etc.), de este modo instalados to-

talmente los españoles monopolizan el comercio entre América y Europa de productos sumamente valiosos como metales preciosos, oro, plata, -- azúcar, cueros, tabaco y el comercio de esclavos, este monopolio que -- controlan coaligados la Corona, la Iglesia y algunos poderosos comerciantes de Sevilla obstaculiza su desarrollo; por lo que se despierta la codicia de otros países y de corsarios de alta mar . La parte Norte del Atlántico fue abundante en el desarrollo de la pesca en gran escala (del bacalao), la explotación de madera en Terranova, por el estímulo de las necesidades de la población europea de estos productos en la época de invierno y por la abundancia de productos marinos en esta región. El primer país que se adelantó a la explotación de esta actividad fue Portugal y tanta importancia alcanzó que se hizo necesario monopolizarla y gravar la importación con un impuesto especial. Posteriormente en 1509 llegan los franceses y después los ingleses y cambia la forma de explotación de la pesca al pasar de la captura estacional a la permanente, estableciéndose colonias definitivas en lo que hoy es la costa de América del Norte.

Pero los países del Norte de Europa no se conformaron con tener cierto acceso al comercio de América del Norte, ya que el de las especias era sumamente lucrativo y ellos tenían necesidades de consumir estos productos, por lo que ingleses, franceses y holandeses pensaban -- en encontrar la ruta hacia Oriente por el Norte del Nuevo Mundo. Así -- en 1553 sale una flota de Inglaterra con ese propósito, la cual fracasa, pero logra sin embargo entrar en contacto con la Rusia poseedora -- de grandes riquezas y la que necesita a la vez de productos ingleses; para comerciar entre estos dos países se crea la compañía Moscovita, -- comercio que sólo adquiere relativa importancia y es de corta duración. Posteriormente Holanda se lanza en busca de la ruta hacia las "espe--- cias", y sólo descubre algunos territorios como Hudson y otros, pero -- en cambio obtiene una amplia información que dió pie para la posterior pesca de la ballena en el Norte del Atlántico.

Existía en Europa una demanda no satisfecha de productos ameri-- canos (plata; azúcar, perlas, tabaco, etc.), y en América de productos europeos (esclavos y productos manufacturados), que el monopolio español no podía satisfacer. Ante esta situación Inglaterra intenta legalmente comerciar con América con productos que ésta necesitaba y que -- aquélla producía o conseguía en Africa (telas y esclavos negros); de -- este modo envió cuatro expediciones; tres de las cuales tuvieron éxito y de las que se obtienen enormes ganancias, en cambio la última es un fracaso, ya que es destruída toda la flota por el convoy español que -- consideraba a este comercio como de piratas y contrabandistas. Este es

el inicio del comercio ilícito el que no cesó desde entonces y de una pléyade de comerciantes de todo el mundo que frecuentaban en Caribe y a América. También se inicia la lucha entre los pueblos europeos por el comercio americano, lucha que se agudiza más cuando Inglaterra, --- Francia y Holanda presionan a España con sus corsarios en el Atlántico por medio de los cuales asestaron duros golpes a los españoles (ejem-- plo de ésto es la alianza franco-portuguesa de 1537), por lo que éstos formaron su sistema de convoyes para proteger sus envíos de mercan-- cías. Sin embargo la debilidad de España se empezaba a manifestar cla-- ramente y para 1576 con el tratado de la Haya, Francia, Inglaterra y -- los Países Bajos parecían desmembrar el potencial español; pero para - fortuna de España logró acuerdos con cada uno y continuó teniendo la - hegemonía legal en sus posesiones. Para finales del siglo XVI la deca-- dencia de Portugal era evidente, de un lado las posesiones de Oriente habían cambiado, en tanto que el reino de la India estaba desmoronán-- dose para convertirse en una serie de sultanatos musulmanes, los cua-- les no se identificaban con los portugueses. Por otro lado, la unión - de las coronas Portuguesa y Española que hace que esta última obtenga la primacía en el Imperio Oriental Portugués; pero como España estaba en esa época en una franca contienda con casi todos los países euro--- peos más importantes, tanto las posesiones portuguesas de Oriente como las españolas de América se convierten en un botín para las naciones - europeas ambiciosas. Así, se dice que las dificultades y el ocaso de - Portugal en Oriente es consecuencia tanto de la debilidad interna como de factores externos, a saber: su reducida población tanto en la na--- ción como en sus colonias, lo que les indujo a la práctica de la hexo-- gamia, y lo que da lugar al surgimiento de mestizos que se sienten in-- dependientes de la metrópoli; las dificultades consecuencia de la in-- transigencia religiosa, hacen que cada vez en sus mismas posesiones -- dominadas pierdan fuerza; ésta última causa propicia que a fines del - siglo XVI la iniciativa del desarrollo náutico se desplace de Portugal a los Países Bajos e Inglaterra. Ante estas circunstancias tanto Ingla-- terra como Holanda inician una serie de expediciones entre 1590 y 1600 al mando de Raymond, Lancaster, Fitch, Houtman y otros más con el fin de comerciar y establecer contactos con Oriente, desatándose así una - lucha encarnizada entre holandeses y portugueses, de la cual aquéllos obtienen el éxito total.

Así, y para fortalecer su posición los Estados Generales deciden reunir en 1602 a todas las compañías mercantiles de Oriente en una so-- la compañía: La Holandesa de las Indias Orientales. Por la misma época Inglaterra formó su compañía de las Indias Orientales con buen éxito, pero con menos eficacia que los holandeses que permitían tan sólo un -

restringido acceso al comercio Oriental controlado por éstos; cosa --- que sólo fue permitida en mayor escala cuando la tregua de Amberes en 1609 pone fin a la guerra entre España y Holanda.

Ahora en esas circunstancias pelearán por el monopolio comercial con el que se queda Holanda consecuencia de la victoria que obtuvo en alta mar de 1618 y 1619. Por tanto, el comercio inglés con las Indias Orientales quedó completamente relegado, hasta que después de 1630 --- por concesión de un Imperio Asiático, la compañía inglesa vuelve a comerciar al heredar el poder Mogol. Dadas estas circunstancias, sólo -- quedaba a los pueblos de Europa colonizar a los territorios no ocupados de Norteamérica, por lo que los ingleses fundan una serie de colonias desde 1606 (Virginia, Massachusetts, Nueva Inglaterra, Conecticut, -- etc.), en las cuales explotan los recursos disponibles y comercian con la metrópoli; lo mismo que penetran en las Antillas (La Barbada) con -- un éxito relativo ya que posteriormente son expulsados de esa región. La colonización de Norteamérica fue propiciada por factores de índole económica tales como: la búsqueda de valiosos productos para comerciar y también estuvo estimulada por la inconformidad de los colonizadores con la política religiosa y constitucional de la Corona Inglesa hacia ellos; es decir las persecuciones de los puritanos, los cuales emigraron en gran número a Nueva Inglaterra en 1630 con sus conocimientos y capital. Por su parte los franceses a iniciativa del gobierno fundan -- algunas factorías en Canadá (Quebec, Port Royal, etc.) en 1608 para -- explotar los recursos (pieles, pesca, madera, etc.) y comerciar con -- Francia; posteriormente entran en rivalidad con los ingleses, la que -- pronto termina al recuperar sus territorios perdidos. Los franceses lo mismo que los ingleses se lanzan a la colonización y al comercio en -- las Antillas y también obtienen sólo un relativo éxito (en San Cristóbal, La Martinica, La Guadalupe, etc.), que es aprovechado en beneficio de los holandeses que fueron los intermediarios entre los ingleses y franceses productores en las Antillas y Europa, con lo cual fortalecen más su poderío naval; prueba de ello es la derrota que infringió -- Piet Heyn en 1628 al convoy español mercante y militar en las Antillas y que significó para España un desastre del cual ya no se pudo recuperar, puesto que marcó el inicio de su decadencia.

Por su parte los portugueses al penetrar en el Brasil con el --- propósito de tener un punto de escala en sus travesías y obstaculizar los intentos de España de incursionar en sus territorios. Brasil sólo alcanza prosperidad al final del siglo XVI (llegando a la cúspide en -- el XVII para decaer poco tiempo después), con las plantaciones de azúcar, ya que este producto tenía gran demanda en Europa; ésto llevó a --

los holandeses a tratar de conquistar el Brasil sin lograrlo y lo único que obtuvieron fue controlar las regiones de Africa para la trata de esclavos, antes controladas por Portugal.

Holanda, con bases a lo largo de todo el Atlántico y con superioridad naval, estuvo en posibilidad de despojar en la mitad del siglo XVI a Inglaterra, Francia, España y Portugal del comercio y de sus posesiones; pero la ley de 1651 de Inglaterra sobre navegación hace que se enfrenten en una guerra ésta y Holanda, guerra que termina en 1654. Paulatinamente Inglaterra estaba adquiriendo mayor fortaleza y tenía en la mira destrozarse el poderío Holandés para obtener la hegemonía; -- para ésto Inglaterra en el siglo XVII intentó unificar a sus colonias bajo un imperio y sobre la base de dictar una serie de leyes (leyes de navegación de 1660, de mercado fijo en 1663 y las de aduanas coloniales en 1673) que tenían como objetivo eliminar a sus competidores y -- desarrollar su marina mercante y de guerra, clave para lograr sus propósitos monopólicos; asentando de este modo golpes definitivos tanto a holandeses como a franceses. Para finales del siglo XVII la lucha -- por el dominio del comercio en América era evidente, empezando los holandeses a retirarse por la debilidad que sufrían en Europa; Portugal sólo tenía en Brasil un relativo poderío; lo mismo sucedía con el Imperio Español que estaba al borde del colapso, aunque se sostendría aún por más tiempo, gracias a su compleja administración burocrática. El Imperio Francés, su reducida población le impedía proyectarse con mayores alcances; por su parte Inglaterra aún no lograba la total unidad y carecía de disciplina absoluta. En estas condiciones estaban los imperios coloniales al final del siglo XVII cuando iniciaron una verdadera lucha por la primacía de tan preciado tesoro: el comercio americano.

Por lo que respecta al dominio por el comercio en el lejano --- Oriente, éste se lo dividen Holanda e Inglaterra, aunque en un principio (mitad del siglo XVI) con una serie de luchas que no trascienden, puesto que Holanda tenía un mayor poderío que Inglaterra. Holanda inicialmente se interesó por el monopolio del comercio en el lejano Oriente (a través de la compañía de las Indias Orientales en el archipiélago al sur de la India) que para reforzarlo se vió en la necesidad de -- iniciar una expansión territorial para controlar cada vez más, con lo que destroza casi totalmente a los portugueses al final del siglo XVI. Inglaterra através de la compañía de las Indias Orientales va logrando el control paulatino de la India e incluso de China y obtiene el monopolio absoluto en el primer cuarto del siglo XVIII, cuando se funden -- esta compañía y la creada a iniciativa del gobierno Inglés, la llamada

Compañía Unida de Mercaderes del Comercio Inglés de las Indias Orientales; dicho desarrollo del monopolio de este comercio se había llevado con relativa paz, la que se acaba en 1825 cuando empiezan a llegar los franceses para competirles.

h ITALIA, INGLATERRA, FRANCIA Y ALEMANIA.

Nos parece que en el desarrollo del sistema capitalista han tenido singular importancia estos cuatro países, los que se han desarrollado por esta vía en los momentos más interesantes del desenvolvimiento de aquél. Los tomamos como modelo, para entender con más claridad la evolución del régimen.

Es Italia uno de los primeros países donde aparecen las originales manifestaciones del capitalismo, aunque en su forma puramente comercial, ya que es el comercio entre Europa y el Oriente a través del Mediterráneo, que lleva a Italia después de las cruzadas a desarrollar un intenso tráfico mercantil, y a la llegada de enormes capitales. En las ciudades más importantes (por ejemplo Florencia) hay una división del trabajo en la industria: en "artes mayores", que las componen los mercaderes, vendedores, rematadores y productores de géneros, y los comerciantes con el exterior. El comercio pronto adquiere un carácter capitalista. También aparecen las artes "medias" y "menores" con las cuales se va a proveer de productos al comercio. Consecuencia del impulso que se da a esta actividad adquieren importancia considerable toda una serie de instrumentos de la contabilidad y de la administración que hacen más expedito ese tráfico. Surgen los banqueros que se interesan por toda clase de negocios relacionados con la usura; también aparecen los cambistas ante la necesidad de satisfacer la demanda de monedas de localidades distintas; es decir, estos personajes se dedican a transacciones comerciales, de expedición de metales preciosos y su traslado a otra región, de cambio, hacían préstamos; recibían y efectuaban transacciones con letras de cambio y de crédito y operaciones relacionadas con las finanzas públicas que eran de las más lucrativas. Lo mismo financiaban a los monarcas, a la iglesia y a poderosos señores a cambio de lo que obtenían importantes concesiones industriales, comerciales y políticas, extendiendo su influencia hasta el extranjero. Recibían dividendos del orden de 40 y 50% y fue tanta la influencia de los banqueros italianos que lograron someter a la industria de la lana, utilizando para ello a numerosos artesanos a sueldo para la elaboración del producto.

También en Italia florecen las manufacturas de seda y otros géneros y es hasta que los países más poderosos de Europa (Inglaterra y Francia) le empiezan a hacer competencia en el siglo XV y XVI que este país se debilita y la hegemonía marítima, comercial e industrial pasa a los países de Occidente. En este sentido, lo señala acertadamente Avdakov al decir que: "La ruta del mar Negro y la zona del mar Mediterráneo se complicó mucho ya que la política económica de los sultanes se distinguía por su extrema arbitrariedad e inaudita violencia. Los venecianos tenían que pagarles enormes aranceles o abandonar sus fac--

torías comerciales en el cercano Oriente y en la cuenca del mar Egeo; los genoveses fueron pura y simplemente expulsados de sus posesiones turcas. Si bien a los italianos les era gravoso el monopolio de los árabes, que seguían dominando los caminos a la India por Egipto, Europa Occidental a su vez y no sin fundamento consideraba intolerable el monopolio de los italianos, que vendían los artículos orientales a la aristocracia europea a precios fabulosos. De ahí que los países occidentales procurasen tomar parte en el lucrativo comercio Oriental y acabar con el viejo monopolio que detentaban Génova y Venecia, sobre todo ésta última" (41).

El caso de Inglaterra que es de los países en que relativamente más tarde se manifestaron los primeros rasgos del capitalismo, en comparación con Italia y los Países Bajos que los tuvieron desde los siglos XII y XIII; en este país sólo es hasta el siglo XIV que se observa el cultivo de la tierra a través de mano de obra libre o por campesinos que pagan un tributo. En cambio es el país prototipo de desarrollo del capitalismo, a partir de sus primeras manifestaciones, ya que se desenvuelve casi ininterrumpidamente desde sus orígenes hasta el capitalismo monopolista, lo cual resulta algo singular. En Inglaterra después del siglo XIV la reacción feudal trata de reintroducirse de nuevo, pero no lo logra gracias a la existencia de un poder central que tenía independencia económica respecto a los señores feudales, al que aflúan enormes ingresos en dinero de sus grandes propiedades y tributarios. En el país existía gran encaséz de mano de obra, puesto que la población había sido diezmada por la peste en 1348 a 1350, que mata entre la mitad y un tercio de sus habitantes. Por esas circunstancias la población campesina se libera de los vínculos feudales y emigra a trabajos mejor pagados. También la legislación inglesa que fuerza a la libertad personal del hombre del campo al justificar los despojos de que son objeto los campesinos contribuye en la evolución del país hacia una nueva forma de organización. Pero uno de los factores más importantes que no permitieron la vuelta del feudalismo a Inglaterra y sí su destrucción fue que en este país se desarrolló la tendencia desde el siglo XIV a la cría del ganado lanar, como un estímulo del incremento de la demanda de lana en Europa y por la escasez de mano de obra existente; en tanto que esta actividad requiere un reducido número de trabajadores para explotarla, convirtiendo así tierras de cultivo en tierras para pastoreo que proporcionaban de esta forma una mayor rentabilidad.

De esta manera a partir de los siglos XV y XVI gran parte de la producción en la agricultura es de tipo capitalista, con el consecuen

te desarrollo de las fuerzas productivas, casi todas las ramas de la -
economía elevan su productividad y las relaciones de explotación entre
los hombres evolucionan a otra forma.

Otro fenómeno muy importante en el desarrollo del capitalismo en
el país fue la guerra de los "Cien Años" entre Inglaterra y Francia de
la cual resultó triunfadora ésta última ya que a Inglaterra costó ade-
más de hombres, la pérdida de posesiones y recursos económicos. Con --
ésto la nobleza feudal quiso recuperarse al luchar unos señores contra
otros, pero sólo lograron exterminarse entre ellos hasta quedar un nú-
mero muy reducido. Esto facilitó el tránsito del sistema capitalista.
Para este tránsito también la reforma de la Iglesia cumplió su función
al expulsar a clérigos que contaban con enormes territorios y riqueza,
los cuales dejaban que la fortuna se escapara de Inglaterra o se con-
centrara en manos de la nobleza más poderosa (la Iglesia católica). --
Con ésto no sólo se interrumpió el desarrollo del feudalismo sino que
se destruyó la base de existencia de los trabajadores agrícolas, lan-
zando tanto a éstos como a los clérigos, frailes y todos los moradores
de monasterios a las filas del proletariado.

Todos estos fenómenos producen en Inglaterra una revolución en -
la agricultura al impulsar la producción en esa rama; pero conjuntamen-
te con esa revolución observamos que el capitalismo penetra también en
la industria, ya que la de la lana se encuentra íntimamente vinculada
con la cría de ovinos, de formación capitalista, que cuenta con sufi-
ciente mano de obra asalariada. Sin embargo el desarrollo industrial -
encuentra una reacción en la ciudad que está dada por las corporacio-
nes gremiales de algunos señores feudales que se alían con la Iglesia,
y además los feudales del continente tratan de detener su evolución --
que es más amplia y significativa en el campo. Esta reacción que se --
trata de imponer sólo logra algunas concesiones y los residuos del feu-
dalismo, son derrotados por la revolución inglesa de 1640 en la cual -
se alían las instituciones democráticas, el Parlamento, algunos estrat-
os urbanos, fuerzas progresistas, algunos terratenientes enriquecidos,
etc., que utilizan el poderoso aparato estatal para lograr sus objeti-
vos. Elementos que dan a Inglaterra ventaja sobre los demás países, al
desarrollar más rápidamente las fuerzas productivas y explotar con me-
jor técnica todas las actividades económicas.

Antes que Inglaterra, en Francia las primeras formas del capita-
lismo se manifestaron en las ciudades portuarias; en París por ejemplo
y en muchas otras regiones se observa una creciente liberación de los
siervos y siervos de la gleba (siglo XIII) y comienza a perfilarse la

formación de un Estado Nacional. En el siglo XV en la parte norte y -- occidental de Francia los campesinos eran libres, no así en el centro y oriente en donde predominaba la servidumbre. Sin embargo por sobre -- las primeras manifestaciones del capitalismo la reacción feudal se impone nuevamente en el país y no se le puede aplastar como sucedió en -- Inglaterra. Esto es así porque en Francia la agricultura era todavía -- el sector más importante en el siglo XVI y por lo tanto los señores -- feudales y terratenientes eran la clase también dominante a lo largo -- de todo el país, puesto que ni las guerras feudales, ni la reforma de la iglesia los debilitó, por lo que la propiedad de la tierra no su-- frió prácticamente ninguna transformación. Por lo tanto, la reacción -- feudal logra imponerse en Francia; su forma de manifestarse es la si-- guiente: en el siglo XVII se incluye sobre los campesinos la responsabilidad colectiva de cada uno de ellos en el aspecto de los impuestos de toda la región y del sistema tributario; otra forma son las llama-- das "cargas ocasionales" que constituyen una prestación personal para la construcción de caminos, jardines, lagos, defensa del castillo y en conjunto una serie de obligaciones para con el monarca o el señor feudal que al campesino le quitaba parte de su tiempo del día e incluso -- de la noche; con esa explotación aparece el trabajo agrícola nocturno en el siglo XVII. Pero eso no es todo, puesto que hay otra forma en -- que los campesinos fueron explotados a través del impuesto que sobre -- ellos se carga y que está relacionado con la formación del Estado Na-- cional, o sea que surge una serie de impuestos extras, más pesados -- sobre los campesinos para financiar los gastos del Estado (gastos bé-- licos, para subsidio del feudalismo decadente y otros más).

En esta época en la Francia feudal se desarrolla la economía nacional que tiene sus bases en la política y doctrina mercantilista y -- aunque este Estado Nacional es un elemento moderno, no es del régimen capitalista, sino que como en el resto de Europa aparece en ocasiones dentro del feudalismo como una forma de lucha por el poder central y -- que termina con la victoria del rey feudal sobre la nobleza que conduce a la centralización del poder; el cual estimula el comercio y la -- manufactura y desarrolla el sistema tributario de tipo feudal que es -- utilizado para extraer el plusproducto por parte del monarca y los señores feudales sobre la población entera. Aunque Francia es feudal en el siglo XVII desarrolla su política mercantil y su Estado Nacional, -- los que se fortalecen al estimular la creación de un imperio colonial que abarca la región del Canadá, ciertas regiones de la India e islas de Africa y América, con las que realiza un gran tráfico mercantil. -- Francia desarrolla su industria sobre todo la de lujo (espejos, enca-- jes, gobelinos, etc.) que le va a proporcionar enormes ventajas y be--

neficios; lo mismo se puede decir de otro tipo diferente de manufacturas que se desarrolla en la Francia feudal.

En cambio para el siglo XVIII las relaciones feudales nuevamente se empiezan a disolver ante el empuje del comercio y las manufacturas. Por su parte los trabajadores libres aumentan en gran proporción y tanto los productores burgueses como los nobles son atraídos a la órbita de la producción capitalista, es decir a la producción de mercancías - para las masas, y con ésto el capital comercial y bancario empiezan a penetrar en esa misma órbita de producción. De este modo se llega a la revolución de 1789 que es propiciada y aprovechada por la burguesía, - la que sentía que se le obstaculizaba su desarrollo tanto en el comercio como en la industria, y aunque con anterioridad había acumulado -- grandes riquezas no podía llegar al lugar que sentía le correspondía, puesto que sólo se le consideraba un "tercer Estado", sobre todo por - la opresión que los feudales ejercían sobre ella. En otro aspecto, --- puesto que los campesinos se sentían oprimidos hasta la saciedad que-- rían acabar con el sistema dominante de sus opresores; éste y el ele-- mento anterior van a confluír y se van a conjugar en el movimiento re-- volucionario para dar paso a las relaciones capitalistas de producción

El caso de Alemania es también muy importante además de intere-- sante, puesto que después de haberse manifestado los primeros indicios del capitalismo, la reacción feudal se impuso en todos los órdenes sobre él, lo destruye casi totalmente en forma más aplastante que en el resto de Europa, a lo largo de los siglos XVI, XVII y XVIII; movimien-- to de reacción que se inicia con las guerras campesinas (1618-1648) en contra de los señores feudales en donde ninguno de los demás sectores de la población alemana apoyó a aquellos, por lo que éstos se impusie-- ron totalmente; período que termina con la guerra Franco-Prusiana, en donde Prusia es vencida y dominada brutalmente. El feudalismo es ins-- taurado de nuevo en casi toda Alemania y alcanza su punto más alto en la agricultura al crearse "el fundo señorial", época en la cual los --- campesinos son explotados despiadadamente bajo el junkerismo y son ori-- llados a la coparticipación en el proceso de producción, o sea que a - éstos se les crea la obligación de proveer de medios de producción, ga-- nado y materias primas a las propiedades de los señores feudales. Este resurgimiento del feudalismo en Alemania además de manifestarse en el campo lo hace también en la ciudad, que propicia la decadencia de la - actividad comercial, que también es debida a la modificación de las -- rutas comerciales en el siglo XVI, al desplazarse el epicentro comer-- cial del Mediterráneo al Atlántico, al ingresar América, Africa y Asia al desarrollo comercial de esta región. La decadencia del capitalismo

en las ciudades alemanas y en el campo nos lo explica la victoria absoluta de los señores feudales sobre los campesinos y la pasividad de las ciudades comerciales al trasladarse el comercio a otra región; --- otro factor que fortaleció al feudalismo fue el triunfo de los feudales regionales sobre el débil poder central, el cual ya no pudo estimular al comercio ni a la burguesía en el desarrollo del capitalismo a nivel nacional e internacional por medio de la colonización y el comercio marítimo. Las ciudades caen bajo la férula de los señores los que sin embargo utilizaban instituciones y elementos propios del mercantilismo, pero sólo para extraer plusproducción que iba a parar a la bolsa de la nobleza, reduciendo así a la burguesía y lanzándola a las filas de la servidumbre y arrancándole las importantes concesiones que había logrado con anterioridad.

En estas condiciones la población alemana es sometida a una explotación desmedida, sobre todo los campesinos son forzados a laborar las tierras del señor feudal y explotados a través de prestaciones personales; el resto de la población es forzada a pagar contribuciones en especie y en dinero, las que habían crecido a lo largo del siglo XVI.

Toda esta situación perdura hasta las décadas de 1830 y 1840, -- época del advenimiento de la revolución industrial, la cual fue retardada por el atraso en que se encontraba Alemania, consecuencia de que el feudalismo imperaba todavía en el campo y frenaba el desarrollo de la agricultura; también de la supervivencia del sistema gremial y del fraccionamiento político del país. Toda esta serie de problemas son -- superados hasta que muchos fenómenos tales como: el desarrollo de la revolución antifeudal en 1848, que aunque llegó con retraso y fue ---- traicionada por la "más cobarde de las burguesías" al no alcanzar las proporciones debidas, sin embargo tuvo un papel importante en la historia de Alemania; también la decadencia del feudalismo en este país sobre todo en los territorios ocupados por los franceses, en donde paulatinamente se abolió la servidumbre y se llevó a cabo la revolución agraria, como un fenómeno consecuente de la revolución antifeudal en Francia; y por último la superación del fraccionamiento económico y -- político de Alemania al instaurarse la Unión Aduanera por la ley de -- 1818; elementos que propician el advenimiento posterior del capitalismo. En este sentido dice Avdakov que: "Las reformas agrarias, el desarrollo del capitalismo en la agricultura, la creación de la Unión Aduanera, la competencia inglesa, el reforzamiento de los procesos de la -- acumulación originaria y el empleo de la técnica extranjera aceleraron el comienzo de la revolución industrial, a la que los progresos de la industria manufacturera venían contribuyendo desde hacía tiempo" (42).

Se abre así para Alemania el camino al desarrollo de las relaciones --
capitalistas de producción, ahora ya de una manera libre en el país --
que más serios obstáculos habían encontrado en su proceso de gesta---
ción.

CAPITULO III

REPERCUSIONES DEL TRANSITO DEL FEUDALISMO AL CAPITALISMO EN MEXICO.

a LA ECONOMIA PRECOLONIAL

1.- Las Fuerzas Productivas

La determinación del desarrollo de las fuerzas productivas alcanzado por la sociedad Azteca, pueblo que habitaba el Valle de Anáhuac, reviste una serie de dificultades, en tanto que su desarrollo dependió aunque no en forma lineal o mecánica del tipo de relaciones de producción históricamente concretas, en las cuales se llevó a cabo el proceso de trabajo de esa sociedad. A pesar de la existencia de estos obstáculos podemos decir que dentro de la formación social de los tenochcas habían alcanzado un considerable progreso sus fuerzas productivas sociales.

Los aztecas inician una fase de crecimiento o expansión en sentido militar, comercial y territorial que llevan a cabo después de liberarse de la servidumbre y la opresión que primero los señores de Culhuacán les habían impuesto a partir de 1314, antes de fundar la ciudad de Tenochtitlan y posteriormente los tepanecas bajo el reinado de Tezozomoc al que estaban sometidos y entregaban un tributo constante. Dominación ignominiosa que sobre ellos pesaba y de la cual se despojan alrededor de 1425. O sea que prácticamente durante un siglo a partir de la fundación de la capital Azteca estuvieron sometidos y su territorio fue reducido a unas cuantas pequeñas islas rodeadas por el enorme lago que se prolongaba desde Xochimilco hasta Zumpango; período durante el cual los mexicanos realizaron un significativo comercio con las poblaciones cercanas, intercambiando pescado, instrumentos para pescar, etc., por productos alimenticios y otros indispensables para su mantenimiento y que ellos no podían producir. También en esta fase y ante la imposibilidad de una expansión hacia el exterior a través del incipiente y débil poder militar, inician un crecimiento que podemos llamar interior, por medio de la construcción de "chinampas", pequeños rectángulos móviles de tierra formados con tule y fango extraído del fondo del lago y de las cuales obtienen una elevada productividad por la gran fertilidad de la tierra y por el trabajo intensivo de los indígenas.

Durante el reinado de Itzcoatl en 1425 la situación de los mexicanos va a cambiar radicalmente, rey que se lanza a la conquista de territorios ocupados e incluso somete a sus anteriores opresores. De este modo se da origen a la estructura de la Triple Alianza entre Tlacopan, Acolhucan y Tenochtitlan, con ventajas para los tenochcas que sobre la base de una cooperación entre los tres Estados inician una verdadera y espectacular expansión, conquistando y sometiendo a los pueblos más alejados: al norte hasta los límites con los huastecos,

al sur hasta Guatemala, al oriente hasta la costa de Veracruz y al poniente hasta los territorios de los michoacanos. Pueblos todos de los cuales extraen un importante volumen de excedente económico a través del tributo que les exigen y que se reparten los integrantes de la Triple Alianza, correspondiendo la mayor parte a los Aztecas; en estos pueblos realizan también un amplio y creciente comercio.

La más importante actividad económica de los aztecas era la agricultura que practicaban en forma rudimentaria con la "coa" a falta de arado y azada, y con la fuerza humana indígena a falta de animales de tiro a los cuales sustituyen; a pesar de esas dificultades obtenían una productividad sumamente elevada consecuencia de la fertilidad natural del suelo, y porque dejaban sin sembrar al terreno durante un ciclo, en el cual quemaban la yerba seca, con lo que la tierra recuperaba los elementos absorbidos por el cultivo anterior o también porque roturaban nuevas tierras para dedicarlas a la siembra.

Es de suponerse que los aztecas conocieron la rueda, porque esto se observa en sus pinturas, o en varios de los objetos elaborados por ellos; lo que no conocieron sin duda era el uso y la forma de utilización que podían darle a tan importante instrumento; por la imposibilidad de su aplicación por ejemplo en el transporte, puesto que como ya se dijo carecían de animales de tiro a los cuales suplantaban los llamados "tamemes" o cargadores de oficio.

Existía en la sociedad Azteca una importante división del trabajo, la que al desarrollarse deja a la comunidad en condiciones de asegurarse un gran volumen de excedente; hay una importante división del trabajo de carácter regional, la que era estimulada constantemente y que tenía su base en el desarrollo del comercio tanto local que se realizaba diariamente como el interregional en Tenochtitlan, el más importante que se efectuaba cada cinco o seis días, lo mismo que en otras localidades sin que se entorpecieran unas y otras. Esta división regional permitía a los habitantes dedicarse solamente a una actividad, ya fuera la agricultura o una ocupación artesanal, artística, militar, religiosa, etc., o dos a la vez y una de ellas como complementaria de la otra, ya que en el mercado al llevar sus productos se podían proveer de todos los demás artículos que les hicieran falta y no solamente a través del trueque, sino también por actos típicos de compra-venta, para los cuales había según Clavijero, cinco tipos de moneda: el cacao, un tipo especial de telas de algodón, oro en polvo dentro de plumas de ave, cobre laminado y pedazos de estaño.

Dentro de la agricultura, los pueblos del Valle de México cultivaban además del maíz que era el producto más importante para su sustento, el algodón, materia básica para los artesanos textiles; cultivaban además el cacao, el maguey, la chía, el tabaco, el frijol, la calabaza, el chile, el aguacate, el tomate, la vainilla, el hule y una infinidad de otros productos de gran utilidad. Como los aztecas no conocían los rebaños típicos de la ganadería, la cacería les proporcionaba uno de los medios para obtener animales que criaban y domesticaban como una de sus múltiples actividades. Para su economía era importante la cría del perro "techichi", los pavos, las codornices, los patos, los ciervos, los conejos y uno de los más importantes animales: la cochinilla que utilizaban como tinte para el estampado de telas y de otros productos; la cochinilla requería de especiales cuidados y de una técnica desarrollada en la cría y en la elaboración del tinte final para obtener una inmejorable calidad del producto. Otra importante actividad que realizaban dada su situación geográfica y la proximidad de los lagos, era la pesca, de la que obtenían productos acuáticos que coadyuvaban a la subsistencia o con los que también comerciaban, desde que estuvieron sometidos bajo servidumbre.

Además de la agricultura, la pesca, la caza y la domesticación de animales, realizaban otra serie de actividades a las cuales los individuos se especializaban sólo en una de ellas y a la que dedicaban particularmente todo su tiempo; había por ejemplo pintores dedicados a anotar los sucesos históricos que junto con la poesía y el canto servían de medios de información y transmisión de todos los conocimientos o hechos ocurridos de generación en generación; había escultores que realizaban verdaderas obras de arte, ejecutando y elaborando sus dioses de piedra o de madera y practicaban en figuras fundidas en oro, plata, etc. con gran destreza; pero más bellos objetos eran los mosaicos hechos con plumas de todo tipo de aves; dentro de la arquitectura lograron sobresalir en la construcción de sus casas, edificios y templos religiosos y las pruebas más tangibles de esta actividad fueron las construcciones de los extensos acueductos desde Chapultepec hasta el centro de Tenochtitlan, por los cuales llegaba el agua limpia; lo mismo que las murallas o el dique realizado para evitar la unión del agua dulce y salada del agua de Texcoco y el dique que rodeaba a la ciudad; los picapedreros que utilizaban piedra como instrumento, obtenían sus grandes obras sólo con ese medio; trabajaban también sobre el alabastro, el jaspe, el mármol, la obsidiana, etc., obteniendo importantes trabajos artesanales; los joyeros que procesaban el oro, la plata, las esmeraldas, las amatistas, etc., de donde obtenían bellísimas obras de arte; los alfareros, sobre todo los de Cholula que -

eran los más diestros y sorprendentes en la realización de sus artesanas; los carpinteros que trabajaban sobre todo tipo de madera; y los tejedores que eran los más hábiles en la manufactura desde las más hermosas y finas telas hasta las más toscas en algodón, plumas, de hilo de maguey o de palma. Lo mismo podemos decir de los individuos dedicados a las actividades del culto de los dioses, actividades que eran de vital importancia, puesto que cualquier labor que los aztecas emprendían como hombres o como comunidad estaba determinada, influida y regida por la religión. Dentro de las ciencias, la medicina, la astronomía, la geografía, etc., eran las más relevantes y las que alcanzaron grandes progresos; porque había hombres dedicados a esas disciplinas y por el enorme tributo que extraían de todos los pueblos, del cual dedicaban gran proporción al desarrollo de esas ciencias. Existían también los orífices, los armeros, los plateros y otros más; éstas y las anteriores actividades daban una sólida base a la realización de un amplio comercio al que dedicaban agentes especiales que servían de embajadores y de espías para llevar a cabo sus conquistas y los cuales estaban en alta estimación y exentos de una serie de impuestos, excepto en tiempos de crisis o guerra. Todo el comercio azteca se desarrollaba a lo largo de sus dominios, rebasando el marco local.

Por lo tanto, según lo que acaba de explicarse podemos entender que las fuerzas productivas sociales de los aztecas habían alcanzado un grado considerable de desarrollo. Aunque como se apuntó empezaron siendo vasallos de otros pueblos antes de la fundación de Tenochtitlan y aún después; sin embargo por un lado la gran dedicación, esfuerzo e iniciativa de que estaban dotados, y por el otro la gran proporción de excedente económico que lograban obtener de su producción local y de sus vasallos y la forma en que lo utilizaban, dedicándolo para estímulo del desarrollo de todas las actividades económicas y artísticas; razones que propiciaron ese engrandecimiento de la cultura más importante de todos los pueblos establecidos tanto dentro del Valle de México como los que se encontraban fuera de él.

2.- Las Relaciones de Producción.

En este apartado, sólomente trataremos a la sociedad Azteca, en primer lugar porque es de la que existen datos más precisos y aproximados de su desarrollo, en seguida porque es la más representativa de toda la sociedad prehispánica y sobre la que se han hecho intentos de sistematización al estudiarla, y más importante es si se considera toda la expansión que alcanzó, a través de la cual ejerció una considerable influencia económica en las regiones conquistadas fuera del Valle de México. El análisis de las relaciones de producción predominantes dentro de la organización Comunidad-Estado Azteca reviste serias dificultades, ya que aún en la actualidad se continúa polemizando sobre este asunto tan controvertible, incluso sobre su paralelo: "el Modo de Producción Asiático" al que más se aproxima; a cerca del que los autores aún no se ponen de acuerdo.

Nosotros vamos a realizar un intento de estructuración de los conceptos que hemos recogido de diversos investigadores y plasmarlos en la tesis que planteamos. Primeramente, tenemos que los aztecas en el lapso de su largo peregrinar desde Aztlán en 1160 hasta su llegada al Valle de México y la fundación de Tenochtitlan, erigen un Estado Monárquico que centraliza el poder, a diferencia del aristocrático que había tenido hasta entonces este pueblo, "La suma humillación en que se hallaban, el daño que les hacían sus vecinos, el ejemplo de los chichimecas, de los tepanecas y de los colhuas, los estimularon a erigir su pequeño Estado en monarquía, no dudando que la autoridad regia daría más esplendor al pueblo, y lisonjeándose con la esperanza de hallar en el nuevo jefe un padre que cuidaría del bien del Estado, y un buen general que los defendería de los insultos de sus enemigos" (43). La sorprendente expansión económica y territorial que inician con Itzcoatl en gran escala, a través de la cual logran concentrar gran cantidad de riqueza que les permite formar una estructura económica y política más compleja; aunque más que política tenían una unidad fiscal sobre los pueblos sometidos, la que tenía una base sólida tanto interna como externa para perpetuar y garantizar su dominación. Con ésto dejan atrás la típica organización tribal, la organización en clanes y los lazos de unión puramente familiares de práctica exogámica. Algunos elementos de sociedades arcaicas y algunos de otras más evolucionadas estaban en un proceso de transformación o descomposición o también se encontraban combinados con otros distintos, puesto que en esta época la civilización Azteca era sedentaria, tenían también un territorio definido y la convivencia de sus miembros era continua y

permanente; la sociedad produce un importante volumen de excedente y somete a otros pueblos, desplazando en su unidad el lazo político al familiar. Entonces el fenómeno político se manifiesta a través del calpulli que es más bien una institución política que familiar y el factor que coadyuva a la consolidación de la organización político-estatal es el dominio que los aztecas ejercieron sobre los demás pueblos sometidos. De esta forma, el Estado Azteca está constituido desde el punto de vista político-territorial: por un país principal que es Tenochtitlan, la metrópoli y sede del gobierno central; por un territorio propio y uno anexo del que extraen una magnitud importante de plus producto que les permite subsistir y sobre todo desarrollarse; y por un gran número de provincias (363 según Gallantín) dependientes, aliadas o explotadas de las que obtienen tributo y servicios; "la forma política del gobierno entre los mexicanos era algo sui-géneris; pero puede caracterizarse dentro de la terminología del derecho público como una oligarquía teocrática-militar con tendencias hacia la monarquía" (44).

Sostenemos pues, que la sociedad Azteca era, más que un "Modo de Producción Asiático", una formación social con las características fundamentales de ese modo de producción; desde luego con variantes y particularidades específicas que la privan de una identidad total con aquellas sociedades asiáticas. Para ésto, definimos lo que entendemos por formación social: "A una totalidad social concreta históricamente determinada" (45), por lo tanto pensamos en las relaciones de producción de los aztecas como una formación social "A DOMINANTE" modo de producción asiático; es decir, en donde la forma hegemónica de las relaciones de producción en el México prehispánico son los elementos fundamentales de ese modo de producción. De ahí que dada la complejidad de la estructura económica de la sociedad Azteca y sus relaciones de producción dominantes, base económica a partir de la cual nos explicamos el carácter también complejo de la superestructura (jurídica, política e ideológica) correspondiente.

Los argumentos en que nos apoyamos para esta tesis "son muy compatibles con el hecho de que la unidad que lo abarca todo, situada por encima de todos estos cuerpos comunes, pueda aparecer como el propietario más alto o único, y las comunidades sólo como hereditarias...en tal caso el individuo carece de propiedad o ésta aparece mediada por una concesión de la unidad total al individuo por intermedio de la comunidad. El déspota aparece como el padre de todas las comunidades... el excedente (que pertenece a esa unidad elevada) se efectúa como tributo y como trabajo común para el bienestar de la comunidad, para sufragar los gastos de carácter público... la unidad puede involucrar --

una organización común del trabajo mismo, que a su vez puede constituir un verdadero sistema como en México, y en Perú, entre los celtas y la India" (46).

En el modo de producción asiático no hay propiedad particular -- de la tierra en forma predominante, sino que sólo hay una posesión individual, el propietario real es la comunidad a través del despota que la concentra para sufragar los gastos públicos que ocasiona el bienestar de la comunidad, tiene ésta su base económica en la unidad autosuficiente de manufactura-agricultura y las conquistas no son condición fundamental, las clases sociales son prácticamente inexistentes en ese tipo de sociedad. En el México Azteca observamos a muchos de estos fenómenos desde luego con sus particularidades propias; claro está, no hay una ausencia total de propiedad privada, sin embargo la pequeña proporción de ésta se encuentra supeditada a los intereses de la propiedad comunitaria-estatal que se encuentra en manos del monarca, el cual representa a esa Comunidad-Estado y la distribuye a los calpullis (a sus jefes) y de aquí pasan a tomar posesión los jefes de familia. Toda la expansión territorial de los tenochcas a través de sus invasiones militares produjo una estructura compleja en la tenencia de la tierra, a partir de la cual surge: el Tlatocatlalli, o sea la tierra del monarca trabajada por personas bajo el gobierno imperial; Tecpontlalli, la tierra del gobierno local trabajada por los habitantes de la región; Tecuhtlalli, la tierra de las unidades básicas del imperio, del jefe de barrio; Tecpillali, la tierra de la nobleza tanto de los jefes de tribu como de los pueblos sometidos; Teotlalli, tierras dedicadas al sostenimiento del clero indígena; Pillali, tierras de los soldados distinguidos y trabajadas por indígenas sometidos; Yao tlalli, tierras para el sostenimiento de guerras y erogaciones de carácter público y el Calpullalli, las tierras de la comunidad mexicana, las más importantes por su extensión.

Podemos también hacer una división más breve en la tenencia de la tierra: la propiedad comunal, calpullallis, altepellallis, etc., o sea la tierra en común de cada calpulli y la de los pueblos, la cual no se podía enajenar y en un momento dado la recuperaba el jefe de la comunidad o el monarca y la redistribuía nuevamente; esta tierra la tenían en posesión de usufructuarios las familias del calpulli y la cual no podían vender aunque sí heredarla entre familiares. La propiedad de los nobles, pillali, tecpillali, etc., la cual era sólo transmisible entre los nobles, pero sin que este traspaso afectara a los intereses de la comunidad. Propiedad pública o de carácter colectivo, que servía para sostener los gastos públicos, guerras, templos, fies--

tas, al gobierno y en conjunto erogaciones de carácter social. Esto -- quiere decir que la existencia de la propiedad privada tenía mínima -- significación en comparación a la de tipo comunal, que se encontraba - en manos del Estado, detentador del poder para sufragar los gastos que originaban las grandes obras públicas, la construcción de acueductos, diques, etc.

Hay en la sociedad azteca una desarrollada división del trabajo puesto que se empiezan a contraponer la ciudad y el campo, y ésto es - claro síntoma de una fase superior de la barbarie; lo mismo que la e-- existencia de una limitada servidumbre y esclavitud que vienen a trans-- formar totalmente sus formas, consecuencia también del tránsito del -- régimen tribal al Estado, de la localidad a la nación, en donde apare-- cen la administración, la policía, los impuestos, etc. La expansión -- territorial y económica a través de las guerras podemos explicarla co-- mo un medio para asegurar el tributo, o para capturar y esclavizar --- hombres para sacrificarlos a sus dioses, puesto que eran más buscados como alimento divino que como unidad productiva; también como conse--- cuencia de la escasez de tierra que los mexicas sufrían, sin la cual - no hubieran logrado el poderío alcanzado por ellos. Proceso en el cual obtienen gran cantidad de recursos y tributos y en donde el Estado Az-- teca jugó un importante papel, al reproducir las condiciones de pro--- ducción, de acuerdo al sistema de sometimiento de los pueblos por me-- dio de la paz, a los que dejaban plena autonomía o si era por la fuer-- za, les imponían a un jefe político o a un número determinado de re--- caudadores.

Las clases sociales en el Valle de México prácticamente no mere-- cen la denominación tan estricta en este sentido, la más acertada es - entonces identificar a la sociedad Azteca con un fenómeno de transi--- ción de castas hacia las clases sociales propiamente dichas, puesto -- que muchas de esas categorías sociales eran heredadas de generación en generación; así se observa la herencia de oficios, de cargos públicos, etc., encontramos de esta manera dentro de los aztecas: a los guerre-- ros, los sacerdotes, la nobleza, los comerciantes, los mayeques, los - tamemes, los esclavos, etc. sin que muchos de estos grupos puedan ca-- racterizarse estrictamente como clases sociales. Los esclavos por ejem-- plo, lo eran por voluntad, por violación de leyes, éstos contaban con propiedades y podían obtener su libertad en cualquier momento. En cam-- bio, al observar en conjunto y en términos generales el tránsito hacia la formación de dos clases: una la privilegiada y otra la desposeída, vemos aún en un alto nivel de abstracción, la estructuración de la ten-- dencia a la erección de dos clases antagónicas. Por último, veamos có-

mo es que se manifiesta el carácter del déspota azteca dentro de la evolución de la sociedad hacia una con características clacistas; ésto fue posterior a la expansión y en la medida en que el tributo, las --- conquistas y el mayor territorio, y en conjunto el excedente económico extraído le proporcionaron un gran poder al monarca que tendió hasta - llegar al pináculo del despotismo en que se encontraba al desintegrarse la sociedad como consecuencia de la llegada de los españoles, "Su - orgullo los indujo a traspasar los límites fijados a su autoridad por el consentimiento de la nación, hasta degenerar en el odioso despotismo en el reinado de Moctezuma II" (47).

b LA ECONOMIA COLONIAL

1.- Feudalismo o Capitalismo

Ahora estamos en el momento preciso de abordar uno de los temas más controvertibles y también de los más interesantes de la historia de México. Para su análisis, es necesario anotar la situación en la cual se encontraba España al final del siglo XV, período en el que -- apenas comenzaba a consolidar su geografía política y su Nación-Estado; situación que algunos autores consideran que se llevó a cabo consecuencia de la unión de dos reinos, el de Castilla y el de Aragón, -- lo que permitió centralizar el poder en la persona de Fernando, lo -- que se considera también como punto de partida del Estado español. -- Otros autores en cambio piensan lo contrario, diciendo que el matrimonio de Fernando e Isabel sólo unió formalmente a las dos regiones, ya que cada uno aportó caracteres y elementos propios al conjunto de los dos (por ejemplo leyes, moneda, sistema de impuestos, etc.), es decir, sóloamente coexistían como elementos diferentes. A ésto debemos agregar que el colapso para España era inevitable, por la pérdida de capitales y de hombres que emigraron durante la reconquista; además la -- anexión de un vasto imperio colonial en América que no pudieron administrar; hechos todos que no le permiten estructurarse como un verdadero Estado y menos aún aprovechar la gran riqueza que América representaba.

Reviste importancia para nuestra investigación el modo de cómo estos fenómenos que se daban en España y en toda Europa, los cuales -- propiciaron la expansión del Viejo Mundo y la llegada a América de un sin número de europeos; también tiene importancia la forma en que repercutieron esos hechos en la estructuración y formación de la economía y sociedad mexicanas; época en la que el feudalismo estaba en su franca decadencia, que dejaba el paso a un nuevo tipo de relaciones: las capitalistas, porque "Hasta qué punto el feudalismo, a fines del siglo XV, estaba ya socavado y carcomido por el dinero, se pone patentemente de manifiesto en la sed de oro que por esa época se enseorea de Europa, oro era lo que buscaban los portugueses en las costas africanas, en la India, en todo el lejano Oriente; oro era la palabra mágica que impulsaba a los españoles a cruzar el Atlántico, rumbo a América; oro era lo primero por lo que preguntaba el blanco cuando hallaba una plaza recién descubierta. Pero ese afán de salir hacia lo lejos en busca de aventuras para buscar oro, POR MAS QUE EN SUS PRINCIPIOS SE REALIZARA BAJO FORMAS FEUDALES Y SEMI FEUDALES, EN SUSTANCIA ERA YA INCOMPATIBLE CON EL FEUDALISMO (subrayado nuestro), que se --- fundaba en la agricultura y cuyas expediciones de conquista apuntaban esencialmente a la adquisición de tierras.

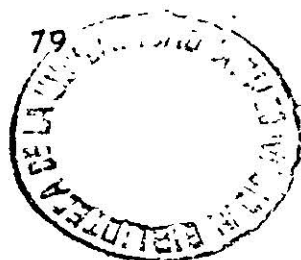
"Fuera de ello, LA NAVEGACION ERA UN PLACER DECIDIDAMENTE BURGUES, QUE HA IMPRESO SU CARACTER ANTIFEUDAL TAMBIEN A TODAS LAS FLOTAS DE GUERRA MODERNAS (subrayado nuestro)" (48).

"El oro y la plata americana inundaron a Europa y penetraron, -- cual un elemento disolvente, en todos los vacíos, grietas y poros de -- la sociedad feudal. La producción artesanal ya no bastaba para satisfacer las necesidades crecientes; en los países más desarrollados la -- sustituyó la manufactura" (49).

Es en este sentido que el oro y la plata jugaron un papel coadyuvante en la creación y fortalecimiento del mercado y comercio mundiales, y también es cierto que en este aspecto "no cabe duda alguna de -- que en los siglos XVI y XVII las grandes revoluciones que tuvieron lugar en el comercio con los descubrimientos geográficos y aceleraron -- enormemente el desarrollo del capital comercial, constituyen un elemento básico en la promoción del tránsito entre el modo feudal de producción y el modo capitalista. La súbita expansión del mercado mundial, -- la multiplicación de las mercancías circulantes, la emulación entre -- las naciones europeas, afanosas por apoderarse de los productos asiáticos y de los tesoros de América, el sistema colonial, coadyuvaron -- esencialmente a derribar las barreras feudales que obstaculizaban la -- producción" (50).

Esto es así ya que "el descubrimiento de América y la circunnavegación de Africa crearon un nuevo campo de actividad para la burguesía en ascenso. El mercado de las Indias Orientales y China, la colonización de América, el intercambio con las colonias, el incremento de los medios de cambio y de las mercancías en general, imprimieron al comercio, a la navegación y a la industria, un impulso jamás conocido hasta entonces y, con ello, un rápido desarrollo al elemento revolucionario dentro de la sociedad feudal en descomposición" (51).

Con todos estos elementos mencionados anteriormente debemos preguntarnos: ¿qué fue lo que los españoles nos trajeron a México; acaso feudalismo, como lo mencionan algunos autores, argumentando en favor -- de un trasplante de las instituciones feudales españolas a nuestro --- país; o acaso fue capitalismo, como lo apuntan otros investigadores, -- que aunque incipiente a nivel mundial, pero al fin un capitalismo europeo en expansión que trajo como consecuencia el descubrimiento de -- América y la conquista posterior en este caso de México; o más aún como lo piensan otros escritores que dicen que lo que España produjo al conquistarnos fue una fase o etapa de transición hacia el capitalismo?



SEP
ZARAGOZA I

276

Para contestar a todas estas cuestiones, es necesario citar a algunos de los autores que sostienen cada una de las tesis mencionadas, para luego nosotros rebatirlas y plantear lo que a nuestro juicio sucedió durante los tres siglos de la dominación española, planteamiento que hacemos como formulación de nuestra tesis central en esta investigación.

Dice Enrique Semo: "La sociedad novohispana es una sociedad heterogénea (Pluriparticular), en la cual el despotismo tributario, feudalismo y capitalismo embrionario, están presentes simultáneamente. La historia de los tres siglos de la colonia es la historia de los cambios en la importancia relativa de cada modo de producción y las mutaciones de las relaciones que entre ellos existen. Sin embargo -dejémoslo bien establecido- la conjugación del despotismo tributario, el feudalismo y las relaciones mercantiles simples dan un carácter dominante precapitalista al sistema durante todo el período colonial" (52).

"Por supuesto, -apunta Alperovich- el descubrimiento y la colonización de América por los europeos contribuyó al desarrollo del régimen feudal en México y otros países del Continente Americano en los que antes dominaba por completo las relaciones prefeudales" (53).

"El clericalismo, el burocratismo y el feudalismo españoles, serán trasplantados a tierras americanas y en esta trilogía funesta, la época colonial y el México independiente encontraron soporte y base" (54).

Por su parte, Cue Cánovas citando a Humboldt apunta que: "la agricultura mexicana está llena de trabas por las mismas causas políticas que entorpecen los progresos de la industria en la península. - Todos los vicios del gobierno feudal han pasado de España a América" (55).

Abordando la fase de la conquista en las relaciones de trabajo, en donde se enfrentan dos culturas, "de dicha confrontación resultó - que los vencedores, con un sistema de expansión mercantilista, que tenían aún mucho de feudal, establecieron un régimen gremial de explotación, sobresaliendo el del uso forzado y gratuito de fuerza de trabajo... Por otra parte la enorme distancia entre la Nueva España y la - Metrópoli, así como la falta de medios eficaces de comunicación entre ambas, sumada a la declinación del poder naval español, hicieron que el trasplante de productos, sistemas de trabajo e ideas fuera lento y laborioso" (56).

En su obra sobre América Latina Halperin Donghi observa que: ---
"Los señores de la tierra tenían así un inequívoco predominio sobre --
amplias zonas de la sociedad colonial; no habían conquistado situación
igualmente predominante en la economía hispanoamericana globalmente --
considerada. Esta es una de las objeciones sin duda más graves a la --
imagen que muestra al orden social de la Colonia dominado por rasgos -
feudales, por otra parte indiscutiblemente presentes en las relaciones
socio-económicas de muy amplios sectores primarios...Ello es así por--
que es la organización de la entera economía hispanoamericana la que -
margina a esos sectores, a la vez que acentúa en ellos los rasgos feu-
dales" (57).

Una posición similar es la que adopta Schlarman al titular en su
obra un apartado con el nombre de "Los principios de un sistema feu---
dal", en el cual comenta el nombramiento de cada uno de los cargos con-
cedidos a Cortés en Nueva España por parte del emperador español; y al
discutir a Madariaga quien aborda sobre la concesión de un número de--
terminado de indígenas (encomienda) a los españoles conquistadores y -
las obligaciones que éstos tienen con los indios y con las autoridades
coloniales y también con la corona, podemos deducir su inclinación por
una Nueva España feudal (58).

Por su lado Gibson anota que: "La esclavitud, la encomienda, el
repartimiento y los obrajes utilizaron toda la coacción. No así la --
hacienda, por lo menos no en el mismo grado. La hacienda no era una -
institución simple. Su funcionamiento interno y su relación con el me-
dio económico eran intrincados y variables. Su historia fue de domi--
nio progresivo sobre la tierra, la agricultura, y otras formas de su-
ministro y, al dominarlas, extendió necesariamente su control sobre -
la mano de obra indígena. La hacienda pudo rechazar la coacción abier-
ta en la obtención de trabajadores porque la acumulación de otras ---
presiones sobre la sociedad indígena la habían hecho ya innecesaria.
Las haciendas no tenían necesidad de la atmósfera de presión de los -
obrajes. El medio económico se había desarrollado, o deteriorado, al
punto en que la hacienda con todos sus rigores ofrecía ventajas posi-
tivas para los trabajadores indígenas. ...La mayor parte del trabajo,
en los primeros tiempos en la encomienda, en la construcción urbana y
en otros deberes, no era compensado o lo era sólo con respecto de los
funcionarios indígenas responsables de la entrega de los trabajadores.
La mano de obra alquilada por salarios, sin embargo, es registrada --
ocasionalmente tanto entre trabajadores calificados como no califica-
dos hacia 1530" (59).

Por otro lado, Barbara H. Stein tiene una opinión distinta a los investigadores anteriores al decir que: "La introducción de la economía minera actuó como arma de penetración del capitalismo europeo occidental; su éxito ayudó literalmente a reducir la población indígena y a desplazar las estructuras agrarias anteriores a la conquista. Sobre sus ruinas los españoles crearon la hacienda. ...Las comunidades amerindias también se las arreglaron para sobrevivir en una economía y sociedad expansionistas, capitalistas y monetizadas perpetuando la tradición, el lenguaje, el vestido y el consenso grupal como eficaces baluartes contra la presión del mundo del hombre blanco sobre la tierra y el trabajo amerindio. ...No puede pasarse por alto el hecho --- esencial de que en el período de 1500 a 1700 los imperios iberoamericanos funcionaron como un segmento periférico de la economía europea en expansión" (60).

Gunder Frank observa que: "Las relaciones de producción y la estructura clasista de latifundio, de la mina y sus hinterlands económicos y sociales se desarrollaron en respuesta a las expoliadoras necesidades colonialistas de las metrópolis ultramarinas y latinoamericanas. No fueron, como con tanta frecuencia se pretende erróneamente, - el resultado del traspaso en el siglo XVI de las instituciones feudales ibéricas... A pesar de que en algunas (colonias) el desarrollo -- del capitalismo mundial transformó mundialmente la estructura social indígena, mientras que en otras asentó una sociedad totalmente nueva, y en otras más -como el caso de Cuba- por ejemplo este desarrollo capitalista mundial transformó completamente la misma estructura social primitivamente asentada allí" (61).

Una posición difícil de situar es la que sostiene Barbosa, la -- cual sin embargo podemos caracterizar dentro de estas tesis y las que posteriormente mencionaremos, "Puede concluirse sobre esto que el siglo XVI guarda las características de un período de transición, producto del encuentro y evoluciona hacia formas más estables. El sistema se desarrolla sobre una larga base de esclavitud cuyos caracteres de explotación se acentúan por la existencia de los intereses metropolitanos. En seguida hay una evolución hacia formas puras de servicios personales, teniendo en su seno elementos contradictorios: de una parte la existencia de comunidades indígenas y, de otra, formas más modernas de explotación que, sin embargo descansan sobre el mismo tipo -- de trabajo forzado. La cuestión que interesa contiene dos elementos: el primero podría enunciarse en la forma siguiente: cualquiera que sea -- la designación que se intente dar a la sociedad indígena, no puede ignorarse que toda la evolución posterior a la conquista no es el resul

tado de su dinámica interna; la llegada de los españoles significa un corte en las transformaciones que se operaban o podrían operar en su estructura.

"El segundo es de la misma naturaleza: los españoles que llegan a México no implantan de ninguna manera el modo de producción existente en España en general o en Castilla en particular, en la primera década del siglo XVI. Sin duda, ellos son el producto, los representantes de esa sociedad que define el cuadro institucional, político y económico que les rodea. Pero las Indias Occidentales no se mueven por el golpe de una vara mágica en la misma línea de evolución que la España de los siglos XVI y XVII... Si se acepta que, el enfoque teórico que nos ocupa, se desprenderá en la Nueva España una estructura compleja a dominante, en la que el modo de producción dominante es el español y, en consecuencia, el subordinado es el indígena, estaremos condicionados a referirnos a un objeto de análisis único que no sería sino esta combinación específica dotada de una causalidad estructural propia.

"En este objeto, una de las particularidades esenciales la constituyen los modos de dominación y modalidades de eliminación de los modos subordinados, pero éste pertenece en este esquema, al período de transición y no al período de desestructuración en el cual existe una jerarquía estructural, por lo que es necesario diferenciar ambos períodos" (62).

La otra posición, la tercera y última sería la que sostienen autores como Alonso Aguilar al afirmar que: "Más que un feudalismo absoluto que España traslada a Nueva España, lo que hay en la primera fase del régimen colonial (siglo XVI) es un proceso inevitable de transición y desintegración de la vieja economía mexicana y una situación en la que, en condiciones distintas a las europeas, empieza a librarse, - también en el Nuevo Mundo la lucha entre un feudalismo decadente y en plena descomposición, y un capitalismo naciente que entre otras maneras, se expresa a través de la generalización de las relaciones comerciales, la creciente movilidad del trabajo, el avance de la unificación política y el auge del mercantilismo en España y Portugal, así como el propio descubrimiento y la conquista de América... -para los siglos XVII y XVIII- ...la sustracción primero, y la extracción sistemática, después, de metales preciosos fue uno de los principales signos del mercantilismo español y del desarrollo del capital comercial - en la Nueva España... la consolidación del régimen colonial impulsa en muchos aspectos el desarrollo del sistema mercantil, en el último es -

el aflojamiento de los rígidos lazos coloniales y la descomposición de todo ese orden de cosas. La economía mexicana del siglo XVI a mediados del XIX vive una fase de transición; aquella en que el sistema feudal se descompone rápidamente y el capitalismo gana terreno día a día, hasta llegar a imponerse como estructura social dominante" (63).

Podríamos continuar anotando citas de autores que abordan este tema hasta llenar un libro por completo; pero para nuestro objetivo -- resultaría inútil, por lo que creemos que habiendo citado algunas de las más destacadas posiciones al respecto, debemos tratar esta investigación desde nuestro punto de vista.

Es evidente, como Chávez Orozco lo menciona, que en el período colonial se funden el trabajo forzado y el libre; en uno es característica la esclavitud, la encomienda y la mita o repartimiento; y en el otro lo es el trabajo de los jornaleros, los peones, el trabajo de los ejidatarios, el de los agremiados y el de los peninsulares. En este -- sentido podemos hablar de una esclavitud de los indígenas, la cual --- tiende a desaparecer hacia la mitad del siglo XVI y se empieza a ex--- pandir la utilización de esclavos negros traídos de Africa. La enco--- mienda es la institución que alcanza importancia desde el principio de la dominación española; es una concesión otorgada a los militares y -- españoles destacados en la conquista, a los que se da derecho a dis--- frutar de los servicios y del tributo de un número determinado de in--- dios, los que recibirán a cambio teóricamente los conocimientos de la cultura europea, el cristianismo y la alfabetización; consecuentemente los indígenas eran explotados por el encomendero. A éste no se le puede calificar de feudal, puesto que no era el poseedor de la tierra como lo era el señor feudal; además éste último obtenía un excedente --- económico que extraía de la población y lo consumía localmente, en --- cambio el encomendero lo transfería a Europa, ya sea para cubrir sus - importaciones o por las obligaciones contraídas con la corona. Duran--- te la época de la encomienda la población indígena es diezmada en alta proporción, al pasar de 25 a uno y medio millones de habitantes; es de cir, se observa una disminución de un 95% en poco más de un siglo --- (datos tomados de E. Semo y Alperovich). Por esta serie de fenómenos y las contradicciones internas de la encomienda y por la creciente deman--- da de gran número de peninsulares por ampliar el número de concesiones de encomiendas e incluso la demanda de ampliación del goce de tiempo - de cada una de éstas, empiezan a minar su estructura y la hacen desa--- parecer legalmente en el siglo XVI (1542), aunque en la práctica sólo termina en el siglo XVIII.

Por estas circunstancias surge el repartimiento en la primera --

parte del siglo XVI y va a desaparecer hasta 1632, excepto en la minería. El repartimiento no es más que un reclutamiento de mano de obra de las comunidades indígenas para ser explotada en la agricultura de plantación, en las minas, en la ganadería, etc., en contraposición a las disposiciones legales que establecían (por ejemplo una de ellas) el pago de un jornal adecuado y sin intermediarios. Es decir, se pensó que el repartimiento podía ser una institución protectora del indio -- que estaba siendo diezmado a consecuencia de las pesadas jornadas y -- otros múltiples factores.

Las leyes de Indias y las disposiciones posteriores fueron enunciados legales que casi ninguno se cumplió, y sí en cambio el indígena fue sometido a una explotación desmedida, puesto que el repartimiento fue un sistema de imposición, sujeción y abuso sobre toda la población.

Desde el siglo XVI había empezado a aparecer el trabajo a jornal o peonaje, que se extiende considerablemente en el siglo XVII por la consolidación de la propiedad privada que se formó a costa de las comunidades indígenas. El peonaje sustituyó a la encomienda, es decir, los indios de encomienda fueron convirtiéndose paulatinamente en trabajadores asalariados, llámense gañanes, naboríos, laboríos, peones, etc., y aunque éstos quedaron adscritos a la hacienda y a la tierra por medio de deudas, no podemos considerar su evolución como un caso de feudalismo; puesto que el hacendado necesitaba fijarlos a la tierra para asegurarse mano de obra constante, que escaseaba, y el medio más seguro para lograrlo fue el mecanismo de las deudas, de otro modo el peón emigraría a otra hacienda ya que teóricamente disponía de su libertad.

Por tanto, a lo largo de los tres siglos de dominación española, podemos observar la existencia de: esclavitud, indígenas de encomienda y de repartimiento y por último trabajo asalariado de los peones, gañanes, etc., pero deducimos en este sentido, que ninguna de estas formas de trabajo se prolongó durante toda la Colonia y tampoco la encontramos en su forma pura en una sola etapa, es decir, cada una de ellas se encuentra combinada con las demás; además de que el desarrollo ---- práctico de cada sistema de trabajo se contrapone en las más de las -- ocasiones a la legislación de la Corona que le proporcionaba teóricamente al indígena libertad o el derecho a cobrar un salario; legislación que influyó en forma decisiva de tal modo que propició un tipo -- sui generis en las relaciones de trabajo en la fase virreinal.

Esto significa, que es errónea la afirmación que hacen algunos -- autores, al decir que España trasladó a nuestro país por medio de la --

encomienda sus instituciones feudales (decadentes), aseveración que -- no es exacta puesto que "la servidumbre y el cautiverio no son una --- forma peculiar del feudalismo medioeval. Los encontramos en todas partes o en casi todos aquellos lugares en que los conquistadores han hecho que el pueblo sometido cultive la tierra para ellos" (64).

Por otra parte, argumentan otros autores en el sentido de que -- con la conquista de México llega el capitalismo a la Nueva España; esto tampoco es exacto, porque aunque las relaciones mercantiles hayan sido importantes durante la Colonia, sobre todo en la minería y en --- cierta medida en la agricultura de plantación; sin embargo no podemos deducir que las relaciones internacionales de tal magnitud hayan de--- terminado la estructura económica colonial.

Tampoco pensamos, que sea una fase de transición hacia otra nueva sociedad, puesto que no fue la evolución o la dinámica interna de las condiciones de la sociedad prehispánica que dió origen a esa formación social.

Esto quiere decir, que España no nos impuso totalmente lo que -- con su expansión traía consigo, sea feudalismo o capitalismo, pero --- tampoco la conquista destruyó plenamente la organización económica política y social de los indígenas, ya que de muchos aspectos de ésta -- se sirvieron los españoles, para explotarlos. Por lo tanto, lo que --- produjo el choque de las dos culturas: la española en expansión y la indígena en crecimiento; una que no se impone radicalmente y la otra que no desaparece en su totalidad; fue una nueva economía, una formación social nueva, que se desarrolló a lo largo de tres siglos, en la cual encontramos elementos verdaderamente innovadores, los que no sólo se yuxtaponen, sino que se complementan para dar ese carácter tan complejo a la estructura económica y social novohispana. Es en este sentido que nos inclinamos al determinar la estructura económica del México colonial, un tema tan polémico y discutible, que aún después de -- prácticamente dos siglos se continúan elaborando un sin número de tesis sobre el asunto que reviste tanto interés.

c MEXICO INDEPENDIENTE

1.- Consolidación de las Relaciones Capitalistas de Producción en México.

Son sabidas las causas que originaron el movimiento de Independencia, factores de índole interna tales como: la agudización de las contradicciones de las clases sociales, es decir, la pugna entre los peninsulares y los criollos, las condiciones de explotación y de miseria en que se encontraban los indígenas y las castas, situación que los predispone para sublevarse en cualquier momento; los factores de índole externa son: La Revolución Francesa, la Independencia de Estados Unidos, la invasión de Napoleón a España, la Revolución Industrial y las ideas de los enciclopedistas. Causas internas y externas que en conjunto contribuyeron decididamente en la generación y la propagación de la guerra de emancipación de la Nueva España.

Para nuestro estudio, revisten mayor importancia las repercusiones que este movimiento libertador (de 1810 a 1821) produjo en la economía, en la política y en conjunto en la sociedad virreinal decadente. Estas consecuencias pensamos son obvias para todos los investigadores. Unos consideran a esta fase como un período anárquico al decir que: -- "Podría afirmarse que la causa fundamental de que en buena parte del siglo XIX privara la anarquía en las actividades productivas y en las relaciones políticas residió en la falta de un poder político suficientemente fuerte como para imponerse en todos los niveles de la vida social, dentro de una economía como la nuestra en la que, por su falta de desarrollo, estaban ausentes todos los elementos que dieran al país otra unificación nacional que no fuera, en primer lugar, la unificación política" (65). Pero hay quien interpreta estos fenómenos en un sentido inverso, al apuntar que fue la debilidad económica la que no permitió la unidad nacional y por lo tanto produjo la inestabilidad política. Pero lo que verdaderamente el movimiento revolucionario produjo, fue que permitió a la sociedad mexicana en su conjunto experimentar un salto y un cambio cualitativo de alcances extraordinarios, es decir, el movimiento de Independencia trajo consigo una fase de transición que va desde 1821 hasta 1854; es decir, una fase de transición entre aquella nueva formación social novohispana y el inicio de la consolidación de las relaciones capitalistas de producción, que se identifica con la etapa de la Reforma. "Como es sabido, toda transición no tiene sino un sentido derivado cuyo contenido depende de las características que ofrezcan el punto de partida y el punto de arribo que lo delimitan. En el caso que nos ocupa se refiere al tránsito de la sociedad estamental heredada de la Colonia, a la "sociedad civil",

surgida de la revolución de Reforma." (66).

Esto quiere decir como lo anota adelante J. Felipe Leal al decir que: "hoy en día ya nadie pone en duda que a partir de la década de -- los setenta del siglo pasado, el modo de producción capitalista se implantó con tendencia a dominar sobre la sociedad mexicana -pero sin -- embargo- Con la Independencia se desató un complejo proceso de cambio que siguió direcciones opuestas: de una parte, se fortalecieron modos de producción no capitalista, de otra parte, se desplegaron ciertas -- formas de la producción capitalista. De hecho, se dió un proceso de -- polarización en el que se mantuvo durante largo tiempo un equilibrio - inestable entre diversas dominaciones que halló su desenlace en la revolución de Reforma. Fue, así, un período de transición, de la socie-- dad colonial -no capitalista- a la sociedad neocolonial -capitalista - dependiente-" (67). Por su parte Alonso Aguilar al abordar esta etapa . adopta una posición similar cuando dice: "Nos parece más pertinente -- proceder así porque en esos años se consuma la liquidación de la eco-- nomía colonial y se incorpora definitivamente, la naciente república, al mercado mundial capitalista" (68). En tal período de transición, en donde es frecuente encontrar golpes de Estado, anarquía en todos los - sectores de la economía y un débil poder político central, puesto que sólo desde el punto de vista legal había un estado nacional, pero en - la práctica el país se encontraba fragmentado económica, social y po-- líticamente en entidades diferentes.

Sin embargo, este cambio surgido después de la guerra de Indepen dencia no significó un corte radical sobre la organización social ante rior y menos aún la imposición mecánica de otra formación social de -- súbito; sino que esta transformación requirió un proceso largo y lento que fue propiciando un cambio paulatino en la sociedad mexicana. Esto significa, que el legado colonial aún estaba presente en esta época, - se manifestaba en la fortaleza que el clero tenía, en la organización de la propiedad y en la tierra que se encontraba concentrada y por --- último en la gestación incipiente de un sector burgués comercial e industrial. Es en esta situación que llegamos a la etapa de la Reforma, en la cual se inicia la fase de la consolidación de las relaciones capitalistas de producción; ésto es así porque ya elementos del capita-- lismo se presentaban con anterioridad y sólo ahora van a adquirir un - carácter dominante.

Esto es que para la Reforma "Desde un punto de vista externo y - superficial, la época que nos ocupa NO PARECE HABER REGISTRADO MODIFI- CACIONES IMPORTANTES en las estructuras fundamentales de la sociedad -

mexicana, a pesar de la larga guerra de Independencia y las numerosas luchas civiles que trastornaron a México desde el principio de su vida independiente... Sin embargo la aparente consolidación de las estructuras tradicionales de la sociedad mexicana -terratenientes, clero- no podía conciliarse en el fondo con el crecimiento o la aparición de cuadros sociales intrínsecamente opuestas a tales estructuras. La burguesía comercial, la clase manufacturera, las capas medias emergentes, el proletariado fabril y hasta los propios artesanos de origen igualmente tradicional, eran factores nuevos que tendían a romper con su propio peso los esquemas sociales heredados de la Colonia... La sociedad mexicana de la época de la Reforma representa en ese sentido la última fase de una crisis estructural que venía convulsionando el país desde la guerra de Independencia... primera gran modificación introducida en la estructura de la sociedad tradicional... a partir de ese momento, - los grandes terratenientes y la burguesía industrial y comercial -futuros contendientes de la revolución de 1910- , después de haber erradicado al clero como fuerza social preponderante, quedaron como los únicos amos del país... Sería necesario el triunfo definitivo de la reforma liberal para liquidar no sólo el poderío material del clero mexicano, sino también este privilegio de inmunidad del que se había hecho una prerrogativa tradicional de casta, inconciliable con una estructura social que exigía cambios profundos" (69).

Así es de esta manera porque "La insurrección de Ayutla marca en la historia de México el fin del período anárquico y la consolidación del primer Estado propiamente nacional en el país. Se trata del Estado liberal, surgido de la revolución de Reforma, que se simboliza en el triunfo de la "sociedad civil" sobre los cuerpos privilegiados, heredados de la Colonia. Pero el nombre genérico de "sociedad civil" no representa otra cosa que los intereses de una determinada clase social: la burguesía... El estado liberal dió todo su apoyo a los capitalistas -nacionales y extranjeros- para que se apropiaran de las tierras de los campesinos y de los terrenos baldíos; para que tuvieran acceso irrestricto a los depósitos de minerales; para que formaran una amplia red ferrocarrilera que ligara las haciendas y los centros mineros con los puntos de exportación, y para que desarrollaran, por primera vez, un mercado nacional para la producción agrícola e industrial" (70). Es decir, la política y la ideología adoptada por los liberales hacía hincapié en la libertad y autonomía del individuo; el Estado por su parte garantizaría y promovería los intereses de los particulares -convirtiéndose en árbitro en los conflictos que surgieran entre ellos, a partir de la consolidación de un gobierno y más propiamente de un ejecutivo fuerte que empieza con Juárez, continúa con Lerdo y alcanza

su punto más alto con Díaz. También se propicia el proceso de disolución de la propiedad de la iglesia y de las comunidades indígenas, --- proceso que no va a generar una redistribución de la tierra sino la -- transferencia hacia propietarios con una nueva forma de organización - en la explotación de la agricultura y de la mano de obra.

"No es extraño, por lo mismo, que en México un desarrollo a es-- cala nacional comience cuando se da por primera vez con los gobiernos de Juárez, de Lerdo y fundamentalmente de Díaz un poder también nacional que se impone soberano sobre los elementos tradicionales que ten-- dían hacia la disgregación... la transformación de México de país de-- pendiente y mercantil en país dependiente y capitalista... no se logra sino con la unificación política del país... En realidad, en el porfirismo encontramos claramente una coincidencia, no casual, desde luego, sino necesaria, de dos hechos que, unidos, condicionan el desarrollo - posterior de México: por un lado, el fortalecimiento del poder nacional mediante su transformación en poder personal y la sumisión, de --- grado o por la fuerza, de todos los elementos opuestos a este régimen, o la conciliación de los intereses económicos en una política de pri-- vilegio, de estímulos y de concesiones especiales; por otro lado, una concepción del desarrollo convertida en política económica, en la que no sólo no se distinguen entre extranjeros y nacionales, sino que se - busca la colaboración de ambos en la inteligencia de que tanto unos -- como otros, teniendo que intervenir e interviniendo, por este único -- hecho ayudan de la manera más eficaz al engrandecimiento de la patria" (71).

Los gobiernos surgidos de la revolución de Reforma tuvieron como meta más importante plantearse el desarrollo del capitalismo en México ya que sentaron las bases teóricas y sobre todo las llevaron a la prác-- tica, llevando a cabo la disociación de los medios de producción de -- sus verdaderos propietarios. Sin embargo, todo eso no bastaba para un desarrollo sin obstáculos de las relaciones capitalistas; por ésto, en términos generales podemos decir que la fase porfirista es la continua-- ción de la llamada República Restaurada; ésto es, que Porfirio Díaz -- trató de llevar a su máxima expresión la política de concentración y - centralización del poder emprendida por Juárez y por Lerdo, lo mismo - que el proceso de acumulación capitalista.

En este sentido, no es totalmente preciso lo que apunta Alpero-- vich, sobre todo cuando le da mucho peso a los rasgos feudales al de-- cir que: "A fines del siglo XIX y comienzos del XX, las fuerzas pro--- ductivas del país habían logrado sensibles progresos. El incremento de las relaciones capitalistas desarrollaban la burguesía nacional y la -

clase obrera; pero la conservación de múltiples restos feudales y la supremacía ejercida por el capital financiero, frenaban el aludido --- proceso, obstruían el desarrollo del capitalismo, en particular el --- mercado interior, y condicionaban la debilidad de la burguesía mexicana, y del proletariado. México continuaba siendo país agrario atrasado; la población estaba integrada, en su mayor parte, por la masa campesina sin tierra, miserable y hambrienta" (72). En cambio todo lo demás - que apunta este autor tiene una validez más demostrable. Esto es así, porque la política adoptada por Díaz, además las condiciones internas y las externas, sobre todo éstas que están en la fase imperialista; -- son un conjunto de elementos favorables para el desarrollo del capitalismo en México. Por lo tanto podemos precisar que para el México porfirista se llegó a la forma característica del capitalismo dependiente de Estado, esto lo atestiguan las cifras sobre inversión, de la cual - el Estado mexicano no tiene el primer lugar puesto que el capital extranjero es predominante, pero sí está por encima de la iniciativa --- privada nacional a la cual favorece y también desde luego a la extranjera.

En esta época "Los propósitos expansionistas de los monopolios - internacionales encontraron condiciones propicias durante el gobierno del general Porfirio Díaz, por la estabilidad que se había logrado y - por la política favorable a las inversiones extranjeras que adoptó dicho gobierno... De esta manera, la combinación de los factores internos y externos dió como resultado que en las tres décadas del gobierno del general Porfirio Díaz se produjera una considerable expansión de - las inversiones monopolistas norteamericanas y europeas. Con el con--- curso de estas grandes inversiones, la economía mexicana registró un - considerable desarrollo de carácter marcadamente capitalista y de subordinación al exterior, como correspondía a la esencia misma de dichas inversiones.

"El carácter capitalista del desarrollo registrado por México en esa época se manifestó en diversas formas: en el uso de la sociedad -- anónima como forma fundamental de la organización de las empresas en - todos los ramos importantes de la economía (con excepción de la agri-- cultura); en el desarrollo de instituciones modernas de crédito, como los bancos de emisión, hipotecarios y de financiamiento comercial, minero, industrial y agrícola; en el desarrollo del comercio tanto interior como exterior, y finalmente, en la formación de fuertes grupos -- monopolistas que controlaron la actividad económica del país" (73).

De esta manera no hay en las haciendas porfiristas un predominio

de las relaciones feudales como piensan algunos autores, dado que la política adoptada por el gobierno estuvo encaminada a allanar el camino al desarrollo capitalista, puesto que tanto "Benito Juárez, como lo haría después Porfirio Díaz, reprimió implacablemente éste (levantamiento) y todos los alzamientos campesinos. También en el interior de México el capitalismo penetró "goteando, de arriba abajo, sangre e inmundicia por todos sus poros", por medio de la violencia, los asesinatos, el robo, la rapiña, el engaño y las masacres permanentes... El pago de salarios en especie, los castigos corporales, la arbitrariedad del patrón y sus dependientes son todas formas del capitalismo en sus comienzos, cuando aún no enfrenta una resistencia organizada de los trabajadores y su propio desarrollo económico y competitivo es limitado. Pero esas formas no obedecen a la existencia de un régimen feudal en el México de entonces, aunque existieran en las haciendas rasgos de dependencia feudal y hasta rasgos esclavistas. Son relaciones de dependencia salarial, y los peones no son sino trabajadores asalariados, por mísero que sea su salario y por escaso que sea su consumo en el mercado capitalista a través de la tienda de raya.

"Uno de los rasgos más típicos de este desarrollo capitalista -- fue la construcción de la red ferroviaria, hasta 1875, se habían construido 578 kilómetros de vías. Al final del gobierno de Porfirio Díaz, en 1910 la extensión de la red superaba los 20 mil kilómetros, y no ha variado fundamentalmente desde entonces, pues hoy tiene unos 23,600 kilómetros. Es decir, los ferrocarriles nacionales, eje vital de la estructuración del aparato económico capitalista, se desarrollaron íntegramente durante el gobierno de Porfirio Díaz y su red estaba ya prácticamente concluida al estallar la revolución" (74).

Revolución que se gestó en las entrañas de la población mexicana sobre todo la campesina, consecuencia de la miseria, hambre y sobreexplotación en que se encontraba sumida; sublevación que se desarrolló en un período de pleno ascenso del capitalismo en México y del imperialismo mundial.

En estas circunstancias, tanto internas como externas y a falta de un programa económico, social y político del campesinado objetivamente estructurado, que cuestionara al régimen capitalista o que se propusiera la toma del poder por parte de los revolucionarios y que también tuviera alcances nacionales; al no existir esta meta y por toda la serie de deficiencias, la expansión de la revolución al nivel nacional se transformó en una simple reforma, por no haber podido aprovechar los avances al destruir no sólo al estado dictatorial de Díaz,

sino también a su continuador burgués, Madero; es decir, en conjunto, el estado que había iniciado su formación en la época de Juárez es derrotado en 1914 cuando los campesinos encabezados por sus auténticos dirigentes: Villa y Zapata, entran triunfalmente a la capital de la República; revolucionarios que no se pueden beneficiar de estas ventajas, sosteniendo y dirigiendo el poder del Estado de acuerdo a sus intereses de clase proletaria. "La Revolución Mexicana, en efecto, tuvo como resultado la reforma de la propiedad privada, principalmente en el campo, pero no su abolición" (75).

La revolución mexicana y sus consecuencias, aunque estuvieron plasmadas del poder y de la influencia campesina, no fue la clase desposeída la que más se benefició, puesto que el movimiento campesino también fue derrotado; porque "Como se sabe, el movimiento político reformista encabezado por Madero fue derrotado, pero, a su vez, el movimiento revolucionario dirigido por Villa y por Zapata fue aniquilado. No obstante, la insurrección popular creó una situación de vacío político: el antiguo bloque en el poder perdió la capacidad de gobernar y la cabal destrucción del Estado en el año de 1914, permitió que se generara una burocracia político-militar, que tardaría varios años para estar en posición de intentar la reestructuración del Estado." (76).

La revolución se desarrolló "en una etapa del desarrollo histórico de México en la que el carácter notablemente desigual y combinado de la estructura socio-económica imperante se traducía en la existencia de un proletariado urbano muy reducido, apenas en formación y con un grado bajo de desarrollo político, lo que objetiva y subjetivamente lo limitaba para constituirse en la base del cambio radical de la sociedad... lo que daba la pauta para que los grados de libertad que resultaban del proceso fueran en último término solucionados en la dirección capitalista.

"En tales condiciones, y siendo el campesinado la fuerza principal del movimiento armado, correspondió a los sectores avanzados de la pequeña burguesía, rural y urbana, imprimirle al proceso su orientación básica. En efecto, ya que el campesinado es incapaz de participar de manera autónoma en el escenario histórico, se haya condenado a seguir la dirección de otras clases, ya sea la burguesía, ya del proletariado. Por ello, a falta de una alternativa proletaria, la insurrección agraria mexicana se vió obligada a seguir la dirección capitalista." (77).

Así de esta forma, "Después de siete años de guerra civil mezcla-

da con las maniobras imperialistas, la triunfante coalición Carranza-Obregón organizó la carta de 1917 un nuevo modelo capitalista, que --- incluía evidentes elementos de nacionalismo. ...en suma, la revolu--- ción mexicana se desarrolló en un sentido capitalista, pero no fue la burguesía la que dirigió el proceso, ya que las decisiones últimas del poder se hallaron en manos de una burocracia político-militar que, al manipular a las clases dominadas previamente derrotadas mediante la sa- tisfacción de demandas parciales, las utilizó para negociar con las -- clases dominantes y con el imperialismo, garantizándose para sí un amplio margen de autonomía que le permitió reorientar el proceso de desarrollo capitalista. Huelga decir que la relativa autonomía de la burocracia político-militar gobernante fue mucho mayor en el período de estructuración del nuevo Estado, que en su fase de consolidación ins- titucional" (78).

Por lo tanto, dice Gilly: "No basta entonces con constatar que - la constitución de 1917 es una constitución burguesa. Indudablemente - lo es, y bajo su amparo la burguesía y el capitalismo se han desarro- llado en México. Pero es también el testimonio legal -indirecto, leja- no, constitucional en una palabra- de las conquistas arrancadas por -- las masas en lucha y de la debilidad orgánica de la burguesía mexica- na..." (79).

De esta manera "el régimen emanado de la revolución se propuso - la realización de un modelo de desarrollo capitalista, fundado en la - defensa del principio de la propiedad privada y del propietario empre- ndedor y en la política de la conciliación de las clases sociales, o--- bligando a todos los grupos a convivir bajo el mismo régimen político, pero procurando en todo momento la promoción de la clase capitalista, de la cual se hizo depender el desarrollo del país bajo la vigilancia y con el apoyo del nuevo Estado. En este modelo de desarrollo se ha -- pasado de una etapa de institucionalización política de los grupos a - otra etapa, en la que la industrialización ha venido a constituir un - propósito nacional supraclacista que convive con la promoción continua da de las reformas sociales. Ahora bien, este desarrollo siempre ha -- sido concebido como desarrollo sólo relativamente independiente, pues jamás ha pretendido romper la relación de dependencia. El nacionalismo mexicano, para decirlo en otros términos, ha buscado tan sólo mejores condiciones de convivencia con el imperialismo, en el mismo sistema -- internacional, siendo su verdadera divisa y no el rompimiento." (80).

En este sentido, al final de la revolución, cuando están pose--- sionados del poder Carranza y Obregón, ya no nos cabe duda de cuales -

fueron los resultados y quiénes los beneficiados de ese movimiento armado, sobre todo cuando finaliza la gestión del primero, quien se propone "El intento de imponer a Bonillas no era una mera torpeza de Carranza. Era la necesidad de la tendencia burguesa consciente de buscar la vía para estabilizar el régimen de dominación política de la burguesía, restableciendo la alianza, en una república de democracia parlamentaria, con el sector más sólido de la burguesía, el más fuerte afirmado en la economía: la oligarquía y la burguesía porfiriana. De ahí su apelación abstracta al -civilismo- de su candidato contra el "militarismo" representado por la oficialidad nacionalista revolucionaria y con el papel político del ejército que significaba una continuidad disminuída, indirecta, pero una continuidad con el período de auge de la revolución. Pero es Obregón el que entró a establecer el poder burgués sobre nuevas bases políticas. Siguiendo la continuidad de toda su trayectoria en la revolución, su objetivo es desarrollar una nueva burguesía, pero comprende que ésto no puede hacerlo enfrentando directamente a las masas, sino que necesita contenerlas haciéndoles concesiones, controlándolas desde arriba y al mismo tiempo apoyándose en ellas para enfrentar al imperialismo por un lado y a las fuerzas restauradoras por el otro, y además a la posible alianza de ambos. Esta nueva burguesía surgida de la revolución permitió y favoreció la participación económica de la antigua, pero manteniéndola subordinada a ella y negándole toda representación política. ...Los oficiales del ejército carrancista se habían enriquecido apoderándose a vil precio de parte de las mejores tierras de la oligarquía porfiriana, mientras el reparto agrario por el cual habían luchado los campesinos apenas pasaba del articulado de la constitución. En el obregonismo, este sistema de formación de la nueva burguesía a través del saqueo adquirió proporciones escandalosas, y la rapiña del aparato de Estado mediante las concesiones, las "mordidas", los contratos de obras o de explotación y formas aún más directas y descaradas de saqueo en gran escala a los fondos públicos, tomaron el carácter de institución nacional. Con este sistema se desarrolló la burguesía postrevolucionaria que luego invirtió los dineros robados en empresas bancarias, industriales o comerciales y continuó enriqueciéndose por la vía normal de la acumulación capitalista, mientras nuevos recién llegados al aparato político estatal se dedicaban a aprovechar su turno y volverse a su vez capitalistas mediante el saqueo de los fondos del Estado" (81).

Así por este camino, se fue afirmando el régimen capitalista de producción, o mejor dicho la continuación de su consolidación desde Carranza pasando por Obregón; pero no fueron éstos, "sino Plutarco Elías Calles quien llevó adelante el intento más serio de estabilizar definitivamente el proceso de desarrollo capitalista desligándolo pro-

gresiva pero firmemente de las secuelas de la revolución campesina. -- ...Es decir, fue afirmando Calles todos los elementos para una estabilización del desarrollo burgués nacional." (82); y sus continuadores - Emilio Portes Gil, Pascual Ortíz Rubio y Abelardo Rodríguez quienes -- prosiguieron por ese sendero trazado; sin embargo, la culminación y el punto más alto en la consolidación de las relaciones capitalistas de - producción se alcanzan en el período de Lázaro Cárdenas, en el cual se adoptan políticas nacionalistas, se nacionalizan empresas estratégicas para el crecimiento de México, alcanza su más elevada expresión el reparto agrario y otras medidas de carácter social se llevan a cabo; sin embargo todo ese conjunto de políticas y medidas no ponían en cuestionamiento al sistema, puesto que no rebasaron el marco de las relaciones capitalistas. Es decir, todas las innovaciones que se proyectan -- con Cárdenas se mueven dentro del esquema del régimen capitalista de - producción, por lo que en última instancia a quien beneficiaron no fue a la población en su conjunto fundamentalmente, sino a la burguesía -- nacional en primer lugar.

Esto es que "Ni la estatización del petróleo ni la de los ferrocarriles eran medidas socialistas. No iban más allá del capitalismo de Estado. Eran, sin embargo, un golpe muy serio a la dominación económica del imperialismo sobre México y a su autoridad en toda América Latina... puesto que después el funcionamiento de Petróleos Mexicanos -- fue puesto aún más abiertamente al servicio no de las necesidades de - desarrollo colectivo, sino de los intereses capitalistas en el resto de las industrias privadas. Cárdenas no se proponía abatir al capitalismo, se proponía abrir campo a su desarrollo sobre bases "más justas" y "más humanas", eliminar las formas peores de la explotación imperialista, ampliar el mercado interno y las bases de desarrollo de un capitalismo nacional que, en su concepción, prepararía las condiciones para ayudar paulatinamente, en un futuro distante, al socialismo. No era pues una idea socialista sino burguesa. ...El ejido, tal como se estableció durante el cardenismo es en su expresión más general un intento de dar una base social campesina a la revolución antimperialista y de llevar hasta el fin la reforma agraria, introduciendo en masa el capitalismo en el campo, para lo cual acudió a métodos y a bases parcialmente colectivas, que no son propiedad del capitalismo y que socialmente lo perjudican. Las haciendas eran incapaces de desarrollar el -- capitalismo, ampliar el mercado interno y elevar la productividad del trabajo. La oligarquía terrateniente no podía ser eliminada por leyes agrarias, sino por la revolución. ...la intención socializante del gobierno revolucionario de Cárdenas, a pesar de que sus medidas económicas antimperialistas no superaban los marcos del capitalismo" (83).

También por lo que respecta a la reforma agraria, ésta coadyuvó a fortalecer el mercado interno, entre otras cosas "La organización -- capitalista de la economía y su centro político, el Estado capitalista acentúan todos los elementos de propiedad privada dentro del ejido. -- por otro lado, el ejido no impide la explotación capitalista de los -- campesinos ejidatarios, a través del mercado donde deben vender sus -- productos, de los créditos, del alquiler disimulado de sus parcelas, - de la explotación de su fuerza de trabajo que deben vender a los terratenientes cercanos pues la parcela no alcanza para vivir. (En ese sentido, el ejido sirve en parte para asegurar mano de obra permanente a los terratenientes y campesinos ricos, en la medida en que las parcelas rinden por debajo del límite de subsistencia de la familia campesina)" (84).

CAPITULO IV

CONCLUSIONES

Como ya vimos, el feudalismo que se desarrolla dentro del contexto mundial, lo hace en el lapso que va del siglo V hasta el XV (incluye su fase de descomposición); adopta caracteres propios en cada país, pero en general es el mismo y tiene igual base y fundamentos en el conjunto de ellos.

El feudalismo, podríamos decir que inicia su etapa de decadencia desde los siglos XII y XIII con las primeras manifestaciones del capitalismo, en el norte del Mar Mediterráneo: en Italia y los Países Bajos. Sin embargo, con más precisión decimos que la fase de descomposición del régimen feudal data de los siglos XIV y XV, como consecuencia de las contradicciones internas del sistema, tales como: el desequilibrio de la correspondencia entre el desarrollo de las fuerzas productivas y el reducido marco de las relaciones de producción en las que se mueven y las que frenan y obstaculizan el desenvolvimiento de aquéllas; también la agudización de las contradicciones sociales, que se manifiestan en todas y cada una de las sublevaciones campesinas; lo mismo que la imposibilidad práctica de continuar produciendo con los mismos métodos anticuados, que han hecho al trabajo rutinario y falto de alicientes, para llevar a cabo la producción, la que ha disminuído considerablemente, sobre todo en el aspecto agrícola; por otro lado, encontramos la dificultad por parte de los señores feudales de controlar sus vastos territorios, lo que induce a los administradores a independizarse y a los siervos la tendencia a liberarse. Las causas externas en términos generales son: la aparición y la expansión del conjunto de elementos del capitalismo, extraños a la sociedad feudal, como por ejemplo: la ciudad, el comercio y la ampliación del uso del dinero de conducción capitalista, la gestación de los incipientes asalariados y de las manufacturas capitalistas; elementos que paulatinamente van invadiendo el terreno dominado por el feudalismo.

Es decir, en la última etapa del feudalismo encontramos una serie de fenómenos, formas y categorías que se confunden y dan como resultado la formación de una fase de transición entre este régimen y otro nuevo que está preparando su desarrollo; todos estos elementos son en conjunto: una no correspondencia entre las relaciones de producción y el desarrollo de las fuerzas productivas; una estructura social rural que permite poner en libertad al campesinado; la expansión del artesanado urbano, el que produce en forma de especialización, independiente, no agrícola y en forma de artesanías; una acumulación primitiva y una acumulación de riqueza monetaria que proviene del comercio y de la usura; la expansión cualitativa del comercio y de los oficios; y por último la ampliación de la brecha y el conflicto entre la ciudad y el campo.

Vimos también que simultáneamente a la descomposición de la sociedad feudal, se desarrolló otra nueva: la capitalista, la que encuentra todo un conjunto de obstáculos en su expansión; sin embargo, triunfa finalmente al irrumpir en todos los órdenes de la vida social y económica sus características más relevantes tales como: la acumulación originaria del capital; el comercio que ha trascendido los marcos del mercado local y nacional y la ciudad cuando se ha hecho independiente de los feudales y se convierte en el baluarte de los capitalistas.

Tenemos que hacer una breve digresión, para anotar un punto de vista sobre la sociedad prehispánica, la azteca concretamente, y decir que en ésta se desarrollaron las características fundamentales del "Modo de Producción Asiático", las más importantes: el predominio colectivo de la tenencia de la tierra, y, la tendencia del monarca hacia el despotismo, sobre todo con Moctezuma II.

Sin que esta semejanza entre la sociedad azteca y la asiática implique un trasplante o un parecido mecánico o lineal de ésta última sobre aquélla, sino una similitud de los elementos fundamentales, pero éstos, dentro de la sociedad azteca con una dinámica propia y un contenido característico correspondiente a esta sociedad.

Ahora, al continuar resumiendo sobre el tránsito del modo de producción feudal al capitalista al nivel mundial, y ver el impacto que esta transformación causó en México al propiciar el choque de dos culturas: la europea en expansión, la cual no logra implantarse radicalmente en todas sus formas, ya se encontrara en un feudalismo decadente o dentro de un capitalismo incipiente y en expansión; y la azteca que no es destruída totalmente, sino que convive con aquélla; dan como resultado la creación de una formación social nueva en el México colonial, que se prolonga a lo largo de los tres siglos de dominación española.

Por tanto, concluimos que el período postindependiente que va de 1821 a 1854, al que denominamos una fase de transición (caso de México), entre aquella formación social nueva de la colonia y el período de consolidación de las relaciones capitalistas de producción en nuestro país; etapa que se inicia con Juárez, porque da pie a lo que podríamos llamar un proceso de acumulación originaria, al expropiar -

a la iglesia y a las comunidades indígenas de sus bienes; continúa -- con Díaz, el que además de llevar a su punto más alto el proceso de - expropiación, crea un ambiente propicio para la llegada y asentamiento del capital extranjero en expansión; prosigue con la etapa de la - revolución mexicana, la que se convierte en una simple reforma, por - la debilidad del sector campesino y su aislamiento de otros sectores de ideología proletaria, situación que es aprovechada por la camari--lla burocrático-militar encabezada por Carranza y Obregón, a partir - de la cual surgiría la actual burguesía mexicana; y termina con Cár--denas, quien adopta medidas de nacionalización y lleva a su máxima -- expresión la Reforma Agraria. Políticas que en conjunto fortalecen la posición de la burguesía nacional; porque las empresas nacionalizadas son puestas a su servicio y la Reforma Agraria crea el mercado interno que el capitalismo necesitaba para consolidarse; es decir, las medidas nacionalistas de Cárdenas no cuestionaron al sistema, sino todo lo contrario al final lo fortalecieron.

N O T A S

- 1 Citado por J. Kuczynski, en Breve Historia de la Economía, Buenos Aires, 1961, p. 11.
- 2 Marta Harnecker, Los Conceptos Elementales del Materialismo Histórico, México, 1973, p. 62.
- 3 J. Kuczynski, ob. cit., p. 140.
- 4 Ibidem, p. 128.
- 5 M. Harnecker, ob. cit., p. 183
- 6 Carlos Marx, Contribución a la Crítica de la Economía Política, Prólogo, México, 1973.
- 7 Ibidem.
- 8 J. Kuczynski, ob. cit., p. 103.
- 9 C. Marx, Formaciones Económicas Precapitalistas, Buenos Aires, 1966, pp. 94 y 95.
- 10 J. Kuczynski, ob. cit., p. 132.
- 11 Ibidem, pp. 154 y 155.
- 12 Carlos Marx, El Capital, t. I, México, 1971, p. 610.
- 13 Ibidem, p. 624.
- 14 Ibidem, pp. 647 y 648.
- 15 J. Kuczynski, ob. cit., p. 144.
- 16 Ibidem, pp. 167, 168 y 169.
- 17 M. Harnecker, ob. cit., p. 168.
- 18 Ibidem, pp. 187 y 188.
- 19 V. I. Lenin, Obras Completas, t. IV, p. 287.
- 20 C. Marx, ob. cit., pp. 608 y 638.
- 21 Ibidem, p. 608.
- 22 Ibidem, p. 609.
- 23 Ibidem, p. 624.
- 24 Ibidem, p. 297.
- 25 Ibidem, pp. 299 y 300.
- 26 Ibidem, p. 302.
- 27 Ibidem, pp. 307 y 309.
- 28 Ibidem, p. 323.
- 29 Ibidem, p. 424.
- 30 V. I. Lenin, Imperialismo Fase Superior del Capitalismo, en Obras Completas, t. XXII, p. 253.
- 31 C. Marx, ob. cit., t. III, p. 817.
- 32 M. Harnecker, ob. cit., pp. 175 y 176.
- 33 C. Marx, ob. cit., t. I, pp. 486 y 487.
- 34 M. Harnecker, ob. cit., p. 185.
- 35 H. E. Friedlander y J. Oser, Historia Económica de la Europa Moderna, México, 1957, p. 41.
- 36 Henri Seé, Orígenes del Capitalismo Moderno, México, 1961, p. 26.
- 37 C. Marx, ob. cit., t. I, p. 609.

- 38 Ibidem, p. 624.
- 39 Ibidem, p. 637.
- 40 Ibidem, p. 638.
- 41 Avdakov, Polianski y Otros, Historia Económica de los Países Capitalistas, México, 1965, pp. 206 y 207.
- 42 Ibidem, p. 312.
- 43 Francisco Javier Clavijero, Historia Antigua de México, México, 1970, p. 161.
- 44 Manuel M. Moreno, La Organización Política y Social de los Aztecas, México, 1931, p. 82.
- 45 M. Harnecker, ob. cit., p. 146.
- 46 C. Marx, Formaciones Económicas Precapitalistas, Buenos Aires, 1966, p. 64.
- 47 F. J. Clavijero, ob. cit., p. 20.
- 48 Carlos Marx y Federico Engels, Materiales para la Historia de América Latina, Argentina, 1972, p. 46.
- 49 Ibidem, p. 44.
- 50 Ibidem, p. 45.
- 51 Ibidem, pp. 40 y 41.
- 52 Enrique Semo, Historia del Capitalismo en México, México, 1973, p. 251.
- 53 M. S. Alperovich, Historia de la Independencia de México (1810-1824), México, 1967, p. 31.
- 54 Manuel López Gallo, Economía y Política en la Historia de México, México, 1973, p. 23.
- 55 Agustín Cue Cánovas, Historia Económica y Social de México, México, 1973, p. 77.
- 56 Diego G. López Rosado, Historia y Pensamiento Económico de México, México, 1969, pp. 209 y 211.
- 57 Tulio Halperín Donghi, Historia Contemporánea de América Latina, España, 1972, p. 14.
- 58 Joseph H. L. Schlarman, México Tierra de Volcanes, México, 1950, p. 85.
- 59 Charles Gibson, Los Aztecas Bajo el Dominio Español (1519-1810), México, 1967, pp. 253 y 254.
- 60 Bárbara H. Stein y J. Stanley, La Herencia Colonial de América Latina, México, 1971, pp. 34, 35, 41 y 46.
- 61 André Gunder Frank, Lumpenburguesía: Lumpendesarrollo, México, 1971, pp. 32 y 33.
- 62 A. René Barbosa Ramírez, La Estructura Económica de la Nueva España, México, 1973, pp. 103, 135, 136 y 140.
- 63 Alonso Aguilar Monteverde, Diálectica de la Economía Mexicana, México, 1972, pp. 26, 27, 40 y 43.

- 64 Citado por A. Aguilar M., en ob. cit., p. 25.
- 65 Arnaldo Córdova, La Formación del Poder Político en México, México, 1972, p. 10.
- 66 Juan Felipe Leal, La Burguesía y el Estado Mexicano, México, 1972, p. 49.
- 67 Ibidem, pp. 50 y 51.
- 68 A. Aguilar M., ob. cit., p. 60.
- 69 Francisco López Cámara, La Estructura Económica y Social de México en la Epoca de la Reforma, México, 1967, pp. 191, 192, 195, -- 196 y 205.
- 70 J. F. Leal, ob. cit., pp. 7 y 9.
- 71 A. Córdova, ob. cit., pp. 9, 11 y 13.
- 72 M. S. Alperovich y B. T. Rudenko, La Revolución Mexicana de 1910-1917 y la Política de los Estados Unidos, México, 1971, pp. 46 y 47.
- 73 José Luis Ceceña Gámez, México en la Orbita Imperial, México, 1974, pp. 50 y 51.
- 74 Adolfo Gilly, La Revolución Interrumpida, México, 1972, pp. 14,-- 15 y 16.
- 75 A. Córdova, ob. cit., pp. 27 y 28.
- 76 J. F. Leal, ob. cit., p. 176.
- 77 Ibidem, pp. 175 y 176.
- 78 Ibidem, pp. 176, 177, 178 y 179.
- 79 A. Gilly, ob. cit., p. 232.
- 80 A. Córdova, ob. cit., p. 34.
- 81 A. Gilly, ob. cit., pp. 337, 338, 339, 341 y 343.
- 82 Ibidem, pp. 348 y 349.
- 83 Ibidem, pp. 357, 358, 369 y 382.
- 84 Ibidem, p. 363.

B I B L I O G R A F I A

Academia de Ciencias de la U.R.S.S. Manual de Economía Política
Ed. Grijalbo, S.A. México, 1969.

Aguilar Monteverde Alonso. Dialéctica de la Economía Mexicana
Ed. Nuestro Tiempo, S.A. México, 1972.

Alperovich M.S. Historia de la Independencia de México (1810-1824)
Ed. Grijalbo, S.A. México, D.F., 1967.

Alperovich M.S. y Rudenko B.T. La Revolución Mexicana de 1910-1917 y
la Política de los Estados Unidos. Ed. Fondo de Cultura Popular.
México, 1971.

Avdakov, Polianski y Otros. Historia Económica de los Países Capitalist
tas. Ed. Grijalbo, S.A., México, 1965.

Barbosa Ramírez A. René. La Estructura Económica de la Nueva España.
Ed. Siglo XXI. México, 1973.

Cardoso Fernando Henrique y Faletto Enzo. Dependencia y Desarrollo en
América Latina. Ed. Siglo XXI. México, 1971.

Ceceña Gámez José Luis. México en la Orbits Imperial.
Ed. "El Caballito". México, D.F., 1974.

Clavijero Francisco Javier. Historia Antigua de México.
Editora Nacional. México, 1970.

Córdova Arnaldo. La Formación del Poder Político en México
Serie Popular ERA. México, 1972.

Cué Cánovas Agustín. Historia Económica y Social de México.
Ed. Trillas. México, 1973.

Ferguson John M. Historia de la Economía.
F.C.E. México, 1948.

Friedlander H.E. y Oser J. Historia Económica de la Europa Moderna.
F.C.E. México, 1957.

Furtado Celso. La Economía Latinoamericana desde la Conquista Ibérica
hasta la Revolución Cubana. Ed. Siglo XXI. México, 1969.

- Garmy René. Orígenes del Capitalismo y de los Sindicatos
Ed. América. México, 1938.
- Gibson Charles. Los Aztecas bajo el Dominio Español (1519-1810).
Ed. Siglo XXI. México, 1967.
- Gilly Adolfo. La Revolución Interrumpida.
Ed. "El Caballito". México, 1972.
- Guillén Romo Arturo. Planificación Económica a la Mexicana.
Ed. Nuestro Tiempo, S.A. México, 1971.
- Gukovsky A. y Trachttenberg O. Historia del Feudalismo.
Ed. El Nacional. México, 1938.
- Gunder Frank André. Lumpenburguesía: Lumpendesarrollo.
Serie Popular ERA. México, 1971.
- Halperin Donghi Tulio. Historia Contemporánea de América Latina.
Alianza Editorial Madrid. Madrid, España, 1972.
- Hansen Roger D. La Política del Desarrollo Mexicano.
Ed. Siglo XXI. México, 1973.
- Harnecker Marta. Los conceptos Elementales del Materialismo Histórico.
Ed. Siglo XXI. México, 1972.
- Huberman Leo. Los Bienes Terrenales del Hombre.
Merayo Editor. Buenos Aires, 1969.
- Kuczynski Jurgen. Breve Historia de la Economía.
Ed. Platina. Buenos Aires, 1961.
- Leal Juan Felipe. La Burguesía y el Estado Mexicano.
Ed. "El Caballito". México, 1972.
- Lenin V.I. El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo.
Ed. en Lenguas Extranjeras. Pekín, 1968.
- López Cámara Francisco. La Estructura Económica y Social de México en
la Epoca de la Reforma.
Ed. Siglo XXI. México, 1967.
- López Gallo Manuel. Economía y Política en la Historia de México.
Ed. "El Caballito", S.A. México, D.F. 1973.

López de la Parra Manuel, Alvarado Rico y Otros. Formación del Capitalismo, Apuntes.

López Rosado Diego G. Historia y Pensamiento Económico de México. Textos Universitarios U.N.A.M., México, 1969.

Marini Ruy Mauro. Subdesarrollo y Revolución. Ed. Siglo XXI. México, 1971.

Marx Carlos y Engels Federico. Obras Escogidas. Ed. Progreso. Moscú, 1969.

Marx Carlos y Engels Federico. Materiales para la Historia de América Latina. Ed. Cuadernos de Pasado y Presente (30) Córdova, Argentina, 1972.

Marx Carlos. Formaciones Económicas Precapitalistas. Ed. Platina. Buenos Aires, 1966.

Marx Carlos. Contribución a la Crítica de la Economía Política. Ed. de Cultura Popular, S.A. México, 1973.

Marx Carlos. El Capital en Tres Tomos. F.C.E. México, 1971.

Moreno Manuel M. La Organización Política y Social de los Aztecas. Sección Editorial U.N.A.M. México, 1931.

Nikitin P. Economía Política. Ediciones de Cultura Popular. México, 1973.

Parry J. H. Europa y la Expansión del Mundo (1415-1715) F.C.E. México, 1968.

Pirenne Henri. Historia Económica y Social de la Edad Media. F.C.E. México 1969.

Roll Eric. Historia de las Doctrinas Económicas. F.C.E. México, 1955.

Schlarman Joseph H.L. México Tierra de Volcanes. Ed. Jus. México, 1950.

Seé Henri. Orígenes del Capitalismo Moderno.
F.C.E. México, 1961.

Semo Enrique. Historia del Capitalismo en México.
Ed. ERA. México, 1973.

Silva Hersog Jesús. Historia del Pensamiento Económico-Social de la
Antigüedad al Siglo XVI.
F.C.E. México, 1972.

Sofri Gianni. El Modo de Producción Asiático, Historia de una Contro-
versia Marxista.
Ediciones Península. Barcelona, España, 1971.

Spencer Herbert. Los Antiguos Mexicanos.
Oficina Tipográfica de la Secretaría de Fomento. México, 1896.

Stein Bárbara H. y Stanley J. La Herencia Colonial de América Latina.
Ed. Siglo XXI. México, 1971.

Toledo y J. Domingo P. México en la Obra de Marx y Engels.
F.C.E. México, 1939.

Vaillant George C. La Civilización Azteca.
F.C.E. México, 1955.

Von Hagen Victor W. Los Aztecas.
Culturas Básicas del Mundo, 1968.

